

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 14 МАЙ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светла Петкова – член на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Соня Найденова, Юлиана Колева, Георги Колев

/В залата присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/Откриване на заседанието - 13.45 ч./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Откривам заседанието на Висш съдебен съвет. Добър ден, колеги. На мониторите Ви е дневния ред с обявените точки. Има ли някакви допълнения към него или други предложения? Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние днес започваме по-късно по обективни причини. Аз предлагам някои от точките, свързани с изслушвания, да ги изнесем по-напред. Не става въпрос само за тези, които ще избираме, а става въпрос и за дисциплинарните производства, и за възраженията. Тези хора са дошли рано и не трябва да чакат. Да приключим с тях и след това да започнем с останалите точки. Това е моето предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова има думата по дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Постъпила е молба за отлагане, поради заболяване на кандидатката за Бяла Слатина - съдия Житарска. Аз предлагам да отложим и да насрочим за 24 юни избора за председател на Районен съд-Бяла Слатина.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е първата точка от дневния ред. Добре, да я оттеглите засега.

МИЛКА ИТОВА: Отлага се за 24 юни. Това е моето предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Първа точка от дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд-Бяла Слатина - се отлага.

Други изказвания има ли по дневния ред? Няма. Направени са предложения за отлагане на т. 1 и насрочването ѝ за 24 юни, както и за изтегляне на точките, по които има явили се кандидати и страни. Който е съгласен с дневния ред и направените предложения по него, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за определяне на Димитър Иванов Стратиев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Смолян.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „прокурор" в районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор" в районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложение за попълване състава на Комисията по предложенията и атестирането, съгласно изискването на чл. 37, ал. 3 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение относно промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г., на основание Постановление на Министерския съвет № 113 от 30.04.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за 2015 г. в размер на 200 000 лв. за текущ ремонт на сграден фонд на Прокуратурата на Република България.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение относно заявка за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Прокуратурата на Република България за 2016 г., съгл. ПМС № 258/2005 г. (изменено и допълнено с ПМС № 321/2010 г.).

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение относно издаване на мотивирано решение на ВСС, с което се обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал“, открита с решение № 10-00-007/27.01.2015 г. на Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител проект.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение относно проект на писмо до Министерски съвет в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 23/07.05.2015 г., д.т. 32.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия по правни въпроси

9. Проект на решение относно координационна среща по Оперативна програма „Добро управление“, проведена на 11 май 2015 г., в Министерски съвет.

Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

10. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Каварна за трансформиране на свободна длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „системен администратор“ и провеждане на конкурс

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

11. Проект на решение по искането на и.ф. председател на Софийски градски съд за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ. бр. за длъжност „системен администратор - II-ра степен“ .

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

12. Предложение от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на майор Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. София.

13. Искане от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Румяна Методиева Ченалова - съдия в Софийски градски съд.

14. Проект на решение по предложение за командироване на Руслана Вълчева - координатор предефиниран проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ 2009-2014 г.

Внася: Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект

15. Проект на решение за предсрочно прекратяване командироването на Галина Николаева Тонева-Дачева като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2014-2015 г., поради назначаването ѝ за съдия във Върховния касационен съд, на основание решение по протокол № 79/07.05.2015 г. от заседание на Управителния съвет на НИП.

Внася: Румен Георгиев - член на ВСС и председател на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика"

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация/

ПО ДНЕВНИЯ РЕД**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА
ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител -
председател на Районен съд-гр.Бяла Слатина

Кандидат:

- **Силвия Андреева Житарска-Димитрова** -
и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд-
гр.Бяла Слатина, с ранг "съдия в АС" **/Атестирана с решение на
ВСС по Протокол № 37/26.09.2013 г., комплексна оценка „много
добра“/**

**/Не се явява, неуведомена поради постъпване в
болнично заведение/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА провеждането на избора за 24 юни 2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 2 от дневния ред. Избор на
административен ръководител - председател на Районен съд-Малко
Търново. Г-жа Костова ще докладва. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Информацията за
състоянието на Районен съд-Малко Търново, по данни на съда за
2014 г., е следната. Щатната численост на Районен съд-Малко
Търново е от 2 съдийски длъжности. През периода 2010 - 2014 г.

длъжността е заета само за 2-годишен период, като назначеният на щат съдия е командирован в Районен съд-Царево. Практически работата в Районен съд-Малко Търново се извършва реално само от един съдия, който е и административен ръководител.

Движение на делата и резултати от инстанционен контрол. Виждате, че за периода на цялата 2014 г. са постъпили 359 дела, разгледани са 392, свършени са 372, като 364 от тях в 3-месечен срок. Висящи дела в началото на периода 33, в края на периода 20. От обжалваните дела, виждате резултата - 8 потвърдени, 19 отменени, 19 изменени. В процентно съотношение 95 от делата за разглеждане са свършени, като 98 от тях в срок от 3 месеца. Спрямо обжалваните дела - 16 потвърдени, 38 отменени и 38 изменени. Виждате и натовареността в табличен вид. Единственият съдия, който работи в Малко Търново на 100 % натовареност, под средната за страната. Проверки са извършвани не от Инспектората, а от Окръжен съд-Бургас, който не е констатирал слабости и нарушения в работата на съда.

Сега данни за единствения кандидат. Колегата Чанко Петков притежава изискуемия юридически стаж. Започва като младши съдия в Окръжен съд-Бургас през 95 г. Има кратко прекъсване, в което е бил адвокат. От 2004 г. е отново съдия. Изпълнява и длъжността „председател“ на Районен съд-Карнобат два последователни мандата, след което е преназначен за съдия в Районен съд-Бургас. Притежава ранг „съдия в АС“. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ 147 точки. Малко по-надолу в изложението виждате данните за дейността му след периода на атестиране.

Видно от становището на административния ръководител на Окръжен съд-Бургас е, че при изпълнение на

задълженията си съдия Чанко Петков е изключително отговорен и стриктен, уважаван е от колегите си съдебни служители, без да дава повод за съмнение върху безпристрастността и обективността си.

На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Чанко Петков за длъжността, за която кандидатства, а именно „председател“ на Районен съд-Малко Търново.

След това изложение има и приложена таблица, която касае работата на съда за 2014 г.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим кандидата за изслушване. /В залата влиза Чанко Петков/ Добър ден, колега Петков. Заповядайте. Вие сте единствен кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Малко Търново. Били сте административен ръководител на Районен съд-Карнобат. Вие сте представили концепция, с която членовете на Висшия съдебен съвет се запознаха. Запознати са и с Вашата атестация, както и с дейността на Районен съд-Малко Търново. Бихме искали, от концепцията, да се спрете на задачите и целите, които следва да се изпълняват в органа на съдебната власт, за който Вие кандидатствате. Заповядайте.

ЧАНКО ПЕТКОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Чанко Петков и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Малко Търново. Ако ми гласувате доверие, кои са опорните точки, на които бих наблегнал в работата си по отношение организацията на Районен съд-Малко Търново? На първо място

искам да посоча, че в Районен съд-Малко Търново има възможност за осъществяване на отдалечен достъп до делата и респективно до размяна на книжата по електронен път. В тази връзка, бих се опитал да въведа електронна размяна на книжата с адвокатите от АК Бургас, които се назначават за служебни защитници. Следва да се отбележи, че от района на Районен съд-Малко Търново на терен работи един единствен адвокат. И всички адвокати, които се назначават за служебни защитници, те са или от гр.Бургас, или са от съседните градове. Все още Районен съд-Малко Търново следва да се съобразява с процесуалното представителство на страните, предвид неговата отдалеченост. В тази връзка считам, че това би довело до приключване на делата в срок, а също така би спестило и времеви и финансов ресурс на страните и адвокатите. Ако се приложи моделът за електронна размяна на книжата и с вещите лица, това би довело до една почти 100 процентова успеваемост при решаване на делата, тъй като вещите лица веднъж трябва да се запознаят с делото, след това в съдебно заседание и предвид отдалечеността на районния съд от административния център, това им отнема почти един ден. Стига да има достатъчен брой вещи лица, като в Бургаския съдебен район се наблюдава липса на вещи лица по определени специалности - архитекти, лекари, геолози. И тогава когато има дела, които са в различни съдилища с работещи вещи лица, то обикновено делата в районен съд не са приоритет, предвид неговата отдалеченост. В тази връзка следва да се помисли при определяне на вещите лица в списъка, по възможност да се определят и вещи лица, които са в населени места близо до гр. Малко Търново.

На следващо място, с оглед улеснение на гражданите, следва да се въведат ПОС-терминални устройства в Районен съд-

Малко Търново за заплащане на държавни такси, което ще спести времеви и финансов ресурс, а също така да се въведе и системата за електронно отдалечени справки по ГРАО. Като евентуално един от проблемите в работата на Районен съд-Малко Търново, това е проблемът със съдебните преводачи. Към момента действащата Наредба за съдебните преводачи така и не работи в пълния си обем, но по-големият проблем при нас специално, в Районен съд-Малко Търново, е липсата на съдебни преводачи и то по специфични езици, каквито се използват при нас и то най-вече към момента тенденцията за увеличаване броя на бежанците и респективно увеличаване на делата по чл. 289, чл. 280 от НК за нелегално преминаване на границата, по АХ-тата с чужди граждани. Такива съдебни преводачи по специфични езици в Бургаски съдебен район няма и се налага да използваме такива извън съдебния район. Предишното ръководство е създадо организация и към момента проблемът е решим, но при, както казах, очертаващата се тенденция на увеличаване броя на бежанците, това би довело до затрудняване работата на съда, а освен това и ще изисква един сериозен финансов ресурс.

По отношение на времевите стандарти за разглеждане на делата и сроковете за постановяване на съдебните актове, предвид факта, че в Районен съд-Малко Търново към момента работи само един магистрат, предвид използваната деловодна система, лесно би се проследило движението на едно дело, а и в Районен съд-Малко Търново този проблем не стои, поради което и не считам, че следва да предприемам някакви мерки в тази насока.

На следващо място следва да се отбележи, че един магистрат, както е към момента, или двама магистрати, както са по щат, само по себе си представлява един малък професионален

колектив, в който, така или иначе той е един професионален дебат, затова ще се придържам, а съм го правил и преди, към активно участие в регионалните обучителни семинари, да се засилят срещите с колегите от районните съдилища, окръжните съдилища, за да може да си сверим часовника, както се казва.

Като етап за развитието на Районен съд-Малко Търново е също така и повишаване квалификацията на съдебните служители, тъй като тяхната работа, всички знаем, е неразривно свързана с работата на съдията, а освен това те са и лицето на съдебния орган при първа среща с гражданството. В тази връзка бих ги стимулирал да участват във всички семинари, които предлага НИП и Окръжен съд-Бургас. Също така бих изготвил и ежегоден обучителен план за всеки един от тях.

Следва да отбележа, че в Районен съд-Малко Търново проблем с призоваването не съществува или това са инцидентни, изключителни случаи, но въпреки това аз считам за уместно да провеждам периодични такива опреснителни срещи с призовкари и особено с кметските наместници, за да не може едно нередовно призоваване да стане проблем и причина да се отлага едно делото.

В Районен съд - Малко Търново от години се развива тенденцията за „Ден на отворените врати“. Аз съм бил радетел на тази идея и винаги съм я прилагал, и в предишната си работа, и ще продължа да я прилагам, тъй като считам, че това е един от методите да се даде прозрачност в работата на съдебния орган и гражданството да се запознае с работата на съда.

В Районен съд-Малко Търново се поддържат традиционно добри отношения с представителите на прокуратурата, полицията, митницата. Освен това предвид големия брой наказателни дела имаме едно добро сътрудничество. Аз винаги съм

бил радетел на това и ще продължа да работя в тази насока, тъй като това е в интерес на работата ни.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, това са накратко моите опорни точки, по които бих работил, ако ми гласувате доверие. В заключение само искам да посоча, че 100-годишната история на този твърде малък български съд, който е първият съдебен орган на границата с Европейския съюз, задължава да се работи в тази насока.

Благодаря за вниманието. Завърших.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Колеги, въпроси имаме ли към кандидата? Концепцията е изчерпателна. Познаваме колегата. Няма въпроси. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

ЧАНКО ПЕТКОВ: Благодаря за вниманието. /напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Позволявам си да взема думата не само, защото съм изготвила доклада за Районен съд-Малко Търново, а и защото лично съм атестирала на място колегата Чанко Петков още като председател на Районен съд-Карнобат. Изключително точен и стриктен човек. Работата в Районен съд-Карнобат просто беше подредена като по часовник. Следва да бъде отбелязано, че в колектива на Районен съд-Карнобат също имаше напрежение, което е известно на всички ни, но колегата Петков не позволи то да прерасне в размерите, каквито придоби в Районен съд-Айтос. В този смисъл искам да кажа, че той има административен опит. Той от декември 2014 г. е изпълняващ функциите на Районен съд-Малко Търново. От краткото му изложение, изключително сбито и съдържателно, както и в

концепцията му, видяхме, че за 6 месеца много добре и бързо е успял да се ориентира в проблемите на съда. Качеството на неговата работа е изключително добро, от това, което аз проверявах, в качеството му на председател на Районен съд-Карнобат, той работеше отново наказателни дела. Искам да кажа, че чест му прави обстоятелството, че е заложил в концепцията си новите данни за натовареността, действителната, а не тази спрямо щата, която всъщност почти започва да доближава средната за страната, но той не желае увеличаване на щата, просто иска неговото запълване.

Ще го подкрепя, защото, знаете, когато бившият председател на Малко Търново бе избран за председател на Районен съд-Царево, ситуацията в Районен съд-Малко Търново стана критична. Г-н Петков се съгласи да поеме тази длъжност в, бих казала, един изключително непривлекателен граничен район, където делата не постъпват регулярно, те идват на вълни, във връзка с бежанската вълна и т.н. Не му е леко там, но не чух нещо, от което той да се оплаче, нито подчерта, че работи сам в момента. Мисля, че е един достоен магистрат, на който трябва да гласуваме доверие и който би затвърдил добрите практики в Районен съд-Малко Търново.

Благодаря за вниманието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания, колеги? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само две думи. Аз ще наруша общо взето правилото си да не се изказвам по повод съдийски нарушения. Познавам колегата от времето, когато и аз съм работил като съдия. Мога да кажа следното. Изключително коректен, изключително организиран, изключително умерен човек, в същото

време, който успя да създаде много добра организация на работа в Районен съд-Карнобат, който в същото време в никакъв случай не забрави, че не е само административен ръководител, а и съдия и който в същото време има пълната умереност на характера да овладее множество лични проблеми и лични противопоставяния в този съд, за да ги насочи към това съдът да работи нормално.

Така че аз също ще подкрепя този колега.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания? Няма. Тогава да преминем към гласуване. Тайно е гласуването. Деветнадесет „за“, 1 „въздържал се“.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Малко Търново

Кандидат:

- **Чанко Петков Петков** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Малко Търново, с ранг "съдия в АС" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 24/20.06.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"** на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Чанко Петков Петков** - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Малко Търново, с ранг **"съдия в АС"**, на длъжността **„административен ръководител - председател“** на Районен съд-гр.Малко Търново, с ранг **„съдия в АС“**, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата Чанков, за да го уведомим за резултата. /Влиза Чанко Петков/ Колега Петков, поздравяваме Ви с избора. От 20 гласували 19 са „за“, 1 „въздържал се“. Вие сте избран за административен ръководител на Районен съд-Малко Търново. Поздравления и благодарност от целия Висш съдебен съвет, че поехте този район, който е тежък и ние сме убедени, че с чест ще изпълните задълженията си.

ЧАНКО ПЕТКОВ: Благодаря за доверието. Надявам се да го оправдая. Благодаря. Довиждане. /напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с т. 3 от дневния ред - избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Карлово. Кандидатите са трима. Г-н Боев ще докладва. Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, първият кандидат е Петя Радева, прокурор в Районна прокуратура-Карлово.

Първо малко данни за органа. Карлово включва щатна численост на магистратите 7 на брой. Заети са 6. Едната незаета длъжност, а именно тази на районния прокурор. По натовареност Карловската районна прокуратура е малко над или малко под средната, около средната натовареност за страната, като има лек спад през последните години, но в същото време трябва да се отбележи, че там районът е тежък, извършват се тежки криминални прояви, налични. Има и голяма степен на сериозни, организирани престъпни групи, свързани с тези от Казанлък и т.н, така че в

никакъв случай на колегите не им е леко. През 2014 г. те са разгледали 1235 преписки, което е малко повече от предната година. Образували 384 производства, като са се произнасяли винаги в срок. Имат лек ръст на бързите производства и на незабавните производства. Решенията по следствения надзор вече на наказателните производства, също всичките са в едномесечен срок, като обвинителните актове са 134, поради което се отчита намаление в сравнение с предната година. Има лек ръст на споразуменията и предложенията по чл.178а. Решени наказателни дела 225 при 264 за миналата година. Прави впечатление, че върнатите от съда дела са 7 при 15 за миналата година. Оправдателни присъди няма 2014 г., при 5 за 2013 г.

Извършвани са комплексни ревизии, редови и тематични, от Окръжна прокуратура-Пловдив, където не се констатира и съществени пропуски. Мерките, които са били предложени са били осъществени. По същия начин е постъпено и с тези мерки, които са предложили от Инспектората към Висшия съдебен съвет, след извършената през 2012 г. ревизия.

Конкретно по отношение на Петя Радева, за която започвам да докладвам, няма негативни констатации от извършените ревизии и проверки. Същата е с над 5 години юридически стаж. Към 30 януари тази година той е 15 години и 19 дни. Тя е била в системата на магистратурата от 2002 г. като следовател. На това поприще е била до 2005 г., когато е назначена за прокурор в Районна прокуратура-Карлово и от 2005 г. досега е такъв. От 2008 г. е прокурор в окръжна прокуратура. Придобила е ранг. През 2012 г. е придобила статут на несменяемост. От 2014 г. ѝ е изготвена комплексна оценка „много добра“ - 95 точки.

Становището на ръководството е, че тя се справя с всички поставени ѝ задачи прецизно, точно и компетентно.

Въз основа на всичко това, Комисията по предложения и атестиране, на основание на чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение нейните високи професионални качества.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря на г-н Боев. Да поканим Петя Радева за изслушване. /В залата влиза Петя Радева/ Колега Радева, добър ден. Заповядайте. Вие сте кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Карлово. Моля да ни запознаете с тази част от концепцията си, която касае основната дейност, целите и задачите, които ще бъдат предмет на Вашата дейност, ако бъдете избрана за административен ръководител на Районна прокуратура-Карлово.

Запознали сме се изцяло с Вашата концепция. Затова добавете нещо, което считате за важно или сте пропуснала да споменете.

ПЕТЯ РАДЕВА: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Петя Радева и съм кандидат за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Карлово. Ще се спра накратко на някои от основните приоритети за действия, заложи в концепцията ми. Считам за най-важно, че за да бъдат мотивирани магистрати и съдебни служители да дадат най-доброто от себе си, следва да им бъде осигурена една нормална и колегиална обстановка, в която всеки да има добър микроклимат и прозрачни и равнопоставени правила за администриране. Такива следва да бъдат отношенията с другите правоохранителни органи, основани на принципа на стриктно спазване на закона. Когато постъпих в Районна прокуратура-

Карлово на щат бяхме четирима човека магистрати и четирима човека съдебни служители. В момента на щат сме седем човека магистрати, от които два щата са незаети. Съдебните служители са 8,5 човека, от които един щат е незает. Това е напълно достатъчен брой хора за качествено изпълнение на служебните задължения. В отсъствието на прокурора Свилен Братоев, съм замествала районния прокурор в негово отсъствие, като това се е случвало до 2013 г. Своевременно и адекватно съм се справяла с възникналите проблеми. След 2013 г. по негово усмотрение замествам и други колеги прокурори. Стажът ми е почти 10 години в тази прокуратура, което допринесе да реша, че би било удачно да се кандидатирам за административен ръководител. Имам изградени управленски умения. Ползвам се с доверието на колегите от колектива. Считам, че можем да затвърдим постигнатите резултати до момента и да подобрим нивото занапред. Притежавам способността да работя в колектив и отношенията ни се градят на доверие и коректност. В работата ми до момента съм доказала своя професионализъм, организационни способности и решителност, когато е необходимо вземат бързи и адекватни решения. Постигнатите до момента добри резултати на досегашните административни ръководители ме мотивират да поема отговорността за тяхното запазване и развитие. Приемствеността ще е в основата да се изградя като ръководител. Ще дам всичко от себе си да се установи една етична и колегиална работна среда между служители и прокурори. По този начин ще работя за утвърждаване авторитета на прокуратурата.

Натовареността на прокурорите в Районна прокуратура-Карлово е малко под средната за страната, като статистиката съм извела от доклада на прокуратурата за 2013 г. Това включва

наблюдаваните преписки, наблюдаваните досъдебни производства, както и произнесените прокурорски актове.

Материалната база е на добро ниво. Преписките в Районна прокуратура-Карлово се разпределят на принципа на случайно разпределение чрез програмния продукт Law Choise. Със заповеди е определена натовареността на прокурорите по обособените отделни групи. Ежедневно се следят електронните регистри за лица с неприключени наказателни производства, регистърът за срочността на разследването, регистърът на лицата с мярка за неотклонение „задържане под стража“, както и регистърът за сроковете по НПК.

Работата на прокурорите в нашата прокуратура е динамична и те са доказали, че са добри професионалисти се справят отговорно с поставените им задачи.

Като заслуга на предходните административни ръководители мога да посоча, че не се допуска разследването на дела извън сроковете за разследване, както и произнасянето по преписки и дела извън сроковете, свеждане до минимум на оправдателните присъди, както и на върнатите дела от съда, също така и на отменените прокурорски актове.

Основните проблеми са върнатите дела от съда и оправдателните присъди, като анализът на причините може да се сведе до две. Едната е в работата на органите на разследването при водените досъдебни производства. Другата е в работата на прокурорите при изготвяне на обвинителните актове.

В Районна прокуратура-Карлово не се използва в пълен обем самосезирането, върху което може да се работи и занапред. Наблюдават се много на брой дела с взети мерки за неотклонение „задържане под стража“, като в болшинството от случаите те

приключват в двумесечния срок. Когато не е възможно това да се случи своевременно се иска удължаване на срока, както и се изготвят своевременни справки до наблюдаващите прокурори от разследващите органи за предстоящите и извършените процесуално следствени действия. Чрез моя личен пример за бързо решаване на преписки и дела, както и натрупаният теоретичен и практичен опит през годините, ще ми позволи, ако ми бъде гласувано доверие от Вас, да дам всичко от себе си, като давам методически указания на колегите, с цел недопускане на връщане на дела от съда, оправдателни присъди и отменени прокурорски актове.

Считам за правилно, че при провеждане на обучителни семинари следва да бъдат изпращани всички колеги равномерно, като всеки колега прокурор следва да изложи пред колегите си, след завръщането си, наученото, за да може всеки един от нас да го прилага на практика. Това би могло да стане чрез провеждане на месечни събрания.

Същото важи и за провежданите обучения на служителите. Следва равномерно всеки един от тях да взема участие при провеждането на такива семинари. Намирам за правилно, че при определяне на прокурор, който следва да се яви в съдебно заседание, следва да се посочва само наблюдаващия прокурор и само когато не може той да се яви, да се определя друг прокурор, но това да бъде изключение.

В отсъствие на колега прокурор, при постъпване на негови материали, преписките и делата следва да се разпределят чрез програмния продукт Law Choise на друг колега, който е на работа, но при завръщането на титуляра, считам че следва да се връщат на него. Разпределението на новопостъпили преписки и

дела в нашата прокуратура се извършва от служител на прокуратурата. Считам, че занапред следва да се извършва от административния ръководител или от негов заместник, като протокол от случайното разпределение на преписките и делата се поставя в преписката или делото, а не, както е сега към момента, само в наблюдателните материали.

Периодично, примерно веднъж месечно, считам за правилно, че следва да се провеждат съвещания на прокурорите, на които да се запознават с практиката на национално и местно ниво.

Капацитетът на следователите според мен не е достатъчно добре използван. Следва да се увеличат направените предложения до окръжния прокурор за възлагане на дела, по които е налице фактическа и правна сложност. Следователите имат възможност да се справят с такива дела, които изискват по-задълбочени знания.

Добра е практиката на досегашния административен ръководител на всеки три месеца да се провеждат събрания между прокурори и разследващи полицаи, но следва да се включат в тези съвещания и колегите следователи, които работят с месторабота в Карлово, защото на практика те работят болшинството от възложените дела на следователите на отдел „Следствен“. Когато един магистрат е достигнал необходимия стаж и са налице условията по чл. 234 от Закона за съдебната власт, следва своевременно да се правят предложения за несменяемост, за повишаване в ранг и за периодична атестация. Същото важи и за служителите.

Няма да Ви отнемам повече от времето. За повишаване на общественото доверие, считам че следва да се създаде информационен сайт, на който да се публикува актуална

информация за Районна прокуратура-Карлово, съдържаща данни за извършените престъпления. Да се осигури място на адвокати и граждани, където да имат възможност да се запознаят с преписки и дела, да бъде дадена възможност на гражданите за достъп до прокурорите само в дните, когато дават дежурства, а не по всяко време, за да може да им бъде осигурена една нормална обстановка за изпълнение на служебните задължения.

Считам, че следва да се трансформира щатът „шофьор“ в щат „съдебен служител“, каквато нужда има Районна прокуратура-Карлово.

Ефективно следва да се използват бюджетните средства за спазване на финансовата дисциплина. Следва да се направят постъпки за подмяна на дограмата и на подовата настилка в частта на сградата, ползвана от Районна прокуратура-Карлово.

Нямам претенциите за изчерпателност на концепцията ми, но считам, че поставените цели са достижими. Част съм от един млад и работещ колектив, в който работят мотивирани хора, от който съм и аз. Изразявам готовността си, ако ми бъде гласувано доверие, да изпълнявам служебните си задължения почтено и професионално, както винаги съм се стремяла, за постигане на заложените стратегически цели и за подобряване дейността на прокуратурата.

Благодаря Ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Колеги, имаме ли въпроси? Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Радева, при запознаване с концепцията Ви установих една Ваша решимост да отмените една заповед на досегашния административен ръководител на тази прокуратура, която създава задължение за прокурорите да

съгласуват с него параметрите на споразуменията за прекратяване на наказателното производство. Бихте ли обяснили, дотолкова доколкото това е действаща заповед, как се изпълняваше тази заповед и в какво се изразява това съгласуване, при положение, че административният ръководител едва ли познава всички дела на всички прокурори в детайли? Ако може да ни дадете виждането си по този въпрос? Какво е Вашето несъгласие с тази заповед, с оглед решимостта Ви евентуално да я отмените?

ПЕТЯ РАДЕВА: Искам само да внеса едно уточнение. Тази заповед не касае съгласуване с административния ръководител за прекратените наказателни производства, а за сключените споразумения. На практика се изпълнява. Когато са налице индикации за сключване на споразумение преди съдебното заседание, докладваме на районния прокурор, съгласуваме съответно наказанието. Ако това се случи в залата, прекъсва се заседанието, обаждаме се. Така става на практика. Затова считам, че всеки един прокурор от нашата прокуратура е достатъчно добре подготвен и може да взема адекватни решения и да се постановяват законосъобразни наказания, които не противоречат на морала.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси, колеги, има ли? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Петя Радева напуска залата/

Г-н Боев, имате думата да представите следващия кандидат - прокурор Шекерева.

РУМЕН БОЕВ: Докладвам данните за г-жа Шекерева, уважаеми колеги. Същата притежава изискуемия юридически стаж най-малко 5 години. Нейният стаж е 24 години и 7 месеца към 30

януари 2015 г. В системата на магистратурата и прокуратурата тя е започнала работа през 2009 г., като е встъпила в длъжност на 26.10.2009 г. „прокурор“ в Районна прокуратура-Карлово. Тази длъжност заема и досега. През 2015 г. е повишена в ранг „прокурор в ОП“. Придобила е през същата година статут на несменяемост. През 2014 г. ѝ е проведено периодично атестиране с комплексна оценка „много добра“ - 93 точки.

Становището на административното ръководство е, че тя се справя успешно с поставените ѝ задачи, ръководи много добре досъдебното производство. Така се справя и в съдебната зала. Подготвя се задълбочено по делата, в чийто съдебни производства участва. За нея в рамките на извършените проверки не са направени констатации от Инспектората и по-висшестоящите прокуратури, които да са негативни. Така че определено, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите ѝ професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Карлово.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Да поканим колегата Шекерева за излушване. /Влиза Димитрина Шекерева/ Добър ден колежке, заповядайте. Членовете на Висшия съдебен съвет са се запознали с Вашата концепция, като кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура-Карлово. Моля да ни посочите основните моменти в бъдещата Ви дейност за издигане нивото на работа в тази прокуратура. Заповядайте.

ДИМИТРИНА ШЕКЕРЕВА: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, концепцията ми за стратегическо управление на Районна прокуратура-Карлово

анализа нейното кадрово и професионално състояние и е опит за равностметка на постигнатите до момента резултати, както и опит да се очертаят основните насоки в бъдещата ѝ работа въз основа на анализ на основите проблеми, с които се сблъскваме в ежедневната ни работа.

Основополагаща идея на тази концепция е възможността да бъде изграден в Районна прокуратура-Карлово ефективен модел за работа и управление чрез формиране на екип от мотивирани и амбицирани колеги и служители, които са с високи отговорности за изпълнение на тяхната работа. Този колектив, който в момента е в Районна прокуратура-Карлово е добре запознат със спецификата на нашия район, защото освен, че работим в този район всички ние от Районна прокуратура-Карлово живеем в него, в него отглеждаме децата си и тук живеят семействата ни.

Статистическите и демографските показатели, които характеризират особеностите на определен район, считам че могат да бъдат най-пълноценно и ефективно отчетени именно от местните административни ръководители, които ще имат възможност максимално гъвкаво да ги съобразят в работата си, да идентифицират наличните проблеми и да вземат мерки за разрешаване на тези проблеми.

Съгласно утвърденото длъжностно разписание щатът на Районна прокуратура-Карлово е седем щатни бройки, като тук искам да внеса едно уточнение в данните, с които разполагате, че към момента свободни са два щата за прокурор, тъй като единият от колегите премина на работа в съда.

Ще предложа на Вашето внимание, без да се впускам в статистически данни, основните постижения, с които според мен Районна прокуратура-Карлово има основание да се похвали. Те са

преди всичко, на първо място бих посочила липсата през 2014 г. на оправдателни присъди по внесени от районна прокуратура актове. Много малък е и броят на върнатите от съда дела - едва 7, което е двойно намаление в сравнение с предходните години.

В районна прокуратура, претендирам, че няма нито едно произнасяне, което е извън рамките на законоустановените срокове. Всички произнасяния са в рамките на сроковете, като срочността именно е изведена като един от изключително важните приоритети в дейността ни и затова се осъществява стриктен контрол, включително и от административния ръководител на прокуратурата. Почти по половината от образуваните досъдебни производства, а те са 434 броя, разследването е приключило в двумесечния срок. Броят на делата, по които разследването продължава над 1 година е пренебрежимо малък, като във всички случаи се касае за дела със значителна фактическа и правна сложност. Постепенно и трайно, надявам се, е увеличението броя на образуваните бързи и незабавни производства, при наличието на законовите предпоставки за това, като цифрите са пред Вас и можете да направите сравнение с предходните години.

Трайно се установява тенденция за повишаване възложените дела на следовател, в който показател отново бележим устойчиво развитие в сравнение с изминалите години. В Районна прокуратура-Карлово не е допуснато незаконосъобразно привеждане в изпълнение на влезли в сила присъди.

Стриктно се спазват правилата за разпределение на делата. Поддържа се инициатива за тематични събирания при възникване на проблем, като в една малка прокуратура като нашата динамично се развиват тези отношения. Буквално в деня, в който възникне проблем, ние може да се съберем и да го обсъдим с

колегите, като съответно се вземат мерки. Използваме всяка възможност за повишаване квалификацията чрез участие в обучителни мероприятия, включително с използване на ведомствената програма за обучение на Прокуратурата на Република България, от която, бих казала, че почти всички колеги се възползваха в последните месеци.

Смятам, че основното нещо, на което трябва да наблегнем в случая, ако ми се гласува доверие да бъде избрана за административен ръководител, е очертаване на основните проблеми, които се наблюдават в работата на прокуратурата. Голяма част от тях се срещат според мене във всички прокуратури в системата. На първо място трябва да повишим усилията си за повишаване качеството на прокурорските актове, като максимално се намали броя на върнатите дела и на оправдателните присъди. Изрично съм отбелязала в концепцията си, че не смятам, че една оправдателна присъда непременно трябва да бъде някакъв крайно негативен извод да се формира за работата на колегата. По-важното е след тази оправдателна присъда внимателно да се анализират причините, които са довели до нея, като водещото да бъдат мотивите на съда за присъдата. Наличните проблеми по този повод могат да се обобщят в база данни, които да бъдат достъпни за всички колеги с оглед избягване на системни грешки в бъдеще.

Следва да се засилят контактите с висшестоящата прокуратурата за засилване на методическата помощ особено по дела с повишена сложност, като същите да продължават в цялата фаза на процеса до окончателното им приключване. Наскоро имяхме възможност да бъдем подпомогнати по този начин по едно изключително сложно дело, което няма аналог в Районна прокуратура-Карлово, а именно делото за взривовете на площадка

„Иганово“, на ВМЗ-Сопот, по което ни беше оказана изключителна и навременна помощ от страна на висшестоящата прокуратура, на апелативна прокуратура, включително и на прокурор от ВКП.

За мен, като прокурор, който работи по делата по Закона за отговорността на държавата за вреди, е от особена важност да се свеждат своевременно да знанието на колегите осъдителните решения на Европейския съд по дела за България, за да се избегнат грешки, които могат да дадат основание за бъдещи осъждания.

Следва административният ръководител да засили упражнявания контрол, който му е вменен от закона за разглеждане на исканията за удължаване на сроковете на процесуално следствените действия, каквато възможност дава законодателят именно на административния ръководител. Съответно затова е и предвидената специфична отговорност на административния ръководител, като в тази насока се упражнява максимална критичност за недопускане на необосновано проточване на разследването във времето и само при дела с изключителна фактическа и правна сложност, като не е тайна за никой, че не са особено голям брой в една районна прокуратура.

Следва понятието за наблюдаващ прокурор да бъде изпълнено с все по-динамично съдържание, като прокурорът да познава делото от самото начало, да знае във всеки един момент какво се случва и как се случва и да възприеме една все по-активна и действена позиция по всички въпроси на досъдебното производство, като мисля че би следвало да се засили и личното участие на наблюдаващия прокурор в извършването на процесуално следствени действия, особено такива, които са от основно значение за хода на процеса. Намирам, че при оптимална натовареност при запълване на щата за прокурори, това е напълно

възможно и ще повиши много качеството на работата в прокуратурата.

Основен проблем, с който всички колеги се сблъскват, е високият брой на спрени досъдебни производства, като следва да се подобрят усилията за повишаване ефективността на издирването и по-ефективно да се провеждат издирвателни мероприятия. В тази посока следва да се преодолее една наложена практика с размяна на писма и справки, които в повечето случаи, за съжаление, възпроизвеждат дословно предходни такива справки и не са изпълнени с кой знае какво съдържание. Мисля, че пътят за преодоляване на тази тенденция е по-голяма активност на наблюдаващия прокурор, лични срещи с разследващите, съвместни мерки, които трябва да се предприемат с ръководството на полицейското управление, включително за лични доклади и проверки по всяко едно дело.

Може би тук е моментът да споделя основен проблем, който съществува в Районна прокуратура-Карлово, във връзка с кадровата необезпеченост на Районното управление на МВР. От 2013 г. в полицията ръководителите са временни, включително и в момента. Това не позволява изграждането на една трайна и постоянна политика, въпреки усилията, които се полагат в тази насока за засилване на динамиката на контактите с прокуратурата, за подобряване качеството на работата, включително и в посока на срочността. Част от мерките за преодоляване на свръхнатовареността и проблемите свързани с малкия брой разследващи полицаи в районно управление на полицията, които в момента са едва шест, са: възлагане на повече дела на следовател; засилена методическа помощ, която трябва да се оказва от страна на прокуратурата; активни контакти и даване на подробни и ясни

указания от страна на наблюдаващия прокурор, като се избягва всякакъв формален подход и бланкетни форми.

В тази посока има нужда от полагане на повече усилия за повишаване компетентността на полицейските служители, което ще доведе и до повишаване качеството на тяхната работа.

Основен акцент в концепцията ми е повишаване на взаимодействието и проявяване на инициативност от прокурорите в Районна прокуратура-Карлово с контролните органи. Показателен, бих казала, и поразителен е фактът, че в България се оказва, че има 332 контролни органи, като данните, с които разполагам са към 2011 г. За 2008 г. например едва един процент от преписките в прокуратурата са били образувани по сигнали на тези контролни органи. Очевидно е, че е налице дефицит във взаимодействието с контролните органи, чието преодоляване в дългосрочен план би могло да допринесе до много по-ефективно и задълбочено преодоляване на редица проблеми. Тези контролни органи, всички знаем с какъв значителен ресурс разполагат, включително специалисти от лаборатории и т.н., който според мен не се използва рационално. Тук виждам един резерв за повишаване качеството на работа в прокуратурата, както и за известно разтоварване на служителите в полицията, които при това и не разполагат естествено с целия този ресурс и специализирани познания.

Във връзка с нарасналия брой малолетни и непълнолетни лица, пострадали от престъпления, както и с необходимостта деца свидетели на престъпления да бъдат разпитвани в щадяща среда, смятам че трябва да се използват по-активно възможностите, които се предлагат в така наречените „сини стаи“, с каквато разполагат в гр. Пловдив. Доколкото разбрах от информацията, която е налична официално, към момента имаме 14

такива стаи и предстои разкриването на още 5 такива до края на годината. Мисля, че всеки град, в който има съд и прокуратура, трябва да разполага с такава стая. За съжаление това е свързано и със значителен материален ресурс, но затова трябва да се търсят резерви и възможности по всички възможни линии, като е хубаво инициативата за това да тръгва и отдолу, а не само да чакаме да бъде спусната някаква инициатива или да бъдат предприети мерки от централното ръководство. В тази посока бих предприела активизиране на работата с малолетни и непълнолетни чрез персонална и разяснителна работа, както от страна на административния ръководител, ако бъде избрана за такъв, така и с работата на колегите, работещи по този надзор, като си давам ясна сметка за бъдещите тенденции и формирането на тези деца като личности. Това го казвам не само като прокурор, но и като майка на три деца. Давам си сметка от каква изключителна важност е провеждането на лични беседи в подходяща за аудиторията форма, за разясняване и формиране непримиримост към противообществените прояви.

Следва да бъде подпомогната и прецизирана дейността и на прокурорите, работещи по надзора за законност, като ще инициирам извършване на проверки по актуални проблеми чрез предоставяне на възможност на всеки от прокурорите, каквато практика вече има формирана в прокуратурата в Карлово, да дава конкретни предложения за извършване на проверки по наболели и актуални въпроси.

Мисля, че ще бъде предизвикателство за мен да запазя добрия колективен дух в прокуратурата чрез формиране на ясни стандарти и правила за поведение, както и за предпоставки за

ангажиране на дисциплинарна отговорност на прокурори и служители.

Във връзка с развитие на медийната политика, ще продължа политиката за широко огласяване на успехите, които са постигнати от страна на колегите, като ще се продължат усилията за създаването на информационен сайт в прокуратурата и традицията за организиране на „Ден на отворени врати“, който с всяка изминала година среща все по-голям интерес от обществеността.

В заключение бих искала да поема, като гаранция за ангажираността ми към изпълнение на заложените в концепцията цели, да поема ангажимент в случай, че получа Вашето доверие, ежегодно да представям пред колегите си отчет за изпълнението на тези ангажименти, каквито идеи имаше, включително и за изменения в Закона за съдебната власт.

Работата на административния ръководител според мене не се изчерпва единствено в званието и възможността да формира някаква политика да издава заповеди. Надявам се, че изложеното в по-подробен вид в моята концепция, Ви е убедило, че моето становище е, че един административен ръководител освен идеи трябва да има и определени идеали. Най-важните качества, които административният ръководител трябва да притежава, са умението да бъде лидер, да води предимно принципна политика и да има ясни стандарти, да умее да разпознава проблема в неговия зародиш, да умее да мотивира колегите си и да работи в екип. Цели, които ще се опитам да постигна в работата си.

Благодаря Ви. Ако имате въпроси имам готовност да отговоря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря Ви за изчерпателното представяне. Колежката доста добре представи своята концепция. Г-жа Атанасова има въпрос към Вас. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Шекерева, моят въпрос произтича от заявеното в концепцията на един от останалите двама кандидати, с което съм убедена, че сте се запознали. Той е свързан с констатиран от него проблем в дейността на прокуратурата при противодействие на престъпленията, свързани с посегателства в горския фонд. Там той е отчетел наличието на сезиране на прокуратурата или по-скоро на образувани 603 административно-наказателни преписки и само 3% достигнали до образуването на наказателни дела и реализиране на наказателната отговорност от тях. Извел е като проблем несъбирането на данни, дали не се касае за системен нарушител по Закона за горите и съответно пречки за квалифицирането на случая в хипотезата на чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс или пък като маловажен по смисъла на ал. 6 на чл. 235. Може ли да споделите тук съществува ли подобен проблем в Районна прокуратура-Карлово? Ако съществува, какви административно-организационни мерки ще предприемете, за да не се стига до необосновани откази за образуване на наказателно производство?

ДИМИТРИНА ШЕКЕРЕВА: Благодаря Ви, г-жо Атанасова, за този въпрос. Действително стряскащо малък е броят на образуваните досъдебни производства за посегателства против горите. За пълнота искам да споделя с Вас, че през тази година вече имаме доста повече образувани дела, които в момента не мога да посоча, по чл. 235, но ми се наложи да изготвям справка по този повод, така че имам представа, че тези..., мисля че този брой тази година ще бъде по-голям. Това обаче не значи, че проблем не

съществува. Един от основните проблеми е, че обикновено се залавят лица с изключително малко количество и дори при системни нарушения практиката, която мисля, че е наложена, за стойността на този дървен материал, всъщност не би довела до осъдителна присъда. И дори при повече нарушения, при една цена примерно на материала от около 15 или 20 лева, не би довело до осъдителна присъда, въпреки повишената обществена опасност на самия извършител, която е обусловена от системността на извършените от него нарушения.

Що се касае до твърдението в концепцията на колегата, че не се събират данни в тази насока, това просто не отговаря на истината. Вероятно колегата, който не работи при нас, не е запознат със самия механизъм, по който се отработват тези преписки, защото задължително, при постъпване на подобен сигнал в прокуратурата, такава информация се изисква. Дори не се налага да ги връщаме за допълнителна проверка, защото вече от южноцентралното управление, с което работим и Регионалната дирекция по горите, знаят, че изискваме такава информация и те я предоставят още с постъпване на самия сигнал.

Що се касае до мерките, ние вече сме взели такива мерки. Беше проведена среща с ръководството на Регионалната инспекция по горите съвместно с ръководителите на горските стопанства и почти всички горски стражари и служители на тези стопанства, с които беше проведен един разговор в интерактивна форма, включително и под формата на моменти на обучение за оформяне на тези сигнали, за начина, по който следва да се провеждат мероприятията, но и тук действително основен е проблемът с разследването и с установяването на сериозните нарушители - тези, за които говорим - за залавяне на камиони с

дърва, за така наречената „дървена мафия“. Такива сигнали при нас просто ние нямаме. Естествено, че ще бъдат вложени всички сили в разследването, но тук вече е и проблемът с взаимодействието с ръководството на полицията, което Ви казах, че от три години нямаме постоянен началник на полицията, с изключително малкия брой. Мисля че колегите от прокуратурата, работещи под този надзор, полагат усилия в тази насока. Мисля, че имаме и по-добри резултати тази година.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси имаме ли? Нямаме. Да благодарим на колежката. Ще Ви помоля да изчакате навън да приключи процедурата. /Димитрина Шекерева напуска залата/

Г-н Боев, ще Ви помоля да ни запознаете със становището на комисията за третия кандидат - прокурор Христо Анчев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, прокурор Христо Анчев притежава изискуемия юридически стаж най-малко 5 години. Към 30 януари 2015 г. юридическият му стаж е 15 години, 1 месец и 27 дни, като целият е преминал в прокуратурата. Той е започнал като младши прокурор през 2001 г. в Районна прокуратура-Пловдив. Впоследствие там е прокурор, преназначен 2003 г., която длъжност изпълнява и днес. В периода 2012 - 2013 г. четири пъти /два пъти за по шест месеца; два пъти за по три месеца/ е бил командирован в Окръжна прокуратура-Пловдив. С Решение на Висш съдебен съвет от 02.02.2012 г. е повишен в ранг „прокурор в АП“. През 2006 г. е придобил статут на несменяемост. С Решение на Висш съдебен съвет от 2011 г. при периодичното му атестиране е приета комплексна оценка „много добра“ - 96 точки.

Становището на ръководството е, че Анчев притежава много добра теоретична подготовка. Постоянно се стреми към

усъвършенстване и наблюдаване на много сложни откъм фактическа и правна страна дела, и ги разрешава успешно. Вискателен и стриктен, максимално организиран в ежедневната си работа. Демонстрира изключителна стриктност при решаване на възложените му задачи.

В хода на извършваните ревизии не се констатира негативни данни за дейността на колежата Анчев.

На базата на всичко това Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение неговите високи професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Карлово. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колежата за изслушване. /Влиза Христо Анчев/ Добър ден, г-н Анчев. Заповядайте. Вие сте кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура-Карлово. Представили сте концепция, с която членовете на Висшия съдебен съвет са запознати обстойно. Тя е много подробна, за което Ви поздравяваме. Запознати сме с Вашата атестация и със състоянието на Районна прокуратура-Карлово.

Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да се спрете основно на целите за развитие и мерките за тяхното достигане, които бихте предприели в работата си като административен ръководител, ако бъдете избран. Заповядайте.

ХРИСТО АНЧЕВ: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, Районна прокуратура-Карлово е добре структуриран орган на съдебната власт, който според мен има добри статистически показатели. С оглед на това основна цел е да се запазят постиженията, които са постигнати с много труд от страна на прокурорите. Също така разбира се има и някои слаби

места в съответните аспекти на дейност, които според мен могат да бъдат подобрили. Според мен на първо място трябва да се положат усилия за запазване на срочността за произнасяне от страна на прокурорите, които според мен наред с равномерната натовареност, важно за това е и поддържането на добри отношения в колектива, тъй като според мен само един добър колектив може да постигне трайни успехи. В тази насока ще бъдат насочени моите усилия, като тук искам да отбележа, че е необходимо да се поддържат възможно добри колегиални отношения с Районен съд-Карлово, без естествено да се забравя, че в съдебната фаза на наказателния процес той е решаващият орган и по никакъв начин не би трябвало да му се влияе. По-скоро, доколкото е възможно и при наличието на желание от страна на съдиите, разбира се, да се обобщава практиката, без вземане на становище по конкретни дела. Аз смятам, че ще е полезно за практиката на самата прокуратура, за да се избегнат връщане на дела, оправдателни присъди и неодобряване на различните видове искания. В тази насока един от констатираните от мен проблеми е именно дела, които са върнати, поради допуснати съществени процесуални нарушения. Безспорно има такива по смисъла на трайната съдебна практика, но на практика, изразяващи се в технически грешки или пък недоглеждане при изписване на фактическата обстановка. В тази насока според мен трябва да се работи, като всеки отделен случай се анализира и се обръща нужното внимание за подобряването.

Също така проблем не само на Районна прокуратура-Карлово е изготвените, предвид случая, немотивирани искания за продължаване сроковете за разследване. Според мен исканията, които са до по-горния административен ръководител, следва да бъдат съгласувани с районния прокурор лично от наблюдаващия

прокурор и аз смятам, че по този начин, ако не се избегнат нацяло, то поне ще се минимизират случаите, когато горестоящия административен ръководител или съответно управомощен прокурор, е на практика принуден да продължи сроковете на разследването по неоснователно искане, за да не обрече делото на прекратяване.

Друг проблем е работата със следователите. Налице е желание за работа със следователите и възлагане на малко следствени дела. Аз познавам лично, почти без изключение, следователите от Пловдивския следствен отдел и смятам, че в голямата си част те работят добре, особено когато и прокурорът е ангажиран към разследването и не се дезинтересира от тяхната дейност. В тази насока районът Карлово е облекчен от това, че там единственото външно звено на Пловдивския следствен отдел, съставляващо се от двама следователи с администрация, то е в една сграда с прокуратурата и контакта е много улеснен. Според мен трябва да се работи в тази насока. По този начин ще се улеснят и разследващите полицаи. За мен това е важен въпрос, освен, ако този проблем не отпадне по естествен път чрез законодателни промени.

На следващо място, за миналата година един голям процент от започнатите бързи производства, като следствия, са приключени по общия ред. В тази насока аз смятам, че във всеки случай на полицейско задържане, независимо дали е в работно време, след това, или в почивен ден, следва да се докладва от полицейските органи лично на районния прокурор и по този начин да се преценява дали случая действително може да мине като бързо производство или следва изначално да протече по общия ред. Аз считам, че по този начин ще се постигне по-голяма

прецизност, включително и дела, които се образуват от полицията по общия ред, ще може да се прецени, че могат да протекат като бързи производства, което е най-бързият и ефективен начин за правосъдие, разбира се за случаите, които позволяват това.

Друг проблем според мен е до голяма степен формалната работа по спрените досъдебни производства. В Карлово за миналата година са спрени само 16 дела срещу известен извършител и вероятно не много голям брой срещу известен извършител, които са спрени обаче, поради отсъствието на свидетел. Аз смятам, че тук работата трябва да бъде по-прецизна, като се ангажират разследващите и по оперативно-издирвателните органи, самият наблюдаващ прокурор. Преди малко повече от две години окръжният прокурор на Пловдив беше издал заповед за окръжната прокуратура, за въпросните спрени дела, която доведе до видим резултат, тъй като практиката е показала, че ако по едно дело в продължителен период от време е спряно без причина, това пречи то да бъде прекратено впоследствие поради недоказаност или по давност.

Следващ проблем според мен за региона е незадоволителната работа по престъпленията по чл. 235 от НК в различните хипотези, свързани с незаконния добив и превоз на дървен материал от горския фонд. За миналата година са образувани пет дела, две от които са внесени в съда. Същевременно многократно повече са издадените административни актове. Действително Районна прокуратура-Карлово се уведомява за тези актове, но всеки случай се решава отделно. Аз смятам, че следва да се създаде електронен регистър и по този начин в един момент ще може да се установи, че дадено лице, да речем, няколко пъти, десет пъти е извършило

административно нарушение и при следващото деяние вече да се прецени дали не става въпрос за престъпление, макар и по благоприятния състав „маловажен случай“.

Друг момент. Смятам, че принцип на работа, който следва да бъде доразвит, за миналата година Районна прокуратура-Карлово е внесла 19 искания за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“. В тези случаи, както и по някои други по-сериозни дела, прокурорът трябва интензивно да участва в първоначалното събиране на доказателства. Това ще допринесе за по-прецизната работа на разследващите органи и най-вече на разследващите полицаи. Както и при дела, които са по-обемни, прокурорът ще бъде запознат отначало със случая, а не на третия или четвъртия ден, когато решава въпросът дали да внесе искане по чл. 64 от НПК, тепърва да се запознава с делото, което понякога е невъзможно за кратко време.

Друг момент, който според мен следва да бъде обсъден, е това да се положат усилия да се създадат тъй наречените „електронни дела“. Тъй като Районна прокуратура-Карлово не е голяма и работи основно с едно полицейско звено, според мен това не е невъзможно и не би изисквало голям материален ресурс, а именно всички материали по делото да се сканират и да се прикачват в електронен вид от разследващите. По този начин ще са на разположение веднага на наблюдаващия прокурор. Същата дейност съответно да се извършва и в прокуратурата. Това има редица предимства, които аз лично съм ги виждал в Районен съд-Пловдив, където подобно нещо в по-големи мащаби, разбира се, се прави от настоящия председател от две години насам. Този момент обаче естествено има много неизвестни и зависи от полицейските органи, които макар и процесуално подчинени на прокурора са

отделен административен орган и в тази насока следва да се водят разговори чрез началника на районното управление поне до ниво директор на Пловдивската полиция, за да се уточни дали съществува такава възможност.

Друг момент, който според мен има значение е при попълване евентуално на пълния прокурорски щат от 7 бройки, съобразно медийната стратегия на прокуратурата, евентуално да се определи конкретен прокурор, който да отговаря за контактите с медиите. Моето убеждение е, че това трябва да бъде прокурор, ако се намери такъв, който да има желание да го направи, а не да му се налага по административен ред. В противен случай за „прокуратуроотмъщарите“ на Районна прокуратура-Карлово това е дейност, с която трябва да се занимава административния ръководител.

Благодаря Ви за вниманието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси към колегата има ли? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колега Анчев, аз се запознах с концепцията Ви. Поздравления за някои находки и идеи, които имате, дай Боже да се развият при конкретни ситуации. Тук и от колегата преди Вас, в изказването ѝ, стана ясно, че Вие не сте от тази прокуратура и все пак може би не познавате всичко в детайли. Това е така. Но аз искам в тази насока да Ви задам въпроса, пак видно от данните за Вас, Вие около година и половина сте командирован в окръжна прокуратура. Първият ми въпрос е, като командирован в окръжна прокуратура, имали ли сте възможност да се занимавате с преписки, идващи от Карловския район, да участвате в някакви контролни мероприятия по отношение на тях? На второ място, как се виждате, ако бъдете избран, вписвате ли се в

този колектив? Познавате ли колегите там, в какви отношения сте с тях? Това са въпросите ми.

ХРИСТО АНЧЕВ: Аз съм участвал в планови ревизии, като командирован прокурор в окръжната прокуратура, които са извършвани на Районна прокуратура-Карлово, както и съм разглеждал преписки, образувани в Окръжна прокуратура-Пловдив, по жалби срещу откази, откази, да се образува досъдебно производство, на Районна прокуратура-Карлово. В тази връзка съм запознат до голяма степен с дейността на прокуратурата. Част от прокурорите ги познавам лично, по различни случаи, най-вече семинари. С двете колежки /Шекерева и Радева/ действително се запознах преди малко. Смятам, че на базата на всичко това, мисля, че мога да се впиша в колектива на Районна прокуратура-Карлово, макар че действително аз съм външен човек за тях.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Председателстващ. Колега Анчев, в изявлението Ви чух, че предвиждате, като мярка за подобряване на работата, всички предложения за продължаване на сроковете да бъдат разглеждани или докладвани на районния прокурор. Кое Ви кара да предприемате подобна мярка? Ами наблюдаващият прокурор какво ще прави?

ХРИСТО АНЧЕВ: Исканията ще ги изготвя той, но говорим до горната прокуратура. Когато вече е над 6-те месеца. За този случай, мисля че така съм го написал - когато разследването продължи повече от 6 месеца, вече извън компетентността на.../В. Петров: Да искате продължаване./ ...да, от горната прокуратура. Този проблем е поставян много пъти и на практика административните ръководители едва ли не са с извити ръце.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Какви са Вашите впечатления по тази тема? Тя е много интересна. Правят ли се „копи пейст“ предложения? Одобрява ли се непрекъснато продължаване на срокове? Аз имам впечатление затова, защото съм наблюдавал доста работата на прокурора.

ХРИСТО АНЧЕВ: Аз нямам пълен поглед, тъй като аз не съм продължавал срокове, но доколкото знам е имало случаи на такива предложения, които се различават само по датите. Аз лично не си го позволявам. Винаги през изтеклия период трябва да е направено нещо. Дори и да е по-малко от това, което наистина е могло, трябва да е направено. Този въпрос е поставян на събрания на окръжна прокуратура, включително и на събрания с участието на Апелативна прокуратура-Пловдив. Затова знам, че това е масов проблем. Според мен съответният административен ръководител трябва доколкото може да се приближи по-горният такъв да не е принуден да продължава срока само защото няма накъде. Ясно е, че като не се продължи срокът за разследване, от друга страна пък делото се обрича, не могат да се съберат доказателства. А то очевидно е дело, което вероятно ще стигне до съда, тъй като иначе щеше да е прекратено. Поне така аз мисля.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И една добавка към този въпрос, един детайл. Това означава ли, че ще искате Вие, като районен прокурор, да прегледате не само предложението за продължаване на срок, а видите делото? Да погледнете не това, което е написано от предложителя, а самото дело да видите какво е направено? Вашето мнение?

ХРИСТО АНЧЕВ: Първоначално не. Според мен такова недоверие към наблюдаващия прокурор може да има едва, когато се установи, че не е докладвано предходния път и не е коректно, но

не изначално административният ръководител да гледа всички дела. Не. В крайна сметка всеки, се предполага, че ще подходи съвестно и че ще носи отговорност за делото си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Няма.

Да благодарим на кандидата за представянето. Моля, изчакайте навън. /Христо Анчев напуска залата/

Имате думата за становища. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз ще започна, тъй като докладвам така или иначе становищата, провеждал съм и част от атестациите и познавам колегите.

Първото, което мога да споделя, е, че се явиха сериозни, подготвени колеги, горящи в прокурорската работа. Какво е всъщност иначе моето виждане, наред с това мое виждане и наблюдение. Аз лично ще подкрепя колегата Христо Анчев. Първото нещо, което ми направи впечатление, аз го споделих в началната си фаза на въпроса, че той е напипал много сериозни проблеми и е мислел как да бъдат решени. Докато ги излагаше пролича и дълбоката му подготовка и практика. Той е с най-много прокурорска практика от всички колеги, въпреки че не е с най-много стаж. Пролича и практиката му в по-горна прокуратура, което е от изключително значение, за да видиш как се оценява работата на една първоинстанционна РП, така че това ми дава увереност да мисля, че той много добре би се справил и с организацията на работата в РП-Карлово. Факт е, че се познава с хората. Аз го зададох този въпрос, за да го сподели той със Съвета. Аз много добре знам, че той е работил и ще продължава да работи с колегите от РП. От друга страна характерът на колегата Анчев е такъв, че той е широко отворен за хората, за добрите идеи, добър човек е и никога няма да си позволи да бъде некоректен към някой

от тях, а ще осъществява дейността си само в рамките на закона. В същото време, както е описано от неговото ръководство - взискателен прокурор. Отделно от това, колеги, вие виждате другите данни - най-много прокурорски стаж, най-висок ранг в сравнение с останалите колеги, най-добра атестация. Това са все обстоятелства, които мен ме мотивират да считам, че това е от достойните явили се днес кандидати, най-достоеен. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания? Няма. Тогава да преминем към гласуване.

Гласуваме за първата кандидатка - прокурор Петя Радева. Тайно гласуване и с право на един глас „за“. 2 гласа „за“, 5 „против“ и 13 „въздържали се“.

Гласуваме за прокурор Димитрина Шекерева. 6 „за“, 4 „против“ и 10 „въздържали се“.

Да преминем към гласуване за прокурор Христо Анчев. 11 „за“, 6 „против“ и 3 „въздържали се“.

Налага се балотаж между получените най-много гласове „за“, това са: прокурор Димитрина Шекерева с 6 гласа „за“ и прокурор Христо Анчев - 11 „за“.

При балотаж: гласуване за прокурор Димитрина Шекерева. 9 „за“, 3 „против“ и 8 „въздържали се“.

За прокурор Христо Анчев: 11 „за“, 5 „против“ и 5 „въздържали се“.

Нямаме избор.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Карлово

Кандидати:

- **Петя Пенчева Радева** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Карлово, с ранг "прокурор в ОП" **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 21/22.05.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Димитрина Димитрова Шекерева** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Карлово, с ранг „прокурор в ОП" **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 26/19.06.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Христо Атанасов Анчев** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Пловдив, с ранг „прокурор в АП" **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 40/01.11.2011 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 2 гласа "за", 5 "против" и 13 "въздържали се" за **Петя Пенчева Радева**; 6 гласа „за“, 4 „против“ и 10 „въздържали се“ за **Димитрина Димитрова Шекерева**; 11 гласа „за“, 6 „против“, 3 „въздържали се“ за **Христо Атанасов Анчев**, и **СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ:** с 9 гласа „за“, 3 „против“, 8 „въздържали се“ за **Димитрина Димитрова Шекерева**, и 11 гласа „за“, 5 „против“ и 5 „въздържали се“ за **Христо Атанасов Анчев** **НЕ ИЗБИРА административен ръководител - районен прокурор** на Районна прокуратура-гр.Карлово.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да извикаме колегите, за да ги уведомим.

/В залата влизат и тримата кандидати/

Колеги, за съжаление нямаше избор. Резултатите са следните: при първото гласуване: за прокурор Петя Радева - 2 гласа „за“, 5 „против“ и 13 „въздържали се“; за прокурор Димитрина Шекерева - 6 гласа „за“, 4 „против“ и 10 „въздържали се“; за прокурор Христо Анчев - 11 „за“, 6 „против“ и 3 „въздържали се“.

При балотажа, който се проведе между прокурор Шекерева и прокурор Анчев, се получиха 9 гласа „за“, 3 „против“ и 8 „въздържали се“ за прокурор Шекерева; 11 гласа „за“, 5 „против“ и 5 „въздържали се“ за прокурор Анчев. Кворумът за прокурор Анчев беше 21, така че не се получи необходимият брой от 13 гласа, поради което, въпреки доброто представяне на тримата кандидати. Съжалявам за това.

/Кандидатите напускат залата/

Колеги, да продължим, както беше предложението в началото с изслушване на възраженията по т. 4. Тук ли са колегите?
/Да/

Кремена Колева - съдия от Административен съд - Варна.

/В залата влиза Кремена Колева/

Заповядайте, колега. Вие сте подали възражение срещу комплексната оценка, която Ви е направена от КПА. Запознахме се с възражението, затова акцентируйте.

КРЕМЕНА КОЛЕВА: Уважаеми членове на ВСС, поддържам направеното възражение, няма да ви отегчавам с излагане на всички аргументи, които съм направила във възражението. Най-основните акценти са, че през периода, за който

съм атестирана, съм установила 378 броя актове, от тях 173 са обжалвани и само по две от административните дела производството е върнато за ново разглеждане. Има такива, два броя са, които са отменени поради законодателна промяна и горестоящата инстанция - ВАС е приложила новата разпоредба на съответния закон, в случая това е Закона за кадастъра и имотния регистър и Закона за българските лични документи. Посочила съм, че по няколко от актовете отмяната се дължи на противоречива практика, основно в областта на приложението на чл. 8, ал. 5 от ЗУТ и относно противоречивата практика на издаване на скици за имоти. Има и едно отменено решение поради това, че делото е било върнато на Административен съд - Варна за ново разглеждане. Разгледала съм делото съобразно указанията на съда, но при повторното обжалване този състав на ВАС не е възприел доводите на първия състав на ВАС, поради което е отменил решението.

Поради горните съображения считам, че намаляване на точките в Част VIII, т 2 - „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, по тези съображения неоснователно е намалена с 3 точки.

Относно „Ефективност и дисциплинираност“ основният ми аргумент е, че е взет периода само от 1 януари 2010 до 31 март 2011 г. относно справянето ми с ефективността и дисциплинираността, като комисията е взела предвид направена проверка от Инспектората, но не е взет периода от 1 април 2011 г. до 31 август 2014 г., какви са резултатите за работата ми, като в този период повечето от делата са приключвани в 6-месечен период, голяма част от делата с приоритет се разглеждат във Второ отделение от ЗУТ и ЗКИ, съм назначавала съдебно-технически експертизи в закрито съдебно заседание и това е дало възможност производството да приключи с едно съдебно заседание. Това е

видно и от докладите за 2013 и 2014 г., където съм посочена сред тези, които са получили най-голям брой дела в 3-месечен срок.

Установих, че при подаване на възражението, цитирайки някои от номерата на делата съм допуснала техническа грешка, поради което сега представям възражение, което е коригирано. Техническа е грешката, впоследствие я установих, но вече беше подадено възражението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси има ли към колежката? Няма.

Аз бих искала да Ви попитам: Сега, при новата структура на Административен съд - Варна, какви дела гледате?

КРЕМЕНА КОЛЕВА: От 1 април с решение на общото събрание на съда вече няма отделения и всички съдии разглеждаме материя от всякакъв вид. Тоест това, което беше преди структурирането - две отделения, едното гледа данъчни и всички останали, а другото гледа.../не се чува/ и с цел създаване на добра атмосфера за работа, всички разглеждаме всички дела.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Доволни ли сте от това?

КРЕМЕНА КОЛЕВА: Все още не може да се каже, защото е минал само месец и половина и тепърва, предполагам, че след шестия месец ще може да има обективно становище дали сме доволни или не. В момента сме доволни дотолкова, че считаме, че разпределението на делата е равномерно. Докато преди по тази тема „равномерност“ имаше напрежение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Изчакайте за резултата.

/Кремена Колева напуска залата/

Колеги, аз съм докладчик по тази преписка и предлагам да уважим възражението. Има основание във възражението и колежката много подробно обясни това, което е пропуснала, а и

самата помощна комисия не го е казала, като посочва причините за отменеността и те са основателни. Да подложим на гласуване възражението. Който е съгласен да се уважи възражението, моля да гласува. Тайно гласуване. Да обявим резултата: 21 гласа „за“.

4. ОТНОСНО: Изслушване на **Кремена Сайкова Данаилова-Колева** - съдия в Административен съд, гр. Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Кремена Сайкова Данаилова - Колева** - съдия в Административен съд, гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

4.2. УВАЖАВА възражението на **Кремена Сайкова Данаилова - Колева** - съдия в Административен съд, гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, по изготвената ѝ комплексна оценка.

4.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Кремена Сайкова Данаилова - Колева** - съдия в Административен съд, гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

/В залата влиза Кремена Колева/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега, възражението Ви беше уважено от ВСС и преписката ще бъде върната на КПА за изготвяне на нова оценка.

КРЕМЕНА КОЛЕВА: /Напускайки залата/ Благодаря. Желая приятна работа!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. На Вас спокойна работа в съда.

Да поканим и другия колега. Това е т. 5 - изслушване на Бисера Калпакчиева - прокурор в ОП - София.

/В залата влиза Бисера Калпакчиева/

Добър ден, колега Калпакчиева. Заповядайте.

Подали сте възражение срещу комплексната Ви оценка. Съветът е запознат, но ако имате нещо да добавите, имате думата.

БИСЕРА КАЛПАКЧИЕВА: Благодаря за дадената ми възможност.

Г-жо председателстващ, колеги от ВСС, искам първо да благодаря за дадената ми „много добра“ оценка за работата ми през атестационния период от 23 септември 2010 г. до 23 септември 2014 г. Същевременно с това съм възразила неуважаването с 3 точки на определената ми от ПАК оценка по критерия „Умения за оптимална организация на работата“, което е отразено в Част XII. Поддържам представеното пред вас възражение и считам, че горепосоченото занижаване с 3 точки точно по този показател, е неоснователно, като мотивите ми за това са следните. А именно, че посочените причини за намаляването на поставената ми оценка с 3 точки са били данните за натовареността на прокурорите от ОП-София, която е установена под средната натовареност за окръжните прокуратури в страната, както и възприемането, че моята натовареност е била ниска, а именно - под средната за прокурорите в ОП-София, през атестационния период.

Считам, че занижаването на оценката ми с 3 точки по този показател не е основателно предвид обстоятелството, че през целият атестационен период, аз, освен длъжността „прокурор“ през цялото време съм изпълнявала длъжността на заместник-окръжен

прокурор на ОП. Известен период от време съм изпълнявала и функциите на окръжен прокурор на ОП-София. Имам предвид периода от 20 ноември 2013 г. до 24 март 2014 г., като през този период е била ... една щатна бройка за заместник на окръжния прокурор. От периода до 20 ноември 2013 г. до 19 декември 2013 г. е имало една заета щатна бройка, за заместник-окръжен прокурор. Изпълнявала съм и длъжността на окръжен прокурор сама, без заместници, при предвидени две щатни бройки за заместници на окръжния прокурор. Искане ми се да ви обърна внимание, че обстоятелството, че горепосочения период, в крайна сметка действително е най-натоварен през календарната година, тъй като в този период се извършват годишните планови тематични ревизии на прокуратурите, финансово-счетоводно приключване на годината, изготвянето на годишния доклад, провеждане на годишните отчетни събрания.

Същевременно през този период беше извършен анализ на натовареността на административните ръководители на прокуратурите и техните заместници от ВСС, който след проверка излезе с решение по Протокол № 16/2014 г., съгласно който доклад е видно, че през горепосочения период изпълнявах и длъжността „окръжен прокурор“ на Софийска окръжна прокуратура. Същевременно през този период съм участвала и в групи от 100% натовареност от работата на прокуратурата.

В Част IV, т. 9....,а същевременно е отразено, че натовареността ми през атестационния период, а именно 2010, 2011, 2012, 2013 и 2014 г. не е била по-ниска, а е била по-висока от средната натовареност на прокурор от ОП-София, като единствено през 2011 г. е била със 7 акта по-ниска от предната натовареност на прокурор, а именно 232 е моята натовареност и 238 акта средно на

прокурор от ОП-София. Видно е от същия атестационен формуляр, че натовареността ми през периода за 2010 г. е съставлявала 135.36% от средна натовареност на прокурор от СОП. През следващия - 97, 13%, през 2012 - 103, 78%, през 2013 г. - 138, 17%. Т.е. видно е, че натовареността ми, отразена в Част IV, т. 9 от атестационния формуляр, е по-висока, а не по-ниска от средната натовареност на прокурор в ОП-София.

Това е, което искам да кажа. Благодаря ви отново за дадената ми „много добра“ оценка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси имате ли към колежката? Няма въпроси. Моля, изчакайте.

/Бисера Калпакчиева напуска залата/

Колеги, кой е докладчик по тази преписка? Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колегата Калпакчиева представи в цялост писменото си възражение, което беше подала срещу определената ѝ оценка. Подходът при намаляване на оценката в Част VIII, т. 3, с три точки по отношение на колегата Калпакчиева, е идентична с този, който прилага КПА в цялата си работа към момента, а именно, когато натовареността на органа на съдебната власт, в който работи магистрата и натоварването на магистрата е под средната, в конкретния случай почти два пъти спрямо натовареността на останалите прокурори от системата на прокуратурата на България, за същите нива на органи на съдебната власт, е да намалява оценката, тъй като КПА, а и Съвета, тъй като той в настоящия момент споделя тази практика, е на мнение, че натовареността е фактор, който се отразява както на срочността, така и на качеството на работа на прокурорите. И когато един прокурор работи в орган два пъти по-слабо натоварен от средната,

няма как той да бъде еднакво оценен с еднакъв брой точки, с прокурор, който работи с натовареност над средната в съответния орган на съдебна власт. Именно това е основното съображение да бъде намалена оценката с 3 точки, като веднага по спомен ще ви дам пример с колегата Красимира Филипова, понастоящем заместник-апелативен прокурор на ОП-София, и по отношение на която, тъй като и тя работеше в СОП, по отношение на нея оценката ѝ по този критерии, по Част VIII, т. 3 от ЕФА беше намалена заради слабата натовареност на ОП-София.

Сега, с оглед аргументите на колегата Калпакчиева, действително, тази натовареност, която е посочена в таблицата по данни на ОП-София, нейната персонална натовареност вярно е посочено във възражението ѝ, че само за една година е под средната на прокурор в ОП, но това по никакъв начин не може да игнорира факта, че като цяло прокурорите от ОП-София са с два пъти по-ниска натовареност в сравнение с всички прокурори в околните прокуратури. И за да бъде малко по-красноречива в цифрите, и защото колежката говори дълго, за да има реципрочност по отношение на становищата и, разбира се, за пълнота на изложението ще ви посоча едни данни, които са изведени от таблиците в Част IV на формуляра, а именно за пълен четиригодишен период 19 внесени в съда акта, от които .../?/ обвинителни акта, 6 споразумения и 1 предложение по чл. 78а. Виждате, че за 48 месеца, колкото са 4 години, горе-долу на 5-6 месеца, по един прокурорски акт е внесен в съда. Постановленията за отказ са 42 за 4 години, т.е. няма и по едно на месец. Постановленията за прекратяване са 49, има по 1 на месец за 4 години. Постановленията за спиране са 15, горе-долу по 3 на година, и инстанционните преписки са 88. Те са малко повече, може

би се падат по 5 на месец. Т.е. ако считате, че тази натовареност трябва да обоснове максимална оценка, аз ще изготвя и ще променя оценката на колегата, но считам, че тази натовареност е в пъти по-малка от натовареността на останалите прокурори в окръжните прокуратури и с оглед на тези съображения, възражението е неоснователно, независимо от обстойното му развиване.

Още един аргумент, тъй като и това се посочи, че е натоварена с административна работа. Известно е на всички членове на Съвета, че административната работа е право пропорционална като обем на обема от прокурорска работа. Т.е. тя не би могла да обоснове в пъти някакво драстично увеличаване на индивидуалната натовареност на колегата. Тя не сочи никакви фактически данни за нейни административни актове в периода, в който е изпълнявала функциите на административен ръководител, а и той не е толкова значителен по отношение на целия период на атестацията - по-малко от година. Независимо от факта, че съвпада с един сравнително натоварен за прокуратурите период в края на годината и началото на следващата година, когато действително се готвят отчетите. Всички, които познават дейността на прокуратурата знаят, че годишните отчети не се готвят само от административния ръководител, а той се подпомага от администрацията, годишните доклади се изготвят с участието на всички прокурори. Т.е. не виждам някакво съществено основание да отменим оценката ѝ, и с оглед на това съображение развито днес тук пред нас. Ето защо считам, че следва да го оставим без уважение и ВСС да утвърди подхода си по отношение на намаляване на оценките или пък тяхното увеличаване, в случай, че прокурорите работят в по-висока натовареност или по-слаба натовареност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За разлика от преждеговорившите ще бъда много кратък. Същият диалог беше и по време на оценката на Красимира Филипова, знам много добре какви бяха и резултатите от гласуването, но понеже познавам начина на работа на Бисера Калпакчиева, просто аз съм длъжен да го кажа, а подходът и преценката - всеки ще го направи сам. Вярно е, че колежката беше безкрайно обстоятелствена, но, разберете, че по-скоро е резултат на характерови особености, дори и личностно притеснение и всичко друго. Иначе като прокурор тя е изключително съзнателен и изключително точен човек, и аз съм сигурен, че тя не жали заради 3-те точки, тя жали заради принципа. Моята теза е проста - тя е, че човек не е виновен за това, че съответния орган е малко или много натоварен. Но, решението е на ВСС. Не се изказвам, за да опонирам на тезата на г-жа Атанасова. Казах, че този диалог с нея сме го водили и тук пред вас. Изказвам се просто защото зная как работи Бисера Калпакчиева и аз съм длъжен заради нея да кажа добра дума, защото тя го заслужава.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, никой не ощетява колегата Калпакчиева затова как работи. Виждате, че възражението ѝ не е в тази насока. Аз също съм видяла атестационния формуляр и знам, че тя работи много добре и това трябва да се каже, и това личи и от оценките, които са ѝ дадени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също бих добавила, че ми направи впечатление, че тя е изпълнявала функции на административен ръководител, но въпреки това г-жа Атанасова каза, че това няма значение и не се отразява на натовареността. Аз не съм съгласна с този извод. Един административен ръководител

знаете, че докато изпълнява тези функции се ползва и с по-малка натовареност, така че това обстоятелство също мисля, че трябва да се вземе предвид, още повече, че това е било в период, когато са правени отчетите и независимо, че други участват в анализите и отчетите за дейността, но като такъв, в качеството си на административен ръководител, тя ги обобщава най-накрая и ги представя. Отговорността също се носи от нея, така че това са допълнителни ангажименти, които не биха могли да нямат значение при преценка на натовареността.

Има ли други изказвания? Няма. Който е за уважаване възражението на колежата Калпакчиева, моля да гласува. Тайно е гласуването. 9 "за", 7 „против“ и 4 „въздържали се“. Не се приема.

Да преминем към гласуване на оценката от 93 точки. Тайно гласуване.

5. ОТНОСНО: Изслушване на Бисера Здравкова Калпакчиева - прокурор в Окръжна прокуратура, гр.София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, **на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Бисера Здравкова Калпакчиева - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за“, 7 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.2 ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Бисера Здравкова Калпакчиева** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

5.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бисера Здравкова Калпакчиева** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - **93 /деветдесет и три/ точки** на **Бисера Здравкова Калпакчиева** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колежката за резултата.

/В залата влиза Бисера Калпакчиева/

Прокурор Калпакчиева, уведомявам Ви, че след проведените разисквания Вашето възражение не беше прието и се гласува „много добра“ оценка - 93 точки.

/Бисера Калпакчиева напуска залата/

Колеги, както приехме отначалото, при явили се страни да продължим. Сега има явили се по т. 12 и 13 от допълнителните точки. Това е Адалберт Живков Кръстев. Това е т. 12 от допълнителните.

/В залата влиза Адалберт Кръстев/

Заповядайте, колега. Направено е предложение от главния прокурор за временно отстраняване от длъжност. Вие запознат ли сте с предложението?

АДАЛБЕРТ КРЪСТЕВ: Да. Искам да отправя една молба да бъдат обединени искането за отстраняване от длъжност и дисциплинарното ми производство. /Чува се: Това няма как да стане./ Нямам друго какво да кажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Въпроси?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По същество нещо ще кажете ли?

АДАЛБЕРТ КРЪСТЕВ: Повдигнато ми е обвинение, след направена проверка от административния ръководител на ВОП - София. Преди това бях подал сигнал срещу него и след това на 09.09 ми беше заведено дисциплинарно производство, след което това дисциплинарно производство, бяха отделени материали и ми беше образувано това досъдебно производство от административния ми ръководител. Сигналът ми беше подаден на 22.04.2014 г. в Административен отдел на ВКП срещу него, след което на 09.09. ми беше заведено дисциплинарно производство. Преписката беше № 1942 по описа на ВОП - София, 2014 г., в която се събираха справки, материали, с което ми беше по някакъв начин отвърнато за подадения сигнал. Това е, което мога да кажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси нямаме. Благодаря за представянето. Сега, ако обичате да излезете, ще Ви съобщим след малко.

/Адалберт Кръстев напуска залата/

Колеги, той направи едно искане, но аз мисля г-н Цацаров да ни докладва предложението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, по предложението нямам какво да кажа. Предложението е достатъчно подробно и към него са приложени и постановлението за образуване на наказателно производство, както и това за повдигане на обвинение. Искането за обединяване на дисциплинарно производство и това производство - това е нелогично, невъзможно! Предметът на дисциплинарното производство, доколкото аз си спомням, е съвсем различен от този. Предметът на дисциплинарното производство са действия на майор Адалберт Кръстев, осъществени в качеството му на наблюдаващ прокурор по образувано от него досъдебно производство срещу български офицер. Предметът на това досъдебно производство, доколкото си спомням, за ваше сведение, е кражба на електрическа енергия от афганистанската компания доставяща електричество. Става дума за пребиваването на нашия контингент в Афганистан. Не искам да влизам в подробностите на дисциплинарното производство. Когато му дойде времето, мисля че колегите ще се запознаят, затова го предоставям, но предмета на едното няма нищо общо с другото. След като съм сигнализиран от наблюдаващия прокурор аз съм направил съответното предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания, колеги?

И аз бих взела думата, за да ви кажа по отношение на това искане за присъединяване, така както беше направено - присъединяване на предложението за отстраняване с дисциплинарното. Всъщност аз мисля, че е недопустимо, така че не виждам смисъл да го подложа на гласуване.

Тъй като не е формулирано решение на Съвета и затова ще пристъпим към гласуване на следното решение: На основание чл. 230, ал. 3 от ЗСВ, по предложение на главния прокурор, ВСС реши - отстранява временно от длъжност майор Адалберт Живков Кръстев - военен прокурор при ВОП - София, до приключване на воденото срещу него наказателно производство по досъдебно производство № 15-Сл/2015 г., по описа на Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив.

Това е решението, моля да гласуваме. Режим на гласуване. Гласуването е явно, ВАС се произнесе, така че, моля да гласуваме явно. Против има ли? Въздържали се? - 4. 16 „за“, няма „против“ и 4 „въздържали се“. Приема се решението при 20 гласували, 16 „за“, против няма, въздържали се - 4.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

12. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на майор Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура-гр.София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 230, ал. 3 от ЗСВ, **ОТСТРАНЯВА временно от длъжност Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура-гр.София**, до приключване на воденото срещу него наказателното производство по досъдебно производство № 15-Сл/2015 г., по описа на Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Георгиев, искате да кажете нещо ли?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, ясно е, че има обвинение, ясно е за какво става дума. Аз едно не мога да разбера. Тежестта на извършеното, има и формално нарушение на закона, има обвинение, има и органи, които ще си решат по отношение на наказателната отговорност. Все пак това деяние, че е недекларирано заболяването ти от диабет, по отношение на конкурс за частни съдебни изпълнители, за мен, като човек, който се е препитавал с право, с разследвания, мотивира този начин на гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата.

/В залата влиза Адалберт Кръстев/

Прокурор Кръстев, уведомяваме Ви, че ВСС с 16 гласа „за“ и 4 „въздържали се“ прие решение, с което Ви отстранява временно от длъжност, до приключване на наказателното производство, по досъдебно производство № 15-Сл/2015 г., по описа на Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив.

Уведомен сте.

/Адалберт Кръстев напуска залата/

Има още едно предложение по т. 13 от допълнителните, също предложение от главния прокурор. Ще разгледаме т. 13. Г-жа Ченалова е уведомена.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Уведомена е по телефона, казала е, че ще прецени дали ще се яви или не.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да проверим дали се е явила.

/Главният секретар излиза от залата за да се уведоми за присъствието на Румяна Ченалова./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не се явява.

Г-н Цацаров, имате думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поддържам предложението. Всички факти и обстоятелства са изложени в него. Искането касае досъдебното производство, по което Румяна Ченалова е привлечена в качеството на обвиняем. Срещу нея се водят още две досъдебни производства, по които към настоящия момент няма качеството на обвиняем. Поддържам предложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли по това предложение? /Няма/ Тогава да формулираме решението, което ще подложим на гласуване: На основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, ВСС реши - отстранява от длъжност Румяна Методиева Ченалова от длъжността „съдия“ в СГС, до приключване на наказателното производство срещу нея № 56/2015 г. по описа на СГП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Прокурорска преписка № 23/2014 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /шум в залата, чува се: Ал. 1./ Само да коригирам, да - чл. 230, ал. 1.

Да пристъпим към гласуване на това решение. Който е „за“. Явно е гласуването. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. С 20 гласа „за“ се приема решение за отстраняване на съдия Румяна Ченалова. Решението ще бъде съобщено по установения ред.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

13. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Румяна Методиева Ченалова - съдия в Софийски градски съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ, **ОТСТРАНЯВА временно от длъжност Румяна Методиева Ченалова - съдия в Софийски градски съд**, до приключване на наказателното производство срещу нея по досъдебно производство № 56/2015 г., по описа на СЗА-СГП, пр. пр. № 23/2014 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже гласувах по различен начин при първото предложение и по второто. Т.е. по първото предложение гласувах „въздържал се“, а второто го подкрепих, искам да обясня защо. Гласувах „въздържал се“ по първото предложение, защото по хипотезата на ал. 2 ВСС е длъжен да посочи защо счита, че прокурорът или съдията трябва да бъде отстранен, т.е. какво налага предприемането на такава мярка, която безспорно има негативен ефект за неопределен период от време или по-скоро за продължителен период от време, за неговата професионална биография и с какво неговото поведение и продължаването на работата му би попречило на разследването и на воденото срещу него наказателно производство. Аз не чух такива аргументи от членовете на ВСС, а в постановлението, в предложението, са посочени фактите във връзка с неговото привличане като обвиняем, което ние няма как да обсъждаме и на базата на това постановление се предлага неговото отстраняване.

По отношение на второто предложение, за разлика от първото, тук ВСС действа в хипотезата на ал. 1 - касае се за привличане като обвиняем на съдия във връзка с изпълнение на неговите служебни задължения и в този случай ВСС е обвързан от

това предложение, той няма право на преценка и е длъжен да го уважи, след като са налице законовите предпоставки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други обяснения има ли? Няма. Обявявам почивка до 16,30 ч.

(след почивката)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме заседанието след почивката.

По т.6 от редовния дневен ред – процедура по чл.194 от ЗСВ, г-жа Итова има думата.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Във връзка с открита процедура по чл.194 от ЗСВ и постъпило предложение, комисията предлага да се открие процедура: да се съкрати един щат „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав; да се разкрие в Районен съд-Шумен, и се преназначи Теодора Момова – съдия в Районен съд-Велики Преслав, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, като се укаже на Теодора Момова, че следва да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

Първите три точки са явни, следващата е тайна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По „открива“, „съкращава“, „разкрива“, „против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 20 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл.194 от ЗСВ от Районен съд, гр. Велики Преслав, в Районен съд, гр.Шумен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд, гр. Велики Преслав в Районен съд, гр. Шумен.

6.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Велики Преслав, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Шумен, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По 6.4 – „преназначаване“, гласуването е тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Теодора Руменова Йорданова – Момова – съдия в Районен съд, гр. Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.5. УКАЗВА на Теодора Руменова Йорданова – Момова - съдия в Районен съд, гр. Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“, че следва да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: По т.1 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага, във връзка с предложение на главния прокурор, да бъде определен Димитър Стратиев – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Смолян, за изпълняващ функциите районен прокурор на Районна прокуратура-Смолян, считано от датата на взимане на решение до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за определяне на Димитър Иванов Стратиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Смолян за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура, гр. Смолян

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Димитър Иванов Стратиев** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Смолян, с ранг „прокурор в АП“, **за изпълняващ функциите на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Смолян, с ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Предложението по т.2 е да бъдат обявени на конкурс свободните 136 длъжности за прокурор в районните прокуратури. Това са свободните длъжности, които ние, на основание чл.188, ал.1 от ЗСВ, сме длъжни да обявим. След това ще докладвам кои трябва да бъдат блокирани и кои трябва да бъдат обявени на конкурс. По този текст ние обявяваме (и сме длъжни) всички свободни длъжности за прокурор в районните прокуратури. Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „прокурор” в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1.ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **136 (сто тридесет и шест)** свободни длъжности за "прокурор" в районните прокуратури, както следва:

Районна прокуратура гр. Благоевград - 2 /две/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Сандански - 3 /три/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Петрич - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Гоце Делчев - 2 /две/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Разлог - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Видин - 3 /три/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Белоградчик - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Бяла Слатина - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Козлодуй - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Оряхово - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Кюстендил - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Дупница - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Монтана - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Лом - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Перник - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Радомир - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Трън - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Ихтиман - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Елин Пелин - 2 /две/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Ботевград - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Костинброд - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Сливница - 2 /две/ свободни длъжности;

Софийска районна прокуратура - 29 /двадесет и девет/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Пловдив - 12 /дванадесет/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Асеновград - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Карлово - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Пазарджик - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Велинград - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Стара Загора - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Казанлък - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Гълъбово - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Хасково - 3 /три/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Харманли - 3 /три/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Свиленград - 4 /четири/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Кърджали - 2 /две/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Смолян - 2 /две/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Горна Оряховица - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Елена - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Никопол - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Червен бряг - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Габрово - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Русе - 3 /три/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Бяла - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Троян - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Варна - 4 /четири/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Добрич - 3 /три/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Балчик - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Велики Преслав - 2 /две/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Нови Пазар - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Силистра - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Бургас - 11 /единадесет/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Карнобат - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Несебър - 3 /три/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Царево - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Сливен - 1 /една/ свободна длъжност;

Районна прокуратура гр. Нова Загора - 4 /четири/ свободни длъжности;

Районна прокуратура гр. Елхово - 1 /една/ свободна длъжност.

Мотиви: *Към настоящия момент свободните длъжности за „прокурор” в районните прокуратури са 136. След извършена проверка за актуалното кадрово състояние на районните прокуратури и анализ на данните за обем на работа и средна натовареност на един прокурор, се установява необходимост от кадрово укрепване чрез усвояване на щатната численост чрез обявяване на конкурс за заемане на 68 длъжности. Останалите свободни длъжности*

„прокурор” не следва да се включват за обявяване на конкурс по следните съображения:

- Необходимост от кадрово обезпечаване назначаването на младши прокурори с изтичащ срок по чл. 240 ал. 1 във вр. с чл. 243 от ЗСВ – 29 длъжности „прокурор”.

- Осигуряване на щатна възможност за оставане на длъжност „прокурор” в съответните районни прокуратури, както и преразпределение по щата на районни прокуратури с оглед изтичащите мандати през 2015 г. на административните ръководители – 39 длъжности „прокурор”.

МИЛКА ИТОВА: Предложението е да бъдат обявени едва 68 (шестдесет и осем) свободни длъжности „прокурор” в районните прокуратури, които да се заемат с конкурс за преместване и след конкурс за първоначално назначаване. Част от длъжностите са, така да се каже, блокирани поради изтичащи мандати на младшите прокурори през м.юни и м.юли, като предложението на главния прокурор, което беше съобразено в Комисията по предложения и атестиране, да се блокират още 39 (тридесет и девет) длъжности за административни ръководители, чиито мандати изтичат, с оглед на това, че трябва да бъдат избрани и.ф.административни ръководители, които може да не бъдат тези, на които им изтичат мандатите, поради което следващото предложение е да бъдат обявени, на основание чл.189, ал.1 и чл.178, ал.3 от ЗСВ 68 (шестдесет и осем) свободни длъжности за "прокурор" в районните прокуратури. Пак подчертавам – това са и за двата конкурса за преместване чрез събеседване и конкурс за първоначално

назначаване, след което ще теглим жребия за първоначално назначаване. Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „Против” или „въздържали се” няма.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 189, ал. 1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал. 1 и чл. 190 от ЗСВ **68 (шестдесет и осем)** свободни длъжности за "прокурор" в районните прокуратури, които да се заемат след конкурс за преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва :

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности „прокурор” в районните прокуратури	Конкурс за преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване –20%
Районна прокуратура гр. Благоевград	1	1	0
Районна прокуратура гр. Сандански	2	1	1
Районна прокуратура гр. Видин	1	1	
Районна прокуратура гр. Оряхово	1	1	
Районна прокуратура гр. Лом	1	1	
Районна прокуратура гр. Трън	1	1	
Районна прокуратура гр. Сливница	1	0	1
Софийска районна прокуратура	21	16	5
Районна прокуратура гр. Пловдив	10	8	2
Районна прокуратура гр. Карлово	1	1	
Районна прокуратура гр. Стара Загора	1	1	
Районна прокуратура гр. Гълъбово	1	1	
Районна прокуратура гр.	2	1	1

Хасково			
Районна прокуратура гр. Харманли	2	1	1
Районна прокуратура гр. Свиленград	3	2	1
Районна прокуратура гр. Смолян	1	1	
Районна прокуратура гр. Елена	1	1	
Районна прокуратура гр. Червен бряг	1	1	
Районна прокуратура гр. Русе	1	0	1
Районна прокуратура гр. Варна	1	1	
Районна прокуратура гр. Добрич	1	1	
Районна прокуратура гр. Бургас	8	7	1
Районна прокуратура гр. Несебър	2	2	
Районна прокуратура гр. Сливен	1	1	
Районна прокуратура гр. Нова Загора	2	2	

2.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тук пише 54. 54 или 68 е?

МИЛКА ИТОВА: 68. Моля ви се, колеги, 68 са свободните длъжности, казвам, които ще бъдат обявени на двата конкурса – конкурса за преместване и конкурса за първоначално назначаване. След като в момента изтеглим 20-те (двадесетте) процента за първоначално назначаване и ги нанесем в третата графа, която ви е дадена, ще останат 54 длъжности, които в следващата точка, след като извадим тези, които се паднат на първоначално назначаване, ще обявим конкурса за преместване, тъй като по ЗСВ първо трябва да постъпят предложения, заявления за свободните длъжности в конкурса на преместване. Ако няма кандидати за всички свободни длъжности в конкурса на преместване, тези длъжности ще отидат в конкурса за първоначално назначаване, поради което ние първо

трябва да обявим конкурса за преместване в районните прокуратури.

Моля да теглим чрез жребий длъжностите, които ще се паднат в конкурса за първоначално назначаване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: 14 (четирнадесет) места

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: РП-Сливница, СРП, РП-Бургас, РП-Свиленград, СРП, СРП, СРП, РП-Сандански, РП-Пловдив, СРП, РП-Харманли, РП-Пловдив, РП-Русе и РП-Хасково)

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е вече да обявим, на основание чл.189, ал.1, конкурса за преместване чрез събеседване за 54 (петдесет и четири) свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

Районна прокуратура-Благоевград – 1 /една/ длъжност

Районна прокуратура-Сандански – 1 /една/ длъжност

Районна прокуратура-Видин – 1 /една/ длъжност

Районна прокуратура-Оряхово – 1 /една/ длъжност

Районна прокуратура-Лом – 1 /една/ длъжност

Районна прокуратура-Трън – 1 /една/ длъжност

Софийска районна прокуратура – 16 /шестнадесет/ длъжности

Районна прокуратура-Пловдив – 8 /осем/ длъжности

Районна прокуратура-Карлово – 1 /една/ длъжност

Районна прокуратура-Стара Загора – 1 /една/ длъжност

Районна прокуратура-гр.Гълъбово – 1 /една/ длъжност

Районна прокуратура-Хасково – 1 /една/ длъжност

Районна прокуратура-Харманли – 1 /една/ длъжност

Районна прокуратура-Свиленград – 2 /две/ длъжности
 Районна прокуратура-Смолян – 1 /една/ длъжност
 Районна прокуратура-Елена – 1 /една/ длъжност
 Районна прокуратура-Червен бряг – 1 /една/ длъжност
 Районна прокуратура-Варна – 1 /една/ длъжност
 Районна прокуратура-Добрич – 1 /една/ длъжност
 Районна прокуратура-Бургас – 7 /седем/ длъжности
 Районна прокуратура-Несебър – 2 /две/ длъжности
 Районна прокуратура-Сливен – 1 /една/ длъжност
 Районна прокуратура-Нова Загора – 2 /две/ длъжности

Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да преминем към гласуване.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за преместване чрез събеседване и заемане на свободните длъжности „прокурор” в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за преместване чрез събеседване за заемане на **54 /петдесет и четири/** свободни длъжности за „прокурор” в районните прокуратури, както следва:

Районна прокуратура гр. Благоевград – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Сандански – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Видин – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Оряхово – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Лом – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Трън – 1 /една/ свободна длъжност

Софийска районна прокуратура – 16 /шестнадесет/ свободни длъжности

Районна прокуратура гр. Пловдив – 8 /осем/ свободни длъжности

Районна прокуратура гр. Карлово – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Стара Загора – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Гълъбово – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Хасково – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Харманли – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Свиленград – 2 /две/ свободни длъжности

Районна прокуратура гр. Смолян – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Елена – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Червен бряг – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Варна – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Добрич – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Бургас – 7 /седем/ свободни длъжности

Районна прокуратура гр. Несебър – 2 /две/ свободни длъжности

Районна прокуратура гр. Сливен – 1 /една/ свободна длъжност

Районна прокуратура гр. Нова Загора – 2 /две/ свободни длъжности

3.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през

последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

3.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

3.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

3.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след изтичане на 14-дневния срок за прием на документи от кандидатите за участие в конкурса за повишаване в длъжност и преместване.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с т.4 от допълнителните е взето решение от КПА. Изразено е съгласие от г-н Кожарев. Комисията предлага да се определи г-н Михаил Кожарев за член на Комисията по предложенията и атестирането с оглед попълване състава на същата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания? Няма.
Гласуваме.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Предложение за попълване състава на Комисията по предложенията и атестирането съгласно изискването на чл. 37, ал. 3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ г-н Михаил Кожарев за член на Комисията по предложенията и атестирането с оглед попълване състава на КПА съгласно изискването на чл. 37, ал. 3 от ЗСВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да преминем към другите точки, г-н Румен Георгиев има предложение за включване на допълнителна точка.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, предлагаме ВСС, на основание решение на Управителния съвет на НИП, Протокол № 79/07.05.2015 г., да прекрати предсрочно командироването на Галина Николаева Тонева-Дачева като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2014-2015 г., поради назначаването ѝ за съдия във ВКС, което беше по решение на Съвета.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Явно е гласуването.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Предсрочно прекратяване командироването на Галина Николаева Тонева-Дачева като постоянен преподавател в НИП, на основание решение по протокол № 79/07.05.2015 г. на Управителния съвет на НИП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА предсрочно командироването на Галина Николаева Тонева-Дачева като постоянен преподавател в НИП по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2014-2015 г., поради назначаването ѝ за съдия във Върховния касационен съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с редовните точки. „Бюджет и финанси”, заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.7 до т.19 включително касаят корекция на бюджета на органи на съдебната власт, и се дава съгласие по различни искания на ръководители на съдилища.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Анблок да ги гласуваме – от т.7 до т.19.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване общо на т.7 до т.19 включително/

7. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявените конкурси за първоначално назначаване на длъжностите „прокурор” във ВКП, „прокурор” във

ВАП, „следовател” в НСлС и „следовател” в следствените отдели в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за първоначално назначаване на длъжностите прокурор” във Върховна касационна прокуратура; „прокурор” във Върховна административна прокуратура; „следовател” в Национална следствена служба и „следовател” в следствените отдели в окръжните прокуратури, да се изплатят съгласно приложените справки, от Прокуратурата на Република България.

7.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 3 200 лв., съгласно приложени списъци, неразделна част от решението.

7.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка” за 2015 г. с 3 200 лв.

7.4. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 810 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложените справки.

8. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за свободни длъжности

за „прокурор“ във ВКП, „прокурор“ във ВАП, „следовател“ в НСлС и „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за свободни длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура; „прокурор“ във Върховна административна прокуратура; „следовател“ в Национална следствена служба и „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, да се изплатят съгласно приложените справки, от Прокуратурата на Република България.

8.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 4 650 лв., съгласно приложени списъци, неразделна част от решението.

8.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. с 4 650 лв.

9. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсна комисия за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за първоначално

назначаване на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд да се изплатят от ВКС.

9.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен касационен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 910 лв., съгласно приложените справки.

9.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. с 910 лв.

9.4. Възнаграждението на хабилиитирани членове на конкурсната комисия в размер на 140 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложените справки.

10. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения, с решение на ВСС по протокол № 39/10.09.2014 т., конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд да се изплатят съгласно приложените справки от ВКС.

10.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен касационен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 850 лв., съгласно приложените справки.

10.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка” за 2015 г. с 1 850 лв.

11. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия” във Върховен административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия” във Върховен административен съд да се изплатят от ВАС.

11.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 480 лв., съгласно приложената справка.

11.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка” за 2015 г. с 480 лв.

11.4. Възнаграждението на хабилитиран член на конкурсната комисия в размер на 130 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложената справка.

12. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за участие в обявения конкурс за повишаване в

длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ във Върховен административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободни длъжности за „съдия“ във Върховен административен съд, да се изплатят от ВАС.

12.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховен административен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 650 лв., съгласно приложената справка.

12.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. с 1 650 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г., както следва:

13.1. По § 10-00 „Издръжка“ с 1 805 лв. за метална врата (662 лв.), пожарогасител (108 лв.) и шредер (1 034,40 лв.) за помещение по ЗЗКИ.

13.2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 499 лв. за система за видеонаблюдение на помещение по ЗЗКИ.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за ремонт на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 062 лв. за ремонт на копирна машина.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 7 990 лв. за доставка и монтаж на копирна машина Xerox WC 5945.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Велинград по § 10-00 „Издръжка” с 2 891 лв., от които 1 636 лв. за закупуване на 32 броя батерии за токозахранващо устройство Power Ware 9155; 375 лв. за закупуване на 7 броя батерии за токозахранващо устройство Pulsar Extreme и 880 лв. за закупуване на 1 брой мрежово архивиращо устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на 8 бр. компютърни конфигурации, 7 бр. принтери, 1 бр. документен скенер, 1 бр. сървър и UPS за него

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка” с 1 632 лв. за закупуване на 7 броя принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Добрич по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 11 912 лв., от които 7 469 лв. за закупуване на 8 броя компютърни конфигурации, 2 229 лв. за закупуване на 1 брой документен скенер и 2 214 лв. за закупуване на 1 брой сървър и UPS за него.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Русе по § 52-00 „Придобиване на ДМА” в размер на 3 592 лв. за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на 6 бр. компютри, 2 бр. монитори, 2 бр. документен скенер, 2 бр. UPS и 10 бр. батерии за UPS

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Смолян по § 10-00 „Издръжка” с 4 882 лв., от

които 2 339 лв. за закупуване на 4 броя компютри, 1 914 лв. за закупуване на 2 броя документен скенер, 281 лв. за закупуване на 2 броя UPS и 348 лв. за закупуване на 10 броя батерии за UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

19.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Смолян по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 663 лв. за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 20 и 21. Обръщам внимание на тези искания. ГД „Охрана” си дава предписание за доставка и монтаж на метални врати и решетки за арестни помещения и едва ли не съдилищата трябва да ги изпълняват. Интересно защо Министерството на правосъдието бездейства. Комисията предлага да не дадем съгласие с посочените мотиви и приложенията към тях.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За изказване има думата г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Действително точки 20, 21, както и т.22 (**Димитър Узунов: Да и т.22**) са еднотипни и става дума за обследване на сигурността на съдебни сгради, извършено от ГД „Охрана” към Министерството на правосъдието в лицето на съответните областни звена.

По т.20 е Плевен, поради което председателят на Административен съд-Плевен е направил две искания, предмет на

т.20 и т.21, а по т.22 – председателят на Окръжен съд-Ловеч. Всичките искания са свързани с такива препоръки, дадени от ГД „Охрана“ и касаят различни мерки за осигуряване сигурността на зали, изобщо на съдебни сгради. Нямам нищо против да откажем на тези искания на административните ръководители, но погледнете, колеги. По т.20 от приложените материали е видно, че дирекцията е предложила да се даде съгласие. Предлагащото решение на Съвета е „Не дава съгласие“, като обаче в мотивите е написано, че *„Комисия „Бюджет и финанси“ ще се произнесе след отговор от Министерството на правосъдието“*. На мен сега не ми става ясно защо всъщност не даваме съгласие, ако наистина ще се произнасяме след отговор от Министерството на правосъдието, с което, видно пък от т.21, има сключено споразумение с ВСС за разпределение на отговорностите по отношение на електронната и друга сигурност на съдебните сгради. Тук диспозитивът по т.21 е съвсем различен, а по т.22 отлагаме решението. По тези три точки коренно различни неща се предлагат на Съвета, по един и същи въпрос на практика – относно обследването. Тогава и по т.20 да бъде „Отлага“, ако ще чакаме някакво становище от МП.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Кожарев ще обясни.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз вече не съм в тази комисия. Тези решения са взети, след като съм я напуснал, но зная за какво става дума. Налице е една обикновена техническа грешка. Съобразно правилата на КБФ, когато липсва източник за финансиране или трябва да се получат допълнителни материали, е налице отлагане, а тогава, когато има „незаконосъобразни са разходите“ или „нецелесъобразни са разходите“, не се дава съгласие. В случая просто т.20 трябва да отиде в раздел „Отлага“, там ѝ е мястото на тази точка. Колкото до същността ѝ, аз моля да

обърнете внимание върху следното обстоятелство. Миналата година, както и тази година много от съдилищата искаха такива средства точно във връзка с предписанията на ГД „Охрана”. Миналата година, а и сега, те се дават от средствата, необходими за аварийни или непредвидени разходи, тъй като досега не е имало случай, в който ГД „Охрана”, която е на подчинение на министъра на правосъдието, да е направила едно цялостно предписание за всички необходими разходи, свързани с тази дейност, и по тази причина исканията идват „на парче”. Точно поради същата причина се налагаше тогава, когато няма пари, миналата година да се стремим да уважим тези искания, доколкото е възможно със средства от резерва. По отношение на тази точка, за която става дума, миналата година комисията се произнесе, че не може да намери пари, защото това беше в края на годината. Административният ръководител на Административния съд е запитал и министъра на правосъдието и повече от три месеца няма никакъв отговор от него, поради което той отново е запитал ВСС, който сега на свой ред ще трябва да пита министъра на правосъдието. Нали виждате, че се получава нещо, което не е лицеприятно за колегите от страната – да си прехвърляме топката от нас към министъра и от министъра обратно, или пък изобщо да не се получава отговор. Това е, според мен, проблем, който трябва да бъде решен изначално, или поне по-принципно, като дейността, която извършва ГД „Охрана” към министъра на правосъдието, трябва най-малкото да бъде съгласувана с нас, за да не се получават такива нелицеприятни, защото за мен това е нелицеприятен случай, пък и според мен не би следвало да не се дава какъвто и да било отговор от страна на министъра на

правосъдието в продължение на повече от три месеца на това искане, независимо от причините за това мълчание.

Аз смятам, че този въпрос трябва да се разреши по друг начин, като не „на парче“, а цялостно бъде поставен за разрешаване проблема.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само искам да допълня, г-н Кожарев, че проблемът е абсолютно принципен. Принципен е първо с оглед на това, че Министерството на правосъдието осъществява управлението на съдебните сгради. Такова е решението на конституционния законодател.

Второ, нещата по отношение действията на ГД „Охрана“ са абсолютно несъгласувани. Дават се предписания точно „на парче“, както каза г-н Кожарев, и се оставя всеки административен ръководител да носи съответната отговорност. Или трябва да има комплексен подход, при който ВСС да реагира и да вземе едно решение, защото много е спорно доколко всички тези разходи трябва да бъдат на бюджета на отделните съдилища, или на бюджета на прокуратурата – няма значение кой е органът на съдебната власт, или трябва да бъдат поети от Министерството на правосъдието, което, първо, стопанисва сградите и ги управлява, второ, макар и символично, осъществява тяхната охрана. Следователно въпросът иска принципно решение, както беше необходимо да има принципно решение и със съдебните сгради, които понастоящем, особено след ликвидиране на СОД в МВР, са практически без охрана. До момента такова решение няма.

За да допълня това, което се каза, вчера такова предписание от ГД „Охрана“ получих и аз. Каквото може, ще бъде направено със средства на прокуратурата, но да се поставят пред

сградата на Администрацията бариери, преграждане на достъп, отцепване на заведение за бързо хранене, извинявайте, това първо са огромни разходи, и второ, прокуратурата не може да си позволи да прекроява центъра на град София, защото така е решила ГД „Охрана“. В същото време сетете се ние в какво положение поставяме един административен ръководител. Има санкция за тяхното неизпълнение, между другото. Има санкция за тях. Наредба си има, но хайде да защитим интересите на съдилищата, а не интересите на някой, на когото му е най-лесно да хвърли двадесет листа предписания и след това иди се оправяй. Пет хиляди лева са едни метални решетки. Кой конвоира арестантите? Кой следва да осъществи тяхната охрана? Чия е съдебната сграда? На Министерството на правосъдието. Или някой трябва да си поеме всички отговорности, или просто да каже, че не може да ги поеме. Като не може да ги поеме, трябва да се вземе общо решение за всички. Но хората, които по места са поставени пред всичко това, вижте, на него му е препоръчано да сложи „вибрационен детектор за външен и вътрешен монтаж“. Чие задължение е това? На Министерството на правосъдието, или на някой друг? Моето предложение е да се търси някакъв принципен подход към всички. В противен случай всеки, който е административен ръководител, е поставен в изключително сложно положение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова иска думата.

Нека да има предложение по този въпрос, една от комисиите да изготви становище.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мисля, че моето изказване беше точно в този смисъл, защото това, което ни се предлага, на практика са три различни неща и решаване „на парче“ на три различни проблема. На практика не решаваме, защото само го

отлагаме. Доколкото виждам, макар че към материалите дори и това не е приложено, но е споменато, че има някакъв план за действие, за доизграждане на националната система за електронна сигурност на съдебни сгради, управление и поддръжка на охранителни системи, обезпечаване на работата им с човешки и финансов ресурс и осигуряване на реакция на алармените сигнали от сигнално-охранителна техника след отпадане на СОД, което е подписано между ВСС и министерството. Аз никога не съм виждала този план за действие и нямам представа за какво става дума. Нямам представа за нормативната уредба, която касае тази дейност, затова идеята ми беше точно това, което казахте и Вие. Дайте да го видим, да го решим заедно с министерството наведнъж за всички съдебни сгради и да знаем как са поделени отговорностите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съм абсолютно съгласен с това, което каза г-жа Карагьозова. В такъв случай правя следното предложение. Трите искания, или трите предложения да бъдат (ако, разбира се, е коректно и ако г-н Кожарев също го приеме) с диспозитив „Отлага” и едновременно с това сега да приемем решение, което предлагам да звучи така: *„Предлага на министъра на правосъдието ГД „Охрана” да представи на ВСС всички предписания, дадени в хода на охранителни обследвания на съдебни сгради от ГДО към МП, с оглед постигане на общо решение и подход за поемане на разходите за предписаните охранителни мероприятия”*. Не знам дали успях да го формулирам точно, но това е, т.е. да поискаме да бъдат изпратени всички охранителни обследвания и съответно всички предписания, защото

те са към тях, за всички съдебни сгради, за да можем да търсим общ подход.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да обобщим – точки 20, 21 и 22 отлагаме с този диспозитив, и второ, предлага на министъра на правосъдието, както каза г-н Цацаров.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да представи всички предписания, както го каза г-н Цацаров. Моля да гласуваме.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за доставка и монтаж на метални врати и решетки за арестантско помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Плевен по § 10-00 „Издръжка” за 2015 г. с 2 160 лв. за доставка и монтаж на метални врати и решетки за арестантско помещение.

20.2. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието ГД „Охрана” да представи на ВСС всички предписания, дадени в хода на охранителни обследвания на съдебни сгради от ГД „Охрана” към МП, с оглед постигане на общо решение и подход за поемане на разходите за предписаните охранителни мероприятия.

КБФ да се произнесе по искането след отговор от МП.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за повишаване на електронната сигурност на сградата по предписания на ОЗ „Охрана”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” за повишаване на електронната сигурност на сградата.

21.2. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието ГД „Охрана” да представи на ВСС всички предписания, дадени в хода на охранителни обследвания на съдебни сгради от ГД „Охрана” към МП, с оглед постигане на общо решение и подход за поемане на разходите за предписаните охранителни мероприятия.

КБФ да се произнесе по искането след отговор от МП.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за противоударно фолио на зали по предписание на ОЗ „Охрана”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Ловеч за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” за противоударно фолио на зали по предписание на ОЗ „Охрана”, в размер на 1 194 лв., поради липса на средства и източници на финансиране.

22.2. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието ГД „Охрана” да представи на ВСС всички предписания, дадени в хода на охранителни обследвания на съдебни сгради от ГД „Охрана” към

МП, с оглед постигане на общо решение и подход за поемане на разходите за предписаните охранителни мероприятия.

КБФ да се произнесе по искането след отговор от МП.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с т.23.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23. Вътрешно компенсирани промени по сметки на органи на съдебната власт така, както са поискани, със съответните приложения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

23.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” с 5 193 лв., съгласно **Приложение № 1.**

23.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 55 013 лв., съгласно **Приложение № 1.**

23.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 60 206 лв., съгласно **Приложение № 1.**

23.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 740 лв., съгласно **Приложение № 1.**

23.5. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 740 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27 касае приемане на резултати за извършен одитен ангажимент с одобряване на изпълнението на препоръките и съответните указания на административния ръководител по препоръка от доклада.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1509 в Районен съд гр. Нова Загора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации и препоръки от изпълнението на одитния

ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Нова Загора, както и изпълнението на дадените по време на одита препоръки, посочени в доклада.

27.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

27.3. Указва на административния ръководител да предостави информация за изпълнение на препоръка № 2 по т.1 от доклада.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От допълнителните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 5 е промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по постановление на Министерския съвет, по силата на което на прокуратурата се отпуска сума в размер на 200 000 лева за текущ ремонт на сграден фонд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г., на основание Постановление на Министерския съвет № 113 от 30.04.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за 2015 г. в размер на 200 000 лв. за текущ ремонт на сграден фонд на Прокуратурата на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ИЗВЪРШВА промени по бюджета на съдебната власт за 2015 г. в изпълнение на Постановление на Министерския съвет № 113 от 30.04.2015 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 200 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Текущи разходи 200 000 лв.

Издръжка и други текущи разходи 200 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С 200 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 200 000 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2015 г. С 200 000 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2015 г. С 200 000 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на РБ за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със сумата от 200 000 лв.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 6 от допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6 касае заявка за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на прокуратурата. Моля да подкрепите решението със съответните приложения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Заявка за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Прокуратурата на Република България за 2016 г., съгл. ПМС № 258/2005 г. (изменено и допълнено с ПМС № 321/2010 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на чл. 7, ал. 4, т. 1 от ПМС № 258/2005 г. заявката за финансиране на отбранително-мобилизационната подготовка на Прокуратурата на Република България за 2016 г. да се изпрати в Министерство на отбраната.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 7.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.7 колегата Георгиев ще докладва.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е проект за решение на ВСС по проекта за разработване на единен портал на електронното правосъдие и обучение по него. Една от фирмите е отстранена от участие в процедурата. Обявено е класирането на останалите участници и определяне на класирания на първо място.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме за обявяване на първо място на участник № 6.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което се обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на единен портал на електронното

правосъдие и обучение за работа с единния портал”, открита с решение № 10-00-007/27.01.2015 г. на Румен Георгиев – член на ВСС и ръководител проект

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА РЕШЕНИЕ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на **Закона за обществените поръчки**, открита с Решение № 10-00-007/27.01.2015 г. на Румен Георгиев – член на ВСС и ръководител проект и упълномощено лице с Решение на ВСС по протокол № 2/16.01.2014год. и обявена в Регистъра на обществените поръчки на 27.01.2015 г.с предмет: **"Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал"**, по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, договор № 13-33-2/27.12.2013 г., с бенефициент Висшия съдебен съвет, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет” /ОПАК/, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/, констатациите и съображенията, изложени в Протокол от дейността на комисията, назначена със Заповед № 95-00-131 от 24.03.2015 г., изменена със Заповед № 95-00-131/22.04.2015г., за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за**

работа с единния портал", по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, договор № 13-33-2/27.12.2013 г., с бенефициент Висшия съдебен съвет, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет” /ОПАК/, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, открита с Решение № 10-00-007/27.01.2015 г. на Румен Георгиев – член на ВСС и ръководител проект, упълномощен с решение на ВСС по протокол № 2/16.01.2014 г. и обявена в Регистъра на обществените поръчки на 27.01.2015 г.

**I. ОТСТРАНЯВА:
от участие в процедурата:**

1. Участника „Сиела Норма“ АД, град София на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП и поради следните съображения:

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията е установила, че на страница 115 от офертата е предложена 12 месечна гаранционна поддръжка на разработения софтуер. Това предложение не отговаря на предварително обявеното условие на възложителя от страница 52 от документацията, а именно частта относно гаранционната поддръжка от техническото задание/спецификация, според което изпълнителят следва да осигури гаранционна поддръжка за период от 36 месеца.

На основание разписания текст в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, според който: „В случай, че участник не е отговорил на някое от изискванията, посочени в техническото задание, дори и то да не се оценява по посочената от Възложителя методика, участникът се отстранява от процедурата”, участникът се отстранява на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП,

тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия в процедурата.

II. ОБЯВЯВА :

Класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, съгласно обявения критерий за оценка на офертите "икономически най-изгодна оферта" в следния ред:

Първо място - Участник № 6 - „АБАТИ“ АД, град София, комплексна оценка - 99.048 точки;

Второ място - Участник № 4 - „Информационно обслужване“ АД, град София, комплексна оценка - 88.072 точки;

Трето място - Участник № 3 - „Индекс - България“ ООД, град София, комплексна оценка - 81.317 точки;

Четвърто място - Участник № 1 - Обединение „Контракс-ФПИ“, град София, комплексна оценка - 58.501 точки;

Пето място - Участник № 5 - „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕООД, град София, комплексна оценка - 58.221 точки;

III. ОПРЕДЕЛЯ :

участника „АБАТИ“ АД, град София, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка.

IV. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

V. На основание чл. 73, ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се публикува на профила на купувача заедно с

протоколите на комисията в деня на изпращането му на участниците.

VI. Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 120 и следващи от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Петров иска да се изкаже.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, ползвам повода от темата, разгледана току-що по т.7 от допълнителните, за да информирам ВСС, или по-точно да подсетя членовете на ВСС, че гледайки кратък стенографски протокол № 8 от заседанието на ВСС, проведено на 19.02.2015 г., т.24, касаеща годишна информация за напредъка по проектите по ОПАК и Норвежки механизъм, по които ВСС е бенефициент, е видно, че ВСС е взел четири решения. В третото от тях тогава по мое предложение не е приета обобщената справка за изразходваните средства по проектите на ВСС за календарната 2014 г. и е върната същата на вносителите за детайлизиране на разходите, посочени в колона „Други разходи“.

Напомням, или позволявам си да напомня, че тогава в „Други разходи“ (това е колона осма) ми направи впечатление, а и на всички след това, тъй като решението беше прието с пълно мнозинство за неприемане на обобщената справка, изразходване на сумата 985 772 лева. Беше поискано детайлизиране на тези разходи по пера. Гледайки протокола от това заседание на ВСС и четейки същия, виждаме от мотивната му част, или обстоятелствената част по-точно преди вземане на решение, с което не е приета тази справка и е върната за допълнително

обработване, е задължена Дирекция „Бюджет и финанси” и Международна дирекция, която е вносител на материала тогава, за следващото заседание на ВСС да изготви тази подробна справка по пера така, както е решението на ВСС и да информира членовете на Съвета за какви разходи, или какви разходи са направени за тази сума от около един милион лева.

Виждаме от календарите срещу нас, че днес е 14 май 2015 г., а решението на Съвета, повтарям, е от 19 февруари 2015 г. Повторно в днешното заседание на ВСС правя искане решението на Съвета от този протокол – № 8/19.02.2015 г., по т.24.3 – да бъде изпълнено в най-кратък срок, и тъй като в тогавашното заседание е прието, че това ще стане в следващото заседание на ВСС, предлагам, независимо от много сериозната забава, тази информация да бъде поднесена на членовете на Съвета в заседанието, което следва днешното заседание.

Благодаря ви!

Ще кажа, колега Георгиев, че има общо с проектите по ОПАК. Сега отиват по програма „Добро управление”, доколкото разбирам. Затова ползвах темата, за да мога да напомня на членовете на Съвета, че имаме взето и неизпълнено решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с т.8 от допълнителните, „Бюджет и финанси” и правни въпроси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8. Колеги, съгласно решение на Съвета от предходното ни заседание трябваше да изготвим проект на писмо до Министерския съвет съвместно с Комисията по правни въпроси. Такъв проект бе изготвен. Основно по този въпрос работеше колегата Юлия Ковачева. Предлагам тя да докладва точката.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, текстът на подготвеното писмо е на вашето внимание. Мисля, че в него сме се постарали да подредим важните обстоятелства за нас във връзка с приложението и спазването на разпоредбата на чл.218 от ЗСВ, без да бъдем разточително обстоятелствени.

Основното, което искаме, е да бъде проведена съгласувателна процедура – такава, каквато е предписана в Закона за нормативните актове, по отношение на предложения от нас проект на Постановление на МС за корекции на разходната част на бюджета на съдебната власт за 2015 г. След обсъждане в заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Правни въпроси“, освен провеждането на тази съгласувателна процедура, сме предложили на МС да бъде инициирана и промяна в Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 г., която да гарантира изпълнение на разпоредбата на чл.218 от ЗСВ, тъй като считаме, че този въпрос се нуждае от разрешаването му на законодателно ниво.

Това е накратко, което имах да кажа във връзка с предложеното писмо. Ако вие имате някакви допълнения, бележки, корекции, сега е моментът да ги обсъдим, да ги нанесем, за да го изпратим на адресата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, има ли изказвания по писмото?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно допълнение, ако г-жа Ковачева не възразява, а именно: Одобрява изготвения проект за писмо и писмото (защото като го приемем, ще стане такова) да се публикува на Интернет-страницата. Имам предвид колегите да го видят.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Доколкото си спомням, решението от предишното заседание беше да се изпрати на МС.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: То е до Министерския съвет.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Имахме решение да го изпратим до председателя на НС. Нали имаше такова решение? Нямахме ли такова решение?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, за Народното събрание нямаме.

Подлагаме на гласуване текста на писмото така, както е предложен проекта, с допълнението „да бъде публикувано на сайта на ВСС”.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жа Неделчева ме подсеща, само едно изречение искам да кажа.

Действително в комисията обсъдихме възможността освен Министерския съвет, да сезираме и Народното събрание, доколкото народните представители също имат законодателна инициатива именно в насока промяна в Закона за държавния бюджет, аналогична на изричната разпоредба, предвидена в чл.3, ал.7 по отношение на бюджета на Народното събрание. Само за яснота на изложението да кажа, че разпоредбата на чл.3, ал.7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 г. предвижда изричен механизъм, ако разходите за възнаграждения на лицата, попадащи в обсега на този бюджет на НС, не достигат, да бъде извършена такава корекция на бюджета на НС. Нашето предложение е по този начин да се предвиди възможност и по отношение на органите на съдебната власт, така че да не се налага да кореспондираме с изпълнителната и със законодателната власт, а да се гарантират средства в бюджета за възнагражденията на магистратурата. Аз мисля, че няма пречка това да бъде решено на

следващо заседание, доколкото в момента не сме внесли такъв проект за решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Преди да преминем към гласуване, г-н Боев иска думата.

РУМЕН БОЕВ: Аз приветствам това, което се прави в момента. Предлагам, когато вземем окончателното решение, да задължим нашия представител в Гражданския съвет – колегата Румен Георгиев, да го постави там за обсъждане, защото трябва да си кажат думата и съсловните организации, които вземат участие там.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също бих си позволила да добавя нещо. Тъй като по въпроса за бюджета на съдебната власт има образувано дело пред Конституционния съд, бихме могли към становището на ВСС по това дело да приложим и писмото, защото от него става ясно какво е развитието и състоянието на бюджета на съдебната власт. Да добавим и това: „Да се изпрати до КС като приложение към становището по конституционното дело по описа за 2015 г. на КС”.

Гласуваме.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на писмо до Министерски съвет в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 23/07.05.2015 г., д.т.32

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ОДОБРЯВА изготвения проект на писмо до Министерски съвет на Република България.

8.2. Писмото да се публикува на Интернет-сайта на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И последното предложение от „Бюджет и финанси“, за да преминем след това нататък. Точка 9.

Г-н Румен Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, на 11.05.2015 г. на заседание в Министерския съвет, на което присъстваха и колеги от Министерството на правосъдието, от екипите, които подготвят Оперативна програма „Добро управление“, беше направено искане по спешност до края на седмицата да представим на МС разчет за виждане за евентуални проекти на ВСС, независимо кой ще бъде в неговия състав, до 2020 г. е тази програма, с оглед изтичане на срокове за представяне на такова предложение от Република България в Брюксел.

Направихме няколко срещи с Министерството на правосъдието и на вашето внимание е тази допълнителна точка. Съжалявам за спешността. Искам да обърна внимание, че има една печатна грешка, а именно – на първата страница на материала, последното изречение долу следва да се заличи. То е останало, когато е копирано точното наименование на проекта. Тази техническа грешка ще бъде коригирана.

Това е една предварителна заявка, която да послужи за тези цели. Единственото възможно заседание, на което да се приеме, е това. Всички комисии, във връзка с дейността на които са изпълнявани проекти, са имали възможност и са добавили своите идеи за проекти, които да надграждат и вече реализирани проекти.

Поради тази причина е попълнена и тази част от приложението – 1 и 2.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по това предложение? Дано сте били изчерпателни. Да го подложим на гласуване.

„Против” няма, „въздържал се” – 1. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Координационна среща по Оперативна програма „Добро управление”, проведена на 11 май 2015 г., в Министерски съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ПОТВЪРЖДАВА решението си да бъде кандидат с проекти по Оперативна програма „Добро управление” 2014 г. - 2020 г. чрез:

- Надграждане на проект: "Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" с изграждане и внедряване на Единна информационна система на съдилищата и други мерки в стратегическите цели заложи в Пътната карта за изпълнение на Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронна правосъдия в сектор „Правосъдие“ 2014 г.-2020 г., приета с решение по протокол №1 от заседание на Съвета за електронно управление проведено на 28.01.2015 г.

- Правен и ИТ-Анализ на необходимите стъпки за въвеждане на електронно правосъдие и по наказателни дела.
- Реализиране на програма на ВСС за професионална квалификация на магистрати, извън НИП. Утвърждаване на модел на добри практики в дейността на административните ръководители по финансово управление и контрол и на членовете на етични комисии в органите на съдебната власт.
- Надграждане и разширяване обхвата на проект по ОПАК „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт” и въвеждане на програмното бюджетиране във всички органи на съдебната власт чрез:

- „Въвеждане на програмното бюджетиране за всяка структура от институциите на съдебната власт и ориентиране на бюджета към постигане на резултати и обвързване на финансирането със заложените цели, дейности, натовареност и обективна оценка на разходите по видове дела и преписки с цел постигане адекватното финансиране на правораздаването като основна държавна функция”.

- „Ежемесечна, тримесечна и годишна отчетност за изпълнението на бюджета на съдебната власт за целите на касовото изпълнение на бюджета по програми. Създаване на вътрешна система за

мониторинг и своевременни корективни мерки. Периодична външна оценка”.

- Анализ и констатиране на проблемите по отношение правилата за назначаване, атестиране и кариерно израстване на магистратите и съдебните служители. Анализ на добри практики и сътрудничество с други държави членки на ЕС, чрез кръгли маси, фокус групи с цел предложения за промени и усъвършенстване на вътрешните правила за управление качеството на съдебната система касаещи конкурсите, назначенията в съдебната система, кариерното израстване и атестирането на магистратите.
- Анализ и уеднаквяване на съдебната практика, практиката на ВСС и подобряване дейността на административните ръководители по отношение дисциплинарните наказания. Усъвършенстване на правилата/методиката по отношение дисциплинарните производства.
- Създаване на модел за периодично отчитане на различните видове данни и за анализ, въз основа на данните на факторите, които оказват влияние върху натовареността на съдилищата от различните нива – районни, окръжни, апелативни, административни.
- Създаване и поддържане на модел за периодично отчитане и анализ на факторите, които имат значение за натовареността на съдиите – провеждане на периодични изследвания за тежестта на различните видове дела, другите фактори, които имат значение за натовареността

на съдиите и за актуализиране на нормата за натовареност на съдиите.

9.2. Извлечение от решението ведно с изготвените приоритетни проекти по ОПДУ за ИГРП 2015 г. да се изпрати на Министерски съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към „Съдебна администрация“. По т.28 г-жа Каролина Неделчева ли ще докладва? Честито за новия пост.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря за поздравлението.

Колеги, т.28 от дневния ред е на Комисия „Съдебна администрация“. Това, което предлагаме, е във връзка с искане на председателя на Районен съд-Димитровград да се увеличи щата му с три щатни бройки за съдебен служител. Посочил ги е поименно. Извършили сме анализ на натовареността през последните години на съда. Вижда се, че тенденцията е към леко намаление на постъпленията. Въпреки това натовареността е над средната за страната и сме преценили, че една щатна длъжност като определена за съдебен служител ще бъде достатъчно с оглед финансовите възможности в момента. Точно длъжността възлагаме на административния ръководител да определи каква е. Моля да гласувате предложението на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно е гласуването.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд-Димитровград, за увеличаване щатната численост на съда с 3 (три) щ.бр. за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районен съд-Димитровград с 1 (една) щ.бр. за съдебен служител.

***Мотиви:** Предвид данните за висока натовареност на РС-Димитровград – над средната за районните съдилища в страната и съотношение брой служители/брой магистрати – под средното за страната, предлага да се увеличи щатната численост на съда с 1 (една) щ.бр. за съдебен служител.*

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Следващата точка 29 е за увеличаване щатната численост на Районен съд-Сандански с една длъжност за административен секретар. Тук проблемът идва от това, че е уволнена служителката, заемала длъжността „административен секретар“. След това има съдебно решение, с което е възстановена на длъжността. Междувременно, след уволнението, председателят на съда е трансформирал нейната длъжност в друга. След влизане в сила на решението, по силата на Кодекса на труда работодателят е длъжен, ако вече липсва такава длъжност, да създаде нова, за да може да встъпи в длъжност по чл.345 възстановеният работник, което налага да увеличим щата с тази длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд-Сандански, за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) щ.бр. за съдебен служител „административен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на Районен съд-Сандански с 1 (една) щ.бр. за длъжност „административен секретар”.

***Мотиви:** Увеличението на щатната численост на РС-Сандански е с оглед изпълнение на съдебно решение № 3424/07.08.2014 г. на ОС-Благоевград, и съдебно решение № 116/28.04.2014 г. на РС-Петрич, за възстановяване на уволнен служител на трудово правоотношение, на основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ.*

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Останалите точки. Има искане от Административен съд-Бургас за увеличаване на щатната численост с една длъжност „съдебен служител”. Искането е отхвърлено с мотиви, че след като сме проучили натовареността и тенденцията за постъпление на делата през последните три години, се установява спад на постъплението, и от друга страна липсват каквито и да е финансови възможности, тъй като бюджетът им е изчерпан. Затова считаме, че следва да бъде направен отказ да се увеличи щата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, аз ще помоля и комисията, и пленарния състав да разгледаме това решение и да

дадем тази бройка на Административен съд-Бургас. Какво имам предвид? Колегите в Бургас са 14 човека магистрати, но поради участието им в тричленни състави, касационни, на практика има 18 съдебни състава. В съда работят 7 (седем) съдебни секретари и 6 (шест) служители на длъжност „съдебен деловодител“, които трябва да обслужват тези 18 състава. Само предходната точка – 29, там, където на Районен съд-Сандански дадохме още една бройка, ако погледнете, за един районен съд численият състав на съдебните секретари и съдебните деловодители е същият, администрацията е сравнима. При положение, че говорим за един административен съд, който е в апелативен район и по силата на подсъдността разглежда изключително тежки дела – данъчни, митнически и други, които са извън подсъдността на останалите административни съдилища, но най-вече 18 състава от 14 магистрати трябва да се обслужват само от 6 съдебни деловодители. Много ми се иска да помоля комисията да намери някакви резерви и да разреши по някакъв начин този въпрос. Ако трябва, отложете точката, вижте какво може да се направи, защото наистина положението в Административен съд-Бургас е много тежко. Поначало, знаете, че още когато се сформираха съдилищата, в Административен съд-Варна бяха отпуснати 36 бройки за магистрати, а в Административен съд-Бургас само 18 бройки при една натовареност, която е относително съпоставима, защото и двете съдилища са в апелативните райони и разглеждат данъчни дела, които са едни от най-тежките административни дела. Наистина призовавам, ако може да се направи нещо на този съд да бъде удовлетворено искането му.

Предложението ми е да се отложи разглеждането на тази точка и евентуално да се потърсят някакви резерви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз, разбира се, ще се съглася с решението на пленарния състав. Само искам да поясня, че сравнението на администрацията на един административен съд с районен е несъпоставима по простата причина, че в районните съдилища има и на други длъжности служители, като Бюро „Съдимост“, съдебно-изпълнителни служби.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Говорим за съдебни служители.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да продължа. Има по щат 7 деловодители Административният съд. Правилото, което сме приели и го прилагаме, и предишните съвети и досега, е един деловодител да обслужва двама съдии, а един секретар-протоколист да обслужва един състав. Извинявайте, колега Карагъзова, има в този съд 14-16 съдии, а те дали ще се нароят в 25 състава, е друг въпрос, но дори и да ги разделим на три, да се обособят състави, защото те гледат и въззивни, и първоинстанционни, имаме 7 секретари, които считам, че в достатъчна степен обезпечават разглеждането на дела. В крайна сметка, натовареността им е 20 дела месечно при средна за страната 17. В районните съдилища имаме средна натовареност 35 и разглеждат по 40-50 дела. Това се обработва от секретарите. Така че, свръх натовареност и невъзможност да се изпълняват функциите (не довършва).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, като разглеждам справката за щатната численост, ето ви примерно една възможност, откъдето председателят може да реагира и да удовлетвори искането. Съдът разполага с длъжност „куриер“. При този брой дела, които разглежда, при данните, с които разполагаме от справката, за

прогресивно намаляване на постъпленията на делата, би могло да се трансформира куриерската длъжност в секретарска.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Нека да се отложи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, но няма пречка да се произнесем по (не довършва).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кой ще върши куриерската работа?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Струва ми се, че няма нужда от куриерска работа. Какво, от един кабинет да се носят в (не довършва).

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не е само това куриерската работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Каква е?

МИЛКА ИТОВА: Шофьорът не може ли да извършва куриерската работа? (говорят всички)

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Трябва да се изпълни съдебен акт, г-жо Карагъзова. Такова решение има, между другото, за Районен съд-Кнежа, абсолютно аналогичен случай. Вероятно ще има и други такива.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Узунов, достатъчно. Разбрахме, че комисията не възприема възражението за отлагане на точката и да помисли, а поддържа предложението си. Да го подложим на гласуване.

Който е „за” предложението на комисията, което е да не даде съгласие за една бройка съдебен служител в Административен съд-Бургас, моля да гласува. „За”–8; „против”–5.

(В залата влиза г-н Васил Петров). В етап сме на гласуване, г-н Петров, за бройката на Административен съд-Бургас, Вие бяхте и чухте. (Отново се гласува и резултатът е следният: „за” – 8; „против” – 6)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не се приема и с Вашия глас. Остава отказът.

Колеги, тъй като в залата влязоха трима или четирима членове на Съвета, правя предложение за прегласуване на точката, за да стане ясно. Който е да съгласен да прегласуваме т.30, моля да гласува.

Приема се за прегласуване. Колеги, който е „за” решението на комисията, което е да се откаже отпускане на една бройка „съдебен секретар” на Административен съд-Бургас, моля да гласува. В залата сме 17. (След проведеното явно гласуване председателстващият обявява резултата: „за” – 8; „против” – 6).

При това гласуване се приема предложението на комисията.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд-Бургас, за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) щ.бр. за съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на Административен съд-Бургас, с 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар”.

Мотиви: *Тенденция към намаляване броя на делата и натовареността по щат и действителната натовареност през периода 2012 г., 2013 г. и 2014 г. Липса на финансови средства.*

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да кажа само едно нещо?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тези четири точки, ако ги сравним, се вижда, че в единият случай се отпуска бройката и няма проблем с финансовата обезпеченост. В другия случай не се дава съгласие и един от мотивите е, че липсва финансова обезпеченост. Ако може да уточним тези понятия на Комисия „Съдебна администрация” – кога имаме финансова обезпеченост и кога нямаме финансова обезпеченост. В кои случаи разходите могат да бъдат покрити от бюджета и в кои не могат да бъдат покрити от бюджета? И когато говорим за административен съд, добре е да си дадем сметка за сложността на делата, които се гледат от административните съдилища, за броя на страните по една голяма част от тези административни дела, и да не оценяваме само сухата статистика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз не знаех, че секретарката решавала дела.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, тя не решава дела. Тя готви протоколи, тя изпраща призовки, тя следи за редовното връчване на тези призовки. Това е техническа работа и обезпечава с нея редовното провеждане на съдебните заседания. Деловодителите също.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам процедурно предложение. Нека да се върне тази точка и да не продължаваме да дебатираме по нея.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, ние сме взели решение по нея. Г-жа Ковачева поставя изискване да се обясни в кои случаи се приема, че има финансова обезпеченост и в кои няма. Това е въпрос, който не можем да решим сега. Може би председателката на комисията ще има предвид, че този въпрос стои на дневен ред, и

ще намери подходящ начин да уведоми членовете на Съвета по него, но не сега.

Да преминем към т.31. Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само накратко ще отговоря във връзка с въпроса на колегата Ковачева. При такива становища – дали има или няма финансови средства, винаги Комисия „Съдебна администрация“ изисква становища от Дирекция „Бюджет и финанси“, която дава този отговор и прави справка във връзка с отпуснатите средства по бюджета на съответния съд по фонд „Заплати“ дали ще обезпечат изплащането на новоназначен служител.

Продължавам с т.31.

КАМЕН ИВАНОВ: В тази връзка само за две минути, защото наистина се поставиха важни въпроси (реплика: Имаме дисциплинарни производства). Имаме дисциплинарни, но това не променя факта, че ние имаме едно незаконосъобразно решение в Сандански. Съдът се е произнесъл на две инстанции, възстановил е т.нар. „законосъобразност“ и ние сега ще осигурим финанси. А в Административен съд-Бургас няма да осигурим финанси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така задължава Кодексът на труда.

КАМЕН ИВАНОВ: Така ни задължава. Няма такова нещо, да ни задължава КТ. Само подчертавам точно това, което казах. В мотивите сте били подробни, аз ги чета. Две решения на инстанциите, незаконосъобразни решения (прекъсват го).

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 31 е във връзка с отказа на комисията да уважи искане за увеличаване щатната численост на Окръжен съд-Хасково с една длъжност „съдебен помощник“. Мотивите ги виждате – ниска натовареност, липса на финансова обезпеченост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подлагаме на гласуване този отказ.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се
единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Искане от председателя на Окръжен съд-Хасково, за увеличаване щатната численост на съда с 1 (една) щ.бр. за съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на Окръжен съд-Хасково, с 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник”.

***Мотиви:** Ниска натовареност – под средната за окръжните съдилища в страната. Тенденция към намаляване броя на делата и натовареността по щат и действителната натовареност през периода 2012 г., 2013 г. и 2014 г. Липса на финансови средства.*

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Следващата точка е т.10 от допълнителните. Даваме съгласие за трансформиране на една длъжност „съдебен секретар” в длъжност „системен администратор”, съобразно мотивираното искане на председателя на този съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За Районен съд-Каварна. Гласуваме.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд-гр.Каварна, за трансформиране на свободна длъжност „съдебен секретар” в длъжност „системен администратор” и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар” в 1 (една) щ.бр. за длъжност „системен администратор” в Районен съд-гр.Каварна.

***Мотиви:** Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване с квалифициран специалист – системен администратор. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11 от допълнителните.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 11 е предложение на Комисия „Съдебна администрация” за увеличаване на щатната численост на Софийски градски съд с две щатни длъжности „системен администратор”. Постъпило е мотивирано искане от изпълняващия функциите председател на СГС, което считаме, че следва да бъде уважено. Вижда се от справка за щатна численост на длъжностите в този съд, че имат трима системни администратори. Приехме, че при служители общо 407 и съдии 150 обслужването им и поддържане на софтуера и компютърната техника от трима служители е крайно недостатъчно. Вероятно и по тази причина са и част от проблемите в този съд. Затова предлагаме да бъде увеличена щатната численост с две щатни длъжности.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания няма. Гласуваме. Който е „за” предложението, моля да гласува.

„Против” няма, „въздържал се” – 1.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Искане от и.ф.председател на Софийски градски съд за увеличаване щатната численост на съда с 2 (две) щ.бр. за длъжност „системен администратор-II степен”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на Софийски градски съд с 2 (две) щ.бр. за длъжност „системен администратор-II степен”.

***Мотиви:** Необходимост, с оглед осигуряване нормалната работа на съда и кадровото обезпечаване с квалифицирани специалисти – системни администратори. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам нещо да кажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По тази точка ли?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Общо по точките на „Съдебна администрация”, ако ми разрешите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще Ви разреша, разбира се, обаче само да видим дали сме изчерпали всички точки.

Имате думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че по т.28, по отношение на Районен съд-Димитровград становището е, че финансово не може да бъде обезпечено искането, тъй като РС-

Димитровград има недостиг на средства в размер 13 983 лева, по данни към 31.03.2015 г. Такова становище не фигурира към искането за бройка на Административен съд-Бургас – нито положително, нито отрицателно. Поне аз не можах да го открия по т.30. Точка 28 е за Районен съд-Димитровград, т.30 е за Административен съд-Бургас.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да продължим с т.32 – „Международна дейност”.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, точка 32 е за командироване на членове на ВСС за участие в Балканска и Евро-Средиземноморската мрежа на съдебните съвети, за посочения период – 27-29 май, имената са посочени, това са четиримата членове на ВСС, излъчени от съответните комисии, а във връзка с решението на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" на мястото на г-жа Карагьозова, която беше определена, тя си даде отвод и бе определен, още в самата комисия тя си даде отвод и на нейно място тогава бе определен Димитър Узунов, затова комисия "Международна дейност" се ангажира с този състав, който ви предложи. Със служебен превоз ще бъде.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, аз имам към Вас един въпрос - Вие наистина ли смятате, че ще тръгнете с микробус през Македония за Албания?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Така поискаха членовете.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Кузманова, аз няма да пътувам, единственото, което Ви предлагам е тази командировка да бъде в някакъв вариант гласувана, за да получите варианта с микробус до

Белград и СР - Сърбия до Тирана. Това, което правите в момента, недейте така. /намесва се Румен Георгиев - опасно за живота/ Сотир Цацаров - не опасно за живота, това е много рисково мероприятие. Аз съм го пътувал този път и затова Ви го казвам. Има и нещо друго, ако става дума за разходи или за всичко друго, ами така наречения "придружаващ" очевидно шофьор Дамян Бакалов в краен случай ще ви закара до Белград и ще се спестят сума пари, но аз ви моля, помислете го това. Тук ще станем "евтини на ..., какво беше там, не мога да го кажа, триците и брашното".

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Прав сте, г-н Цацаров. Действително обстановката в Македония е много взривоопасна, но такова желание изявиха колегите. Добре, ако искате да го уточним този въпрос. Оттеглям точката за следващото .../гласове - а, не, не, не може/

Тогава предлагам ви да гласуваме точка 1, а вече точка 2 в следващото заседание ще бъде доуточнена.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам точка 3 да стане така: разходите на представителите на ВСС за пътни пари и пр., и пр., и пр., като пътуването се извърши със служебен автомобил еди как си, или със служебен автомобил и самолет, или със самолет. Всъщност със самолет само не може да стане, защото пряк полет няма, а през Милано е много скъпо, значи или със служебен автомобил, или служебен автомобил и самолет, защото това е свързано с резервация на билети и с всичко друго, не може хората да ги поставим ... Вие ако сте съгласни, аз си оттеглям всичко казано! Вие си носите отговорността!

/шум в залата/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нека да гласуваме това, което предложи главния прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние ви даваме тази възможност, а пък вие решете какво ще правите.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, нека да помислим малко по-трезво. Не може колегите да казват: ние сме съгласни да пътуваме по този или по другия начин. Това е Висш съдебен съвет. Това е орган, не дай си Боже нещо да се случи. Ще пътувате с най-сигурния превоз, ако трябва кораб, подводница и т.н. /шегува се/, но с най-сигурния превоз. Къде сте тръгнали през Македония. Знаете ли откъде трябва да минете, знаете ли през Охрид и Горово какъв е пътя! Недейте така. Ама те били съгласни. Ама ние не сме съгласни да рискувате!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, подлагам на гласуване. Само искам да добавя - към 4 точка, защото тя е свързана с предходната, да отпадне: като същият пътува с личен автомобил по маршрут София-Тирана, да отпадне.

Който е съгласен с това предложение на комисията, с допълненията, които направиха г-н Цацаров и аз сега, моля да гласува. "Против", "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в 10-та Конференция на Балканската и Евро-Средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 27-29 май 2015 г. в гр.Тирана, Република Албания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. КОМАНДИРОВА за участие в 10-та Конференция на Балканската и Евро - Средиземноморска мрежа на съдебните съвети за периода 27 - 30 май 2015 г. следните лица:

- Румен Боев - член на ВСС
- Галя Георгиева - член на ВСС
- Димитър Узунов - член на ВСС
- Каролина Неделчева - член на ВСС
- Малина Стефанова - преводач от български на английски език и обратно.

32.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова Дамян Бакалов - началник на служба „Техническо обслужване" - АВСС, за подпомагане участието на представителите на ВСС в 10-та Конференция на Балканската и Евро-Средиземноморска мрежа на съдебните съвети.

32.3. Разходите на представителите на ВСС за пътни пари, разходите за дневни пари, разходите за нощувки и разходите за медицински застраховки са за сметка на ВСС, като пътуването да се извърши със служебен автомобил (микробус *Фолксваген Транспортер*, рег.№ СА 9520НК), или със служебен автомобил и самолет.

32.4. Разходите за пътни и дневни пари, нощувки, хонорар и медицинска застраховка на преводача са за сметка на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 33 точка.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Предлагаме решение, така както е на вашите монитори - за сведение докладите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме по точка 33. Това са докладите от проведените международни срещи. "Против", "въздържали се" няма.

33. ОТНОСНО: Приемане на доклади от проведени международни срещи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите от проведените международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет, както и представители на съдебната власт.

2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на Интернет страницата на ВСС в съответните раздели:

- Доклад от участие в Първата среща на експертната група по проекта „Независимост и отчетност на съдебната власт“ на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), проведена на 13 октомври 2014 г. в гр. Хага, Холандия - в раздел Международно сътрудничество/Европейска мрежа на съдебните съвети

- Доклад от участие в среща на проектния екип „Независимост и отчетност на съдебната власт“ на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), проведена в периода 1 - 2 декември 2014 г. в гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международно сътрудничество/Европейска мрежа на съдебните съвети

- Доклад от участие в 13-та годишна среща на членовете на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД), в периода 11 - 13 февруари 2015 г. в гр.

Брюксел, Белгия - в раздел Международно сътрудничество/Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела

- Доклад от участие във 2-та среща на експертната група по проекта „Независимост и отчетност на съдебната власт“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 26 януари 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия - в раздел Международно сътрудничество/Европейска мрежа на съдебните съвети

- Доклад от участие в среща на проектен екип „Независимост и отчетност на съдебната власт“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 12 - 13 март 2015 г. в гр. Букурещ, Румъния - в раздел Международно сътрудничество/Европейска мрежа на съдебните съвети

- Доклад от 3-та среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети по проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“, проведена в периода 11 - 13 февруари 2015 г., в гр. Букурещ, Румъния - в раздел Международно сътрудничество/Европейска мрежа на съдебните съвети

- Доклад от 4-та среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 6 октомври 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия - в раздел Доклади, декларации, анализи/Доклади от международни срещи

- Доклад от среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 13 януари 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия - в раздел Доклади, декларации, анализи/Доклади от международни срещи

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 14 от допълнителните.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, качено е предложението за включването на точката в дневния ред, виждам, че е изпаднал самия проект на решение. За какво иде дума - с решение от 9 април ВСС даде съгласие ВСС да кандидатства общо с други двама бенефициенти по Норвежкия финансов механизъм, това са НИП и дирекция "Процесуално представителство" на Министерство на правосъдието за усвояване на средства от двустранния фонд и допълнителни средства, извън отпуснатите от Норвежкия финансов механизъм. След това обучение координаторите на всички проекти по Норвежкия финансов механизъм, предложението ни съвместното е одобрено, отпуснати са средствата и вече предстои да се проведе съвместно обучение на координаторите. Всички средства за командироването на тези координатори са за сметка на Норвежката програма и на този фонд, така че предлагам на вашето внимание проект, макар да не е качен, проект на решение: да се възложи на главния секретар г-н Тончев да командирова Руслана Вълчева - старши експерт в дирекция "Международна дейност" на Администрацията на ВСС, координатор по предефиниран проект 2 за участие в обучението в Трондхайм, Норвегия, за период от 25 до 28 май включително. Пак повтарям - всички средства са за сметка на програмата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. "Против", "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Руслана Вълчева - координатор предефиниран проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ 2009-2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет да командирова Руслана Вълчева - старши експерт в дирекция „Международна дейност" на АВСС и координатор на Предефиниран проект 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ, в Трондхайм, Норвегия, за периода 25-28 май 2015 г. включително.

14.2. Разходите за пътни и дневни пари, нощувки, хонорар и медицинска застраховка са за сметка и в рамките на бюджета на съвместната инициатива по двустранния фонд за участие.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към "Дисциплинарни производства".

/изключват мониторите/

/Включват мониторите/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да закрием заседанието трябва да обявим резултата.

Обявяваме резултата по дисциплинарните дела.

По точка 34 - отменя заповед № 44 от 23.3.2015 г. на административния ръководител - председател на Софийски районен съд Методи Лалов, с която е наложено дисциплинарно

наказание "забележка" на Николай Димитров Маджаров - съдия в Софийски районен съд.

Точка 35. Приема за сведение заповед № РД 36 от 6.4.2015 г. на и.д. административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Стара Загора, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Миглена Маркова - прокурор в Районна прокуратура Стара Загора.

Точка 36. По дисциплинарно дело № 7 по описа на ВСС за 2014 г. налага на Стоян Ангелов Момов - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, дисциплинарно наказание "намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 20 на сто, за срок от една година и шест месеца", за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 1 от ЗСВ.

Точка 37. По дисциплинарно дело № 28 по описа на ВСС за 2014 г. налага на Надежда Тодорова Куюмджиева - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - "порицание", за допуснати нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието се закрива.

/Закриване на заседанието – 18.45 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

/Изготвен на 22.05.05.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА