

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 20 МАЙ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Соня Найденова - представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВА:** Незабравка Стоева

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС/**

/Откриване на заседанието - 13, 50 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги.  
Откривам днешното заседание на ВСС. На вниманието на всички е  
дневния ред с няколко допълнителни предложения по него.

По дневния ред има ли коментари?

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето не е коментар по дневния ред и  
не е предложение за точка в дневния ред, още веднъж напомням, че  
до края на месеца има срок за работа комисията, която разследва  
изтичането на казуса в конкурса за младши прокурори. Още веднъж  
напомням, че съм на разположение на комисията и с оглед на това,  
че мисля, че членове на комисията на 27 заминават следващата  
седмица в командировка в чужбина, просто казвам, че съм на  
разположение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред има ли някакви предложения, освен това, което е на вниманието на всички? Няма. Моля, да гласуваме дневния ред тогава за одобряване на всички теми по дневния ред. "Против", "въздържали се" няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение за допълване решение на ВСС по Протокол № 25/14.05.2015 г., т. 32.4.

*Внася: Димитър Узунов - член на Висшия съдебен съвет*

2. Проект на решение по предложението на Елка Атанасова - член на ВСС, за освобождаване като член на комисия „Съдебна администрация“.

*Внася: Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет*

3. Предложение от тринадесет членове на Висшия съдебен съвет

*Внасят: Членове на Висшия съдебен съвет*

4. Отвод на членове на дисциплинарен състав по д.д. 13/2015 г.

*Внася: Дисциплинарен състав*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме разглеждането на първото предложение, а то е свързано с избор на председател на Апелативен съд Велико Търново, с трима кандидати, единият от които е подал заявление за отказ от участие, остават двама при това положение. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Актуалната информация за състоянието на Апелативен съд Велико Търново и данните за дейността ѝ за 2014 г. са следните: щатна численост 17 броя съдии, в което число председател и трима негови заместници. Към настоящият момент са заети 14 магистратски длъжности.

Движение на делата и резултати от инстанционен контрол. За периода на цялата 2014 г. във Велико Търново Апелативен съд са постъпили 1221 дела, за разглеждане 1373, свършени 1230, като 1080 от тях в тримесечен срок. В процентно съотношение 90 % от делата за разглеждане са свършени, като 88 % от общо свършените са в тримесечен срок, а в процентно отношение спрямо обжалваните 73 са потвърдени, 10 % отменени и 7 % изменени. Натовареност, в началото на изложението е представена натовареността на сегашния председател на Апелативния съд във Велико Търново, която нямам намерение да ви представям, тъй като кандидатите не са председатели. Виждате отдолу в табличен вид натовареността на Апелативен съд Велико Търново по отношение на останалите апелативни съдилища в страната - 7,18 дела месечно, при средно 7,07 за страната за 2014г.

Първият от кандидатите е Янко Янев, който притежава изискуемия в закона стаж, професионалната си дейност започва през 1999 г. като младши съдия в Окръжен съд Габрово, след което е съдия там, от 2001 г. е административен ръководител -

председател на Районен съд Дряново, от 2008 г. е съдия в Окръжен съд Велико Търново, към момента е негов заместник-председател, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" от 2015 г. януари. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка "много добра". След периода на атестирането от 2012 г. виждате накратко изнесени данни за разгледаните от него дела - 235 на брой първоинстанционни и въззивни, частни граждански, частни наказателни дела. Отдолу е направена и разбивка по проценти колко от тях са потвърдени.

Има една проверка извършена от Инспектората през 2013 г., която за да не изчитам цялата, завършва със следното заключение, че колегата Янков би следвало да разглежда и първоинстанционни граждански и търговски дела и препоръката към председателя на Окръжен съд Велико Търново е прецизиране при разпределението на делата, с оглед спазване на принципа на случайния подбор и по-справедливо и равномерно разпределение на всички видове граждански дела между 12-те съдии в двете граждански отделения.

С оглед изложеното и на основание чл. 169 от ЗСВ, КПА счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Янко Янев, спрямо длъжността за която кандидатства - "административен ръководител - председател" на Апелативен съд гр. Велико Търново. Моля, да обърнете внимание и за отчета на работата на Апелативния съд през 2014 г. на следващата страница, в табличен вид. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова.  
Започваме с изслушване на Янко Янев.

/В залата влиза Янко Янев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, г-н Янев. Заповядайте! Кандидат сте за заемане на длъжността "председател" на Апелативен съд Велико Търново. Запознали сме се предварително с представените от Вас документи, както и писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля, във време не повече от 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно от нея, ако искате нещо да допълните, след това ако има въпроси към Вас да отговорите.

ЯНКО ЯНЕВ: Благодаря Ви. Добър ден на всички още веднъж. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, казвам се Янко Янев, в момента изпълнявам длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд Велико Търново и съм един от кандидатите в обявения от вас конкурс за длъжността "административен ръководител - председател" на Апелативен съд Велико Търново.

Първо искам с няколко думи да се спра на мотивацията да участвам в обявената от вас конкурсна процедура и да изложа обстоятелства, които не съм посочил в концепцията си.

На първо място искам да кажа, че който и да спечели обявения от вас конкурс, като използвам случая да пожелаая успех и на другия кандидат, той ще получи едно добро наследство, тъй като до настоящия момент Апелативен съд Велико Търново притежаваше един много добър административен ръководител и моя стремеж ще бъде да усъвършенствам и надграждам постигнатото от г-жа Попова. Заявявам най-отговорно пред вас, че моята кандидатура не е самоцел и не е на всяка цена, а с едно-единствено мое желание Великотърновския апелативен район да се превърне в пример за осъществяване на съдебната реформа в Република България. Тази моя цел искам да постигна в името на

многого качествени колеги, които работят в апелативния район, именно на техния огромен труд, който полагат всекидневно, тяхната подкрепа ми дава увереността, че това е напълно постижимо. През 1999 г. когато започнах работата си като младши съдия ентузиазмът в мен беше неудържим, чувството, че упражнявам една престижна професия беше неописуемо, но с годините думичката "съдия" за съжаление започна да звучи цинично, ентузиазмът и престижността някъде се скриха, нещо повече - избягвам да казвам какво работя. Всекидневно се събуждахме и заспивахме с хулителите, че българския съд едва ли не е виновен за всичко в тази държава, а това не го заслужават огромната част от българските съдии. Амбициите ми в рамките на един апелативен район да променя това, поне моята цел е колегите не само да имат достойнството и без срам да казват какво работят, а да се гордеят с това. Знам, че тази цел е много трудно постижима, но трябва доста да се поработи, за да я постигнем, доста добре трябва да подредим къщичката си, така че така да я подредим, че да убедим обществото, че правораздаването в Република България не се осъществява по поръчка на този или онзи, а така както е записано в Конституцията, в името на народа. Нашите съдебни актове, които издаваме се основават единствено и само на закона. В личен план нямам нито един съдебен акт, от който да се срамувам, поради което ако ми бъде гласувано доверие това искам да бъде обективна даденост и за моите колеги. Реформата в съдебната система е един необратим процес. На всички нас ни е ясно, че това е пътят към утвърждаване на истинската правова държава като най-висша ценност на демократичното общество. Трябва ясно, достъпно и човешки да обясним на обществото, че нашата работа е трудна и отговорна, да им припомним, че българския съд беше един от стожерите на

прехода през последните години, негова основна заслуга и без него нямаше да се осъществят земеделската и градската реституция, реституцията на дребната и едрата градска собственост, съблюдаване правата на обвиняемия в наказателния процес, които преди повече от 15 години бяха просто пожелание, но въпреки тези достойнства на съдебната система, които вече са даденост и това е едно голямо постижение върху нас, всекидневно се хвърлят черни краски, като вие доскоро работили в органите на съдебната власт знаете, че в голямата си част са незаслужени, тъй като огромното мнозинство от българските магистрати са компетентни професионалисти и достойни хора. Разбира се, и в съдебната система има "Черньовци" и "гнили ябълки", и това не бива да го отричаме, но те не са в никакъв случай повече от другите две власти, а сега ние сме на обществения фокус, ние сме пред светкавици и когато има много светкавици, има и много негативи. Уверявам ви обаче, че огромната част от българските магистрати желаят реформата да се случи, дали в тази законодателна рамка, но ние съдиите имаме доста какво да подобрим в работата си.

Без да ви оттегчавам, накратко искам да посоча основните моменти, на които се гради моята концепция. Първо по отношение на кадровата обезпеченост считам, че Апелативен съд Велико Търново е напълно кадрово обезпечен и напълно са оптимизирани щатове, което дава възможност за срочно и справедливо правосъдие. Не се нуждаят нито от увеличаване, нито от съкращаване на щатове, макар съотношението между съдебни служители и съдии да е минимално, с оглед средното за страната, а именно 1,47:1. Огромен проблем обаче в съда в момента са незаетите щатове, които към момента са вече два в Наказателното отделение и два в Гражданското и Търговското отделение, което на

общата щатна численост от 17 съдии представлява близо  $\frac{1}{4}$  от състава на съда, но считам, че с добра организация това временно положение до заемането на тези щатове не би се отразило съществено на правораздаването. С оглед структурата на съда и организацията на Гражданското и Търговското отделение считам, че не е налице необходимост това отделение да има двама заместници на административния ръководител, а тези функции могат спокойно да се осъществяват от един заместник на административния ръководител. И пак ще посоча, че с оглед щатната численост на съда от 17 съдии, 4 от тях да бъдат на ръководни длъжности според мен е неприемливо.

По отношение на сградния фонд считам, че след построяването на терасата на Съдебната палата през 2009 г., където се обособиха нови помещения за Апелативен съд Велико Търново, условията за работа на съдиите са много добри.

По отношение на техническата обезпеченост мога да кажа, че в съдебната реформа и при формирането на съдебната власт постиженията и напредъка на ит-технологиите трябва да се използват максимално, като по този начин ние ще направим съдебната система една по-достъпна среда, както за адвокатите и страните по делата, така и за гражданите. Едно от първите неща, които бих направил, ако разбира се вие ми гласувате доверие е това да създам електронна папка на всяко едно дело, в която да се съдържат както постъпващи, така и създаващи се в съда електронни документи. Деловодният софтуер дава такава възможност, но към настоящия момент това не е направено. Нещо повече - считам, че следва да се разработи уеб-базирано програмно приложение към съществуващия деловоден продукт, което да дава бърз и лесен достъп не само в секция "Електронно деловодство", не



само до съдебните решения, но именно в тази електронна папка по делото, в която да бъдат всякакви постъпващи молби, съдебни протоколи, заключения на вещите лица, общо взето всички документи, които се създават по едно дело. Считам, че следва да се подобри и функционалността на интернет-страницата на съда, която освен досегашните ..., които могат да се използват, номер и година на делото, календар, т.е. постановяване на съдебния акт да се въведат и други критерии като търсене по ключови думи, по текстове от закона, по фрази. Пример в това отношение са интернет-страниците на Върховния касационен съд и Върховния административен съд на Република България, но защо да не направим и нещо по-добро.

По отношение на финансовото управление считам, че следва да продължи прилагането на мерките от ограничителен характер за различните консумативи, които изразходва съда, което ще доведе до оптимизиране на бюджета например за интернет, телефон, консумативи за периферни устройства. Това налага да се преразгледат сключените договори с доставчици към настоящия момент в Апелативен съд Велико Търново, като пример ще дам, че по моя инициатива и след подробен анализ в Окръжен съд Велико Търново бяха съкратени разходите за телефони с над 60 %, а това впоследствие се случи и с разходите за интернет-доставчика, консумативите за периферни устройства и акцедентни материали.

По отношение на правораздавателната дейност мога да кажа, че действителната натовареност на съдиите на Апелативен съд Велико Търново към настоящия момент е около средната за страната за тези органи, т.е. за другите апелативни съдилища, като за последната година тя е 7,63 дела на месец, при 7,07 за 2013 г. и 7,23 за 2012 г. Отчетена обаче е и тенденцията за намаляване броя

на делата, постъпващи в съда и това се дължи преди всичко на демографската криза в страната, отлива, малките към големите градове, напускането на лица в трудоспособна възраст на територията на Република България, но въпреки, че делата в Апелативен съд намаляват интересен е факта, че не се увеличава сročността на разглеждането на тези дела. За последните две години тя е била 88 % решени дела в тримесечен срок при 90 за 2012 г. и 93 % за 2013 г. В своята концепция съм изложил пакет от мерки за преодоляване на този проблем, но с оглед формата на това изложение не считам, че следва подробно да се спирам на тях.

Приключвам. Нещо много важно искам да кажа, че считам, че процеса на случайното разпределение на делата трябва да е достъпен в интернет-страницата на съда чрез видео-файлове. Това може да се осъществи с един безплатен софтуерен продукт, който се казва "моноснейп", който записва всички действия по работния плот на монитора, в случая действието по разпределението на делата, като след създаването на тези файлове те могат да бъдат качени на интернет-страницата на съда, като сигурен достъп имат както гражданите, така и адвокатите. Считам, че следва да се въведе Регистър на отводите и периодично да се прави анализ на това. По някои въпроси неминуемо считам, че следва да се вземат становищата на всички съдии от апелативния район, например при номинация за избран член на ВСС. Продължаването на споразумението за сътрудничество с Върховния областен съд в Кобленц е една добра практика и считам, че не трябва да остава в историята.

Друго много важно, което считам, че следва да бъде направено това е да се въведе приеман ден на председателя на Апелативен съд Велико Търново, като само по този начин ние

можем да се обърнем към обществото, да видим как гражданите виждат съдебната система през техния поглед, тяхната призма. В тази връзка трябва да се поработи и доста с медиите, като не само се дават информация също за делата с обществен интерес, а за делата с регионално значение, които не са малко, като им се предоставят и съдебните актове, и резултатите от инстанционния контрол, като няма пречка след постановяване на своите актове съдиите да обясняват на достъпен език чрез медиите мотивите за това.

Всички тези усилия обаче биха останали без резултат ако ние нямаме обратната връзка, огледалото, в което да се огледаме, затова считам, че трябва периодично да се изготвят анкети на общественото мнение за работата на съда, като може би там трябва да се използват и неправителствените организации, за да видим какво сме направили, накъде вървим, какво сме постигнали, какво трябва да подобрим. Неминуемо следва да използваме възможностите на европейските ни партньори, като чудесен резултат би било включването на Апелативен съд Велико Търново в програмата по европейските фондове, която например в оперативна програма "Добро управление", която да изработи софтуер, който да преобразува глас в текст, което съществено ще облекчи работата на съдиите и на съдебните секретари. Това от своя страна ще освободи значителен времеви ресурс, който може да бъде използван за друга цел. Знаем, че тази моя идея звучи доста еретично, но това е бъдещето и все някой трябва да постави началото.

В заключение искам да кажа, че с помощта на своите колеги, написаните от мен цели са напълно постижими, защото

мнозинството от тях желаят необратима, положителна промяна в съдебната ни система. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Янев. Въпроси има ли някой?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Янев, впечатляващо представяне. Няколко въпроса свързани с това как ще формирате своя екип ако бъдете избран за председател на Апелативен съд Велико Търново.

Вторият въпрос е провокиран от идеята Ви за публичното разпределение на делата и начина, по който това да бъде осъществено чрез интернет. Малко по-конкретно да ни го разкажете, в частност когато интереса на човека да види как се гледа неговото дело как той би разбрал, че точно него дело в момента се разпределя. Просто технологично ми е интересна Вашата визия, иначе напълно я споделям, въпросът е наистина тя да е осъществима и да има определения адресат, да не се прави самоцелно, да бъде за ползване от този човек, който се интересува от неговото дело.

За приемния ден също Ви поздравявам. Просто бих искал да чуя Вашето мнение.

ЯНКО ЯНЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Първо по отношение на своя екип. Честно да Ви кажа аз не съм от хората, които мислят предварително, досега не съм мислил за формиране на своя екип, тъй като първо искам да чуя вашето решение дали ще ми гласувате доверие, но Ви уверявам, че в апелативния район има достатъчно добри професионалисти, които бих бил включил в този екип и така да го кажа, мисля да разчитам на млади и амбициозни хора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Понеже казахте от апелативния регион. Това означава ли, че няма да избирате своите заместници ако бъдете избран от екипа на Апелативния съд или, поне така прозвуча, ако съм се объркал просто, само това искам да попитам.

ЯНКО ЯНЕВ: Аз Ви казах, не съм мислил върху този въпрос, но считам, имам някаква идея да поканя всички колеги, които желаят да заемат тази длъжност и след това да извърша своята преценка.

За случайното разпределение. Това е един безплатен софтуер, който се казва "моноснейп", това значи моментална снимка, който представлява видеозаснемане на работния плот на компютъра. Аз точно при специалното разпределение съм изпробвал този вариант, това дава възможност в запис на видеофайл да се вижда това, което е в момента на екрана, номера на делото, което се разпределя, т.е. всичките движения на мишката, кой е докладчик, по какви причини се отстранява този или онзи, кои участват в разпределението на делата. Този файл да бъде достъпен да кажем в следващия ден на разпределението на делата в интернет-страницата на съда, въпрос вече на организация и на обсъждане с колегите е в какво време да бъде достъпен, защото това все пак ще товари сървърите с доста информация. Не знам дали достатъчно отговорих. /намесва се Лозан Панов - няма да става в самия момент на разпределението, в по-късен момент/ Янко Янев - онлайн, предполагам, че в един по-късен момент, който късен момент е да кажем следващия работен ден, но вероятно има техническа възможност това да се направи и онлайн.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговорите. Други въпроси?

Г-жа Костова и г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Янев, аз искам да Ви попитам, понеже Вие говорите за съдебната реформа, но малко казахте за това какво възнамерявате, какви конкретни мерки ще предприемете в Апелативен съд Велико Търново, да кажете кои от изложените в концепцията Ви считате за приоритетни, какво считате, че подлежи на подобряване, на усъвършенстване в работата на Апелативния съд и да кажете кои от мерките и идеите, които сте предложили във Вашата концепция възнамерявате да обсъдите и възнамерявате ли да ги обсъдите всъщност със съдиите и да ги поставите на дискусия на Общо събрание на съдиите на Апелативен съд.

ЯНКО ЯНЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Ако може да започна отзад-напред. Всички мерки, които смятам да предприема, моето желание и това е било винаги принцип на работа да ги обсъдя с колегите. Това винаги допринася за тяхната съпричастност и отговорност към вземането на конкретно решение, не знам дали трябва да изброявам всичките мерки, които са изложени в концепцията /намесва се Юлия Ковачева - тези, които считате за най-важни, най-приоритетни, разбира се, че не всички/ Янко Янев - една от тези, която я казах е точно за случайното разпределение на делата, другото за подобряване на сročността на изписване на актовете като считам, че следва да се въведе график за произнасяне на делата, което съм посочил в концепцията си. Регистър на отводите, да се проверяват ежемесечно ненаписаните в срок дела, защо не и Регистър на отводите и той да се публикува в интернет-страницата на съда, за да имат стимул колегите да не влизат в такива списъци. Не знам точно в каква насока Ви е въпроса, за да отговоря по-конкретно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът ми е какво Вие считате за най-важно като мерки, ако бъдете избран какво ще предприемете в съда.

ЯНКО ЯНЕВ: Считам, че всички мерки, които съм посочил са важни, така както са изложени не могат една без друга и не бих могъл да кажа, че в рамките на две години мога да ги изпълня почти всичките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Костова също има въпрос.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: В акта на Инспектората, който е цитиран в мотивираното становище на КПА, който сме получили има един извод, че при проверката Инспектората не е могъл от системата за случайно разпределение да установи процента на Вашата натовареност, твърди се, че не разглеждате определени видове дела, същевременно в атестационния Ви формуляр няма такива данни, напротив, обратното, има сведение, че Вие се доближавате до показател "свършени дела" с колегите си редови съдии в съда. Докато подготвих изложението, в рамките на този процес съм говорила със съдия Маркова и тя каза, че, не искам да я цитирам, но не е вярно и Вие сте написали възражения до Инспектората, които обаче не са били приети. И така, за да се изглади този въпрос, бихте ли дали малко повече информация.

ЯНКО ЯНЕВ: Да, разбира се. Споделям това, което е казала съдия Маркова, защото наистина акта на Инспектората, сега не искам да отправям никакви забележки към този орган, който наистина е много важен за съдебната система, но не беше, така да го кажа, достатъчно прецизен и не е вярна констатацията, че не разглеждам първоинстанционни дела, и това е посочено в атестационния ми формуляр. За натовареността е 90 % на

разглеждане на делата и затова се доближава до другите колеги. Това достатъчно ли е? Не аз, а председателя на Окръжния съд написа възражение до Инспектората, но доколкото знам, не съм го виждал, но е получен отговор съвсем схематичен, че не се приемат възраженията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Главният инспектор г-жа Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Вярно ли е, че е имало намалена натовареност по отношение на Вас. Вие сте работили при намалена натовареност, такива са констатациите в акта на Инспектората, сега разбирам, че изцяло ги отричате.

ЯНКО ЯНЕВ: Не ги отричам изцяло. Както председателят на съда, така и другия заместник-председател на Наказателното отделение работихме на натовареност, която е по-висока от приетото решение на ВСС мисля, че беше май миналата година. Не е била на 100 %, това искам да кажа. Предходната година програмата за случайното разпределение на делата, която се използва в Окръжен съд Велико Търново не позволяваше процентно, залагане на процент на разпределяне на делата, затова както за председателя, така и за двамата заместник-председатели бяха определени групи дела, от които бяхме изключени, а други гледахме на 100 %. След като беше въведена новата версия на програмата, това всичко е коригирано.

ЛОЗАН ПАНОВ: По първоинстанционните дела участвали ли сте или не сте участвали, или по някои от тях сте участвали, по някои не сте участвали. В смисъл да го изясним докрай този въпрос, тъй като той се върти постоянно около тази тема. Поне такава е моето впечатление.



ЯНКО ЯНЕВ: До въвеждането на новата система за разпределението на делата съм участвал в някои видове първоинстанционни дела.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Казахте, че 90 % от делата в Апелативния съд Велико Търново се решават в тримесечен срок и ако правилно съм Ви разбрал, дадохте оценка, че този процент е незадоволителен, ще правите усилия, за да го увеличите. Ако правилно съм Ви разбрал, да поясните какво точно имате предвид и какви мерки смятате за подходящи да се вземат по този въпрос.

И другият въпрос е свързан с това, че Апелативния съд Велико Търново е един от ниско натоварените, в сравнение с останалите апелативни съдилища, същевременно по щат мисля, че са 17 съдии, но същевременно, за да може да функционира пълноценно един апелативен съд, който е само второинстанционен, е необходимо да има специализация. Известно е, че в апелативните съдилища са сформирани наказателни, граждански и търговски отделения, какво е Вашето виждане, знаете ли да има проблем по отношение попълването на отделенията със съдии, има ли проблем специализацията, налага ли се по наказателните дела понякога да влизат граждански съдии и въобще според Вас има ли проблем по този въпрос и ако считате, че има проблем как според Вас трябва да бъде решаван.

ЯНКО ЯНЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Това, което казах в изложението си е, че не 90 % от делата в Апелативен съд са решени в тримесечен срок, а този процент в последните две години е 88 при 90 за 2012 г., 93 за 2011. Това, което казах и исках, явно неправилно сте ме разбрал е, че при тази констатирана натовареност е налице резерв за подобряване на този показател, а

не, че съществува проблем, разбира се при 88 % решени дела в тримесечен срок, и тези резерви трябва да се стимулират.

По отношение на щатната численост на съда, да, наистина към момента съществува проблем и този проблем е с оглед незаетите щатове, които са 2 в Наказателното отделение и 2 в Гражданско и Търговско отделение. Това е специализацията, която съществува в Апелативен съд Велико Търново като отделения - 1 Наказателно отделение и 1 Гражданско-Търговско отделение, и тъй като в момента съдиите в Наказателното отделение са само четири и един командирован от Окръжен съд Велико Търново, това неминуемо води до обстоятелството, че колеги от Гражданско и Търговско отделение трябва да влизат по дела когато те например са отменени и върнати за разглеждане от друг състав на съда. Толкова малко брой съдии няма как да се направи специализация в Гражданското отделение, то да бъде разделено на Гражданско и на Търговско, затова ръководството на Апелативния съд е предприело именно този вариант и мерките, които трябва да се вземат за преодоляване на този проблем първо е да попълнят тези свободни щатове, второ - да се увеличи, включително натовареността на административния ръководител до временното разрешаване на този проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси ще постави ли някой? Благодаря Ви, колега Янев. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата.

/От залата излиза Янко Янев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Другият кандидат в тази процедура е съдия Галя Маринова.

Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Пропуснах като оформях предложението да отбележа и проверките на Апелативен съд Велико Търново, тъй като предното касаеше Окръжния съд и данните във връзка с кандидата, тъй като той работи там.

Извършени са проверки на Апелативен съд Велико Търново от Инспектората за периода 2011-2013 г. по наказателни дела, като може да си ги погледнете, тъй като са много. Изводите са десет на брой изключително положителни и няколко препоръки, бих ги нарекла в идентичен характер, с цел уеднаквяване становището и практиката на Апелативния съд, окръжните и районните съдилища по образуването и насрочване на наказателни дела. Апелативен съд да създаде свой модел за образуване на делата и да иска спазването му от всички съдилища от апелативния район, каквото и да значи това. Насрочването на делата не следва да става със саморъчно изписана резолюция, а с мотивирано разпореждане, съгласно изискването на закона, изписано на компютър, впрочем такива по едно време бяха указанията на Инспектората към всички съдилища, сякаш ръчно изписаната резолюция не произвежда същото правно значение. В изпълнение на препоръките от акта наказателните дела се насрочват с ... разпореждане на съдията-докладчик, изписано на компютър, а не с резолюция.

При извършената проверка за същия период по граждански и търговски дела са дадени следните препоръки: пак много добри констатации, председателят на Апелативния съд да поддържа много добрата организация, председателят на Апелативния съд да организира, в съответствие с изискванията на 46 от ПАРОВАС дейността по разпределение на делата да се извършва от председателя на съда или от определен от него съдия, а не от деловодител, като за целта се изготви съответна заповед, на

Общо събрание да анализират и уточнят практиката на съда при обезпечителните производства и конкретно по отношение на определяне началния момент, в който започва да тече срока за подновяване на бъдещия иск. Съдиите да постановяват съдебните си актове в срока по чл. 235, ал. 5 ГПК и ред други, с което може да се запознаете. Проведено е Общо събрание, взети са съответните решения.

Извършена е проверка и за 2013 г. от Върховен касационен съд, където констатациите са за много добра работа на Апелативен съд Велико Търново, предприети са мерки във връзка с констатациите и препоръките на ВКС.

Колегата Галя Маринова, която кандидатства за позицията "председател" притежава изискуемия стаж по закона. Започва работа в системата през 1991 г. като съдия в Районен съд Габрово, на който по-късно става и заместник-председател от 1997 г. до 2003 г. когато, всъщност после е била и председател, от 2003 г. е преназначена в длъжност "съдия" в Окръжен съд, точно след пет години 2008 г. е повишена в длъжност "съдия" в Апелативен съд Велико Търново, където встъпва в длъжност на 11.8.2008 г. Ранг "съдия ВКС и ВАС" от 2007 г., периодично атестиране 95 точки, "много добра" оценка. Виждате отдолу подробно и броя на делата, които е изгледала след периода на атестация, в процентно съотношение са изложени потвърдени, изменени и отменени. На базата на всичко изложено, Комисията по предложения и атестиране прави извод, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Галя Маринова, спрямо длъжността, за която кандидатства - "административен ръководител - председател" на Апелативен съд Велико Търново.

/В залата влиза Галя Маринова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Маринова. Заповядайте! Вие сте втория кандидат по реда на изслушване в процедурата за избор на председател на Апелативен съд Велико Търново. Запознали сме се предварително с всички представени от Вас документи, затова ще Ви помоля за не повече от 10 минути да изложите важните части, които намираме, че са важни от Вашата концепция, след това ако има въпроси към Вас да отговорите. Писмените отговори, които както Вие, така и колежата Янев сте дали, са на мониторите на всички.

ГАЛЯ МАРИНОВА: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, мотивацията ми да се кандидатирам за заемане на длъжността "административен ръководител - председател" на Апелативен съд Велико Търново е убеждението ми, че чрез професионалния си и административен опит, както със съдействието на колежите и съдебните служители от Апелативен съд Велико Търново ще успеем да запазим добрите постижения в работата на институцията, да ги доразвием и усъвършенстваме, да възстановим доверието на обществото в работата на Апелативен съд Велико Търново и съответно съдебната система като цяло.

Относно анализа и оценката на състоянието на Апелативен съд Велико Търново и проблемите в досегашната му дейност, кадровата обезпеченост на съда към 1 януари 2015 г. е 17 съдии и 25 служители. Свободни са четири щатни бройки за съдии, в момента е свободна една щатна бройка от съдебните служители "експерт връзки с обществеността", като предстои освобождаване на една щатна бройка за "съдебен помощник" и една щатна бройка "съдебен деловодител". В концепцията съм посочила подробно какви са щатните бройки в съда и съответно организацията на работата на съда. Наличието на незаети щатни бройки за съдии в

момента рефлектира върху работата на колегите, тъй като през първото тримесечие на тази година се наблюдаваше увеличение на постъпленията на граждански и търговски дела. Утвърдената щатна численост на съда и съответно професионалните качества на съдиите и съдебните служители са предпоставка за добра организация на работата в институцията, каквато смятам, че е постигната от предходните ръководства и трябва да се запази и да се усъвършенства за в бъдеще. Посочила съм в концепцията и констатациите от извършената проверка от Инспектората, всъщност от комисия при ВСС през месец февруари 2014 г., отразена е в справката на Комисията по предложенията и атестирането.

Относно правораздавателната дейност статистическите данни смятам, че са подробно изложени в концепцията, както и в отчетния доклад на Апелативен съд Велико Търново. С оглед наличието на незаети щатни бройки за съдии и тенденцията през последните две години да се запазват постъпленията на дела в съда ще нараства и съответно натоварването при разглеждане на делата. Анализът на обжалваните съдебни актове също е направен в концепцията, като статистическите данни сочат, че се подобрява качеството на актовете по граждански и търговски дела.

Относно наказателните дела има какво да се желае относно усъвършенстване на тяхното качество, но според мен не винаги резултатите от инстанционния контрол са обективен критерии за качеството на постановените съдебни актове.

Относно материалната база и информационното осигуряване смятам, че в концепцията също е посочено.

Относно компютрите, част от тях, с които работят съдебните ни служители се нуждаят от обновяване, тъй като са доставени през 2005 г. и вече съответно са морално остарели.

Относно дейността на окръжните съдилища съм посочила общите статистически данни. Такива са посочени и в доклада на Апелативния съд за дейността на съдилищата от района. Данните сочат, че е постигната бързина и качество в дейността на окръжните съдилища. В края на всяка календарна година съдиите от Апелативен съд Велико Търново, въз основа на заповед на административния ръководител извършват проверка на дейността на окръжните съдилища. Желателно и целесъобразно е евентуално да се извършват тематични проверки по конкретни въпроси в работата на окръжните съдилища, за да може да се подобри организацията на тяхната работа и съответно качеството на обслужване на гражданите.

Целите за развитие и мерките за тяхното постигане. Основните цели са отстояване на независимостта на съда и съдиите като гаранция за върховенството на закона, запазване и подобряване на постигнатите показатели във връзка с насрочването на делата и изготвянето на съдебните актове, и качеството на съдебните актове, повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители, мотивацията им за изпълнение на техните задължения, включване на съдиите в управлението на съда, повишаване на бързината и качеството на предлаганите услуги от съда, възстановяване и повишаване на общественото доверие.

Относно независимостта на съда. Независимостта на съда всъщност е и гаранция за върховенството на закона и спазването на правата на гражданите, тъй като според последни изследвания всъщност основен проблем в България е именно върховенството на закона, следва да се отстоява независимостта на съда като гаранция за справедлив процес и защита на правата

на гражданите и съответно като предпоставка за повишаване на общественото доверие.

Относно запазването на добрите показатели във връзка със своевременното насрочване на делата, срочното изготвяне на съдебните актове и качеството на съдебните актове основен проблем през следващите години всъщност ще бъде и кадровата обеспеченост, тъй като освен, че работим с четири незаети щатни бройки, имаме един командирован колега в Наказателното отделение, през следващите години поетапно предстои освобождаване на съдийски длъжности, така че основния проблем ще бъде кадровата обеспеченост на съдийския щат.

Считам, че с оглед осигуряване на равномерна натовареност на съдиите, което е предпоставка за своевременно изготвяне на съдебните актове е необходимо да се изготвят критерии за фактическата и правна сложност на делата, до изработването на единни такива на национално ниво, тъй като в момента при нас се използва разпределението по типове дела, но въпреки това не може да се постигне в максимална степен равномерна натовареност при използването на типовете дела. При констатиране на противоречива практика по определени въпроси следва да се провеждат събрания както на съдиите от Апелативния съд, така и на ниво апелативен район, за да може да се уеднаквява съдебната практика, с цел постигане на предвидимост на правосъдието и съответно повишаване на доверието на обществото. Трябва да продължи и извършването на ежегодните проверки от страна на съдиите от Апелативен съд Велико Търново на работата на съдиите от окръжните съдилища и както посочих би следвало да се извършват и тематични проверки на организацията на работата на съда. Включването на съдиите в управлението на



съда смятам, че повишаването на ефективността на работата на институцията и утвърждаването на нейния авторитет е невъзможно без участието на съдиите, съответно включването на съдиите в организацията на работата на съда ще увеличи прозрачността на дейността на административното ръководство и съответно ще ангажира тяхната лична отговорност при вземането на решения и изпълнение на предприетите мерки.

Повишаването на квалификацията на съдиите и съдебните служители и мотивацията за изпълнение на техните задължения, гарантирането на качеството на съдебните актове е свързано с непрекъснато повишаване на квалификацията на съдиите, както относно прилагането на националното, така и на европейското законодателство, независимо от факта, че все пак в Апелативен съд Велико Търново работят колеги с дългогодишен опит. Те следва да продължат да се включват в обученията както на национално, така и на регионално ниво. Следва да се изследват периодично потребностите от обучение по актуални правни въпроси, по които няма практика и наличната такава е противоречива, евентуално да се полагат усилия за преодоляване на противоречията. Можем да използваме видео-конференцната техника, с която разполагаме за организиране на съвместни обучения и съвещания с колеги от други апелативни райони. Служителите, които работят в нашия съд също имат доста опит, но тъй като те непосредствено контактуват с гражданите трябва и за в бъдеще да продължат да се включват в различни форми на обучения, за да можем съответно да предоставяме все по-качествени услуги както на страните по делата, така и на техните адвокати. С оглед мотивирането на съдиите за качествено изпълнение на техните задължения смятам, че трябва да продължи

стриктното спазване на принципа за случайно разпределение на делата и периодично да се анализира реалната натовареност на всеки един съдия, а не само с оглед броя на делата, но и на допълнителните служебни задължения, които имат. Относно изпълнението на служебните задължения на съдебните служители също трябва да се анализира периодично тяхната натовареност и при необходимост и съобразно дължостните им характеристики да се преразпределят задължения между тях.

Повишаване на бързината и качеството на предоставяните от съда услуги. В тази насока следва да започнем сканиране на всички входящи и изходящи документи по делата, за да могат да се създадат електронни досиета и съответно да се осигури по-голяма бързина на предоставяните на гражданите услуги. Да се изследват възможностите за предоставяне на справки чрез отдалечен достъп на адвокатите и страните по делата и съответно качеството на предоставените услуги за съжаление зависи и от техниката, с която разполагаме, за нейното подновяване е необходим и финансов ресурс. Възстановяване и повишаване на общественото доверие, с оглед подобряване на имиджа на Апелативен съд Велико Търново и съдебната система като цяло е необходимо обществото да бъде информирано за същността на нашата работа като цяло, а не само и единствено за отделни дела, към които обществото проявява интерес. Следва да се изготвят съответните документи, предвидени в Комуникационната стратегия на съдебната власт 2015-2020 година, да се прилагат. Необходимо е непрекъснато да се обновява и допълва информацията на интернет-страницата на съда, за да могат да бъдат информирани гражданите както за предоставяните от съда услуги, така и за предприетите мерки за предотвратяване на корупцията, конфликт

на интереси и за достиженията в работата на съда. Обществеността следва да се информира за създадените механизми за отчетност и противодействие на корупцията, предотвратяване на конфликт на интереси, спазването на принципа на случайното разпределение на делата, с оглед на осигуряването на обективно и справедливо разглеждане на делата, гарантиране на върховенството на закона и правата на гражданите. Същността на работата на съда е необходимо да се разяснява по подходящ начин на целеви групи от обществото, включително и студенти и ученици, с което ще допринесем първо за повишаване на тяхната правна култура и ще .. от повишаване на доверието им в работата на съдебната система.

Уважаеми членове на ВСС, опитам се накратко да ви представя основните идеи в концепцията, която съм разработила. В съвременните условия следва да се реагира на всяка ситуация и да се предприемат мерки за нейното преодоляване и съответно да се анализират резултатите от предприетите мерки. При условие, че ми гласувате доверие смятам, че със съдействието на съдиите и съдебните служители от Апелативен съд Велико Търново ще успеем да запазим това, което е постигнато до момента, да го развием и усъвършенстваме, да съдействаме за повишаване на доверието на обществото както в работата на Апелативен съд Велико Търново, така и на съдебната система като цяло. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Маринова.

Въпроси?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Маринова, въпросът към Вас ми е - ако ВСС Ви гласува доверие и бъдете избрана за административен ръководител как ще формирате екипа, с който ще работите в Апелативен съд Велико Търново.

ГАЛЯ МАРИНОВА: Смятам, с оглед формирането на екипа, с който ще работя да взема и становището на колегите съдии от Апелативен съд Велико Търново, тъй като все пак се познаваме, работим дълги години заедно и смятам, че те трябва също да си кажат мнението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Маринова, какво бихте променили в организацията на работа в Апелативен съд-Велико Търново? Считате ли, че има нужда от промяна в начина на формиране на съставите в отделенията или да се предприемат някакви мерки за подобряване срочността на съдебните актове? Кои въпроси Вие считате, че са важни и би следвало да бъдат обсъждани от общото събрание на съдиите в апелативния съд? Във връзка с управлението на съда?

ГАЛЯ МАРИНОВА: Бих казала, че в момента съставите, които са формирани са относително постоянни в апелативен съд, тъй като поради незаетите щатни бройки в наказателното ни отделение непрекъснато се попълват съставите чрез системата за случайно разпределение на делата със съдии, разглеждащи граждански и наказателни дела. Съответно при отмяна на актове по наказателни дела ние също попълваме, тъй като аз разглеждам граждански и търговски дела, попълваме съставите. Дори се стига дотам, че разглеждаме и сме докладчици по наказателни дела. Освен това по време на съдебната ваканция съставите се формират по дежурство. По дежурство се формират и съставите, които разглеждат мерките за неотклонение. Така че смятам, че недостатъчно се прилага принципът на случайно разпределение и при формиране на съставите.

Относно организацията на работата би трябвало да направим някакъв анализ на разпределението на работата, тъй като, когато започне да се изчислява индивидуалната натовареност, се оказва, че съдиите, разглеждащи граждански и търговски дела, като процент, са много по-натоварени отколкото наказателните съдии, което се вижда и при справка, която е предоставена на Комисията по предложенията и атестирането, във връзка с днешната ми кандидатура, където видях лично аз индивидуалния си процент натовареност, който надхвърля средния, изчислен за Апелативен съд-Велико Търново.

Относно това какви въпроси бих поставила за разглеждане на общото събрание на съдиите, да започнем от критериите за правна и фактическа сложност на делата, за натовареността им, които пряко засягат всеки един от тях. Също така, ако някой от колегите, при него са се струпали дела с фактическа или правна сложност, бих поставила също и въпроса дали не трябва този колега да бъде разтоварен за известен период от време от разпределението на други дела или от други служебни ангажименти.

Също така, във връзка с евентуалното разработване на етичните правила на съдиите, биха могли да се обсъдят от общото събрание документите, които трябва да се разработят, във връзка с прилагането на комуникационната стратегия на съдебната власт. Всякакви такива организационни въпроси, за които може да се търси съдействието на колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Въпросът ми е свързан с това, че това е третата процедура, знаете, за избор на председател. Предишните две бяха неуспешни. Във втората

процедура кандидатът не беше съдия в този съд. Въпросът ми е, предполагам сте коментирали с колегите си от съда, преди да се кандидатира, какво мислят за Вашата кандидатура? Също какво е отношението, ако знаете, на колегите от съда, за възможността, която не е изключена по закон – съдия от друг съд, както е другият кандидат – заместник председател на окръжния съд, да оглави апелативния съд? Какво мислите по този въпрос?

ГАЛЯ МАРИНОВА: Действително сме обсъждали с колегите кандидатурата ми. Мога да кажа, че имам подкрепата на по-голямата част от колегите си. Дори бих казала, че те ме мотивираха да се кандидатирам. Смятам, че все пак в този съд има достатъчно хора, които биха могли да се ангажират с тази отговорност, макар че някои от тях не го правят, било по лични причини, а други поради мотива, че нямат административен опит. Това поне е изтъкнато пред мен.

По отношение на външните кандидатури, все пак това е конкурс и всеки има право да се кандидатира, а вече решение на Висшия съдебен съвет е кой ще бъде предпочетеният кандидат. Ние смятаме лично, че човек от нашия колектив по-добре познава работата на съда, познава и колектива и по-добре би се справил с евентуални проблеми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг въпрос има ли някой? /няма/ Благодаря Ви, колега Маринова. Моля да изчакате края на процедурата.

/Галя Маринова напуска залата/

На фаза - коментари по представяне на кандидатите, сме. Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ще направя една малка асоциация с предходен конкурс, който се проведе. Правя я

неслучайно, защото приликата е много близка. Става дума за трета поред процедура, след две неуспешни предходни такива. Ще продължа с това, че за самите съдии, които работят в съда наистина е много демотивиращо, когато пореден път не се провежда избор и в този смисъл пак ще задам въпроса – ако няма и четвърти, и пети път избор, какво ще се случи оттук нататък? Това е важно не само за съдиите от Апелативен съд-Велико Търново, но и за целия апелативен район.

С тези думи, започнати, ще продължа, че аз лично ще подкрепя кандидатурата на Галя Маринова по следните съображения. Тя израсна в кариерата като съдия от Районен съд-Габрово, впоследствие и административен ръководител на Районен съд-Габрово, след което съдия в Окръжен съд-Габрово и сега съдия в Апелативен съд-Велико Търново. Тоест, освен своите професионални качества, като съдия, тя има и административен опит.

По-важният въпрос обаче, който смятам, че трябва да се постави, е по отношение на концепцията. Нейната концепция, както и представянето ѝ, не беше толкова декларативно, колкото съдържаше повече конкретни и комплексни идеи, засягащи дейността на целия съд, като започнем от администрацията, включително до обученията на съдиите, с конкретни идеи за това кой съд как да се развива. Най-важното според мен е, спомена го също и съдия Янев, спомена го и г-жа Маринова, наследството, което има във Великотърновския апелативен съд. Няма как да не спомена името на Илияна Попова, която ръководи този съд. Един съдия с безспорен авторитет. За мен най-важният въпрос е кой от двамата кандидати ще успее добрите практики, въведени от този

председател, да успеят да се доразвият и да направи необходимото правоприемство, ако щете и позитивни традиции.

За мен лично съдия Галя Маринова, като човек, който работи в този съд и има подкрепата на своите колеги, може да осъществи този необходим плавен преход, същевременно и да доразвие добрите практики в съда.

Това са моите основни аргументи, с които аз ще подкрепя кандидатурата на Галя Маринова за председател на Апелативен съд-Велико Търново.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Панов. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, анализът на дейността на Апелативен съд-Велико Търново, в предложената от колегата Янев концепция за управление, показва задълбочено познаване на проблемите и постиженията на този съд, като предлага конкретни мерки за постигане на набелязаните цели, които намирам аз лично за изпълними, реални и необходими за подобряване дейността на този съд и повишаване доверието към него. Много ми допадна изложената идея на зададен въпрос – обсъждането на всички предложени мерки със своите колеги, като по този начин ще се постигне една ангажираност на всички съдии от този съд, както и съпричастност към подобряване дейността на този съд.

Считам, че изложените в концепцията на Янев идеи и отговорите на поставените въпроси показват, че той притежава необходимата управленческа компетентност, която, съчетана с натрупания опит като административен ръководител, му дават предимство пред другия кандидат.

Това исках да кажа.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Галя Маринова. Освен изложеното от председателя на Върховния касационен съд искам да кажа собствените си впечатления за един балансиран, разумен подход, който се вижда в нейната концепция и в представянето ѝ днес, към управлението на съда, за познаване на работата в съда, на неговите проблеми и за съответно ясна и конкретна представа за мерките, които трябва да бъдат предприети, за да се надградят постиженията на Апелативен съд-Велико Търново.

По тези съображения и поради факта, че пред нас е един съдия от кариерата, който последователно е израствал в съдебната йерархия на органите на съдебната власт, който се ползва с подкрепата на колегите си, мисля че това е кандидатът, който, по мое виждане, може успешно да изпълнява функциите на председател на Апелативен съд-Велико Търново.

Имам малко по-различно виждане от казаното от колегата Узунов по отношение кандидатурата на съдия Янев, защото всъщност на въпроса: „Кои са мерките, които той възнамерява да предприеме в управлението на Апелативен съд-Велико Търново?“ – не можах да разбера какво счита той за важно, с изключение на графика за въвеждане за произнасяне на съдиите в апелативния съд.

Също така идеята да обяви длъжностите за заместници и желаещите съдии от региона, които да се явят, пък той да си избере екип, някак си лично аз не намирам, че е най-добрият подход. Разбира се всеки има право да прецени как точно ще формира екипа си и по какви критерии. Дори и да приемем, че това не е най-

същественото в днешния избор, аз отново ще кажа – за мен е важно, че кандидатурата на съдия Маринова е на съдия от кариерата; съдия, който познава този съд и на съдия, който има ясна визия за това какво трябва да направи административният ръководител на апелативния район, за да се надгради постигнатото до този момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз също искам да се присъединя към казаното от г-жа Ковачева. Не познавам колежата Маринова, но се запознах с нейната концепция. Слушах и днешното ѝ представяне. Смятам, че нейната концепция е задълбочена. Съдия Маринова определено има визия за развитието на Апелативен съд-Велико Търново. Посочи конкретни мерки за подобряване работата на съда. Като неин позитив следва да се отбележи това, че от 2008 г. работи в този съд. Също така е съдия – координатор по европейско право. Смятам, че времето, в което тя работи в Апелативен съд-Велико Търново, ѝ е позволило да придобие тази ясна визия за по-нататъшната работа на Апелативен съд-Велико Търново. Моето мнение от тези впечатления, които добих днес, пък и от материалите, с които се запознах, бих Ви предложила да подкрепите нейната кандидатура. Не е без значение и факта, че Инспекторатът е проверявал работата на Апелативен съд-Велико Търново и по отношение работата на този съдия Инспекторатът не е констатирал нарушения и проблеми в правораздавателната ѝ дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Точкова. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Интересен е анализът на колежите, разбира се, но не бих се съгласил с колежата Панов, че концепцията

на Янко Янев е декларативна. Напротив, всички проблеми, които трябва да бъдат обхванати, те очевидно са застъпени и то не зле. Може би трябва да си дадем сметка за това, че действително става въпрос за трети избор и тогава се поставя въпросът – къде бяха останалите кандидати и дали не трябва да дадем отговор на очевидния проблем с избора на един външен кандидат.

Много по-лесно понякога да се видят проблемите в един съд и как се случват, когато налице е външен кандидат. Има много примери за това, поне според мен. Мисля, че няма как в една концепция, която по същество е една декларация на намеренията, да търсим ясни отговори предварително. Следва да има един анализ и след това да се предприемат мерки. В противен случай нещата обикновено не се получават. Лично аз мисля, че отговорът на тези проблеми би бил да гласуваме доверие на Янко Янков. Той достатъчно точно изрази намеренията си какво предвижда за в бъдеще за този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, подробно се обсъдиха и двете кандидатури от гледна точка на техните професионални достижения, развитите идеи в концепцията, кариерното им израстване. По отношение на всички тези факти, аз бих подкрепила колегата Панов, ще подкрепя казаното от колегата Панов и ще гласувам за Галя Маринова.

Само на две обстоятелства искам да акцентирам в тази връзка. Че справедливото кариерно развитие налага човек от съда, а именно г-жа Маринова да бъде избрана за негов следващ ръководител. Другото съображение, което мене ще ме ръководи в тази насока е, че имам лични впечатления от това, че действително

колегите в Апелативен съд-Търново подкрепят изцяло нейната кандидатура.

По отношение информирания избор на Съвета, затова кой от двамата кандидати е по-подходящ, считам че е редно да докладваме и станалия дебат в Етична комисия по повод изработването на становищата на Етична комисия за нравствените и морални качества на двамата кандидати.

По отношение кандидатурата на Янко Янев постъпи един сигнал, който въпреки, че е анонимен, дотолкова доколкото съдържаше съвсем конкретни данни, Комисията по професионална етика прие, че трябва да се произнесе. Да образува преписка и да се произнесе по него. Тъй като местната етична комисия на Апелативен съд-Търново се отведе сигналът беше изпратен за разглеждане в Етичната комисия на Върховен касационен съд. Становището на Етичната комисия на Върховен касационен съд беше обсъждано в нашата комисия. При станалия дебат мнението за окончателното заключение на нашата комисия се раздели – дали следва да се приеме, че колегата Янев отговаря на всички изисквания или не притежава в пълнота всички изисквания.

Какво имам предвид? Вярно е, че сигналът е анонимен, но в него е споменато едно влязло в сила решение на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, с което е признато, че е налице конфликт на интереси по отношение лицето, с което колегата Янев живее на съпругески начала и изпълнява функцията на административен секретар в Районен съд-Дряново, като това лице е назначено по времето на мандата на колегата Янев и конфликта е признат по отношение него и нейната сестра, която също е била съдебен служител, назначена в Районен съд-

Дряново, като административният секретар е участвал във всички комисии за атестиране на собствената си сестра.

Както Комисията по професионална етика на Върховния касационен съд е приела, този факт не би следвало да остане без внимание от Комисията по етика на Висшия съдебен съвет. При станалото гласуване надделя становището, че това не обосновава краен извод за липса на необходимите нравствени качества. Мисля, че все пак трябваше да го докладваме и това. Решението на КПУКИ е 274 от 15.08.2013 г., с което е установен конфликта на интереси.

Така че мене лично и това съображение ще ме ръководи при избора между двамата колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, няма да се изкажа в полза на нито един от двамата кандидати. Ще кажа само следното. Дотук ли стигнахме, г-жо Карагъзова? Ами дотук, до това което направихте току-що с изказването си? Решение на КПУКИ, сестра му, леля му, Районен съд-Дряново и прочие, и прочие. Хайде да стигнем до данъчните му оценки и до имотите му. Правили сте го и преди. /Г. Карагъзова: **Ще го правя и за в бъдеще.**/ Да. Знам, че ще го правите, нямам никакво съмнение. Нямам никакво съмнение нито в подхода Ви към хората, нито в подхода Ви тук на тази маса. Ние избираме председател на Апелативен съд-Велико Търново. Ние не се ровим в лелите, бабите, сестрите на хората в Районен съд-Дряново. Дайте да оценим тези кандидати по достойнство. Аз познавам Галя Маринова. Познавам я още от времето, когато Галя е била в районен съд. Съзнателно мълча и не се изказвам, защото не ми е работа. Но този подход ме кара да се срамувам, че съм на тази маса! Недейте да ровим по такъв начин! КПУКИ, решение, прочие, прочие!? Правили сте го преди, правите го

сега, ще продължавате да го правите! Това е унижение за тези хора, които идват тук. За Вас щом не е, продължавайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова за реплика.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Не мога да споделя призива Ви да не се съобразяваме с актовете на органите, които са натоварени да се произнасят точно по конфликта на интереси. **/Намесва се Д. Узунов: Между кои обаче?/** Не съм съгласна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какви конфликти на интереси? Трябва да ги оцапаме тези хора тука отвсякъде ли? Или да ги обсъдим кой е по-свестен?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един по един. Ще се изслушваме, г-н Цацаров и Узунов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че Ви прекъснах, просто не издържах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще имате възможност и Вие да кажете. Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Цацаров, докладвам само факти, влезли в сила актове и становище на комисията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Докладват факти по анонимни сигнали. Докладвайте решението на комисията. Разберете, не подкрепям нито един от двамата. Това е срамно! Срамно е!!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Кое, г-н Цацаров, е срамно? Да проверяваме интегритета на магистратите ли?!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не проверяваме интегритета на магистратите!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: А кое поверяваме? Затваряме си очите пред това, така ли? И това ли е политиката, която трябва да водим?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля Ви се не ми излизайте с тези общи приказки и лозунги. Политиката, която трябва да водим, е да бъдем принципни, а не да ровим по юрганите на хората и по глупостите на хората. „Сестра му в Районен съд-Дряново“!? Не Ви ли е срам?!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не, вече е в окръжна прокуратура. Спечелила е конкурс.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. И това е конфликт на интереси, нали? Изборът? /напуска залата/

/оживление и шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, искам само да кажа нещо във връзка с това, което каза г-жа Карагъозова. Вярно, имаше такова обсъждане в Комисията по професионална етика и превенция на корупцията и наистина приетото становище е прието с мнозинство от гласовете на членовете на комисията, но имаше и такива, които бяха на противното становище. Просто искам да Ви цитирам коректно какво е становището и на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, което ние сме възприели и инкорпорирали в нашето. Видно от приложеното решение на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от 2013 г. установяването на конфликт на интереси не касае магистрата, срещу когото се води настоящата проверка, а лицето, с което последният е във фактическо съжителство, а именно Наташа Христова и нейната сестра. Обозначеният период е 2010 г., когато съдия Янев вече не е на длъжност „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Дряново. Заемал е същата позиция до 22.05.2008 г. Тук трябва да отбележим, че анонимният сигнал беше входираан в Комисията по професионална

етика и превенция на корупцията от член на Съвета, който го беше получил като адресат, но самият сигнал е анонимен.

/Влиза Сотир Цацаров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, нека да Ви приканя да успокоим малко обстановката. Г-жо Карагъзова, ако искате да ме чуете, дадена ми е думата. Главният прокурор каза, че няма да заяви за кого от двамата ще гласува. Както винаги съм правил досега, също казвам, че ще гласувам, без да посоча за кого от двамата. Но обърнете внимание, за да се дискредитира един от двамата кандидати, се пуска сигнал на 4 март 2015 г. Анонимен сигнал на 4 март 2015 г. и в този анонимен сигнал се говори за решение на централната Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси от 2013 г. за нещо, което се е случило 2010 г. Питаме – Защо чакаха тези, които пуснаха анонимния сигнал, до март 2015 г.? Отговорът, колеги, е ясен за всички. За да може да се дискредитира колегата Янев и той да не бъде избран за председател на съответния орган. Да, има решение на централната комисия от 2013 г. Гледахме този анонимен сигнал в Комисията по професионална етика, в която като член участва и колегата Незабравка Стоева и ще се опитам да изразя това, което тя заяви в заседанието на Комисията по професионална етика. С този случай колегата Стоева, като председател на Комисията по предотвратяване и установяване конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет занимава цялата правна общност повече от две години. И го дават за пример на всички съвещания, които бяха проведени по петте апелативни района в страната. Отново се поставя въпросът - Кой си позволи да направи този, ще използвам думата, „мръснишки номер”,



да подаде анонимния донос или анонимния сигнал на 4 март 2015 г.? Този, който си го е позволил, нека да тежи на неговата съвест.

Завършвам. Няма да кажа за кой от двамата ще гласувам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И е време да преминем към гласуване. Преди това, г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защо Висшият съдебен съвет се занимава с анонимни сигнали, е въпрос, който ми е много странен, но няма как да не го задам. До момента, докато това не беше обявено, всичко вървеше по един за мен нормален ред, в който имахме аргументи и хората, които подкрепят единия кандидат, други, които подкрепят другия кандидат. Съжалявам, че това се случи. Не бих искал да бъде на мястото нито на единия кандидат, нито на другия кандидат, защото каквото и да се случи, това ще бъде достатъчно неприятно и за двамата.

И все пак, хората, които слушат това, което се случва във Висшия съдебен съвет, ще си направят собствените изводи. Аз отново ще призова към това да проявим разум, да се успокоят всички страсти и да си припомним, че става дума за трети избор и за това колко е важно да бъде избран председател на Апелативен съд-Велико Търново.

Посочих кой от двамата, отново казвам – тук не става дума за това, че едната концепция била декларативна или не, просто аз изразих своята позиция, продължавам да я поддържам, но най-важното, което според мен трябва да се случи, е да има избор за председател на Апелативен съд-Велико Търново, при всичко това, което се случи тук при дебата във Висш съдебен съвет. Призовавам Ви към това да се осъществи изборът. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Чувствам се длъжен да отговоря на въпросът, който зададе председателят на Върховния касационен съд. Вярно е, че сигналът е анонимен и по принцип Висшият съдебен съвет и неговата Етична комисия не разглеждат такива сигнали. Мога да Ви осведомя, че във връзка с многобройните изборни процедури жаргонно наречени „пасквили“ постъпват редовно аноними, които ние не разглеждаме. Но все пак имаме принципна позиция, че когато в тези сигнали се съдържа някаква конкретика и се цитират точно номера на някакви дела и в случая цитирано решение на един държавен орган – на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, ние няма как да подминем този факт. Проверихме този факт, но се оказа, че това решение не се отнася за този кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да отбележа, че когато се дава възможност на анонимни сигнали да предизвикат подобен вид проверка, това ще провокира оттук нататък хората да продължават да дават такива анонимни сигнали. Смятах, че България е приключила с тази тема, за съжаление се оказа, че не е. Съжалявам, че това се разисква на Висш съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само с две изречения да кажа следното. Така или иначе в изказването на г-жа Карагьозова ставаше въпрос за решение на административен орган. Обстоятелството, че тя е изразила своето мнение и е казала, че за нея това решение има значение при формиране волята ѝ, за това кого от кандидатите ще подкрепи, мисля че не може да бъде повод за толкова сериозни упреци към изразената от нея публична позиция. Всеки има право да прецени как и на базата на какви

факти ще формира становището си за единия или за другия кандидат. Не знам дали целта на тази проверка и на резултата на Етичната комисия е била да се дискредитира кандидатурата на съдия Янев, но много ми се иска, заради случилото се в днешното заседание на Висшия съдебен съвет, да не бъде бламирана не само кандидатурата на съдия Янев, но и на съдия Маринова. Тоест кандидатите да бъдат оценени по достойнство, според техните атестации, според тяхната професионална биография, според техния професионален и личен интегритет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да стъпя на един обективен критерий при преценката кой от двамата има по-добри качества. Разбира се, и двамата имат добри качества. Изобщо игнорирам анонимните сигнали и ми се струва много недостойно да се основаваме на тях и то точно за тези факти, които изтъкна г-жа Карагъзова и ако аз бях може би бих се срамувала от това изказване. **/Намесва се Ю. Ковачева: Ние с г-жа Карагъзова и с това дали трябва да се срамува, ли се занимаваме?/** Продължавам с обективните факти. Комплексната оценка от атестирането, която е дадена на двамата кандидати. Погледнах първо за колежата Янко Янев. Има 150 точки. И за целия 5-годишен период, натоварването не е по-различно на единия и другия, изцяло отменено е само едно дело през 2010 г. Това говори за много високо качество на работата. Има три изменени през същата година и нищо друго.

За разлика от г-жа Галя Маринова, която пак има „много добра” оценка, но по показателя именно „качество на работата” тя има намаление и има 95 точки.

Това е един обективен критерий и мисля, че ако има спор или някакво двоумение у някой, доброто качество на правораздавателната работа е едно от основните, за да може кандидатът да стане и административен ръководител. И както скоро казах – той трябва да е лидер. Тук по отношение на правораздавателната му дейност той е лидер. За мен са важни фактите и цифровите показатели и считам, че трябва да обърнем внимание на тях, а не на анонимните сигнали.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, чухме мненията на тези, които имаха желание да вземат отношение към представянето на двамата кандидати. Да приключим коментарите и да пристъпим към гласуване. Първо гласуване, съгласно правилата, за кандидатурата на съдия Янко Янев. Първо гласуване за кандидатурата на Янко Янев. Резултата е 14 „за”, 8 „против”, 1 „въздържал се”.

Второ гласуване за кандидатурата на Галя Маринова. /Резултат от тайното гласуване: 9 „за”, 7 „против”, 7 „въздържали се”/ Гласували 23.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на **Апелативен съд – гр. Велико Търново**

***Кандидати:***

- **Янко Манолов Янев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател Окръжен съд – гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”/***Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 24/14.06.2012 г., комплексна оценка „много добра”;***

- **Галя Василева Маринова** – съдия в Апелативен съд – гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”/***Атестирана с***

**решение на ВСС по Протокол № 4/31.01.2013г., комплексна оценка „много добра“;**

**- Румян Жеков Христов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд – гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 9/27.02.2014 г., комплексна оценка „много добра“ /ДЕПОЗИРАЛ ОТКАЗ ЗА УЧАСТИЕ В КОНКУРСА/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 14 гласа „за“, 8 „против“ и 1 „въздържал се“ за Янко Манолов Янев; 9 гласа „за“, 7 „против“ и 7 „въздържали се“ за Галя Василева Маринова; на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Янко Манолов Янев – заместник на административния ръководител – заместник-председател Окръжен съд – гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител– председател“ на Апелативен съд - гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Да поканим колегите. /В залата влизат Янко Янев и Галя Маринова/ Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване, резултатите са следните: за кандидатурата на Янко Янев гласовете са: 14 „за“, 8 „против“, 1

„въздържал се“; за кандидатурата на Галя Маринова гласовете са : 9 „за“, 7 „против“ и 7 „въздържали се“. Този резултат, колега Янев, показва, че Вие сте избран за председател на Апелативен съд- Велико Търново. Поздравления. Поздравления и за Вас, колега Маринова, за Вашето представяне. Успех и на двамата.

/Янко Янев и Галя Маринова напускат залата/

Следващата процедура е за избор на председател на Районен съд-Сливен. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, позволете ми на основание чл. 35, ал. 1 от Закона за съдебната власт да се отведа от гласуване по тази точка. Разбира се, съгласно изискването на закона, ще мотивирам накратко този отвод. Очевидно е, че всички или почти всички от членовете на Съвета знаят, че в този съд се развива нещо като конфликт. Знаят, че с известна агресивна амбициозност се подхожда към избора от някои от кандидатите. Освен това вчера в Съвета пристигнаха някакви поредни анонимни, доста долнопробни, като стил и като израз, и откровено клеветнически писания срещу моята роля в този избор. Смятам, че това е достатъчно основание аз да се отведа. Очевидно някои от кандидатите или от техните изборни щабове, в кавички, прекалено много надценяват моята роля в този избор, но така или иначе, за да не остава съмнение по този въпрос, аз се отвеждам от гласуването по него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз се противопоставям на заявеното намерение на колегата Колева да се отведе. /оживление и шум в залата/ Аз не видях никакви основателни мотиви за това. Нека да припомним../много Ви моля, г-жо Лазарова/, нека да припомним, че и други наши колеги се сдобиха с подобни пасквили

при избори на определени ръководители на съдилища. Нека да не ги посочвам конкретно. Според мен целта е точно тази – г-жа Колева да бъде елиминирана при гласуването, което смятам че е много неприятно.

Всъщност това е нова тенденция, г-н Панов, в най-новата ни дейност на Съвета, особено членове на Съвета в района откъдето идват, когато се провеждат избори за административни ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че правото на вота е лично право на всеки, така че няма как да го коментираме правото на г-жа Колева. Но вземам повод от това да кажа, както и преди малко разгорялата се дискусия, силно казано дискусия, защото нямаше много аргументи в нея на моменти, но както и да е. Някак си за пореден път се вижда, не само в нашия, а и в предишни съвети, около избора на председатели на съдилища особено, се разгоряват такива небивали страсти и то тук в Съвета. Много често, както беше в избора преди малко, а и в други избори, ние не се съобразяваме с мнението на съдиите, голословно, или пък това не ни интересува, много често не знаем какво е. Другата или по-другата седмица ще бъде избора на председател на Апелативен съд-Бургас. Там също не знаем какво мислят съдиите. Не знам. Аз мисля, че нещо трябва да променим, без да чакаме изменение в закона, не знаем кога това ще стане, но нещо трябва да променим. Може би когато има такива спорни избори, за да тушираме напрежението, за да избегнем всякакви спекулации, анонимни сигнали, или други такива сблъсъци, може би трябва да отиде КПА или да поканим съдиите и да питаме те какво мислят, за кой кандидат са. Ние трябва да се опрем на нещо най-сигурно и стабилно. Съжалявам, че може би не е сега

момента да го кажа, но това просто!? И да постигнем някакво споразумение, че ще се съобразяваме, негласно, разбира се. Знам, че сигурно звуча хипер наивно, но поне да го кажа, да ми олекне на мен. Няма да се промени нищо най-вероятно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И да се върнем на процедурата за избор на председател на Районен съд-Сливен. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам само да репликирам г-н Калпакчиев и да задам този въпрос – ами ако и там съдиите са разделени на фифти-фифти в подкрепа на кандидатите? Тогава какво решение ще вземе Висшият съдебен съвет. /оживление и шум в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, ние няма как да избягаме от оценката на качествата. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля! По избора на председател на Районен съд-Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Не, аз искам да направя също само много кратко изказване, защото според мен се прави спекулация и се натяква това, че трябва да се съобразяваме задължително с мнението на съдиите по отношение изборите на административни ръководители. Имаше едно много хубаво изказване на г-н Владислав Славов на една от конференциите, която беше, мисля, свикана от Съюза на съдиите и той даде една ретроспекция в миналото, защото той е един дългогодишен юрист, с практика и спомени какво се е случвало в този живот. Той даде един такъв пример, че в Окръжен съд-Враца навремето са се опитали да се вслушат в мнението на съдиите там, а те така са се изпокарали по между си, че след това няколко години наред е трябвало да се подобрява обстановката.



Разбира се, ако законодателят и в конституцията бъде въведен един такъв регламент, с който Висшият съдебен съвет би трябвало и е длъжен да се съобразява с дадените становища от съдиите, Висшият съдебен съвет ще го направи. Но не знам дали си спомняте, 2011 г., ако не се лъжа, имаше изрична промяна в Закона за съдебната власт, където беше регламентирано именно изборите на административни ръководители да става от общите събрания на съдилищата. **/Намесва се М. Кузманова: 2003 г./** Може ли да продължа? Защо ме прекъсвате? **/Чува се: Тя да ти подсказе./** Няма нужда да ми подсказва, защото това щях да продължа по-нататък, че тази разпоредба беше обявена за противоконституционна именно с мотивите на Конституционния съд, че кадровият орган, на когото са възложени правомощията да избира административни ръководители, е именно Висшият съдебен съвет. Така че до момента на промяна на конституцията ние, колеги, трябва да си поемем отговорността и да вземаме правилните решения по отношение на изборите на административни ръководители.

И продължавам със становището за Районен съд-Сливен. Както виждате са постъпили две кандидатури за участие в процедурата за избор на председател на Районен съд-Сливен.

Щатната численост на Районен съд-Сливен е 15 щатни бройки за магистрати, в това число един административен ръководител, един заместник-административен ръководител и 13 съдии. Заети са 14 щатни бройки за магистрати. Спомняте си, че избрахме за председател в Айтос съдия от Районен съд-Сливен, така че най-вероятно ние този щат ще го обявим на конкурс. За периода 01.01.2014 г. – 31.2014 г. в Районен съд-Сливен са постъпили 6 952 дела. За разглеждане 7 822. Свършени са 7 160. В

срок до 3 месеца са свършени 6 496. Висящите са 807. В края на периода същите са 662. За 2014 г. са обжалвани 801 броя дела. Потвърдени са 541. Отменени 79.

Качено е становището на Вашите монитори. Съвсем накратко ще спомена натовареността на Районен съд-Сливен. За 2014 г. дела за разглеждане 47. Свършени 43. Натовареността е малко над средната за страната.

По-нататък подробно имате справки за актовете на Инспектората, които са били направени на този съд. В интерес на истината аз участвах в първата проверка, която беше направена на Районен съд-Сливен и трябва да Ви кажа, че организацията и работата в този съд, въпреки високата натовареност, не беше добра. Бяха отправени доста препоръки към ръководството на съда. Част от тях изпълнени. По-нататък очевидно работата в този съд не е продължила по най-добрия начин, защото виждам, че в другите препоръки са отправени такива подобни констатации.

Отразено е в становището, което е подготвено от Комисията по предложения и атестиране, че първият кандидат – Живка Кирилова има наложено наказание „обръщане на внимание” от председателя на Районен съд-Сливен, която заповед обаче при обжалването е отменена от Върховния административен съд.

Накратко за биографията на първия кандидат Живка Спирова. Тя притежава изискуемия юридически стаж. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната система започва от 2005 г., когато с Решение на Висш съдебен съвет е назначена на длъжност „съдия” в Районен съд-Сливен, която длъжност изпълнява и към настоящия момент. Притежава ранг „съдия в АС” от 2012 г. На проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра” 97 точки, с Протокол от 2013 г. Направихме справка и

за последващия период, каквато е практиката ни, след атестацията, а именно за периода от 1 май 2013 г. до 31 декември 2014 г. Съдия Спирова е разгледала 1 354 първоинстанционни граждански дела, както следва: 426 броя граждански; 928 частни граждански дела.

Бих искала съвсем накратко да представя и атестационния й формуляр. Тъй като тук се развиха доста сериозни дебати за това какви професионални качества притежава тя. Ако си спомняте имаше дебати по време на атестацията й, когато се приемаше. Колеги, искам да Ви дам следната статистика, която не е нужно след това да я повтарям при обсъждане на двете кандидатури. За 2009 г. действителната натовареност на съдия Спирова е била 59, почти 60 дела месечно свършени. За 2010 г. 85. Говорим за свършени дела, а не за разгледани. За 2011 г. 98 свършени и 109 разгледани. За 2012 г. 71,83 свършени и 80 разгледани. Това се е дължало на факта, че голяма част от съдиите в този съд не са били в момента на работа по ред причини. Така че виждате, този съд и съдия Спирова е разгледала значителен брой дела, дори надвишаващи се понякога от броя дела, които се разглеждат в свръх натоварените съдилища в страната.

Представени са на Вашите монитори, аз няма да ги коментирам, но искам да ги изброя, така че предполагам, че сте запознати с постъпилите становища по отношение на съдия Кирилова. Очевидно, че тук има някакъв спор и някакъв проблем в този съд. Надяваме се, че ако изберем ръководство, ще се успокои обстановката. Постъпило е становище от Ангел Гагашев, който вече е съдия в Районен съд-Сливен, но е бивш председател на Районен съд-Сливен, както и множество въпроси към кандидата Живка Спирова. Тя е отговорила на тези въпроси, с което може да се запознаете. Постъпило е становище от председателя на Окръжен

съд-Сливен в подкрепа на кандидатурата на Живка Кирилова. Становище от Драгомир Драганов – бивш съдия в Районен съд-Сливен, а понастоящем изпълняващ функциите „районен прокурор” на Районна прокуратура-Нова Загора. Молба от Живка Кирилова Спирова, която представя акта на Инспектората, възражението, което тя е подала и отговора на Инспектората, като тя твърди, че в голяма част от нейните възражения Инспекторатът при отговора се е съобразил с тях.

Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че кандидатът Живка Спирова притежава необходимите качества да кандидатства за длъжността „председател” на Районен съд-Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова. Пристъпваме към изслушване на кандидатите. Първо съдия Живка Спирова.

/В залата влиза Живка Спирова/

Добър ден, колега Спирова, заповядайте тук. Кандидат сте за председател на Районен съд гр.Сливен. Запознали сме се предварително с всички представени от Вас документи, включително и писмената Ви концепция. Затова ще Ви помоля за не повече от 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно в нея. След това, ако членовете на Съвета имат към Вас въпроси, да им отговорите.

Заповядайте.

ЖИВКА СПИРОВА: Благодаря. Добър ден. Ще се опитам в рамките на регламента да Ви запозная с бъдещите си действия, ако ми гласувате доверие и бъда избрана за административен ръководител Районен съд на гр. Сливен.

Кандидатстването ми за административен ръководител на Районен съд гр. Сливен е продиктувано от желанието ми за развитие в упражняваната от мен професия, така също съм готова да положа усилия за подобряване и усъвършенстване на постигнатите до момента добри практики, както и да способствам за надграждането на тези практики с нови цели и методи за постигане на намеренията ми.

На първо място ще изложа целите, които съм набелязала в концепцията си подробно, но в краткост ще Ви запозная с тях.

Първата цел, която възнамерявам да постигна е оптимизиране управлението на съда, което ще обезпечи ефективното, срочното и качествено правораздаване в Районен съд-Сливен. Мерките, с които възнамерявам да постигна тази цел са следните: изравняване на натовареността на съдиите в Районен съд–Сливен, тъй като понастоящем съдиите правораздават в две отделения – гражданско и наказателно, като в гражданско и наказателно отделение работят по 7 съдии, т.е. общият ни брой е 14. По щатна численост сме 16 души. Възнамерявам да проведе общо събрание, на което да се дебатира кой измежду пеналистите желае да се прехвърли и пренасочи в гражданско отделение. Съществуват колеги, които преди години са работили като граждански съдии и бих могла да предложа на общото събрание да излъчи по желание такъв, въпреки че правомощията на Закона за съдебната власт ми предоставят възможност да излъча такъв. Но с цел да не се стига до напрежение, да не се стига до нежелание за работа в съответната дейност, възнамерявам това да го обсъдим на общото събрание.

Следващата мярка за постигане на тази цел е текущ контрол върху работата на съдиите. Възнамерявам тази цел да я постигна със следните мерки.

Ще следя стриктно за сročността за постановвяване на съдебните актове, като за целта възнамерявам компютърният специалист да въведе мигаща икона, която да напомня на всеки от съдиите за изтичащия срок за постановвяване на съдебния акт.

На второ място, възнамерявам да реализирам срещи и разговори, на които да говоря със съответния съдия за причините за забавянето и ако има такива, евентуално да го изключа от разпределение на дела докато навакса в сроковете.

На следващо място, възнамерявам да провеждам периодични общи събрания, на които съдиите да предприемем съответните мерки за увеличаване сročността на актовете.

На следващо място, възнамерявам да провеждаме общи събрания, на които да се анализира практиката на РС-Сливен, съвместно с практиката на съдиите от ОС-Сливен, като ако възникнат текущи въпроси по прилагането на дадена норма, която да бъде съобразно практиката на ОС-Сливен, то да каним представители на съда на тези събрания.

На следващо място, като мярка съм отбелязала ускоряване на комуникацията между административния ръководител, респективно заместник-административния ръководител с останалите съдии, като по този начин отново чрез такъв модул в програмата, да може всеки един от съдиите да бъде оповестяван чрез съответната икона на сървъра на съда.

На следващо място, ускоряване на съдебните актове и приключване на съдебните дела, възнамерявам да постигна по следния начин. По-широко използване на наредбата, която

позволява справки в система ГРАО до Национална база данни, с оглед по-бързото призоваване на страните.

Следваща мярка, с която възнамерявам да постигна срочност на постановяване на съдебните актове и за приключване на делото, бих постигнала чрез ефективното използване на електронното призоваване, което понастоящем в нашия РС се прилага само по отношение на ТВІ-Кредит и на Париба. Възнамерявам да популяризирам електронното призоваване, като съдебният администратор на достъпен за всички език публикува в сайта на РС как може да се използва тази възможност, която законодателят е предвидил, с цел по-бързото разглеждане на делата.

В РС съществува от 2 години изготвяне на електронни досиета, като обаче тези досиета все още не са пълни, тъй като по наказателни дела се сканират обвинителните актове, но смятам, че следва да се сканират респективно и материалите по досъдебното производство. По гражданските дела се сканират исковите молби, отговорите, приложенията, протоколите, но понастоящем не се сканират съобщенията и призовките за страните. Намирам това за необходимо, с оглед предоставяне на възможност на гражданите да се запознават дистанционно с електронното досие по делото.

Следващата ми цел се състои в правилното и разумно управление на бюджетните средства на съда. С цел оптимизация на бюджетните средства възнамерявам да приложа няколко мерки. Една от мерките, е за снижаване на разходите за транспорт, ел-осветление и телефонни разходи. В концепцията си съм записала използването на IP-телефония, тъй като понастоящем имаме външни връзки и това води до значителен разход на съда. Имам

точно данните от статистиката, ако решите да чуete точно данните, мога да ги цитирам.

Възнамерявам да огранича използването на двата служебни автомобила и същите да се ползват само при условие, че се командироваат повече от двама съдии, с цел снижаване на разходите за транспорт. Освен това, смятам да създам прес-офис в РС-Сливен, като на общо събрание предлага идеята си за излъчване на говорител, който да е от средите на магистратите и на ротационния принцип този говорител да се сменя на 6 месеца или на по-малък период от време, тъй като понастоящем има сключен договор за медийно обслужване с журналист на свободна практика и за мен това е неоправдан разход в размер на 450 лв. ежемесечно.

На следващо място, възнамерявам да способствам и да насърча участието на съдиите по европейски проекти за обучения, които средства ще бъдат от европейските фондове.

Следващата мярка, която съм си набелязала, е приемане на адекватни мерки за противодействие и антикорупция. Мерките, които съм набелязала, е възможност при разпределението на делата, да присъства магистрат, който пожелае, както и евентуално журналисти, ако проявяват интерес към дела с висок обществен интерес.

Следващата идея, която възнамерявам да реализирам, е да се изготви одит от ВСС за случайния принцип на разпределение на делата, както и да въведе прозрачни процедури за подбор на съдебни служители. Така също да предприема мерки по сигнали за корупция, като съответно обсъждам възникналия проблем с магистрата или поставя това на дебат на общо събрание.

Що се касае до целта, която съм си поставила за повишаване на квалификацията на съдиите и служителите, ще



насърча всяко едно участие на съдия или служител в семинарите и обученията, регионално обучение, обучение от други държави, като в тази насока искам да уведомя, че съм направила постъпки за партньорски взаимоотношения със съд от Атина, като целта ми е този проект да прерасне в по-голям мащаб касаещ цялата страна и в тази връзка следва да се работи с представители на НИП. Обобщаване практиката на районните и на окръжните съдилища, също способства за повишаване квалификацията на съдиите.

На следващо място, възнамерявам да подобря условията на работа като за целта съм си поставила за цел създаване на архивохранилище, като по този начин ще се намали броят на архивохранилищата в съда и ще осигуря възможност за ситуиране на службите по вписванията и съдебно-изпълнителната служба на партерния етаж в РС, тъй като понастоящем същите се намират в приземния етаж на съда и достъпът на граждани в неравностойно положение е значително обременен. Преди години същите се намираха на партерния етаж на съда.

Преди на вляза в залата видях на таблото във фойето една интересна мисъл и тази мисъл гласи, че въздействието на съдебната власт върху хората е изключително силно. В тази връзка, искам в заключителните си думи да декларирам пред вас намерението си да спазвам стриктно Конституцията, законите на държавата, както и Кодекса за етично поведение на магистрата. Ще работя за издигане на престижа и авторитета на професията, за равнопоставеност и за спокойна обстановка, в която съдиите да правораздават, тъй като обществената нагласа и интерес е изключително висока през последните няколко години.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Спирова. Въпроси има ли някой?

Г- жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Когато бях на проверка в този съд ми направи впечатление, че имаше доста неравномерна натовареност между отделните съдии и състави. Имаше проблем с липсващи съдии, поради майчинство и ред други причини. Да, Вие казахте, че ще предприемете някакви мерки за подобряване работата по отношение равномерната натовареност на съдиите. Не смятате ли, че това е оптималния щат за РС-Сливен или би трябвало да се помисли още за увеличаване на щатната численост?

ЖИВКА СПИРОВА: Сливенският РС е на 9-то място в страната по натовареност от областните съдилища и областните центрове. Действително натовареността е доста висока. През последните няколко години натовареността малко поспадна. За 2011 г. постъпилите дела са 10 449, за 2012 близо 8 500, за 2013 - 7 500, за 2014 са близо 7000. Налице е намаляване на постъпленията на делата, но се запазва трайната тенденция гражданските дела да бъдат 2/3 повече от наказателните дела. В същото време намирам, че следва да се оптимизира щата не чрез отпускане на нови бройки, тъй като се наблюдава тенденция на снижаване на постъпилите дела и това би бил неоправдан разход за бюджета. За тази цел предвиждам общо събрание, на което един от пеналистите да премине в гражданско отделение, с оглед на това, че да се балансира натоварването, тъй като през изтеклите 4 години, когато имахме свръхнатовареност на гражданските съдии бяхме затруднени, тъй като за този период от 4 години колеги са напуснали РС и те са били само граждански съдии, което рефлектира рязко върху нашето натоварване и недоволство на

гражданските съдии, тъй като със заповед се разпределяха делата по изготвени графици на напусналите съдии и аз и още две колежки влизахме направо в изготвените графици и насрочени съдебни заседания без да ги отсрочваме и това рефлектира много ощетяващо на работата ни, в резултат на което имаше напрежение и преумора. В тази връзка искам да ви уведомя, че в РС гражданските съдии понастоящем са 7, а наказателните също са 7, като в бройката на тези 7 наказателни съдии работят и председателят и зам.-председателят на съда, които са пеналисти. Освен това тяхното натоварване е по-малко, което води до ощетяване труда на останалите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос във връзка с отразеното в становището от г-н Гагашев, където става въпрос за забавени от Вас дела. Той твърди, че при еднаква натовареност от останалите съдии, които цитира поименно, Вие имате доста забавени дела в тези години, които се цитират - 2009 - 2012 г. Може ли малко повече да ни кажете за причините за това?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може ли преди да отговорите... Това, което зададе като въпрос колежката, доколкото разбирам, е по акта за констатации от проверка на ИВСС на ОС-Сливен - в т. V е казано „преодоляване на субективни и обективни причини за забавяне на съдия Живка Спирова“. Аз имах предвид, и в тази връзка да ни отговорите освен за забавянето, становището на административния ръководител, на даденото по чл. 30, ал. 2 : „Преките ми впечатления са, че съдия Спирова не във всички случаи предварително подготвя делата си, което я затруднява в съдебно заседание да дава бърз и адекватен отговор на поставените от страните искания или да

реагира своевременно и в срок на настъпили отклонения от нормалното протичане на процеса, което от своя страна води до забавяне приключването на делата." Тези впечатления са потвърдени от Инспектората. След това продължава: „Не винаги определенията по чл. 140 от ГПК са подробни и не винаги съдържат произнасяне по доказателствените искания на страните и допускане на доказателства." И отменяемостта е посочена - 33% са постановени извън законоустановения срок, а отменените и изцяло потвърдените, доколкото си спомням в атестацията, дали са Ви 90 точки, имате и 1/3 отменени, ако 52% са потвърдени 30 и няколко са изменени и отменени. Именно по тези показатели говорете...

ЖИВКА СПИРОВА: Тези твърдения категорично не са верни, на първо място, защото натовареността, както казах, в гражданско отделение е изключително висока. В доклада на ИВСС ясно и категорично е написано, че съдия Живка Спирова е имала една от най-високата натовареност от останалите съдии. Мога да Ви цитирам конкретно къде се намира това в акта на ИВСС. Мисля, че в отговорът, който депозирах в Съвета съм посочила това. Искам да обясня причините за изключително високата натовареност. Намирам, че са налице грешки в данните публикувани в годишните доклади за 2011, 2012, 2013 и 2014 г., в тази връзка съм ви донесла и извадка от годишните доклади, в която в табличен вид, първата графа отразява всички останали дела от стар период - несвършени, респективно, последната отразява останалите дела, несвършени, за съответната година. И ако съпоставим тези таблици ще видим, че... Давам пример: за 2011 г. в последната графа, т.е. останали несвършени от стар период, са записани 113 дела. На следващата година би следвало годишния доклад в статистическата таблица да пише останали дела от стар

период същата цифра от 112 или 113, а е записано 137. Попитях съдебния администратор на какво се дължи тази грешка и тя ми обясни, че най-вероятно нещо е станало при даване на статистическите данни. Ние нямаме достъп съдиите до деловодната програма на съда и единствено може да си водим собствена статистика, която да съпоставяме едва в края на годината, след като ни връчат годишните доклади за дейността на РС.

На следващо място, в Част IVa на Атестационния формуляр съм посочила следното, а именно, че съм констатирала, след запознаване с връчения ми Атестационен формуляр, Част IVa, че действително е налице тотално несъответствие на отразеното в програмата относно върнатите дела от въззивна и касационна инстанция. За 2013 г. ми направи впечатление, дори го нося, таблиците, които ми бяха представени успоредно с АФ, че 50% от потвърдените, от отменените актове, бяха всъщност коригирани след моята намеса и след съпоставянето с действителното съдържание диспозитива на въззивните актове. Тогава констатирах, че са поставени индекси „отменен“ вместо „потвърден“. Смятам, че това е грешка. Не искам да мисля, че това е тенденциозност, а е грешка допусната от съдебния администратор, тъй като индексите се поставят от съдебния администратор в нашия РС. В тази връзка говорих и с други колеги, които и те имат подобни проблеми, но едва сега ги разбират. Ако спечеля доверието ви и оправдая очакванията ви, бих променила тази практика, като съответния съдия сам да си постави индексите и тогава да се нанасят в програмата, защото разликите са драстични. Нямам АФ сега в момента, за да ви цитирам какво е съотношението на потвърдени и отменени, и изменени съдебни актове. Що се касае за забавените дела, акта на ИВСС сочи, че за 4 години забавените дела общо са

били 138, но след направено от мен възражение, в становището на главния инспектор се оказа, че отново има грешки в програмата и от тези 138 отпаднаха 29 дела като забавени. Забавянията са в рамките на 3 до 5,7 дни в останалите 102 дела за 4 години, т.е. 20 и няколко дела на година. Всяка година съм разглеждала между 1200, 1300 дела, от които са забавени 20 и няколко до 10-ина дни и има няколко дела, които са с фактическа и правна сложност, които са забавени с месец и нещо. Причината за свръхнатовареността аз отдавам именно на факта, че аз и още само две колежки, които работим в гражданско отделение, влизахме в готовите графици на напусналите колеги, които съдия Гагашев е цитирал - Михайлова, Ангелова и още двама колеги. Това е.

Само още едно изречение. Твърденията за непълни доклади не се потвърждават, тъй като същите доводи и аргументи, и твърдения бяха изложени във водените от мен две дела срещу заповедта на председателя, на основание чл. 327 от ЗСВ, която беше отменена и по същество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Други въпроси? Няма. Моля да изчакате навън, съдия Спирова, за да научите резултата.

/Живка Спирова напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващият кандидат за длъжността е Анна Костадинова Димитрова, която притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ. Професионалният ѝ опит в съдебната система започва от 1999 г. когато е назначена на длъжност „младши прокурор“ в ОП-Сливен, с решение на ВСС от 2001 г. е преназначена на длъжност „прокурор“ в РП-Сливен. С

решение на ВСС по Протокол № 46/2003 г. е назначена на длъжност „съдия“ в РС-Сливен, която изпълнява и към настоящия момент.

Притежава ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол от 2010 г. На проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ - 96 точки, с протокол от 2014 г.

Видно от становището на административния ръководител на РС-Сливен, в работата си съдия Димитрова показва много добра теоретична подготовка, която прилага успешно в своята практика при разглеждане и решаване на различни казуси. В работата си като съдия се отличава с експедитивност, задълбоченост и безпристрастност. Има лоялно отношение към колегите си.

Направи ми впечатление, цитираха статистиката по отношение на другия кандидат, но, както виждате в АФ статистиката на Анна Димитрова е с почти двойно по-малко дела за разглеждане и свършени - около 44, в сравнение бройките 90, които цитира. Това е така, защото тя е разглеждала наказателни дела. /Чува се Юлиана Колева: Нормално е.../ Ами, не е толкова нормално да има по-малко, но може би ще взема малко по-късно становище, защото все пак повече от два пъти драстично завишаване бройките на гражданските съдии, не ми се струва за съвсем нормално в един съд, между наказателни и граждански съдии, макар и едните разглеждащи наказателни, другите - граждански. Но, това е въпрос на организационно ръководство на съответния съд и всъщност това направи впечатление и на Инспектората, когато правеше проверка в този съд.

Становището на КПА е, че кандидатът за длъжността „председател“ на РС-Сливен притежава необходимите качества за длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Анна Димитрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Димитрова. Заповядайте. Кандидат сте в процедурата за избор на председател на РС-Сливен. Тъй като сме се запознали с представените от Вас документи, ще Ви помоля за не повече от 10 минути да изложите тези части от концепцията, които смятате, че са важни и да споделите, след което ако има въпроси към Вас, да отговорите.

АННА ДИМИТРОВА: На първо място, да се представя. Казвам се Анна Димитрова и работя като съдия в Сливенски РС от началото на 2004 г., като преди това последователно съм работила в ОП и РП-Сливен. От създаването на комисиите за професионална етика към съдилищата съм член на тази комисия при Сливенски РС, като след въвеждането на мандатите, вече втори мандат членувам в Комисията по професионална етика.

Преди да представя на вниманието ви това, което съм изложила като концепция, какви са разбиранията ми за работата на съда и как трябва да се постигне това, и преди да изложа и мотивите си, които ме подтикнаха да взема това решение, искам да заявя пред вас, че осъзнавам голямата отговорност, която изисква една такава длъжност, както в личностен план, така и в професионален. Съзнавам напълно, че това не е някаква привилегия, а е по-скоро допълнително задължение, голяма отговорност. Изисква се много голям кураж и смелост, за да се въведат всички тези нови неща, които ще способстват за развитието на съда и да се прилагат на практика. Въпреки ясното съзнание за всичко това и въпреки, че нямам никакъв административен опит до



момента, взех решение да участвам в тази процедура. На първо място, защото смятам, че до момента имам доста голям опит в системата - все пак работя от 15 години в системата. Мога да работя добре в екип. Смя да твърдя, че до момента съм в много добри колегиални отношения с всички колеги и служители в съда. Ползвам се с тяхното доверие, старая се да бъда винаги толерантна и вежлива, да не се влиза в конфронтации, защото това влияе негативно на работата. Понеже в нашия съд от известно време съществува някакво напрежение, една от основните ми цели също, е това напрежение да бъде максимално преодоляно, защото то пречи на бързото и качествено правораздаване, което е една от основните ни цели.

Като цели, които съм си поставила, на първо място е качество и бързина на правораздаването, като тук, което искам да отбележа и е проблем за нашия съд, че не е оптимизирана щатната численост и от 16 бройки са заети само 14. В този смисъл най-важното нещо е да се направи предложение и да се обяви конкурс за заемане на две свободни бройки, тъй като тези 14 бройки са разделени в две колегии - 7 съдии разглеждат граждански дела, 7 наказателни, но бройката за граждански съдии е малка. Колегите са изключително натоварени, а по този начин не се постига нито бързо, нито качествено правораздаване. Освен това, запознавайки се с вашия анализ от м. април м.г. установих, че вие сте изложили там становище, че нашият съд попада в групата на много натоварените съдилища и една от препоръките е, че Сливенския РС има нужда от 2 щ.бр. Затова, като втори приоритет, освен предложението за запълване на щатната численост ще бъде и предложение за разкриване на нови бройки. Тъй като в наказателна колегия няма проблем с натовареността, не че всичко е идеално, но не мога да

кажа, че сме толкова натоварени. Проблемът основно е и тежестта в гражданско отделение и броя дела там е много голям. В тази връзка, отново свързано с бързото и качествено правораздаване, което е моята първа и основна цел, да се продължи действието на въведените до момента времеви стандарти за разглеждане на граждански и наказателни дела. След въвеждането на тези стандарти се установи, че всъщност има много добра практическа приложимост от тях, тъй като дават възможност на всеки един от съдиите да се ориентира във времевите стандарти и да бъде много по-смел при прилагане на санкции при недобросъвестно поведение от страна на страните, когато се цели необосновано продължаване на едно дело. Понеже една от констатациите е неприключване на дела в разумен срок, една от идеите и целите ми е много по-често да се извършват справки по дела, както по граждански, така и по наказателни. Да се търсят причините - дали са обективни или субективни, за това забавяне. Да се поставя проблема пред съответния съдия и да се търси начин за по-бързото разрешаване. Голяма част от напрежението, което се породило в нашия съд беше именно въз основа на констатациите за неприключване на дела в разумен срок от част от съдиите. Това породило конфронтация между съдиите, на които ръководството трябваше да обърне внимание. За да не се стига обаче до такива конфронтации, моята идея е предварително да се извършват справки за приключването на делата в разумен срок и да се вземат мерки преди да се стигне до констатацията от проверяващите, че има неприключили дела. Друг проблем, който смятам, че трябва да се реши, е това, че има противоречива практика между самите съдии. Това би могло да се преодолее чрез събрания между съдиите, както от наказателна, така и от гражданска колегия. Смятам, че това е

много добра практика, тъй като по този начин се постига предвидимост в нашите съдебни актове и по-голямо доверие в правосъдната система от страна на гражданите. Част от проблемите са свързани с това, че има противоречива практика във въззивната инстанция, разумно е да се въведе като практика провеждане на срещи с ОС, за изясняването с тях на тази противоречива практика, защото самите съдии от РС, съобразно това, че не знаят каква е точно единната практика на въззивната инстанция често пъти постановяват различни по съдържание правни изводи и актове по едни и същи казуси.

Втората ми цел, е подобряване и оптимизиране работата на администрацията в съда. Мога да кажа, че до момента администрацията е с оптимизирана щатна численост, не е заета една бройка за съдебен архивар, но там следва да се изчака решението на съда и едва тогава да се предприемат мерки. Всички служители са с много голям опит и изпълняват указанията с много голяма бързина указанията. Допускани са грешки от някои от тях, но тези грешки с течение на времето са преодолени. Мога да кажа, че администрацията функционира много добре, ако има някакви проблеми, моята идея е, ако тази длъжност бъде заета от мен, да направя събрания и да поставя всички тези въпроси и да обърна внимание на служителите ако има нужда и има възникнал проблем, винаги да се обръщат първо към административния ръководител, защото в наши съд са се получавали неприятни положения със сезиране на Етична комисия - служители спрямо съдии. Не е приятен един такъв момент. Затова смятам, че въпросите трябва да се решат по възможно най-толерантен и най-бърз начин, така че да не стават достояние на всички останали, защото никой не иска проблемите му да стават достояние на всички.

На следващо място, като основна цел е проблемът със сградния фонд. Трябва да се извърши своевременен анализ за необходимите средства за подмяна на климатичната инсталация. Същата функционира от началото на 2004 г. и вече е морално остаряла, получават се дефекти и ще трябва да се направи предложение за отпускане на средства за подмяна.

Има нужда от ремонт и реконструкция на част от кабинетите, защото ремонта не беше никак качествен. Трябва ремонт на санитарните възли и възможността за достъп на инвалиди.

Като последна цел, това е подобряване доверието в работата на съда, както и достъп до правосъдие. Към момента съда има сключен граждански договор с ПР-организация, която осъществява връзка с медиите, когато има медиен интерес. Освен това в РС вече е въведена програма за незрящи и дава възможност за тях да имат достъп до правосъдие. Интернет страницата на съда е хубаво да бъде снабдена със звукова версия, защото тя ще даде възможност на тези хора да получат достъп до информация за съда.

В заключение, искам да ви уверя, че ако ми гласувате доверие и изберете моята кандидатура, ще направя всичко възможно за засилване доверието в нашия съд, за подобряване на работата, за подобряване микроклимата в съда, за да може да се работи в една спокойна обстановка и да е концентриран в работата. Наясно съм, че не мога да изчерпя всичко, с това, което ви представих. В течение на времето биха могли да се проявят нови идеи, някои от старите добри практики да се окажат не толкова ефикасни, но това смятам към момента и заявявам отговорно, че ако получа вашето доверие, каквото е необходимо, от тук нататък

като идеи винаги ще бъде приложено, за да се оптимизира работата на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Димитрова.

Въпроси има ли към кандидата? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежки, разбрахме, че сте член на Етичната комисия в съда. От материалите за избор на председател на Вашия съд е очевидно, че има някакви проблеми между колегите в съда. Бихте ли споделили със Съвета има ли такива проблеми и ако станете председател на съда бихте ли имали сили да решите тези проблеми?

АННА ДИМИТРОВА: Да, наистина има проблеми в нашия съд. Казах кога и защо се породиха, те са отразени и във Вашите становища. Породиха се от това, че следваше да бъде обърнато внимание на определени колеги, започнаха конфронтации между ръководството и действително по този въпрос Етичната комисия не е била сезирана. Ние сме били сезирани, както казах, веднъж от служител срещу действията и поведението на магистрат спрямо него, така и от адвокат спрямо определен магистрат. Не е имало сезиране от тези конфронтиращи се страни към Етичната комисия, но определено има конфронтация. Смятам, че ще мога да я преодоля. Не знам дали ви е станало ясно, че част от конфронтацията е именно между другия кандидат и предишното ръководство. Аз се ползвах с много голямо уважение със съдия Спинова и смятам, че никога няма да имам конфронтация с нея. В същото време съм в много добри отношения със старото ръководство, така че бих могла да потуша тези конфликти помежду им и да направя така, че да не се пораждат конфликти между тях и мен, ако бъде избрана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колега Димитрова, четейки Вашата биография в графата „Обучения“, може би сте забравила да впишете дали имате семинарни обучения, била ли сте на такива обучения, в каква област са били те? Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос е: Не считате ли, че проблемите, които са тук, а те не са от сега, Вие знаете, че аз съм била на проверка в този съд, познавам хората, които са там, тази неравномерна натовареност започна още от предишния председател на РС и продължи и е отразено в докладите на Инспектората за 2014 г. Т.е. би ли могло и поставяни ли са такива въпроси на общи събрания за преминаване на колеги от наказателното отделение в гражданското? Защо има такова тежест в гражданското отделение? Виждам, че един колега от наказателен е станал граждански съдия. Все пак тази неравномерна натовареност как бихте я преодоляли, в случай, че бъдете избрана, въпреки че Вие казвате, че една от първите Ви стъпки ще бъде обезпечаване нови щатни бройки за магистрати.

АННА ДИМИТРОВА: На първия въпрос съвсем накратко. Наистина съм пропуснала да отразя това. Участвала съм в много обучения, семинари в НИП по различни въпроси, включително и по международно право, във връзка с работа с деца. Децата, в смисъл като пострадали. Разработването на този проект, който се осъществи в гр. Сливен за изграждане на Синя стая, която беше използвана досега само от мен по едно дело. Просто е мой пропуск, че не съм го отразила. Имам и сертификати от всички обучения. Почти всяка година или един път или два пъти преминавам обучение през НИП.

На втория въпрос не разбрах - неравномерна натовареност между гражданска колегия като цяло и наказателна ли имахте предвид, защото общо взето натовареността е равномерна? Досега не е обсъждан вариант на преминаване на колега от наказателна в гражданска колегия. Постави се донякъде въпроса, когато съдия Драганов изпитваше много големи затруднения, защото той е работил като прокурор, във връзка с работата си като съдия в гражданска колегия, но голяма част от съдиите в наказателна колегия са с 10-15 години стаж в наказателна колегия. Не знам дали ще бъде уместно едно такова преместване от наказателна в гражданска и дали колегата ще може толкова бързо да навлезе в гражданския процес, да се справя с работата, защото тя не е малка. Затова си мисля, че по-скоро усилията биха били насочени към запълване на щатната численост до 16 бройки, като тези две бройки задължително да бъдат за граждански съдии и евентуално за нови бройки, които също да влязат като попълнения за гражданско отделение. Не мога да кажа защо има такова голямо текучество. То се получи след последния конкурс за окръжен съд и след напускането на двама колеги, които бяха в гражданска колегия и се преместиха в ОС. От тогава не може да се запълни бройката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма други въпроси.

Благодаря, колега, моля да изчакате навън и когато приключи гласуването ще Ви уведомим за резултата.

/Анна Димитрова напуска залата/

Има ли изказвания във връзка с представянето на кандидатите? Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще подкрепя кандидатурата на Живка Спинова, първият кандидат, който изслушахме и ще изложи

съображенията си за това. Както казах, познавам този съд и работата на РС-Сливен, когато ние направихме една от първите проверки в Инспектората на съдилищата. За съжаление, тези констатации бяха направени и тогава. Очевидно са продължили доста дълго време след това, а именно една изключително неравномерна натовареност между отделните състави в съда. Дори в края на нашата проверка имахме затруднения да получим статистика за това кой колко дела е разглеждал и решавал от съдиите и мисля, че не я получихме до края на проверката тази статистика, след това ни я изпратиха по някакъв начин. Препоръчахме да се направи общо събрание и доколкото знам беше направено такова, с цел предприемане на тези мерки и отстраняване на препоръките. Но, както ви цитирах и данните от атестационните формуляри на двете съдийки от този съд, а те са красноречиви - повече от двойно по-голяма натовареност очевидно на гражданските съдии от наказателните. Сега чух репликата, че това е обичайно, че наказателните съдии са по-ниско натоварени, но такава драстична разлика не съм срещала в нито един от съдилищата в страната, като се има предвид, че гражданските съдии разглеждат и така наречените производства по чл. 410 от ГПК, но и наказателните съдии разглеждат мерки за неотклонение, разпити на свидетели, които също се считат за бройки дела, така че такава драстична разлика е абсолютно нелогична и както чухте и двете кандидатки заявиха своето желание, че трябва да се направи преразпределение на щатовете по отношение на това да се изравни в някаква степен натовареността между отделните състави. Тук се зададоха въпроси, защо за този период за който аз говоря, съдия Спирова е имала неизготвени в срок съдебни актове. Колеги, ние проявяваме една такава толерантност към всички съдии в



сврѣхнатоварените съдилища, особено в СРС и СГС, с оглед високата натовареност, която те имат и голяма част от тях знаете, че не изписват делата си в тези инструктивни срокове. Същата и дори по-висока натовареност е на съдия Живка Спирова, и то за над 4-годишен период от време. Това се дължи на натрупване във времето на делата и е довело до този резултат. Но, както казах и в представянето на кандидатурите, когато има определен период от време след атестацията, която сме приели, изискваме отново Част IV с данни за съответния кандидат за бройка, а висящи, разгледани, свършени, написани и отменени дела, и статистиката, която е качена на вашите монитори е, че 98% от разгледаните и свършени над 1300 дела на съдия Спирова, са в едномесечен срок постановени, така че дори да е имало един такъв период, който се е дължал на сврѣхнатовареността и натрупването на делата, този процес е преодолян и както виждате съдията си изписва в срок делата. Мен лично ми хареса нейното представяне. Смятам, че има визия за работата на този съд, концепцията ѝ също показва това, така че аз лично ще подкрепя нейната кандидатура за председател на РС-Сливен и смятам, че тя ще бъде подходящият кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, в днешния конкурс пред нас се изправиха двама достойни кандидати, с дългогодишен съдийски стаж, които очертаха състоянието на РС-Сливен. Няма спор, че в този съд съществуват проблеми, които се дължат на неравномерната натовареност на двете отделения - гражданското и наказателното. Няма да крия, че познавам няколко души както от РС, така и от ОС-Сливен и още при първата проверка, за която спомена колегата Итова, си позволих да прочета актовете на съдия Кирилова, която познавам, няма да крия тук пред вас, от

повече от 7 години и то от семинарни обучения, и за кратко време бяхме в една работна група с нея. Няма да крия, че през този 7-годишен период откакто я познавам, тя претърпя едно развитие, усъвършенствайки професионалната си квалификация и надграждайки уменията и своите знания. Няма да крия, колеги, че тогава, когато разбрах, че колегата Кирилова се е кандидатирила за този пост, четейки двете концепции на сайта, аз проведох един разговор с нея дотолкова, доколкото бъдещото събитие, което очаква съдия Кирилова, би могло да я пренатовари, в случай, че бъде избрана за председател на РС. Тогава тя отговори, че си обича работата и ще направи всичко възможно, в случай, че ѝ бъде гласувано доверие, да промени статуквото в РС-Сливен. Според мен съдия Кирилова притежава две много важни качества и аз ще си позволя да ги кажа. За много малко колеги от страната бих го казала това, дай Боже да има още такива колеги - тя притежава страх Божи и срам човешки! Това за мен е изключително важно не само за правораздавателната дейност на един съдия, но и в случай на вземане на едни адекватни управленчески решения, в случай, че ние ѝ гласуваме доверие в днешния избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова.

Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване.

Първо гласуване на кандидатурата на съдия Живка Спинова. /Резултат от електронното табло: 18 - 2 - 2/ Да изчистим системата.

Второ гласуване на кандидатурата на съдия Анна Димитрова. /Резултат от електронното табло: 1 - 5 - 16/ Гласуват 22 души.

Имаме избран кандидат.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Сливен**

**Кандидати:**

- **Живка Кирилова Спирова** - съдия в Районен съд - гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“ **"/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 26/04.07.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Анна Костадинова Димитрова** - съдия в Районен съд - гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“ **"/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014г., комплексна оценка „много добра“/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за"**, **2 "против"** и **2 "въздържали се"** за **Живка Кирилова Спирова** и **1 гласа „за“**, **5 „против“** и **16 „въздържали се“** за **Анна Костадинова Димитрова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Живка Кирилова Спирова** - съдия в Районен съд - гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, на длъжността **„административен ръководител - председател“** на **Районен съд - гр. Сливен**, с ранг **„съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Нека да поканим и двете.

**/В залата влизат Живка Спирова и Анна Димитрова/**

Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване резултатите са следните:

За кандидатурата на Живка Спирова - 18 „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“.

За кандидатурата на Анна Димитрова - 1 „за“, 5 „против“, 16 „въздържали се“.

Този резултат показва, колега Спирова, че сте избрана за председател на Районен съд-Сливен. Поздравления!

Поздравления и за Вас, колега Димитрова. Успешен ден и успешна бъдеща работа и на двете. (Живка Спирова и Анна Димитрова излизат от залата).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Представяне кандидатурата за районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, докладвам. Виждате, че кандидатурата е една-единствена - Гергана Найденова Мутафова, която досега беше районен прокурор.

Данни за органа. Щатната численост на Районна прокуратура-Пловдив е общо 53 души: един ръководител, трима заместници, 46 прокурори, трима младши прокурори. Незаетите длъжности към момента са 14. Всъщност това е най-големият проблем, колеги, както на Районна прокуратура-Пловдив, така и на още три големи прокуратури - в София, в Бургас, във Варна. Тези прокуратури дават 45% от целия обем работа на районните прокуратури в страната.

Натовареност на Районна прокуратура-Пловдив. Най-голяма по отношение на прокуратурите от Пловдивския регион. Свиленград е малко по-голяма, и Харманли, от общо апелативния

регион, но тя е абсолютно висока. Виждате, че във всички случаи е с около 1/3 по-висока от тази в страната.

Преписките през 2013 г. и 2014 г. бележат константност. Потвърдените актове са също константни.

Що се касае до сроковете за произнасяне, там има лек спад през 2014 г. Като се има предвид обаче, че 10 813 преписки са произнесени в срок при 81; 1515 са внесените актове в съда, също където е едно....на нивото. Върнатите от съда дела са 89 при 81 за 2013 г. По-драстично намаление на оправдателните присъди, от 43 те са станали на 23.

Пловдивската Районна прокуратура, видно от материалите, които са на мониторите ви, е постоянно проверявана. Винаги е отчитано, уважаеми колеги, че тази прокуратура се справяла много добре със задачите си. Естествено, имало е препоръки и няма как да няма при един такъв огромен обем от работа.

Що се касае до самия кандидат. Прокурор Гергана Мутафова има юридически стаж 15 години до този момент, преминал изцяло в Районна прокуратура-Пловдив, извън периода, в който е била административен ръководител на Районна прокуратура-Асеновград. Оттам е преназначена за административен ръководител в Пловдив.

Много добра оценка - 150 точки. Повишена е в ранг „прокурор в АП“. Отлични впечатления от ръководството.

Мисля, че колегите от Съвета имат вече достатъчно впечатления с оглед участието ѝ в редица форуми - съпредседател на Гражданския съвет, Обществения съвет; участие в изграждане на Методиката за натовареност на прокуратурата и т.н.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Гергана Мутафова, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите ѝ професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Пловдив.

Благодаря!

(Гергана Мутафова влиза в залата)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Мутафова, заповядайте.

Единствен кандидат сте в процедурата за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, което обаче не трябва да смущава нито Вас, нито нас. Запознали сме се предварително с всички представени от Вас документи, включително и с писмената Ви концепция. Затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно от за ръководството на Районна прокуратура-Пловдив. След това, ако има въпроси от членовете на Съвета, да отговорите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, г-жо председателстващ.

Уважаеми членове на ВСС,

Казвам се Гергана Мутафова и кандидатствам за втори управленски мандат за административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив.

Работя в системата на прокуратурата от 2001 г. Повече от 14 години прокурорски стаж имам. От 01 август 2006 г. до 18 март 2010 г. съм била административен ръководител на Районна прокуратура-Асеновград, след което изкарах 5-годишен мандат

административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив. В момента кандидатствам за втори мандат.

Пред вас съм представила подробна автобиография, която няма да преповтарям.

Завършила съм юридическия факултет на Софийски университет. Имам магистратура „международно право“, отново в юридическия факултет на Софийски университет, и още една магистратура, завършена във финансово-стопанския факултет на Великотърновския университет.

Заместник-председател съм на Асоциацията на прокурорите в България.

От повече от месец съм съпредседател на Гражданския съвет към ВСС.

Актуалното ми членство в различни работни групи. Едната от тях е във ВСС - в групата по натовареност, от страна на прокурорите. Другата група е тази към Министерството на правосъдието - работна група по изменение на ЗСВ.

Временен преподавател съм в Националния институт на правосъдието.

Повече няма да говоря за моята автобиография. Тя е надлежно представена пред вас.

Концепцията, която съм представила, е качена на сайта на ВСС. Структурно е разделена в две части.

Първата част е тази, която касае анализ на органа на съдебната власт, който съм управлявала пет години и за който кандидатствам за втори мандат. След това съм сметнала за необходимо да изложа някои мои виждания по различни теми, които касаят както в цялост съдебната власт и съдебната система, така и прокуратурата в частност.

На първо място ще ви запозная съвсем накратко със състоянието на Районна прокуратура-Пловдив. Само няколко цифри. Районна прокуратура-Пловдив представлява част от четири районни прокуратури, които са в системата на окръжен съдебен район-Пловдив, и населението, което е в нашата компетентност - ние обслужваме 512 470 човека. През 2014 г. сме наблюдавали 7581 преписки по следствен надзор, което бележи малък ръст в сравнение с 2013 г., като към края на отчетната година сме решили между 88-94% са през всичките пет години решени преписки по следствен надзор. През 2014 г. Районна прокуратура-Пловдив е наблюдавала 13 149 досъдебни производства, като за същия период на 2013 г. са били с 698 дела по-малко. На фона на тези 700 по-малко наблюдавани досъдебни производства, през 2014 г. ние сме приключили само с 19 броя по-малко дела, като същевременно сме решили повече от 750 дела в повече през 2014 г. в сравнение с 2013 г. Оттук искам да извлека и един приоритет, който трайно сме застъпвали през последните пет години, докато съм ръководила тази прокуратура, и се стремим да увеличаваме броя на приключенията, респективно на решените дела спрямо броя на наблюдаваните. Това смятам да бъде и за в бъдеще приоритет на Районна прокуратура-Пловдив.

Друг основен фокус, който през годините, в които съм работила като административен ръководител, съм застъпвала, това е по-бързото приключването на разследването от момента на извършване на престъплението до решаване на делото, т.е. скъсяване на сроковете на разследване, включително и по дела срещу известен извършител. Те през последните години са били постоянно на фокус на нашата работа в Районна прокуратура-Пловдив, особено дела на производство, на разследване над една



година, не говорим за тези над пет години, снижили сме броя до 36 дела към края на миналата година.

От друга страна мога да посоча трети приоритет, който е бил важен за нас през последните години в Районна прокуратура-Пловдив. Това е максимално разширяване на института на бързото и незабавно полицейско производство не само по текстове, касаещи общоопасни престъпления, най-вече текстовете по чл.343б от НК, а и такива, касаещи конвенционална престъпност, като престъпления против собствеността и др. Мога да кажа, че за предходната година близо 12% от новообразуваните дела в РП-Пловдив и бързи производства и 2% от образуваните незабавни производства са били под формата на незабавни производства. Смятам, че има ресурс да повишим тази бройка през следващите години.

На следващо място сме запазили през последните години значително висок и повишаващ се брой на внесени прокурорски актове в съда. През 2015 г. те са били 1515, сравнено на 1501 за 2013 г. Традиционно е налице нисък брой на оправдателните присъди, като през 2014 г. сме достигнали до 1.92% от всички четени присъди на Районен съд-Пловдив. Традиционно в РП-Пловдив поддържа ниско ниво на върнати досъдебни производства поради процесуални нарушения на прокуратурата, като последно за 2014 г. този процент е 5.8 за нашата прокуратура, сравнено на базата на средно върнати дела в прокуратурата в страната. Този процент там е 5.2, т.е. движим се около средния процент за страната. Оттук бих могла да изведа няколко приоритета в работата на Районна прокуратура и както до момента, така и за в бъдеще считам, че те ще бъдат важни. Първо, приключване на разследването в най-кратки срокове от момента на образуване на досъдебните производства, най-вече особено внимание на

образуваните дела в предходни години, преди 01.01.2014 г., и тези, които са на разследване над пет години, колкото и малко от тях да са останали. Използване максимално на института на бързото и незабавното производство при новообразуваните дела в случай на законова възможност за това. И, разбира се, работа по тежки престъпления с фактическа и правна сложност, от една страна, както и тези, заложи в пакета мерки, утвърден със заповед на главния прокурор от м.март 2014 г., в Единния каталог за разследване на корупционни престъпления.

На следващо място. Не мога да пропусна това, което смятам, че следва да продължи като тенденция в нашата работа - използване на вътрешния ресурс, на вътрешната система за продължаващо обучение на прокурорите, и, разбира се, практическо обучение на разследващите полицаи, това, което ние прилагаме през последните години и което смятам, че следва да продължим да прилагаме.

Всяка година кандидатстваме за регионални обучения в НИП, като след получаване на съответната парична сума, организираме обучения както на прокурорите, така и на разследващите следователи, разследващите полицаи заедно с тях.

Традиционно обемът натовареност на Районна прокуратура-Пловдив е над средния за страната. За миналата година той е бил 1653 дела общ обем прокурорска дейност, като средно за страната той е бил 1225 според последния доклад, който внесе Прокуратурата на Република България миналата седмица. Следва да кажа, че през последните години вървим във все по-голям, възходящ процент в тази насока. Традиционно решените дела спрямо общо наблюдаваните са над 82% за миналата година

(така е и през последните години) и между 88-94% решени преписки от наблюдаваните за съответната година.

Само няколко думи за кадровата обезпеченост на Районна прокуратура-Пловдив. Предполагам, че всички вие сте запознати с това, но аз искам да спомена, че това представлява основен проблем към настоящия момент в нашата работа. Към края на миналата година кадровата обезпеченост на прокуратурата е била 37 реално работещи прокурори. Заварих я през 2010 г. с 34 реално работещи прокурори. Разликата обаче оттогава до момента е, че през тези пет години имахме текучество и промяна на персоналия щат на прокуратурата с над 50%. Фактически установих миналата седмица (за мое съжаление), че съм прокурор с най-много стаж, с най-голямо старшинство в Районна прокуратура-Пловдив. Колегите са млади, подмени се съставът с над 50%. Това голямо текучество, същевременно насложено върху ниския брой прокурори, реално работещи, създава проблеми и налага необходимост от все повече обръщане на внимание към продължаващото обучение на колегите.

Само с няколко думи ще маркирам втората част от моята концепция, където съм развила няколко теми, които смятам, че са важни както за административните ръководители по принцип, така и за прокурорите като цяло.

На първо място съм маркирала нуждата от повишаване на доверието на обществото в съдебната власт. Смятам, че основен фактор това нещо да се случи е да стъпим основно на нивото на информираност и компетентност при решаването на съответната законоустановена дейност от страна на прокурорите. Това, според мен, следва да бъде основен фактор в нашата работа при работата с граждани, както и получаването на обратна

информация относно нашата правосъдна работа и поставянето на теми на дневен ред при публичната ни комуникация както с медиите, така и с гражданското общество.

Тук не мога да не спомена, че програмата на ВСС, с която се запознахме в Гражданския съвет и която по линия на работа по Проекта за публична комуникация към ВСС разглеждах, включва няколко теми, без които не можем да минем. Това са въвеждането на унифицираната система за случайно разпределение на делата и механизъм за постоянен и независим надзор; вътрешната интеграция на системите в съдебната власт, включително и създаване на вътрешен обмен на данни между различните органи на съдебна власт; въвеждането на електронния подпис и на електронния документ, обмен на електронни документи като цяло. Квалификацията, подборът и продължаващото обучение на прокурорите е тема, която е изключително важна, но на плоскостта на която един административен ръководител може да работи, само що се касае до продължаващото обучение, тъй като първоначалното обучение на магистратите е отрегулирано по законов ред по реда на НИП.

Два фактора определят до някаква степен мнението на системата и на обществото относно качеството на прокурорската дейност. Това са върнати дела и оправдателни присъди. Както споменах преди малко, считам, че процентите, които изложих за работата на Районна прокуратура-Пловдив, въпреки голямото текучество на прокурори, въпреки постоянното обновяване на магистратите в нашата прокуратура, говорят за едно високо качество на работата ни. Естествено, има ресурс това нещо да продължава за в бъдеще и да се подобрява.

Тук може да се помисли при изготвянето на една нова методика за атестиране да се включи един пакет от мерки за поощряване на прокурорите, и въобще на магистратите, които участват в такива семинари и специализации, за тяхното продължаващо обучение, а не да отказват, просто затрупани от своята ежедневна работа.

На следващо място съм развила темата за професионалните свободи и гаранции. Самата аз съм много пристрастна към тази тема не само като заместник-председател на Асоциацията на прокурорите в България, а и по принцип като мой собствен натюрел считам, че през годините, през които съм ръководила както Районна прокуратура-Пловдив, така и Районна прокуратура-Асеновград, винаги съм давала възможност на прокурорите да изразяват свободно, безпристрастно и без какъвто и да е натиск от моя страна своето професионално мнение и да си решават преписките и делата съобразно доказателствата по тях и закона.

Развила съм темата не за възможности за външно въздействие върху магистратите, а по-скоро от гледна точка на контролно-ревизионната дейност, която намирам за особено важна, що се касае до уеднаквяване на практиката, създаване на добри практики в цялата страна. До такава степен считам, че следва да се обърне особено внимание на тази ведомствена дейност. Разбира се, очакваме новите методически указания за контролна дейност на ПРБ, които да бъдат по мярка 19 от Плана за действие на прокуратурата, което до голяма степен ще уеднакви този въпрос и ще създаде възможност за извършването на тази дейност на едно много по-висока и уеднаквена, регулирана в цялата страна възможност.

Взаимодействието с други органи. На първо място разглеждам взаимодействието на магистратите с неправителствени организации, което смятам за особено важно, що се касае до работата, показване навън в обществото какво правим и да можем да обясним какво правим на гражданите. На следващо място, взаимодействие на вътрешните системи, вътре в самата правораздавателна верига, като взаимодействие с полиция, взаимодействие със съд и т.н.

В заключение мога да кажа, че тези приоритети, които сме залагали през последните години в Районна прокуратура-Пловдив, считам за важни, считам, че могат да бъдат развити за в бъдеще и да се продължи работата по тях. Основни два приоритета още искам да насложа върху това, което казах, продължаващи...на работа по приключване на несвършените дела от предходни години, т.е. незадържане на висящи дела и увеличаване на техния брой. На следващо място фокусиране върху тежки, проблемни дела в гранични области на правото, като такива, свързани с икономически ...,финансов, което, разбира се, изисква особено внимание към продължаващото обучение на магистратите, защото в крайна сметка правосъдието е такова, каквито са хората, които работят в него.

Благодаря ви! Готова съм да отговоря на всякакви въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Мутафова. Кой ще е пръв с въпросите, ако има такива?

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дори не само за Районна прокуратура-Пловдив, да кажем така: за всички прокуратури от този вид - РП-Бургас, РП-Варна, това, което посочихте - хроничен

недокомплект. Вие лично как виждате средствата за преодоляването му? Не Ви задавам въпроса със съзнанието, че „административният ръководител трябва да положи необходимите усилия за“, просто моля за Вашия отговор за това.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Този проблем стои на дневен ред особено крещящо в последната една година в първоинстанционните прокуратури, особено в големите районни прокуратури. Всички членове на ВСС знаете, че няколко пъти се обявяват конкурси за преместване за Районна прокуратура-Пловдив, 8-10 места, и в крайна сметка те остават незапълнени, т.е. имаме двама или трима кандидати, които в крайна сметка встъпват по този конкурс за преместване, след което се налага обявяване на конкурс за първоначално назначение. Отново дълга процедура. Въобще не говоря за финансовата страна на този проблем. Очевидно е, че големите първоинстанционни прокуратури поради високия обем на работа и заплащането, което е значително по-малко в процентно съотношение на прокуратурите, които са по-високо по етажите, не са особено привлекателни за работа. Аз лично не виждам никакъв проблем и не виждам смисъл да се провеждат конкурси за преместване при положение, че няма достатъчно кандидати за обявени бройки. Няма проблем да се запази външното назначение било то 20%, или 10, това е въпрос на коментари законодателни колко процента ще бъде запазено външното назначение, конкурсът за външни бройки. Приемам, че това е вид отвореност на системата, пак спорен въпрос, но да кажем, че е така. Обаче останалите 80%, или какъвто и да бъде процент избран, не виждам смисъл на едно и също ниво в районни прокуратури да се обявява конкурс за преместване. Законодателно може много елегантно да бъде решен този въпрос - при недостатъчен брой кандидати за

съответен брой места този конкурс да се провежда просто по документи. Вероятно вие много по-добре от мен знаете това нещо, много по-добре сте сравнително правно запознати със системите в Европа, нека да не ходим далеч да проверяваме системи извън океана отляво или отдясно, съвсем близки правни системи, абсолютно по този начин са регламентирали нещата. Това ще скъси, от една страна времето за преназначаване на колегите, говорим буквално за седмици и месеци, не да ни обвиняват защо командироваме едни или други хора някъде. И на второ място, във финансов аспект, в чисто работен аспект членовете на Съвета ще бъдат освободени от много ангажименти, които могат да бъдат насочени към други неща.

Това е. Не виждам друг вариант, освен изменение на закона, г-н Цацаров, с една разпоредба. Когато няма достатъчно хора, защо трябва да провеждаме конкурс? Очевидно е, че няма кандидати за Районна прокуратура-Пловдив и в момента, не искам да бъде лош пророк, но при бройките, които ще обявите, може би ще изпаднем в същото състояние за трети път.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова има въпрос. Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря! Аз всъщност очаквах да кажете, че подкрепяте нашите предложения за законодателни промени точно в този смисъл, в който ние сме го направили още през 2013 г. ВСС направи тези предложения преместването да става по документи, а не с този вид конкурс. Така че, сега апелирам. Вие, като сте заместник-председател на Асоциацията на прокурорите, че ще ни подкрепите в нашите предложения, които сме направили - конкурсът по документи да става за районните прокуратури.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпроси има ли някой друг?

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Мутафова, Вие кандидатствате за втори мандат. Моят въпрос е следният: Спомняте ли си концепцията, с която кандидатствахте за първия мандат? Кои от Вашите цели, ако има такива, успяхте да изпълните?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, г-жо Лазарова. Да, спомням си, макар че кандидатствах по стария ред. Тогава не се представяха писмени концепции предварително, но си я имам, понеже пак аз съм я писала, искам да кажа това.

Там бях заложила пет приоритета. Първият от тях беше, разбира се, като кандидатстващ за нов мандат на ново място, продължаване на добрите практики, които бяха утвърдени в Районна прокуратура-Пловдив. То беше следене на срочност на разследване, срочност на произнасяне на прокурорите, бързо и незабавно производство, урегулирани в една група, която имаше добра стиковка - и продължава да има, с Районен съд-Пловдив. И всички останали такива добри практики, които бяха налице и които аз вярвам, че продължих и дори доразвих. Това беше първата ми идея, цел, която си бях поставила.

На второ място беше разширяване на института на бързо и незабавно производство извън, отново, общоопасните престъпления. Считам, че там свърших доста работа, с колегите свършихме много работа. Можем да продължим да работим в тази насока, разбира се, с Дирекцията на полицията в Пловдив.

На трето място това, което бях коментирала, беше продължаващото обучение на прокурорите в гранични за правото области, които касаят тежки финансови и икономически престъпления. Доколкото мога, съм работила по този въпрос, и

продължавам да работя. Както казах, с НИП имаме много тясна връзка и работим както на ниво регионални семинари, така и на ниво с Асоциация на прокурорите в България регионални семинари, организирани от асоциацията. Разбира се, може би още може да се свърши по тази тема, но фактът, внесени обвинителни актове, върнати дела, оправдателни присъди, три опорни точки, които съм заложила, като гледам цифрите и процентите, считам, че там, доколкото съм могла, съм била успешна, и тенденцията е добра.

На четвърто място беше практическо, продължаващо обучение на разследващите полицаи. Не знам, и това правим, но, разбира се, сигурно и това е тема с отворен край, независеща както от административните ръководители, и от прокуратурата като цяло.

Това ми бяха приоритетите тогава. Виждате, че голяма част продължават и сега и са били през предходните пет години. Това са големи теми, които не могат да бъдат затворени в рамките на един петгодишен управленски мандат.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за този отговор. Други въпроси към кандидата? Няма.

Благодаря, прокурор Мутафова. Моля да изчакате навън да приключи гласуването, след което ще Ви уведомим за резултата. (Гергана Мутафова излиза от залата).

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Няма шанс да обърна класацията за коментари, но в моя стил искам да направя един кратък коментар с оглед времето.

Десет души от Съвета познават това момиче и извън страната, което е много голям тест. Аз го познавам от Гражданския съвет, а и преди от НИП. Има изключително солидно образование -

две висши образования, говори три езика. Моят коментар е само такъв (обявявам, че е на майтап, за да не се помисли, че предлагам конституционни реформи): Ако имахме повече кадри в следствието като това момиче, щяха да присъединят прокуратурата към следствието. Затова призовавам да го изберем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров. След това г-жа Лазарова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ще се опитам да бъда максимално кратък. Ще подкрепя кандидатурата на прокурор Гергана Мутафова за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив.

Познавам нейната работа още като административен ръководител на Районна прокуратура-Асеновград, където беше положила максимални усилия за създаване на добра организация на прокурорската работа, а също така за максимално подобряване на условията за работа на прокурорите. Като административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив е запазила и подобрила една много важна тенденция за разширяване на приложното поле на бързите и незабавните производства. Мисля, че няма другаде в България прокуратура, която толкова да прилага този институт.

Извън чисто организационните ѝ качества като ръководител в прокуратурата, искам да отчета активната ѝ позиция в Гражданския съвет и твърдото отстояване на тезите, които тя има.

Ще подкрепя нейната кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като става въпрос за прокурорски избор, няколко думи и от мен. Нека да спазим

традицията при първи успешен мандат да дадем възможност на единствения кандидат за този пост за втори такъв, още повече, че г-жа Мутафова при изслушването ѝ днес ме убеди, че има какво да надгради над постигнатите добри резултати от нея като административен ръководител. Само няколко факта: максимална оценка - 150 точки от последното периодично атестиране; становище на административния ръководител за нейната перфектна работа като административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив. Също така ще ви моля да обърнете внимание на отразеното в раздел „Събеседване“, част III от Единния атестационен формуляр: Голям интерес възбудиха иновативните идеи за развитието на съдебната система и прокуратурата в частност. Успешно съвместява г-жа Мутафова и дейността си на административен ръководител с други функции като съпредседател на Гражданския съвет. Надявам се тя да бъде толкова активна като съпредседател, каквато беше като член на Гражданския съвет от името на Асоциацията на прокурорите и като заместник-председател на Асоциацията на прокурорите, винаги с активна позиция по важни въпроси, касаещи съдебната власт. Аз също ще я подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Други заявки няма. Преминаваме към гласуване. Едно гласуване, кандидатурата на прокурор Гергана Мутафова. Всички сме в залата, двадесет и трима.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 23 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Пловдив**

**Кандидат:**

- **Гергана Найденова Мутафова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг "прокурор в АП" **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014 г., комплексна оценка „много добра“/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **23 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Гергана Найденова Мутафова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг "прокурор в АП", на длъжността „административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Рядко единомислие, но все пак го има. (*Ръкопляскания.*) (В залата влиза Гергана Мутафова.)

Колега Мутафова, не зная дали Вие можете да говорите по-бързо, но ние можем да обсъждаме и да гласуваме също бързо. След проведеното разискване и гласуване, 23 души са в залата - 23 гласуват за Вас. Получавате възможност през време на втория си мандат да направите това, което смятате, че може да надградите. Успех!

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Благодаря! (Напуска залата.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, пет минути почивка.

(след почивката)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме след почивката. В режим „публично заседание“ сме. Точка 4 и следващите. Предложения на Комисията по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, Вие ли ще започнете? Раздел „Съдилища“, т.4 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде съкратена една длъжност „съдия“ в Административен съд-Разград, и бъде разкрита една длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град; да бъде съкратена една длъжност „съдия“ в Административен съд-Кюстендил, и бъде разкрита една длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложенията, „съкращава“, „разкрива“.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „съдия“** в Административен съд - гр. Разград, считано от датата на вземане на решението.

**4.1.РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „съдия“** в Административен съд - София - град, считано от датата на вземане на решението.

**4.2.СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „съдия“** в Административен съд - гр. Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

**4.3.РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) щатна длъжност „съдия“** в Административен съд - София - град, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на Христинка Димитрова - съдия в Административен съд-Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, т.5 от дневния ред, приемане на комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христинка Данчева Димитрова** - съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христинка Данчева Димитрова** - съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на Палма Петкова - съдия в Окръжен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Палма Василева Тараланска - Петкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Палма Василева Тараланска - Петкова** -съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се повиши Миглена Тянкова - председател на Окръжен съд-Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Миглена Тенева Тянкова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд-Смолян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Валентина Тотева Бошнякова - Събинска** - съдия в Окръжен съд, гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 във връзка с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“ 86** - (осемдесет и шест) точки на **Валентина Тотева Бошнякова - Събинска** - съдия в Окръжен съд, гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се повиши Мирела Добрева - съдия в Административен съд-София-област, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирела Петрова Добрева - Георгиева - съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Галина Неделчева - съдия в Окръжен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с**

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Петрова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Петрова Петрова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Розалия Шейтанова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Розалия Красимилова Шейтанова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия**

**във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Славка Димитрова - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Славка Георгиева Димитрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стоян Колев - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в**

ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Във връзка с несменяемост, комисията предлага да се приеме комплексна „много добра" за Ангелина Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Ангелина Георгиева Василева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП".

РУМЕН БОЕВ: Статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. Ангелина Георгиева Василева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП",

**ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Приема комплексна оценка „много добра" на Константин Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка със статут за несменяемост.

Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**16. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Константин Илиев Сулев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП".

РУМЕН БОЕВ: Статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**16.1. Константин Илиев Сулев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП", **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Провежда периодично атестиране на Едуард Ерменчов Владимиров - прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

#### РЕШИ:

**17. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Едуард Ерменчов Владимиров** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“ 86 - (осемдесет и шест)** точки на **Едуард Ерменчов Владимиров** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Провежда периодично атестиране на Русалина Михайлова - прокурор в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Русалина Димитрова Михайлова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Русалина Димитрова Михайлова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Провежда периодично атестиране на Стефан Емилов Милев - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Емилов Милев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефан Емилов Милев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.



РУМЕН БОЕВ: Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ Румен Бончев Попов - окръжен прокурор, Пловдив, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Бончев Попов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Калин Асенов Стоилов - прокурор в Районна прокуратура-Перник, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калин Асенов Стоилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Кирил Светлозаров Пейчинов - следовател в Специализирана прокуратура, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кирил Светлозаров Пейчинов - следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Пенка Петкова Потапова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пенка Петкова Потапова - следовател в „Окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към допълнителните предложения по дневния ред за днес.

Точка 1 от допълнителните. Предложение от Димитър Узунов. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, повече от това, което е изложено в мотивите, не бих могъл да кажа. Само искам да кажа, че с транспорта, с който пътуваме, местата са почти ограничени, ние сме четирима души с доста багаж, и това налага преводачът да пътува отделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има конкретно предложение. Няма изказвания. Моля да гласуваме проекта за решение за допълване на това взето от миналото заседание.

„Против“ - няма, „въздържал се“ - 1.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Проект на решение за допълване решение на ВСС по Протокол № 25/14.05.2015 г., т. 32.4.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДОПЪЛВА** решение по т. 32.4 от Протокол № 25/14.05.2015 г., като се добавя второ изречение към решението със следното съдържание: **Преводачът следва да пътува по маршрута София - Тирана - София с личен лек автомобил, марка «Хюндай Санта Фе» с рег.№ СА 1969 ТХ, за което да ѝ се изплатят пътни, съгласно чл. 13 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е т.2.

Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, виждате предложението. Не че не мога да бъда член на пет комисии и да работя в тях, не ми пречи, но такъв е Правилникът, който сме приели, така че трябва да ме освободите от една комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, преди гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Преди гласуването, колеги, в това решение, заедно с евентуалното освобождаване на г-жа Атанасова, предлагам за член на Комисия «Съдебна администрация» Румен Боев. Излиза прокурор, постъпва прокурор. Ако той е съгласен, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложението на Елка Атанасова - член на ВСС, за освобождаване като член на комисия „Съдебна администрация“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**2.1. ОСВОБОЖДАВА Елка Атанасова** като член на комисия «Съдебна администрация».

**2.2. ИЗБИРА Румен Боев** за член на комисия «Съдебна администрация» на мястото на Елка Атанасова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 от допълнителните.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, точката е на вашето внимание. С две думи по същество.

Висшият съдебен съвет не може да си позволи в един сериозен спор да няма някакво решение. Решението, което ви се предлага, има за цел единствено да ни обедини, а не да ни разделя. Изказвам се, защото съм направил текста, макар че нещата, които са залегнали вътре, са като в учебник - „а“, „б“. В понеделник нямаше възможност да се свика пленарния състав поради Деня на отворени врати. Сега при докладването на точката, разбирам, че т.5 вдъхва у отделни колеги съмнения да не би това е някаква цензура. Първите четири точки са като че ли напълно безспорни. Ние не следва да излъчваме такива противоречиви сигнали, включително когато става дума за самата колегия, поради което аз ви предлагам, и с оглед напредналото време, ако това е единственият спор, да го ликвидираме, да се махне петата точка от текста.

Моята молба е поне веднъж, когато става дума за нещо важно, виждаме, че има решения, които се приемат с пълно единодушие, както беше и преди малко, това решение също е хубаво да се вземе с консенсус по простата причина, че така или иначе, това, което се изброява в първата точка, мисля, че е напълно

безспорно. Всички, които сме тук, го изповядваме, и ако може да се обединим около нещо, което е съществено, в колектив на юристи може би ще има други редакции, може да се каже тази дума да се смени с друга, или еди-кой си с еди-кой си. Но това в момента няма никакъв смисъл.

Най-важното е, че дори когато се правят бенефисни мачове, когато човек е в първото полувреме, примерно, както беше Стоичков играч на ЦСКА, а във второто на „Барселона“, общо взето смисълът на нещо подобно е да има отбор. Така че, аз апелирам, ако колегите считат, че петата точка е някаква цензура, Боже, опази да е имало подобен умисъл или послание, да се обединим в 17.50 часа и да вървим напред, защото другите ценности, които личат от това, тук не става дума за някакви индивидуални възгледи, са по-важни по простата причина, че има една нагласа да се счита, че този орган на съдебната власт в този му състав е някакво съсредоточие на зло, премахването на което е едва ли не някаква панацея. Аз мисля, доколкото досега съм разговарял с всички вас, че хората, които сме около тази маса, наистина имаме реформаторски дух, знаем какво правим и поне по тази тема следва да имаме единогласие, единомушие. Така че ви призовавам, ако искате, да махнем това, което се оспорва, и да вървим напред.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз имам два въпроса. Първият е в каква насока ще ползваме експертизата на посочения за външен експерт Васил Чобанов (или Петко Георгиев), доколкото предложението касае участие в обсъждания за изменение на ЗСВ и Конституцията (хубаво е да напишем с главна буква „Конституцията“).

На следващо място. Аз нямам нищо против г-жа Колева и г-н Георгиев да участват във форуми, които касаят обсъждането на измененията в Конституцията и в ЗСВ, и не подлагам на съмнение тяхната компетентност и подготвеност по въпросите. Въпросът ми е следният. Останалите членове ще можем ли да участваме, или няма да можем да участваме?

Няма да коментирам т.5.

И как е определен крайния срок на действие на тази комисия?

Това са въпросите ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз не съм от 13-те, които се сочи, че са инициатори на това предложение. Всъщност, видях тази точка за дневния ред в последния момент и там не пишеше кой я е предложил. Отделно от това не пишеше кое е наложило тя да влезе като допълнителна точка днес. Не пише и кои са колегите, които са се обединили около това предложение, и сега не знам кои са тези колеги.

Наред с това не чух, включително и от колегата Георгиев, който явно представя точката, какви са мотивите на това предложение. Кое налага създаването на временна комисия? В каква насока тази временна комисия ще работи?

Ще ви кажа поотделно какво си мисля за това, което е записано за временната комисия. Впрочем, в чл.18 от ЗСВ пише какво не може да прави един член на ВСС и аз си мисля, че това, което е посочено тук, по-скоро разбирам като едно много силно ограничение на това какво могат да правят членовете на ВСС. Това обаче не е големият проблем. Това, което аз се опитах да разчета наред с мотивите, които налагат създаването на такава комисия, е

какво ще се случи със създадените 11 комисии във ВСС, защото, отбелязал съм си, че „Временната комисия ще представлява единствено ВСС относно промените в Конституцията и в ЗСВ“. След това пише, че „Комисията не обвързва ВСС със становища по конкретни законопроекта“, а „Тя ще организира и участва в професионални обсъждания, включително пред медиите, представяйки единна позиция на ВСС,,.

Отбелязал съм си по отношение на комисиите. След като няма да обвързва ВСС със становище, тази временна комисия ще организира и ще участва в професионални обсъждания, какво ще правят комисиите, 11 на брой, които са с ясно разписани правила, включително в закона, включително в нашия Правилник, включително с Вътрешните правила на всяка една от комисиите? Ще акцентирам на това, което е посочено. Няма да претендирам за изчерпателност.

Пише, че тази временна комисия ще се занимава и ще представя единствена комисия по безспорни приоритети, като бюджет и материално осигуряване на органите на съдебната власт. Какво остава на Комисия „Бюджет и финанси“ оттук-нататък“?

Пише, че тази комисия ще осигурява презентация на вътрешните противоречия в проектите по ЗСВ. (Реплика: Премахва.) Да, да премахва. Трудно ми е да разбира логиката. Опитвам се. Та се питам какво казва чл.31 от ЗСВ и какви са правомощията в тази насока на Комисията по правни въпроси.

Отделно от това тази комисия от трима души, тази временна комисия, която наистина не знам защо е посочила като срок 15 август на своята дейност, вероятно това е някаква, освен че е един от най-светлите църковни празници, с друго не свързвам



тази дата. Комисията и предложителите са я свързали с нещо, което аз не разбирам. Вероятно те знаят, аз, признавам си - не.

След това. Тази комисия ще се занимава с конкурсите в съдебната власт и с командироването на магистрати. (Реплика: Прескочи електронното правосъдие.) Няма да изброявам всичко. Отбелязал съм електронното правосъдие, маркирах го. Но вижте, това са неща, които са разписани и в закона, в Правилника и във Вътрешните правила на всяка една от комисиите.

Точка 5 даже няма да я коментирам.

МИЛКА ИТОВА: Не я коментирай.

КАМЕН ИВАНОВ: Не я коментирам.

МИЛКА ИТОВА: Казаха, че ще отпадне.

КАМЕН ИВАНОВ: Не знам кой е казал да отпадне. Аз това казах - не знам кои са колегите, които са предложили. Не е имало никога друг път предложение отдолу да не е подписано. Тук няма вносител на предложението, няма мотиви.

Аз по никакъв начин няма да подкрепя това предложение.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Имам ли право на отговор?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Г-н Георгиев, Вие представихте предложението, явно Вие ще отговаряте от името на 13-те.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За съжаление, в ЗСВ няма разпоредба, която да урежда институционалните кризи. Това не е правна материя. Те биват различни, с инсайдери, без инсайдери, с едно отразяване, с друго. Това е основният мотив.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Инсайдери на кризата? Да го преведем на български, т.е. тези, които отвътре влизаха в кризата, така ли?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че тези английски думи (не довършва). Конституция дали се пише в текст в главна буква, или с малка, аз, като представях текста, точно това се опитах да помоля. Няма картина, която да е довършена. Нито един текст, освен Библията, не е толкова съвършен, че да не може да бъде редактиран. Смесът е ясен.

Какво ще прави външният експерт? Както виждате, вторият външен експерт не е дал съгласие, така че уточняваме още веднъж, че ако вие вземете решение, ще ангажираме Васил Чобанов. И двамата посочени външни експерти са ПР-специалисти - нещо, което на нас ни убягва засега. Това предложение е замислено тъкмо като опит да се предизвика едно единно решение и в никаква степен не измества нито един от текстовете на закона, нито една от комисиите, които са създадени, защото се излъчват няколко представители поради простата причина, че ние трудно се събираме дори за заседание, и ако по всяка тема при едно медийно запитване трябва преди това да вземем решение, страхувам се, че няма медия, която да може да изчака да стигнем до консенсус. Затова съставяме комисията, малка е. Мандатът е много стриктно определен. Той няма нищо общо нито с Комисията по публична комуникация, нито с функциите на представляващия, нито с функциите на комисията, която се занимава с електронното правосъдие, нито с функциите на комисиите, които правят едно или друго нещо. Става дума за един...в обществото по една много конкретна тема, която е значима.

Когато изброяваме безспорните приоритети, естествено се има предвид нещо също съвсем конкретно. Конкретното и безспорно нещо се съдържа в становище на ВСС и по предложение

на Правната комисия от целия пленарен състав при обсъжданията на проектозаконите за изменение и допълнение на ЗСВ.

Аз мисля, че нито персоналният състав, нито числеността вдъхват никакви съмнения, и ако бъде гласувано това решение с този мандат, че някой ще злоупотреби и ще каже нещо, което не е решено от Съвета. Пак повтарям - смисълът на това решение е да имаме консенсус, доколкото е възможно. Защото, когато нямаме консенсус по закони, които не съм измислил аз, ние не можем въобще да участваме в никакви спорове по простата причина, че ако една теза се оспорва, ще дам пример - ако единият адвокат оспорва това, което казва другият адвокат на един и същи на човек, на една и съща страна, ако единият признава иска, а другият не, аз си мисля дали има смисъл от подобна защита.

Това, което сме направили и което аз съм направил, защото поемам винаги лично, отговорността е да се опитам, ако бъде гласуван, разбира се, такъв мандат, да се опитаме да защитим една теза, която е безспорна. Нито изброяването е изчерпателно, но вярвайте ми, че и това, че няма никакво дублиране, засега идеите са само - някой е написал нещо, но няма официален проект. Официалният проект, естествено, становище по него ще се вземе от Съвета по ЗСВ и съобразно Правилника за работата на Съвета.

Какво ще прави външният експерт? Външният експерт ще ни подпомогне, защото за голямо съжаление ние нямаме назначен титуляр. Имаме един конкурс, който още не е приключил за говорител, и ни трябва капацитет в една специфична област. Тя се нарича „Публична комуникация“, ПР. Мисля, че кандидатурата, която сме представили, е напълно подходяща, защото г-н Чобанов е завършил право през 1978 г. Има много богат опит във всички

видове власти - съдебна, законодателна и изпълнителна, и би могъл да бъде качествен сътрудник на ВСС в тази частна област.

Дали датата 15 август, Голяма Богородица, ще бъде отчетена като някакво църковно признание, аз не знам. Срокът е чисто фигуративен и той зависи в крайна сметка от членовете на Съвета. Каквато и дата да беше се поставила, все щеше да предизвика някакви съмнения - защо да е 15-ти, а не 14-ти, защо да не е 16-ти. Общо взето, това е един срок, който също не е съществен, но очертава необходимостта от подобна комисия, защото разискванията, които предстоят, вероятно ще се проведат в близкия месец-два.

На следващо място. Искам само да кажа две думи. Първо, това е едно поемане на ангажимент, ако бъде взето решение, не носи никаква облага. Но то изхожда от установената практика в целия свят при подобни кризи, че е необходимо да се предприемат някакви мерки. Това всъщност е едно скициране на един план за действие, който може да бъде приет или отхвърлен.

Много съжалявам, че текстът е даден във формат Word, а не е качен във формат PDF, за да видите подписите. Няма нищо скрито, още повече, че по-голямата част от членовете на Съвета, които го подкрепиха, бяха измежду хората, с които лично съм говорил в понеделник. Направих го по стаите по причина, че нямаше зала, в която да се съберем. Няма никакви задни мисли, скрити помисли. Трябва да вземем решение в тази ситуация ще взимаме ли някакви мерки, или не, ако така се постави въпроса.

Както виждате, очертани са и форматите, какво ще прави. За Васил Чобанов, че е юрист, отговорих. Той в никаква степен няма да обвързва със свои становища Съвета. Просто трябва да има някой, който да вземе участие, защото, уважаеми

колеги, гласуването на един мандат от Съвета може винаги да бъде оттеглено, изменено, променено. И не това е смисълът. Повтарям, смисълът на това, което се предлага, е да имаме единогласие и единодушие по такъв въпрос, който мисля, че е напълно ясен.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, на мен съвсем коректно и колегиално колегата Георгиева ми представи този документ за запознаване, за да изразя съгласие чрез подпис с неговото съдържание. Запознавайки се с него, отказах да го подпиша, защото не ми хареса начина, по който са формулирани нещата в него. Той се внася в този вид и аз отново, включително и след разясненията на колегата Георгиев, не добивам яснота защо трябва да се структурира тази комисия, освен ясното, че тя ще служи да представя Съвета по повод наличие на криза. Макар че документът е внесен, пак повтарям, отново в този вид, аз считам, че той съдържа вътрешни противоречия.

От една страна се твърди, че тази комисия ще представлява Съвета по безспорни приоритети и те са посочени. Аз считам, че няма противоречие, че тези приоритети наистина са безспорни, т.е. по тези теми, които са изрично изброени, членовете на Съвета нямат противоречие и позицията, която до настоящия момент сме застъпвали, е единна. В такъв случай задавам въпроса - ако ние нямаме противоречия и различни мнения по тези въпроси, защо трябва да бъдат изразявани само от двама от членовете на Съвета, а не от всички членове?

Тогава отивам на следващото, което обясни днес колегата Георгиев и което аз предполагах, че ще ми го обясни в заседанието на Съвета. Налице е, констатира се, че има криза. Това

не е нужно, на всички е ясно, че ВСС се намира в криза. На мен ми се струва, че преди няколко месеца, може би и година приехме правила, или план за действие при криза. И в този план има разписани определени правила. В момента следваме ли ги, или ги игнорираме и приемаме нови правила, за което не съм против и считам, че Съветът може да реагира различно в различни ситуации, може би в зависимост от интензитета на кризата. Но се питам какво става с правилата, които струва ми се, че приехме поне с мнозинство, не с единодушие.

На следващо място. Впоследствие се говори, след безспорните приоритети в този текст на решение за проблем, поне в т.5, за която стана ясно, че може и да отпадне. Ако е безспорен приоритет, той не може да бъде и проблем. Имат коренно различно значение тези две думи - „безспорен приоритет“ и „проблем“. Ако все пак добре съм разбрала колегата Георгиев, че има криза и е необходимо Съветът да излъчва безспорно и единно послание към обществото по тези свои безспорни приоритети, аз от опита, който имам, знам, че единното послание се излъчва само от един човек. Това и заявих на колегата Георгиев, че за мен, ако това е идеята - Съветът да излъчи едно единно и безпротиворечиво послание, тогава казах, че не са необходими двама членове на Съвета, а посланието следва да бъде излъчено от един човек, подпомаган от медиен експерт, към присъствието на когото в тази комисия, ако все пак Съветът приеме решение, а той явно ще приеме с оглед броя на подписите, е достатъчно.

Това са ми въпросите. От една страна да го представлява, от друга - да организира и участва в професионални обсъждания, за което няма пречка да участват и другите членове на Съвета, и аз не мисля, че ще вземат разнопосочни послания.

Наистина има противоречия в първо изречение, в трето изречение, и аз понеже се старая да бъда перфектна и в изказа си, и особено в текстовете, които са там, това е становището ми по отношение на решението и това са въпросите ми.

Първият въпрос. Ако сме в криза, а то сме, защо не следваме правилата, които сме приели? Ако се отклоняваме от тези правила, защото ситуацията изисква наше нестандартно решение? Нека се заяви.

Следващото ми предложение. Аз считам, че посланията следва да бъдат излъчени, за да бъдат наистина единни, безпротиворечиви, безспорни, защото всеки човек има нюанс в изказа. Аз знам как говори колегата Георгиев - много образно, много колоритно, но в този случай понякога бива разбираан различно, нека Съветът ги излъчи чрез един от своите членове и аз бих подкрепила такова решение.

КАМЕН ИВАНОВ: В цялото предложение думата „криза“ не се съдържа, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: За да спестя две изказвания на г-н Георгиев, да добавя и аз моите въпроси към тези на колегата Атанасова, която подкрепям изцяло в това, което каза.

Според мен, в предложения ни текст някак си са смесени две неща - създаването на комисия и необходимостта да отговорим на нуждата от дебат по отношение на предлаганите промени в Конституцията и в ЗСВ. Висшият съдебен съвет може да формира от състава си комисии, включително и временни такива само и единствено по отношение изпълнение на правомощията му такива, каквито са разписани в закона. Така че, изначално идеята да създаваме комисия, която да осъществява комуникация със

структурите на обществото, най-общо казано, с колеги, с магистрати, да организира, да участва в професионални обсъждания, медии и т.н., няма как да стане чрез формата на комисия, и то по този начин. Една комисия би следвало да има ясен мандат с какво ще се занимава, с какви средства ще го постигне и, разбира се, срок на действие. Тук виждаме някакъв срок, който не е обвързан с нищо конкретно. Така че, ако Съветът приеме, че безспорно се намираме в криза и да речем, че наистина има някаква криза, той трябва да създаде ясен план за действие. Ако ще се организират някакви професионални обсъждания или каквито и да е други мероприятия, които да ангажират общественото внимание с нашето мнение по безспорните или по спорните приоритети, би следвало да организираме, да излезем с някакъв конкретен план за действие и с някакви конкретни предложения. Такива тук не виждам, макар че някъде в текста на т.1, която би следвало да очертае мандата на тази комисия, е споменато, че трябва да се организират такива професионални обсъждания, включително пред медиите.

След това. Сочи се, че трябва да представим единна позиция. Ама за да представят тези двама представители единна позиция, ние трябва да изработим тази единна позиция. Вярно е, че инцидентно сме взимали отношение по най-различни предложения за изменение в ЗСВ и по стратегията. Единствено предложенията за конституционни промени досега не са пристигнали по предвидения в закона ред, за да ги обсъдим и да вземем някакво становище. Така че, аз не виждам тази комисия как би могла да се справи със задача, която не ѝ поставена, с план, който не е очертан, и с представяне на становище, което не е изразено.



Аз съм категорично против приемането на решението в този вид. Предлагам да се върне на вносителите, които да направят наистина един строен план как да действаме. Ако приемем, че тези двама колеги ще изпълняват функцията на говорители на Съвета, нека да ги направим точно такива. Ако приемаме, че съответната структура в администрацията - Дирекция „Публична комуникация“, има нужда от помощ и назначаване на хора, нямам нищо против също да бъде привлечен външен експерт до провеждането на конкурса и попълването на местата. Но този външен експерт няма как да представя становището на ВСС извън неговите членове. За мен това решение по замисъла си е добро за някаква реакция, но според мен би следвало да се върне и да се доработи в съвсем друга насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, очевидно, че думата „комисия“ създава доста разсъждения и противоречия измежду вас, затова предлагам, тъй като съм една от колегите, подписали това предложение на Георгиев, вместо да създаваме временна комисия, защото има логика да не бъде комисия, да вземем решение, че „Съветът възлага на Юлиана Колева и на Румен Георгиев да изразяват становища относно представянето“ и нататък съдържанието на текста, който е приложен по-надолу. Това, разбира се, аз отново подчертавам, не заобикаля, нито игнорира представляващия, който по силата на закона и Правилника представлява Съвета, изразява становища.

На следващо място. Не става въпрос за криза. Криза има ли, или няма е съвсем друг въпрос и той не е темата и основанието за инициране на това решение. Става въпрос за нуждата от активна позиция на Съвета по въпроси, които в момента касаят

съдебната власт, свързани с иницирираните промени в Конституцията и в ЗСВ. Това предполага по-активно и отдаване на повече физически сили от наша страна, така че аз не виждам нищо лошо в това представляващата, наред с посочените двама колеги да проведе по-активна позиция по проблемите, които предлагаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз започнах с това. Уважаеми колеги, много е интересно, не трябва да се караме по тази тема. Очевидно е, че може да бъде направена тази редакция на г-жа Неделчева, която е много по-подходяща, за да не се хващаме за тази или за онази дума. Смисълът е ясен. Мисля, че е напълно ясен смисълът. Не става дума за говорители, мълчателни, паралелни комисиии, правилници и т.н.

Тук сме все възрастни хора, смисълът е ясен - да ни обедини. Искаме или не - това е въпросът, иначе редакцията може да се поправи, да се отчетат тези неща. Смесълът е ясен. Аз мисля, че се познаваме повече от две години и половина. Ако има някакви съмнения, или пък както г-жа Атанасова каза, че примерно аз нямам подходящ изказ, това също не е важно - дали имам подходящ изказ, или нещо друго, както решите. Всяко нещо е важно, ако започнем да спорим. Тук всички сме майстори в това, това ни е професията.

Имаме ли воля да се обединим по една тема с всичките тези забележки, или не? Това е смисълът. Вярвайте ми, мотивът, на прима виста никога не може да е свършено, но днес трябва да решим по принцип - обединява ли ни нещо в този дух? А може да го направим, както каза г-жа Неделчева, и да отчетем, това вече тук е сила, да се направи, или не. Защото все ми се струва, че има достатъчно примери за това, че сме намирали възможност да

постигнем една висока степен на съгласие и че то ни е нужно тъкмо сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев. Виждам, че няма други кандидати.

Може би, г-н Георгиев, изпаднахме в тази ситуация, защото трябва да се обединяваме at hoc с решение at hoc като допълнителна точка.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: На мен не ми стана ясно около какво се обединяваме.

КАМЕН ИВАНОВ: Около какво се обединихме?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нямам нищо против да се обединим, но около кое се обединяваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че въпросите за предстоящите промени на Конституцията, които се анонсират, и законопроектът за изменение на ЗСВ, които все още не сме и видели, поне тези, които управляващите партии би следвало да подготвят, са достатъчно важни, за да можем да им отдадем приоритети и когато те ни бъдат представени, да ги сложим приоритетно на разглеждане, като можем да отложим разглеждането на други теми, които към момента не предизвикват такава важност. Оттам-нататък пък, г-н Георгиев, се подсецам - какво ще правят членовете на ВСС в Гражданския съвет, защото там също като тема на следващото заседание се поставят за разглеждане промените в ЗСВ. Поне такава е решението от предишното заседание. Съгласно решение на ВСС пък всяка комисия определя свой представител там.

Идеята, която е заложена в това предложение, не е съобразена не само със закона и правилника, а и с редица други решения на ВСС, припомни г-жа Атанасова - планът за кризисен ПР,

припомням и Комуникационната стратегия на ВСС, правомощията на Комисията по правни въпроси се каза, правомощията на Комисия „Публична комуникация“. Аз също се опитвам да разбера този замисъл. Единната му идея в него не мога да прозра, поне от това, което се представя до момента. Така че, ако ще се прави нещо, най-малкото трябва да е свързано с изменение на вече взети решения или положения в Правилника.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, първо, формулировките наистина могат да бъдат и малко по-различни, и по-усъвършенствани и т.н. Важен е дебатът. Всъщност това, което аз в разговора, който проведохме, предварителния, с колегата Георгиев и с други членове, е, че ние в този момент определено имаме консенсус по тези точки, които са формулирани. Примерно, имаме ли някакви съмнения относно нашето действие и нашето виждане за гледането на бюджета на съдебната власт? Понеже тези въпроси се поставят сега именно в контекста на промяна на Конституцията и някъде в цялото и медийно, и обществено пространство се поставят въпросите, че Съветът, видите ли - „адио“, това четем по вестници, примерно в последния брой на „Банкер“ - „адио, ВСС“ и т.н., и т.н. Тук се поставя въпроса около това, което сме постигнали до този момент, където имаме безспорни постижения във връзка с промени в съд, в закони, съдебна власт, промени във връзка с бюджета и т.н., това нещо ние да представим като наш труд, като наш резултат, като наши идеи пред обществото. Всъщност това беше основната идея. Ненапрасно Румен Георгиев, защото той е съпредседател на Гражданския съвет, се включва като действащо лице, това нещо да го представим по начин, по който обществото да вижда какво се случва. И това да бъдат нашите остриета, а ние да

стоим всичките зад тях. Формулировката винаги може да се повиши. Но това, което сме свършили, колеги, което сме предложили, да можем точно и ясно, вече със съответния професионализъм да го приложим. Дали това нещо ще премине в една или втора фаза, примерно да го дооформим, това, което каза г-жа Карагъзова, да, там трябва да се съобразят и някои други фактори; да, трябва да видим какво правим във връзка с кризисните ситуации и т.н., но идеята е много важна и в същото време много спешно да я осъществим. За мен всъщност това е - ние като Съвет, като членове ще кажем ли, значи мълчим и се оставяме да ни поливат с всякакъв вид информация негативна, а и невярна, в много от случаите невярна, особено по темите, по които ние тук имаме консенсус. Това е замисълът. Дайте сега този замисъл наистина, без да се противопоставяме, не е тупнало днес в 18.30 часа или утре в 09.45 часа да го приемем, но примерно тази седмица да сме готови с идеите си, с всичко и т.н., за да изразим това наше становище.

Аз също казах, т.5, замисълът, който пак ни се обясни, не че ще дадем разнопосочни идеи, но в нюансите по един или друг от тези проблеми е хубаво все пак да се обединим, да си ги изчистим, да кажем - да, това ще ни бъде становището, и когато и който попита някой от нас, да казваме - да, това ни е становището. Примерно, моето становище, аз какво бих казал за бюджета, категорично това, което сме приели и сме изпратили на Министерския съвет. За промените в ЗСВ - категорично това, което ние приехме във връзка с атестиране, конкурси и т.н. Ето го консенсусът, колеги. Тук някъде да го търсим. Във връзка с отстраняването от длъжност, днес и г-н Панов го постави на форума, където бяхме. Мотаме ли се и zlepоставяме или продължаваме да zlepоставяме колегите? А имаме група, която

работи от три-четири месеца, за жалост и аз съм грешен в тази група, но ето ви ги животрептящите проблеми, около които ние сме се обединили, колеги, по които имаме единомислие и които трябва да ги развием, за да видят тези хора, че ние наистина си вършим работата. Защото за мен това е важно, дори за личното ми достойнство като човек. А иначе как ще го формулираме - упълномощаваме, или че пък тази група нека да подготви проекта, който да се предложи за обсъждане. Ето на г-жа Карагьозова идеите. Сигурно ще има и „Публична комуникация“ точните и ясни идеи, защото това го има залегнало в нейната програма. Това е смисълът. Защото сега, като го отхвърлим, или оставим някак си да върви някъде по течението, просто няма да свършим работа. Не мисля, че тук трябва да бъдем разделени, и то на базата на чистите формални предпоставки, както примерно един съд ще върне за съществено процесуално нарушение, защото църквата не била „Св.Георги“, а „Св.Илия“.

В този смисъл нека да проявим единение и да подпомогнем колегата Георгиев в една едно много хубаво негово намерение, да го извадим и да го пуснем, както трябва да бъде направено.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, не знам докъде стигнахме. Има едно предложение на г-н Георгиев и още, освен г-жа Неделчева, и други колеги, които така или иначе остават неизвестни.

Отварям на чл.25, колеги, от Правилника, който казва, че Комисия „Публична комуникация“ „т.1. Предлага проект на медийна стратегия; т.2. Провежда информационната политика на ВСС“.

МИЛКА ИТОВА: Това няма нищо общо с това, което прочете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. И това, което поне аз прозирам през т.1, е именно провеждане на някаква информационна кампания, ако правилно съм разбрала замисъла, от това, което г-н Георгиев и г-н Боев казаха. И ако приемем, че има нужда от нова редакция, нещо, което едва ли трябва да решим днес в 18.40 часа, да се възложи на Комисия „Публична комуникация“. Ако решим да я прескачаме, да се възложи на някой друг, който да даде някакво конкретно предложение за осъществяване на това, което може би е замисълът на предложителите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има предложители. Защо на „Публична комуникация“ ще го възлагаме? (Говорят всички)

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, оказа се, че съм прав и ще подчертая това нещо. Казах, че предложението е внесено в допълнителните точки, без да има яснота от неговата спешност. Казах, че не е ясно кои са 13-те колеги, които са го подписали. И това, което казах още в самото начало - това предложение няма нито правна рамка, нито мотиви. Иначе идеята за единение, за излъчване на общи сигнали, тук няма някой, който да е против. Няма някой, който да си позволи да каже, че е против. И наистина мисля, че никой не е против.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Още повече противоречивите сигнали, които се излъчват напоследък от членове на Съвета към обществото. Аз още миналия път подчертах това нещо. Въпросът е да се изведе замисъла, да е ясно, с мотиви, за да стане ясно и на медиите, и на обществото, и на магистратите защо го правим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев напомня, че има конкретно предложение, което трябва да се подложи на гласуване. (говорят помежду си)

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз предлагам тогава да гласуваме само т.2, да изберем членовете на комисията, и толкова. (говорят помежду си)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А какво ще прави тази комисия? Не можем да изберем членове на комисията така, както е предложено, защото външният експерт е неизвестен.

МИЛКА ИТОВА: Да гласуваме предложението за проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно това правя, г-жо Итова.

Конкретното предложение на г-н Румен Георгиев така, както е на вниманието на всички, който го подкрепя, моля да гласува.

РУМЕН БОЕВ: Със съответните допълнения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнения няма. Така, както е предложено.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Имаше допълнения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, призивът беше да се гласува, както е. Това е предложението. (говорят помежду си)

Какво гласуваме, г-н Георгиев, защото тук настава объркване.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 1 с допълнението на г-жа Неделчева и без т.5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво е допълнението на г-жа Неделчева към т.1?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-жа Неделчева каза, че комисията се сформира поради необходимост (прекъсват я).

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, не.



МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Махна се думата „комисия“.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Казах: „Съветът възлага на членовете си Юлиана Колева и Румен Георгиев да изразяват становища по следните позиции" и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава отпада т.2 ли?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Отпада, да, защото ние не създаваме комисия, а възлагаме на членовете (не довършва) (говорят всички)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последно, г-н Георгиев, тъй като Вие и г-жа Неделчева формулирате предложението, ще се приеме, че е от вас, останалите остават неизвестни. Кажете какъв е текстът, който да гласуваме.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не са неизвестни, те са тук.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Г-н Георгиев, защо не изчетете подписалите се, защото се поставя едва ли не, че криминално, тайно, и едва ли не няма и подписи?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Костова, Тодоров, Георгиев, Кожарев, Итова, Колева, Кузманова, Неделчева, Стоева, Георгиева - 13 души.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И стигаме до конкретния текст на решението.

Г-н Георгиев, има процедурно предложение конкретната формулировка на решението да се предложи утре или на следващо заседание. В момента да гласуваме нещо, което няма конкретен текст, с всичките изказвания, които протекоха до момента, става безпредметно.

Предложението е да отложим разглеждането на точката и да се внесе конкретен текст утре, например, ако имате готовност.

А г-н Колев настоява с тази редакция. Получават се разминавания на мнения.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В този случай предлагам да остане така, както е внесено от предложителите, с изключение на т.5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останалите остават във вида, в който са на мониторите на всички.

МИЛКА ИТОВА: Да, и аз се присъединявам към това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на точките от 1 до 4, благодаря, г-н Колев, без т.5. Без никакви промени в текста.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо бяха тогава всичките тези дебати, не разбрах. Дайте да направим корекциите и да се гласува единодушно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без корекции се предлага гласуване. Подкрепя се от 12 човека.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Предложение от тринадесет членове на Висшия съдебен съвет

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. Формира** временна комисия да го представлява единствено относно промените в Конституцията и ЗСВ в състав от трима души - двама членове на ВСС и външен експерт. Комисията няма никакви други правомощия по дейността на ВСС, постоянните комисии или представляващия. Комисията не обвързва ВСС със становища по конкретни законопроекти. Тя организира и участва в професионални обсъждания, включително пред медиите,

представяйки единна позиция на ВСС по безспорни приоритети, като:

- а) бюджет и материално осигуряване на органите на съдебната власт;
  - б) премахване на вътрешни противоречия в ЗСВ;
  - в) електронното правосъдие, изборът на следващ състав на ВСС по електронен път ("един магистрат един вот");
  - г) конкурсите в съдебната власт;
  - д) командироването;
  - е) статутът на магистрата при отстраняване от длъжност;
  - ж) Давността при дисциплинарни простъпки и пр.
- Повечето от тях са форзулирани още през 2012 г. И чакат разглеждане и приемане.

**3.2. Избира** за членове на комисията Юлиана Колева, Румен Георгиев - членове на ВСС, както и външен експерт - Васил Чобанов (Петко Георгиев).

**3.3. Определя** срок за действие на комисията: 15.08.2015г.

**3.4.** Комисии «Бюджет и финанси» и «Съдебна администрация» да внесат конкретно предложение за граждански договор с външния експерт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, за да не се получава объркване - гласувахме текста на предложението, както е в момента, без т.5. Никакви корекции по точките от 1 до 4 не се правят. Остава в този вид.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм подкрепила решението, защото, с изключение на предложението за г-жа Колева и за г-н

Георгиев, в останалите части изцяло се присъединявам към казаното от колегите за забележките относно формулировките, относно начина, по който се работи. Тази е причината. Иначе нямам нищо против г-жа Колева и г-н Георгиев да изразяват становището на Съвета по важни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отрицателен вот заявява г-жа Карагьозова по отношение на предложенията, г-жа Атанасова, г-н Иванов, Лазарова, аз също.

МИЛКА ИТОВА: Ние досега не диктуваме отрицателните вотове, "въздържал се", поименно. Предлагам оттук нататък да диктуват поименно кой е "въздържал се". /намесва се Камен Иванов - мен ме интересува хората да знаят каква позиция съм взел/ Милка Итова - добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, съжалявам, че колегата Петров в момента не е тук, но нееднократно, изрично, по негово настояване се записва това, че не му обръщате внимание на него, че персонално се отбелязват. Това е съвсем друг въпрос.

МИЛКА ИТОВА: Защо само в този случай се прави това?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбирам, г-жо Итова, че идеята за обединение малко се разминава с това, което се случва в момента.

Имаме още една тема, предмет на закрито заседание. Режим "закрито заседание", моля.

/изключват мониторите/

/Включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По последната точка от допълнителните по дневния ред за днес, поради направени отводи по разглеждане на дисциплинарно дело № 13 от 2015 г. ВСС избра нови членове на дисциплинарния състав на мястото на Магдалена

Лазарова и Юлия Ковачева, а именно Соня Найденова и Калин Калпакчиев.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание, следващо насрочено за утре - 9,30 ч.

*/Закриване на заседанието - 18, 50 ч./*

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

*/Изготвен на 29.05.2015 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**