

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 21 МАЙ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов - министър на правосъдието, Светла Петкова – член на ВСС и Соня Найденова – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Незабравка Стоева

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/Откриване на заседанието - 09.45 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието.

По дневния ред има допълнителни точки. Знаем, че има колеги, които искат да направят предложения за допълнителни точки.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като буквално преди минути приключи заседанието на Комисия „Международна

дейност" (същата не можа да се проведе вчера в определеното й време, тъй като съвпаднаше с два други ангажимента на ВСС), имам допълнително предложение. Материалите в момента се качват на мониторите. Темата е одобряване на кандидатури на български магистрати за кандидатстване в обявени позиции в Главна дирекция „Правосъдие“. Има решение на Съвета, което е определило условията. Срокът, в който трябва да изпратим кандидатурите на Външно министерство, изтича днес. Ще внесем всички кандидатури, за да може Съветът да ги одобри, преди да бъдат изпратени. Казвам, че това е все още само фаза кандидатстване, а не одобряване на участници. Това е допълнителното предложение.

Освен това аз лично съм направила едно предложение, което вече е към допълнителните точки.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря! Искам да включа две допълнителни точки в дневния ред. Едната е за възстановяване на длъжност на Емил Христов, а другата - за изпълняващ функциите прокурор на Районна прокуратура-Лом.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Итова.

Други предложенията за допълнителни точки, колеги? Не виждам. Има ли коментари по така направените предложения, или да ги подложат на гласуване анблок?

Моля, който подкрепя направените предложения и редовния дневен ред, да гласува.

Приемам, че се приема с консенсус.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за определяне на членове на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол 10/14.03.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на първа конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за младши прокурори, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/22.01.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение относно решение №5597/18.05.2015 г. по адм. дело 34/2015 г. на Върховен административен съд, Шесто отделение.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Монтана **за периодично атестиране на Аделина Троева Троева** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, **за периодично атестиране на Христо Алексеев Ангелов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Гълъбово, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян **за периодично атестиране на Красимира Вергилова Селенова** - съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на **Виолета Григорова Николова** - съдия в Районен съд гр. Червен бряг, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора за **поощряване на Минка Костадинова Русинова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по заявлението на Минка Костадинова Русинова за освобождаване от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по писмо от Прокуратурата на Република България с вх. № 11-03-629/14.05.2015 г. с искане за корекция по бюджета за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка", с цел възстановяване на разходи на магистрати участвали в конкурсни комисии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

11. Проект на решение за промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г. на основание РМС № 245 А/16.04.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2015 г. за изпълнението на дейности за изграждане на Комплексна автоматизирана система

за управление при извънредно положение, военно положение или положение на война /КАС/.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 44/18.10.2012 г., д.т. 10.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение относено обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение относено усвояване на гаранция за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Пазарджик за увеличаване щатната численост на

съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист - управление и стопанисване на съдебно имущество.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

16. Проект на решение по предложението за промяна в екипа на управление на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, по договор за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансиран от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд.

Внася: Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител проект

17. Предложение, на основание чл. 35, ал. 1 от ПОДВССНА, за включване в дневния ред на заседанието на 21.05.2015 г. на допълнителна тема.

Внася: Соня Найденова - представляващ ВСС

18. Предложение за поправка на решение на ВСС от заседанието му на 20.05.2015 г, с редакцията на решението по т. 3 от допълнителните

Внася: Румен Георгиев - член на ВСС

19. Проект на решение за одобряване на кандидатури на магистрати за обявени вакантни позиции в Генерална дирекция

„Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия с краен срок за кандидатстване пред МВНР - 21.05.2015 г.

Внася: Комисия „Международна дейност“

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

20. Молба от Емил Златев Христов за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ /вх. № 11-03-580/30.04.2015 г./

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

21. Предложение от Главния прокурор за определяне на Росен Обретинов Станев - прокурор в Районна прокуратура, гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“ за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

/Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т.1 от редовния дневен ред. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Несебър.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви!

Щатната численост на Районен съд-Несебър към 01.01.2015 г. е от 6 (шест) щатни бройки за магистрати, в т.ч. една за административен ръководител, като всички от тях са заети.

Движението на делата и резултати от инстанционен контрол можете да видите. Постъпили 1998, за разглеждане 2286, свършени 1985. От обжалваните 381, отменени 74. В процентно отношение - 87% са свършени, всички от тях в тримесечния срок. Спрямо обжалваните 19% отменени.

Виждате в таблицата натовареността на този орган на съдебната власт, която е над средната за страната както по отношение дела за разглеждане, така и на свършени дела.

Виждате отдолу данни за натовареността на председателя на Районния съд, която варира 90, 80, 70%.

Нека да докладвам и за проверката от Инспектората. През 2013 г. е извършена комплексна проверка относно работата по граждански дела за периода 2011-2012 г., като са дадени препоръки в насока административният ръководител да продължи с усилията за налагане и стриктно спазване на приетите от Общото събрание на съдиите в Несебър максимални времеви стандарти за администриране и разглеждане на делата в този съд, както и необходимите мерки за стриктно спазване на разпоредбата на чл.92 от ПАРОВАС и отбелязване на всички дела, разглеждани по глава XXV от ГПК, и осъществяване на ежемесечна проверка на съдебните състави за спазване на срока по чл.235, ал.5 от ГПК.

Същата година е извършена и комплексна планова проверка по наказателни дела със същия период, като тя е приключила с указания председателят да извършва ежемесечни проверки на организацията на дейността на съдиите по образуването, движението и приключването на делата. В протоколите за избор на съдия-докладчик да се посочват имената на всички съдии, които участват в избора, както и имената на тези, които не участват, и причините за това.

Разпоредданията при насрочване на делата се съобразяват с изискванията на чл.248, ал.2 от НПК, като се провежда по-задълбочена подготовка на докладчиците по делата с оглед намаляване на случаите, в които съдът връща на прокуратурата дела в открито съдебно заседание, вместо по реда на чл.248 от НПК; стриктно спазване на разпоредбата на чл.252 и мотивиране на искането за удължаване на срока по тази разпоредба; стриктно спазване на разпоредбите на чл.271 от НПК при отлагане и насрочване на делата, както и дисциплиниране на участниците в процеса.

И една забележка. При приемане и предаване на веществените доказателства да се съставя съответния протокол, като екземпляр се прилага и по делото.

Във връзка с двете комплексни проверки е проведено Общо събрание, като съобразно препоръките са взети и съответните мерки. Подробностите са качени на доклада пред вас.

Единствен кандидат за председател на Районен съд-Несебър е един от съдиите, които работят там - Евгени Мирославов Узунов. Той притежава изискуемия юридически стаж. Започва работа в съдебната система през 2007 г. като прокурор в Районна прокуратура-Бургас, а от 2012 г. е назначен на длъжност „съдия“ в

Районен съд-Несебър, където продължава да работи и към момента.

Притежава ранг „съдия в ОС“ от 2010 г. Периодично атестиране - 94 точки, от 2014 г., оценка „много добра“.

Становището на административния ръководител е, че той успешно организира работното си време и приоритизира служебните си дейности и задължения. Познава добре процесуалните закони. Има умения да води съдебни заседания, владеейки поведението на участниците в процеса при спазването на правилата на равнопоставеност на страните, като същевременно адекватно насочва процеса към установяване и проверка само на релевантни за спора факти.

Въз основа на всичко изготвено, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Евгени Узунов спрямо длъжността, за която кандидатства - „председател“ на Районен съд-Несебър.

Моля да обърнете внимание на приложената след доклада таблица за работата на Районен съд-Несебър през 2014 г., където са посочени всички дела - свършени, висящи, обжалвани, и резултати от инстанционния контрол.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря за представянето.

(Евгени Узунов влиза в залата)

Добър ден, колега, заповядайте! Имате възможност в рамките на десет минути да изложите своите виждания за развитието на съда, за административен ръководител на който кандидатствате.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Благодаря, г-н министър.

Уважаеми членове на ВСС,

За мен е предизвикателство в рамките на няколко минути да представя себе си, концепцията си и вижданията си за развитието на нашия съд. Представил съм необходимите по закон документи, затова няма да преразказвам нито автобиографията, нито концепцията си.

Ще се спра на елементите, които считам за важни от личната ми мотивация. Те са свързани най-вече с отношението ми към това, че такава длъжност носи най-вече отговорност. Отговорност както към мен самия, към колегите и служителите, така и към вас. Тази отговорност ще базирам на личен пример, което означава, че ще положа още повече усилия да съм максимално прецизен в работата си, за да имам авторитета, съответния респект да изисквам подобно поведение и от всички, с които работя и към настоящия момент.

Основните моменти в мотивацията ми са, че обичам работата си. Ходя на работа с желание и самочувствие, каквито обаче напоследък не забелязвам у всички колеги, особено у по-младите. Тук съм, за да гарантирам пред вас, че ще им осигуря условия и спокойствие, за да издигнат авторитета на нашата институция като част от звеното „съдебна система“ до необходимото авторитетно ниво и да отстояваме върховенството на закона.

Ползвам се с доверието и уважението на колегите си и се надявам да го оправдая.

По отношение на съда. Районен съд-Несебър е сравнително млад - догодина на 01 юни ще му правим 30 години. Работим всичко, всякакви дела. Районът е такъв, знаете, и напоследък има значително увеличение на делата с международен

елемент, което в известна степен както е положително, така и създава някои проблеми във връзка със срочността, но имаме механизми.

Това, което мога да кажа, е, че съдът през последните пет години е ръководен и управляван с вещина и със създадени такива правила, които създават особена атмосфера на работа и наистина е приятно и комфортно да се работи. Ще го продължа, като ще заложа на добрите практики, които са постигнати до този момент, и ще надграждам.

В целите си съм вписал и продължаване на практиката за уеднаквяване на собствената си практика по отношение на качеството на съдебните актове.

Имаме един сериозен проблем и той е със сградата. Всички може би, или по-голяма част от съдилищата имат такъв проблем. Аз ще използвам присъствието на министъра и да го помоля за лична среща, за да го запозная с конкретната проблематика там. Ще помоля и вас за съдействие, тъй като към настоящия момент положението е трагично. Предполагам, че който е идвал там, е видял в какви условия се работи, по колко човека сме.

Предвиждам да направим един пилотен проект по възстановително правосъдие. Това не е идея, а имам готов разработен проект, който също ще обсъдя с министъра на правосъдието. Дал съм му срок, ако ми гласувате доверие, разбира се.

По отношение на другите приоритети. Изграждането на естакада в сградата на съда е технически възможно. Провели сме разговори с необходимите специалисти, компетентни за това. Ще трябва да го реализираме, защото все повече хора с увреждания,

хора в неравностойно положение влизат в съда, а ние не можем да им осигурим адекватност.

По отношение на предложението ми за „синя стая“ имам предварителни разговори с представители на общината. На този етап ще ползваме тяхна сграда, но в един по-късен етап дано да успеем да направим нещо със сградата, ще постигнем едно още по-добро работно поле.

Искам да обърна внимание на електронната страница на съда, тъй като изключително широко се използва. От началото на годината има над 350 000 посещения, включително от чуждестранни граждани. Не е удобна. Ще направя всичко възможно да я реализирам в по-добър вид, с по-добро администриране и достъпност на повече езици. С оглед нашия регион това е необходимо.

Напоследък се налага и необходимостта от подобряване на общуването с обществото посредством медиите. Знаем, че тече една кампания, но аз ще променя начина на общуване, като ще избира вариант да бъдат предварително максимално добре информирани гражданите чрез медиите или лично, за да осуетим всякакви възможни спекулации. Редно да се хвалим, а когато имаме пропуски, да си ги признаваме и да посочваме причините за това.

Надявам се да удовлетвори изискванията към тази позиция и в лично качество ще дам всичко от себе си, за да бъде добър ръководител.

Благодаря ви!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Узунов.

Да кажа за сградата. В момента текат разговори с общината да ви предоставят за временно ползване на допълнителни помещения, които вече са били ползвани от органите

на съдебната власт в Несебър, без това по никакъв начин да отменя необходимостта от ремонта. Ние сме в кореспонденция с вас относно необходимите ремонти. Чакаме от съда да се направи план-сметка. Придвижва се този въпрос, наясно сме с него. Ако успеем, ако Ви бъде гласувано доверие, да завършим планирането, и ще можем следващата година да го включим.

Колеги, имате думата за въпроси.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Узунов, Вие и наказателни, и граждански дела разглеждате. От биографията Ви видях, че имате опит в наказателното правораздаване.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Бил съм и разследващ, бил съм и прокурор дълго време.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Виждам, че имате още едно образование. Този предишен опит като дознател и прокурор и това допълнително образование помага ли Ви в съдийската работа?

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Благодаря Ви за въпроса. Безспорно ми помага. И това е така, тъй като аз освен това съм имал опит и като адвокат известно време, познавам поведението на страните, или поне имам представа за това. Настоящата ми длъжност направи нещо различно - показва ми баланса, и работя с много по-голяма сигурност и спокойствие. Предишният ми опит и другите ми обучения и образования безспорно ми помагат във всяка една точка - и при работа с деца, и при разпитите в зала, и поведението в зала, и дисциплиниране на страните. В личен план го намирам за богатство.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: И аз Ви благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Казахте, че имате готов проект за възстановително правосъдие. Съвсем накратко кажете какво имате предвид. Какво включва? Откъде черпите идеи? Нещо конкретно в тази насока правил ли сте до момента?

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Благодаря Ви.

Информация съм черпил основно от международни източници - както европейски такива, така и от англосаксонските държави. Проектът съм разработил сам, лично, въз основа на нашето законодателство, тъй като няма как да адаптираме възстановителното правосъдие при тази правна рамка. Единствено допустимо към момента приложение е по отношение на чл.24, ал.4 от НПК, където е по наказателните дела от частен характер, където е предвидено помирение и следене на последствията от това. Идеята ми е като пилотно да го разработя в продължение на три-четири години и да видим дали работи, дали е адаптивно към нашата правна рамка. Ако е така, може да направим предложения за законодателни промени, като например се внесат промени в чл.384 от НПК и се допусне сключването на споразумение и за престъпления, по които има причинени невъзстановени вреди с участието като страна на пострадалия или гражданския ищец, или оцетеното юридическо лице. Но това изисква проверка дали този институт е приложим към нашето право. Базирал съм го именно върху това. Надявам се да съм отговорил на въпроса Ви.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е въпрос на дискусия, така или иначе, но да. Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н министър.

Колега Узунов, в концепцията си засягате целите за развитието и дейността на Районен съд-Несебър, както и начините и да ги реализирате. Доста въпроси, като във връзка със сградата, със „синята стая“ и т.н., може би пропускам, но никъде не посочвате каква ще бъде Вашата дейност, ако станете административен ръководител, в областта на атестирането на магистратите и дисциплинарната отговорност. Защото се оказва на практика, че избираме административни ръководители, правят обещания или пропускаат тези моменти, а те са много важни в административната дейност и се оказва така, че има магистрати, които не са атестирани за несменяемост, въпреки че са минали много повече от пет години и това е по вина на административния ръководител, който не прави предложение, не следи дали съдии в неговия съд са атестирани. Или дисциплинарната отговорност не се реализира, когато тя е в правомощията на административния ръководител. Именно в тази връзка много отговорно искам да чуя Вашия отговор.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Благодаря Ви.

Първо на въпроса по отношение за атестирането. Това, което ще правя, то е практика, но сега ще го правя всяка година, ако ми гласувате доверие, ще отнасям индивидуалната натовареност на всеки един колега към общата натовареност на съда и на всеки един друг колега, и средно за страната. Това ще влезе още в годишните доклади и при атестирането ще бъде отразявано, защото според мен това е едно от слабите звена при атестирането. Имаме създадена практика, която ще продължи. Месец, преди да настъпи срокът, да бъдат докладвани материалите на административния ръководител, за да предприеме действия, или да не предприеме действия за преценка по отношение на атестирането.

По отношение на дисциплинарните производства. Към настоящия момент не сме имали такива, но бъдете уверена, че няма да се колебая да реализирам такива мерки, като считам, че ЗСВ дава определени правомощия на административния ръководител именно в тази насока, да избяга от общите решения на Общото събрание на съдиите, за да вземе и да носи отговорност за това. Той и по закон носи отговорност за това като пряк ръководител.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги? Няма. Моля да изчакате отвън да приключи процедурата. (Евгени Узунов излиза от залата).

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря!

Колеги, накратко ще взема становище относно тази кандидатура, тъй като изготвих становището за Комисията по предложения и атестиране, и на още по-голямо основание, защото на място съм атестирала за несменяемост колегата Евгени Мирославов Узунов. Периодичната атестация и тази за несменяемост извършихме заедно с колегата Атанасова, тъй като в известен период той е бил прокурор. Това, което искам да кажа, е, че той наистина е много организиран на работното си място. Проведох разговор с колегата Майска - председател на съда към момента, във връзка с изготвяне на становището. По здравословни причини тя и друга колега, която е с повече стаж от г-н Узунов, не желаят да се кандидатира за този пост.

Чест прави на колегата Узунов, че е обявил решението си в една неформална обстановка пред всички съдии и съдебни служители и е получил адмиратиите им. Действително, както каза г-н Узунов, съдът е управляван с изключителна вещина. Тя сподели

впечатленията си, които е изложила и писмено в атестационния формуляр, за неговата компетентност, енергия и вещина в работата, желание за работа и действително обич към работата си. Виждате, че той представи нови идеи, оцени досегашната работа на председателя. Каза, че ще надгражда това, което тя е направила. Обстановката в съда е изключително добра. Чест му прави, че при тази над средна натовареност не е коментирал изобщо щатната численост на съда, а забележките по отношение на сградния фонд съвсем основателно отпрати към г-н министъра.

Аз ще подкрепя тази кандидатура. Смятам, че е удачна.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Костова. Други изказвания, колеги? Изглежда няма.

Предлагам да преминем към гласуване. Моля да гласувате за кандидатурата на г-н Узунов.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Несебър

Кандидат:

- **Евгени Мирославов Узунов** - съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 35/24.07.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 20 гласа "за", 0 "против" и 2 "въздържали се", и на**

основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Евгени Мирославов Узунов - съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата. (Евгени Узунов влиза в залата). Г-н Узунов, с 20 гласа „за“ сте избран за председател на Районен съд-Несебър. Поздрави!

ЕВГЕНИ УЗУНОВ: Благодаря! (Напуска залата).

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преминаваме към т.2 от редовния дневен ред - избор на районен прокурор за гр.Първомай, Йоанна Запрянова е кандидатурата. Кой ще докладва от името на Комисията по предложения и атестиране? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, докладвам за Районна прокуратура-Първомай.

Становище на Комисията по предложения и атестиране. Кандидатът е един - Йоанна Тоскова Запрянова.

Първо данни за органа. Щатната численост е: трима магистрати, един ръководител и двама прокурори. Един щат е незаает, този за административен ръководител.

Натовареността на Районна прокуратура-Първомай е една от най-ниските в окръга, а и в Апелативния район-Пловдив, и е някъде около средната за страната. Това е една от прокуратурите, която на времето формира у мен идеята съществуването на

такъв...би могло да не е непременно административна единица, особено при близостта на други по-големи и значими такива наоколо, на 20 км.

Наблюдаваните преписки 2013-2014 г. запазват паритет, 318, съответно 343. Намалява броят на наблюдаваните досъдебни производства, което е позитивна тенденция. Прави впечатление, че внесените в съда актове доста значимо са намалели - от 106 на 77 през 2014 г., в сравнение с 2013 г. Сроковете за произнасяне са месечни съобразно изискванията на НПК. Прави впечатление, че през настоящата година има лек ръст на върнатите от съда дела, било е 1, станали са 3, има една оправдателна присъда, което в никакъв случай не може да се възприеме като някаква тенденция, не може да няма оправдателна присъда.

Участието в заседанията от страна на колегите също са намалели.

Що се касае до извършените проверовъчни дейности, констатирани са никакви пропуски, които са незначими. Били са своевременно отстранени със съответни заповеди и действия на районния прокурор.

Що се касае до самия кандидат Йоанна Тоскова Запрянова, тя е прокурор от 2001 г., само прокурор е. В системата на прокуратурата е работила. През 2010 г. е назначена на длъжност „административен ръководител - районен прокурор". Понастоящем е прокурор.

През 2014 г. е повишена в ранг, с оглед и дадената ѝ преди това комплексна оценка - 140 точки, „много добра".

Няма образувани дисциплинарни производства.

Становищата на ръководството е, че като административен ръководител има ясно дефинирани цели,

очертани приоритети в дейността на Районна прокуратура-Първомай. Умее да мотивира и създава обстановка на доверие сред колектива.

На база на всички тези данни, Комисията по предложения и атестиране приема, че липсват такива, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Запрянова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Първомай.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря! Да поканим прокурор Запрянова. (Кандидатката влиза в залата.)

Добър ден, г-жо Запрянова. Моля в рамките на десетина минути да изложите своята концепция.

ЙОАННА ЗАПРЯНОВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС,

Казвам се Йоанна Запрянова и съм кандидат за длъжността „административен ръководител" на Районна прокуратура-Първомай, за втори мандат.

Представила съм на вашето внимание концепция, в която подробно съм изложила идеите и вижданията си. Няма да я преповтарям, а само накратко ще кажа няколко думи.

Завършила съм юридическото си образование в Пловдивския университет. Почти веднага след едногодишния си стаж в Пловдивския окръжен съд съм назначена на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Първомай. Оттогава и до момента съм работила само в тази прокуратура, т.е. това е целият ми юридически стаж, като съм минала през всички нива на прокурорската работа и смея да твърдя, че я познавам в детайли. Това е една от основните причини за лична мотивация да заема

длъжността именно в Районна прокуратура-Първомай. Целта ми е както запазване на вече постигнатите резултати, така и постигане на по-високи такива в организацията на работата. Не на последно място ме мотивира и подкрепата от страна на работещите в Районна прокуратура-Първомай, като смея да твърдя, че се ползвам с тяхното уважение и доверие.

При изпълнение на служебните си задължения, включително и през последните пет години, когато съм изпълнявала длъжността „административен ръководител“, съм участвала във всички групи за разпределяне на преписките и делата, в това число с 50% натовареност, и в двете основни групи за случайно разпределение, а именно преписките и досъдебните производства.

Увереност и мотивация за заемане на длъжността ми дава и фактът, че докато съм заемала длъжността „административен ръководител“ в Районна прокуратура-Първомай, при извършените проверки, годишни ревизии и тематични такива от Окръжна прокуратура-Пловдив, както и една проверка от ИВСС не са били констатирани съществени пропуски и нарушения. Ръководената от мен прокуратура не е получавала негативни оценки.

Относно състоянието на Районна прокуратура-Първомай. Съдебният район обхваща територията на една община, която включва 17 населени места, само едно от които е град. Прокуратурата е част от структурата на Окръжна прокуратура-Пловдив. На територията на района има едно Районно управление на МВР. Разследванията се извършват от следователи от Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, и от трима разследващи полицаи при РУ-МВР-Първомай.

Както казах, реално от м.март 2012 г. в Районна прокуратура-Първомай работим двама прокурори. Няма да ви занимавам с цифри. Накратко с цифри натовареността на прокуратурата съм представила в концепцията си. Само ще си позволя да кажа, че натовареността е около и по-скоро над средната такава. Можете да си представите в случаите, когато единият от прокурорите използва платен годишен отпуск, а другият работи сам, като включително изпълнява и задълженията на административния ръководител. Все пак тук ще си позволя да изложа като добра практика на Районна прокуратура-Първомай минимума на върнатите от съда дела. Същите варират около едно-две за година, както и на оправданите лица, като тук е имало случаи дори да няма за съответната година. В тази връзка е създадена съответна организация в Районна прокуратура-Първомай. Иначе прокуратурата разполага в момента с три щата за прокурори, в това число административния ръководител, като са заети двата щата. А щатовете за служители от общата и специализирана администрация...една втора.

Материалната база и техническата обезпеченост на прокуратурата също е добра. Организацията на работата е на много добро ниво. Преписките и делата се разпределят чрез системата за случайно разпределение Low choice. При извършените от страна на Окръжна прокуратура-Пловдив няколко тематични проверки в тази връзка съществени пропуски и нарушения не са констатирани.

Обособени са отделните надзори и са разпределени между двамата прокурори. Работата с УИС от миналата година и с усъвършенстваната УИС-2 е на много добро ниво, като контролът се извършва лично от административния ръководител.

Както и преди малко казах, докато съм заемала длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Първомай, бяха извършени множество проверки, включително една от ИВСС, като не бяха констатирани пропуски и съществени нарушения.

С оглед на всичко мога да си позволя да определя организацията на работа в Районна прокуратура-Първомай като много добра и в тази връзка да бъдат отчетени редица положителни аспекти, а именно: създадената добра организация в деловодната работа; осигурен постоянен и гарантиран достъп на гражданите до институцията; създадените ефективни механизми за контрол; ефективно действие по отношение на спрените досъдебни производства срещу известен извършител; делата срещу лица с неприключени други наказателни производства, върнатите от съда дела и оправдателните присъди.

Изградени са много добри отношения с другите органи, свързани с работата на прокуратурата. Проблемите в дейността на прокуратурата главно мога да очертая в областта на досъдебните производства във връзка с работата на разследващите органи, която е пряко свързана и обуславя резултатите от прокурорската работа, а именно все още наличието на слабости в качеството на разследване, увеличаване на досъдебните производства, като разследването продължава над срока по чл.234, т.е. над два месеца, изключително все още непълноценното използване от страна на разследващите органи на институтите на бързото и незабавното производство и незадоволителна работа в областта на някои категории тежки престъпления, например тези по чл.234 от НК, в частност с предмет тютюневи изделия без бандерол, както и с предмет наркотични вещества. В тази връзка са и основните цели за

развитие на Районна прокуратура-Първомай, които поставям пред себе си в случай, че ми бъде гласувано доверие и бъде избрана за административен ръководител, а именно: подобряване на качеството на разследването и активизиране надзора от страна на наблюдаващите прокурори чрез осъществяване на системен периодичен контрол и провеждане на работни срещи с разследващите полицаи; съкращаване на сроковете за разследване по досъдебните производства с цел максимална част да бъдат приключени в едномесечен срок, което може да се постигне пак чрез активизиране на работата на наблюдаващите прокурори в тази насока, както и по-строг контрол от страна на административния ръководител при удължаване на сроковете на разследване; Увеличаване на броя на образуваните незабавни и бързи производства, като такива се образуват винаги, когато са налице законовите основания за това; активизиране работата на органите на МВР при установяване на случаи на престъпления, попадащи в единния каталог за корупционните престъпления. И не на последно място, активизиране ползването от страна на прокурорите и разследващите полицаи в пълен обем и във всички случаи, когато са налице законовите основания за това, на правомощията им в досъдебното производство във връзка с мерките за неотклонение, в частност задържането под стража и способите за доказване, особено по отношение на институтите претърсване и изземване, които към момента са недостатъчно застъпени в работата на прокуратурата.

Освен горното не на последно място, работата ми като административен ръководител, наред с постигането на набелязаните цели, ще бъде насочена към запазването на вече постигнатите положителни резултати, които посочих.

В заключение отново декларирам пред вас личната си мотивация и готовност в случай, че ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за административен ръководител, да положа максимални усилия, като продължа да работя в насока запазване и подобряване на положителните резултати и постигане на поставените цели, като вярвам, че притежавам волята и качествата за това.

Благодаря ви за вниманието!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Запрянова.

Колеги, за въпроси.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Запрянова, в концепцията си казвате, че в началото на мандата Ви много остро е стоял проблемът с материалната база на прокуратурата. Сега вече този проблем е разрешен. Ако може да кажете по какъв начин е разрешен проблемът, защото, доколкото си спомням, прокуратурата се помещаваше в приземния етаж на Съдебната палата.

ЙОАННА ЗАПРЯНОВА: Помещаваме се в сградата на Съдебната палата заедно със съда. В началото се помещавахме в три помещения, като двете бяха кабинети за прокурорите, а в една стая бяха настанени четирима служители, които седяха на ротационен принцип. През 2010 г. имаме нов разделителен протокол със съда, с който получихме още една стая и се получи по двама служители и по един прокурор. Също в приземния етаж имаме още три помещения, обособени за архив и за съхранение на веществени доказателства.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имаше някаква идея за съседна сграда, някаква банка.

ЙОАННА ЗАПРЯНОВА: Това отпадна като идея.

ХРИСТО ИВАНОВ: Само да допълня. Всъщност е подадено искане за основен ремонт на покрива на сградата, което и нашите експерти са потвърдили, че се налага. Очакваме конкретна информация, за да се направи изискваната план-сметка и очаквам до седмица експерти от министерството да дойдат на място да планират необходимите работи. Знаем, че също така се повдига темата за смяна на дограмата. Всичко това ще бъде коментирано с експертите, когато дойдат.

Други въпроси, колеги?

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Запрянова, моят въпрос е свързан със следното. Спомняте ли си Вашата концепция, когато кандидатствахте за първи мандат? Кои от проблемите, които тогава сте набелязала, успяхте да решите и кои цели изпълнихте? Кои останаха неизпълнени, освен сградния проблем?

ЙОАННА ЗАПРЯНОВА: Най-вече като изпълнение беше целта със сградния проблем, защото наистина беше много остър проблемът.

Може би неизпълнени останаха тези цели в активизиране на досъдебното производство, най-вече с използване на институтите на бързото и незабавното производство. Там срещаме, как да кажа, отпор от разследващите органи.

Има още какво да се желае за активизиране на типичните за района престъпления по чл.234 от НК, в частност с тютюн и тютюневи изделия, което е характерно за района.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?
Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Колега, взимам повод от последните Ви думи за характерната престъпност за района. Освен

тези, свързани с тютюневи изделия предвид поминъка, с който преобладаващата част от населението в тази част на страната се препитава, сте споменала традиционно преобладаващи престъпления и такива, освен свързани със собствеността - кражби, общоопасни, и тези против личността. Наред с това, когато сте правила анализ за състоянието и препоръки за по-нататъшно развитие на прокуратурата, в края на концепцията си сте маркирала, по Ваша преценка недостатъчното качество на досъдебната фаза на разследването, като сте набелязала предложения за подобряване качеството на разследването по досъдебните производства, активизиране на надзора от страна на наблюдаващите прокурори.

Бихте ли казала малко по-конкретно как виждате това подобряване на качеството на разследване, защото общоизвестно е, че усилията са не само от страна на прокуратурата, но и от страна на разследващите органи, които са в системата на МВР, т.е. общите им усилия биха довели до положителен резултат.

Не зная дали колегите са имали възможност да проследят, но рано тази сутрин по един от телевизионните канали за пореден път се изнесе информация за възрастни хора, които са били предмет на грабеж в опустял район на страната. Предполагам, че такива има и на територията, на която се простира компетенцията на Районна прокуратура-Първомай. И само да констатираме, че нещо се случва, което засяга български граждани, някой път може да са наши близки, не е достатъчно само да констатираме, а и да се разкрият извършителите на такива престъпления, които стават традиционни за страната ни.

ЙОАННА ЗАПРЯНОВА: Да, действително така наречената „битова престъпност“, т.е. кражбите, заема голяма част

от престъпността и е много емблематична за района. Според мен подобряването на качеството на разследване може да се постигне чрез осъществяване на системен периодичен контрол от страна на наблюдаващите прокурори и провеждане на работни срещи с разследващите полицаи. Това в Районна прокуратура-Първомай е широко застъпено и понеже районът е малък, разследващите полицаи са само трима, мога да кажа, че наблюдаващите прокурори осъществяват непрекъснат надзор по разследването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И все пак говорите за подобряване качеството на разследване, което навежда на извода, че то не е достатъчно.

ЙОАННА ЗАПРЯНОВА: Качеството на разследването имам предвид по-скоро като пълнота и избягване на все още елементарни процесуални пропуски в досъдебните производства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Които после могат да се окажат важни в съдебната фаза.

ЙОАННА ЗАПРЯНОВА: Да, и могат да се окажат *(намесва се Соня Найденова: препъни камъка в съдебната власт)*.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма.

Г-жо Запрянова, моля да изчакате навън. (Кандидатката излиза от залата).

Имате думата, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, чувствам се ангажиран да взема отношение, тъй като наред с това, че представям прокуратурата и кандидата, съм изготвил и проекта за нейна атестация, която после беше възприета от Комисията по предложения и атестиране и от Съвета.

Сега ние концентрирахме въпроса в една прокуратура, в която положението е доста по-спокойно като криминална и криминогенна обстановка в сравнение с други региони на страната. Например в един Чирпан, който е граничен район на Първомай, нещата стоят доста по-различно. Там криминогенната обстановка е точно такъв вид деяния, за които спомена и г-жа Найденова, и рискът е много по-висок и се случват. В Първомай нещата са канализирани, прокуратурата работи добре на натовареност, която всъщност позволява да се изпълняват всички служебни задачи в срок и качествено. Нещо, което е забелязала и кандидатката, че това малко куца, особено като се има предвид броя на върнатите дела за доразследване от съдебна фаза, и може би съвсем правилно и основателно си е поставила задача, ако стане административен ръководител, да повиши вниманието си в тази насока и вниманието на колегите си.

Прокуратурата в Първомай винаги се е справяла и с поставените задачи по линия на общите, които текат в системата и на Окръжна, и на Апелативна прокуратура, и на ВКП. Това в частност е заслуга и на явилия се кандидат. Тя е точна, прецизна, изпълнителна, съответна, бих казал, на региона, за който отговаря до този момент и затова ви моля да я подкрепите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Боев. Други становища, колеги?

Г-жа Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще взема думата още веднъж, тъй като все пак зададох въпрос на колегата (надявам се г-н Боев правилно да е разбрал целта на въпроса ми), който в никакъв случай не беше да омаловажавам извършената дейност. Напротив, както концепцията, така и представянето на кандидата ми направи

изключително добро впечатление. Уточнението, което тя направи, напълно съответства на целите, които си е поставила в концепцията. То беше важно от гледна точка на това, че подобряване на качеството на базата на констатирано от самата нея в концепцията наличие на слабости е изведено на първо място. Това резонно предизвика в мен този въпрос. Напълно съм удовлетворена от отговора, който тя даде, че под „качество“ има предвид дребни пропуски в хода в разследването, които е по-добре да се отстранят на тази фаза, за да не създават по-нататък притеснения. Разбира се, впечатляващи са резултатите на прокуратурата по време на първоначалния мандат на колегата, така че аз също ще се присъединя към призива на г-н Боев да подкрепим кандидата и за втори мандат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Ако няма други изказвания, колеги, да преминем към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Първомай

Кандидат:

- **Йоанна Тоскова Запрянова** - прокурор в Районна прокуратура гр.Първомай, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 1/09.01.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Йоанна Тоскова Запрянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Първомай, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „**административен ръководител - районен прокурор**“ на Районна прокуратура гр. Първомай, с ранг „**прокурор в АП**“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колежката. (Йоанна Запрянова влиза в залата.) (Министърът уведомява кандидатката за резултата от гласуването).

Колеги, т.3 от основния дневен ред е избор на районен прокурор на гр.Сливен. Кандидатите са трима.

Г-н Боев, имате думата.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, докладвам първо малко данни за органа. Трима са кандидатите, както виждате на мониторите.

Щатна численост - 17 магистрати; административен ръководител - 1; заместник - 1; прокурори - 14; младши прокурор - 1. Незаети длъжности: административен ръководител; прокурор - 3; младши прокурор - 1.

Натовареност на Сливенската прокуратура. Тя е малко под средната за страната с тенденция да намалява. Това се дължи на факта, че е достатъчно наситена с кадри тази прокуратура.

Що се касае до наблюдаваните преписки. Имат лек ръст през 2014 г. - 3056, ...2638. Произнасянията в едномесечен срок са на достатъчно високо ниво, само 27 не са в този срок.

Що се касае до досъдебните производства, през тази година се наблюдават по-малко в сравнение с 2013 г., което е тенденция за повечето региони в страната.

Що се касае до състоянието на досъдебното производство. Бързите производства са на добро ниво и се развиват в низходяща градация, обаче за незабавните производства от 36 са намалели на 3, което ми се струва, че е доста драстично намаление, нещо се напуска...явно Сливенската прокуратура.

Сроковете за произнасяне по досъдебните производства е много добър - в месечен срок. Решените наказателни дела с участие на прокурор са нараснали с 9 бройки - от 759 на 768. Върнатите от съда дела са намалели от 41 на 28 през тази година, което е добра тенденция. Постановените оправдателни присъди от 19 са станали 20. Направи ми впечатление, че е нараснал с 1/3 броят на оправданите лица по тях - от 19 на 33, което трябва да стои на вниманието на ръководителите.

Извършвани са съответни проверки през периода както от Инспектората, така и от висшестоящите прокуратури, които са констатирани слабости, своевременно отстранявани от досегашното ръководство, което се справяше много прецизно с поставените от закона и от ситуациите задачи.

Преминавам към първия кандидат. Това е прокурор Иван Иванов. Юридическият му стаж е 14 години и седем месеца към 24 януари. Прокурор е от 2001 г., като от 2012 г. е назначен на

длъжност „заместник-районен прокурор“, която длъжност изпълнява и досега.

Повишен е в ранг „прокурор в АП“ през 2012 г. Последната му комплексна оценка - „много добра“, 93 точки, е от 2012 г.

Становището на ръководството е, че той се справя с поставените му задачи. Познава нормативната база. Силно развито чувство за отговорност, високи нравствени качества.

На базата на всички тези констатации, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Иван Иванов спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Сливен.

Благодаря!

/В залата влиза Иван Иванов/

ИВАН ИВАНОВ: Добър ден, уважаеми членове на ВСС, уважаеми г-н министър, уважаема г-жо главен инспектор. Казвам се Иван Иванов, на 38 години съм, семеен, с едно дете, 14 години от живота ми преминаха в Районна прокуратура Сливен, като искам да подчертая, че не само цялата ми юридическа, но и цялата трудова кариера е преминала в този орган на съдебната власт. През тези 14 години прокуратурата беше ръководена от г-н Христов, благодарение на когото, разбира се, благодарение и на всички останали колеги, тази прокуратура се превърна в една от водещите прокуратури в страната, отлично организирана и работеща. В този смисъл в нашата прокуратура са непознати много от негативните явления, които се наблюдават на други места. Само преди месец за тази си дейност предишният административен ръководител беше

отличен с награда. Смело мога да кажа, че имам право и аз да се гордея с това, тъй като в последните три години бях част от управленския екип на прокуратурата, през което време ръководех и най-важния надзор, този върху досъдебното производство, а преди това в продължение на пет години ръководех друг не по-малко важен надзор, наказателно-съдебния.

Защо казвам всичко това. Може да се каже, че летвата е вдигната много високо и голямо предизвикателство ще бъде пред следващия административен ръководител да запази постигнатите резултати. Смятам, че самото запазване на досегашните резултати би бил успех за тази прокуратура. Аз смятам, че имам нужните опит, знания и умения, а така също и огромна мотивация това да се случи за в бъдеще. Тъй като няма време, няма да повтарям концепцията, искам да се спра само на някои основни моменти, а после вече ако имате въпроси, доуточняващи.

Основните мои приоритети ще бъдат както казах за запазване и опит за повишаване на постигнатите резултати.

На първо място ще се опитам да запазя тенденцията за намаляване на върнатите от съда дела, както и за запазване на ниския брой през години оправдателни присъди. За някои от целите ще говоря в минало-свършено време, тъй като от почти три месеца изпълнявам длъжността "административен ръководител" и някои от моите цели, заложи в концепцията, която беше готова към момента сметнах, че не могат да бъдат отлагани и вече ги въведох в действие. Една уникална мярка, която не съм срещал на други места, създадох Вътрешни правила за проверка на делата, преди внасянето им в съда, съгласно които всеки прокурор следва преди внасянето на делото в съда точка по точка да провери за процесуални нарушения. Това, разбира се, извън общата проверка,

която се дължи по НПК. Мярката освен, че е уникална, даде изключителен резултат, тъй като за три месеца нямаме нито едно върнато дело за такова процесуално нарушение, включени в правилата. После ако искате мога да уточня, сега няма време, поради които нарушения са връщани обикновено около 30 % от всички дела. Със съдействието на директора на областната дирекция създадох такива правила и за разследващите полицаи. Също резултатът беше изключителен - за тези три месеца нито едно дело, постъпило в прокуратурата с процесуални нарушения.

Следващият основен момент ще бъде изравняване на натовареността на колегите. За целта първата от нашите групи, която е, в основната са почти всички видове престъпления, я разделих на три основни групи, като не по видове престъпления, а по сложност на делата. Тази мярка също смятам, че е уникална и също доведе до много добър резултат, преди разпределянето на делата просто аз слагах резолюция дали делото е с фактическа и правна сложност, дали е със средна такава или дали е без такава. Смея да твърдя, че колегите са много доволни от този резултат и това доведе до изключително изравняване на натовареността. Създадох отделна група и за бързите и незабавните производства, нова, в резултат на което вече на всички колеги постъпват равномерен брой такива.

Основна друга моя цел ще бъде повишаване на общественото доверие към прокуратурата. Предвидил съм по подобие на съда и на областната дирекция да публикуваме нещо като ежеседмичен бюлетин за постигнатите от прокуратурата резултати, като това ще бъде общо взето примерно всеки петък за седмицата колко обвинителни акта е вкарала прокуратурата, за кои по-интересни престъпления, колко постигнати осъдителни. Смятам,

че обществото остава в неведение за свършеното от нашата прокуратура, а работата е огромна. Този бюлетин ще запознае гражданите с нашата работа, освен това ще има и огромна превантивна цел.

Друга мярка за повишаване на доверието към прокуратурата съм посочил усилена работа по общия надзор за законност по наболели за обществото проблеми.

Друга моя основна задача ще бъде запазване и повишаване на мотивацията за работа на колегите. Смятам, че в момента, въпреки всичко, което се случва, колегите имат нужната мотивация за работа и смятам, че наличието на такава е много важна за постигането на целите на целия колектив.

Следващата основна моя задача, говоря накратко по всички задачи, тъй като в противен случай не бих могъл да се вместя в 10 минути - натоварване на следователите. Искрено признавам, че това ще бъде една от най-трудните задачи. В тази връзка напълно споделям изводите на заместник главния прокурор по разследването, който направи обобщен доклад за работата през 2014 г., следователите са демотивирани, поради разпространеното в обществото мнение, че професията е с отмиращи функции, липсва при тях заинтересованост за бързо приключване на делата, поради опасност от отчитане на ниска натовареност. Въпреки всичко от момента, в който изпълнявам длъжността аз положих огромни усилия да убеждавам колегите да възлагат разследване на следователите. В резултат на тези огромни усилия 9 дела бяха възложени в последните три месеца с фактическа и правна сложност по предложение на Районна прокуратура, с постановление на окръжния прокурор. Малко е, но не е нищо. В тази връзка тук значение има и ограничения бюджет, тъй като ние всички

знаем, че когато експертизите се плащат от прокуратурата това играе роля при мотивировката на съответния окръжен прокурор за възлагане на разследване, няма какво да го крия това. Много разчитам на бъдещите изменения на НПК за задължителната компетентност на следователите при непълнолетната престъпност. В Сливен имаме много непълнолетни извършители на престъпления, така че само тази мярка предполагам ще натовари достатъчно следователите и проблемът би се решил.

На следващо място бих работил за подобряване на качеството на досъдебното производство и скъсяване на общата продължителност на досъдебната фаза. Напоследък при нас се наблюдава намаляване на тази обща продължителност. Въведох също една уникална мярка - при всяко искане, при всяко повторно и последващо искане за продължаване на срок, със заповед изисквах от колегите изрично в отделен абзац да напишат какво е извършено до момента, но само в последните два месеца, не общо. Тази мярка даде изключителен резултат и в последните месеци рязко намаляха исканията за срокове.

Приоритет ще бъдат разбира се и корупционните престъпления, съгласно единния каталог. През тези три месеца какво направих по тях и какво мисля за в бъдеще ако ми гласувате доверие - правехме ежемесечни съвещания, на които съвещания всяко отделно дело, дело по дело се докладваше от съответния прокурор, и разбира се, без да се нарушава следствената тайна, ако има някакви проблеми по разследването, спънки и други такива, всички колеги даваха идеи как може по-бързо да приключи разследването. В резултат много бързо намаля броят на корупционните престъпления и част от тях бяха внесени в съда,

част от тях, повечето от които бяха стари при въвеждането на каталога бяха прекратени.

Набързо за спрените дела. Изключително високо е нивото на работа в нашата прокуратура и по отношение на спрените дела, в кавички казвам, "тормозех" колегите, от 2012 г. поех ръководството върху следствения надзор, оттогава с гордост мога да кажа, че при нас постоянно намаляват спрените дела, особено срещу известен извършител, при нас не съществува явлението да е спряно дело без съответния извършител да не е обявен за издирване, по всички където е възможно са изготвени европейски заповеди за арест. Благодарение на тази ми работа смятам, че през последните няколко години, то не, че е бил голям проблем за нашата прокуратура, но не съществува явлението "прекратяване на дело по давност срещу известен извършител". Тук роля има и Областната дирекция, аз искам да благодаря на директора за усилената му работа, не можем да се оплачем, тъй като само от началото на годината досега 101 дела са възобновени, което означава повече от едно на работен ден, т.е. с това искам да кажа, че в резултат на съвместната работа на прокуратурата и полицията при нас делата, спрени дела не ги "слагаме на трупчета".

Запознати сте със становището на Апелативна прокуратура за работата по дела срещу лица с три и повече висящи дела, там също мога да кажа, че имам огромна роля, тъй като отговарях със заповед за тези дела, похвалите на проверките от Апелативна прокуратура смятам, че са показателни.

Тъй като лично моята концепция е много стара, няколко думи само за моята работа. Аз смятам, че административния ръководител следва да дава пример за колегите и не следва да бяга от отговорност. Аз никога не съм бягал от отговорност, като за

доказателство ще ви цитирам няколко цифри - през 2013 г. съм внесъл 66 акта в съда, при средно 56 за колегите, въпреки че съм изпълнявал и длъжността "заместник-районен прокурор". През 2014 г. 58 при средно 63, а сега, въпреки че изпълнявам длъжността "районен прокурор" - 18 при средно 21 за колегите. За последните три години имам 6 отменени постановления, не мога да кажа откази или прекратяване в момента, за последните четири години и половина имам една оправдателна присъда и четири върнати дела, и около 250 внесени акта в съда. Микроклиматът в нашите прокуратура е отличен и смятам, че такъв ще остане и за в бъдеще. С останалите кандидати сме в отлични отношения, такива ще останат отношенията ни и за в бъдеще. Ако получа вашето доверие ще гарантирам, че тази прокуратура ще бъде една от водещите в страната, компетентна, работеща и ползваща се с доверието на обществото. Ще положа максимални усилия да направя съпричастни към тази кауза всички колеги, тъй като в крайна сметка резултатите са невъзможни за постигане само с добро администриране, а трябва волята и усилията на всички. Благодаря ви. Ако имате въпроси?

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, прокурор Иванов. Колеги, за въпроси?

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Иванов, третият кандидат в настоящата процедура Валентин Иванов е споменал за съществуващ проблем с битовото устройване на прокурорите по отношение на работни помещения. Вие считате ли, че съществува такъв проблем и къде виждате възможности за неговото разрешаване, за да го посоча, за да стане ясно защо задавам въпроса - по-голяма част от работните места за прокурорите - 9 и

част от служителите 4 са в сграда, отделно от тази, където е седалището и деловодството на Районна прокуратура Сливен. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос има своето основание в цифровите данни, които бяха представени при представяне на становището на Комисията по предложения и атестирането за дейността на Районна прокуратура Сливен и конкретно данните за 2013 г. и 2014 г. по отношение на оправданите лица и оправдателните присъди, всъщност оправдателните присъди са нараснали само с една от 19 през 2013 г. на 20 през 2014 г., но за сметка на това оправданите лица от 19, т.е. едно лице-една присъда са станали 33 през 2014 г. Може ли да го обясните, да внесете яснота, вероятно се касае за някакво дело с голям брой обвиняеми, после подсъдими и съответно всички са оправдани, така предполагам, но бих искала Вие да го кажете.

ИВАН ИВАНОВ: Благодаря за въпросите. По отношение на сградния проблем аз не смятам, че съществува чак такъв проблем с битовото устройване, проблемът е единствено, че Районна прокуратура е разделена на две, по-голямата част от колегите са в отделна сграда, която е на около 5 минути пеша от съда. Проблемът на тази сграда е, че, как да ви кажа, идваха на гости холандци ли бяха, белгийци, ще излъжа, и споделиха, че малко е срам за прокуратурата да е в такава сграда. Г-жа Колева я знае, тя е бивша боксова зала и нещо като баня, не съм много сигурен, била, но вътре в самата сграда устройването е добро, имат си всички условия за работа. Аз имам нещо предвид, умишлено не го споменах, тъй като ще трябва да разходи. Имам предвид една сграда, с която би идеално се решил проблема, но не знам дали следва да го споменавам тук при положение, че хората, които в

момента ползват тази сграда още не го знаят. Но една сграда, близо до полицията, близо до съда, с която идеално би се решил проблема цялата прокуратура да се събере на едно място. Ще работя в тази насока за в бъдеще ако ми гласувате доверие, но ще ми трябва съдействието и на областния управител, и на военния министър, и на министъра на правосъдието. Имам предвид сградата на Военното окръжие. В момента нямаме войска, там има "пет човека на кръст". Много е хубава сградата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, аз първо искам да благодаря на колегите от Районна прокуратура Сливен, защото наскоро като поискахме информация от всички органи на съдебната власт, те всъщност са заявили единствено необходимостта от асансьор, който да осигури достъпна среда, но след като има такава инициатива и такава възможност, вие виждате, това, което са ми подали колегите по министерство е вътрешно..., не съм сигурен за кое става въпрос. Така или иначе ние имаме добър контакт и с военния министър, естествено, като съседи, с областния управител в Сливен, така че имате пълната ми подкрепа, ще изпратя главния секретар на място да коментирате възможностите и каквото можем да направим ще съдействаме, за да получите тази сграда.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само на вторият въпрос.

ИВАН ИВАНОВ: На вторият въпрос - цифрите на пръв поглед лъжат. Защо казвам това. През 2014 г. така се случи, че в Районен съд Сливен бяха приключени няколко дела, които бяха внесени в стари години, т.е. залежали в съдебното производство. Имахме дори внесено през 2001 г. дело, през 2011, през 2010, просто така се случи, че тази година се натрупаха повече влезли в сила присъди. За доказателство, че тази цифра не е тенденция или не е някакъв лош показател за работата само ще ви кажа, че през

2015 г. в момента са минали почти пет месеца, нямаме нито една влязла в сила оправдателна присъда до момента.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, колега, ама те са си факт.

ИВАН ИВАНОВ: Факт са, да. Казвам през последните няколко години просто сега приключиха съдебните дела. Факт са, да. И отделно от това има по две-три дела с по двама-трима оправдани и поради това се получава тази цифра само за оправданите лица. Те между другото влезли в сила не са 33, а са 28 само лицата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Колега Иванов, аз отново във връзка с цифрите и дали са достатъчно коректни, Вие в концепцията казвате, че има ръст на бързите и незабавни производства и в извадката, статистическите данни се забелязва наистина ръст при бързите производства през 2013 и 2014 г., обаче ми прави впечатление, затова искам да го коментирате, отчетено е, че през 2013 г. са 36 незабавните производства, а през 2014 г. - 3. Дали е коректна тази цифра, може да се дължи и на грешка, ако пък е така всъщност какво се случва.

ИВАН ИВАНОВ: Грешна е цифрата. Не мога да отговоря на какво се дължи, но незабавните производства за 2014 г. са 25. Аз го забелязах, затова изрично направих справка - 25 са. Малко са намалели, но за сметка на това изключително са се увеличили от 145 на 220 бързите производства. 25 е истинската цифра за 2014 г. До момента имаме само около 10 незабавни производства, но всички знаем, че полицията не работеше в първите месеци на годината, всички знаем защо, по линия на алкохол, управление без книжка и т.н., но наваксваме. В момента, как да кажа, в момента е голяма суматоха, тъй като по около 10-ина бързи и незабавни

производства седмично правим и всеки търчи на някъде, всеки внася и т.н.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да питам за разследването на корупционните престъпления. Какви проблеми виждате в разследванията на този вид престъпления и смятате ли, че дейността по разследването е ефективна, с оглед резултатите. Да ни дадете някакъв ако може по-подробен или по-ясен профил на това какви са тези разследвания.

ИВАН ИВАНОВ: Касае се, разбира се, за престъпленията, включени в Единния каталог на корупционните престъпления. Разбира се, същинските корупционни престъпления те са от компетентността на Окръжна прокуратура и нас не ни касаят, най-важните, които касаят нас, разбира се длъжностните присвоявания, невярното документиране от длъжностни лица. Не бих казал, че имаме проблеми. Проблемите по тези дела са както по всички други дела, на общо основание. Нямаме проблеми по тези дела. Лично дори аз наскоро приключих единственото дело, което беше на специален надзор, миналата седмица в Пловдив приключи с осъдителна присъда. Проблемите са както всички останали дела - липса на свидетели, трудности със събиране на доказателствата. Не бих казал, че имаме проблеми по тях, но разследваме ги приоритетно, както казах, всеки месец се събираме и дело по дело се докладват, без нарушаване на следствената тайна и това има огромен ефект.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси, колеги?
/Няма/ Изчакайте.

/От залата излиза Иван Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев, за следващия кандидат.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вторият кандидат е прокурор Катя Колева. Тя притежава изискуемия стаж повече от пет години, той е към 31 януари 15 години, 6 месеца и 24 дни. Г-жа Колева е прокурор е от 21.6.2000 г. Била е младши прокурор, преназначена е 2002 г. като прокурор, такъв е и до този момент, като през 2015 г. е била командирована и в Районна прокуратура Котел, с оглед кадровите проблеми там, 2010 г. е повишена в ранг "прокурор в АП", придобила е статут на несменяемост 2006 г., последна атестация от 2015 г. 90 точки. Ръководството счита, че тя проявява активност при осъществяване на надзора по досъдебни разследвания, демонстрира внимателно отношение и разбиране при работата с гражданите. Няма констатации в резултат на извършени проверки, лично касаещи нея. Така, че Комисията по предложения и атестации счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества, спрямо длъжността за която кандидатства, а именно "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Сливен.

/В залата влиза Катя Колева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

КАТЯ КОЛЕВА: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Катя Колева, прокурор в Районна прокуратура Сливен с 16 години юридически стаж и като прокурор 15 години. В Районна прокуратура Сливен съм титуляр на два надзора, от началото на 2002 г. отговарям за надзор "работа с малолетни и непълнолетни", а от началото на 2003 г. съм титуляр на надзор "изпълнение на присъди" и до настоящия момент. Ежемесечно присъствам при провеждане на пробационни съвети в Пробационна служба, където е задължително участие на прокурор, съгласно Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража. Също така ежесмесечно

участвам и в съвещания на местната комисия за "Борба с противообществени прояви" на малолетни и непълнолетни към Община Сливен. Отговарям за Социално-педагогическия интернат в с. Драгоданово, както и за Център за настаняване от смесен семеен тип в гр. Сливен, имаме три такива центрове, това са деца, изведени от семейна среда, извършили деяние или пострадали от престъпление. Участвам в срещи, организирани от УНИЦЕФ на тема за "Деца в риск със закона". Втори мандат съм председател на Етичната комисия в Районна прокуратура Сливен.

Кандидатирах се за заемане на тази длъжност уверена, че притежавам необходимия професионален и житейски опит, и мотивирана от желанието си да работя за ефективното и законосъобразно функциониране на този орган на съдебната власт.

Концепцията, която съм представила на вашето внимание е насочена към реализиране на компетентно и отговорно управление, основано на приемственост на добрите практики, отстраняване на допуснати слабости и предприемане на мерки за преодоляването им. Ще акцентирам на достиженията и проблемите в работата, цели, които са поставени и мерките за тяхното постигане.

Организацията на работа в Районна прокуратура Сливен е на много добро ниво. Ръководното начало е свързано с изпълнението на текущи задачи, указания на Върховна касационна прокуратура, Апелативна прокуратура Бургас и Окръжна прокуратура Сливен. Обособени са надзори и прокурорите са разпределени в тях. Всички преписки и дела се въвеждат в УИС, след деловодната им обработка и описани в съответните книги. Новопостъпилите преписки и дела се разпределят на принципа на случайния подбор, чрез електронно разпределение, съобразно

поредността на постъпването им, чрез програмния продукт Лоучойс.

Безспорен успех на работещите в Районна прокуратура Сливен е срочността при решаването на преписките и делата, и малкия брой на инстанционно отменените прокурорски актове. В резултат на създадената организация срочността на произнасяне е много добра и няма просрочени прокурорски актове. В началото на месеца се изготвят графици за ежедневните дежурства на прокурорите и се изпращат в Окръжна прокуратура Сливен и Районно управление на МВР Сливен. При постъпване на указания, анализи, искания за становища прокурорите са запознати със съдържанието им, чрез изпращане на електронната поща и обсъждани всички на работни съвещания. През 2014 г. в Районна прокуратура Сливен на всеки три месеца са правени проверки от Апелативна прокуратура Бургас на дейността по прилагане на Инструкцията за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства и на Инструкцията за взаимодействие между Прокуратурата на Република България и МВР при разследването на три и повече досъдебни производства, образувани и водени срещу едно и също лице. Констатациите са, че тези дела в Районна прокуратура Сливен се работят от прокурорите приоритетно, констатирано е намаляване на техния брой и приключване на производствата изключително в сроковете по 234 от НПК.

Продължават усилията за повишаване качеството на прокурорските актове, намаляване броя на върнатите дела, свеждане до минимум на влезлите в сила оправдателни присъди. Необходимо е да бъдат положени по-големи усилия от прокурорите за подобряване срочността на разследването, макар всички да

приключват в законоустановените срокове. Исканията се правят своевременно и като причина за удължаване на сроковете по разследванията най-често са неизготвени експертизи, неявяване на свидетели, забавено изпълнение на молби за правна помощ.

Набелязаните от мен цели са изведени от състоянието и нуждите на Районна прокуратура и стремежа ми за постигане на високо ниво в работата и дейността, насочени към ефективна борба с престъпността, ефективна реализация на наказателното преследване, превантивна дейност и повишаване на общественото доверие.

Първите стъпки, които смятам да предприема в случай, че вие ми гласувате доверие са следните: в административна дейност - създаване на отлична работна атмосфера и силен ръководен екип. Магистратите и служителите ще изпълняват задълженията си с необходимата ритмичност и яснота на задълженията, насърчаване на колегиални отношение и взаимно уважение. По отношение на ръководен екип ще направя предложения за гласуване на заместник-административен ръководител на колега професионалист, ползващ се с уважение и доверие, решеност за поемане на допълнителни задължения и отговорност, според заложените от мен цели.

Второ - повишаване на професионалната квалификация на прокурори и служители, включване в програми за обучения, организирани от НИП и на регионално ниво, усъвършенстване работата на администрацията, взаимозаменяемост и висок стандарт на обслужване на гражданите, стимулиране на положително отличилите се в работата прокурори, изготвяне на предложения за повишаване в ранг и заплата на място, при действително констатирано изключително изпълнение на служебни задължения,

периодична информираност за реалната натовареност на всеки прокурор и в случай на констатирана диспропорция незабавно предприемане на необходимите мерки, продължаване усилията за равномерна натовареност на отделните прокурори, актуализиране на групите и евентуалната ротация на определените в тях прокурори. В досъдебното производство - екипност, надзор и методическа помощ при разследването, подобряване на взаимодействието с оперативните служби на МВР и ДАНС по водените от тях разработки, използване в по-голяма степен капацитета на следователите, подобряване сročността и качеството на разследване, увеличаване броят на бързи и незабавни производства, приоритетно решаване на досъдебни производства за корупционните престъпления. В Наказателно-съдебния надзор - подобряване качеството на прокурорските актове внасяни в съда, съобразяването им със съдебната практика и оттам намаляване броя на върнатите дела и оправдателните присъди. И други - подобряване обслужването на гражданите, непрекъснатата работа на служителите, чрез използването на плаваща обедна почивка, засилване на превантивната дейност за запознаване на подрастващите ученици с престъпленията, в които могат да бъдат въввлечени и популяризиране работата на прокуратурата сред младите хора. Ще се работи в насока за превенция на детската престъпност и превенция на престъпления, извършени срещу деца, чрез беседи, срещи с учители и ученици.

Изпълнението на всички тези цели ще доведат до изпълнение на основния приоритет, насочен към издигане имиджа на прокурора и прокуратурата.

В заключение бих искала да кажа, че не бих щадила време, сили и възможности за изпълнение на поставените от мен

цели за усъвършенстване дейността на Районна прокуратура Сливен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Колева.

Колеги, за въпроси?

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Казахте, че има в района на прокуратурата и Вие отговаряте за домове за настаняване на деца, лишени от родителски грижи или които са в риск. Осъществявате ли проверки периодично в домовете, констатирали ли сте нарушения във връзка с грижите, които се полагат, въобще какво е впечатлението Ви за нивото на грижата, която се полага за тези деца, подходящи ли са местата според Вас и как виждате ролята на прокуратурата в този процес затова да има подходящо третиране на тези деца.

КАТЯ КОЛЕВА: В гр. Сливен има три такива центрове за настаняване от семеен тип. В момента на производство при мен е преписка, която водя срещу, проверката е срещу ръководството на дома, защото се получиха оплаквания. Част от децата в единия център, който ни е по-проблемен ходят на училище в едно нормално 11-то СОУ. Учителите в това 11 училище срещат големи затруднения с тях, тъй като те са проблемни деца. Скоро се наложи две от децата, които са нанасяли физически тормоз на останалите в центъра, настаних ги лично в Дома за временно настаняване в Бургас, докато се води възпитателното дело и до внасяне на предложение от местната комисия до съответния съд и изчакване на решението на съда за настаняване във ВУИ. Вчера дори ми се обадиха, че всичко е приключило много добре и децата са настанени. Това ми е първата проверка, която водя и за която получих оплакване. Може би ежеседмично говоря с Отдел "Закрила

на детето" с някакви проблеми в някои център. Мога да кажа, че проблем ни е само този, за който в момента говоря, за другите два центъра не съм получавала информация. Също така от социално-педагогическия интернат в Драгоданово често говоря с директора за децата там, че бягат от интерната, няма контрол, това се случва най-редовно основно да обсъждаме тези неща през месец юни, когато присъствам почти цяла седмица, всеки ден на техните педагогически съвети, когато се налага дадено дете, навършило пълнолетие и да бъде изведено от този интернат. С тях също срещаме големи затруднения, тъй като местните комисии, защото децата са настанени от цяла България имаме там, и срещаме големи затруднения с местните комисии от други градове - не поемат никакъв ангажимент, родителите не ги искат и мога да кажа, че там проблема ни е наистина сериозен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси, колеги?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да отговорите - как виждате бъдещето на този тип грижи, не само като прокурор, като юрист, да ни кажете, т.е. Вие очертахте един доста широк кръг проблеми, които са известни много от тях, които поставят под съмнение изобщо ефективността на тези структури, а освен казахте не Ви е известно за другите два дома какво се случва, очаквате да получите сигнал и тогава да проверите или все пак дори да няма сигнали, трябва да имаме представа и да имате представа няма ли насилие вътре в дома, т.е. по отношение на надзора за законност какво се случва там в тези домове.

КАТЯ КОЛЕВА: Може би през ден говоря със секретаря на местната комисия, информацията я получавам от нея, както на началника отдел "Закрила на детето". За този дом получих действително информация, че има насилие. В този дом са отказали

директора, спомням си тогава цял ден бях в заседание и са ме търсили, в този дом директора, център, извинете, директора е отказал да освидетелства деца, които деца са били насилствани. Аз затова моята проверка в момента е срещу ръководството, но на етап проверка съм и не мога да коментирам нищо.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Колева, предишния кандидат спомена за проблеми с материалната база и това, че прокурорите работят на две места. Вашата визия за решаване на този проблем.

КАТЯ КОЛЕВА: Действително колеги в по-голямата част работят в отделна сграда, която не е близка до Съдебната палата. Ние в Съдебната палата сме шестима прокурори, Окръжната, ние сме на етаж на Окръжната. Действително има затруднение от страна примерно при незабавни и бързи производства. Деловодството и всички канцеларии са в Съдебната палата. Колегите са долу в сградата, ние сме 7 и това е неудобното, че от канцеларията се обаждат примерно за насрочване на незабавно и те трябва по най-бързия начин да дойдат до горната сграда. Това наистина е неудобство. Вижте, ако аз съм тук и кандидатствам за тази длъжност ще се постарая ако вие ми гласувате, разбира се, доверие, да се намери някакъв начин Районна прокуратура с всички колеги и канцеларии да бъдем заедно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А в сградата на Съдебната палата?

КАТЯ КОЛЕВА: Няма как. Няма как. Ще трябва да се говори и с .../не довършва/

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

/Няма/

/От залата излиза Катя Колева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев, имате думата за третия кандидат.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, третият кандидат докладвам. Колегата е Валентин Петров Иванов. Прокурор Валентин Иванов притежава изискуемия стаж най-малко пет години, юридическият му стаж е 16 години, 3 месеца и 3 дни. Като младши прокурор е назначен месец октомври 1999 г. в Районна прокуратура Сливен до 2001 г., когато е преназначен на длъжност "прокурор". С решение на ВСС от 11 декември 2009 г. е повишен в ранг "прокурор в АП". 2006 г. е придобил статут на несменяемост. Оценката от 2014 г. комплексната му е "много добра" - 90 точки. С протокол № 12 от 22.3.2012 г. ВСС е приел за сведение заповед от административния ръководител на Районна прокуратура Сливен, с която на основание чл. 327 ЗСВ е обърнато внимание на прокурор Валентин Петров Иванов за допуснатата недостатъчно прецизна организация на работата му като наблюдаващ прокурор по досъдебно производство 1411/2009 г. В останалата си част становището на ръководството за колегата е добро. От извършените други проверки, всъщност това е било констатация в резултат на проверка, не са се установили други пропуски. Тези, пък които е констатирал ИВСС впоследствие са били ... С оглед всички данни комисията счита, че липсват такива, поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата Валентин Иванов.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колега Боев.

/В залата влиза Валентин Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ВАЛЕНТИН ИВАНОВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Валентин Иванов. В Прокуратурата на Република България съм започнал работа през 1999 г. на длъжност "младши прокурор" в

Районна прокуратура Сливен, от 2001 г. съм прокурор в същата прокуратура, като до настоящия момент заемам тази позиция. През 2006 г. съм придобил статут на несменяемост и съм повишен в ранг "прокурор в ОП Сливен", а от 2009 г. съм с ранг "прокурор в АП". Трудовият ми и юридическия ми стаж е минал единствено и само като прокурор в Районна прокуратура Сливен, като към настоящия момент той е над 16 години. При дългогодишната ми работа в прокуратурата имах възможност да се запозная със спецификата на дейността в тази прокуратура, свързано с образуването, движението и приключването на всички преписки и дела. През това време успях да придобия и лични впечатления за дейността на магистратите и служителите, които работят в Районна прокуратура Сливен, което считам за изключително важно обстоятелство, като натрупан опит, който е една от причините да кандидатствам за тази позиция, а именно "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Сливен.

В дейността на Районна прокуратура Сливен през годините при работа по основните надзори съм участвал като ръководител звено "Надзор за законност" в местата за предварително задържане, по-конкретно в Следствения арест в гр.Сливен, както и върху надзора за законност при задължително настаняване и лечение по Закона за здравето и прилагане на принудителни медицински мерки по Наказателния кодекс. Също така съм втори мандат член на Комисията за "Професионална етика" в Районна прокуратура Сливен. В тази връзка съм участвал в изготвянето на становища на колегите и имам задълбочен поглед не само върху работата, конкретната им работа, а и върху техните лични качества. Дългогодишен член съм на Асоциацията на

прокурорите в Република България и съм вземал участие в събранията, които е провеждала Асоциацията.

Изключително важно за мен е създаването на една спокойна, нормална работна атмосфера в прокуратурата. Считаю, че това е основна причина за по-качествената работа на прокурорите. В тази връзка ако ми гласувате доверие ще направя всичко възможно да създам такава атмосфера, да не толерирам едни за сметка на други. Също така считам, че изключително важно колегите да знаят в кой момент получават преписките и делата, по които следва да работят. Също така кога са дежурни, за да могат да планират своята работа.

По отношение на съдебния район няколко думи да кажа. Съдебният район на Районна прокуратура Сливен обхваща община Сливен и община Твърдица, които са две от съставните общини на област Сливен. Наблюдава се ръст на безработицата, което е в причинна връзка и с престъпната дейност, която се извършва в съдебния район на Районна прокуратура Сливен.

Подробно съм изложил в табличен и текстови вид резултатите, които Районна прокуратура Сливен е постигнала през 2014 г., съпоставени с 2013 г. и 2012 г. В тази връзка искам да акцентирам на броят обвинителни актове, които Районната прокуратура е внесла през 2014 г., а именно това са 465 обвинителни актове, споразумения 156 и постановления, предложения по 78а от НК 112. За сравнение през 2013 г. обвинителните актове са били 562, т.е. налице е намаление на внесените обвинителни актове, но за сметка на това пък е налице увеличаване броят на внесените споразумения, както и на предложенията по 78а от НК. Считаю, че резултатите на Районна прокуратура Сливен откакто съм в тази прокуратура винаги са били

на високо ниво. Това са констатациите на проверките, които са извършвани от по-горестоящите прокуратури, както и от Инспектората на ВСС. В тази връзка ако ми гласувате доверие ще се стремя да запазя тези резултати и разбира се да надграждам това, което е постигнато в прокуратурата.

С две думи мотивацията ми да кандидатствам за тази позиция е дългогодишния стаж, който имам единствено и само в Районната прокуратура в Сливен, познаването както на работата, така и на личните качества на колегите, желанието ми да бъда полезен.

Относно проблемите, които считам, че въпреки високите резултати през 2014 г. имаше в прокуратурата това е, че не беше постигнато съществено подобряване в качеството на работата на досъдебните производства, доколкото тази тенденция е продължила от предходните две години и на лекото повишаване на броя на влезлите в сила оправдателни присъди по актове на Районна прокуратура Сливен. Същината на проблема считам обаче, че е в недостатъчно доброто качество, недостатъчното добро качество на досъдебното разследване, както и трайно увеличаващата се индивидуална натовареност на прокурорите в Районна прокуратура Сливен. В тази връзка като една от мерките за подобряване качеството и резултатите на Районна прокуратура Сливен следва да отбележа, че трябва да се извършват чести работни съвещания с разследващите полицаи, при които да се поставят конкретно възникнали пречки и трудности при разследване на делата и съответно прокурорите, които наблюдават тези конкретни дела да дават своите препоръки и указания, с цел намаляване, игнориране на пропуските в разследване на делата.

Считам, че мерките които следва да се предприемат за постигане на по-високо качество на работа в Районна прокуратура Сливен са следните: стриктно спазване на принципа на случаен подбор при разпределянето на преписките и делата, засилване изпълнението на законовите функции на прокурорите свързани с ефективно осъществяване на ръководство и надзор върху досъдебните производства и засилване функциите на наблюдаващия прокурор, с оглед спазване на предвидените срокове при разследване.

Още един път ще повторя, че за мен създаването на една нормална, спокойна работна атмосфера е изключително важно. По съществото си прокурорската работа е напрегната, едно допълнително напрежение би занижило качеството на работа. Ще направя всичко възможно да постигна тази атмосфера.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Заповядайте, г-жа Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Иванов, една част от Вашата концепция доведе до задаване на въпроси на другите двама кандидати, така че е хубаво и Вас да попитам за становище. Посочили сте като проблем позиционирането на прокурорите и служителите на две места в две сгради и сте го обосновали като позиция. Може ли да ни заявите виждате ли някакви стъпки или начини за разрешаване на този проблем, като предприемане на управленски действия от компетентността на административния ръководител на Районната прокуратура.

И вторият ми въпрос е свързан с изнесени данни за структурата по глави от особената част от Наказателния кодекс на новообразуваните досъдебни производства и на внесени в съда прокурорски актове, и така аз между другото забелязвам една

тенденция, тя е за цялата страна, но тъй като ще обоснова въпроса си, ще я посоча - тези данни са от концепцията на кандидата Катя Колева, най-голям относителен брой са новообразуваните и съответно внесени в съда прокурорски актове за престъпления против собствеността, като тук цифрите са 1010 новообразувани и внесени 256, т.е. около $\frac{1}{4}$ и следващата констатация - образувани за общоопасни престъпления 375, внесени в съда прокурорски акта 249, т.е. около 70 %. Може ли да кажете, в рамките на своята компетентност виждате ли резерви за увеличаване на броя на внесените актове против собствеността, тъй като и за мен, и за Вас е ясно, че това са актовете, които в най-голяма степен засягат правата на гражданите и в Сливен ми се струва, че те са особено много и кражбите, а пък в същото време едва ли бихме борили престъпността с внасяне на актове за престъпления по чл. 343б, ал. 1, каквито предполагам са всичките тези 249.

ВАЛЕНТИН ИВАНОВ: На първият въпрос - действително съществуват проблеми в Районна прокуратура Сливен относно обстоятелството, че колегите работим в две отделни сгради, които не са на отстояние, малко отстояние, по-малката част от колегите работим в Съдебната палата, където е седалището на Районна прокуратура Сливен, но по-голямата част от колегите работят в сграда, в която се помещаваше бившето Следствие. Това неминуемо създава затруднения, тъй като и деловодството е в Съдебната палата. В тази връзка постоянно се носи кореспонденцията, така да кажа, преписките и делата, колегите, които не работят в Съдебната палата са принудени постоянно да извървяват един не малък път във всякакви атмосферни условия, за да се явяват по делата си. Това действително е проблем.

По отношение на решаването на този проблем много ми е трудно да отговоря, тъй като всички помещения в Съдебната палата са заети, единственото решение е ако се намери сграда, в която всички колеги, сграда отделна от Съдебната палата, в която всички колеги да сме заедно, така да се каже, но все пак това е свързано може би, не може би, ами с доста средства, също така може би с разговори с кмета на града, доколкото може да се намери такава сграда. Това е, което мога да кажа в тази връзка.

По отношение на втория въпрос. Действително престъпленията срещу собствеността са най-многобройни в съдебния район на Районна прокуратура Сливен. Както споменах - безработицата се увеличава и това е в причинна връзка с нарастването на този вид престъпления. Далеч съм от мисълта, че можем нацяло да изкореним този вид престъпност, в крайна сметка престъпността е едно социално явление и стремежа на всички правоохранителни органи е да сведат тази престъпност в едни допустими за обществото рамки. Считам, че работата на полицейските органи в съдебния район на Районна прокуратура Сливен е на едно добро ниво, в крайна сметка тяхна основна функция е разкриването на престъпленията и в тази връзка мога да кажа, че от страна на Районна прокуратура Сливен винаги е имало добронамереността, помощта към полицейските органи и мисля, че със съвместни усилия ще се опитаме да намалим този вид престъпност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще попитам колегата за нещо, което зависи лично от него, защото сградата не зависи от него. Колега, Вие с какъв екип ще работите ако Ви гласуваме доверие. Имате

един заместник, право на един заместник, но все пак какви ще са критериите.

ВАЛЕНТИН ИВАНОВ: Да Ви кажа честно не съм мислил в конкретика кой ще е заместника ми ако евентуално ми гласувате доверие, но това трябва да е колега, който е много добре професионално подготвен, да е с високи морално-етични качества, колега, който да е обединителна фигура, а не който по някакъв начин разделя колектива. Това е в общи линии.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, колега.

Други въпроси, колеги? /Няма/ Моля, да изчакате.

/От залата излиза Валентин Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имате думата за становища.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, понеже работих и становищата и съм ходил в Районна прокуратура Сливен във връзка с атестацията на досегашния ръководител, запознат съм с обстановката и затова искам да споделя следното: първо - наистина се явиха много сериозни кандидати, с достатъчно опит, с достатъчно познания по материята и практически умения, със сродни виждания в начина на функциониране оттук нататък на Сливенската прокуратура районна. Наистина там има един то не е проблем, а по-скоро едно достижение - досегашният ръководител се справяше много силно и много блестящо, така че летвата наистина е много висока за бъдеще и в това отношение той би трябвало да бъде и достатъчно, да продължи да бъде ... , по-динамичен и в тази насока вече моето конкретно виждане е след изслушванията, след задаванията на съответните въпроси ми се струва, че на този профил най-много отговаря първия се явил кандидат Иван Иванов. Пак казвам - покритие на знания, практически опит и умения като че ли няма

разлика, но тук на мен ми направи впечатление нещо, че виждайки даден проблем той вече имаше визия как би могъл да се реши или пък в някои в битността си на досегашен и.ф. прокурор е започнал да решава, например, както и г-жа Атанасова постави въпроса за битовото устройване, което наистина е проблем, той имаше и визия къде може това да се случи, как би могъл да върви оттук нататък, движението в тази насока, като че ли има и някакви стъпки в тази насока. Това ме води на мисълта, че той би бил може би най-полезен в ред направления в организацията на прокуратурата и занаят, а може би това е било и мотивацията на ръководството, в лицето на окръжния прокурор на Сливен, който е достатъчно опитен професионалист именно на него да възложи функциите да бъде и.д. прокурор. В този смисъл моята подкрепа бих дал за него. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Боев.

Колеги, други изказвания?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз съм съгласен с г-н Боев, че се явиха трима добри кандидати, също с приблизително еднакъв прокурорски стаж, с приблизително еднакви оценки от периодичното атестиране, абсолютно съгласен съм с неговото становище за работата на досегашния районен прокурор Христо Христов, между другото това е първия човек когото аз съм предложил за поощрение в качеството на инспектор и в този смисъл летвата наистина е вдигната високо, но според мен измежду тримата кандидати се открииха, поне на мен ми харесаха повече първите двама Иван Иванов и Катя Колева, и съм разколебан на кого да дам своята подкрепа, предполагам, че и пред други членове на Съвета седи такава дилема и вероятно може да няма и избран кандидат на първия тур в гласуването, заявявам ви, че ако балотаж на втория

тур ще подкрепя този, който има повече гласове на първия, с оглед на това да има избор, евентуално ако се стигне до там.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Тодоров.

Подлагам кандидатурите по ред на представянето им. Гласуваме за Иван Иванов. /На таблото излиза резултат: 17 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на Катя Колева. /На таблото излиза резултат: 3 гласа "за", 6 "против", 12 "въздържали се"/

Подлагам на гласуване кандидатурата на Валентин Иванов. /На таблото излиза резултат: 0 гласа "за", 9 "против", 12 "въздържали се"/.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Сливен

Кандидати:

- **Иван Калчев Иванов** - и. д. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 10/08.03.2012 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Катя Стоянова Колева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 3/22.01.2015 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Валентин Петров Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 1/09.01.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със **17 гласа "за"**, **1 "против"** и **3 "въздържали се"** за **Иван Калчев Иванов**; **3 гласа „за"**, **6 „против"** и **12 „въздържали се"** за **Катя Стоянова Колева**; **0 гласа „за"**, **9 „против"**, **12 „въздържали се"** за **Валентин Петров Иванов**, и на основание **чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Иван Калчев Иванов** - и.д. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП", на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат тримата кандидати/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, подложих кандидатурите на гласуване поред. За прокурор Иван Иванов бяха дадени "за" 17 гласа, "против" 1, "въздържали се" 3, за Катя Колева - "за" 3 гласа, "против" 6, "въздържали се" 12, и за Валентин Иванов - "за" 0, "против" 9, "въздържали се" 12 гласа, с което колегата Иванов, желая Ви успех и всичко най-хубаво! Успех и на тримата!

/От залата излизат тримата кандидати/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, почивка до 12,30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/След почивката заседанието продължава под председателството на Светла Петкова - член на ВСС/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме с проекторешенията на Комисията по предложения и атестиране. По дневния ред, т. 4 - „Съдилища“. Ще докладва председателят на комисията г-жа Итова. Имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Това е първото предложение, във връзка с оптимизиране на щатната численост, което ние почти направихме в районните съдилища, с оглед обявяване на конкурсните процедури, така дълго чакани за районните съдилища.

Първото предложение е: Съкращава две щатни длъжности „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и разкрива две щатни длъжности „съдия“ в Районен съд гр. Пазарджик. Остава един щат. Съгласувано е и с окръжния прокурор на Пазарджик, и с главния прокурор. Един свободен щат. Така че с оглед натовареността няма проблем за следователите. За бъдещата натовареност ще го преценяваме за в бъдеще. Ако има нужда и се натовари следствието, казвали сме го - ще разкрием нови щатове, ще бъдем мобилни по този въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания по тази точка има ли? Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Само две съображения. Разбирам, че е необходимо това и знам какво е натоварването на Районен съд-Пазарджик. Моите резерви са свързани първо с преминалия на второ четене Законопроект за изменение и допълнение на НПК, и разширяване на правомощията на следователите. Второто ми съображение е във връзка с това, че бройките, които съкращаваме са с по-висока цена, като бюджетно осигуряване, защото са на

окръжно ниво. Това също е един показател, който следва да имаме предвид. Разбира се, Съветът е този, който ще вземе решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Гласуването е явно. Двете точки гласуваме заедно: съкращава и разкрива. Който е съгласен, моля да гласува. Против? Един глас „против“. В залата сме 17 души. Шестнадесет „за“, 1 „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **2 (две) щатни длъжности „следовател“** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **2 (две) щатни длъжности „съдия“** в Районен съд, гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 5. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Следващите точки са във връзка с обявяване на конкурсите на свободните щатове за районните съдилища. На основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ ние сме длъжни да обявим всички свободни длъжности в районните съдилища на територията на Република България. Затова аз Ви предлагам да гласуваме решението: Обявява 70 свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища. Изброени са. По-нататък ние ще обявим конкурсите, но аз ще Ви докладвам следващата точка. Тя е във

връзка с всички свободни длъжности, които трябва да обявим по чл. 189, ал. 1.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по предложението? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, т. 5 е важна и се надявам да привлече Вашето внимание с няколко цифри, като начало.

Към 1 януари 2015 г. съдиите в Република България са 2 203 души. Прокурорите и следователите са 1 948 души. След тези кратки данни Вие ще видите по т. 5, че на основание чл. 189, ал. 1 сме обявили, т.е. огласили сме свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища към 19 май, считано към провеждане на Комисията по предложения и атестиране.

/В залата влиза Соня Найденова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС/

КАМЕН ИВАНОВ: /продължава изказването си/ Вземам думата, защото съм изразявал и друг път становище, и ще кажа следното. С част от предложенията на комисията съм съгласен. Част от предложенията на комисията Ви предлагам да ги обсъдите внимателно. И да ги обсъдите внимателно в следните насоки. Ще видите по-нататък в т. 1.2: „На основание чл. 189 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ се обявяват на конкурс 40 свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища, които да се заемат след конкурс за преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва: ...“. И ще видите бройките, които са посочени спрямо всеки един от съдилищата, изчерпателно изброени.

Това което прави впечатление и се надявам да Ви направи впечатление и на Вас е, че за 9 от съдилищата предложението на комисията е аргументирано и държи сметка не само на свободните длъжности, които безспорно са такива, те са и финансово обезпечени. Държи сметка и на необходимата към настоящия момент, подчертавам, информираност, която имаме, като Висш съдебен съвет, относно т.н. средната натовареност, щат, свободни длъжности, заети длъжности за съдии и натовареността, която изчисляваме в две насоки. Първо, въз основа на брой разглеждани дела при средна за страна. Второ, на брой свършени дела при средна за страната. Ако видите таблицата за щатна численост, свободни длъжности и натовареност в съдилищата към 14 май 2015 г., т.е. изключително актуална справка. Всъщност

държа да отбележа, че данните, които ги дадох в началото на изказването си за 2 203 съдии и 1 948 прокурори и следователи е към 1 януари 2015 г. Та да се върна отново. Видно е от втората част вдясно на колоната за заетите длъжности и свободните длъжности съобразно с натовареността, която, пак казвам, отчитаме към настоящия момент, най-вече на основата на емпиричното изследване - натовареност по разглеждани дела, натовареност по свършени дела, ще направи впечатление, че нашата позиция би била защитима по отношение на 9 съдилища. И това са, ще ги изброя поименно. С мотиви, че наистина там трябва да обявим свободни бройки. Там се налага, с оглед данните, които имаме, тези съдилища да бъдат подкрепени с кадри, за да се нормализира на базата, за трети път казвам, на информацията, която към днешен момент имаме, едно нормално провеждане на правораздавателната дейност. Това, което предлагам на Вашето внимание и което намирам за мотивирано са нашите предложения, касаещи.../Намесва се М. Итова: „Нашите“? На кого?! На комисията. Предложения, касаещи съдилищата. Аз споделям от предложението на комисията не за 23-те позиции, които са предложени, защото ние сме предложили за 23 позиции провеждане на конкурс и заемане на тези бройки, а само за 9 съдилища. Подчертавам - не за 23 съдилища, а за 9 съдилища. Ще ги изброя. Това са: Районен съд-София, Районен съд-Враца, Районен съд-Перник, Районен съд-Пловдив, Районен съд-Пазарджик. Като тук ще видите, че за Районен съд-Пазарджик са предвидени, от общо четирите бройки, една за младши съдия и три за обявяване на конкурс от свободните плюс двете, които току-що гласувахме по т. 4. Така че ще видите колко се променя картината за Районен съд-Пазарджик, но това е отделен въпрос.

Продължавам нататък: Районен съд-Сливен, Районен съд-Варна, Районен съд-Велико Търново и Районен съд-Габрово. Смятам, че за тези 9 позиции предложението на комисията е адекватно, държи сметка на статистиката и е защитимо. В останалата част аз лично смятам, че не следва да бъдат обявявани тези конкурси.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, колеги, но се наложи да подпиша почти 200 платежни нареждания.

Ако някой иска да вземе отношение към възраженията на г-н Иванов да заповяда? Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Извинявайте, колеги, искам само едно уточнение. Преди малко се взе едно решение, което колегата подкрепи, а от друга страна сега става ясно, че трябва да се правят четири плюс още три - седем. **/Намесва се К. Иванов: Аз подкрепих т. 4. Това е отделно решение. Точка 4 е отделно./** Добре, благодаря. Това исках да уточним.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Както виждате, колеги, на Вашите монитори са качени свободните щатове, които са 70 в страната. От тях ние сме блокирали, малко по-надолу, 30-те за младши съдии, които ще бъдат назначени през месец юни. Остават 40 места, които в решението на Комисията по предложения и атестиране е да се обявят на конкурс, от които, ако се вземе това решение, ние в днешното заседание ще теглим 8 длъжности за първоначално назначаване. Остават 32 за преместване. Аз съм разпоредила по най-бързия начин да тръгнат конкурсите за първоначално назначаване, защото, доколкото всички ние знаем, в страната има изключителен недостиг на съдии именно в районните съдилища.

Както си спомняте, имаше наскоро един апел и от председателя от председателя на Районен съд-София за това, който откъдето може в цялата страна да позволи да се командироваат съдии в Софийски районен съд. Така че положението е изключително спешно и затова това е четвъртият конкурс, който ние обявяваме и винаги съм казвала, че е приоритетно по отношение на районните съдилища и ще обясня защо. И ще обясня защо не е логично цялото това изказване, което беше направено от г-н Камен Иванов. Нека само да подчертая, че това е негово лично мнение, тъй като решението за обявяване на конкурса беше взето от Комисията по предложения и атестиране, която се състои от 10 члена.

Проблемът в районните съдилища е този, че, за радост, бих казала, точно там е инстанцията, където има най-много свободни места, поради това, че голяма част от съдиите излизат в майчинство. Не съм направила такава статистика, но сигурно, ако я направя, ще бъде впечатляваща статистиката. Не бях подготвена за това изказване на г-н Камен Иванов, но ако знаех, че той ще се изкаже, щях да направя справка за действителната натовареност в съдилищата, каквато в момента няма. Тази натовареност, която Вие виждате, е натовареност по щат, а този щат освен свободните бройки, които ние предлагаме да се обявят на конкурс, има и такива, които всъщност са заети, но те са или в отпуск по майчинство, или са командироваани в по-горна инстанция, или са командироваани в европейски институции. Така че, ако се направи една такава справка за действителната натовареност, статистиката, уверявам Ви, ще бъде стряскаща. Отделно от това, Вие всички знаете, че опцията за командироване на съдии и за решаване на проблема в по-горните инстанции е именно от районните съдилища. В момента встъпиха колегите във Върховния касационен съд. Вече

има свободни 11 места в Софийски апелативен съд, които няма как да бъдат запълнени освен от окръжните съдилища, защото работата ще се блокира. Ако бъдат запълнени тези 11 свободни места в Софийски апелативен съд съответно ще се освободят в окръжните съдилища, за които откъде ще се вземат бройките? От районните съдилища. Тоест навсякъде в по-горните инстанции този проблем може да бъде решен, но не и на първа инстанция в районните съдилища. Затова и логично според мен е точно всички места, които има в районните съдилища, да бъдат обявени на конкурс и да бъдат заети.

И ще Ви дам един конкретен пример. Да, действително има съдилища, които са под средната натовареност за страната, където ние обявяваме конкурса, но Ви давам някакъв конкретен пример. В областните центрове и съдилища, какъвто е например Районен съд-Благоевград. Оттам обикновено съдиите се командироваат и искат да дойдат в София. Опцията, откъдето да се вземат съдии, за да бъдат запълнени тези освободени щатове, е именно от по-ниско натоварените съдилища в съответния район. Не знам дали трябва по-нататък да продължавам, но смятам, че предложението на комисията е обосновано, логично и категорично заявявам, че всички председатели са заявили тези желания много отдавна, да бъдат обявени на конкурс тези места. И ние ако в момента решим да не ги обявим, ще създадем едно сериозно напрежение в съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Може би, за да прекратим дебатите, в крайна сметка имаме едно предложение по т. 5. Милка Итова го обясни, но все пак аз само да го синтезирам. Комисията

предлага да се обявят 70 свободни длъжности в районните съдилища. Това са тези, които са прогнозируеми, на основание чл. 189, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Има и мотиви.

Следващата точка е 1.2 - Да се обявят 40 свободни длъжности и са казани кои да бъдат съдилищата.

Има и второ предложение. Аз така го възприех изказването на Камен Иванов, че по тази точка 1.2 да не са толкова много съдилища, а да са само 9. И фактически той ги изброи.

Имаме две предложения. Едното е на комисията. Другото е на Камен Иванов, който всъщност е член на комисията, но не е изразил съгласие при гласуването. Така че предлагам, вече процедурно, ако така стоят нещата, да подложим на гласуване решението на комисията по т. 1.2 за 40 свободни длъжности. След това да подложим на гласуване предложението на Камен Иванов за 22, за 9-те съдилища, които той изброи: София, Варна, Перник, Пловдив, Пазарджик, Сливен, Враца, Търново и Габрово.

Това е моето процедурно предложение и да вървим напред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още едно изказване имаше, г-жо Петкова. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Така както го предлага г-жа Петкова гласуването е с предизвестен резултат. Само че преди това, ми се струва, преди да пристъпим към гласуване, че трябва да обсъдим следните обстоятелства. Много говорим тук за необходимостта възнагражденията да бъдат актуализирани и мисля, че в контекста на бюджета и в контекста на натовареността предложението на колежата Иванов заслужава малко по-сериозен поглед. Иначе процедурно лесно ще гласуваме първо и второ предложение. И понеже г-жа Итова каза, че действителната натовареност е съвсем

различна от това, което е представено като съотношение между натовареност по щат и средна натовареност, тогава според мен няма пречка на следващото заседание да бъде внесена тази информация и тогава да пристъпим към гласуване. Защото, съгласете се, че при натовареност на 19 цяло спрямо 39 цяло и да обявим конкурс за тази една бройка, пък след това да я преместим по чл. 194 или някой да командироваме някъде, не е според мен най-адекватния подход. Защото нашата цел е да изберем съдии за съдилищата, в които те ще работят, а не да избираме съдии, които ще бъдат командирвани и преместени по реда на чл. 194.

Моето предложение е, и моля то да се гласува като първо, а не като трето, да се отложи точката, да се внесе актуална информация, да се внесат съответните мотиви и тогава да обявим конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте. /шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: За кой съд говорите с 19 натовареност? Цитирайте съда? /шум в залата/ Може ли реплика? Искам да отговоря за натовареността, за която г-жа Ковачева говори, за 19.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, може да се наложи да репликирате и останалите, така че общо взето всички.

МИЛКА ИТОВА: Да, ще се наложи, защото не отговаря на истината това. Казва се за двата съда - Кула и Малко Търново. Ние там не можем да оставим тези съдилища с по един човек. Спомнете си, когато изслушвахме кандидата за Трън, който каза че не може да излезе в отпуската. Така че това не е коректно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Статистическа информация се събира и е налице за действителната натовареност. Тя се изчислява по определени правила. Друг е въпросът, че те не

навсякъде се спазват, но така или иначе натовареността действителната на съдиите, като се изключат тези от тях, които са били в продължителни отпуски по болест, майчинство и т.н., както и като се извади времето, през което съдиите са били в полагаемия се платен годишен отпуск. Ние тази информация я имаме и е хубаво наистина да разполагаме с нея. Но вижте, действителната натовареност, това сме го коментирали и друг път, не е индикатор за някакви трайни тенденции и изводи, които могат да се правят за натовареността. Така или иначе ние не може да предполагаме какво ще се случи в един съд с един съдия, това са факти от живота, които не могат да бъдат прогнозирани със сигурност. Затова според мен не трябва да бъде водеща, винаги сме го казвали и не трябва да отстъпваме от това, не трябва да бъде водеща при анализа на натовареността на един съд действителната натовареност. Тя е само информативна, с оглед кадровото състояние в съответния съд и затова дали някакви временни мерки трябва да се вземат. Когато ние обявяваме конкурс за тези свободни съдийски длъжности ние решаваме проблема трайно и вече действително ще бъдем изправени пред ситуацията след време, като отпадне временната причина, този съдийски щат да стане излишен и да тръгнем да го местим по чл. 194 или да командироваме.

Затова мисля че действително е разумно, без да се влага личен елемент или емоция, да подкрепим това, което казва Камен. Действително в тези девет съдилища конкурси трябва да бъдат обявени и това е безспорно. В останалите, доколкото натовареността им по щат е под средната, няма необходимост за обявяване на конкурс. Тоест, там, ако действителната е по-висока, има може би временен проблем, който /ние не можем да знаем,

всеки съд е различен/ е довел до тази висока действителна натовареност и той ще отпадне.

Тук това, което каза г-жа Итова за Кула и за Малко Търново. Да, там имаме две щатни длъжности за съдии и едната е заета. Ние не казваме, че трябва да я съкратим тази незаетата, нека да остане, да, правилно е това. Но за момента няма необходимост от заемането ѝ.

ГЛАСОВЕ: Един човек да работи? /шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Тогава ще има командироване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Временната нужда може да бъде покрита по различен начин. Да, съгласен съм, този съдия ще излезе в отпуск. За времето на отпуска на председателя, председателят на окръжния съд ще командирова съдия от Бургаския или от друг близък районен съд. И без това трябва да сме по-гъвкави по този въпрос. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, нека да спазваме някакъв ред. Г-н Боев, по реда на изказването. След това Неделчева.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, нали се изслушваме. Първо, искам да обърнете внимание на нещо, което вече е сторено. Защо трябва да въвеждаме някакви двойни стандарти по отношение на прокуратура и на съд? Там всички бройки, които ни се предложиха за назначаване, в аналогични прокуратури също има такива свободни места с подобно натоварване, там ние ги утвърдихме. Ние ще оставим колегите съдии да се питат - защо за прокуратурата всичко се прие, а пък за съдилищата не? Това едно.

Второто нещо,.../Колега Ковачева, никога не съм Ви прекъсвал/ Второто нещо. Вие всички нали имате впечатления как протичат конкурсите. Тук какво се предлага? Поне 18 бройки да не

ги обявим на конкурса сега. И кога ще ги обявим тези? След една или две години. Така текат конкурсите, колеги. За жалост са много бавни. През това време губим реалното провеждане на конкурси, назначаването на един съдия. А в същото време всички ние какво казваме? Ние работим тотално в една насока - прекрояване на съдебната карта. Ами тази съдебна карта, когато я направим, нали трябва да имаме съдиите, с които вече да направим истинското прерайониране при конкретната натовареност вече, която ще бъде в максимална степен изчислена. Аз нещо не мога да разбера?

Другото. Ами тази опасност. Няма да можем да проведем втори конкурс до края на годината. Тези бройки са обезпечени. При сегашната позицията на правителството, като не са обезпечени, какво става? Съкращаваме ли ги? Намаляваме щата на съдиите? Реално. Ами тази опасност съществува, колеги. Дайте да помислим. Говорим за районни съдилища, не за нещо друго. Аз някак си не мога да разбера тази логика!? На практика, ако се възприеме тази теза, има опасност да изчезнат 18 щата, това което го е казвала неведнъж и Бюджетната комисия. Не виждам логика в тази работа. Натоварване. Да, ще се командироваат хора, които са си на местата, но като ги няма какво ще командироваме? Откъде?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя предложението на Камен Иванов. Намирам го за популистко и необосновано. Дори и нещо повече. Предложенията се правят, за това да не се обявяват бройки в районните съдилища, от хора, които отдавна не са били там и не знаят за каква работа става въпрос там. Това е основната дейност на правосъдието в България. По представените данни в момента, на които се позовава колежата

Камен Иванов е натовареност по щат. Ще има ли такава, ако щатът бъде запълнен точно чрез конкурс?

Аз недоумявам от съжденията на колегата Калпакчиев, също, че действителната натовареност няма никакво значения, че тя има временен характер и не следва да се отчита. Действителната натовареност, колега, е пряка функция на кадровото състояние в един съд. И за да може да го балансираме, това трябва да се отчита, за да се прецени ще се обяви ли конкурс за тази длъжност или не. Затова тя има голямо значение. Фактът, че в момента разполагаме с данни за натовареност по щат, което означава, че тя ще бъде такава натовареност, ако бъдат запълнени бройките, а те очевидно не са. Тоест, простата логика е, че натовареността е много повече от цифрите, които тук се сочат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева. Надявам се, г-жо Неделчева, нямахте предвид, че почти всички, без един, които може би по-отдавна не сме били в районния съд, не знаем какво правим тук? Дано не е вложено това във Вашата позиция.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, обърнете внимание на това, че планирането на бройките за районни съдии е станало по апелативни райони. И понеже тук чух няколко приказки за Карловския районен съд, аз ще си позволя да взема отношение.

Аз ще подкрепя предложението на комисията и ще Ви кажа защо. Ако ние възприемем това, което предлага комисията, като бройки и като места, които трябва да обявим на конкурс, ние ще улесним запълването на празни бройки, когато се налага в рамките на един апелативен район и няма да има нужда председателят на върховния съд, като пожарна команда, да командирова от Силистра, примерно, в Пловдив и т.н.

Например сега в Раднево по щат са четирима съдии, но там работят реално двама и знаете ли колко беше трудно на председателя на апелативния съд да намери съдия, който да бъде командирован в Раднево? Давам Ви конкретен пример. Вижте натовареността на Районен съд-Пловдив. Защо не ги обявим тези две места в Карлово и защо да не дадем възможност на председателя на окръжния съд в случай, че някой от районния съд чрез конкурс отиде в окръжния или в апелативния, да има възможност да си попълни щата, да организира оптимално работата на съдиите в районния съд? Ами това е планировка на нашата дейност и на кадровото обезпечение на органите на съдебната власт.

Така че аз ще подкрепя, с тези съображения, предложението, което г-жа Итова представи от името на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Финансово може да се влияе на процеса на командироване, който се разбира, че е структуроопределящ за това кои места ще обявим на конкурс. Искам да кажа, че оттук насетне на всяка една процедура по чл. 194 от ненатоварен съд, аз няма да я подкрепя.

МИЛКА ИТОВА: Искам пак да уточня. Реплика на г-жа Ковачева. Може да се направи статистика, че процедура по чл. 194 не е била правена за съд, на който ние сме обявявали конкурс.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз казах занапред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на процедурните предложения. Първото е за отлагане разглеждане на точката.
/Намесва се М. Лазарова: Аз имам едно питане. Защо примерно при Районен съд-Карлово, виждам 8 щата, два обявяваме на

конкурс при натовареност 27.15, дори и те да се запълня, а средна 39.50? Нека обявим един./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре де, ти не беше ли в КПА? Не си ли в КПА? Това питане защо не го зададе там?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо да не го задам сега? Мога да задавам питане по всяко време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами аз мисля, че всеки може да задава питанията си, включително и в пленарната зала, а не да мълчи, г-жо Петкова. Особено пък такива, които не са членове на КПА.

Първото процедурно предложение, което трябва да се гласува е това за отлагане разглеждането на точката до представяне на допълнителна информация за действителната натовареност. Това беше предложението на Юлия Ковачева. Така че, моля да гласуваме първо процедурното предложение за отлагане разглеждане на точката до представяне на информация за действителната натовареност. /брои/ Седем.

Следващото предложение е това на комисията. Гласуваме. Предложението на комисията, казва главният секретар, с 11 „за“. Против? Няма. Въздържали се? Седем „въздържали се“.

Г-н Иванов, Вашето предложение остава безпредметно, тъй като това на КПА се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за“ и 7 „въздържали се“/

5. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, **70 (седемдесет)** свободни длъжности за "съдия" в районните съдилища, както следва:

Софийски районен съд - 15 /петнадесет/ свободни длъжности;

Районен съд гр. Ботевград - 2 /две/ свободни длъжности

Районен съд гр. Благоевград - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Петрич - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Разлог - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Кула - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Враца - 3 /три/ свободни длъжности

Районен съд гр. Оряхово - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Дупница - 2 /две/ свободни длъжности

Районен съд гр. Перник - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Радомир - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Пловдив - 6 /шест/ свободни

длъжности

Районен съд гр. Карлово - 2 /две/ свободни длъжности

Районен съд гр. Пазарджик - 4 /четири/ свободни

длъжности

Районен съд гр. Пещера - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Чирпан - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Свиленград - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Бургас - 2 /две/ свободни длъжности

Районен съд гр. Малко Търново - 1 /една/ свободна

длъжност

Районен съд гр. Несебър - 1 /една/ свободна

длъжност

Районен съд гр. Сливен - 2 /две/ свободни длъжности

Районен съд гр. Ямбол - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Варна - 4 /четири/ свободни

длъжности

Районен съд гр. Провадия - 1 /една/ свободна

длъжност

Районен съд гр. Добрич - 4 /четири/ свободни

длъжности

Районен съд гр. Кубрат - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Силистра - 1 /една/ свободна

длъжност

Районен съд гр. Дулово - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Попово - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Шумен - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Велико Търново - 2 /две/ свободни

длъжности

Районен съд гр. Горна Оряховица - 1 /една/ свободна

длъжност

Районен съд гр. Габрово - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Луковит - 1 /една/ свободна длъжност

Мотиви: *Към настоящия момент свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища са 70. След извършена проверка на кадровото състояние на районните*

съдилища и във връзка с актуалната натовареност на съдиите, се установява необходимост от кадрово укрепване, като се усвои щатната численост чрез обявяване на конкурс за заемане на 40 длъжности. Останалите 30 свободни длъжности „съдия“ не следва да се включват за обявяване на конкурс, поради необходимост от кадрово обезпечаване на младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 ал. 1 във вр. с чл. 243 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък. Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 1.2. Комисията предлага да се обявят, на основание чл. 189, ал. 1 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ 40 свободни длъжности за "съдия" в районните съдилища, които да се заемат след конкурс за преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване. Изброени са. Както Ви казах, беше направено едно много сериозно планиране по отношение на изтичащите мандати на младши съдии през месец юни. За всички младши съдии има места, които са блокирани тези 30 места. Тези обявяваме на конкурс. Съобразили сме се с предложенията на административните ръководители по отношение назначенията на младшите съдии. Както си спомняте имаше един дебат преди две-три седмици за това можем ли да се съобразим с желанията на младшите. Решихме, че следва да спазим закона такъв какъвто е и да бъдат назначени в съдебните райони, където има свободни места. Затова тези места сме ги блокирали.

Предлагам на Вашето внимание да гласуваме това решение и да теглим жребия от 20-те процента за първоначално

назначаване. Само моля да тишина, за да мога да записвам, защото след това трябва да обявим 32-те длъжности за преместване.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Районен съд-Дупница, Районен съд-Малко Търново, Районен съд-Радомир, Районен съд-Добрич, Софийски районен съд, Софийски районен съд, Районен съд-Враца, Районен съд-Сливен./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повтарям ги: Районен съд-Дупница, Районен съд-Малко Търново, Районен съд-Радомир, Районен съд-Добрич, Софийски районен съд - две, Районен съд-Враца и Районен съд-Сливен. Осем.

/След проведен жребий/

5.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 190 от ЗСВ, **40 (четиридесет)** свободни длъжности за "съдия" в районните съдилища, които да се заемат след конкурс за преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва :

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища	Конкурс за преместване в длъжност	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
1	2	3	4
Софийски районен съд	8	6	2
Районен съд гр. Ботевград	1	1	
Районен съд гр. Благоевград	1	1	
Районен съд гр. Разлог	1	1	
Районен съд гр. Кула	1	1	
Районен съд гр. Враца	2	1	1

Районен съд гр. Дупница	1	-	1
Районен съд гр. Перник	1	1	
Районен съд гр. Радомир	1	-	1
Районен съд гр. Пловдив	3	3	
Районен съд гр. Карлово	2	2	
Районен съд гр. Пазарджик	3	3	
Районен съд гр. Малко Търново	1	-	1
Районен съд гр. Сливен	2	1	1
Районен съд гр. Ямбол	1	1	
Районен съд гр. Варна	1	1	
Районен съд гр. Провадия	1	1	
Районен съд гр. Добрич	4	3	1
Районен съд гр. Кубрат	1	1	
Районен съд гр. Дулово	1	1	
Районен съд гр. Велико Търново	1	1	
Районен съд гр. Габрово	1	1	
Районен съд гр. Луковит	1	1	

5.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е по т. 6. Комисията предлага на основание чл. 189, във връзка с чл. 180 от ЗСВ да се обяви конкурс за преместване чрез събеседване за заемане на 32 свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища, както следва. Моля, ако съм сгрешила, ме поправете. Софийски районен съд - 6 места; Районен съд-Ботевград - 1; Районен съд-Благоевград - 1; Районен съд-Разлог - 1; Районен съд-Кула - 1; Районен съд-Враца - 1; без Районен съд Дупница; Районен съд-Перник - 1; Районен съд-Пловдив - 3; Районен съд-Карлово - 2; Районен съд-Пазарджик - 3; без Малко Търново; Районен съд-Сливен - 1; Районен съд-Ямбол - 1; Районен съд-Варна - 1; Районен съд-Провадия - 1; Районен съд-Добрич - 3; Районен съд-Кубрат - 1;

Районен съд-Дулово - 1; Районен съд-Велико Търново - 1; Районен съд-Габрово - 1 и Районен съд-Луковит - 1.

Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме обявяването на общо 40, от които 32 за преместване. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за преместване чрез събеседване и заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за преместване чрез събеседване за заемане на **32 /тридесет и две/** свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища, както следва:

Софийски районен съд - 6 /шест/ свободни длъжности;

Районен съд гр. Ботевград - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Благоевград - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Разлог - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Кула - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Враца - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Перник - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Пловдив - 3 /три/ свободни длъжности

Районен съд гр. Карлово - 2 /две/ свободни длъжности

Районен съд гр. Пазарджик - 3 /три/ свободни
длъжности

Районен съд гр. Сливен - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Ямбол - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Варна - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Провадия - 1 /една/ свободна
длъжност

Районен съд гр. Добрич - 3 /три/ свободни длъжности

Районен съд гр. Кубрат - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Дулово - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Велико Търново - 1 /една/ свободна
длъжност

Районен съд гр. Габрово - 1 /една/ свободна длъжност

Районен съд гр. Луковит - 1 /една/ свободна длъжност

6.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три)

акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

6.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

6.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

6.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

6.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.*

Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след изтичане на 14-дневния срок за прием на документи от кандидатите за участие в конкурса за повишаване в длъжност и преместване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме, г-жо Итова. Допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Следващите предложения са във връзка с направени отводи от конкурсните комисии. Определя Цветомир Йосифов прокурор във Върховна касационна прокуратура, за

редовен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Христо Манчев.

Следващо предложение: Определя чрез жребий един резервен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Цветомир Цветков Йосифов.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Емил Иванов Иванов./

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е: Определя Оля Станева - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за редовен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Вельо Велев.

Следващото предложение е: Определя чрез жребий един резервен член - прокурор във ВКП на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Оля Туечка.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Мария Илиева Михайлова-Желева./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложенията за промяна в състава на комисията. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване и проведен жребий/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на членове на конкурсна комисия във връзка с провеждането на

конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 10 от 14 март 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

1.1. Определя Цветомир Цветков Йосифов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за редовен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Христо Манчев Стоянов.

1.1.1. Определя чрез жребий Емил Иванов Иванов - прокурор във Върховна касационна прокуратура за резервен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Цветомир Цветков Йосифов.

1.2. Определя Оля Борисова Туечка - Станева - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за редовен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Вельо Борисов Велев.

1.2.1. Определя чрез жребий Мария Илиева Михайлова-Желева - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за резервен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Оля Борисова Туечка - Станева.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да се определи чрез жребий Стоян Загорев, прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Десислава Живкова Кайнакчиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Определя чрез жребий? Има ли грешка в проекта за решение? /Чува се: Няма./ Определя чрез жребий?

РУМЕН БОЕВ: Трябва да бъде „определя“, а не „чрез жребий“. Трябва да махнем „чрез жребий“.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Антония Савова Донева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Определяме Стоян Загорев за редовен член и изтегляния току-що чрез жребий на негово място като резервен член - Антония Донева. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване и проведен жребий, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на първа конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за младши прокурори, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/22.01.2015 г.

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. Определя Стоян Тодоров Загорев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, за редовен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Десислава Живкова Кайнакчиева.

2.2. Определя чрез жребий Антония Савова Донева - прокурор в окръжна прокуратура гр. Разград, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Стоян Тодоров Загорев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Във връзка с решението на Върховния административен съд, което потвърди нашето решение, с което не беше класиран един от кандидатите, поради липса на етични качества. Ние направихме това ново класиране, тъй като в тези три точки беше отменено решението. Комисията предлага да бъде повишен, т. 1, Павел Панов, прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Точката е 3 от допълнителните. Гласуваме първото предложение по нея - 3.1.

3. ОТНОСНО: Влезли в сила решения №4672/27.04.2015 г., №5597/18.05.2015 г. по описа на Върховен административен съд, Шесто отделение, по жалби на Павел Емилов Панов и Иван Димитров Петров срещу решения на Висш съдебен съвет по протокол №55/27.11.2014 г., по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №42/31.10.2013 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в окръжните прокуратури

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Павел Емилов Панов - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да бъде повишен Радослав Георгиев, прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радослав Георгиев Стоев - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е: Не повишава Емил Велков Петров - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. НЕ ПОВИШАВА Емил Велков Петров - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, **поради попълване на местата.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на Аделина Троева, съдия в Окръжен съд гр. Монтана. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 4 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Аделина Троева Троева** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Аделина Троева Троева** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Христо Ангелов, председател на Районен съд гр. Гълъбово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Алексеев Ангелов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Гълъбово.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо Алексеев Ангелов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Гълъбово.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Красимира Селенова, съдия в Административен съд-Смолян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Вергилова Селенова** - съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Красимира Вергилова Селенова** - съдия в Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Виолета Николова, съдия в Районен съд-Червен бряг, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Григорова Николова** - съдия в Районен съд гр. Червен бряг.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Виолета Григорова Николова** - съдия в Районен съд гр. Червен бряг.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се поощри Минка Русинова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора, с отличие „личен почетен знак

първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безусловно и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Минка Костадинова Русинова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие **„личен почетен знак първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безусловно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Минка Костадинова Русинова от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, считано от 25.05.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Минка Костадинова Русинова** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, считано от 25.05.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е т. 21, която включихме като допълнителна. Да се определи Росен Станев, прокурор в Районна прокуратура, гр. Лом, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Лом, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Росен Обретинов Станев - прокурор в Районна прокуратура, гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Последното предложение е, на основание чл. 231 от ЗСВ, да бъде възстановен Емил Златев

Христов на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Считано от датата на вземане на решението.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Отстраняваме ги явно, възстановяваме ги тайно?

/обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, при възникналия коментар дали гласуването е тайно или явно. Отстраняване от длъжност. С явно гласуване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: С явно гласуване. Нали ВАС каза, че с явно трябва да ги възстановяваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение. Възстановяване, считано от датата на вземане на решението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 231 от ЗСВ, **Емил Златев Христов** на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се нагоре в основния дневен ред. Точка 7 и следващите на комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7 от раздел „Бюджет и финанси“ касае приемане на доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2014 г. Годишният доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във Висшия съдебен съвет се изготвя съгласно изискванията на чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. По силата на това правило Висшия съдебен съвет до 31 май предоставя в Народното събрание и Сметната палата годишния доклад. Така че трябва да го приемем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2014 г. по чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановения срок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8 е информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30.04.2015 г. Тенденцията, която до момента констатирахме към прогресивно

намаляване на собствените приходи, се запазва и към момента е към 8 893 000 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2015 г.

8.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2015 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точките от 9 до 34 касаят корекции на бюджети на органи на съдебната власт, за които даваме съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по тях няма. Общо гласуване на токите от 9 до 34, включително. Всички предложения за даване съгласие за корекции по сметки. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 9 до т. 34 вкл./

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на нови програмни модули към ПП „TERES“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 610 лв. за закупуване на нови програмни модули към ПП „TERES“.

Средствата в размер на 610 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 287 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 207 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 76 203 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя памет 2 GB RAM DDR 2

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 400 лв. за закупуване на 6 броя памет 2 GB RAM DDR 2.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за капиталови разходи по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 12 248 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за обзавеждане на съдебна зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка“ със 7 636 лв. за обзавеждане на съдебна зала.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 364 лв. за изработка и монтаж на съдийска катедра.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

16.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Смолян по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 30 868 лв., от които 11 868 лв. за закупуване на 1 бр. сървър от висок клас и 19 000 лв. за закупуване на 20 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Смолян по § 10-00 „Издръжка“ с 5 227 лв., от които 2 240 лв. за закупуване на 10 бр. принтери, 769 лв. за закупуване на 1 бр. мрежови принтер, 1 558 лв. за закупуване на 5 бр. документни скенери и 660 лв. за закупуване на 20 бр. акумулаторни батерии.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за неотложни СМР за предотвратяване на наводняване на сградата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2015 г., както следва:

1. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 868 лв. за доставка и монтаж на автоматични обратни клапи и потопяеми помпи тип „Бибо“.

2. По § 10-00 „Издръжка“ с 10 082 лв. за ремонт на канализационна инсталация и придружаващи СМР за предпазване от наводняване на сградата на съдебната палата.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Добрич за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 594 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Силистра по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 121 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 10 746 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ардино за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Ардино по § 10-00 „Издръжка“ със 760 лв., от които 338 лв. за закупуване на 2 бр. персонални принтера и 1 бр. принтер (МФУ) на стойност 422 лв.

Средствата в размер на 760 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Ардино по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 025 лв., от които 4 870 лв. за закупуване на 1 бр. сървър, 1 365 лв.

за закупуване на 1 бр. UPS за сървър и 2 790 лв. за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 9 025 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на два климатика

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 320 лв. за доставка и монтаж на два климатика.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Котел по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2015 г. с 6 444 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на 7 бр. компютърни конфигурации и 2 бр. UPS-устройства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Кубрат по § 10-00 „Издръжка“ с 280 лв. за закупуване на 2 бр. UPS-устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

24.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Кубрат по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 444 лв. за закупуване на 7 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Левски по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2015 г. с 5 304 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5330.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за осигуряване на средства за непредвидена подмяна на настилка на съдебна зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Мездра за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 103 лв. за подмяна на настилка на съдебна зала.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации и 3 бр. МФУ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка" със 777 лв. за закупуване на 3 бр. мултифункционални устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

27.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Перник по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 280 лв. за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пещера за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 13 705 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за вътрешен ремонт на коридори и кабинети

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 20 980 лв. за вътрешен ремонт на коридори и кабинети.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за изчистване от утайка на резервоар за нефта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 440 лв. за изчистване на утайка на резервоар за нефта, при спазване на всички мерки за пожарна безопасност.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на

средства за обзавеждане на кабинет за двама новоназначени служители, и за два принтера

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Харманли за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 930 лв. за обзавеждане на кабинет за двама служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за подмяна на подова настилка в деловодство и „стая за четене на дела“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Чепеларе за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 761 лв. за подмяна на подова настилка в деловодство и „стая за четене на дела“.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Червен бряг за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 14 187 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 12 694 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35, колеги, касае искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г., както е посочено в съответното приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 24 121 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 101 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 29 642 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 360 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 220 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37 касае одобряване на план за действие, изготвен от главния секретар на Висшия съдебен съвет за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Одобряване на план за действие за изпълнение на препоръките по извършен одитен ангажимент за консултиране на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА плана за действие, изготвен от главния секретар на ВСС за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад за извършения извънпланов одитен ангажимент за консултиране във Висш съдебен съвет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38 е предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за

предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус“ за нуждите на Областно звено „Охрана“ - Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № Х 3377 АВ за нуждите на Областно звено „Охрана“ - Хасково

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 11, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. № Х 3377 АВ, числящ се на Окръжен съд гр. Хасково да се предостави безвъзмездно за управление на Министерство на правосъдието, за нуждите на Областно звено „Охрана“ - Хасково.

2. ВЪЗЛАГА на председателя на Окръжен съд гр. Хасково да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10 от допълнителните касеа възстановяване на разходи на магистрати участвали в конкурсни комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Писмо от Прокуратура на Република България с вх. № 11-03-629/14.05.2015 г. с искане за корекция по бюджета за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“, с цел възстановяване на разходи на магистрати участвали в конкурсни комисии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2015 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи по командироването на участници в конкурсни комисии, както следва:

10.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 5 463 лв.

10.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Прокуратура на Република България с 5 463 лв.

10.2. УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2015 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи по командироването на участник в Дискусионна кръгла маса за натовареността на следователите, проведена на 07.04.2015 г., както следва:

10.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 240 лв.

10.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Прокуратура на Република България с 240 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11 касае промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г. на основание посоченото

постановление на Министерски съвет. Моля да подкрепите решението на комисията, както е предложено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 11 от допълнителните. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г. на основание РМС № 245 А/16.04.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2015 г. за изпълнението на дейности за изграждане на Комплексна автоматизирана система за управление при извънредно положение, военно положение или положение на война /КАС/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г., на основание РМС № 245 А/16.04.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2015 г. за изпълнението на дейности за изграждане на КАС, чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси и чл. 5 от Постановление № 36 на Министерски съвет от 2001 г. за изграждане на КАС, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С 27 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Капиталови разходи 27 000 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Прокуратура на РБ 27 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

С 27 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 27 000 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2015 г. С 27 000 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2015 г. С 27 000 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на РБ с 27 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“, на основание РМС № 245 А/16.04.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2015 г. за изпълнението на дейности за изграждане на КАС.

11.3. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12 от допълнителните касае изменение на едно протоколно решение от 18.10.2012 г., по силата на което аз и Маргарита Радкова трябва да бъдем упълномощени с посочените права.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме решението. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на ВСС по Протокол № 44/18.10.2012 г., д.т. 10

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 44/18.10.2012 г., д.т. 10, като същото да се чете:

УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Узунов - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Бюджет и финанси“ и Маргарита Радкова - директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в администрацията на Висшия съдебен съвет, да подписват исканията до обслужващите банки на органите на съдебната власт за преминаване към обслужване по чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13. Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет към края на миналата година, със съответната графика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването г-жа Карагьозова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тъй като и т. 43, внесена от комисия „Международна дейност“ също касае доклади за изпълнение на дейностите и отчетите за усвояването на средствата по проектите, предлагам да ги гледаме едновременно двете точки, за да има по-голяма оперативност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова за уточнението. В предходни заседания тези две точки бяха внасяни съвместно, макар да се изготвят от двете дирекции и съответно да се представят от двете комисии. Така че в т. 43 е отчета за изпълнение на проектите за първото тримесечие. В докладваната от г-н Узунов т. 13 от допълнителните е справка за усвоените средства.

Преди гласуването колегата Петров също иска думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, няма да подкрепя, ще гласувам „против“ приемането и на двата материала. Съображенията ми са изложени много подробно в протокол от 19.02.2015 г. Това е Кратък стенографски протокол № 8. В Кратък стенографски протокол № 8 и в миналото заседание на Висшия съдебен съвет в т. 24.3 Висшият съдебен съвет е приел следното решение: „Не приема обобщена справка за изразходваните средства по проектите на ВСС за календарната 2014 г. и връща същата на вносителите за детайлизиране на разходите, посочени в колона „Други разходи“.“

Това, което ни се предлага в днешното заседание в никакъв случай не е справка, която има характера на искането, което беше направено по този протокол от 19.02.2015 г.

Отделно от това, ако гледаме заедно и т. 43 „Международна дейност“ и т. 13 „Бюджет и финанси“, ми направи впечатление следното. От отчета на някои на колегите по проектите, по които бенефициент е Висшият съдебен съвет, констатираме следното. На 19, 20 и 21 февруари 2015 г. в хотел „Лъки“ гр. Банско са командировани 10 служители от Администрацията на Висшия съдебен съвет, във връзка с провеждането на обучение на тема „Дисциплинарна практика“. Поисках от администрацията на Съвета имената и длъжностите на лицата, които са взели участие, и ще си позволя да ги посоча, затова защото те не са много. Това са: Иванка Гюнова, която е от дирекция „Атестиране на магистрати“; Николина Георгиева - експерт в дирекция „Правна“; Радостин Берков - юрист, младши експерт от „Конкурси“; Ивелина Станева Колева - дирекция „Атестиране на магистрати“; Мериан Далян от същата дирекция; Светла Атанасова от дирекция „Атестиране на магистрати“, отделно от това е

записано „главен експерт" и нещо е допълнено с химикал, което не мога да разчета и Ирена Пачкова Цанова - младши експерт от „Съдебна администрация".

Освен тях седмината, са командировани и Румен Симеонов Митев, който, обърнете внимание, е шеф на „Статистически анализи и обработка на данни" във Висшия съдебен съвет и Даниела Илиева Петровска, която е директор на дирекция ОАД, аз не мога да я разчета, най-вероятно е обща администрация или нещо такова.

Не е командирован нито един от дирекция „Дисциплинарна дейност". Колеги, обърнете внимание темата каква е. Темата е „Дисциплинарна практика на Висшия съдебен съвет и практиката на Върховния административен съд".

Поради тези съображения, давайки и само този пример, и тъй като и в представената справка в днешното заседание от допълнителните точки, която представя колегата Узунов, аз ще гласувам „против" двата материала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По отношение командироването по проекта на колегата Итова, не мога да взема абсолютно никакво отношение, но считам, че действително справката, както иска г-н Петров, следва да бъде разбита в частта за „Други разходи" и специално за моя проект съм изготвила една изключително подробна справка на „Другите разходи", която ако искате мога да Ви докладвам, ако искате може да бъде качена. Както прецените.

Общата формирана сума по проекта, финансиран по линия на Норвежкия финансов механизъм „Други разходи", е 234 518 лв. В тази сума се включват разходи за български експерти,

участването в изготвянето на анализи и методики - 17 363 лв. Осигуровки към тези хонорари - 65 лв. Разходи за експерти от страна на страни членки на Съвета на Европа, който е партньор по проекта и задължително следва да участва със свои експерти в дейностите, са 19 040 лв. Пътни разходи, основно за пътуването на чуждите експерти са 27 931 лв. Нощувките на същите експерти 14 828 лв. Дневни на същите експерти 6 297 лв. Основното перо, повече от половината от общите разходи в размер на 129 969 лв., това са разходите на командированите български съдии в Съда по правата на човека в Страсбург. Преводачески услуги - 6 955 лв. Логистика за семинари - 1 920 лв. Разходи за информация и публичност - 5 472 лв. И банкови разноси, формирани най-вече от разлики във валутни курсове, 607 лв. И заплатено на одитора по проекта - 4 066 лв.

В допълнение само искам да кажа, че всички експерти и всички разходи, които касаят сключени договори, са проведени, всички експерти са определени след подбор, публично обявен на сайта на Висшия съдебен съвет. Изпълнителите по договорите, на които част от плащанията са извършени, са определени чрез провеждане на процедури за обществени поръчки.

По мой доклад до г-н Главния секретар, той изготви една справка. Както знаете, преди известно време имаше срыв в електронната система на Висшия съдебен съвет, поради вероятно проникнал вирус, вече не си спомням от техническа страна това ли беше проблемът, но държа да отбележа, че цялата информация, която беше качена, много подробна, по Норвежкия проект, беше изтрита, като от доклада на главния секретар и съответно изискания от него доклад от ИТ-дирекцията, се установи, че информацията не може да бъде възстановена. В момента поетапно

възстановяваме малко по малко цялата база данни. Така че всичко, което касае проекта, отново ще бъде публично на страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само ще си позволя да направя едно допълнително уточнение по т. 13, която г-н Узунов докладва, като предложение на комисия „Бюджет и финанси“. Действително, на цитираното от колегата Петров заседание, не приехме внесения общо от Международната комисия и от Бюджетната комисия само в частта за усвояване на средствата за 2014 г. по всички проекти, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент, като тя трябваше да бъде допълнена, както посочи колегата Петров, с детайлизиране на графата „Други разходи“. Нали така, г-н Петров?

След таблицата към т. 13 от допълнителните, под таблицата и под доклада на главния счетоводител на Висшия съдебен съвет, се намират отделни документи, които са справки, изготвени от счетоводителите по проекта, които по различен начин детайлизират и дават обяснение сумата в графата „Други разходи“ какво представлява. Това, което г-жа Карагъзова току-що прочете също се намира на последната страница от приложените материали.

Ако г-н Петров смята, че това не покрива изискването, поради което тази справка за 2014 г. не беше приета на заседанието през месец февруари, нека да каже.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Той казва - не покрива. **/М. Лазарова: Той каза вече./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава трябва да кажем параметрите - както искате тя да съдържа, за да решим какво да правим.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз съм ги казал в заседанието, което цитирах, включително и в миналото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не съм присъствала на него.

МИЛКА ИТОВА: Защо трябва да се повтаря?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са конкретните предложения. Точката е 13-та от допълнителните. След това ще гласуваме и т. 43.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нали ги обединихме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обединихме ги, като разглеждане, но ги гласуваме по отделно. Първо т. 13 от допълнителните, размерът на усвоените средства за 2014 г., с уточняване от всеки от проектите какво се включва в графата „Други разходи“. Против има ли? Трима. Въздържали се? Кои са „въздържали се“? Тримата ги преброихме. Трима „против“, останалите „за“, колкото сме в залата. В залата сме 19. Трима „против“, останалите „за“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“ и 3 „против“/

13. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега гласуваме предложението по т. 43, която е тримесечният отчет за изпълнение на дейностите и усвоените средства. Моля да гласуваме т. 43. Против? Четирима.

Въздържали се? Няма. Станахме 20 души в залата. Отново остават 16 на 4.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“ и 4 „против“/

43. ОТНОСНО: Доклади за изпълнение на дейностите и отчети за усвояването на средствата за периода 01.01.2015 г. - 31.03.2015 г., от ръководителите на проекти, по които Висшия съдебен съвет е бенефициент, съгласно решение на ВСС по т. 48 от протокол №12/13.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите за изпълнение на дейностите и отчетите за усвояване на средствата за периода **01.01.2015 г. - 31.03.2015 г.**, предоставени от ръководителите на проекти, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент, съгласно решение на ВСС по протокол №12/13.03.2014 г.

43.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ изготвените в табличен вид обобщени информации за изпълнение на дейностите и за получените и изразходвани средства за проектите, по които ВСС е бенефициент.

43.3. ДОКЛАДИТЕ за отделните проекти и **Обобщената информация за изпълнение на дейностите ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет страницата на ВСС/Раздел: Регистър на международните проекти и програми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това са допълнителните, колеги. Въз основа на доклад, изготвен от Красимира Василева – началник на отдел в дирекция „Правна“, се уведомява, че един от изпълнителите/Чува се Соня Найденова: Единственият избран./, е заявил отказ от сключване на договор, без да излага мотиви. В такива случаи, съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от ЗОП възложителят има право да усвои гаранцията, която е в размер на 17 х.лв. Комисията предлага...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 14 от допълнителните – предложение за усвояване на внесената гаранция от избрания изпълнител.

Да, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да гласуваме, просто за информация, Съвета трябва да знае какво е положението. Проведеният конкурс за застраховане на служителите и магистратите, които са общо 14 640, фактически по условията двама от участниците са отстранени, поради това, че това, което са написали там е непълно, непълна е обосновката, но при разискването стана ясно, че те просто са нямали и интерес да правят пълната си обосновка. И единственият, който всъщност е спечелил от тримата, впоследствие се отказва да сключи договор за застраховка и това, което сега е предмет на нашето гласуване, е това, че ние усвояваме внесения депозит за участие. Но на този етап застрахователния договор е с изтекъл срок и ни предстои нов и няма с кой да се сключи. Разгледахме въпроса и сега се прави запитване да сключим договор при по-бързата процедура, но ще очакваме отговор на запитването и не се знае какво ще бъде то и т.н. Иначе реда е да се открие нова процедура. При разискванията

обаче стана ясно, че никой от застрахователите, които са застраховка „Злополука” и „Живот”, не е съгласен да може да поеме толкова бройки магистрати, тъй като всъщност застраховката е за злополука и заболяване и всъщност той плаща много повече застрахователни премии и обезщетения, отколкото получава. Това е довода. Никой от застрахователите няма желание да договаря със съдебната власт, при тези условия да сключи договор. Затова въпросът е много тревожен. Хубаво е по някакъв начин повечето членове на Съвета, може би и малко друго експертно участие, но този въпрос подлежи на незабавно решаване, защото знаете какво би станало, ако не успеем да сключим тази застраховка. Това беше в рамките на едно обяснение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кожарев и Неделчева.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз съм запознат с този случай и искам да ви кажа, че ние при всички положения ще трябва да открием нова процедура за избор на изпълнител чрез нова открита процедура, защото ако продължим тази процедура с отказалите се втори и трети... Невъзможно е да има тази процедура, ние сме длъжни да открием нова процедура. Тази нова процедура обаче трябва да помислим, точно върху това, което каза и г-жа Петкова за прогнозната стойност на обявената от нас поръчка, точно защото застрахователната премия, която получава във връзка със стойността на поръчката, е по-малка от изплатените обезщетения. Чух тук реплики, че никой няма да се съгласи да е на загуба от застрахователните дружества. Това е цялата работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз, понеже съм член на работната група и на комисията, може би най бях в течение, няма значение, само искам да уверя тези, които слушат и колегите, че

Правната дирекция на Съвета много упорито и задълбочено е предприела мерки за да продължи и да може да бъде сключен договор по силата на закона, който ние дължим към магистратите за застраховането. Така че не сме спрели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретното предложение е на вниманието на всички, ако няма повече изказвания по него, моля да гласуваме за усвояване на гаранцията от отказалия се избран изпълнител./Гласуват явно/ Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Усвояване на гаранция за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука” на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. УСВОЯВА на основание чл. 61, ал. 2, т. 2 от ЗОП гаранция за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука” на общо 14 640 действащи и

предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители” в размер на 17 000 (седемнадесет хиляди) лева, внесена от „Животозастрахователен институт” АД, определен за изпълнител на обществената поръчка, но не изпълнил задължението си да сключи договор за обществена поръчка.

14.2. Да се уведоми „Животозастрахователен институт” АД за решението по т. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдебна администрация. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо Найденова. Точка 39 от дневния ред е предложение на комисия „Съдебна администрация”, Съвета да даде съгласие за сключване на граждански договор по искането на председателя на Административен съд – Пловдив, за сключване на граждански договор с лице, което да изпълнява функциите на системен администратор. Подробни мотиви има писмото защо се налага това. Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, докладва се точката, ако някой има изказвания, ако не – гласуваме. Против? - Един. Въздържали се? – Няма.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „против”/

39. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. или 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“, или даване на съгласие за сключване на граждански договор за изпълняване функциите на длъжността „системен администратор”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на граждански договор за изпълняване на функциите на длъжността „системен администратор” в **Административен съд гр. Пловдив**.

***МОТИВИ:** Необходимост, с оглед нормалното осъществяване на функциите на системния администратор, които са от съществено значение за коректното функциониране на информационните системи на съда, както и осъществяването и на други задължения, свързани с изготвяне на месечни отчети за извършените промени в базата данни на програмата за случайното разпределение на делата, поддържане сайта на съда и др. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Следващото предложение, е да бъде увеличена щатната численост на РС – Велико Търново. Постъпило е искане за увеличение с повече бройки – 3 длъжности. Комисията прецени, че с оглед натовареността на този съд е необходимо да бъде разкрита една длъжност и тя да бъде „домакин – той и шофьор”, тъй като няма такава и е възможно съвместяване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението само за една щатна бройка. Против или въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Решение на Комисия „Бюджет и Финанси” от 29.04.2015 г. във връзка с решение на КСА по протокол № 16/21.04.2015 г. относно искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за увеличаване щатната численост на съда с 5 /пет/ щ.бр. за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „домакин, той и шофьор”.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед съчетаването на задълженията от един служител, който трябва да е материално-отговорно лице, би било целесъобразно и изключително би улеснило цялостната работа на съда, тъй като към момента същите са разпределени на други съдебни служители, извън и свръх преките им трудови задължения. Налице е финансова обезпеченост.

40.2. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с 3 /три/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар” и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител”.

МОТИВИ: *Ниска натовареност /37,53/ – под средната за районните съдилища в областните центрове в страната /45,39/. Тенденция към намаляване броя на делата и натовареността по щат и действителната натовареност през периода 2012 г., 2013 г. и 2014 г. Съдът е обезпечен с достатъчно съдебни секретари и съдебни деловодители, като разполага и с 2 свободни щатни бройки за тези длъжности.*

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Следващата точка, е да приемем за сведение резултатите от извършен одит в Апелативен специализиран наказателен съд, Специализиран наказателен съд, Софийски апелативен съд, Софийски градски съд, Софийски окръжен съд, Административен съд – София-област и Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Против? Въздържали се? – Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов – директор на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършената проверка във връзка с подбор и назначаване на съдебните служители в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 5/05.02.2015 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА резултатите от извършените проверки за съответствие с Кодекса на труда, Закона за съдебната власт и

решение на ВСС по протокол № 43/05.11.2009 г., т. 24.6.1. на извършените подбор и назначаване на съдебни служители за периода 01.01.2013 г. до 28.02.2015 г. в Апелативен специализиран наказателен съд, Специализиран наказателен съд, Софийски апелативен съд, Софийски градски съд, Софийски окръжен съд, Административен съд – София-област и Софийски районен съд.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И още една точка от допълнителните, която е т. 15. КСА предлага на Съвета да отхвърли искането за увеличаване на щатната численост на ОС – Пазарджик с една длъжност „Специалист- управление съдебното имущество”. Поради неголямата нужда от такава длъжност, аналогични длъжности като „домакин” и работник по поддръжка има в този съд. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението, ако няма изказвания, моля да гласуваме. Против? Въздържали се? – Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пазарджик** за увеличаване щатната численост на съда с 1 */една/* щ.бр. за длъжност „старши специалист-управление и стопанисване на съдебно имущество”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Пазарджик** с 1 */една/* щ.бр. за длъжност

„старши специалист-управление и стопанисване на съдебно имущество”.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на Окръжен съд гр. Пазарджик /9,08/за 2014 г., под средната за окръжните съдилища в страната /12,36/, по-ниска от средната натовареност на районните съдилища в областните центрове в страната - /45,39/, но-ниска и от средната натовареност на останалите районни съдилища в страната - /29,08/.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващото предложение, точката е 48 – Комисия по правни въпроси.

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, дойде времето за годишните отчетни доклади на органите на съдебната власт. Както и в по-предишни години доклада на Прокуратурата на Република България дойде пръв. Той е придружен със становището на КПВ и комисията предлага на Съвета проект на решение, с което да приеме доклада и да го изпрати, съобразно изискванията на закона, в Народното събрание. Становището е пред вас, доклада е структуриран според обхвата и структурата, който сме приели; с изчерпателно отчетена дейност, съобразно тази структура. Ако има някакви изказвания или допълнения...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз искам да се изкажа по доклада. Не знам доколко по правилата ни е само да приемем доклада, но аз искам да предложа и да го одобрим, ако това е възможно, и ще кажа защо мисля така. На този доклад ми се струва, че трябва да се обърне по-голямо внимание, защото Прокуратурата на Република България е съществена част от

системата на съдебната власт, свързана е основно с очакванията и нагласите на обществото за съдебна реформа, и аз мисля, че трябва да се посочи, че в този доклад освен обичайната за такива доклади статистика, са направени и съществени изводи.

На първо място, без да влизам в подробности, защото мисля, че всеки от Вас е чел доклада, прокуратурата е приела План за действие съгласно препоръките на ЕК по Механизма за сътрудничество и за периода от 1 септември до 1 март 2015 г. Видно от доклада, този план стриктно и точно е изпълняван.

На второ място, прокуратурата е предприела редица действия, съгласно Решение № 45 от 15 октомври 2014 г. на ВСС, свързано с проекта за Актуализирана съдебна реформа.

На трето място, аз считам, че прокуратурата не е останала настрана от реформата, а напротив – активно участва в проекта и разработването ѝ. Пак това се вижда от доклада за дейността на прокуратурата за отчетния период. Считам, че най-важното от доклада са следните неща. Направени са стъпки напред в дейността на ВКП и ВАП, а и в прокуратурите на страната, в цялостната дейност, което може да се извлече от сравнителния анализ и статистиката с предходни години. Това се отнася както до преодоляване на слабости, които освен това са и посочени, и то коректно са посочени, свързани с цялостната дейност на прокуратурата, основно с противодействието на престъпността, свързани с насоченост към тези дейности – организация на работата, оптимизиране на бюджета, включително и обучения, на които е обърнато особено внимание. Правя една скоба: както на всички ви е известно нашата република и по специално съдебната власт, куцат по обективни причини обаче, по отношение на обучението и затова се налага понякога да се използват

извънбюджетни средства. Ние сме държавата с отделени най-малко пари за обучение на магистрати. Заради това, аз считам, че в този аспект е похвално това, което е извършила прокуратурата, свързано с обученията, във връзка с основната ѝ дейност. Налице е, както ние всички знаем от дейността на прокуратурата през предходната година, налице е оптимизация на щатовете, материалното обезпечаване и смятам, че тези дейности са подпомогнали изцяло напредъка в тази обща дейност на нашата прокуратура.

Предприети са мерки и действия, и законови промени. Аз смятам, че това е нещо много важно с оглед констатираните проблеми, включително и в съдебната практика. И са посочени конкретните мерки, които са взети в това отношение, включително и исканията за тълкувателни решения от ВКС и ВАС и то по значими съществени въпроси, засягащи както дейността на прокуратурата, така и дейността на съдилищата, и уеднаквяване на съдебната практика. Очертани са приоритетите сега и за в бъдеще; пътищата за подобряване дейността, включително и нови моменти в международното сътрудничество; споразумения, свързани с разследванията и т.н.

Специално внимание обръщам на дейността на ВАП, особено на отдела „Надзор за законност“, където е видно чувствително подобрение на дейността на този отдел, свързани с неговите функции. Затова аз считам, че ние трябва не само да приемем този доклад, а и ако приемете моето предложение, да го одобрим. Аз не виждам в него извън статистиката и тези анализи, нещо което да е укрито от обществото, от нас и от работещите в тази система. Напротив, мисля че съвсем ясно и точно са очертани както слабостите, така и тези дейности, които са подобрени в

дейността на прокуратурата. По-подробно няма да се изказвам, въпреки че разполагам с различни данни от доклада и могат да се направят още повече изводи за дейността на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на КПВ Съвета да приеме годишния доклад на главния прокурор до Парламента за отчитане дейността на прокуратурата и разследващите органи за 2014 г. Ние го приемаме, колеги, на основание чл. 130, ал. 7 от Конституцията, съгласно която алинея Съвета изслушва и приема годишните доклади на ВКС, ВАС и главния прокурор. В този смисъл сме предложили този диспозитив.

И на следващо място, имам една редакционна забележка към текста, който сме предложили от комисията, просто се е изтрило последното изречение от диспозитива – на основание чл. 141, ал. 1 от ЗСВ. Нали ме разбрахте? /Да/ Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисията е внесла това предложение, което е на вниманието на всички, с допълнението – чисто редакционно – изписване и Закона за съдебната власт. Ние го внасяме на основание чл. 30, т. 14, това трябва да е точното основание за внасяне. /обсъждат/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да се изпише „ЗСВ“, нищо повече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се изпише, защото е останала само буквата „З“, се е изгубила останалата част. Като доклада, доколкото разбирам, той се внася с нашето становище, проекта за който е на вниманието на всички, изготвен от КПВ, съгласно цитирания текст от нашия правилник: внася доклада, заедно със

становището. Кожарев имаше друго предложение, така че караме с предложението на комисията първо.

Искате изказване, заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз съм съгласен, така и поставих въпроса – ако няма законова пречка. Обаче това, което казвам във връзка с одобряването на доклада е свързано и с нещо различно от това, което е предписание на закона. Уважаеми колеги, аз лично съм бил свидетел, многократно, на едно обстоятелство мултиплицирано твърде в много Народни събрания. Докладите на различни институции и от системата на съдебната власт, а и извън тази система, много често формално са приемани от Народното събрание, а много често е имало случаи, включително и от предходните Народни събрания, затова не мога да кажа нищо, за предходните зная, които дори не са били поставяни на дневен ред, а са отлежавали няколко години в деловодството на Народното събрание. И тези доклади не бива да бъдат приемани формално, защото понякога точно така се прави. Ние сме изправени пред твърде много предизвикателства, свързани със съдебната реформа. Аз намерих в този доклад удовлетворение за себе си от предложените законодателни промени. От тези предприети действия, които не са декларативни и, които в никой случай не са само описателни, те реално са извършени. Ако ние по някакъв начин не кажем това, аз не мога да гарантирам, че в НС могат да го направят. Може и да го направят, може и да вземат малко по-различно отношение към един доклад, независимо дали той е на прокуратурата, на ВКС или на ВАС, че и на ВСС. Затова много ми се искаше дори от тази гледна точка да изразим не само обичайното, предписано от закона действие и поведение, а и да изразим оценката си за този доклад. Лично моята оценка, не ангажирам

никой с това, че аз одобрявам този доклад, защото считам, че той допринася за напредъка на съдебната реформа в България.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз смятам, че комисията е била пределно ясна. Всъщност Конституцията е пределно ясна и ние нямаме право нито да одобряваме повече или по-малко, да пишем оценки как главният прокурор е изготвил доклада си, да сме много удовлетворени, или не чак толкова удовлетворени от това, което е написал. Това е отговорност, която ние по чл. 130, ал. 7 вижте какви права имаме – изслушваме и приемаме. Нито одобряваме повече, нито по-малко, нито даваме оценка по някаква скала. Това са нашите правомощия. Разбирам казаното от колегата, но да вървим в рамките на Конституцията. Смятам, че това, което е направено е абсолютно достатъчно.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте, за да не остане впечатление, че не може да се защитите./оживление/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, няма да се защитавам.

Г-н Кожарев, аз благодаря за добрите думи, но позволете ми и аз да кажа, че според мен е редно да бъде приет текста такъв, какъвто е приет в Конституцията и закона – имам предвид текста, по отношение на проекта за решение. Що се отнася до отношението към това, дали доклада следва да бъде приет или не, и какво е отношението на ВСС към осъщественото, то се изразява и в приемането или съответно в неприемането на този доклад и диспозитива, който е предложен от комисията. Искам да помоля в дневния ред на ВСС да влезе едно предложение, което всъщност представлява отчет за изпълнението на Плана за действие на прокуратурата, такъв, какъвто той е отчетен пред ЕК. От около

месец и половина, все още насрочването му в дневния ред, не зная по какви причини – липсва.

Що се отнася до доклада, пак казвам: Благодаря Ви за хубавите думи, но нека да се придържаме към това, което в крайна сметка е точния текст, така, както го предложи г-н Камен Иванов. А що се отнася до това, което казахте, по отношение на приемането на докладите в Парламента, всъщност, прокуратурата е с неприети отчетни доклади от, мисля че 2012, 2013 и сега ще дойде и този. Аз съм сигурен, че ще ги приемаме сега. С оглед изключителната актуалност на темата, включително и относно прокуратурата, от Народното събрание, както и от определени структурирани части от него под формата на парламентарни групи или отделни народни представители, аз съм сигурен, че така или иначе, този доклад ще предизвика, ако, разбира се, бъде насрочено изслушване, значително обсъждане от народните представители и дай Боже да е така, за да доведе до съответен позитив. Съжалявам, че се наложи да изляза, излязох по работа и това наложи разместването на точката от дневния ред. Съжалявам също така, че на това обсъждане не присъства министър на правосъдието, с когото договорихме тя да бъде разгледана в 14,00ч., но доклада е такъв. Моля ви, да приемем предложението на комисията и по същите съображения, които казаха преждеговорившите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така, моля да гласуваме предложението за решение от КПВ. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42.1. ПРИЕМА Доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата на Република България и на разследващите органи през 2014 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

42.2. На основание чл. 30, т. 14 от Закона за съдебната власт, внася Доклада за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата на Република България и на разследващите органи през 2014 г. в Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите са дисциплинарни производства. Стигнахме до т. 16 от допълнителните – предложение от г-н Георгиев. Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми, колеги, на вашето внимание е мотивирано предложение от екипа на за управление на проекта с кратко заглавие „Електронно правосъдие“. Ние имаме молба ВСС да приеме отдавна депозираната оставка на Ивелина Шопова – външният координатор, тя е в продължителен отпуск по майчинство. За съжаление от края на ноември, когато е депозирана молбата, досега не можахме да намерим равностоен заместник, който да предложи на управляващия орган, хората, които имахме предвид, нямаха равностойна биография. Тя е работила по много проекти, поради което предлагаме ВСС да я освободи, а да предложим на управляващия орган в оставащите няколко месеца, които съвсем няма да са достатъчни, за да търсим нов кандидат, вече е невъзможно да бъде намерен, функциите на този външен експерт да бъдат разпределени между останалите членове на екипа

и това да бъде предложено на управляващия орган за сключване на съответния анекс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има проект за решение в три подточки, ако няма изказвания, моля да гласуваме проекта за решение. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Промяна в екипа на управление на проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, по договор за безвъзмездна помощ № 13-33-2/27.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. Приема молбата за освобождаване на Ивелина Шопова като координатор по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, определена с решение на ВСС по Протокол № 24 от 20.06.2013 г., д.т. 35.

16.2. Възлага на Юлия Ковачева – член на ВСС и юрист по проекта, да подготви проект на споразумение за прекратяване на гражданския договор с Ивелина Шопова.

16.3. Да се предложи на Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет” функциите на координатора на проекта да се разпределят между останалите членове на екипа за управление, да бъде изготвен съответният анекс на договора между ВСС и Управляващия орган, както и анекси

към договорите на членовете на екипа за управление Юлия Ковачева, Елисавета Илиева и Валери Михайлов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък, т. 17 от допълнителните. Предложение, което внесох аз, тъй като започнахме попълване състава на комисиите, има комисия, която е с непопълнен състав, това е Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората на ВСС, която също работи с намален състав, както и КПА, чийто състав е бил допълнен миналата седмица.

Г-жа Карагьозова и след това г-н Петров.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Действително навременно е предложението, за да попълним състава на всички комисии, така както в последните дни попълнихме състава и на Дисциплинарна комисия и на КПА, и малко преди това, на комисия „Бюджет и финанси”. По повод попълването, предлагам комисията да се попълни с г-жа Соня Найденова. Направих си труда, като видях, че точката е влязла в дневния ред, да погледна членовете на ВСС кой в колко комисии участва и установих, че само тя участва само в две комисии, всички останали участват в три или четири, а г-жа Найденова участва само в две комисии, поради което предлагам тя да попълни тази.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Моето е процедура. Председателят на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората на ВСС е в платен отпуск, г-жа Стоева не участва в заседанието. Предлагам да отложим разглеждането на тази точка и да я гледаме в присъствие

на председателя на комисията. Мисля, че това е логично, нормално и това е предложението ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Също подкрепям предложението въпросът за попълване на състава да се реши с участието на председателя на комисията. /шум в залата/ Не, нямам против, но трябва ли да кажа защо? – Защото считам, че предложеният за член на комисията като че ли, може би не би следвало да участва като член точно на тази комисия, защото дейността на тази комисия е свързана с взаимодействие с Инспектората към ВСС. В един период, когато разглеждахме отчета на Инспектората за изплатените обезщетения за забавено правосъдие, точно този предложен член на ВСС имаше забавено дело повече от 10 години, в резултат на което беше изплатено обезщетение за забавено правосъдие. Ако такъв член е в комисията, естествено е, че аз не мога да бъда сигурна, че ще бъдат и обективни, съответно решенията на тази комисия.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нека да се гласува моето предложение за отлагане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз, доколкото си спомням на едно от предишните заседания ние взехме едно решение, макар и негласно, да си насрочим изрично заседание на Съвета, на което да обсъждаме организационни и административни въпроси, с ротациите по комисиите, които се предвиждат в нашия правилник. Аз също искам да изляза от някои от комисиите, да вляза в други комисии и т.н. Хубаво е това нещо наистина да се случи. Имаме и доста други организационни неща, административни, които трябва да бъдат обсъдени. Така че, с

молба, г-жо представляващ, това Ваше обещание да бъде спазено, за насрочване на такова заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше такова нещо.

Г-н Петров имаше процедурно предложение, г-жа Ковачева също. Явно ще правим дебат, хубаво е, че се предизвика.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, само да напомня, че избрахме г-н Румен Боев в движение, ако мога да използвам този израз, за участник в една от комисиите. Нямахме никакъв проблем с избора на останалите членове на ВСС, които попълниха останалите постоянни комисии на ВСС. Надявам се, че не предложението на г-жа Карагьозова за кандидатурата на г-жа Соня Найденова е причината да го отлагаме, защото г-жа Стоева ще отсъства, доколкото на мен ми е известно, и на следващото заседание на ВСС и освен това, да, тя е избрана за председател на тази комисия от нейните членове, но така или иначе членовете на комисиите се попълват от пленарния състав на Съвета. На следващото заседание пък някой друг ще отсъства – това означава ли, че трябва пак да го отложим?

А що се касае до изказването на г-жа Петкова само г-жа Найденова може да каже дали е забавила дело 10 години или не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много ми е трудно, защото това, което цитира г-жа Петкова не е на вниманието на всичките, така че явно проявеният от нея персонален интерес към мен я кара да помни такива неща.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За мен, това е предмет на ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, ако искате специално ще дискутираме по въпроса, когато целия доклад е на вниманието на всички, за да не вадите от контекста едно конкретно име и да го хвърляте в момента в публичното пространство. А дали г-жа Стоева

харесва предложението, направено от колегата Карагьозова да попълня състава или не – явно и това е от значение, но както се казва: всичко е лично. Някои личности предизвикват повече или по-малко интерес или харесване. Аз стигам до този извод.

Колега Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, наистина ви приканвам да обсъдим въпроса за отлагане. Аз не мисля, че довода изложен от колегата Ковачева, че г-жа Стоева ще отсъства и следващото заседание, е толкова сериозен, затова защото напомням, г-жо Ковачева, че тази комисия работи в намален състав вече година и половина. Така че година и половина ние не избрахме член, който да запълни комисията, петият член, а сега за една седмица ... Затова предлагам нека да е тук председателят, нека да си каже и той приказката, ако има такава. Ако не – решаваме, гласуваме и толкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предполагам, че председателят, може би ще си каже тежката дума, както и г-жа Петкова в днешното заседание. Припомням само, че КПА от същия период, колега Петров, стоеше непопълнена до миналото заседание. Радвам се, че моята личност предизвиква такова противоречие във Висшия съдебен съвет, така че.../оживление/

КАМЕН ИВАНОВ: По процедурата – има предложение за отлагане.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Има предложение за отлагане, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напротив! Точно моята личност предизвиква тези коментари.

Процедурно предложение на колегата Петров за отлагане разглеждането, за да може г-жа Стоева да си каже думата кой да участва в комисията.

КАМЕН ИВАНОВ: Точно така!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да се гласува процедурното предложение на колегата Петров. /Брои: Дванадесет./ Чудесно! Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Предложение за попълване състава на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И преминаваме нататък. Предложението от г-н Румен Георгиев. Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз някак си не съм убеден дали да го припомня, идеята беше да няма дразги или нещо от този род и понеже сумите в комисии и т.н. се казаха, но така или иначе на вашето внимание има текст. Това не е поправка на явна грешка, просто като изменение, и най-важното от практическа светлина е упълномощаването за сключване на договор с тези параметри, които са написани. Молбата ми е да не се връщаме към спорове и към караници.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, да разбирам ли, че това е изцяло проект за решение, който трябва да замени гласувания вчера?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Така както го казах./оживление/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но това е само от Вас?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тъй верно!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение от Румен Георгиев за нова редакция на гласуваното вчера решение в т. 3 от допълнителните, което съдържаше 4 подточки, предлага се то да бъде заменено с този текст, който е поставен на вниманието днес.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Едно последно уточнение, може би. Представляващият и всички останали членове ако бъдат поканени да вземат отношение по някои от изброените въпроси, как да процедурат? - Да се обърнат към пленарния състав или към комисия „Публична комуникация“, или някаква поредност от изброените стъпки?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Предлагам ако възникне такъв казус да бъде решен от Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава, г-н Георгиев.../М. Лазарова иска думата/ Да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е за цената на договора, съобразно практиката на ВСС. Какво означава това? – До момента такива договори, поне окончателно не са сключени. Само това ми е въпросът.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ох! Аз не съм най-компетентния, но ако ... Колеги, ползвали сме най-различни, нека да оставим специалистите от Финансовия отдел и мисля, че няма да има също някакъв...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз си спомням, че с Елена Бангиева бяхме сключили такъв договор.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Беше по конкретен повод.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ами то и тук е по конкретен повод.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не е точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жа Петкова, след това г-н Иванов.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Бих искала да уточня малко. Вчерашно взехме решение, с което определихме една комисия, или по-скоро членове на Съвета, но така както е решението от вчера, е двама членове на ВСС и външен експерт. Всички гласувахме за това решение. Съвета прие това решение. Определихме и функциите, така че аз считам, че няма смисъл да се правят промени в това решение, а единствено външният експерт, който беше и посочен тук, но не конкретно, защото бяха посочени двама. Външният експерт, който се установи, че е Васил Чобанов, с него, за да може законосъобразно тази комисия да върши своята дейност и ролята на Васил Чобанов, е всъщност да подпомага като такъв експерт, дейността по изпълнение на възложените на членовете на ВСС Румен Георгиев и Юлиана Колева задачи, съгласно решението от вчера, затова предлагам само да вземем решение, с което да упълномощим главния секретар на ВСС да сключи граждански договор с Васил Чобанов, с предмет – подпомагане експертно и административно дейността, по изпълнение на възложените на членовете на ВСС Румен Георгиев и Юлиана Колева задачи, съгласно решение на Съвета по протокол от заседанието от 20 май 2015 г. по допълнителна точка 13.

Що се касае за въпроса, който повдигна и Магдалена Лазарова за уточняване цената по гражданския договор, ние имаме

такава практика, не е вярно, че няма, сключвали сме такива договори, както с Елена Бангиева – 2 пъти дори в годините, а именно в случаите на изпълнение на такива дейности, когато се налага едно експертно подпомагане, особено във връзка с медийната ни дейност.

Това е моето предложение: Да упълномощим главния секретар и толкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, след това Карагьозова.

КАМЕН ИВАНОВ: Казах го вчера, ще го повтора и днес в кратък вид – няма да подкрепя и това решение, както не подкрепих вчерашното. Няма да го подкрепя, защото то няма правна рамка и няма и мотиви, както вчерашното, макар че е малко по-схематично и поне по-разбираемо. Няма да го подкрепя защото единната позиция на ВСС би трябвало да се разглежда като единодушна позиция. В противен случай всеки път, когато има и противно мнение, то няма да може да бъде чуто. И по този начин аз разбирам, че имаме забрана да изказваме нещо различно от единната позиция на ВСС. Така го чета. Значи по единната позиция няма да имаме възможност да коментираме отделно или трябва да искаме непрекъснато разрешение - не знам от кой. Плюс това, като подчертавам за пореден път правната рамка на решението и липсата му на мотиви, ще прехвърля само, схематично, разбира се, това, което и вчера се каза. Ние имаме редица решения на ВСС, които са крайно различни от това, което сега се предлага да бъде прието. В този аспект - останалите решения отменяме ли ги или да смятаме, че те са загубили своето значение?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, извинявайте, че ви прекъсвам, но аз ще оттегля това предложение, защото няма правна рамка, става много сложно. Аз искам да се обединим и не

искам това, което съм предложил да бъде използвано за ново разделяне на Съвета, така че много ви благодаря, колеги. Разбрах, че макар да не го приемам лично – надявам се аз да съм цензура в България, ще я поема тази вина! Благодаря. Оттеглям това предложение, за да не губим повече време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова имаше предложение.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Понеже така или иначе вчера гласувахме решението, аз искам да попитам, как се определи експерта Васил Чобанова да бъде точно той и защо точно с него ще сключим граждански договор? При положение, че досега в медийните изяви на много членове на Съвета – представляващия, г-н Ясен Тодоров, г-жа Колева, по разни поводи, г-н Калпакчиев, винаги са били осигурявани от дирекцията и от Зорница Златева. Кое налага да има такъв експерт и най-вече кой избра да бъде точно този експерт?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В решението всъщност това би могло да се разисква вчера, но никой не е повдигнал въпроса, така че решението, което вчера сме взели и си пише Васил Чобанов като външен експерт. Петко Георгиев, ако си спомняте се каза, че с Петко Георгиев не е разговаряно и затова с Васил Чобанов. Съвета взе това решение. То е поименно уточнено. Аз затова казах – имаме вчерашно решение, което от момента на приемането му е влязло в сила. И сега отново да преразглеждаме... Ако трябва да обясня, това всъщност е дългогодишен журналист, има CV, което може да се намира в компютрите и можете да си направите справка кой е Васил Чобанов. Затова поддържам предложението и можем да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев си оттегли, а г-жа Петкова преди малко изчете редакция на предложението на г-н Георгиев по т. 2 във връзка със сключване на гражданския договор.

Г-жо Петкова, това обаче ще влече преразглеждане на т. 4 от вчера гласуваното решение, която е: „Комисия „Бюджет и финанси“ и „Съдебна администрация“ да внесат конкретно предложение за граждански договор с външния експерт.” Това е гласуваното вчера по т. 4. Вместо него, това, което днес прочетохте. Това е конкретното предложение на г-жа Петкова, тъй като другото се оттегля от г-н Георгиев.

Който е „за” това предложение, моля да гласува./Гласуват явно/ Дванадесет. Колкото вчера. Против? Въздържали се? - Двама „въздържали се”.

/След проведеното явно гласуване, с 2 гласа „въздържали се”/

18. ОТНОСНО: Предложение за допълване на решение по Протокол №26/20.05.2015г, т. 3 от допълнителните

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Упълномощава главния секретар на ВСС да сключи граждански договор с Васил Чобанов, с предмет: Подпомагане експертно и административно дейността по изпълнение на възложените на членовете на ВСС Румен Георгиев и Юлиана Колева задачи, съгласно решение на ВСС по Протокол 26/20.05.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тъй като се постави днес един въпрос, разменяха се реплики от тази страна на масата кой за какво ще трябва да иска съгласие, искам последно да го уточним, колеги, тъй като, припомням, че правомощие на представляващия, не го свързвайте персонално с мен, защото виждам, че моята визия предизвиква доста бурни реакции: чл. 8, ал. 2, точка.../шум в залата/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да се уважаваме!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че най-вече доброто възпитание изисква изслушване на говорещия. Какво прави представляващия: „Представява ВСС пред институциите в страната, международни форуми и институции; информира обществото за дейността на ВСС.” Много моля за уточнение, предвид взетото вчера решение, дали това решение изключва тези функции на представляващия по тези теми, в който случай би означавало несъобразяване на това решение с Правилника или изменение на Правилника, или цензура – кой както иска да го разбира. За което, може би, трябва да благодаря на преобладаващата част от колегите. Моля за това уточнение, което държа да стане днес! Ако това налага и допълнение към взетото вчера решение, за да се изчисти този въпрос. Респективно, въпросът, който беше поставен: Могат ли и други членове на Съвета да вземат отношение по тези теми, включително да се изказват и на заседания на Гражданския съвет? Тема, която поставих вчера.

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаема г-жо Найденова, това решение не е срещу никой, не намалява никакви правомощия по никой Правилник, по никой и в никаква степен не влиза в конфликт с ничии права и интереси. Това не е хвалене за сметка на друг или не

е участие в отбори. Институцията в момента, а ние го доказваме всеки ден, има нужда от едно по единно звучене. Това не ограничава, нито е цензура, нито ограничава правата на който и да е да говори, нито ограничава функциите на представляващ, разместване на комисии. Става дума за един съвсем кратък срок, за една съвсем конкретна дейност, защото в крайна сметка ние трябва не само да уважаваме себе си, и аз мисля, че с нито едно свое действие не съм дал дори възможност за сянка от съмнение, че имам някакви резерви или някакви съмнения към който и да е член на ВСС. И изцяло доброто намерение, поради това аз си оттеглих и предложението, защото ние се опитваме да търсим един консенсус и едно уважение и към институцията, в която всеки от нас е дошъл със съгласие да бъде номиниран и подложен на избор, и аз просто не виждам смисъл в момента да влизам в някаква конфронтация – тъкмо обратното. Единственият ми мотив и в понеделник, и във вторник, и днес – е грижата за отбора, който съставяваме или който би следвало да съставяваме. В този смисъл, аз не виждам никакъв резон повече да ... Ако някой се чувства засегнат, обиден – готов съм незабавно да му се извиня. Макар че не виждам никакво основание за обида, притеснение или ако с нещо съм допринесъл той да се чувства засегнат. И дори, искрено казано, към 59-тата ми година, реакция, толкова неадекватна на очевидното намерение, аз не съм виждал, честно казано! Защото, както нееднократно съм заявявал, аз пък считам, че във времето тук съм научил от всеки от вас нещо интересно, много умно и винаги съм считал, че не бива да проклинам съдбата си, че съм тук в подобни ситуации, нито пък имам някакви намерения някого да застрашавам – постове или... Това е абсолютно ирационално! И, действително, ако имах и сянка на съмнение, че у вас ще възникнат такива съмнения... Бога ми!

Защото искам да кажа, че ние сме номинирани, включително от БИПИ с Юлиана Колева, защото сме на последно място в тяхната класация за взимане на отношение, обсъждане на хора, задаване на въпроси. Така че ако беше тук министъра с право на глас, аз съм сигурен, че той щеше да ни подкрепи, защото тонът, който понякога, за съжаление се налага, не е приятен. Затова аз мисля, че министъра би си избрал също, ако даде Господ, този експерт, който не се знае от къде е паднал, от кой Марс, защото работи само 40-ина години, ако ни се уреди някаква среща.... Това е, ако считате, че има някакво засягане – за Бога! Правете каквито искате изявления, каквито искате кажете ако искате, че аз съм еди какъв си – няма никакво значение. Единственият ми мотив беше този. Вярно е, че вече съм на път малко да съжаля, но разберете - ние сме в един кадър, който се излъчва непрекъснато!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, аз поне разбирам изявлението на г-н Георгиев, както и на г-жа Колева в следния смисъл: ВСС, така структуриран, с толкова много членове, е нормално в него да има различни мнения и позиции, които е съвсем нормално и обективно да се сблъскват тук на заседанията на ВСС. Това се е случвало, ще продължава да се случва, макар че вчера случая с Апелативен съд – Велико Търново, нито начина, нито тона, по който това се случи, според мен, бяха съответстващи на институцията ВСС. Изхождам от това, че има различни позиции, но по някои позиции, които, според мен, биха могли да бъдат общи, е съвсем нормално членовете на ВСС да се обединят. Може би те са малко повече, г-н Георгиев, г-жо Колева, посочени от т. "а" до т. „з" във вашето предложение, но все пак аз мога да кажа три позиции по които ВСС може да има наистина по-голяма подкрепа. Например:

Бюджет и възнаграждения на магистратите и съдебните служители. Това е тема, която ние разисквахме с министъра на финансите и аз лично останах с впечатление, че всички ние тук сме на единна позиция по този въпрос. Ето ви един пункт, по който можем да се обединим. Вторият пункт, е при отстраняване от длъжност. Кой от вас я коментира от колегите? Стана дума за възможността, когато се отстрани магистрат от длъжност, че това е много по-тежко дори от наказанието. В този период той не може да работи, няма доходи, а същевременно не е отстранен от съдебната система. Нека това да бъде за някакъв период от време, това също го коментирахме. Ето, това е една идея, която може да бъде предложена в ЗСВ, например.

Други теми: Пряк електронен избор на VIII-ия състав на ВСС – един магистрат, един вот. Ако от тук нататък /не знаем какво ще се случи с ВСС/, но ако цялата държава не е готова за „един магистрат – един вот“, тогава какво ще стане с тази идея? Ето ви теми, по които спокойно може да има позиция, която да е единна за ВСС и вместо да се занимаваме само с нашите си проблеми, нека да опитаме да обективираме проблемите на самите колеги. Има пунктове, може би не чак толкова много, г-н Георгиев, г-жо Колева, по които ВСС може да се обедини. Аз поне така разбирам Вашето желание, поне така смятам аз. Ако това е възможно да се случи, аз Ви призовавам да го направим, защото това е символ към магистратите, които очакват от ВСС да защитава техните интереси и наистина да го направи. Обратното е разединяване, възможност всеки да говори както той самия си разбира реформата, ако изобщо смята, че тя трябва да се прави, и в крайна сметка – разнопосочни послания към магистратите, чиито интереси ние тук трябва да защитаваме. Аз поне така го разбирам и затова ви призовавам ако

има възможност по някакъв начин да се консолидирате върху тези основни идеи, мисля че не е кой знае какво усилие от всеки член на ВСС. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Панов. Аз не мисля, че тези теми, които са предмет на вчерашното решение, малко по-различно звучат днес, са предизвиквали някакви разногласия. По почти всички от тях имаме взето решение и едва ли много често са изказвани противоречиви мнения по тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но не стигат до хората, а скандалите стигат!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Единственият въпрос, колеги, който се постави, не е въпрос на разделяне, а за изчистване на компетенцията. Представителството и изказването по тези теми, ще се осъществяват, /така ли трябва да разбират всички?/, само от г-жа Колева и от г-н Георгиев, подпомагани от експерта и от никой друг?/шум в залата/ Въпрос на уточняване, различни сигнали се излъчват.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Найденова, единственото, което се опитвам да кажа, е, че мисля, че хората го обясниха поне три или четири пъти. Ако търсим нов повод за да предизвикаме скандал или да се скараме, ще го намерите, като зададете въпроса си отново и отново. По-добро обяснение от това, че не е цензура или от всичко това, което г-н Георгиев каза, на Вас Ви е ясно, не го повтаряйте пак. Дайте да не търсим конфликт! Ще го намерим веднага, ние можем да се скараме за нищо и вчерашния ден го доказа./оживление/ Не беше за нищо... Той го обясни човека много ясно и това не значи, че някой иска да затвори устата на представляващия, защото Вие явно това се опитвате да кажете. Не дай Боже!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пази Боже точно това да съм си помислила, г-н Цацаров!/шум в залата/ Не мисля, че съм търсила конфликти по никакъв начин. Съжалявам, че вчера не бяхте в рамките на този дебат.

Конкретното предложение на г-жа Петкова, да се гласува, с което ще се замени т. 4 от вчерашните.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нали го гласувахме вече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не сме го гласували./Чува се: Гласува се./ Да, да, гласува се – 12 на 4 на 2.

С това, надявам се изчерпахме тази тема. Дано никой не е останал с впечатление, дори и тези долу, за които може да се намеква, че го правим, че някой е целял тук да предизвика конфликти, преминаваме към следващата точка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Извинявай, кои са тези долу?!/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, реакцията ви не показва нищо друго, освен персонално лично отношение!

Продължаваме по дневния ред. Следващите теми са предмет на закрито заседание, дисциплинарни производства. Точките са от 44 до 47.

/Камерите са закрити/

/Камерите са включени/

В резултат на проведените обсъждания и гласувания по точките предмет на закрито заседание, се взеха следните решения:

- По т. 44, прие се за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ за обръщане на внимание на Теодора Йорданова Момова – съдия в РС-Велики Преслав, с останалите подточки по проекта за решение, в случай на оспорване.

- По т. 45 от дневния ред по предложение на председателя на СРС се образува дисциплинарно производство по отношение на съдия Йорданка Ваклева от същия съд и се избира следния дисциплинарен състав: Соня Найденова, Димитър Узунов и Галина Карагъзова.

- По т. 46 от дневния ред по направеното предложение от председателя на РС-Пирдоп, ВСС не образува дисциплинарно производство срещу Мария Златарева, съдия в същия съд.

- По т. 47 от дневния ред по дисциплинарно дело № 25/2014 г. образувано по отношение на Доротея Янкова, съдия в РС-Елхово, ВСС наложи на същата дисциплинарно наказание „забележка”, за допуснати дисциплинарни нарушения.

И, уважаеми колеги, остана още една точка предмет на публично заседание, точката е 19 от допълнителните. Ако успеете да си припомните, преди няколко седмици комисия „Международна дейност” внесе такава точка, тя е във връзка с кандидатстване на наши магистрати за процедура по подбор за позиции в Генерална дирекция „Правосъдие”. Обърнете внимание, днес е срокът, в който трябва да ги изпратим на Външно министерство. Мотиви има, както и кой от колегите къде е участвал. Предложението за някои от колегите е в две фази – да бъдат или да не бъдат. Моля да гласуваме, който е „за” кандидатурите на всички подали документи да бъдат изпратени, моля да гласува. Против?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може някой да не отговаря на условията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте! Има за някои от колегите посочено, че са били.

Г-жо Кузманова, ако искате, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Докладвайте го, г-жо Найденова. Да, за някои има такива.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нали има някои, които са били?

РУМЕН БОЕВ: Че какво от това?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, написано е: за двама от подалите кандидатури, не са като командировани, а са с граждански договор. За един от колегите, подал документи, е бил командирован в последните три години. Т.е. приключването на командировката му попада в края на този три годишен период. Трябва да решим дали да допуснем, това е кандидата Катерина Енчева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И ние решаваме, въпреки че попада в този период да я допуснем, така ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това трябва да решим днес – дали да я допуснем до кандидатстване. С няколко месеца попада в този период.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Щом попада, не знам как ще я допуснем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е наше решение, с което сме наложили това ограничение, затова информацията е на вниманието на всички. От 7 ноември 2012 трите години изтичат на 7 ноември 2015 г. Но имаме едно по-ранно решение, с което казваме на какво трябва да отговарят кандидатите. По този показател, в тези месеци колегата застъпва. Така че много моля да гласуваме отделно само нея, която, въпреки че има застъпване и формално не отговаря на критериите, дали да вземем нарочно решение, с което да я допуснем, по отношение на Катерина Енчева. Много моля, колеги, тъй като само по отношение на Катерина Енчева възниква разминаване с предварителните условия, който е „за”, моля да

гласува. /Гласуват явно/ Тринадесет. Допускаме Катерина Енчева, така че допускаме кандидатурите на всички, които да се изпратят. Допускаме всички.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатури на магистрати за обявени вакантни позиции в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия с краен срок за кандидатстване пред МВнР – 21.05.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ОДОБРЯВА кандидатурите на Светослав Николаев Стойнов – прокурор в РП – Варна – за позиция JUST.B.1, Борислав Василев Панчов – прокурор в РП – Пазарджик – за позиция JUST.B.1, Албена Николова Гонкова – Стефанова – следовател в специализиран отдел 01 „Стопански“ в НСлС – за позиция JUST.B.1, Вилиана Стефанова Върбанова – Манолова – съдия в Административен съд – Русе – за позиция JUST.E.2, Надежда Димитрова Митева – прокурор в ОП – Русе – за позиция JUST.B.1, Георги Христов Иванов – съдия в РС – Бургас – за позиция JUST.B.1, Катерина Делчева Енчева – съдия в СГС – за позиция JUST.E.2. и Ивайло Йосифов Иванов – съдия в РС – Русе – за позиция JUST.E.2.

19.2. ПРЕПРАЩА документите на одобрените кандидати до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи в указания срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други точки по дневния ред за днес.

Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието – 15.35 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 05.06.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА