

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 27 МАЙ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светла Петкова – член на ВСС**

**ОТСЪСТВАТ: Галя Георгиева, Георги Колев, Димитър Узунов, Каролина Неделчева, Михаил Кожарев, Незабравка Стоева, Румен Боев, Соня Найденова**

/Откриване на заседанието – 13.45 ч./

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Днес сме в намален състав, тъй като има колеги в командировка, но се надявам, независимо от това, да проведем заседанието така, както е насрочено.

По дневния ред има ли предложения? Г-жа Итова.

**МИЛКА ИТОВА:** Тъй като днес има доста назначения, искам да отложа точките на Комисията по предложения и атестиране за днешното заседание.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Всички точки?

**МИЛКА ИТОВА:** Да.

**ВАСИЛ ПЕТРОВ:** Ако остават за утре, не е възможно.

**МИЛКА ИТОВА:** Не, без дата.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Точките са на Комисията по предложения и атестиране. За конкурсите не предлагате? Имате предвид по дневния ред точките от раздели „Съдилища”, и „Прокуратури”.

Това е предложението на г-жа Итова. Има ли изказвания по него? Г-жо Итова, моля да уточните, защото и точките от раздел „Конкурси” спадат към Комисията по предложения и атестиране?

МИЛКА ИТОВА: Всички точки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А раздел „Конкурси”?

МИЛКА ИТОВА: Ами и конкурсите също.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само изборите да останат?

МИЛКА ИТОВА: Да, изборите на административни ръководители.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам предложение. Аз Ви моля, ако може да минем и атестациите.

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение е да отложим всички точки. Ако няма да отлагаме всички, тогава да ги разглеждаме всички точки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има предложение за отлагане на точките, което трябва да гласуваме. Който е съгласен с отлагане на атестациите и точките на Комисията по предложения и атестиране от раздели „Съдилища” и „Прокуратури” и „Допълнителни точки”, моля да гласува. Първо гласуваме това предложение. След това ще гласуваме дневния ред. Който е съгласен точките да бъдат отложени, моля да гласува. Трима гласа „за”. Против? Въздържали се? Аз се въздържам. Трима „за”, 3 „въздържали се”, останалите са „против”. Не се приема предложението.

Други бележки по дневния ред има ли? Няма. Подлагам на гласуване така оповестения дневен ред. Който е съгласен, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 10/14.03.2013 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение относно решение №5579/18.05.2015 г. по административно дело №15642/2014 г. на Върховен административен съд, Петчленен състав – II колегия, с което оставя в сила решение № 12220/15.10.2014 г. по адм. дело 4887/2014 г. на Върховен административен съд, Шесто отделение

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешна в решение на Висшия съдебен съвет по протокол №27/21.05.2015 г., т. 3.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Софийски районен съд за **периодично атестиране на Петър Богомилов Теодосиев** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Софийски районен съд за **периодично атестиране на Делян Любомиров Дилков** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Софийски районен съд за **периодично атестиране на Виолета Стоянова Парпулова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Административен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Марияна Димитрова Ширванян** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Върховен административен съд за **периодично атестиране на Радостин Димитров Радков** – административен ръководител – председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Стара Загора за **периодично атестиране на Блага Димитрова Бозова - Атанасова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора (*към момента на предложението съдия в Районен съд гр. Стара Загора*), с ранг „съдия в АС“, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр.

**Монтана за периодично атестиране на Надя Иванова Георгиева** – съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12. Проект на решение по предложението на **Мирослава Неделчева Райчева** – съдия в Районен съд гр. Добрич (към момента на предложението съдия в Районен съд гр. Варна), с ранг с ранг „съдия в ОС“, **за периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Сандански **за периодично атестиране на Бисерка Николова Бакалова** – съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в АС“, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Сандански **за периодично атестиране на Стойка Илиева Янева - Мирчева** – съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в АС“, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Емилия Атанасова Колева** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на **основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Елена Димитрова Розалинова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на **основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Търговище **за периодично атестиране на Мила Стефанова Стайкова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП”, на **основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца **за периодично атестиране на Цветомила**

**Цветанова Събинска** – прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Варна **за периодично атестиране на Ивелина Недкова Паскова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Десислав Николов Цанев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Анна Страхинова Викова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив (*към момента на предложението прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив*), с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**



*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив за **периодично атестиране на Данаила Станкова Станкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив (*към момента на предложението прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив*), с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на основание **чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Започваме с т. 1 от дневния ред. Избор на административен ръководител на Апелативен съд-Бургас. Единственият кандидат е съдия Деница Вълкова Петкова.

В последния момент ми се представи молба с приложен болничен лист, с която Деница Петкова моли да се отложи изслушването ѝ за конкурса за административен ръководител, насрочено за днес, поради внезапното ѝ заболяване. Подкрепено е с болничен лист.

При това положение, предлагам да гласуваме за отлагане на точката. Който е съгласен да се отложи провеждането на избора по т. 1 от дневния ред, моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се. Насрочването ще стане допълнително, като се вземат предвид другите насрочени конкурси в следващите дни и седмици.

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд гр. Бургас

**Кандидат:**

**Деница Вълева Вълкова – Петкова – съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г., комплексна оценка „много добра”/**

**/Не се явява за изслушване. Представен болничен лист./**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с т. 2 – Избор на административен ръководител на Районен съд-Козлодуй. Имаме двама кандидати. Първо ще изслушаме становището на Комисията по предложения и атестиране, което ще ни представи г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Колеги, информацията за състоянието на Районен съд-Козлодуй е следната. Щатна численост – 5 магистрати, сред които един председател.

Разпределение на съдиите по отделения. До 06.02.2015 г. в Районен съд-Козлодуй не са били обособени отделения. Към момента има две такива – гражданско и наказателно. Натовареността на съда я виждате в табличен вид – доста под средната за страната. Натовареността на административния ръководител през годините е била различна. Ще Ви зачета само последната актуална негова натовареност. Той е почти на 90 и 100 % по всички видове дела, с изключение на родителски права и

изменението им, искове по Кодекса на труда и Закон за защита от домашното насилие, както и частни дела, наказателни, по мерки за неотклонение. По всичко останало е на 90 и на 100 % натовареност.

Движение на делата и инстанционен контрол. Ще Ви моля да погледнете приложената таблица, която е много подробна, включително по видове дела. Тя се намира след изложението. Само накратко сме извадили следните данни: За периода през последната година постъпленията са били 1 970 дела, а за разглеждане 2 196, като свършените са 1 998, от които 1 856 в срок до три месеца. Висящността в началото на периода е била 226 дела, в края на периода 198. Обжалваните са 159. В процентно съотношение 91 % от делата са разгледани в 3-месечен срок, спрямо обжалваните 53 % потвърдени, 6 изменени, 23 % отменени съдебни актове.

Нямало е проверка от Инспектората в периода 2013 – 2014 г. За сметка на това обаче Окръжен съд-Враца е извършил две проверки през 2013 г. и 2014 г., като е констатирал по гражданските дела, че те се образуват по реда на ПАРОВАС, издадени са заповеди, които уреждат реда за разпределение. Констатиран е само един случай, при който гражданско дело е разпределено от системния администратор, а не от лицата определени от председателя на съда, както и три случая, в които не са приложени в делата протоколите от разпределението, но те са налични в компютърната програма. Книгите се водят добре. Проверените произволно граждански дела са били разпределени в деня на постъпването им. Протоколите от съдебни заседания са добре структурирани и четливо написани. Като общ недостатък е посочено, че контролните листове се попълват неправилно и изобщо не се попълват. Дадените препоръки са в насока

отстраняване на тези констатации, както и стриктно спазване на сроковете, във връзка с разглеждането на дела по глава 25 от ГПК – бързо производство.

Констатациите по наказателни дела са аналогични. Книгите са водени съгласно ПАРОВАС.

Едно забавено произнасяне на съдия-докладчик по две наказателни дела. В тази връзка са и направените препоръки, като административният ръководител-председател съответно е реагирал, като е запознал магистратите с доклада и е издал съответните заповеди.

Проверката от 2014 г. има сходни констатации. Също бих могла да кажа, че работата е била доста подобрена, тъй като единични случаи са установени за нарушение. Има само един пропуск по описната книга. Дадени са и съответните препоръки. Констатациите по наказателни дела пак са същите – единичен случай на забавяне на нарочен съдебен акт за насрочване. На съдията-докладчик е обърнато внимание. Административният ръководител е издал съответните заповеди и е уведомил съдиите за резултатите от проверката.

Колегата Цветанчо Димитров Трифонов притежава изискуемия стаж по Закона за съдебната власт. Професионалният му опит в органите на съдебната система започва през 91 г. Бил е председател на гр. Кнежа и един мандат председател на Районен съд-Козлодуй. Има ранг „съдия в ОС” и „съдия в АС” малко по-късно. Комплексна оценка от последното атестиране през 2014 г. „много добра”. Няма образувани дисциплинарни производства срещу него и наложени наказания. Изключително положително отношение в изложеното становище от административния

ръководител на окръжния съд. Няма да го чета, то е на Вашите екрани.

Във връзка с изложеното следва да се отбележи, че Комисията по предложения и атестиране счита, че няма данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на Цветанчо Димитров Трифонов по отношение длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател” на Районен съд-Козлодуй.

Искам също така да Ви уведомя, че на страницата на Висшия съдебен съвет е качено и становище на един съдебен заседател, което е в негативен план по отношение на съдия Трифонов. Само искам да Ви обърна внимание, като член на Етичната комисия, че това становище или оплакване е било предмет на проверка, която е приключила с резултат, че г-н Трифонов не е извършил нарушение на Етичните правила и по-скоро резултатът е диаметрално противоположен, че неадекватното поведение е било на съдебния заседател. Моля да го имате предвид, че е отчетено при изготвяне на становището на Етичната комисия.

Благодаря Ви за вниманието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Костова. Да поканим кандидата за изслушване. /В залата влиза Цветанчо Трифонов/ Добър ден, колега Трифонов. Заповядайте. Вие сте един от двамата кандидати в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Козлодуй. Представили сте концепция, с която членовете на Висшия съдебен съвет са се запознали. Запознати сме също и с оценката и анализа на състоянието на Районен съд-Козлодуй, на който Вие досега сте бил административен ръководител, а сега сте изпълняващ функциите. Достиженията,

проблемите, също са ни познати. Моля основно да се спрете на целите за развитие на Районен съд-Козлодуй и мерките за тяхното постигане.

Ако сте се запознал със стратегията на другата кандидатка, там има въпроси, които са поставени и бихте могли да вземете отношение и по тях, тъй като те касаят мерките за постигането на целите за бъдещата дейност на съда.

Заповядайте. Имате думата в рамките на десет минути.

ЦВЕТАНЧО ТРИФОНОВ: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, участник съм в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Козлодуй. Ще направя кратко представяне на концепцията си за стратегическото управление на Районен съд-Козлодуй, като се спра на някои по-важни моменти в него.

Ще започна с няколко думи за мотивацията си да се кандидатирам за втори мандат. Причините и мотивите да започна работа в този съд през 2010 г. подробно съм описал в концепцията си. Считам, че се справих със задачите, които тогава бях заложил при изслушването ми. Наред с това мотивът ми да участвам в тази процедура за втори мандат е състоянието в момента на Районен съд-Козлодуй. През петте ми години на работа в Районен съд-Козлодуй, със съвместните усилия на съдиите и на служителите в него, успяхме да възвърнем доброто му име. Този факт също ми дава основание да се чувствам задължен да продължа работата си за запазване на това добро име. Ние сме един добре работещ съд. Всички съдии са с дългогодишен стаж, добри професионалисти, които непрекъснато се усъвършенстват, като участват в организираните от НИП обучения. Същото се отнася и за съдебните

служители. Съществуват много добри взаимоотношения между съдии и служители. Това е много важно за добрата работа и за авторитета на съда ни. Този колектив, с който създадохме и поддържаме чудесен работен микроклимат е един от основните ми мотиви да участвам в настоящата процедура. Вярвам и се опирам на колегите си.

През всичките години в юридическата си кариера съм работил единствено и само като съдия. Този факт е гордост за мен, още повече на фона на наблюдаваното в последните години обругаване на съдебната система, в частност и на съда. През всичките тези години съм натрупал и опит като административен ръководител. В концепцията си съм посочил, че неотменим мой принцип на работа е разбирането ми, че председателят на съда е пръв сред равни с другите магистрати, че административният ръководител дължи, както на тях така и на съдебните служители уважение и коректни отношения. Това е начинът на мотивиране за добрата им работа и за създаване на добро настроение на работното място. Работя и ще продължа да работя изцяло, опирайки се на екипност в ръководството и управлението на съда.

Районен съд-Козлодуй е един от петте районни съдилища във Врачанския съдебен район. В него работят петима магистрати, един съдия по вписванията, един държавен съдебен изпълнител и 16 служители. Натовареността на Районен съд-Козлодуй е над средната, по приетите критерии от Висшия съдебен съвет, и се равнява на 38,53 % за разгледаните дела и 35,05 % за свършените дела през 2014 г.

В съдебния район съдът е втори по натовареност след Врачанския районен съд. Въпреки това създадената организация на работата дава възможност делата да бъдат разглеждани и

свършени в срок. Няма да прекалявам със статистики и цифри. Те се съдържат в концепцията ми. Накратко ще обобщя, че за годините от 2010 г. до 2014 г., включително, процентът на свършените и граждански дела в инструктивния тримесечен срок е равен на 97, а средният процент на наказателните е над 85. От друга страна тази срочност на разглеждането на делата не влияе на качеството на правораздаване, като намирам, че същата е в рамките на нормалното, сравнено с съдилища от същото ниво в страната. От обобщената справка можем да направим извода, че процентът на отменените за всичките пет години обжалвани граждански дела е около 15, на наказателните е около 25. Периодично се анализират причините за отменените съдебни актове по делата, макар често и в неформални обсъждания, като смятам, че тенденцията на този анализ следва да бъде задълбочена и систематизирана.

Постигнати са значителни успехи в административното управление на съда. В началото на 2014 г. беше въведена Интегралната система за финансово управление и контрол и във връзка с това бяха изработени и одобрени многобройни вътрешни правила, съгласно глава 5 от Правилника за администрацията на съдилищата, те са точно 34, за които твърдя, че се спазват стриктно. Разбираемо е, че тези правила следва да се доразвиват, съобразно промените в законодателството, съобразно Вашите решения и съобразно потребностите на съда.

Всички съдебни зали са оборудвани. Няма да Ви занимавам с тези неща. Само ще кажа, че в изпълнение на Ваше решение поставихме ПОС-терминали на две от възловите места в съда, това е в Регистратурата и служба „Съдебно изпълнение“, където има най-голям поток граждани и където също се налагат най-много плащания.



Разбира се, развитието на Районен съд-Козлодуй през последните пет години има още много и други реализирани успехи, за които съм говорил в концепцията си. Затова ще насоча Вашето внимание към целите в стратегията за управление на съда през следващите пет години. Тъй като става въпрос за стратегически определени цели, в такъв вид съм ги представил и в концепцията си. Тяхното реализиране, ако бъде избран за административен ръководител, ще бъде осъществено с конкретни действия по конкретни задачи и по евентуално конкретни възникнали проблеми. Считам, че този подход е правилен, тъй като не бих искал да изпадна в ситуация да обещавам сега конкретни действия и реорганизация, само за да направя добро впечатление, без да е направен необходимият анализ, а оттук и с неясен бъдещ резултат.

На първо място. Следва да се изработи нов стратегически план за следващите пет години. Тъй като от 2010 г. насам в Районен съд-Козлодуй не съществуват проблеми по разпределение на делата, нещо което е било в основата за лоши отношения преди 2010 г. Считам, че тази практика следва да продължи и занапред със стриктното прилагане на вътрешните правила за случайното разпределение, съгласно чл. 9 от Закона за съдебната власт, Методиката на ВСС и Вътрешните правила за разпределение на делата.

Съдът разполага с интернет страница, която се усъвършенства и актуализира. От 2014 г. разполагаме и с вътрешна страница. На нея се публикуват всички заповеди на ръководителя, вътрешни правила, съобщения и графици. Ще продължим да работим и в тази насока. Ще продължи практиката процентът на натовареност и видове разглеждани дела да бъде разглеждан на

общо събрание на съдиите в Районен съд-Козлодуй и да е съобразен с решението на това събрание.

Тук е моментът да отворя една скоба и да поясня процента и вида на разглежданите от мен дела. Тъй като до края на месец март тази година не бях включван в графика на дежурствата, което беше решено на общо събрание на съдиите през 2010 г. и тъй като през тези години разглеждах по-малък процент дела, който в годините беше 90, прецених и предложих на колегите, и на това събрание приехме, че за да бъде уравнивено натовареността по между ни, следва да разглеждам преимуществено дела от по-сложен тип. Като такива преценихме делата за делби, облигационните искове, вещни искове, разводи, административни дела и други. Съответно не разглеждах дела с по-леките производства, като издръжка и родителски права по кодекса и по Закона за защита от домашното насилие. По този начин по-тежките видове дела се разпределяха така, че за 2012 г., например, процентът на облигационните, вещни искове за мен беше над 52, за останалите колеги беше по-малък. По същия начин стои въпросът с разглежданите от мен наказателни дела. Делата, по които съм изключен до настоящия момент, от наказателните, бяха мерките за неотклонение и административно-наказателните дела.

Считам, че така определената натовареност изцяло кореспондира с разбирането ми, че след като в Районен съд-Козлодуй аз съм съдията с най-голям стаж и опит, би следвало да разглеждам и повече от така наречените дела с по-висока фактическа и правна сложност.

Тук е мястото да отбележа, че до началото на тази година Районен съд-Козлодуй работеше без обособени гражданско и наказателно отделение. Напълно разбирам и съм съгласен с

мнението, че профилирането на съдиите води до по-качествени съдебни актове. Този принцип обаче в съдилищата с по-малък брой магистрати, при стриктно прилагане, води до тежко нарушаване на принципа на случайното разпределение. Така например, както е в Районен съд-Козлодуй, с обособяването на две отделения – гражданско и наказателно, съответно с по двама магистрати, при отсъствието за по-продължителен срок на който и да е от тях, води до разпределяне на делата само на един съдия. В момента обмисляме решение по този въпрос. Ще обсъдим какво значи „по продължителен срок” и в зависимост от това ще вземем решение дали в такъв случай ще минаваме към общ принцип.

Качеството на правораздаване изцяло зависи от волята и съзнанието на магистратите. Трябва задълбочено да се прилага нормативната уредба и съдебната практика. Ние сме постигнали доста добри резултати и в стратегията е залегнало, че ще ги запазим.

Друг важен елемент, който е заложен в концепцията ми е административното обслужване на съда. Въвеждането на пълно електронно досие на делата. Към момента ние водим такова, но то не е пълно. В електронното досие на делата трябва да има всичко, което се съдържа в папката на делото и това е залегнало в концепцията ми. Въвели сме взаимозаменяемост на съдебните служители. Във всеки един момент всеки служител може да замести друг, в която и да е от службите. Всички те са обучени да работят с всички програмни продукти и в никой момент не сме допускали натовареност на един съдебен служител за сметка на друг.

Друг съществен момент, който съм застъпил в концепцията си и който намирам за изключително важен, е анализът на риска „корупция”. Този риск изцяло зависи от волята и

съзнанието на магистратите и на служителите. Винаги съм считал, че макар и да възникне такава среда, предразполагаща към корупция, само съвестта на магистрата или на служителя, от нея зависи дали той ще се подаде на средата или не. Въпреки това, с оглед анализ на този риск, сме въвели риск-регистър. Поставили сме и кутия „Сигнали за корупция” в съдебната палата, но такава има и на интернет страницата.

Следва да се засили контролът върху работата на Комисията за извършване на ежегоден мониторинг в интегрираната система за промяна на нормативните актове. Формалният подход към мониторинга води до несвоевременно актуализиране на вътрешните правила. От своя страна това би довело до повишаване организацията на работа в съда.

Междувременно, след представяне на концепцията ми, в изпълнение на Ваше решение по Протокол № 20 от заседание проведено на 22 април 2015 г., съм издал заповед, с която съм възложил на завеждащ служба „Съдебно деловодство” в началото на всяко тримесечие да извършва проверка на неприключилите дела с продължителност на разглеждане над 1 година, за което да се изготвя протокол с констатациите. Още една идея възникна. На всеки 6 месеца да въведем регистър, в който да се отразяват делата с продължителност повече от 6 месеца. Този доклад следва да бъде представен на административния ръководител за предприемане на организационни мерки за тяхното приключване. Такива са и указанията на ВСС, дадени с Протокол №20 от 23 май 2013 г. В момента организираме пак в изпълнение на тези Ваши препоръки и обучение на служители, на които не са вменени служебни задължения за връчване на съдебни книжа в съответните кметства и в община Хайредин.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, настоящото ми изложение по никакъв начин не претендира за изчерпателност и всеобхватност. Постарал съм се да очертая основните рамки на визията ми за дейността на Районен съд-Козлодуй и през следващите пет години, в случай, че ми гласувате това доверие, личното ми убеждение е, че, без да прехвърлям отговорност, че поставените цели могат да бъдат постигнати само с обединените усилия на колегите съдии и съдебни служители.

Уверявам Ви, че и занапред ще продължа да работя в защита на доброто име на институцията, в защита на законните права и интереси на гражданите, за достигане на европейските стандарти - независимост, ефективност и прозрачност на съдебната система.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, колега Трифонов. Въпроси има ли към колегата? Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Трифонов, и в концепцията си сте го споменал на едно-две места, и днес наблегнахте, че трябва да се подобри микроклиматът. Споменахте, че преди 2010 г. е бил особено лош. В момента как е положението? Добри ли са отношенията между колегите? Подобри ли се работата?

ЦВЕТАНЧО ТРИФОНОВ: В порядъка на 4 години, близо 5, отношенията бяха прекрасни. Сега напоследък не мога да твърдя същото. Само ще отбележа, че това не е между съдии и служители, а между някои колеги. Тези отношения започнаха да се влошават откакто се обяви конкурса за административен ръководител. Лично аз нямам лоши отношения с никой. Преди 2010 г. нещата пак в този период са били много лоши. Аз си спомням, че тогава г-жа

Караиванова заяви, че атмосферата в Районен съд-Козлодуй била отровена. Точно по същото време. Наблюдава се някаква периодичност.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Все във връзка с избора на административен ръководител.

ЦВЕТАНЧО ТРИФОНОВ: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз бих искала да Ви задам въпрос. Той е провокиран от Вашето обяснение и е свързан със сградата и с гарантиране на достъпа до правосъдие. Вие обяснявате, че единият асансьор не работи и това е поради разход на средства за ремонтването му. Това пречи да се придвижват хората с увреждания до втори и трети етаж, където се намира бюро „Съдимост“. Във връзка с това, а и с предстоящия ремонт, сградата е нова, в гаранционен срок е, но никой не предприема никакви действия. Ако може да кажете нещо по този въпрос?

ЦВЕТАНЧО ТРИФОНОВ: Да ще обясня. Благодаря Ви за въпроса. Наложил се да спрем асансьора за гражданите, който е с достъп до четвърти етаж, не стига до прокуратурата, тъй като се използваше безцелно, а в същото време, знаете много добре, че бюджетът на съдебната власт е строго рестриктивен. По този начин пестим между 300 и 400 лв. на месец, които после ги употребяваме за други нужди. Организацията обаче за граждани, които не могат да се придвижват сами, е много строга и сме я направили много точно. През служебния асансьор, тези хора се извозват със служебния асансьор с помощта на съдебната охрана и с помощта на служители от съда. Винаги и навсякъде е възможен достъпът за тези граждани. Не сме имали досега в никакъв случай оплаквания.

Що се касае за сградата, тъй като поставихте и този въпрос, писал съм много писма до Министерство на правосъдието,

заедно с районния прокурор, с който работим прекрасно, нещата са изключително зле в конструктивен план. Очевидно, когато е извършвано строителството на сградата са допуснати някакви нарушения и от контрола, и в момента има течове от самата покривна конструкция, напукана плоча. Тъй като сградата е в гаранционен срок, това е причината да не съм искал пари от Висшия съдебен съвет за ремонта и неговото осъществяване. **/Св. Петкова: Вие нали ще предприемете някакви действия, за да може в този гаранционен срок да се осъществи?/** Да, предприели сме действия. Съвсем наскоро, през месец март Министерство на правосъдието влезе във връзка с фирмата, изпратиха представители и чакаме протокола, който са направили, за да го одобрим евентуално.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли към колегата? Няма. Благодарим Ви, г-н Трифонов. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

ЦВЕТАНЧО ТРИФОНОВ: Благодаря и аз за търпението. /напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Костова, имате думата да представите втория кандидат.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Вторият кандидат е Адриана Георгиева Добрева, която също притежава изискуемия стаж по закон. Съдия в същия съд от 2001 г. Статут на несменяемост от 2006 г. През 2007 г. е повишена в ранг „съдия в ОС“. Последно атестиране от 2015 г. – комплексна оценка „много добра“. На основание чл. 327 от ЗСВ от 30.10. 2013 г., със заповед издадена от председателя на Районен съд-Козлодуй ѝ е обърнато внимание, като заповедта е приета за сведение от Висш съдебен съвет с Протокол № 50/12.12.2013 г.

Няма образувани дисциплинарни производства и наложено наказание. Изключително положително е становището от административния ръководител-председател на Окръжен съд-Враца. Същото е на Вашите монитори.

Въз основа на всичко изложено, Комисията по предложения и атестиране намира, че няма данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на Адриана Добрева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „председател” на Районен съд-Козлодуй.

Искам само да Ви обърна внимание да прочетете становището на Етичната комисия към Висшия съдебен съвет, което е в насока, че кандидатът не притежава в пълнота необходимите нравствени качества.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Да поканим колегата. /В залата влиза Адриана Добрева/ Добър ден, колежке, заповядайте. Вие сте кандидат в конкурса за избор на административен ръководител на Районен съд-Козлодуй. Представили сте много интересна концепция. С удоволствие я четохме. В нея има много конструктивни предложения. Ще Ви помоля да се спрете на целите и задачите, във връзка с бъдещото развитие на съда, които сте си поставили да изпълните, ако бъдете избрана за административен ръководител.

Заповядайте, имате думата.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря за оценката за концепцията. Няма да се спирам на нея. Ще акцентирам на проблемите и пропуските и конкретните управленски решения, които намирам за удачни за преодоляването им.



Ако ми дадете възможност само да направя едно уточнение. Ако това не е така, моля да ме извините. Доколкото ми е известно, на Висшия съдебен съвет не е известен последният доклад от проверката на Районен съд-Козлодуй. Нося го и ще си позволя да го представя. Той е извършен от Окръжен съд-Враца в края на месец януари и касае дейността на районния съд за второто полугодие на 2014 г. Позволявам си да го донеса, защото в този доклад са отчетени доста пропуски в работата на съда, които подкрепят това, което съм изложила в концепцията си. По отношение наказателните дела е отчетено неспазване на сроковете по насрочване; отчетени неоснователни отсрочвания; насрочване в следващо съдебно заседание над 3 месеца; около 8 дела са с продължителност на разглеждане, някои от 2010 г. Дадени са конкретни препоръки за подобряване организацията на работа и преодоляване на този проблем, отчетен като бавно правосъдие и за упражняване на повече контрол.

По отношение на гражданските дела е по същия начин. Отчетени са около 30 граждански дела, които са с продължителност на разглеждане, няколко от 2011 г., от 2012 г., 2013 г., като те не са делба. Отчетени са пропуски отново във връзка с изготвяне на докладите и липса на такива.

Затова започвам с този доклад, който е първи такъв, който говори за конкретни проблеми. В този смисъл ще изведа и пропуските, които аз намирам. Първият е този, породен от факта, че всички съдии в районен съд, общо пет, сега сме четири, тъй като един колега от месец март е командирован в Районен съд-Враца, а колегата административен ръководител последните 3 месеца отсъстваше, разглеждахме всякакви видове дела. Това отчитам като пропуск и бих променила, като бих обособила две отделения в

съда – гражданско и наказателно. Аз намирам, че бихме могли дори да останем четирима съдии, защото не сме толкова натоварен съд. По двама съдии в отделение. Това мисля, че би подобрило работата на съда.

На следващо място считам, че следва да се промени подхода по отношение натовареността. Към настоящия момент административният ръководител не разглежда определени видове граждански дела и разглежда при по-ниска натовареност определени видове само граждански дела. Известно ми е, че решението на Висшия съдебен съвет е в посока да се разглеждат при по-ниска натовареност - 90 % всички видове граждански дела. Фактът, че такива не се разглеждат означава, че в гражданско отделение би трябвало да остане да работи само един колега. В бъдеще, ако бъда избрана, аз и към настоящия момент разпределям граждански дела, ще продължавам да изпълнявам, като административен ръководител, тази функция, както и ще разглеждам граждански дела при 100 % натовареност, защото, както казах, ние сме малък и не толкова натоварен съд.

Друг съществен проблем, който аз съм отчела, е следното обстоятелство. Въпреки, че е залегнала и в Единната методика, в Районен съд-Козлодуй няма изработени вътрешни правила при отсъствието на съдия-докладчик кой да го замества. Този проблем се оказа доста сериозен, тъй като и последният доклад за работата на съда отчита ползване на продължителни отпуски и сега ни се случва. Това пречатства от една страна разглеждането на делата, от друга страна справки по делата; изготвянето, когато идват молби за спиране особено по заповедните производства – чл. 417. Считам за изключително нужно и бих въвела, съвместно с колегите, такива вътрешни правила.

Считам за изключително нужно, с оглед преодоляване и подобряване правораздавателната дейност и бавното правосъдие, да въведе така наречените времеви стандарти, които да включват ясни стандарти и правила при подготовка, насрочване, разглеждане на делата в открито съдебно заседание, средно необходимо време за извършване на отделни действия по администриране на делата от съдия-докладчик, съответно насрочване, отсрочване и постановяване на актове. Тази практика е въведена и се ползва и в Окръжен съд-Враца и в Районен съд-Враца, и може да бъде взаимствана.

На следващо място. Ще работя за утвърждаване политика на контрол, отчетност и отговорност в управление на делата чрез изготвяне и анализ на месечни справки за всеки съдия по различни показатели – стари, спрени, ненасрочени, отсрочени, просрочени дела. Предвиждам да бъде въведен и регистър на спрени дела и регистър на отводите. Проблемът с отводите в нашия съд е особено голям. От началото на годината вече имаме девет.

С оглед преодоляване проблема с многото отменени върнати за ново разглеждане, както граждански така и наказателни дела, ще наложа политика на месечни общи събрания на отделенията за обсъждане и анализ на всички потвърдени, изменени и отменени съдебни актове от по-горната инстанция, като ще възложи на съдебния администратор на съда да изготвя месечни справки за върнатите от инстанционен контрол дела, които да се свеждат до знанието на съдиите по вътрешната поща. В този смисъл се налага и преодоляване на проблема с противоречивата съдебна практика.

Говорих за проблемите с отводите. Подробно съм изложила съображения, че този проблем не може да бъде

преодолян единствено и само от административния ръководител дотолкова, доколкото и съдебната практика е в посока, че по принцип правилността и законосъобразността е предмет на инстанционен контрол.

По отношение проблемите с правораздаването, във връзка с връчване на призовки и книжа, което е едно от най-честите причини за отлагане на делата, предвиждам в населените места, които не се обслужват от служба по връчване, за отстраняване на този проблем, съвместно с Окръжен съд-Враца и колегите районни съдии да организираме ежегодни обучения на съответните длъжностни лица.

Другият проблем е с вещите лица. Вече е изготвен и утвърден от министъра на правосъдието актуален списък. За съжаление ние сме малко отдалечено населено място и те в много от случаите отказват. Мисля, че би могло да изготвим един актуален такъв списък с вещите лица, желаещи да работят.

Следва да преодолеем и проблема с администрирането на жалби по граждански дела. Зачести този проблем, когато те се връщат неправилно администрирани.

Не на последно място по важност отчитам и работата на съда в посока електронното правосъдие. Към настоящия момент имаме предприети действия по създаване на така наречени електронни папки на делата и са разработени правила за изпращане на призовки и съобщения. В бъдеще ще работя за създаване на пълна електронна папка по всяко образувано дело, тъй като е налице такава възможност, особено удачно е при постъпване на писмени защиты, експертни заключения, молби по дела. Това дава възможност страните и експертите да не посещават съда.

Ще работя за възможността да се извършват справки по дела от адвокати в адвокатската стая. Ние имаме обособена такава, но е възможно и удачно там да бъде поставена и една компютърна програма и да се преодолее проблемът с това да се правят справки като се вземат делата. Колегите биха могли да правят такива чрез програмата за достъп.

Ще работя също така за разработване на софтуер за търсене на съдебни актове. Тук имам уверението на колегата Михаил Алексов, който е председател на Районен съд-Трън. Той обича да работи в тази посока и е съумял в Районен съд-Трън да направи подобен софтуер и можем да го ползваме.

За много нужно намирам да се оптимизира и подобри интернет страницата на съда. Тя съдържа достатъчно информация. За съжаление търпим критики, от разговор с колеги, че е подредена по труден начин и на практика не могат да се извършват справки по дела. Имам уверението на системния администратор, че без финансов ресурс, само с това, което неговите възможности позволяват, е възможно да се преодолее този проблем.

Няма да Ви отегчавам с медийната политика, за която ще работя. Считам, че съдът следва да бъде малко по-отворен и по-достъпен за медиите.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Само, още нещо, ако ми дадете възможност в края, тъй като знам, че е отрицателно становището на Комисията по професионална етика за нравствените качества, ако ми дадете възможност една минута, как да кажа, да не звучи нескромно, но да изразя позиция. Ако е удобно накрая, или ако е удобно сега.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега.

АДРИАНА ДОБРЕВА: Благодаря! Аз моля да ме извините, че ще бъда нескромна, но съм съдия от 2001 г. и до 2015 г. не ми е наложено дисциплинарно наказание никога. А пък нарушаване на правилата на професионална етика са дисциплинарно нарушение. По отношение на мен такава няма. Не е установено в такава производство, за да ми е вменено подобно нарушение. Негативни са оценките на председателя на Окръжен съд-Враца от 2009 г. Те са тогава във връзка с участието ми в конкурса. Считам, че сега сме 2015 г. и както се казва, каквито и грешки да съм имала, мисля, че съм преодоляла. Аз няма да казвам, че не съм грешила. Искам да кажа нещо. Аз така съм започнала в концепцията си, че личният ми мотив е желанието за промяна и несъгласието. Аз съм човек, който винаги отстоява независимостта и съм изразявала несъгласие и затова съм си позволила и ви нося становище по сигнал от 2009 г. от проверка на Инспектората по мой сигнал срещу тогавашния административен ръководител за това, че е нарушил правилата за случайно разпределение на делата. Това беше установено, но за съжаление той напусна съдебната система и не можеше да се ангажира неговата отговорност.

По отношение на това, че не мога да работя с колеги. Аз последните три месеца работя сама в Гражданско отделение. Не зная дали ще бъда правилно разбрана. Тук нося два записа на заповед, които съм получила служебно от съдията-докладчик от Окръжен съд-Враца по наказателно общ характер дело 312/2014 г. Те са на две служителки в съда, които са подписали запис на заповед по отношение на известния Ангел Димитров...Издали са записи на заповед, като са взели пари от Ангел Димитров, като по-

известния...Това са две служителки на съда. Изразила съм позиция на несъгласие и недоверие тези служители да работят в съда. Аз ги нося.

Нося и едно постановление за отказ за образуване на досъдебно производство по жалба на една гражданка пак срещу служител за злоупотреби с пари, представляващи държавни такси. Това не съм толерирала. Извинявам се, знам, че ВСС и колегите ме посъветваха да не ги нося. Това мога да направя, за да се защитя по отношение обстоятелството, че ми се вменява. Винаги, когато съм несъгласна с нещо, си позволявам да се изразя по този начин.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, други въпроси има ли?

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Съдия Добрева, аз имам един не правен въпрос, чисто психологически. В един съд с толкова съдии, колкото е съдът в Козлодуй, какъв според Вас е механизмът да се създадат тежки отношения между колегите? Защото аз не съм съдия, но за мен е интересно в един колектив от толкова малко хора да разбере какъв е генезисът на един конфликт, защото не е толкова важно кой ще казва „клас, стани!“ в един колектив, където и административният ръководител е пръв сред равни, което не може да е и по друг начин с оглед нашата работа. Това ми е интересно. Как, според Вас, се създават такива неща, които са отразени като ситуация в един конфликт между юристи?

АДРИАНА ДОБРЕВА: Те никога не са лични, защото ние нямаме толкова лични отношения. Провокирани са и постепенно ескалират от начина и организация на работа, от толериране на едни колеги, от нееднакво отношение към други колеги. Ако щете, последно дори от факта, че са четири секретарки към настоящия момент, четирима съдии сме, те работят не на принципа на

екипност, а работят по график, с различен съдия всеки ден. Така се натрупва един такъв тлеещ конфликт, но един секретар всеки ден с различен съдия, не е възможно той да изготви в тридневния срок протоколите, да ги предаде на съдията, съдията да работи, или съответно допуска пропуск при обработване на тези протоколи. Това от една страна. Такива дребни неща, които с времето ескалират. Неравномерната натовареност. Към настоящия момент по справка тази неравномерна натовареност се изразява в това, че аз съм разглеждала дела по общия ред 70, докато колега - 20. Вие можете да си представите, колегата е отпуска, аз и вчера съм работила до 18.00 ч. по молба за спиране. В един момент някои неща, за които не се събираме, които не коментираме, когато няма диалогичност, когато не се изслушваме, не говорим за проблемите, не сме открити, че един колега да каже „мен това ме притеснява, или на мен това ми създава неудобство“, когато не се получава този диалог и не се говори за тези неща, в един момент някой човек е мачкан, мачкан, мачкан и той не се чувства добре и това постепенно, постепенно води до такива конфликти, които минават на лична основа. Само това, защото ние се виждаме, няма никакви лични отношения, за да провокира това някакъв конфликт. Просто в процеса на работа те се създават. Поне това е моето виждане.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли?

Аз ще си позволя да Ви задам един въпрос във връзка с цитирания доклад, който представихте. Запознах се с него, докато отговаряхте на другите въпроси. Всъщност този доклад е представен пред ВСС и касае работата на наказателната колегия. В проверката, която е направена, са взети на случаен принцип по 8 наказателни дела на всичките съдии, които гледате, това сте всичките съдии. Оказва се, че от всичките тези дела има само 8



забавени, и то с големи забави. От тях са посочени докладчици - Ж.Димитрова на седемте дела с продължителност 4 години 7 месеца, пет години и три месеца. И последното сте Вие с продължителност 2 години и три месеца и 16 отлагания. Действително в причините се казва, че отлагането поне по това дело не е по Ваша вина, обяснено е, положила сте максимални усилия за приключването му.

Бих искала да попитам следното. Ако станете административен ръководител, как бихте процедирали по отношение на тази колежка, която има поне 7 забавени дела и причините, които са изтъкнати, са много сериозни и какви мерки бихте взела в тази насока за подобряване на бързината, защото това са много сериозни забавяния?

АДРИАНА ДОБРЕВА: Аз казах, че на първо място не бих го допуснала, защото бих въвела като начало помесечни, макар че колегите правят тримесечни, анализи на спрени, отсрочени, просрочени дела и бихме констатирали своевременно този проблем, бихме го коментирали със съдията той да даде разумни обяснения. Аз не съм привърженик на това да предприемам някакви такива мерки дисциплиниращи. На първо място бих поговорила с колегата, бих помолила няколко пъти и ако това вече е някаква системност, съответно бих предприела някакви административни мерки, забележка евентуално.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси някой има ли? Няма.

Колежке, благодаря Ви за изчерпателното представяне. Моля да изчакате да приключи процедурата. (Адриана Добрева излиза от залата).

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Тъй като аз не съм изготвила доклада за Районен съд-Козлодуй, а го поех от колега, който днес отсъства, представеният в днешното заседание на Съвета неизвестен, нов доклад на Окръжен съд-Враца, си направих труда да проследя защо не е включен в нашето изложение, тъй като едва ли не излиза, че становището на Комисията по предложения и атестиране е непълно. Писмото, с което сме изискали всички сведения от Районен съд-Козлодуй, е с дата 29 април 2015 г., докато докладът е представен в Съвета през м.май тази година. Не съм привърженик на подобен род компроматна война. Аз също се запознах горе-долу със съдържанието му. Констатациите не са чак толкова фрапантни, както бяха представени.

Освен това обърнах ви внимание, членовете на Етичната комисия знаят, но погледнете все пак становището на Етичната комисия. Става въпрос за това, че през 2009 г. колегата Добрева е написала жалба от името на друго лице, участник в наказателно дело, и с експертиза е установено, че тя е адресирала плика. Аз не знам какво друго становище бихме могли да дадем, независимо кога е направено това.

Нямах намерение изобщо да се изказвам за никого, но при данните, които има и в чисто професионален, и в етичен план, при докладите, които ви изчетох, мисля, че този съд се управлява изключително добре от съдията Трифонов и ние ще рискуваме, ако подложим този съд на друг председател в момента при така създадената организация. Аз лично ще го подкрепя.

Благодаря за вниманието!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Няма.

Да преминем към гласуване. Тайно е гласуването, с право на едно „за“. Двама са кандидатите.

Гласуваме за Цветанчо Трифонов. Резултатът е 13 „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“. Имаме избор.

Гласуваме за другия кандидат - Адриана Добрева. Резултатът е 0 „за“, 12 „против“, 4 „въздържали се“.

**2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Козлодуй**

***Кандидати:***

- **Цветанчо Димитров Трифонов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг "съдия в АС" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 30/03.07.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Адриана Георгиева Добрева** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг "съдия в ОС" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 12/12.03.2015 г., комплексна оценка „добра“/;***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 13 гласа "за", 2 "против" и 1 "въздържал се" за Цветанчо Димитров Трифонов и 0 гласа "за", 12 "против" и 4 "въздържали се" за Адриана Георгиева Добрева, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА - Цветанчо Димитров Трифонов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати

на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим кандидатите и да им съобщим резултата.

(В залата влизат Адриана Добрева и Цветанчо Трифонов)

Колеги, съобщавам Ви, че след проведеното тайно гласуване от 16 членове на Съвета има избран кандидат за административен ръководител на Районен съд-Козлодуй.

Резултатите са следните:

За Цветанчо Трифонов - 13 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“.

За Адриана Добрева - 0 гласа „за“, 12 „против“, 4 „въздържали се“.

Честито, колега Трифонов!

ЦВЕТАНЧО ТРИФОНОВ: Благодаря ви за доверието.

(Цв.Трифонов и А.Добрева излизат от залата).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме със следващия избор.

Точка 3 - избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Перник. Кандидатът е един.

Г-жа Лазарова, имате думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Кандидатът е един - прокурор Аделина Алексиева, която има необходимия юридически стаж от 16 години и 11 месеца.

Започва професионалната си кариера като следовател в Окръжен следствен отдел-Перник, след което е назначена през 2005 г. на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Брезник. От

2006 г. е преместена като прокурор в Районна прокуратура-Перник. От 2007 г. е заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Перник.

От 13 март 2015 г. изпълнява длъжността „районен прокурор“ до назначаване на титуляр на тази длъжност.

Повишена е в ранг „прокурор в АП“ през 2011 г.

Последната ѝ комплексна оценка е много добра - 140 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Данните са, че тя спазва правилата на професионалната етика и е с утвърден авторитет в района на прокуратурата.

Становището на административния ръководител, отразено в част II на Единния атестационен формуляр, е, че тя се справя своевременно, качествено и точно с всички поставени ѝ служебни задачи. Силно е мотивирана, работи съобразно изискванията, наложени от законодателната уредба и е с много добра теоретична подготовка.

Щатната численост на Районна прокуратура-Перник включва общо 13 магистрати - един административен ръководител, един заместник-административен ръководител, девет прокурори и двама младши прокурори.

Незаетите щатове за три - за административен ръководител, един за прокурор и един за младши прокурор.

Годишен доклад по прилагането на закона и за дейността на Районна прокуратура-Перник. Виждате на вашите монитори

подробно дадените данни. Не мисля да ги цитирам, защото всички са запознати с тях.

Няма съществени пропуски в дейността на Районна прокуратура-Перник.

Има извършена една комплексна проверка от Окръжна прокуратура-Перник през 2014 г., при която не са констатирани съществени пропуски в дейността на административния ръководител и на редовите прокурори в Районна прокуратура-Перник.

Констатирано е единствено, че през 2013 г. е налице значителен спад по отношение работата по стари и останали на производство от предходни години досъдебни производства. Основна причина за това е намаленият състав, с който е работила Районната прокуратура през годината. Добра организация е създадена при разследването на производства срещу непълнолетни извършители, като съответно е добра координацията и взаимодействието между прокуратурата и местната Комисия за борба с противообществени прояви на малолетни и непълнолетни.

Всички прокурорски актове са внесени в съда и са изготвени в законоустановения срок. В част от тях описанието на фактическата обстановка не винаги е пълно и максимално конкретно, което е станало причина за връщането им от съда.

Отправени са конкретни препоръки, свързани с изготвяне на някои от справките до Окръжна прокуратура-Перник, които не винаги са били изпълнявани в срок. Това е налагало изпращане на напомнителни писма да се създаде организация по активизиране на работата по досъдебни производства, останали за наблюдение от предходни години, както и да се осъществява служебен и

инстанционен контрол по конкретна преписка на Районна прокуратура-Перник.

През 2010 г. е извършена проверка и от ИВСС. Дадени са препоръки да се въведе вътрешна разносна книга, в която срещу подпис всеки прокурор и деловодител да си отразява движението на преписките и делата. Наблюдаващите прокурори да спазват Указание 281 на главния прокурор на Република България по отношение на сроковете за извършване на допълнителните проверки. Исканията за продължаване на срока за разследване да се изготвят само при наличие на фактическа и правна сложност и да се предвидят мерки за повишаване ефективността и резултатността от прокурорската работа по наказателно-съдебния надзор с оглед намаляване броя на върнатите дела. Да бъде изготвена и изпратена в ИВСС подробна деловодна справка по конкретна преписка.

Това са препоръки, които обикновено сме забелязали, че се дават в почти всички актове, дежурни препоръки от ИВСС. Някакви драстични нарушения и пропуски в работата на прокурорите в тази прокуратура не са констатирани.

Въз основа на всички тези данни, Комисията по предложения и атестиране дава крайно становище, че липсват такива, поставящи под съмнение високите професионални и нравствени качества на прокурор Аделина Алексиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря! Да поканим кандидатката. (Аделина Алексиева влиза в залата)

Добър ден, колега Алексиева. Заповядайте.

Вие сте единственият кандидат за административен ръководител - председател на Районна прокуратура-Перник. Представила сте една много обстойна концепция, с която ние се

запознахме. Запознахме се и с дейността на Районна прокуратура-Перник. Изложила сте много подробно различни политики, но моля да се спрете на основните принципи, цели, идеи и приоритети, които ще Ви ръководят в работата, ако станете административен ръководител.

АДЕЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС,

Позволете ми първо да се представя. Казвам се Аделина Алексиева и съм от Районна прокуратура-Перник.

От 2005 г. съм в редиците на прокуратурата. Преди това съм работила като следовател шест години. Една година по-късно - 2007 г., станах заместник-районен прокурор, която длъжност изпълнявам и до момента.

През м.март тази година изтече мандатът, и то вторият по ред на досегашния административен ръководител на Районна прокуратура-Перник, и оттогава аз изпълнявам на практика длъжността „административен ръководител“.

Искам да подчертая, че имам привилегията да се явявам днес като кандидат за административен ръководител на едно изключително добре организирано звено на прокуратурата - единен и сплотен екип от прокурори и служители с високи нравствени и професионални качества, които са силно мотивирани за прецизна и срочна работа и постигане на високи резултати.

Намирам управленския опит, който съм добила в качеството си на заместник-административен ръководител, за преимущество, тъй като познавам добрите и слабите страни на колектива, личните и професионални качества на всеки един магистрат и служител.



Мотивите ми за участие са именно добитият управленски опит, подкрепата, която имам от страна на своите колеги, а също така постигнатите изключително добри резултати в последните години от Районна прокуратура-Перник. Всичко това ми дава увереност, че бих могла да допринеса за развитието на Районна прокуратура-Перник и за това и се кандидатирам за заемане на тази длъжност.

Вие сте запознати със състоянието и анализа на дейността на Районна прокуратура-Перник и затова не считам, че следва да ви обременявам с каквито и да било статистически данни. Бих искала обаче да се спра на основните цели за развитие на Районна прокуратура-Перник и мерките, които смятам, че следва да се положат и да се упражнят за постигането на тези цели във връзка с административната дейност, която следва да се извърши.

Районна прокуратура-Перник е с щатна численост 29, като 13 са бройките за прокурори и 16 служители. Това е един оптимален щат и ако бъде зает, ще се работи наистина на едно много високо професионално ниво. За съжаление прокурорският ни щат е незает. Към настоящия момент ние работим осем прокурори в Районна прокуратура-Перник. През миналата година бяхме десет прокурори. Въобще от 2007 г. насам не сме били в пълен зает щат прокурорите.

Същевременно, видно и от доклада на прокуратурата за 2014 г., Районната прокуратура е изключително натоварена прокуратура. За 2014 г. се намираме по натовареност на второ място, след Районна прокуратура-Несебър. Въпреки тази висока натовареност, всички прокурори полагаме изключително много усилия. Създадена е много добра организация. Всички

произнасяния са в законоустановените срокове и с необходимото качество.

Очертавайки насоките за развитие и усъвършенстване на дейността на Районна прокуратура-Перник, искам да кажа, че всички мои приоритети, които съм посочила в концепцията си, са важни, но на този етап смятам, че приоритет следва да има един основен и това е подобряване качеството на разследване и сročността. Това е така, защото последната година и половина имаме сериозен проблем в нашия регион, като тежестта на разследващи полицаи и оперативни работници в Областна дирекция на МВР-Перник е изключително голяма. Липсват такива кадри, което влияе негативно на работата по отношение на сročността, както и по отношение на качеството. В тази връзка, откакто аз изпълнявам длъжността, са взети съответните мерки. С моя заповед са планирани и организирани обучителни мероприятия на разследващите полицаи, ежемесечни, по предварително определени теми. Лектори са прокурорите от Районна прокуратура-Перник. Искам да подчертая, че тези обучителни мероприятия са изцяло с практическа насоченост и почти съм убедена, че това ще даде един много добър резултат и ще се повиши качеството на разследване, където в момента наистина имаме сериозен проблем.

Планират се и едни подобни срещи, на които да присъстват не само разследващите полицаи, но и оперативните работници, или по-скоро техните началници, с оглед набелязване на мерки за съвместни мероприятия с оглед противодействие на престъпността, а също така и набелязване на мерки за повишаване на броя на бързите и незабавни производства, които се водят, тъй като към настоящия момент те не са достатъчни.

По отношение на срочността. Считам, че следва да се активизира оптимално вариантът да бъде оптимизиран щата, който е в ОД-МВР-Перник; да се следи непрекъснато и контролира дейността им с едно ефективно контролиране от страна на наблюдаващите прокурори в хода на цялото разследване, което пък от своя страна ще съкрати времетраенето на разследването и няма да се допускат процесуални нарушения, които впоследствие да доведат до връщане на дела.

Един добър атестат за Районна прокуратура-Перник е относително ниският дял на върнати от съда дела и оправдателни присъди. Няма да се спирам на цифри, но тук смятам, че трябва да продължи утвърдената добра практика в последните години за провеждане на съвещания, на които всеки колега, който има върнато от съда дело, или съответно прочетена оправдателна присъда по внесен от него обвинителен акт, докладва причините, запознава колегите си, същите се обсъждат, набелязват се мерки за недопускане в работата им. В тази насока мисля, че може само да се добави и да се акцентира и на практиката, а също така и на осъдителните решения, които са на Съда за правата на човека в Страсбург, също да бъдат подложени на обсъждане с оглед недопускане на такива процесуални нарушения.

На следващо място намирам за необходимо като важен приоритет подобряване на медийната политика и комуникацията с гражданското общество. Това би могло да стане чрез публикуване на прессъобщения на Интернет-страницата, която би следвало да има Районна прокуратура, поне така смятам аз, с оглед популяризиране на работата ни.

Още много са приоритетите. Бих заложила най-вече на повишаване на квалификацията както на прокурорите, така и на

служителите за утвърждаване на специализацията и екипността като водещи принципи в работата на прокуратурата.

Намирам за необходимо и засилването на разяснителната и превантивната дейност след подрастващите за изграждане на добри нрави, отговорност и спазването на закона и добрите правни норми.

С оглед ограниченото време, което ми предоставяте, маркирах само част от основните идеи и цели. Според мен добрата стратегия за управление би следвало да се основава на приемственост на добрите практики, утвърждаването им, развитие и надграждане на добрите достижения, които са в работата на прокуратурата ни, и ефективност и професионализъм в работата. Затова и няма повече да ви отегчавам.

В случай, че ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител на Районна прокуратура-Перник, ще положа всички усилия, като ще се ръководя от високите изисквания, които обществото има по отношение на съдебната власт, и в частност към прокуратурата. Ще се уповавам и базирам на приемственост на добрите практики, ще ги надграждам и оттам-насетне ще съм изключително активна и ще създам такава организация, че работата ни да отговори на високото изискване, и по-скоро търсенето на една ефективна борба с престъпността.

Благодаря ви за вниманието!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси към колежката има ли?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие съвсем ясно казахте, че Районната прокуратура работи в състояние на кадрови недостиг от доста време. С ясното съзнание, че нито този ми въпрос, нито отговорът Ви ще помогне кой знае колко за решаване на този

проблем, но все пак - как виждате средствата и пътищата за неговото преодоляване (и на други Ваши колеги съм задавал този въпрос)? Може би при вас има само една особеност, която трябва да признаем - че много от колегите гледат на Перник като на едно от стъпалата към столичния град. Няма защо да го крия. Така че, съвсем откровено, какво бихте препоръчала?

АДЕЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, г-н Цацаров!

Да, наистина това е един сериозен проблем, защото, както казах, нашата щатна численост на прокурорите е 13 и ако наистина сме 13 прокурори заети щатни бройки, би се работило с удоволствие и резултатите биха били много по-добри.

Как виждам. Единственото, което мога да кажа, е, че би следвало да има законодателна промяна в ЗСВ, за да може да става едно много по-бързо назначаване. Да речем, не е необходимо да се минава през тази тежка, тромава процедура на конкурсите, която тече в момента, а поне на равен по степен съд, прокуратура преместването да става по документи - така, както беше преди години. Считам, че така много по-бързо биха се запълнили местата. А другото нещо, което е, това са моите лични впечатления, разбира се, на ниво районен съд и районна прокуратура мисля, че много повече...трябва да се отпускат бройките за външен конкурс да бъдат, защото няма откъде да дойдат, поне в нашия съдебен регион няма откъде да дойдат хора от останалите прокуратури, извън нашата прокуратура, защото нашата е натоварена, останалите нямат такава натовареност. Те могат да дойдат единствено и само с механизма на командироване, което обаче не смятам, че е добър и целесъобразен. Така че, това са вариантите. Достатъчно са конкурсите, сега се обявяват много бързо конкурсите, но в същото време няма откъде да дойдат. В момента пак дойдоха двама колеги,

които просто идват за кратко време с идеята да кандидатстват на новия конкурс, който вече сте обявили местата в София. При нас остава отново „дупка“. Това е моето виждане по този въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Няма. Колежке, благодаря. Моля да изчакате пред залата, за да Ви съобщим резултата от гласуването. (Кандидатката излиза от залата).

Г-жа Лазарова има думата за изказване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Уважаеми колеги, аз ви призовавам да подкрепим г-жа Алексиева за поста „административен ръководител“ не само поради причината, че тя е единствен кандидат, но и с оглед на това, че притежава всички професионални и нравствени качества да заеме този пост, тази длъжност, колкото и клиширано да звучи това.

Виждате, че оценката от последното ѝ атестиране е много добра. Тя притежава и нужния административен опит, защото е била заместник-административен ръководител дълги години в тази прокуратура.

На вашите монитори са и становищата в нейна подкрепа на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Перник - г-н Найденов, както и на осем прокурори, работещи в Районна прокуратура-Перник, които казват, че тя се ползва с несъмнен авторитет и винаги е отстоявала професионалните интереси на прокурорите от тази прокуратура. Успешно е съвместявала длъжността „заместник-административен ръководител“ с функциите на редови прокурор, като отново от това становище е видно, че тя е работила по едни от най-тежките дела в тази прокуратура.

Аз ще ви моля да я подкрепим, защото по този начин ще се гарантира и приемствеността и утвърждаването на добрите резултати, постигнати от предишния административен ръководител.

Искам само две думи да ви кажа извън тази кандидатура. Идвам от атестации в Районна прокуратура-Бургас. Там проблемът е същият. В момента те имат 13 незаети щата и не виждат по какъв начин ще бъдат заети, тъй като нито един от тях не е отпуснат на външен конкурс. Същият проблем съществува и в Районна прокуратура-Несебър. Така че, единственият вариант е с промени в ЗСВ по преценка на ВСС да се решава къде да бъдат отпускани щатовете за външни конкурси, защото се блокира по този начин дейността на едни от най-натоварените районни прокуратури в страната.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов има думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, няколко са нещата, които смятам, че трябва да обсъдим. Избираме административен ръководител на Районна прокуратура-Перник. Колегата се представи отлично според мен. Аз отдавам значение на атестацията, която има колегата като съдия и като заместник-административен ръководител, на стажа, който има колегата, и управленския опит. Безспорно, на четвърто място, това, което формира моето убеждение при вземане на решението, са и данните от Етичната комисия относно колегата, която се явява на конкурса.

Благодаря!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също искам да подкрепя кандидатурата на колегата, но по малко по-различни съображения. Подкрепям и казаното от колегите преди мен.

На мен лично изключително много ми допадна нейното становище по отношение промените в ЗСВ, касаещи конкурсите. Това са вижданията на повечето магистрати. За съжаление все още тези промени в ЗСВ, които сме предложили още през 2013 г., не са се случили, не са внесени в пленарна зала. Както виждате, почти всички колеги, които изслушваме, казват, че това е проблемът. Той може да бъде решен много бързо и лесно. Надяваме се Министерството на правосъдието най-накрая да внесе тези наши предложения за промени в ЗСВ, които ще ускорят процедурите по конкурсите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания? Няма.

Да преминем към гласуване. Тайно е гласуването. Режим на гласуване на кандидатурата на Аделина Борисова Алексиева.

16 души сме в залата, 15 „за“, 1 „против“, „въздържали се“ няма.

**3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Перник**

***Кандидат:***

**- Аделина Вергилова Борисова - Алексиева -** заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Перник, с ранг "прокурор в АП" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 27/28.07.2011 г., комплексна оценка „много добра“/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 15 гласа "за", 1 "против" и 0 "въздържали се", и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Аделина**



**Вергилова Борисова - Алексиева** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Перник, с ранг "прокурор в АП", **на длъжността "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Перник, с ранг "прокурор в АП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колежката и да ѝ съобщим, че е избрана за районен прокурор на Районна прокуратура-Перник. (Аделина Алексиева влиза в залата).

Колежке Алексиева, с удоволствие Ви съобщавам, че сте избрана за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Перник. От присъстващите 16 членове на Съвета, с 15 „за“ и 1 „против“ спечелихте конкурса. Успех в работата Ви!

АДЕЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много благодаря! Довиждане.  
(Аделина Алексиева излиза от залата).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, да продължим с другите точки. Тъй като, повтарям, сме малко, нека се съсредоточим, за да провеждаме ефективно гласуване.

Г-жа Итова има думата по т.4 - конкурси.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявените 10 (десет) длъжности за преместване в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, след проведеното класиране и мотивираното становище на комисията предлагам да гласуваме класираните кандидати.

Комисията предлага да бъде повишена Димитричка Димитрова - прокурор в Районна прокуратура-Провадия, в длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

**4. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за преместване в длъжност на класираните кандидати в обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 39/10.09.2014 г. за заемане на длъжността "следовател" в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитричка Ганчева Димитрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия с ранг „прокурор в АП“ в длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Станислав Желязков Станев - прокурор в Районна прокуратура-Провадия, в длъжност „следовател“ в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Станислав Желязков Станев - прокурор в Районна прокуратура гр. Провадия с ранг „прокурор в АП“ в длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Юлиана Силянова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Юлиана Емилова Силянова - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор във ВКП/ВАП" в длъжност „следовател" в Следствен отдел в Специализирана прокуратура с ранг „следовател в НСлС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се премести Даниела Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, в длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.4. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Димитрова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в ОП" в длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, колеги, смятам, че не трябва да го гласуваме, тъй като Николай Петров - съдия в Районен съд-Мадан, се е класирал, но впоследствие се е отказал, направил е заявление за отказ от заемане на длъжността. Мисля, че не трябва да има гласуване. Затова минаваме нататък.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.5. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ** на Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд гр. Мадан в длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Комисията предлага да се повиши Гергана Стоянова - прокурор в Районна прокуратура-Добрич, в длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме за Гергана Стоянова. Режим на гласуване, тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Гергана Христова Стоянова - прокурор в Районна

прокуратура гр. Добрич с ранг „прокурор в ОП" в длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се повиши Петя Петкова - съдия в Районен съд-Добрич, в длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност.

Тук искам само малко обяснение да направя. Както си спомняте, се изказахте в предишното заседание защо обявяваме конкурс за Районен съд-Добрич за всички свободни длъжности. В момента в Районен съд-Добрич има 4 (четири) свободни места и нея като я повишим, остава 1 (едно) свободно място, което, г-н Иванов, говоря за изказването защо е било наложително да бъде обявен конкурс за Районен съд-Добрич, защото в момента ще се освободи още 1 (един) щат в Районен съд-Добрич.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз онзи ден не знаех, че сега ще се освободи щат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Колева Петкова - съдия в Районен съд гр. Добрич с ранг „съдия в АС" в длъжност „следовател" в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде преместен Иван Делчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, в длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.8. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Николов Делчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в АП“ в длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Специализирана прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Преди малко стана някакъв коментар, че не ги обявяваме тези длъжности на първоначално назначаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не отговаряйте на коментарите. Нека да продължим.

МИЛКА ИТОВА: Вижте, тук за второ и трето желание, затова тези длъжности не са отишли на първоначално назначаване и остават 3 (три) свободни места.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сега защо не обявим?

МИЛКА ИТОВА: Ще ги обявим. За външно не можем.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги от Комисията по предложения и атестиране, мисля, че има някакво тълкуване, което се разминава между нас по отношение на текста, според който, след като приключи конкурсът, незаетите свободни места в резултат на конкурса за преместване и повишаване, се заемат след външен конкурс. Мисля, че точно сега, след като е приключил конкурсът и е ясно, че остават свободни места, те трябва да бъдат подложени на конкурс. Не да се третират свободните места и да се разглеждат тогава, когато има един човек, който е заявил всички свободни места, а след като този човек заеме мястото си и останат въпреки това свободни местата. Ето сега е моментът, когато би трябвало за тези места, които остават свободни от този конкурс, да се обяви конкурс за външно назначаване. Той е не е централизиран и ние не можем да кажем, а имайте предвид, че тези бройки са извън 20-те процента, които се определят по другия текст. Това е изключение от общите правила - тогава, когато няма достатъчно кандидати за заемане чрез преместване и повишаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какво предлагате, г-жо Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагам на Комисията по предложения и атестиране да обяви конкурс за тези свободни места, които са останали в резултат на този конкурс.

МИЛКА ИТОВА: Ще обсъдим това предложение в комисията. Само искам две изречения да кажа. Както си спомняте, ние спазваме законовите разпоредби. Обявихме всички свободни



места. От тях 20% обявихме на първоначално назначаване в същата тази конкурсна процедура. Двадесетте процента отидоха на първоначално назначаване, а тези, за съжаление, ако нямаше заявления по второ и трето желание, тези места щяха да отидат в конкурса за първоначално назначаване. Ние конкурсната процедура сме я спазили и сме обявили 20-те процента първоначално. Няма как в тази процедура разделно да вземем тези места и да отидат. Сега ще видим къде са свободните места и пак ще обявим същата процедура, общо всички места, от тях 20% на първоначално. Ако няма заявления, те ще отидат на първоначално.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Георгиев има думата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз само пледирам за скоростно решение с един-единствен аргумент. Окръжният следствен отдел при Окръжна прокуратура-Добрич миналата година беше на второ място по натоварване с разследвания на следовател. Ние сменихме окръжния прокурор, сега е нов, има известна реорганизация, което също е един стрес тест, така да се каже. Тези две бройки в Добрич, които са останали, за съжаление незаети, след конкурса, са много съществен процент, имайки предвид, че следователите доста намаляха. Същевременно Господ и народните представители чува нашите молби и НПК е приет, поне на второ четене пред Комисията по правни въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Днес е минал и в Народното събрание.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В пленарна зала е минал.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И в пленарна зала, да. Увеличава натовареността на следователите например с тежки престъпления по Глава II против личността, с непълнолетни и редица други текстове. Така че, следователите е време действително да получат

попълнения, защото бройките, с които разполагаме, може да се окажат крайно недостатъчни. Само това искам да напомня - когато комисията планира, да го има предвид.

Благодаря!

КАМЕН ИВАНОВ: Аз понеже бях споменат по име и топката беше върната в миналото заседание на ВСС, оказа се, че тук си нося, вижте що за интересна работа, папката от миналото заседание на Съвета. Та да подчертая защо съм взел такова становище и Добрич не е включен в деветте предложения, които тогава защитавах. Деветнадесет души по щат е Районен съд-Добрич. Това е справка, която имам към 14.05.2015 г. Сега забележете - натовареността на Варна, която подкрепих тогава да бъде уважено като бройки за конкурса, е 44.32; на Провадия - 33.85, а на Добрич - 28.57. Това е, ще го чета по-бавно: дела за разглеждане, натовареност, средна за страната - близо 11% повече, 39.50. Проценти, така го пише, брой дела, като съответствие. Това е базата, която разглеждаме. Продължавам нататък. Натовареност на Районен съд-Добрич.

МИЛКА ИТОВА: Не е нужно сега.

КАМЕН ИВАНОВ: Не, не, нужно е. Щом ме посочвате по име, е нужно да отговоря. Натовареност по брой свършени дела: Добрич - 26.31. Средно за страната - 33.69. Това съм имал предвид.

Благодаря!

Не искам да влизам в разговори повече.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Иванов, ако слушате внимателно (Камен Иванов: Слушам Ви), в Комисията по предложения и атестиране аз направих следното предложение - да обявим всички щатове в Районен съд-Добрич, които бяха свободни към момента, когато обявявахме конкурса, но имаме взето решение на КПА, преди

две седмици е минал през Комисията по натовареност за съкращаване на един щат в Районен съд-Добрич. Нали си спомняте, че има такова решение? И моето предложение пред комисията, с което се съгласи комисията, е към момента да обявим всички свободни места и да не прилагаме решението на КПА по отношение съкращаване на щата, именно защото предстоеше освобождаване днес на щат в Районен съд-Добрич и евентуално ще придвижим това наше решение на КПА за съкращаване на щат в Районен съд-Добрич и разкриване в Районен съд-Варна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, полезни бяха тези бележки. Комисията по предложения и атестиране ще ги обсъди. Сега да продължим.

Гласувахме за Иван Николов Делчев. След това, г-жо Итова, поради това, че кандидатите не се явяват до края, да гласуваме с явно гласуване за прекратяване.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не се класират.

МИЛКА ИТОВА: Няма кандидати, поради което предлагаме да прекратим по-нататък класирането.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Итова, предложете някакво решение за приключване на тази процедура.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се прекрати процедурата поради липса на класирани кандидати за обявените длъжности.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За прекратяване на процедурата за следващите по списъка кандидати.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4.9.** Поради липса на кандидати **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите свободни длъжности "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич и "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград.

**МИЛКА ИТОВА:** Следващата точка. Комисията по предложения и атестиране предлага да се обяви конкурс за 7 (седем) свободни длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури за първоначално назначаване. Изброени са, на вашите екрани са. Явно е гласуването.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**5.1. ОБЯВЯВА,** на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 17/02.04.2015 г., т. 24.2, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **7 (седем) свободни длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури,** както следва:

5.1.1. Специализирана прокуратура - 1 (една) свободна длъжност ;

5.1.2. Софийска градска прокуратура - 3 (три) свободни длъжности ;

5.1.3. Окръжна прокуратура - Пловдив - 1 (една) свободна длъжност ;

5.1.4. Окръжна прокуратура - Хасково - 1 (една) свободна длъжност;

5.1.5. Окръжна прокуратура - Плевен - 1 (една) свободна длъжност.

**5.2.** На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**5.3.** Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

**5.4.** Писменият изпит да се проведе на **12.09.2015 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“, както и в раздел „Решения на постоянните комисии“ - „Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи“ - „Конкурси“.

**5.5.** Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

**5.6.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

**5.7.** Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Предложението е да бъде поощрена Сребрина Христова - съдия във Върховен административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пристъпваме към гласуване.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Сребрина Петрова Христова - Дочева** - съдия във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", **с отличие „личен почетен знак първа степен - златен"**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Сребрина Христова от заеманата длъжност „съдия" във Върховния административен съд, считано от 01.06.2015 г.

Тайно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Сребрина Петрова Христова - Дочева** от заеманата длъжност „съдия" във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 01.06.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Маргарита Йорданова - съдия в Административен съд-Варна, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Маргарита Димитрова Йорданова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второто гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. Маргарита Димитрова Йорданова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА**



**СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Марина Христова - съдия в Районен съд-Ямбол, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Марина Христова Христова - Иванова** - съдия в Районен съд гр. Ямбол.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.1. Марина Христова Христова - Иванова** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даринка Станчева - съдия в Окръжен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даринка Алексиева Станчева** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даринка Алексиева Станчева** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Машев - съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Атанасов Машев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Атанасов Машев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Габриела Христова - председател на Административен съд-Ловеч, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Габриела Георгиева Христова - Декова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Габриела Георгиева Христова - Декова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Величка Георгиева** - съдия в Административен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Величка Атанасова Георгиева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на

**Величка Атанасова Георгиева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иванета Митова - съдия в Районен съд-Ловеч, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванета Йорданова Митова** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иванета Йорданова Митова** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Николай Витков - съдия в Административен съд-Видин, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Петров Витков** - съдия в Административен съд гр. Видин, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Любомира Кръстева - заместник-председател на Административен съд-Ловеч, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Любомира Любенова Кръстева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Петър Вунов - съдия в Районен съд-Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Найденов Вунов** - съдия в Районен съд гр. Хасково, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Пламен Георгиев - съдия в Районен съд-Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пламен Стоянов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Хасково, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Десислава Въткова - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Започнахме прокурорите. Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Десислава Цветанова Въткова - Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване по т.19.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19.1. Десислава Цветанова Въткова - Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дилянка Стоянова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дилянка Константинова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дилянка Константинова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Лилия Цветкова - прокурор в Районна прокуратура-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лилия Матейчова Цветкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в ОП“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Лилия Матейчова Цветкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румен Николов - прокурор в Районна прокуратура-Горна Оряховица, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румен Георгиев Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румен Георгиев Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Богданова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**23. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Костадинова Богданова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елена Костадинова Богданова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Венислава Йончева - прокурор в Районна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венислава Пламенова Йончева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 във връзка с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 95 (деветдесет и пет) точки на Венислава Пламенова Йончева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Балев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**25. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Христов Балев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Николай Христов Балев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 допълнителна. Комисията предлага да се открие процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, тъй като, както знаете, ние сме задължени един месец преди изтичане на мандата тези процедури да бъдат открити. Изброени са административните ръководители.

Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа.

*/След проведеното явно гласуване/*

**1.ОТНОСНО:** Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1.1. ОТКРИВА** на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Габрово - изтичащ мандат на 01.07.2015 г.

1.1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ардино - изтичащ мандат на 02.07.2015 г.

1.1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Мездра - изтичащ мандат на 05.07.2015 г.

1.1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Бяла Слатина - изтичащ мандат на 05.07.2015 г.

1.1.5. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Велинград - изтичащ мандат на 06.07.2015 г.

1.1.6. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пирдоп - изтичащ мандат на 07.07.2015 г.

1.1.7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Момчилград - изтичащ мандат на 08.07.2015 г.

1.1.8. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Враца - изтичащ мандат на 09.07.2015 г.

1.1.9. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Златоград - изтичащ мандат на 12.07.2015 г.

1.1.10. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Каварна - изтичащ мандат на 12.07.2015 г.

1.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог - изтичащ мандат на 12.07.2015 г.

1.1.12. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Карнобат - изтичащ мандат на 13.07.2015 г.

1.1.13. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Хасково - изтичащ мандат на 15.07.2015 г.

1.1.14. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Тервел - изтичащ мандат на 16.07.2015 г.

1.1.15. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Генерал Тошево - изтичащ мандат на 16.07.2015 г.

1.1.16. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас - изтичащ мандат на 20.07.2015 г.

1.1.17. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Чирпан - изтичащ мандат на 21.07.2015 г.

1.1.18. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дряново - изтичащ мандат на 22.07.2015 г.

1.1.19. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Крумовград - изтичащ мандат на 22.07.2015 г.

1.1.20. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Асеновград - изтичащ мандат на 22.07.2015 г.

1.1.21. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елена - изтичащ мандат на 23.07.2015 г.

1.1.22. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Севлиево - изтичащ мандат на 23.07.2015 г.

**1.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник**, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност;



набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане;/ удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**1.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един резервен член - прокурор във Върховна касационна прокуратура, на мястото на Мария Желева.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мадлена Димитрова Велинова)**

МИЛКА ИТОВА: Явно е гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: „Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

*/След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване, обявен с

решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 10 от 14 март 2013 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Определя чрез жребий Мадлена Димитрова Велинова - прокурор във ВКП, за резервен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Мария Илиева Михайлова - Желева.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Надежда Борисова - прокурор в Районна прокуратура-Мездра, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**3. ОТНОСНО:** Решение №5579/18.05.2015 г. по административно дело №15642/2014 г. на Върховен административен съд, Петчленен състав - II колегия, с което оставя в сила решение №12220/15.10.2014 г. по адм. дело 4887/2014 г. на Върховен административен съд, Шесто отделение

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Надежда Генова Борисова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с допуснатата грешка. Предложението е вместо „и.д.административен ръководител" да бъде „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Сливен".

Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. ДОПУСКА**, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол №27/21.05.2015 г., т.3, като изразът „и.д. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП" се заменя с изрза **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП"**.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на Петър Теодосиев - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Богомилов Теодосиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петър Богомилов Теодосиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на **Делян Дилков** - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Делян Любомиров Дилков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Делян Любомиров Дилков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Виолета Парпулова - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Стоянова Парпулова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виолета Стоянова Парпулова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Марияна Ширванян - съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марияна Димитрова Ширванян** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Марияна Димитрова Ширванян** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на **Радостин Радков** - председател на Административен съд-София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радостин Димитров Радков** - административен ръководител - председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Радостин Димитров Радков** - административен ръководител - председател на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Блага Атанасова - заместник-председател на Районен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Блага Димитрова Бозова - Атанасова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Блага Димитрова Бозова - Атанасова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Надя Георгиева - съдия в Окръжен съд-Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надя Иванова Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Надя Иванова Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мирослава Райчева** - съдия в Районен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослава Неделчева Райчева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мирослава Неделчева Райчева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС“.



МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бисерка Бакалова - съдия в Районен съд-Сандански, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бисерка Николова Бакалова** - съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в АС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Бисерка Николова Бакалова** - съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стойка Мирчева - съдия в Районен съд-Сандански, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стойка Илиева Янева - Мирчева** - съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в АС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стойка Илиева Янева - Мирчева** - съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Колева - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Атанасова Колева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилия Атанасова Колева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Розалинова - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Димитрова Розалинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елена Димитрова Розалинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мила Стайкова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Търговище, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мила Стефанова Стайкова** - заместник на

административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мила Стефанова Стайкова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветомила Събинска - прокурор в Районна прокуратура-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветомила Цветанова Събинска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветомила Цветанова Събинска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелина Паскова - прокурор в Районна прокуратура-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Недкова Паскова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивелина Недкова Паскова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислав Цанев - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислав Николов Цанев** - следовател в

Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислав Николов Цанев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Викова - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Страхинова Викова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анна Страхинова Викова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Данаила Станкова - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Данаила Станкова Станкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Данаила Станкова Станкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на ВСС.

/Закриване на заседанието - 15.45 ч./

### ***Стенографи:***

*Зоя Костова*

*Лидия Здравкова*

/Изготвен на 01.06.2015 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА**