

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 3 ЮНИ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Васил Петров, Мария Кузманова, Милка Итова, Незабравка Стоева, Соня Найденова

*/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на ИВСС/*

**/В обсъждането на т. 1 от дневния ред участват: Димитър Кюмюрджиев - заместник-министър в Министерство на отбраната, административните ръководители на военноапелативните и военноекръжните съдилища и прокуратури/**

**/Откриване на заседанието - 10, 10 ч/**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Добър ден, колеги. Откривам сутрешното заседание на Висшия съдебен съвет, което е посветено на обсъждане на приетия Анализ на натовареността на военните съдилища и прокуратури за 2014 г. и действия за продължаване реформата на системата на военното правосъдие.

Наши гости са: заместник-министърът на отбраната г-н Димитър Кюмюрджиев, председателите на военноапелативните и военноокръжните съдилища и прокуратури в Република България.

Преди да дам думата на г-н Калпакчиев - председател на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност в органите на съдебната власт, който да ни запознае с въведението на анализа, който ще обсъждаме, бих помолила нашите гости, когато се включват в обсъждането да се представят с имената и длъжността, за да се отбележи в протокола.

Г-н Калпакчиев, имате думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Петкова.

Колеги, накратко ще запозная с хронологията на случилото се до момента, така ще дадем възможност за дискусия както на членовете на Съвета, така и на нашите гости, ако желаят да се включат в дискусията.

С решение на ВСС от 6 февруари 2014 г., спомняте си, че беше извършен първия етап от реформата на структурата на военното правораздаване, като се закриха военните съдилища и прокуратури в гр. Варна и гр. Плевен. С това решение Съветът възложи на Комисията по натовареност в срок до 1 април 2015 г. да представи Сравнителен анализ на натовареността на военните магистрати в останалите след преструктурирането военни съдилища и прокуратури. В изпълнение на това решение комисията изготви анализ на натовареността на военните съдилища и окръжните прокуратури през 2014 г., който беше приет с решение на ВСС от 8 април т.г. Съветът, след като прие анализа го предостави за обсъждане от военните съдии, прокурори и следователи и беше изпратен на министъра на правосъдието, на министъра на отбраната и на началника на отбраната на Република България, за

запознаване и изразяване на становища. В резултат на отправената покана постъпиха следните становища, които са на ваше разположение от няколко дни, за да може да се запознаете с тяхното съдържание. Постъпили са становища от министъра на отбраната, от всички военни съдии, прокурори и следователи, тяхна обща позиция, която е приета на проведено Национално съвещание на 12 май 2015 г. Постъпиха също становища от областния управител на Област Пловдив, от кмета на Община Пловдив, от Адвокатска колегия - гр. Пловдив, Адвокатска колегия - гр. Сливен и от главния прокурор на Република България.

След като обсъди становищата на няколко свои заседания Комисията по натовареност, с решение от 2 юни 2015 г. предлага на ВСС да приеме следното решение: Да възложи на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да продължи наблюдението на натовареността на военните съдилища и военните прокуратури през цялата 2015 г. и да представи на Висшия съдебен съвет в срок до 30 април 2016 г. анализ на дейността на органите на военното правораздаване, обхващащ периода 2013 - 2015 г.

Предлагам обсъждането на протече в този вид - г-н Боев, който е съдокладчик по темата, ако иска да вземе отношение и след това в рамките на дискусията, и всички поканени, и членовете на Съвета.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, това наше предложение се взе в пълно съгласие като в тази насока много внимателно бяха обсъдени и доводите, които бяха направени на общото съвещание на военните магистрати. Една основна причина да предлагаме такъв вариант е, че наистина срокът за наблюдение не беше

достатъчен, касаеше се за различни периоди, с различно състояние на органите на съдебната власт и не бяха в крайна сметка достатъчно коректни цифрите. Другото нещо, което стои като довод е, че новите структури, обединените нови органи, като че ли започнаха повече да се натоварват и това трябва да се следи като тенденция, като в тази насока няма как да нямаме предвид и обстоятелството, че се смениха доста от ръководствата, залагат се много по-големи амбиции и то в много области, където до сега като че ли не се работеше достатъчно, което също очевидно би помогнало за увеличаване на натоварването, за преценка кой къде е необходим. Особено досежно опазване имуществото на армията и на военното ведомство, което е и основно задължение на органите. На трето място, което аз, като бивш военен винаги съм си мислил и винаги съм го представял, е, че предизвикателствата в международен план, са свързани с факта, какво се случва с дислокацията на българската армия и на съюзническите сили, и къде ще бъде то, във връзка с тяхната дейност, откъдето следва и отговорът на обслужващите ги така или иначе военноправосъдни органи и военпрокурорски, които трябва да са в близост до тях, къде трябва да бъдат ситуирани. Прочетох, че само за тази година в източните части на България са планирани 71 военни учения със съюзническите сили, което означава, че там ще ври и кипи от учебна военна дейност. За жалост, знаем, че понякога се случват и произшествия при такива действия, така че там трябва да има военни органи. Ето това са допълнителните щрихи, които мога да кажа, за да се присъединя към становището на г-н Калпакчиев.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н Боев.

Предлагам да дадем думата на гостите ни, за да чуем и тяхното становище. Има желание за изказване от заместник-министъра на отбраната. Заповядайте, г-н Кюмюрджиев.

ДИМИТЪР КЮМЮРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Уважаема съдия Петкова, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми г-н председател на ВКС, уважаеми г-н председател на ВАС, дами и господа, членове на ВСС, колеги, бих искал да благодаря от името на министерството на отбраната за предоставената ми възможност да разясня позицията, която депозирахме и, надявам се, членовете на ВСС да са се запознали с нея.

Ако ми позволите, да изразя нашето становище и да наведе нови, допълнителни аргументи, които, мисля че го подкрепят и бих искал да бъдат обсъдени в рамките на дискусията във ВСС.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, ВСС определя броя на съдебните райони и на военните съдилища, съгласувано с министъра на отбраната. При определяне на съдилищата със седалищата на военен съд и прокуратура би следвало да се имат предвид много фактори, като не бива да се забравя, че военноправораздавателните структури трябва да са близо до войските, за да могат в реално време и бързо да реагират при възникналите събития от тяхната компетентност. В планове за развитие на въоръжените сили не се предвиждат кардинални промени в дислокацията на военните формирования. Следва да се имат предвид и насоките за развитие на въоръжените сили на Република България, международните ангажменти на държавата и всички предизвикателства свързани с нейната отбрана. В изпълнение на възложените от Конституцията, законите и стратегическите документи, мисии и задачи на въоръжените сили,

до 2010 г. се предвижда поддържане на обща численост на въоръжените сили не по-малко от 37 000 души и не повече от 40 000 души, както и запазване доброволния резерв в рамките на 3000. В тази връзка, в момента се предвижда приемане от Народното събрание Програма за развитие на отбранителните способности на въоръжените сили, в която подробно са посочени къде ще бъдат тези въоръжени сили и как ще се развиват въоръжените сили. В тази връзка, бих искал също така да подчертая, че ще се засилва изключително много и участието на Република България в съвместните мисии и дейности по линия на Североатлантическия пакт, както и учения и тренировки на територията на Република България.

Съвсем правилно беше посочено, че тази година се предвиждат безпрецедентен брой учения съвместно с нашите съюзници от НАТО, както и с участие на страни, които имат партньорски отношения с НАТО, а освен това, бих искал да кажа, че споразуменията, които подписваме за участие в тези учения, така наречената СОПА предвижда българска юрисдикция на всички извършени нарушения и престъпления, които попадат в обхвата на наказателното законодателство на страната домакин. Също така, вие знаете, че българския парламент прие една много амбициозна програма във връзка с кризата в Източна Украйна и анексията от Русия на Крим. Тази програма предвижда за първи път и участие, и създаване на щабни елементи и участие на натовски сили на територията на Република България. В тази връзка считам, че при промяната на чл. 395 от НК и даване на възможност на българските правосъдни органи да имат юрисдикция по отношение на търсене на наказателна отговорност и на военнослужещи от страна на страните-членки на НАТО, които са на българска територия, ще

доведе до нарастване на броя на делата и съответно съдебните дейности.

Известно е, че към момента в управлението на видовете въоръжени сили, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и самото министерство на отбраната, се намира и най-високият процент държавно движими и недвижимо имущество. То, както знаете, е в най-голяма степен уязвимо от различни престъпни посегателства и именно в това се крие голямата скрита престъпност. В този смисъл, в нашето становище поддържаме мнението и не споделяме идеята да се продължи процеса на окрупняване на военните съдилища и прокуратури. Закриването на военния съд в Пловдив и съответната му прокуратура, според нас ще доведе до липса на такива органи в географския район, където е най-голяма съсредоточеност на военнослужещи в България. Закриването на военния съд в Сливен, в чийто съдебен район са Варненска и Бургаска област, ще остави Черноморския регион и цяла източна България без специализирани правораздавателни органи.

Планираното развитие на учебен полигон в Ново село, както и планираното развитие на новия учебен полигон в ..., както и развитието на Шабла, и завършване на реконструкцията на авиационната база за предно разполагане на силите на НАТО в Безмер и в Граф Игнатиево, в близко време ще доведе до интензивното им използване, включително и придвижване на военни формирования и техника в посочените райони. Като пример на извършено вече окрупняване може да се посочи факта, че в съдебния район на закрития Варненски военен съд е обхванал 7 области от административно-териториалното деление на страната, разположени в Североизточна България. Следва да се има предвид

и друг, изключително важен, според нас факт, че командироването на военнослужещи, като съдебни заседатели за по-продължително време, както и явяването им като свидетели по делата в гр. София, ще затрудни нормалния ритъм на ежедневната войскова дейност в цялата страна.

На следващо място, считаме, че е от важно значение и съвместната дейност между органите на военната полиция и военните правораздавателни структури в страната. Ефективното взаимодействие с тях е важна предпоставка за изпълнение на законово постановените им функции. Спецификата на работа предполага осъществяване на постоянно ръководство и контрол, от страна на военноапелативната прокуратура и военноокръжните прокуратури спрямо служба „Военна полиция“, както на централно, така и на регионално ниво. Считаме, че предложената оптимизация от доклада би довела до забавяне и понижаване на ефективното извършване на действията по разследване на служба „Военна полиция“, поради следните причини.

Предприемането на бързи и неотложни други дейности по разследването и тяхната ефективност изискват дислокация на компетентните структури, както и на военните съдилища, военноокръжните прокуратури, така и на военната полиция в зоните за отговорност на същите територии. Участието на военнослужещи при провеждане на мероприятия и защита на населението при настъпили природни бедствия, аварии и катастрофи, се извършва на базата на разработени планове, както и взаимодействие с почти всички държавни ведомства. Това предполага придвижване и участие на военните формирования и техника, както и съпътстващата потенциална възможност военнослужещите да извършват правонарушения или дори престъпления подсъдни, на

които следва да бъде съобразена с териториалния принцип регламентиран в чл. 36 от НПК.

Обединяването на военните съдилища и военноеокръжните прокуратури в един военен съд, съответно в една военноеокръжна прокуратура със седалище гр. София би затруднило и забавило правораздаването. Независимо от съвременните средства за комуникация, липсата на личен и непосредствен контакт между длъжностните лица в досъдебното производство, ще се отрази негативно на качеството и срочността на необходимите действия по разследването.

В условията на финансова криза и намалени финансови ресурси предлаганото обединяване би довело до повишаване на транспортните и други разходи на органите на военното досъдебно производство, с оглед териториалната отдалеченост на единствения военен съд и военна прокуратура от регионалната служба на „Военна полиция“.

В допълнение, отправяме предложение за обсъждане на необходимото предприемане на съвместни действия за промени в действащото законодателство. Органите на Военна полиция имат компетентност да извършват оперативно-издирвателна дейност и проверки по сигнали и съобщения за извършени престъпления на територията на военни обекти и съоръжения. Когато тези деяния не са извършени от лицата посочени в чл. 396 НПК, органите на „Военна полиция“, както и на Военна прокуратура нямат процесуална възможност да извършват действия по разследването, тъй като същите не са подсъдни на военните съдилища. Именно по тази причина следва задълбочено да се обмисли необходимостта от предприемане на съвместни действия за разширяване на кръга на .... Особено това се отнася по отношение на военнослужещи от

държави на нашите съюзници от НАТО, които въз основа на настоящата редакция на чл. 396 не могат да бъдат разследвани от Военна прокуратура и съответно не могат да бъдат наказани от военните съдилища.

Благодаря за вниманието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря и аз, г-н Кюмюрджиев, за изложението, което направихте.

Предлагам да дадем думата на г-н Фикийн. Вие имате общо становище.

ДИМИТЪР ФИКИЙН: Аз ще бъда съвсем кратък, тъй като нещата се казаха на нашето Национално съвещание и излязохме с обща позиция.

Искам първо да благодаря за поканата, уважаеми членове на ВСС, уважаеми зам.-министър на отбраната, колеги, искам да благодаря за поканата, която беше отправена към нас да присъстваме на това заседание на Съвета, на което се обсъжда бъдещото, дали да продължи реформата в системата на военноправораздавателните органи. Използвам възможността да благодаря и на членовете на ВСС, които присъстваха на нашето Национално съвещание, което се проведе на 12 май т.г., което беше осъществено по повод втория изготвен анализ на Комисията по анализ и отчет на степента на натовареност на органите на съдебната власт при ВСС. На това съвещание излязохме с обща позиция, която беше подписана от всички присъстващи колеги и, която ние изпратихме своевременно. В нея изложихме онези доводи и аргументи, които не бяха залегнали в анализа и, които сметнахме за необходимо да сведем до вашето внимание, за да ги обсъдите при решаването на този толкова важен въпрос за нас, военните магистрати. Само да фокусирам вниманието ви върху следното

обстоятелство, че реформата във военните съдилища специално, продължи и след оптимизиране на тяхната структура, с решението на ВСС по Протокол № 6 от 6 февруари 2014 г., тъй като с 5 решения на ВСС, считано от 31 юли 2014 г. до 26 февруари 2015 г. щатната численост на съдебните служители при военните съдилища беше намалена с 21 щатни бройки, а на военните магистрати с 4 щатни бройки. Същевременно, за съжаление, в основата на анализа залегнаха статистическите данни за 2014 г., която за нас се оказа крайно неблагоприятна и некоректна, за да бъде използвана като база за сравнение и анализ, но пък от друга страна, за първото 5-месечие на 2015 г. се регистрира обратната тенденция, изразяваща се в нарастване броя на постъпилите за разглеждане дела във всички военни съдилища, без изключение. Имам такава информация и знам, че такава тенденция има и при военнookръжните прокуратури и това ни дава основание на нас военните съдии, да считаме, че това увеличение ще расте или поне ще се запази. Ето защо, в тази връзка считам, че решението, което днес трябва да вземете, би следвало да се отложи във времето и би следвало да се обсъжда и решава след приключване на цялостната приета и утвърдена стратегия за извършване на реформата в съдебната власт, и на база изработените общи критерии за тази цел, и специфичните такива, характерни за военноправораздавателните органи, да се направи преценка тогава, дали да се налага оптимизиране на тези органи и ако се налага, в каква посока и къде, с оглед най-вече нуждите на общото ни правораздаване.

Благодаря, завърших.

/Димитър Кюмюрджиев напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря на г-н Фикиин.

Заповядайте.

ВЕСЕЛИН СТОЕВ: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, аз ще бъда максимално кратък, тъй като безспорно съм улеснен от доводите, които сподели колегата Фикиин, още повече ние излязохме с една обща позиция, тъй като проблемите са общи и целите, които са поставени пред нас са едни и същи. Няма какво повече да ви убеждавам в необходимостта от съществуването на военно правораздаване в този му вид, тъй като достатъчно сме изложили своите аргументи, както по време на изслушванията ни/ние от скоро сме административни ръководители/, така и по време на съвещанието на 12 май, което проведохме и благодарим, че удостоихте с присъствието си. Единственото, което искам да ви кажа е, че действително от началото на годината подема в натовареността е доста по-голям, навярно заради това, че съответните структури заработиха така, както са ситуирани от вас с решението, което взехте от 6 февруари 2014 г. Подемът е съществен и считам, че резултатите ще бъдат много по-добри в сравнение с тази година, в която беше извършена реорганизацията. Определено ще ви помоля да вземете предвид аргументите, които сме изложили в общата позиция, аргументите, които са изложени в официалната позиция на Прокуратурата на Република България, като изцяло се присъединявам към колегата Фикиин по отношение на казаното, че действително, за да се види как работи една реформирана структура, са необходими не една, а няколко години. Просто поставянето под мониторинг за още една година на колегите, мисля че няма да произведе желанния ефект, а напротив, би им повлияло демотивиращо.

Още един път апелирам към вас да се съобразите с общата позиция, която сме издали заедно с военните съдилища,

както и с официалната позиция на Прокуратура на Република България.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли други желания за изказване от други ръководители на военните съдилища и прокуратури? - Няма. Становището е общо, подписано е от всички. В такъв случай, да продължим с обсъждането, а гостите, ако желаят - да останат. Тъй като зам.-министърът на отбраната помоли да излезе, затова питам.

Колеги, има ли изказвания по анализа?

Направи впечатление, че становищата на изказалите се са единодушни по отношение реформите във военните съдилища.

Г-н Панов има думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, преди да започна, ще ви помоля да ме извините, защото в 11, 00 ч. имам среща с представител на ПАСЕ, поради което ще се наложи да изляза. Ще бъда кратък в своите аргументи.

С колеги от ВСС присъствах на 12 май на Националното съвещание, където доста подробно колегите изразиха своята позиция около която са се обединили с подписано писмено становище. Смятам, че предложеното от комисията следва да бъде подкрепено, като считам, че по принцип въпросът за реструктурирането на военните съдилища и прокуратури, според мен, трябва да изчака своето обсъждане след изготвянето на цялата съдебна карта на страната и едва тогава да се прецени налага ли се продължаване на оптимизирането. Считам, също така, като втори аргумент, че срокът залегнал в основата на предложенията, да бъде продължен процесът на реорганизиране на военните съдилища и прокуратури е твърде кратък. След

приключване на първия етап на реформата е необходим сравнителен анализ, да бъде взет един по-продължителен период от време, като се отчетат тенденциите след завършване на самата реформа. В този смисъл смятам, че предложението би следвало да се подкрепи, като, може би, трябва да се дискутира въпроса за периода от време, който е предложен от страна на комисията. Няма как обаче да не изложим и аргументите, които сочат на това, че съдилищата, в сравнение с общите съдилища, не са така натоварени, нещо, което отчетливо се вижда. И другият въпрос, който е важен според мен и който никъде го няма в анализите, е за цената на правораздаването - при военното правораздаване и при общите съдилища. Въпросите са дискуссионни, но така или иначе смятам, че една година е прекалено кратък период, в който можем да направим един задълбочен анализ за това как да продължи реструктурирането на военното правораздаване в България. С това всъщност бих искал да отворя дискусията и още веднъж моля да ме извините, тъй като в 11 ч. трябва да бъде във ВКС.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря и аз.

Заповядайте, г-н Колев.

/Лозан Панов напуска залата/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, чуваме становищата на всички заинтересовани и аз мисля, че аргументите, които са изложени във връзка с това, че военно правораздаване следва да запази поне настоящата си структура и следва да бъдат правени изводи на доста по-късен етап. Не можем да направим адекватни изводи само на база на 2013 и 2014 г. Лично аз мисля, че доклада трябва да обхваща поне 2015 и 2016 г., т.е. след като вече са извършени съответните структурни реформи, и едва тогава при наличие на

адекватни данни, бихме могли да направим по-сериозен анализ за понататъшни реформи. Което означава, че ефективно решение би могло да се вземе едва през 2017 г., тъй като 2015 и 2016 г. биха дали една сериозна картина на ситуацията. Доколкото чухме от колегите именно 2015 г. започва едно сериозно изменение в... Така или иначе тенденцията най-вероятно ще се запази, както ни уверяват в момента. Но, какво ще се случи следващата година? Лично аз мисля, че срокът, който е даден за анализ трябва да е минимум 2015 до края и 2016 г. и едва през 2017 г. да имаме адекватно решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров има думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз съм изложил писмено становище, което всъщност обобщава становището на прокуратурата, отчита, разбира се, становището на колегите военни съдии, военни следователи и военни прокурори. Няма да го преповтарям пред вас.

Бих искал да взема отношение по следното. Трябва да имаме предвид, освен всичко, което беше казано тук от представителя на министерство на отбраната и предстоящите за публикуване в Държавен вестник и съответно за влизане в сила, изменения в НПК. Съобразно тях, в компетентността на военните съдилища и съответно военните прокуратури, ще бъдат всички престъпления извършени от военнослужещи, т.е. премахват се думите „военнослужещи по ЗОВС“. Това автоматично поставя въпроса, който беше споделян тук от представителя на МО и който фигурира в тяхното становище. Всички онези тренировъчни действия, които ще бъдат извършени, участието на чуждестранни военнослужещи в тях и по този начин разширяване компетентността на военните органи на правораздаване.

Второто, на което искам да обърна внимание, е това, че всъщност ние се опитваме да сравним едни величини, които са доста несравними. Точно затова в становището на прокуратурата ясно е казано, че едва ли е най-правилния подход да бъдат сравнявани общи със специализирани органи на съдебната власт.

Третото, на което искам да обърна внимание, е следното. Бяха предприети действия по реструктуриране на органите на съдебната власт, в резултат на тези действия бяха закрити две военни съдилища и съответните им военни прокуратури. Предприети бяха всички организационни действия свързани с това. От там наметне бе поставен срока, по повод който ние обсъждаме днес. На практика, ако трябва да използваме колкото и неприсъщо да звучи това, термините на Механизма за сътрудничество и проверка, ние поставихме военните съдилища и военните прокуратури под мониторинг и този мониторинг създаде всъщност една огромна несигурност в личния състав. Тя създаде несигурност в съдии, създаде несигурност в прокурори и следователи, и в съдебни служители, които, в крайна сметка, следваше и, които всички гледаха към дата 15 април или която искате там съответна, 2015 г., с оглед на това, че се поставяше въпроса: Ще имат или ще нямат работни места по досегашната си месторабота? Никой не може да бъде винен за това, защото в крайна сметка всеки има някаква степен на лично, на семейно, ако щете и на професионално установяване. Така че от тук ще продължа с направеното предложение. Очевидно е, че днес с оглед и това вече доста ревизирано положение, ние няма да вземем решение за реструктуриране, което на практика да доведе до съкращаване на още съдилища и прокуратури. Само че аз ви призовавам да помислим върху нещо друго: следва ли този мониторинг/аз ще го

нарека така/, пак да продължи до 15 април 2016 г.? Т.е. следва ли на колегите от военните съдилища и прокуратури да бъде казано: Оцеляхте до 15 април 2015 г., но идва 15 април 2016 г.

С оглед на това, поставям и четвърти въпрос, с риск да бъде достатъчно обстоятелствен. Ние реформираме органите на военното правораздаване. Защо? - Защото е най-лесно да го правим. Ние не поставяме въобще въпроса относно натоварването на, ако мога така да се изразя - гражданните органи на правораздаване. Не дърпам чергата към гражданните съдилища - това касае и гражданните прокуратури в същата степен. Ние не казваме нищо за националната, ако мога така да се изразя, карта или съдебна география. Ние просто сме решили, че най-лесно е, може да бъркам, може да бъде поправен, че най-лесно е да се захванем с хората в униформи, защото те така или иначе имат малко работа и по този начин да покажем пълни действия. До момента, аз не съм видял нито едно предложение, което да касае съкращаване, но то да бъде на базата не просто на това - военните, а на базата на всички, които в крайна сметка по някакъв начин не работят. Не защото са виновни за това - просто нямат натоварване. Вярвайте, че това ще ни реши и много от бюджетните проблеми.

За да завърша. Аз подкрепям становището, което сме изразили и категорично се противопоставям на всякакво решение за ново редуциране на военни съдилища и прокуратури. Позволявам си да заявя, че не съм съгласен с визиране на дата в решението на ВСС, защото това означава на практика нов знак „Внимание!“ и „Мониторинг“. В никакъв случай не казвам, че органи, които нямат натовареност трябва да бъдат запазени. Позволявам си да ви предложа текст на решение, а именно: Реформата на структурата на военното правораздаване да се осъществява само в рамките на

общи за всички органи на съдебната власт действия на ВСС, в изпълнение на правомощията му по чл. 30, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗСВ. Казано по друг начин, когато се решава националната военна география - тогава, а не военните, като най-лесни и после останалите, ако остане време или има воля и кураж.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря на г-н Цацаров. Ще помоля да повторите текста на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението ми за решение е следното, повтарям го по молба на председателстващия: Реформата на структурата на военното правораздаване да се осъществява само в рамките на общи за всички органи на съдебната власт действия на ВСС, в изпълнение на правомощията му по чл. 30, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗСВ. Ако не бъркам, това са правомощията за определяне на брой съдилища в съдебни райони и съответно брой съдии, прокурори и следователи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря Ви. Други изказвания? Няма. В такъв случай, г-н Калпакчиев, предложението на комисията е така, както е изложено на мониторите. Поддържате ли го или да пристъпим към гласуване на формулираното от г-н Цацаров предложение?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма как да не го поддържам, не мога да го оттегля еднолично, комисията така е решила, така сме го предложили. Има две предложения, които трябва да бъдат подкрепени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз бих искала да се обърна към колегите военни прокурори и съдии, а също така и към членовете на Съвета. Това, което предлагаме като решение на комисията на практика е дейност, която се осъществява спрямо натоварването на

всички съдилища. Аз бих помолила колегите военни магистрати да приемат това решение точно по този начин - като дейност, която обичайно Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност извършва спрямо всички съдилища, а не като някакъв извънреден способ за наблюдение, специално над военните съдилища.

Що се отнася до предложението на главния прокурор - да, това е и наше виждане, но разликата в сравнение с нашето виждане е, че тази дейност, която ние в момента извършваме, анализите, които правим за отделните апелативни райони, с оглед оптимизиране структурата на районните съдилища, като първи етап от реформата на съдебната карта, ще завърши по-рано отколкото това наблюдение, което ние сме си възложили до 30 април 2016 г. А що се отнася до решението на Съвета, след 30 април 2016 г., това, на първо място, обществено известно е, че е едно твърде несигурно събитие. И на второ място, степента на натовареност е само един от критериите, по които се взема решението. Както се вижда, днес предложението ни за решение засяга само този тип дейност, която комисията извършва. А останалите съображения, които бяха изтъкнати тук, включително от военните магистрати и от заместник-министъра, са също с такава степен на тежест, с каквата и самата натовареност на органите. Затова предлагам ние като Съвет да одобрим решението на комисията, защото то не предопределя бъдещото окончателно решение на Съвета.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания? Г-жа Елка Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, всъщност г-жа Колева каза част от това, което и аз искам да кажа. Проектът за решение, който предлага Комисията за анализ и отчитане степента

на натовареност, всъщност не противоречи на предложението за проект на решение, което направи в настоящото заседание главния прокурор. Всъщност то представлява част от дейността на комисията. Между другото само да ви кажа, че няма никакъв елемент на извънредност или на особен мониторинг, който визира този проект за решение на комисията. Ще посоча, че само след 1-2 седмици комисията ще внесе подобен анализ и за дейността на районните съдилища и на окръжните в страната. Т.е. това е дейност, която комисията извършва периодично в рамките на една календарна година, след нейното изтичане и след като комисията има на разположение статистическите резултати за дейността на органите на съдебната власт. И още нещо. Аз и друг път съм споделяла с колеги - не приемам действията за демотивиране. В края на крайщата всички сме хора и работим в една или друга среда и ми е омръзнало да слушам тезата за демотивиране на следователите. Между другото, те вече около 20 години все са демотивирани. Считам, че всеки който заема определена длъжност просто трябва да си върши работата, независимо какви законодателни промени се случват или какви кадрови решения предстои да бъдат вземани в резултат на обсъжданията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз искам да кажа, че такова становище застъпих и в комисията, че е хубаво вече когато се разглежда така наречената „Съдебна карта“, това понятие се наложи, да имаме много по-голяма убеденост какво правим с останалите съдилища и прокуратури, на базата на всички тези изследвания, които активно вървят в последните 2 години, защото очевидно тогава, когато се обсъждат тези най-обща теми, все пак тук се касае дали да се запазят някъде 8 съдии - 5 в Пловдив и 3 в

Сливен, със съответните прокурорски структури, които също не са многобройни. Там става за стотици и хиляди колеги-магистрати и за тяхното устройване и работа по нов начин. Най-вероятно това ще стане върху няколко показатели, които ще бъдат водещи - социално-икономически, демографски, натовареност. Това, което едно социологическо изследване направи и ни беше много полезно, тези неща се обобщават и се правят, и наистина тогава ще имаме тази реална възможност наред с тези специфики, които касаят съответните съдилища и прокуратури, да имаме предвид и спецификите на военните съдилища и прокуратури и евентуално да се наложи някакво допълнително усъвършенстване. Колеги, смисълът е да бъдем ефективни и най-вече да има чувството за справедливост между колегите, които работят; чувство за равна натовареност и т.н. Всички сме колеги, и всички, след като сме магистрати трябва да сме достатъчно еднакво мотивирани, независимо къде работим, защото аз не вярвам, че някой от вас, всички сте несменяеми тук, няма никакъв спор, ще му бъде тежко и демотивиращо ако отиде да работи в съответния окръжен съд или окръжна прокуратура, където задължително ще му се осигури място, както беше осигурено досега. Има елементи на несигурност и само за да ви кажа, че по темата се работи много сериозно, защото така и така сте тук, ние сме длъжни да ви запознаем с нашите идеи. Примерно, моята идея от 2 години е представена на ВСС за уедряване на съдебни райони, на съответни прокуратури, за намаляване на административната тежест, особено така наречената „Обща администрация“, което значи пестене на средства, така че тази тема е винаги на дневен ред. След като приключат тези изследвания, те приключиха сега и за съда, така че темите ще продължат да се обсъждат, предполагам и от този ВСС и

от следващия, докато се стигне до тази оптималност, която наистина да е достатъчна и за магистратите, а да не забравяме, че ние обслужваме и гражданите, това също е изключително важно. В този смисъл наблюденията няма как да не продължат, за да се стигне до тези решения, те са заложили и в програмата на ВСС. Така че всяка година очевидно ще се извършват тези неща и догодина, може би ние ще имаме някаква много избистрена концепция, в резултат на много спорове, на много съвещания с магистратите от страната, как наистина да проведем цялостното ново прекрояване на съдебната карта. Всички знаете, запознати сте достатъчно с дейността в Европа. Да не забравяме, че в 17-милионна Холандия има 11 първоинстанционни съдилища намаляващи на 9; сега ми дойдоха резултатите от Хърватия и тази реформа тече навсякъде, така че не трябва да се учудваме, че се върви в тази посока.

Благодаря ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Спорът, е всъщност един излишен спор. На практика няма никакъв спор и в двете редакции, но в тяхното коментиране настъпиха спорни моменти и затова съжалявам, че Ели/Елка Атанасова/ излезе, защото аз ще възразя тъкмо на това, по отношение на демотивацията, която не би трябвало да се приеме и то точно, защото съм от хората, които са изпитали на гърба си упражнението в реформа, и считам, че това е нещо много сериозно и демотивиращо събитие. По простата причина, че нашата работа, а тук говорим основно за наказателно правосъдие в обществена полза и човек трябва да усеща, че неговият труд среща разбиране и подкрепа в обществото, обратното е много демотивиращо. Демотивиращо беше, аз го казвах

и тогава, когато се правеха тези експерименти със следствието и дори холандския съветник на предишния главен прокурор, нещо, което съм цитирал, единственият му въпрос беше: „Как мотивирате хората да работят?" Но, понеже и в двете редакции на решението няма никакви срокове, няма отделяне на военното правосъдие от останалото, което би било много неправилно, защото то ще продължи една традиция в България да се нарочва една цяла система или една общност, която обикновено е най-слабо застъпена и с най-малко медийно присъствие, другите общности да я накълват, да я удушат и това да се приеме за реформа. Това сме го гледали доста пъти и не работи. Не би следвало това да се допуска и с военното правосъдие, по простата причина, че военните магистрати могат да станат цивилни, а от цивилните, които не са ходили в казармата не можем да направим военни. Така че, естествено е, и аз мисля, че и в двете редакции ние се обединихме още на 12 май и като комисия, че никой не желае нещо подобно, че никой не отделя военното правосъдие от останалото и, че ако ВСС, в рамките на скромните си правомощия прави някакви реформи, те ще са глобални или по-големи. В този смисъл са и двете редакции и най-точно го каза г-жа Колева. Доколкото събирането на статистическа информация и нейния анализ е нещо постоянно; дали ще има някакъв срок до юни или юли и т.н. - каквото за всички турци, такова и за гол Асан! Така че аз не виждам нищо смущаващо в двете редакции, но втората, която беше току-що предложена, е по-ясна и по-категорична именно в това направление, което смущава. Що се касае дали VII-ия състав, VIII-ия, IX-ия ще прави някакви реформи, това също е за някои мотивиращо, за други демотивиращо, няма никакво значение. Процесите вървят и аз не виждам никакво основание въобще да продължаваме това. И,

естествено, и в редакцията, която комисията предложи никой не е търсил такъв ефект, какъвто не би следвало да се очаква от Съвета.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров и след това г-н Иванов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само един въпрос: Имаме ли становище? Така или иначе предполагам, че има по-сериозни задачи, министъра на правосъдието, тъй като съобразно чл. 30, за да се пристъпи теоретично, ние, в конкретния случай можем да пристъпим и към закриване на военни съдилища и прокуратури? Точката е обявена, изискано ли е становище от министъра на правосъдието или той дал ли го е, така както прави министърът на отбраната? Това искам да знам, постъпило ли е, след което искам да направя предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В доклада, който направи г-н Калпакчиев не се изложи такова становище. В материалите, които са приложени, няма становище на министъра на правосъдието.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жо Петкова, може ли... Искях да кажа, че не сме започнали съгласувателна процедура и затова не сме изисквали становище. Не е искано, защото не е започнала процедура, няма конкретно предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При така дадените аргументи от г-жа Колева, както и това, което каза и г-н Боев и г-н Георгиев, аз ще си позволя да поискам моето предложение да бъде разглеждано в следния смисъл: не да бъде разглеждано като алтернатива на предложението на комисията, защото от всички доводи, които се чува до настоящия момент е видно, че в такъв случай няма противопоставяне. Не искам да се съглася и няма да се съглася,

единствено и само /това няма никакво отношение към решението/, с тезата за мотивирането и демотивирането. В този смисъл, не мога да приема аргументите на г-жа Атанасова - напротив. Приемам и разбирам изключително добре това, което каза г-н Георгиев. Следователно, моето предложение е следното: не да бъде гласувано предложеното от мен решение, като алтернатива на решението на комисията, а решението на комисията да бъде допълнено с т. 2, която звучи така, т.е. така както съм я предложил: т. 1 предвижда към 16 април /мисля, че така беше/ 2016 г. да се получат и анализират необходимите статистически данни или въобще информацията за натовареност на военните съдилища. Така, както е предложила комисията. Моето предложение, моля да се счита за това, щото предложението на комисията да се допълни с т. 2, такава каквато аз я предложих - реформата на структурата да се осъществява само в рамките на ...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Камен Иванов искаше думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Всъщност моето предложение беше в насока за това, че липсва точно този момент на алтернативност в това, което се предложи. Като член на Комисията по анализа и отчитане степента на натовареност в органите на съдебната власт, аз много добре си спомням м. март на 2013 г., когато започнахме и провеждахме първите обсъждания.../технически проблем с микрофоните/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не се чува! Почивка...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нека колегата да довърши...

КАМЕН ИВАНОВ: Срокът 30 април е един указателен срок, защото в края на м. април всички знаете, че завършват анализите на отделните структури и на съдилища и на прокуратури в съдебната власт. Ние започваме все по-активно да обсъждаме

анализите за натовареността на районните и окръжните съдилища, така че няма изключителност, няма вторачване във военните съдилища и съответните прокуратури в тази насока. Връщам се назад и казвам, че си спомням март месец 2013 г., когато проведохме първото събиране. Тогава, заедно с колегата Румен Боев бяхме двамата, които организирахме съдилищата и прокуратурите, разговаряхме с административните ръководители, с колегите и това, което и тогава и сега трябва ясно да се каже, е, че не трябва да има усещане за закриване. Тази дума даже не искаме да я използваме. Ще има реорганизация, при всички положения тя ще върви успоредно и това се каза, много е важно да се чуе пак. Ще има реорганизация както на военните съдилища и прокуратури, така и на цивилните. Там също имаме проблеми с натовареността и с тази многобройност. Защо почнахме от военните, да не звучи, че те са били първата цел - просто там бяха по-малко съдебните органи, които подлежаха на оценка. Наистина беше по-лесно да анализиращ 5 военноокръжни прокуратури, 5 военноокръжни съдилища и 1 военноокръжен съд и военноапелативна прокуратура. Така че аз съм напълно категоричен за това, че трябва да приемем предложението на комисията с допълнението - те не са при условията на алтернативност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ще говоря по-високо, защото е явен проблемът с микрофоните.

Първо, добър ден на всички. Второ, извинявам се за закъснението и на трето място, искам да кажа мнението си във връзка с този анализ. За мен, макар и да е приоритетно да се анализира натовареността и от там да се преценява възможността за реорганизация на работата, включително и на военните

съдилища и прокуратури, както и на всички останали, аз мисля, че в такъв анализ трябва да намерят място и бюджетните проблеми, които са твърде сериозна част от един такъв анализ. Както виждам в самия анализ има едно предложение, цитирано е, че е предоставен на вниманието ни и бюджета на военните съдилища и прокуратури. Аз лично не можах да го видя като приложение, но в самия анализ не видях направена, не само справка, а повече думи или повече изречения, свързани с възможността да се прецени какво е състоянието на бюджета и какво би било то, ако се извършват различни реорганизации. Затова ще си позволя да ви кажа само няколко цифри като представителна извадка по отношение бюджета на Военен съд - Пловдив, Военен съд - Сливен и общо, за разходите им за 2015, имам го и за 2014. Общите разходи на тези две съдилища само, за 2015 г. са 1 68 860 х. лв. като от тях, само за заплати, са отделени 693 830 лв. Виждате каква огромна част от средствата са отделени за заплати, а както е известно, при сега действащия ЗСВ не е възможно да се извършват съкращения на магистрати. Не говорим сега, че ще се извършват такива съкращения, но ако хипотетично се приеме, че ще има реорганизация и тези структури бъдат закрити, само като илюстрация казвам, че са обезщетения ще бъдат необходими 556 500 лв. върху тези 1 68 860 х.лв. За миналата година, във връзка със закриването на военни прокуратури и съдилища са изплатени над 635 000 лв. обезщетения. Искам да кажа, че трябва да се направи един сериозен анализ на възможността за реорганизация и в контекста на бюджета, защото изводите, които са правени в дирекция „Бюджет и финанси“ са такива, че не се икономисват средства от съкращения, поне в този смисъл. Затова, моето предложение е, анализът да бъде допълнен и то много по-обемно с

тези данни и респективно да бъде направена и такава преценка, свързана с разходите по бюджета сега, при евентуална реорганизация, каквато и да било тя, за в бъдеще. Това е.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми членове на ВСС, уважаеми колеги, военни магистрати, струва ми се, че дебата взе, поне на мен така ми се струва, малко неочакван характер. Тук започнаха да се изразяват съображения едва ли не по същество, като че ли предложението на Комисията по натовареност е за закриване на съдилища. От проведените дебати, както в комисията, така и на проведената среща с военните магистрати, а и след това, никой от комисията не е имал такова намерение, и то обективизирано, и в предложения текст на решението. Поради това не сме започнали и съгласувателната процедура, дължима по силата на чл. 30, ал. 2 с министъра на правосъдието и министъра на отбраната. Впрочем, моят прочит на този текст, е, че съгласуване с министъра на правосъдието би следвало да има, когато се касае за общите съдилища, тъй като в текста изрично е изведено, че за военните съдилища съгласувателната процедура е с министъра на отбраната. Но не това е важното. За мен, важното е, че предлагаме нещо, което се прави по отношение на всички съдилища - един мониторинг на дейността. Това, което предлага г-н Цацаров, разбирам, че е водено от неговото желание да се създаде спокойствие в системата на военното правораздаване, но така както се направи редакцията на предлаганата втора точка в решението, на практика да не се стигне до там, обвързвайки реформата и на военните съдилища с тази на общите съдилища, да не се стигне до там, при провеждане на реформата в общите съдилища, доста по-рано, така както е заложено в графиката на Комисията по

натовареност и на ВСС, да решаваме въпроса и с военните съдилища преди да е изтекъл необходимия срок за мониторинг на дейността, след вече проведената реформа. На мен ми се струва, че действително и в становището на военните съдии, и в становището на министъра на отбраната, са посочени именно спецификите на военното правораздаване и не ми се иска да обвързваме тази система с бъдещата реформа на общите съдилища. Дотолкова, доколкото тя може да бъде изтеглена и много по-рано във времето, отколкото необходимия период за мониторинг на съдебното правораздаване, след вече предприетите стъпки за съкращаване на три от съдилищата. Да не стане така, че в желанието си да изпишем вежди, да извадим очи. Нека да остане решението такова каквото е, да се продължи мониторинга и, евентуално, когато се предприеме реформата на общите съдилища, тогава вече да се обсъждат всички компоненти - демографски, икономически, натовареност на съдилищата; включително и това, за което говори г-н Кожарев - цената на правораздаването. Всичко онова, което ще е относимо, за да вземе ВСС едно обосновано управленско решение. Но по отношение на системата на правораздаването, нека да не я обвързваме с този евентуално по-ранен срок на предприемане на действие по реформа в общите съдилища.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само призовавам да помислите върху следното. Аз не държа със срок или без срок, но невъзможно е да се осъществи смислена реформа във военните съдилища, без тя да бъде обвързана с реформата в общите съдилища. Вие казвате „по-рано“ или „по-късно“. Нека си представим теоретично, че се беше случило това, което е предвидено в доклада на комисията - ликвидиране на военни съдилища; едно отделение в

Пловдив; Военен съд - София; Военноапелативен съд - София. Тези хора обаче, които ще бъдат в ликвидираните структури, ако въобще допуснем такова нещо, те трябва да отидат някъде. Къде ще отидат те? - Естествено в това, което наричаме „цивилни съдилища“. Е, тогава можем ли да правим отделна реформа на военните съдилища, без да имаме съвсем ясна представа тези кадри къде трябва да отидат - къде има нужда и къде няма, или просто ще ги нахвърляме механично във възможно най-близките съдилища? Аз затова призовавам проблема да се решава комплексно, не за да спасявам някого или нещо такова. Същото касае сгради, същото касае, ако щете и автомобили, касае съдебни служители. Защото едното е вързано с другото. Не можеш да решиш да ликвидираш съда в Пловдив, говоря съвсем условно, след което да решиш, че служителите и съдиите ще бъдат разхвърляни - къде? - Ами, най-удобно в пловдивските съдилища. Това изисква и анализ дали тези съдилища имат такава нужда или въпросът е комплексен. Т.е. едното е вързано с другото. Затова, аз мисля, че за да е ясно, че не правя някакво противопоставяне на комисията, предложих корекция, т.е. допълвам. Защото едното е свързано с другото - това не е система, която е свързана сама със себе си.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Процедурно предложение имам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Свилен Александров има думата.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря.

Уважаеми членове на ВСС, уважаеми колеги, изслушахме с внимание вашите изказвания. Изразявам не само мое мнение, а смятам и мнението на моите колеги, и мисля, че при преценката за продължаване на реформата на военните съдилища отбъгваме един основен въпрос. Няколко години вече се говори по

този въпрос - сравнението на военните съдилища с цивилните съдилища, както каза г-н Цацаров, и аз искам да наблегна на този въпрос. Ние имаме строго определена компетентност, която е в чл. 396 от НПК, съгласете се, че един съд със строго определена компетентност не може да има същата натовареност както общите съдилища. За сравнение, ще ви дам Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд, които имат също строго определена компетентност. След като законодателят е преценил, че трябва да има специализирани съдилища, а такава е тенденцията, знаете, че в много западни държави има още повече специализирани съдилища, може би и тук ще се въведат, но ние не можем да искаме от всички тези специализирани съдилища еднаква натовареност с общите съдилища. За мен, справедливо е да ни сравняват със Специализирания наказателен съд и с Апелативния специализиран наказателен съд. Мисля, че се изпуска един друг много важен въпрос от изказването на г- Кюмюрджиев. Ние сме съд, който все пак е свързан с националната сигурност и с отбраната на страната. Съгласете се, че това продължаващо закриване на съдилища ще доведе до още по-големи проблеми в бойната готовност на армията. В момента, със закриването на два съда, разходите се увеличиха значително за командировки, за заплащане на свидетели, на вещи лица, районите са огромни. С призоваването на свидетели от единия край на страната - дали в София или в друг пункт, ще се увеличат неимоверно тези разходи и това ще доведе до намаляване боеспособността на армията. Армията е в един ограничен контингент, който при призоваването, имаме дела с по 50-60 души свидетели, и ако се извикат тези свидетели да свидетелстват по определено дело, освен разходите, тези подразделения остават без никаква бойна готовност. Така че мисля, че

на този въпрос следва да се акцентира. Ние сме 17 души първоинстанционни наказателни съдии, доколкото знам Специализиран наказателен съд са горе-долу толкова; Апелативният специализиран наказателен съд са мисля 11, а нашите са 5 човека. Така че ако бъдем сравнявани с някои от колегите, това трябва да е тенденцията.

Относно натовареността и какво говорят колегите. Ами, вижте, всички сме юристи, всеки може да постъпи където има желание и да работи. Който иска да бъде по-натоварен кандидатства в софийските съдилища, по-малката натовареност - в районните съдилища и съответно, където всеки има желание. Ние не избираме подсъдността си и работим с това, което имаме на практика. Молбата ни е относно сроковете. Сега, наистина си има демотивация, няма какво да се лъжем - това е във всички сфери. Но тази демотивация, колегите са опитни в нашите структури и искам да обърна внимание на друг въпрос: Не следва ли да се помисли, може би не е тук мястото, но в бъдеще, за някакво разширяване правомощията на военните съдилища и прокуратури? Ние сме специализирани органи, които, знаете, до 2009 г. на наша подсъдност бяха органите на МВР. Това е специфична дейност, за която нашите кадри са подготвени, в момента, може би всички имате поглед върху тези неща. Г-н Цацаров най-добре знае, колегите се оплакват от работата и много колеги от цивилните, тъй като, знаете патрулно-постовата работа, боравенето с оръжие, е специфична дейност, която не всеки е подготвен и това нещо също създава затруднения в органите на цивилното правораздаване. Така че има, според мен, още възможности да бъдат натоварени военните съдилища, но на първо място нека да изходим от това - боеспособността на армията и сравнението ми, дори в анализа,

мисля, че бяхме сравнявани, тъй като част от нашата подсъдност е била подсъдна на районните съдилища. Ами, нашите кадри, които не мога да кажа „кадри“, лицата, които са под наша подсъдност, са и кадрови военнослужещи. Извършват се определен вид престъпления, строго ни е определен контингента и ние не можем да избягаме от това, дали в НПК е предвидено, че определено престъпление е подсъдно на районен съд или на окръжен съд, но в закона сме със статут на окръжни съдилища.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря на полковник Александров.

Преди да дам думата на г-жа Неделчева, която, доколкото разбрах е по процедура, искам и аз да взема отношение.

Колеги и гости, всичките сме колеги, тук, предмет на нашето обсъждане беше Анализа на натовареността на военните съдилища и прокуратури през 2014 г., с оглед вземане на решение за продължаване процеса на оптимизиране на органите на военното правораздаване. Част от този анализ са изводите, изводите в него. И обръщам внимание - в голяма част те са конкретни и се основават на резултатите от натовареността и дейността на съдилищата през изминалата година. И какви са тези конкретни изводи? - Така както ги е систематизирал областният управител в становището си на стр. 23, 24 и 25. „Първо - да продължи процеса на укрупняване на останалите 3 военни съдилища и прокуратури, след закриването на тези във Варна и Плевен; второ - като най-рационално решение се предлага закриването на Военен съд - Пловдив и Военен съд - Сливен и съответните им прокуратури; трето - предлага се да се обособи един военноокръжен съд със седалище в гр. София и един военноапелативен съд, със седалище в гр. София“. Това всъщност

е изводът от този анализ. От днешните изказвания и становища, които чух и особено това на министерство на отбраната, което ни запозна с много предстоящи дейности, и това на прокуратурата, което ни посочи, че част от дейността във връзка с военнослужещите в МВР ще премине във военните съдилища и прокуратури за разглеждане, ние не можем да приемем такъв анализ, който да има категорични изводи, особено тези във второ и трето решение, да се обособи един военноокръжен съд и т.н. и да се закрият два съда. По-скоро намирам, че предложението на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност, което предлага сега на ВСС, не е обсъдило в пълнота становищата, които са постъпили или които днес бяха изложени тук от говорившите, поради което анализът в този вид намирам, че не бива да бъде приет...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той е приет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В този вид той е приет в миналото заседание, по-скоро да се върне на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност, да направи, с оглед днешните изказвания, едно ново предложение на решение, което да е свързано с цялостната реформа, както в правораздаването - гражданско и наказателно, така и във военното правораздаване. Не считам, че Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност в случая има нужда да ѝ се възложи в определени срокове да продължи мониторинга върху органите на военното правораздаване. По-скоро тя си върши своята дейност във всичките съдилища и прокуратури и затова аз предлагам да върнем за обсъждане материалите, които днес бяха изложени и предлагане на ново решение.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще ви помоля наистина да се обединим около решението, да приемем мониторинга да продължи и да се реши съдбата на структурата на военното правораздаване, когато се разрешава съдбата и на всички останали съдилища. Ако се наложи, ние можем да преразгледаме това наше решение, в един по-ранен момент, когато сме готови с това решение наистина - какво ще правим с военните съдилища и прокуратури. Няма пречка да го разгледаме и по-рано, но да връщаме сега наново този доклад на Комисията по натовареност, при положение, че вече сме го приели, просто не виждам смисъл.

Искам да използвам случая, тъй като ми е дадена думата, да благодаря на всички присъстващи тук магистрати, военни, най-вече на г-н Свилен Александров, на г-н Фикийн, на г-н Стоев и на г-н Илиев за прекрасния Ден на отворени врати, който се проведе в апелативен район София и на който бяха представени структурата на военното правораздаване и функциите на военните магистрати. Аз мисля, че тези техни усилия трябва да бъдат оценени, затова го правя сега.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, моето процедурно предложение е в следния смисъл: тъй като, както и предложението на г-н Цацаров, и на колегата Лозан Панов, и моето категорично становище е, че съдебната реформа в наказателното правораздаване трябва да се обхваща и разглежда в контекста на съдебната география на страната. Затова предлагам, ако се обединим в редакцията предложена от Комисията по анализ, включително и предложената като втора точка от главния прокурор, да отпаднат от първата предложена от комисията точка думите „в срок до 30 април 2016 г.", отчитайки, разбира се, и изложените

аргументи от колегата Карагьозова за това, че е възможно преди този срок да се наложи произнасяне. Затова, очевидно този срок създава много противоречиви становища. Аз ви предлагам да възложим да продължи мониторинга, без да определяме срок. Това исках да кажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, да обобщим предложенията, които се направиха:

- Предложението на комисията, така както е, ще го прочета: „Възлага на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да продължи наблюдението на натовареността на военните съдилища и военните прокуратури през цялата 2015 г. и да представи на ВСС в срок до 30 април 2016 г. анализ на дейността на органите на военното правораздаване, обхващащ периода 2013 - 2015 г.". Към това предложение се направи сега допълнение да отпадне „в срок до 30 април 2016 г.", предложението е от г-жа Неделчева. Предложението на г-н Цацаров е, това решение да остане като т. първа на ВСС и като т. втора да се добави формулираното от него предложение: „Реформата на структурата на военното правораздаване да се осъществява само в рамките на общи за всички органи на съдебната власт действия на ВСС, в изпълнение на правомощията му по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗСВ."

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чл. 30, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗСВ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да и т. 3 от ЗСВ. По тези предложения се обръщам отново към председателя на комисията, който да вземе отношение по предложението на г-жа Неделчева, за отпадане на срока, така както...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не мога да взема решение, има решение на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така, не можете да вземете. В такъв случай, да подложим на гласуване, така както е предложено решението на комисията - с една точка, в посочените в нея срокове. Гласуването е явно.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: С добавките...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Такива се предложенията.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: .... поправките сме ги гласували, предложенията...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Затова ви дадохме дума от комисията да формулирате ново решение./Чуват се разнопосочни мнения/ Много моля, не давайте съвети, защото в крайна сметка се правят предложения и трябва да се вземе едно окончателно решение!

По т. 1, така както е предложена от комисията, явно е гласуването, моля да гласуват членовете на Съвета. Който е за тази редакция, предложена от комисията, с посочените в нея срокове за изпълнение, моля да гласува. Един - г-н Калпакчиев. Друг няма. Против? Да броим: десет „против“. Въздържали се? - Останалите - седем. Не се приема предложението.

Тъй като г-жа Неделчева представи в допълнение на предложението на г-н Цацаров, предлагам да гласуваме следното решение, като точка първа, така както г-жа Неделчева го формулира и т. втора да бъде формулираното от г-н Цацаров решение. Който е съгласен с така предложеното, моля да гласува. Без срок. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се решението единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Обсъждане на приетия Анализ на натовареността на военните съдилища и прокуратури за 2014 г., и

действия за продължаване реформата на системата на военното правосъдие

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ВЪЗЛАГА** на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да продължи наблюдението на натовареността на военните съдилища и военните прокуратури през цялата 2015 г. и да представи на Висшия съдебен съвет анализ на дейността на органите на военното правораздаване, обхващащ периода 2013 - 2015 г.

**1.2.** Реформата на структурата на военното правораздаване да се осъществява само в рамката на общи за всички органи на съдебната власт действия на Висшия съдебен съвет, в изпълнение на правомощията му по чл. 30, ал. 1, т.т. 2 и 3 от Закона за съдебната власт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, благодаря ви, благодаря и на военните колеги за тяхното участие и успех във вашата работа!

**/след почивката/**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме следобедното заседание на ВСС на 3 юни 2015 г. по обявения дневен ред.

Има ли допълнения и предложения, така като го виждате на мониторите? Няма. Тогава да пристъпим към гласуване. Явно гласуване по дневния ред. "Против" и "въздържали се" няма. В момента в залата сме 15 членове на ВСС.

**/След проведеното явно гласуване/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за налагане на дисциплинарно наказание на Елка Христова Пенчева - съдия в Софийски градски съд.

*Внася: Комисия по дисциплинарите производства*

2. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за налагане на дисциплинарно наказание на Петър Владимиров Петров - съдия в Районен съд гр. Димитровград.

*Внася: Комисия по дисциплинарите производства*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за:

- съкращаване на 1 /една/ длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Ловеч и разкриване на 1 /една/ длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд гр. Ловеч;

- назначаване на Георги Бойчев Христов - съдия в Районен съд гр. Ловеч, на длъжност „заместник на административния ръководител- заместник-председател“ на Районен съд гр. Ловеч.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на **Георги Стоянов Мулешков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг с ранг „съдия в АС“, **за повишаване в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на **Красимир Русев Кипров** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг с ранг „съдия в АС“, **за повишаване в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Плевен **за повишаване на Юлия Симпличева Данева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Специализирания наказателен

съд за повишаване на **Мариета Неделчава Маринова** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на **Мария Цанкова Тодорова** - административен ръководител на Административен съд гр. Благоевград,, с ранг с ранг „съдия в АС“, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване на Любомира Илиева Апостолова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за повишаване на Галин Петров Гавраилов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място**

**в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**11.** Проект на решение по предложението на **Нина Димитрова Каменова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана,, **за повишаване на място в ранг „следовател в НСлС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**12.** Проект на решение по предложението на **Лилия Василева Панова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **за повишаване на място в ранг „следовател в НСлС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**13.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **за повишаване на Венцислав Димитров Кутрев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, **на място в ранг „следовател в НСлС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**14.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване на Антония Дончева Богданова - Делчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**15.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за повишаване на Илиана Павлова Кириова** - следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в ранг „следовател в НСлС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**16.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Сандански **за повишаване на Иван Ангелов Калоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

17. Проект на решение по предложението на главния секретар на Висшия съдебен съвет относно внедряване на изготвен нов уеб сайт на ВСС.

*Внася: Димитър Тончев - главен секретар на ВСС*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 2 по дневния ред - избор на административен ръководител на Районен съд Монтана. Ще докладва г-жа Даниела Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Актуалната информация за състоянието на Районен съд Монтана по данни за 2014 г. е следното: щатна численост към 1 май 2015 г. 11 щатни бройки за магистрати, в което число административен ръководител и негов председател, всички щатни бройки са заети. Движение на дела и резултати от инстанционен контрол са както следва: за цялата 2014 г. в Районен съд Монтана са постъпили 4185 дела, разгледани са 4742, свършени са 4203. От свършените дела 3828 са в тримесечен срок, останали са висящи дела в края на периода 539. Обжалвани са 499 акта, като 260 от тях са потвърдени, 90 отменени, 54 изменени. В процентно отношение 87 % от делата са разгледани и са свършени, а 91 % от общо свършени са свършени в срок от три месеца. Спрямо обжалваните 52 % са потвърдени, 18 отменени, 11 са изменени. Малко по-надолу виждате таблицата за натовареност на Районен съд Монтана, която е близка до средната в страната, съответно за 2014 г. са 33,50 към 49,02 за разглеждане, 38,56 към 41,82 свършени дела. Натовареността при разпределението на делата на председателя на Районен съд Монтана от 2009 г. до 2013 г. е 90 %, а след тази

дата е 100 %. Описано е в доклада, тъй като той е един от кандидатите за председател.

Извършени са две проверки по заповед на председателя на Окръжен съд Монтана, със следните констатации: за Гражданско отделение както следва - да се попълват своевременно и с оглед с разпоредбата на чл. 50 от ПАРОВАС описните книги и да се водят в деловодството на Гражданското отделение. Докладите по делата да се изготвят при съобразяване разпоредбата на чл. 146 от ГПК и книгите да се приключват, след изтичане на календарната година в съответствие с изискванията на ПАРОВАС.

По първата препоръка съответно е издадена заповед на председателя. По препоръките докладите да се изготвят при съобразяване на изискванията на чл. 146 е проведено събрание на съдиите от Гражданско отделение, на което тези проблемни въпроси са коментирани, съответно отстранени, възприети от съдиите. Задълженията по третата препоръка от доклада са вменени на съдебните деловодители със съответна заповед на председателя.

Не по-различна изглежда и ситуацията в Наказателното отделение. Казвам не по-различна, т.е. с положителни констатации, с малки изключения, като например това, че делата по чл. 25 от НК се образуват като отделни дела, което е в противоречие с Вътрешните правила за случайно разпределение и Указанията на ВСС по приложение на чл. 89 от ПАРОВАС.

Като обобщение комисията е направила констатация, че административната дейност относно наказателните дела в Районен съд Монтана е организирана в съответствие с изискванията на Правилника, като не са допускани нарушения при водене на книгите, образуването на делата по видове, разпределението им на случаен

принцип, подреждане и съхранение, с изключение на по-горната констатация. Постъпилите в съда дела се образуват, разпределят, насрочват и разглеждат своевременно, без да е констатирано неоправданото им забавяне. Вземат се необходимите мерки по НПК за дисциплиниране на страните и се свеждат до възможния минимум отлагането на производствата. Срокът за разглеждане и приключване на делата с постановен съдебен акт е кратък. Броят на обжалваните пред въззивна инстанция е малък, а броят на отменените и изменените наказателни актове също е незначителен. Със заповед на административния ръководител от 2014 г. е сформирана комисия във връзка с влезлия в сила, считано от 1.2.2014 г. нов Правилник за администрацията в съдилищата, която има за задача да приведе в съответствие с разпоредбите на новия ПАС организацията на работа във всички служби в двете отделения на Районен съд Монтана, длъжностното разписание, длъжностните характеристики на съдебните служители, в чиито задължения е настъпила промяна или чиито изисквания за заемане на длъжността са променени.

По повод заповед на председателя на Окръжен съд Монтана е извършена проверка на случайното разпределение на делата в Районен съд за периода 1.7 до края на 2013 г. Такава проверка е извършена и за периода 1.1.2014 - 30.06.2015 г. В обобщение проверяващите комисии за двата периода са констатирани, че разпределението на делата в Районния съд се извършва при спазване на одобрените Вътрешни правила за случайно разпределение, при максимална прозрачност на избора, според принципа за случайно разпределение на постъпващите в съда входящи книжа с документиране на направения избор, съгласно инструкцията на ВСС.

В изпълнение на заповед 130, пак от 2014 г. на председателя на Окръжен съд Монтана по повод постъпила жалба от Анелия Цекова - съдия в Районния съд е извършена проверка за спазване принципа за случайно разпределение по отношение на гражданските иски производствa през януари и февруари 2014 г. След проверката комисията е констатирила, че са създадени и активно функционират, съобразени с нормативната база Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, които неотменно се спазват и гарантират максимална прозрачност.

Първият от кандидатите е Красимир Младенов Семов, който притежава изискуемия от закона стаж. Започва професионалният си опит като прокурор в Районна прокуратура Лом през 2001 година. С решение на ВСС от 2002 г. е съдия в Районен съд Монтана, където работи и до момента.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Анелия Димитрова е първият кандидат.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Нека да представя него, така и така започнах, след това ще изчета и нея. Просто не са ми подредени правилно материалите.

Ранг "съдия в АС", с "много добра" атестация 138 точки от 2014 г. Виждате пред себе си сведения от част IV за дейността му като съдия, след периода на атестирането. С оглед на всичко изложено, Комисията по предложения и атестиране счита, че няма данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на кандидата Красимир Младенов Семов по отношение на длъжността, за която кандидатства "административен ръководител - председател" на Районен съд Монтана.

След доклада, моля да обърнете внимание, че има и специално изготвена таблица за работата на Районен съд Монтана през цялата 2014 г.

Кандидатът Анелия Цекова Димитрова работи в системата от 2000 г., когато е назначена на длъжност "съдия" в Районен съд Монтана, която длъжност изпълнява и към настоящия момент, с ранг "съдия в АС" от 2010 г., последно периодично атестиране оценка "много добра" - 90 точки. Заключение на Комисията по предложенията и атестирането е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите ѝ професионални качества, спрямо длъжността за която кандидатства. Благодаря за вниманието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Костова.

Да поканим колежката Анелия Димитрова, за да ни запознае с концепцията си.

/В залата влиза Анелия Димитрова/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден. Заповядайте! Вие сте съдия в Районен съд Монтана, кандидатствате за избор на административен ръководител. Представили сте концепцията си, с която сме запознати. Бихме искали в рамките на 10 минути да ни запознаете с целите и приоритетите в нея.

АНЕЛИЯ ДИМИТРОВА: Благодаря. Добър ден, уважаеми дами и господа членове на ВСС. Казвам се Анелия Цекова Димитрова. Завърших Юридическия факултет на СУ "Климент Охридски" през 1988 г. и задължителния юридически едногодишен стаж, проведен в Окръжен съд гр. София. От началото на 1991 г. до месец ноември 1994 г. бях последователно юрисконсулт в Териториално управление на далекосъобщенията гр. Монтана, юрисконсулт в Пощенска банка. От ноември 1994 г. до встъпването

ми в длъжност като съдия в Районен съд Монтана на 13 март 2000 г. бях адвокат. Имам над 24 години юридически стаж, от които повече от 15 години като съдия. Разглеждам граждански дела.

Мотивът ми да се кандидатирам за председател на Районния съд Монтана е не само в това, че имам този юридически стаж, но и това, че когато започнах работа в Районния съд Монтана имаше ръководство, за което могат да се кажат само най-добри неща и имаше колектив. Имаше създаден изключително добър микроклимат, с прекрасни взаимоотношения, утвърдени, ясни правила. След този период последваха два неуспешни мандата. С първият започна развалянето на колектива, вторият се довърши. Нещата стигнаха дотам, че до такава степен се влошиха колегиалните отношения между съдиите, а и част от служителите явно и демонстративно се толерираха, което създаде условия за лош ред, липса на дисциплина и междуличностни неразбирания. Извинете ме за израза, но атмосферата в Районен съд Монтана е отровена.

Искам дебело да подчертая, че съдът не се е разделил на два лагера, а колегите съдии, респективно служители се разграничиха от една страна на едни, които искат да се запази и от отърва статуквото, от другата страна тези, които са почтени. Мотивът ми да се кандидатирам е обстоятелството, че в Районен съд Монтана работи колега-съдия, който е бивш председател на Окръжния съд Монтана, с ранг на "съдия във ВКС", с който, мога да кажа, че освен като човек, почтен и магистрат, може да се изгради добър колектив, а и да помогне за завръщането на добрия микроклимат. Оптимист съм, че за да стане това ще помогнат и други колеги от състава на съда, които освен, че са честни, открити, прозрачни и почтени, не позволяват да бъдат поставяни в

зависимост, не са обвързани. Факт е, че тези колеги са доказани професионалисти. През 2015 г. им бе направена атестация и е констатирано, че за последните две години нямат нито едно отменено дело от общ характер. Визията на тези колеги, ведно с разбиранията ми за управленски решения и моята преценка и виждане затова какво следва да представлява съдът, ме мотивираха да се кандидатирам за тази длъжност, за да унищожим условията на зависимост, а именно антидатиране на съдебни актове, некоректно поставяне на индекси на върнати от инстанционен контрол дела, липса на еднакво отношение към всички колеги. Не мога да подмина и факта, че в рамките на изминалите пет години не се предприеха адекватни мерки от ръководството на съда да дисциплинира колега, който да постановява съдебните си актове в разумни и определени със закон срокове, а те важат за всички нас и срещу когото има образувано дисциплинарно производство. През годините многократно е изключван от програмата за случайно разпределение на делата, за да навакса, но това не се случи. Недопустимо е по моему да не се постановяват съдебните актове по бързите производства повече от една година, а е и разбираемо за мен, защото този колега е дал подкрепата си, писмено становище за другия кандидат за длъжността. Логична е и подкрепата на тримата командировани съдии. Считам, че в Районен съд Монтана работят достойни колеги, с дългогодишен опит на магистрати и решимостта на административното ръководство ще постави основите за създаване на добър колектив. Решението ми да се кандидатирам не бе само лично мое такова, а споделено, обсъдено и подкрепено. Като извод следва да отбележа, че влошените отношения между колегите рефлектираха и повлияха на качеството на работа. За 2014 г.

нивото на качество на правораздаване е намаляло значително, в сравнение с предходните години. Не мога да не отбележа, че в условията на създаден лош микроклимат и преминаваме на колегите през сериозни изпитания, Районен съд Монтана като най-голям съд в съдебния орган запази добри показатели за сръчност на работата. По отношение показатели за натовареност, потвърдени и отменени актове статистиката е следната: през 2011 г. са постъпили общо 3727 дела, граждански 2470, наказателни 1257. През 2014 г. общо постъпление на делата е 4185, граждански 2628 /намесва се Светла Петкова - този анализ за дейността го знаем/ Анелия Димитрова - добре. Радвам се, за да не повтарям тези цифри, защото това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие казахте, че обстановката в съда е отровена. Какво бихте направили?

АНЕЛИЯ ДИМИТРОВА: Стратегическите цели, приоритети и мерки, които съм си поставила на първо място са свързани с правораздавателната дейност, която е най-важната, съществена и основна дейност на съда. Считам, че следва да се запази тенденцията за специализация на съдиите в основните правни материи, което ще се отрази не само на бързината, но и на качеството на правораздаване. В тази връзка възнамерявам да направя следното: периодично провеждане на срещи по отделения на Районния съд с Окръжния съд Монтана и Административен съд Монтана за обсъждане и анализ на причините, довели до отмяна на съдебните актове, за изменението в нормативната база, в това число издадени тълкувателни решения, с цел уеднаквяване на практиката и повишаване качеството на правораздаване, каквито досега не е имало. Недопустимо е в рамките на петгодишния мандат на административния ръководител въобще да не е

инициирал, организиран и провел среща със съдиите от Административен съд Монтана, с оглед съотнесимостта на а.н.д-та към наказателните от общ характер дела, а именно значително по-големия брой на а.н.д-тата и по-високия брой на отменените такива. Недопустимо е административния ръководител да контактува приоритетно с колегите си чрез вътрешната страница на съда, както и да позволи на заместник-председателя и отговарящ за Гражданското отделение да се помещава извън сградата, където са гражданските съдии и служби. Считам, че следва да се насърчат, мотивират и да се задейства участието на магистрати в семинари, работни срещи и обучения, срещи на самите съдии по отделения и то месечно за анализ на ревизираните и върнатите дела, действия и създаване условия за обмен между Районна прокуратура Монтана и Районен съд по електронен път, трансфериране на данните от сканираните документи от досъдебната фаза, повишаване ролята на Общото събрание на магистратите, включване на съдиите при упражняване на организационни правомощия на председателя, ефективно администриране, обучение на новоизбраните съдебни заседатели, организиране на работни срещи между представители на Районния съд, Районна прокуратура Монтана, Административният съд, Областна дирекция на МВР и Община Монтана, доразвиване интернет-страницата, която да е пригодена за хора с лошо зрение, усъвършенстване системата за разпределение на делата. В тази връзка искам да уточня - инсталацията на програмата е ..., разположена на локален сървър. Създадени са общо 9 броя инсталации - 4 за гражданско, 4 за наказателно и една за държавните съдебни изпълнители. ОТт 1 януари 2014 г. в Районен съд Монтана се използва версия 4.0 на системата за случайно разпределение на делата "Лоу чойс".

Проблемът е в това, че при тези 9 броя инсталации, единици, силно се повишава равномерното разпределение на делата, но това до голяма степен дава възможност за една предвидимост и една предсказуемост, която може да бъде използвана и това може да се види от публикуваните в сайта на ВСС протоколи за случайното разпределение на делата. Ако се потърси възможност деветте броя инсталации да се сведат до три, съответно гражданско, наказателно и ДСИ, това ще повлияе положително върху равномерното разпределение и ще повиши до 24 пъти случайността при избора, ще се изравни модела на Районен съд Монтана с алгоритъма, одобрен от ВСС. Много несправедлив за мен бе начина, по който се разпределяха делата на командированите от Районен съд Берковица колеги, от месец юни и октомври 2014 г. За да се изравнят с нас на 100 % натовареност програмата им разпределяше почти всички постъпили дела. Това не следва да остане така, програмата може да се коригира и в зависимост от продължително отсъствие на колега или командироването му през годината, съобразено съответно 50 или 30 % натовареност, а така също и при постъпления на по-малък брой дела от един вид, за да се достигне до равномерна разпределеност на същите. Считам, че следва да се насочват гражданите към доброволно уреждане на спорове или към медиация. За оптимизиране на управлението с цел подобряване административната дейност, за повишаване качеството на работа, обективност, прозрачност, бързина, кадрова обезпеченост е необходимо текущо наблюдение на работата, непрекъснато обогатяване на знанията и участието в различни форми на обучение на съдебните служители, дисциплинирането на същите, носене на табели с обозначение на име и длъжност, подходящо делово облекло, повишаване нивото на обслужване на гражданите

и юридическите лица, прилагане в пълна административна власт спрямо съдебните служители, освен поощрения, налагане и на дисциплинарни наказания, прозрачно и законосъобразно управление, контрол и разчетеност на бюджетните средства, предоставяне възможност на граждани и адвокати по лесно достъпен начин да сигнализират ръководството за констатирани от тях нередности. С други думи - еднакви правила, задължителни за всички, справедливо отношение, честност, откритост и недопускане на привилегии. Намирам, че би могло да се извърши оптимизиране на длъжностното разписание на съда, да се съкрати една от трите длъжности "чистач" и да се трансформира в "съдебен деловодител". След провеждане на събрание със служителите и преценка натовареността на службите на съда решение в коя от тях да работят. Няма пречка да се съкрати и длъжността "младши специалист - счетоводител" с възложени функции на касиер, тъй като счетоводния продукт е централизирана система, за да има главен счетоводител и на определен служител може да се възложи да съвместява тази длъжност.

Не на последно място, следва да посоча, че техническото обезпечение на службите и магистратите е добро, но по отношение на сградния фонд при използването на две отделни сгради е необходим .../не се чува/ Това ще бъде съобразено с бюджета на съда, възможностите и съответно биха се представили искания, които са с ясен разчет за нужните средства.

Едно от другите приоритетни неща, които възнамерявам да извърша е да се премести Службата по вписвания извън обитаваните от Районен съд помещения. Районен съд Монтана се помещава в две гради, в едната са наказателните съдии и част от гражданските, и съответните служби, в другата са съответно

гражданските служби и съдии, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията. Двете сгради се намират наблизо. За мен е недопустимо всеки ден, по няколко пъти служителите на Гражданско отделение да пренасят през пътя делата на гражданските съдии, недопустимо е също така съдии в тоги да пресичат и притичват платното, за да отидат да заседават в другата сграда, както и съдии с торби, пликове и чанти да връщат обработените си дела. Нещо повече - ВСС преди години отпуснати средства за изграждане архив на Гражданско отделение на Районен съд, това е изградено и съществуващо помещение никога не е използвано от Районния съд, а се използва от Службата по вписвания понастоящем. И в двете сгради няма обособени и изградени стаи за адвокати и стажанти, за регистратура. С освобождаването на заеманите два кабинета и помещението за архив от Службата по вписвания, с обособяване на помещения, посочени като предназначения по-горе освен, че ще се постигне по-спокойна работа в деловодствата, ще се преместят колегите граждански съдии в една сграда, за да бъдат на едно място, което смятам, че е удачно и ще се спести неудобството на граждани, страни и адвокати да извършват справки, да се снабдяват с копия, преписи на документи, за което се ходи в другата сграда, но и ще се разреши един от големите проблеми на Съдебно-изпълнителна служба да се осигури необходима площ за архив на изпълнителните дела. Като считам, че това разместване и обособяване няма да е свързано с голям разход на средства.

Една друга дейност - разширяване контактите на съда с неправителствени организации, метод за партньорство на институцията с гражданското общество, активно участие на Районен съд Монтана при разработване на единна медийна политика за съдебния окръг на Окръжен съд Монтана.

И ако ме изберете и ми гласувате доверие, то основното и най-важното за мен ще е създаване на добър микроклимат, спокойна среда, еднакви и справедливи правила за всички и най-вече за открит диалог, както с магистратите, така и със служителите, а ви уверявам, че за да постигна това ще проявя воля, характер, непоколебимост, смелост и неотстъпчивост. Много ви благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, съдия Димитрова.

Въпроси? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, много внимателно слушах Вашето представяне и съм чела концепцията Ви, но бих искала да споделите с нас на какво се дължи този влошен микроклимат в Районния съд. Направи ми впечатление, че при вас работи колега, който е бивш председател на Окръжен съд, предполагам, че е излязъл от системата и след това е влезнал на ниво Районен съд, иначе не мога да си представя тази конструкция, интересно ми е той защо не се кандидатира за председател на Районния съд. И основно причините, които се довели до това състояние на Районния съд Монтана. Вашето виждане, защото ние многократно сме се занимавали тук със сигнали, в Етичната комисия, дисциплинарки и т.н.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов да допълни.

КАМЕН ИВАНОВ: Две неща са категорично ясни, едното спорно, едното безспорно, но след това ще ги изложя. Това, което искам да отговорите, колега Димитрова, две решения на административния ръководител, който досега е бил, които са създали напрежение според Вас в микроклимата и той допринесъл ли е с поведението си за влошения микроклимат?

АНЕЛИЯ ДИМИТРОВА: Ще започна с отговора на въпроса колегата който работи при нас като съдия и е с ранг на "съдия от ВКС". Действително колегата Петкова е била преди това съдия, след това се е вписала за адвокат и след това отново се върна, като е в Районния съд. Защо не се е кандидатирила, защото до оставането ѝ, до навършването на пенсионна възраст остава по-малко време, отколкото е мандата за административен ръководител. Това е отговорът.

Другите въпроси, които ми зададохте защо се е стигнало до това и какви са причините, и решенията на административния ръководител казвам следното: когато той встъпи като председател, административен ръководител на съда нещата не бяха такива, даже самият той е изказвал публично мнението си за проблемите и недъзите в предходното ръководство, вследствие нещата се промениха и моето обяснение е, че неговото желание и липсата на каквато и да било комуникация, ние нямаме комуникация между нас нито колегиално, нито човешка, ние комуникираме чрез вътрешната страница на съда, оттам прочитаме заповедите, съобщенията, дневния ред за нещата, които се свикват или по които следва да се проведат Общо събрание, той издава своите заповеди и съответно всички останали са длъжни да ги изпълнят. За мен специално, лично първото стълкновение, така да се изкажа, беше по повод участието ми в една комисия, която се проведе конкурс за длъжност за "призовкар" и по повод на която аз изказах особеното си мнение, което беше и публикувано затова, че това за мен е един предизвестен с краен резултат конкурс и беше нагласен за мен. Впоследствие вече се организираха други конкурси, в които си изразявах становището, последното беше с това, че се назначи комисия за последния конкурс за "съдебен секретар", изказах си

становището в съмненията, които вече се разпространяваха из обществеността в Монтана, защото ние не сме толкова голям град, че отново ще бъде точно определен човек на тази длъжност и възроптах срещу състава на комисията, в която бяха включени държавни съдебни изпълнители и съдиите по вписванията. На това мое възражение нямаше отговор, нямаше никакво обаждање дори и конкурса се проведе както си тръгна с утвърдената и назначена първоначално комисия. Така, че проблемите за мен са не в друго, а в липсата на диалог, ние нямаме никакъв начин да изкажем мнение, становище, да бъдем чути, да можем да се разбираме. А относно решенията, които ми зададе г-н Иванов като въпрос какви са решенията, които самия административен ръководител прилага или какво е направил, просто решенията, които той си взема са си само негови, не се стига до обсъждане с колегите и това е. Липсата на всякаква комуникация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има липса на комуникация между Вас и председателя, или от едната страна стои председателя, а от другата страна всички останали съдии. Нека да уточним това.

АНЕЛИЯ ДИМИТРОВА: То е спрямо всички останали съдии, но някои които са, как да се изразя, по-близки до него, знаят какво се случва и какво става, но заповедите, които се издават просто важат за всички. Така, че ние друга комуникация нямаме!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси?

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Въпросът ми е - приключихте ли гражданско дело 801 от 1998 г., което е на Ваш доклад, и което е видно, че не е решено от анализа и констатациите на Инспектората

към ВСС и в случаите на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

АНЕЛИЯ ДИМИТРОВА: Благодаря. Да, приключих го и за да се забави произнасянето по това дело беше, че трябваше да се върне от Административния съд дело, което въпреки усилията не можеше да се намери толкова дълго време и когато вече се върна производството, в рамките на един месец постанових съдебния акт, защото нямаше пречки, поради които делото да е спряно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Димитрова, два въпроса. Първият е - споменахте Ваш колега срещу когото имало дисциплинарно производство, преди приключването на производството, по-точно преди произнасянето на ВСС постъпи една подписка в защита на този колега от съдиите в Районния съд Монтана, въпросът ми е - Вие участвали ли сте в тази подписка.

И вторият въпрос - дотук изказахте само негативи за управлението на Районния съд по времето на мандата на сегашния Ви конкурент, все пак не е ли имало някакви позитивни страни по време на това управление?

АНЕЛИЯ ДИМИТРОВА: Благодаря за въпросите. Аз в концепцията си написах, че ако бъда избрана и ми гласувате доверие ще проведе разговор с колегата Петков, който от години бави делата. Това не е сега. И ако в рамките на 6-месечен срок той не се самодисциплинира и не започне да пише, както всички ние пишем, защото срочността за миналата година е 91 % за делата, които са свършени в 3-месечен срок. Просто бих направила необходимите мерки, които са за освобождаването му.

По отношение на въпроса дали участвах в подписката - не. Тогава разбрах, че заместник-председателя на съда се е обадил

на всички колеги граждански съдии, защото поне смятам, че това касае гражданските съдии и единствено аз не бях включена в състава, за да ме питат какво мисля, как го мисля и какви са нещата. Смятам, че това Ви удовлетворява като отговор, защото не съм участвала и не знам какво са направили, действително не знам.

А по отношение на това, че съм изказала само негативи, аз Ви казах, че имаше период от време, в който нещата не бяха така. На кандидата, който ще иска да се кандидатира за следващ мандат. Нещата в началото не бяха така, ние се събирахме, обсъждахме, но нещо се случи, не мога да обясня. Той реши, че има правомощия, че ще прави нещата такива, както ги преценява сам и започна да го прави.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси?

Аз ще си позволя да задам един въпрос. Колега Димитрова, Вие в началото казахте доколкото чух, че има в съда явление "антидатиране на делата". Затова бих искала в тази връзка, тъй като антидатирането е едно много тревожно явление, да се спрете на него, в какъв мащаб всъщност се разпростира то в Районния съд и каква е благоприятната среда, за да може да се провежда "антидатиране", това дори граничи с престъпление. Спрете се малко по-подробно на този момент.

АНЕЛИЯ ДИМИТРОВА: Благодаря. Ние сме задължени всъщност всички да преценяваме съдебните си актове след постановяването им в програмата САС. В тази програма има, образно казано, но ще го кажа, две прозорчета, датата на която се постановява съдебния акт и дата на връщане. Антидатирането, ние можем да излъжем програмата всъщност или колегите, които са решили това да го правят, могат да излъжат програмата, като вместо датата, която връщат делото, напишат датата, която са

обявили като такава за постановяване решението и представяне на мотиви, т.е. това в програмата е възможно, но ако се направи проверка и то това може да стане в сървър, тогава системния ни администратор, който ми каза това нещо, защото аз също се поинтересувах, как може въобще да стане, каза: програмата може да бъде излъгана, но данните, които са в сървър, има във всеки момент час, дата, какво се вписва и кой го вписва. Така, че това е. Изменя се датата, не каквато е в действителност за постановяване на съдебния акт, а датата, която е обявена за решаване на делото. Какви мерки биха могли да се вземат - просто да се дисциплинират колегите, то имаме един, два случая, колеги такива, не случаи, а колеги, които го правят, докато при другите нещата са много точни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Други въпроси има ли? Няма.

/От залата излиза Анелия Димитрова/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, тъй като се запознахме с данните и за другия кандидат Красимир Семов, ще го поканим да ни запознае с концепцията си.

/В залата влиза Красимир Семов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден, г-н Семов. Кандидатствате за административен ръководител - председател на Районен съд Монтана. Представили сте концепция, с която сме се запознали, Вие сте и и.ф. председател, така че с Вашата атестация и с кадровите данни също сме се запознали, и с мотивацията Ви, ако може да посочите нещата, които Вие ще предприемете, за да подобрите микроклимата в Районния съд, сред колегите, да създадете по-добри условия за работа, антидатирането на актовете да бъде преустановено и целите и по-нататъшната дейност на Районния съд ако Ви гласуваме доверие.

КРАСИМИР СЕМОВ: Аз за съжаление не можах да запиша въпросите, но добър ден на всички.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Насочвам Ви накъде да се изкажете, в рамките на 10 минути.

КРАСИМИР СЕМОВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Красимир Семов, и.ф. председател на Районен съд Монтана. Много бих искал да кажа много неща и бих искал да имам изложение. Благодаря на г-жа Светла Петков, че ме насочи. Запомних първото нещо с антидатирането на делата. Не съм забелязал такова нещо, ако бях забелязал щях веднага да го отстраня. Няма как да се антидатират делата и не знам защо изобщо се е говорило на тази тема пред вас. Вероятно има се предвид по отношение на колегата Петков, който изслушахте на 28 май във връзка с мое предложение за дисциплинарно наказание. Той е един почтен магистрат, но има проблеми със сроковете и по някой път в стремежа си да покаже, че е успял да напише дадено дело, или пък, че го е написал в съответния срок, той забравя и го оставя в кабинета си и след това, той го е написал, защото той едновременно пише по 10 дела, например отворил е 10 дела и ги пише едновременно, ама ги пише в продължение например на година. Например сложил си е някаква дата и тази дата остава, и той когато вече е написал решението, тя е останала тази дата и той е забравил за тази дата, а не защото нарочно го е направил.

Какво друго беше, г-жо Петкова?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Целите и насоките в работата на Районния съд.

КРАСИМИР СЕМОВ: Благодаря. Вижте, откакто съм встъпил в длъжност на 9 декември 2009 г. само затова съм работил. Мечтая си затова всички колеги да си говорим. Не знам какво да ви

кажа, но и Господ да слезе от небето, за определени лица, две лица, няма да успее да подобри микроклимата в Районен съд Монтана. Аз се стремя, уверявам ви, и ако ми гласувате доверие ви уверявам, че ще направя всичко възможно това да се случи, но повярвайте ми - микроклимата в Районен съд Монтана е много добър. Той се влоши 2014 г., защото тогава се подаде една жалба до Инспектората, че има неравномерна натовареност и оттогава тръгнаха нещата. В същото време по тази жалба всичко е наред, не е имало и проверка от Инспектората, защото няма проблем в случайното разпределение на делата в Районен съд Монтана и никога не е имало проблем.

Искам нещо друго да ви кажа. Много ви моля, бих искал да кажа няколко неща. Желанието ми да се кандидатирам за втори мандат е да си защита труда 5 години и 5 месеца, и да изчистя името си, което е въпрос на мъжка чест. В присъствието си тук пред вас оправдавам доверието на колегите, които ме подкрепят. Няма да акцентирам в изложението си тук и сега пред вас сега на концепцията си, защото считам, че нямам време вече. Бих желал да ви помогна за краткото време, с което разполагате да ме опознаете и да се движа по становището на Комисията по предложенията и атестирането, което е изготвено.

От заетите всички 11 щатни бройки съдии в Районен съд Монтана, 3 по щат са командировани в СРС и СГС, подробно посочени в концепцията ми, а 2 съдии от Районен съд Берковица са командировани в Районен съд Монтана. На практика работещи понастоящем в Районен съд Монтана са 10 броя съдии, 2 на брой съдии вписвания, 1 от ръководител СИС, и 2 заети щата на съдии вписвания, 1 от които ръководител на съдии вписвания. Считам, че резултатите от обжалване за периода 1.1.2014 г. - 31.12.2014 г. са

добри, но са били много по-добри. Тогава обаче нямаше сигнали, жалби, становища, в това число и анонимни. Потрудил съм се да изготвя графично и таблично изследване, отбелязвам ви - 69 % от обжалваните дела за 2010 г. са потвърдени. 2011 г. - 64 %, 2012 г. - 68 %, 2014 г. са 52 %, а 2013 г. са 67 % потвърдени актове. Ето ги цифрите, мога да ги оставя, ето и графично изследване направено, по което може да видите. Тогава обаче вниманието ми беше съсредоточено в жалбите, сигналите и становищата, беше съсредоточено върху работата ни като съдии.

Продължавам нататък. За мен е много важно, ще имате търпението да ме изслушате, много ви моля. По отношение натовареността. Натовареността на Районен съд Монтана е около средната и под средната даже, което означава, че резултатите от инстанционния контрол трябва да са много добри, много по-добри от тези, които са за 2014 г., но ви казах коя е причината. Моята лична натовареност намирам за прилична, защото аз съм на 100 % натовареност и единствен аз се произнасям по исканията по ЗЕС, а в мое отсъствие заместник-председателя, като имам и административни задължения. Много е важно също да отбележа, че щатът на Районен съд Монтана е максимално оптимизиран и структуриран, при съобразяване указанията и решенията на комисия "Съдебна администрация" при ВСС в контекста спецификата в дейността на Районен съд Монтана, който е регистриран и по Закона за ДДС и считам, че не следва да се смесва обща със специализирана администрация.

Технически неточно вероятно е посочено в становището за мен на Комисията по предложенията и атестирането по отношение на проверките на случайното разпределение за 1.1.2014 г. - 30.06.2014 г. вероятно се има предвид. Вие имате информация

за проверките за 2013 г., а аз имам вече информация за пресните проверки на Районен съд Монтана за 2014 г., констатациите са - комисията от ОС, извършила проверка на случайното разпределение на делата в РС за периода 1.7.2014 - 31.12.2014 г. е заключила, че разпределението на делата в Районен съд Монтана се извършва при спазване на одобрените Вътрешни правила за случайно разпределение на делата при максимална прозрачност на принципа за случайно разпределение на постъпващите в съда входящи документи, с документиране на направения избор, съгласно Инструкцията на ВСС.

По отношение на Наказателното отделение, което аз ръководя, за поредна година няма препоръки за изпълнение. По отношение на Гражданското отделение препоръките са незначителни, те са изпълнени и общата констатация е следната: работата е добре организирана, съдиите своевременно извършват процесуалните действия, които ГПК предвижда, делата се насрочват в разумни срокове, няма забавяне на съдебните актове при останалите граждански съдии. Това е за 2014 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Данните във ВСС ги има.

КРАСИМИР СЕМОВ: Извинявайте. С решение на ВСС по протокол № 18 от 8 април 2015 г. са приети резултатите от извършения одитен ангажимент, констатации и изводи, и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд Монтана и е одобрен Плана за действие, утвърден от мен.

По повод на посоченото в становището на Комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията" относно преписка № 94-00-278 от 2015 г., моля да имате предвид, че вече има решение на комисията по "Професионална етика" в Окръжен съд Монтана - 386 от 28.1.2015 г., съгласно което заключение е

следното: в качеството си на и.ф. административен ръководител на Районен съд Монтана и в изпълнение на правомощията си като такъв, при провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител "съдебен секретар" в Гражданско отделение на Районен съд Монтана, не съм допуснал поведение, с което да съм нарушил принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Намирам за задължително да кажа няколко думи за колегата Румен Петков, който изслушахте на 28 май 2015 г. Уверявам ви, всички възможни административни мерки съм взел по отношение на колегата Петков, писани и неписани, знайни и незнайни, но той самият от 28 май 2015 г. не пожела да си помогне. В момента, ако ми гласувате доверие отново, имаме намерение със заместник-председателя да свикаме Общо събрание следващата седмица, на което колегите, мнозинството колеги граждански съдии приемат да помогнат на съдия Петков, като ще вземем общо становище и решение как ще се случи това, ние само ще предложим с колежката заместник-председател, но решението ще се вземе от Общото събрание.

Винаги активно използвам възможността да се допитвам до Общото събрание, но в крайна сметка все още съществува и разпоредбата на чл. 79, ал. 3 от ЗСВ, която казва, че организацията работа на съда е в правомощията на председателя на съда.

Считам, г-н Панов, че създадох добър, сплотен колектив. Уверявам Ви. Имайте ми доверие. Считам, че организирам работата добре на Районен съд Монтана. Защото ме попитахте за микроклимата, а това на мен ми е болната тема. Повярвайте ми, много добър ни е микроклимата! Много добре се чувстваме всички! Аз до голяма степен съм тук заради колегите, които ме подкрепят.

Те искат да работим заедно. Имаме страхотен микроклимат, много добре се чувстваме всички колеги заедно. Не мога да обясня поведението на хора, които няма как да обясня, не искам да споменавам имена и няма да споменавам имена. За година и два месеца ми се налагаше да обяснявам неща, които не съм извършил, и които съм си ги преживял, няма как да обясня и да обещавам на вас всички, че тези хора, които пишат сигналите няма да спрат. Много се надявам, че вие ще ги спрете!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имате ли въпроси?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Семов, казахте, че се допитвате до Общото събрание. Кажете ми колко пъти годишно свиквате Общо събрание, защото несъмнено не е тайна изразеното в концепцията на колегата, че Вие имате авторитарен стил на управление, че толерирате част от колегите магистрати, част от съдебните служители и какво реално ще направите, за да се подобрят тези отношения в съда, те не са тайна, че от много отдавна са влошени и то много влошени. Казвате: И Господ да дойде!!! Ама Господ не се е кандидатира, Вие сте се кандидатирали! Кажете ни какво ще направите.

КРАСИМИР СЕМОВ: За съжаление, г-жо Карагьозова, не мога да направя справка, не съм подготвен за въпроса по колко пъти в годината свиквам Общо събрание, ако знаех, че ще ми зададете такъв въпрос, щях да преброя колко пъти.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: 10, 20, 1 път.

КРАСИМИР СЕМОВ: Много повече. Винаги когато се е налагало, винаги когато се е налагало. Ето сега на 12 май имаме Общо събрание. На 12 май последното Общо събрание, на което се обсъждаше и което имаме. На 22 май имаме събрание, на което

присъстваше председателя на Окръжния съд. Винаги когато се е налагало е имало Общо събрание.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да допълните - по какви теми бяха тези последни събрания?

КРАСИМИР СЕМОВ: Ще започна отзад-напред, за да мога да се опитам да се сетя за 12 май. На 22 май по инициатива на председателя на Окръжен съд Монтана се срещнахме, защото тя не можа да дойде на нашето отчетно събрание и дойде, поиска да се срещне с мен, защото не присъстваше на отчетното събрание, изложи въпросите, които имаше да изложи, те бяха по общи теми, но основно да ви кажа се коментираха сигналите и жалбите, и помоли да се спрат сигналите и жалбите ако е възможно, в това число и анонимните, защото повече няма ги разследват в комисията по "Професионална етика", анонимните специално.

На 12 май, сега се опитвам да се сетя, но понеже адреналина вече ми е в повече, на 12 май, секунда само, заместник-председателя е отвън, мога ли да се подсетя чрез нея?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако си спомняте, каквото си спомняте. Не е задължително.

КРАСИМИР СЕМОВ: Имаше, но не си спомням, прощавайте, в момента, в който се сетя, веднага ще ви кажа. Има дневен ред, който беше даже качен във вътрешната страница, ако съм знаел, че ще ми зададете този въпрос, да съм донесъл дневните редове на всички Общи събрания.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Искам уточняващ въпрос да задам към колегата. Няма нужда да изброява точно темите на тези събрания, просто го провокирах, но да разбирам, че последното събрание, на което твърдите, че е присъствал председателя на Окръжния съд е било затова, че да престанат сигнали, доноси,

свързани с лоши отношения между съдиите в колектива Ви? За какво са тези сигнали?

КРАСИМИР СЕМОВ: Тя помоли да не се пишат сигнали и ако е възможно проблемите, които има да се споделят помежду ни, а не да се пишат сигнали и жалби, които са неоснователни. Това помоли. В това число помоли и да няма и анонимни жалби, защото има и анонимни жалби. Анонимните жалби касаят колеги-съдии, служители, които участваха в последната комисия за избор на съдебен секретар в Районен съд Монтана.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само последно уточняване - да разбирам ли, колега, че в съда Ви действително има проблеми в отношенията в колектива, Вие заявихте, че няма такива. След като председателя на Окръжния съд е идвал точно с такъв призив, не считате ли, че сте в собствено противоречие в момента?

КРАСИМИР СЕМОВ: Не считам. Председателят на Окръжния съд в Монтана ме подкрепя и тя точно това заяви с присъствието си на събранието нашето, че искаше да каже: аз го подкрепям, оставете го на мира!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Семов, Вие казахте, че работите в добра колегиална атмосфера. Ако днес ВСС Ви гласува доверие за втори мандат, другият кандидат Анелия Димитрова е на коренно противоположната позиция, как Вие ще се опитате нея да я приобщите в този колектив като административен ръководител или тя просто няма да има място в този колектив, защото Вие като административен ръководител трябва да приобщите всеки съдия в този колектив. Какви мерки ще предприемете по отношение на нея?

КРАСИМИР СЕМОВ: Ще ѝ подам отново ръка, както винаги съм го правил, и ако този път я откъсне отново, нищо не мога

да направя. Разбира се, че разчитам на подкрепата на Общото събрание на съдиите, защото те всичките стоят зад мен и ще разчитам на тях, с тяхна помощ да я приобщим отново към нас, ако желае.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само първият ми въпрос е свързан с колегата, който има висящо дисциплинарно производство. Това, което на мен ми прави впечатление освен броят неизписани дела, независимо по колко наведнъж пише, ноу-хау, да се запознаем с него, но той има огромен брой ненасрочени дела. Ваше е предложението, така че Вие очевидно сте наясно с този проблем. Как ще го решите, защото ако с изписването на делата, аз няма да коментирам редно ли е или не някой на някого да пише делата, извън допустимите в закона случаи, но какво правите с насрочването на делата и защо сте допуснали да има ненасрочени дела в продължение на една-две и три години. Ние не говорим за някакви дни, не говорим за месеци. Абсурдно е ненасрочени дела по три години! Това е въпрос и на организация на работа. Това е въпрос на организация на работа освен на съдията и на председателя на съда! Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос е провокиран от разговора, който се води, както с колегата, която изслушахме преди Вас, така и разговорът, който с Вас се води за работната среда и атмосфера в Районен съд Монтана. Аз виждам, че Вие имате сериозна подкрепа и на съдиите, и на прокурорите от Районна прокуратура, на отговорът, че ще й подадете ръка на колегата, която има друга гледна точка и друго виждане затова какво се случва в Районен съд е, извинявайте, неудовлетворителен, защото той е твърде общ и не носи никакво послание, освен добри намерения. Очевидно в случая

не става въпрос за добри намерения, нито за приятелски разговори, а става въпрос за предприемането на конкретни мерки, които да доведат до конкретни резултати, т.е. какво означава това според мен - Вие имате някакъв проблем, значи първо трябва да изясните генезиса на проблема и след това да търсите начин, по който да го разрешите. Подаването на ръка не върши работа, мисля, че и Вие казвайки го сте убеден в противното!

КРАСИМИР СЕМОВ: Аз искам Вие да ми помогнете!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега, Вие искате да станете председател втори мандат, ние не можем да Ви помогнем, Вие трябва да се справите, щом искате да ръководите този съд!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да допълня въпроса. Искам да допълня въпроса на колежката Ковачева, понеже стана въпрос за конфликта с предишната колежка - за мен остава едно убеждение, че всъщност конфликта не е между съдиите и Вас, а това е конфликт между Вас двамата. Бихте ли били така откровен пред нас да ни кажете коя е истинската причина за този конфликт. Въобще не ни говорете за натовареност и т.н. Ние сме достатъчно опитни, имаме достатъчно житейски и професионален опит, затова кажете коя е истинската причина за този конфликт.

КРАСИМИР СЕМОВ: Сега, само това са предположения. Предположения са, не знам. Мои предположения са. Първото и основното е според мен, че 2014 г. тя започна с жалбите и сигналите, защото изтичаше мандата ми на 9 декември 2014 г. и се подготвяше просто, считаше, че по този начин ще стане председател на Районен съд Монтана, а не по другия - феърплей, с ясни концепции и позиции. Считам, че това е основната причина.

А другата причина, поради която може би си мисля, че е, може би, но аз считам, че това е основната причина, другата

причина мисля, че когато избирахме комисия по "Професионална етика" аз тогава, и то беше с явно гласуване, аз тогава подкрепих друга колежка, а не нея на балотаж и може би оттогава ми е сърдита. Нямам представа. Може само да предполагам. Аз само предполагам. По мое предложение съдия Петков беше изключен временно от полученото разпределение, но точно тя накара още пет колежки от Гражданското отделение да подпишат подписка, че трябва да се спре с това случайно разпределение. Обаче, в момента, всички колеги, ако ми гласувате доверие, мнозинството останали граждански съдии сме решили следното предложение да изготвим и да се подкрепи - всички ненасрочени дела да се преразпределят между останалите граждански съдии. Взели сме го решението.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Считате ли, че с това ще решите проблема?

КРАСИМИР СЕМОВ: Вижте, той има и здравословни проблеми, които вероятно ще ги лекува, но това е основното ми предложение. Между впрочем председателят на Окръжен съд Монтана също има някакво предложение, което каза, че ще сподели и ще го обсъдим заедно на Общо събрание евентуално.

/говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: При какъв процент на натовареност работите Вие, г-н Семов, от началото на мандата, в средата, в края и какви конкретни мерки сте предприемали, аз така и не разбрах на въпроса на колегите, за преодоляване забавянето за изписване на делата на този колега проблемния.

КРАСИМИР СЕМОВ: Мисля, че до 8 март 2013 г. бях на 90 %, а след тази дата съм на 100 %. Писал съм му и делата на

колегата Петков в продължение на три месеца. Освен това сме го изключвали от случайното разпределение на делата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В тази връзка не смятате ли, че не е редно да се изключват съдии от разпределение на дела и какво прави останалата част от колектива.

КРАСИМИР СЕМОВ: Абсолютно сте прав! Но това беше взето решение на Общо събрание. Аз бях свикал Общо събрание, на Общо събрание взехме решение временно да бъде изключен, но той не е изключен в момента и не е бил изключван отдавна. Аз съм наследил проблема със съдия Петков. Съдия Петков е 1958 г. роден и съм го заварил в този съд когато е дошъл, и имаше същия проблем, а преди мен имаше още трима председатели, които не успяха да го решат този проблем, но аз съм готов да го реша! Обещавам Ви! С усилията на колегите съдии. Обещавам Ви, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не на мен. На колегите си го обещайте.

КРАСИМИР СЕМОВ: Аз съм го обещал на колегите си.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ама и на гражданите. То не е едно, не две!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И аз искам да задам въпрос. Безспорно, че от 2009 г. Вие сте административен ръководител и сега отчитаме, както виждате и от въпросите, които Ви се задават, множество неудачи в работата на този съд. Няма да ги повтаряме, просто всичко беше свързано с едни препоръки. Действително хубавите неща са отразени във Вашата концепция, искам сега това, което е във връзка със сградния фонд. Установихме, а и Вие сте го отразили, че Наказателното и Гражданското отделение са в различни сгради и непрекъснато се разнасят делата и преписките, и

съдиите, и прокурорите в тоги се движат от едната сграда в другата, и също така няма създадени условия, нямате адвокатска стая, няма стажантска стая, няма и добри условия във връзка с хората с увреждания, тук какво ще направите, защо нищо не е направено в тази връзка от толкова време и какво бихте направили.

КРАСИМИР СЕМОВ: Двете отделения от 2002 г. са в две отделни сгради, няма никакъв проблем с разнасянето на делата, защото не се разнасят такива, делата са в Гражданското деловодство в Гражданското отделение. Всеки съдия има самостоятелен кабинет, условията за работа са прекрасни, заповядайте да ги видите. Считам, че нито един съд може да се похвали с такива условия за работа. Като председател на Районен съд Монтана съм направил всичко възможно да има условия за хора с увреждания, но понеже в момента с председателя на Окръжния съд Монтана се прави едно съвместно искане, защото няма и асансьори за инвалиди и ще се направи такова, тя е направила, ми каза, че е направила, освен това е направила и предложение за другата сграда за релси, аз бях направил за едно верижно устройство предложение с предишния административен ръководител, но ВСС отказа това верижно устройство за придвижване на инвалиди, тъй като няма средства по бюджета на съдебната власт. Никой не се разнася с тоги, съжалявам, че така се изразявам, но Вие го казахте, не съм видял никой да се разнася с тоги между двете отделения. Един колега граждански състав е в Наказателното отделение в самостоятелен кабинет, който е командирован от Районен съд Берковица и колежката зам. председател е в Гражданското отделение, тъй като е заместник-председател и така са ситуирани кабинетите ни. Аз нямам никаква вина затова, че Гражданското отделение е в друга сграда, даже е то

е страхотно, че е направено, защото така се разшири съда и имаме условия, много добри условия за работа. Предстои ремонт на Гражданското отделение, предстои ремонт на Наказателното отделение на етаж. Всичко възможно, което съм могъл, съм направил и съм го описал в концепцията си по отношение на сградния фонд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Главният инспектор г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да попитам само - коя версия на програмата Лоу Чойс използвате към момента в съда, последната, коя е тя?

КРАСИМИР СЕМОВ: 4.0.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Сайта на Районния съд през времето, през което сте председател ли е направен, така в този вид?

КРАСИМИР СЕМОВ: Гордея се със сайта на Районен съд Монтана. Мое дело е и на системния администратор. Всичко като идеи, са само моя идея и негова идея, но основно са моя идея. Така изглежда, защото аз съм го сторил. Още със самото встъпване в длъжност 2009 г. създадох правила за публикуване на съдебните актове, те са многократно осъвременявани и се гордея със сайта. Благодаря Ви, г-жо Георгиева, че ме попитахте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първият въпрос е, поради липса на колегата Петров, за адвокатска стая. Какви са условията.

Другият въпрос е свързан с многото съдии, които са командировани в София, Софийски районен съд, Софийски градски съд и смятате ли, че това влияе върху работата на съда, който Вие ръководите. И още един въпрос във връзка с организацията, Вие казахте, че Вие сте наследили този проблем - смятате ли, че ако по-рано бяхте взели мерки по отношение на този съдия, този проблем

можеше сега да не съществува, защото този проблем, макар и наследен, той става и Ваш проблем в момента, в който Вие не вземете отношение. Използвам това, което г-жа Ковачева постави във връзка с насрочването на делата или при изписването на делата разбирам проблемите, които и Вие имате, но с ненасрочването на делата нещо, което Вие също бихте могли да съдействате. Благодаря.

КРАСИМИР СЕМОВ: Г-н председател, вторият въпрос как беше?

ЛОЗАН ПАНОВ: Първият е за адвокатска стая. Вторият въпрос е за съдиите в СРС.

КРАСИМИР СЕМОВ: Всичко възможно направих да създам адвокатска стая, но сами разбирате, че е трудно. Адвокатската стая в Гражданско отделение не може да се създаде, защото Агенция "Вписвания" все още продължава да се помещава там. В момента, в който се намери свободна сграда, а ние непрекъснато работим с ръководителя на Агенция "Вписвания" затова в Монтана, веднага ще се реши този проблем и Гражданското отделение ще има адвокатска стая. В Наказателното отделение.../намесва се Лозан Панов - как четат делата?/ Красимир Семов - как четат делата. Деловодството е достатъчно голямо, защото е в две помещения и има достатъчно място, има две маси големи, на които адвокатите могат да седнат и да четат делата си, и е достатъчно широко, защото деловодството на практика едната част е нещо като регистратура, а другата част бюрата на деловодителите. Много е прилично. Заповядайте да видите някой път. Много е хубаво. Няма никакъв проблем с четенето на делата.

По отношение на адвокатската стая в Наказателното отделение, председателят новият, настоящия, на Окръжен съд

Монтана е предприел действия в това отношение и каза, че ще намери решение, така че всичко да е наред и да може да се ползва. Малко е неудобно по отношение на Наказателното отделение, но пак има място, където да се четат делата в деловодството, но няма никакъв проблем в това отношение от страна на колегите адвокати, проявяват разбиране и никога не е имало проблем, но разбира се, ще съм много щастлив ако има такава адвокатска стая в Наказателното отделение.

За командированите съдии. За щастие двама командировани съдии са вече командировани от Берковица, така че проблема почти е изчистен, защото в един определен момент трима съдии бяха командировани, двама в СРС и един в СГС и това създаде проблем. Сами разбирате, когато искат разрешение за командироване, не може на един да дадеш, на друг - не. Аз съм такъв човек и такъв колега, че не мога да го сторя, но сега вече всичко е наред с командированите съдии от Берковица, двама командировани съдии, един от които в Наказателното отделение, един от които в Гражданското отделение и всичко е наред. /не се чува Камен Иванов/ Абсолютно сте прав затова, че трябваше порано да реагирам по отношение на ненасрочените му дела, но се страхувах от другия кандидат как ще реагира, защото тя винаги, винаги е била против това съдия Петков да му се помага. В момента, в който срещнах разбирането на колегите съдии, а го имам изцяло, сега вече този въпрос ще бъде решен с ненасрочените дела, обещавам ви. Но колегата Петков има здравословни проблеми, които трябва да лекува, той трябва просто да излезе в един по-дълъг продължителен отпуск по болничен и да се лекува. Той самият не осъзнаваше проблемите до този момент.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изчерпахме въпросите. Благодаря за подробното представяне, ще Ви помоля да изчакате пред залата, за да приключи процедурата.

КРАСИМИР СЕМОВ: Аз исках нещо много важно да кажа. Много ви благодаря за всичко, но не успях да го кажа - извинявам се от името на Районен съд Монтана, че от началото на 2014 г. до настоящия момент ви безпокояха и се налагаше да обсъждате и вземате решения, които са далеч по-маловажни от вашите основни и много по-важни решения за съдебната система.

/От залата излиза Красимир Семов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имате думата за изказвания.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз противно на класациите няма да изразя становище, искам само да кажа, че случващото се в 11-членния Монтански съд за нас е още едно тревожно напомняне, защото и ние си имаме своите въпроси, за една много силна проказа, която като че ли ако не спрем, един Господ знае къде ще отиде и тя е очевидна, със страстта, която се влага, с разделянето на яростно противоборстващи се отбори, и с реалния риск това да прерасне в един безкраен реваншизъм, който ще убие просто функционално системата. Аз съм много притеснен от това наблюдение, при цялата сериозност на избора за председател на този съд, който не е много натоварен. Този симптом мен ужасно ме притеснява и страхувам се, че и след този избор ние ще трябва да си дадем сметка затова, че страстите български вече толкова са напреднали, че се страхувам, с цялото това говорене, за статуквото, зад което много често седят някакви, един Господ знае какви амбиции. Ще стигнем до момент, в който ще бъдем като Монтанския съд, който не дава правосъдие на хора с колегата, който

изслушахме онзи ден и ако в тази конфронтация се включат и повече колеги, и между инстанции, мен ми е страшно да си помисля какво ще стане когато подобни отбори почнат да се "надцакват", доказвайки компетентност с решения, с инстанционни решения. Искам само това да кажа, че нашата отговорност, извън този избор, в създалата се вече ситуация е също много, много, задачата, която имаме да решаваме е също толкова сложна. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други становища?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз съм съгласен с това, което каза, опасенията на колегата Георгиев, но ние сме длъжни да проведем гласуване и евентуално да направим избор. Явно е доста деликатна ситуацията в Районен съд Монтана. Аз, г-жа Карагъзова и г-жа Кузманова бяхме в дисциплинарния състав, който разглеждаше дисциплинарното производство срещу кандидата Семов. Признавам си, че в началото на днешното изслушване мислех да не подкрепям нито един от двамата кандидати, впоследствие след като видях и подкрепата, която е получил кандидата Семов от съдиите и прокурорите, бях по-склонен да подкрепя него, след това отговорите на някои въпроси, най-вече на въпросите зададени от г-жа Ковачева не ме удовлетвориха съвсем, защото бяха наистина доста общи, разчитам на вас, и в момента съм разколебан и надявам се някои от вас също да се изкаже, ако някои от вас изложи аргументи сериозни в подкрепа на колегата Семов, съм по-склонен да подкрепя неговата кандидатура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз за разлика от колегата Тодоров съм наясно със своето отношение към явилите се кандидати. За съжаление аз не виждам в никой от тези

двама колеги, които днес пред нас се кандидатира за длъжността "административен ръководител" на Районен съд Монтана качеството обединител. Колкото и да са добри професионалисти, вероятно е така. Безспорно пред нас стана известно, че в този съд има изключително трудна, неколегиална работна среда. Нито единият, нито другият кандидат успяха да ме убедят, че те ще имат ясна представа и визия, и способности, за да намерят начин този съд да работи в нормална обстановка. Така, че аз лично няма да подкрепя никой от двамата, явили се кандидати.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, мислех да не се изказвам точно поради това, че бях в дисциплинарния състав на колегата Семов, знаете там дисциплинарния състав предложи да го накажем, но Съвета не прие това. Но в момента смятам да ви помоля да подкрепим колегата Семов и да го изберем за административен ръководител. Вярно е, че има лоша атмосфера в Районния съд Монтана, но ми се струва, че не става дума за два лагера, а става дума за двама души конкретни, които тровят тази атмосфера. Същите тези двама души, едната от които е другата кандидатка в момента в конкуренцията, колегата Анелия Димитрова, упрекуват Семов, че е авторитарен ръководител, че налага стил на лоша комуникация. Мисля, че от настоящото изслушване ние се убедихме, че той не само, че не е авторитарен, ако има някакъв упрек, който аз бих отправила към него той е точно в обратната насока, че той е дори твърде етичен, твърде деликатен, твърде мек в отношенията си с колегите. С това си обяснявам и недостатъчно решителните мерки, които е предприел по отношение колегата Петков, за който има образувано дисциплинарно производство. Най-вече да го подкрепя ме мотивира категоричната подкрепа, изразена

в писмените становища на почти пълния състав на Районен съд Монтана, включително и двама от държавните съдебни изпълнители, и почти пълния състав на прокурорите от Районна прокуратура Монтана. Това категорично становище на колегите ми дава основание аз също да дам известен кредит на доверие на колегата Семов и да гласувам в подкрепа на неговата кандидатура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз ще взема становище. Внимателно премислях и какво точно да кажа, няма да агитирам, вън от това, което закона ми позволява да кажа, но ще започна с две неща, едното е безспорно, а другото е спорно. Безспорното е, че има напрежение в съда, от една страна административния ръководител Семов, виждате подкрепен от колеги от този съд, спорното е, това е безспорното. Спорното е кой е инициирал и кой подклажда или поддържа едно такова напрежение, което си е жива рана в един такъв социален организъм, какъвто е съдът в Монтана. Истината е, че ние в последната година и половина сме работили активно по няколко от проблемите, които са възниквали в Монтана, виждате, наскоро се произведе и избор за административен ръководител на Окръжния съд в Монтана, ние там заложихме също голямо доверие на колегата, който избрахме да упражни правомощия, да изиграе ролята, да обедини, в ролята на административен ръководител да обедини колегите, да тушира напрежението. Аз затова ще обърна внимание на няколко обективни факта. Бях докладчик при изготвяне в атестационната процедура на колегата Семов. За мен е безспорно, че и двамата колеги, колегата Димитрова, тя е с много богат съдийски опит, 15 години, колегата Семов също, дългогодишен опит на колегата Димитрова. Когато проверявах

данните и докладвах данните на Комисията по предложения и атестиране забележките ми бяха повече към работата на колежата Семов като съдия, т.е. типично съдийската работа. Това, което ми направи впечатление е, че работата му като административен ръководител беше много добре оценена и продължава вероятно да бъде оценявана, вие ще го прецените, и в становището и на Етичната комисия от Окръжния съд, на Етичната комисия към ВСС, която е изготвила своето заключение и на самия състав при приемане на комплексната оценка на колежата Семов. На това искам да обърна внимание, той имаше констатирани проблеми в работата си като съдия, но като административен ръководител беше направил добри неща и те бяха отчетени, включително и от нашия ВСС. Отделно от това, разбира се, много внимателно трябва да преценим подкрепата, която този колега е получил от колегите си съдии, изненада ме и подкрепата, която е получил от колегите прокурори, забележително е и наистина не следва да остане без внимание подкрепата, която е получил от г-жа Елена Атанасова, която е представител на УНИЦЕФ за България по мониторинга за спазване правата на детето. Така или иначе ние имаме няколко варианта - да изберем административен ръководител или да не изберем, и да оставим /гласове - два са вариантите/, Камен Иванов - два са вариантите и те са няколко варианта, и ние трябва да си дадем сметка. /говорят помежду си/ Каква емоция предизвиках с думичката "няколко". Два са вариантите, колеги, да изберем административен ръководител или да не изберем, и оттам нататък като подточки да изберем съдия Димитрова или да изберем съдия Семов, та вариантите пак станаха няколко, и го казвам не защото държа да бъда упорит до края, казвам какво ни очаква ако не изберем административен ръководител, остава и.ф.

административен ръководител човек, от който ние няма да можем да искаме толкова много, колкото от титуляр. Аз съм абсолютно съгласен с това, което колегата Карагьозова каза и колегата Ясен Тодоров каза. Да ви призная, и аз искам повече категоричност да чуя и от колегата Семов, а и от колегата Димитрова. Все ми се струва, че колегата Семов има малко повече шансове да обедини колегите в Районен съд Монтана. Той има малко повече шансове да обедини колегите в Районния съд. Това подчертавам. Иначе вариантът да не изберем административен ръководител, да оставим тлеещ съда в Монтана. В този аспект наистина държа да го подчертая, и аз бих искал повече твърдост, повече решителност от административния ръководител, наистина тук се казаха тези неща, за антидатирането, административния ръководител каза, сегашния административен ръководител Семов каза, че не ги е чувал тези неща, аз мисля, че ги е чувал, но дали е реагирал или може да реагира достатъчно убедително е въпрос, който той трябва да си отговори. Колегата Румен Петков е трябвало да бъде поставен на вниманието ни много по-отдавна, така или иначе все пак пък трябва да отчетем възможността, че колегата Семов го постави, има образувано дисциплинарно производство, което общо взето е към своя край. Така, че ако трябва да избираме административен ръководител на съда аз ще се присъединя към казаното от колегата Карагьозова, започнах в началото, че няма да изразявам по-категорично становище, отколкото закона ми позволява, но няма как при явни мотиви и тайно гласуване да кажа нещо различно. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз само две изречения ще кажа, няма да съм обстоятелствена, защото доста неща бяха казани преди мен.

В интерес на истината, понеже колегата Семов гледаше към мен с известно притеснение, може би тона и въпросите ми го притесниха, да, но при кандидатстването му за избор на Окръжен съд Монтана, там пак го попитах нещо, той три пъти след това ми го напомняше, в този контекст, приеете го по-в стил - сериозен кредит на доверие може да получи само и единствено на базата на подкрепата, която са дали колегите от Районния съд и колегите от Районната прокуратура. Аз и друг пък съм казала, за мен винаги това е било един много важен индикатор при избора за административен ръководител и само, и основно заради тази подкрепа ще подкрепя неговата кандидатура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли други изказвания?

Аз бих искала да кажа становището си и ще започна от тази диференциация, която каза г-н Иванов, пред каква дилема сме поставени - да изберем или да не изберем административен ръководител на Районен съд Монтана. И сега, той посочи мотивите защо трябва да изберем. Аз считам обаче, че за да изберем един административен ръководител трябва поне единия от кандидатите да е доказал пред нас и да е демонстрирал достатъчно качества, че в следващите пет години той ще може да се справи със сериозните проблеми, които всички ги изтъкнахме, пред съда и ще издигне на по-високо ниво правораздаването и състоянието на Районния съд Монтана. Обаче нито един от двамата не ме убеди в това. И аз затова се присъединявам към становището на г-жа Каролина Неделчева, защото ние просто не бива от двама посредствени в своите качества магистрати да изберем по-добрия, просто защото трябва да направим избор. Не винаги сме правили избор и затова считам, че може да пристъпим и към втория вариант - да не изберем административен ръководител, защото смятам, че има и

ще се намерят и по-достойни хора, както казахме и отвън, когато дойдат хора, те могат и с лека ръка да подобрят това положение, защото то не трябва кой знае какви усилия, просто трябва да има воля. Това е един районен съд с 11 съдии и 29 служители. Що за колектив е това, за който да не може да се намери човек, който да създаде както добри отношения между тях, така и по тези сериозни проблеми, които г-жа Ковачева изтъкна. Аз си позволих да я прекъсна, защото видях, че на колегата му стана лошо да обяснява. Тези обстоятелства са налице и аз дори имах чувството, че той си е сложил розови очила и ни казва: да, много е добре, много е добре, при безспорните факти, че нищо не е добре или ако има нещо добро, това е сайтът, който е неговото първо дело, когато е дошъл като председател. Затова мисля, че няма да сбъркаме ако не изберем административен ръководител и не е първият случай, когато не сме избрали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Честно казано наистина не мислех да взимам думата, но мисля, че съм длъжен да го направя. Смятам, че се объркахме малко и се оплетохме, и тръгнахме в посока към личните отношения и към това кой какво смята за другия и ...кандидатите. За мен по-важно е наистина какво е направил съда и този съд наистина какви данни има. От това, което имаше като доклад, ако погледнем обективно съдът няма пък чак толкова лоши показатели. По отношение на сайта, да, защо в момента когато започнем да говорим за личните отношения нали човека си каза нещо, което според него е направил, сега в момента, в който попитахме как той ще го направи, той се обърна към мен: Вие ми помогнете. Първоначално и аз реагирах така леко резервирано към

това негово изказване, обаче наистина според мен и ние по някакъв начин трябва да помогнем, защото ако тези лични отношения се пренасят и в изборите, които правим, е няма как това нещо да не повлияе оттук нататък върху всички избори, които са правят занапред. Така, че по някакъв начин трябва да има решителност в нас.

Да, няма как да не ви върна един въпрос, който г-н Иванов зададе към първия кандидат: кажете ми някакво негово решение, което той не е по никакъв начин към Вас адресирал или не го съгласувал и т.н., аз не чух никаква конкретика. Така, че от самите нас зависи това дали ще дадем възможност на този вид атмосфера да повлияе и при вземането и на нашите решения, и когато ние наблегнем и коментираме повече тези лични отношения, при условие, че всички ни чуват какво говорим, ами няма как това да не повлияе върху облика на цялата съдебна система. Да, трудно му е очевидно, да, има наследен проблем, може би там има известни резерви, само че всеки един от нас знае колко трудно се наказва колега и всеки от нас прави опити да го направи, ако си спомняте на 28 май коментирахме за дадените възможности от страна на ръководството, за да може този колега да си изпише делата. Да, такива възможности са му дадени, така че наистина при тази колегиална атмосфера и дух трудно се наказва колега, още повече когато има данни за някакво заболяване. На колегата никак не му е лесно. Може би всички ние очаквахме малко по-голяма решителност от негова страна, но пък от друга страна ако има решителност тогава пък ще го обвиним в авторитаризъм, нали така? Ако пък не го направи решително, тогава пък ще кажем - той пък е нерешителен, ако много пък се съветва със своите колеги, пък не можем да вземем решение. Така, че трудно е.

Има и нещо друго за самите номинации. Мисля, че фактор трябва да бъдем несъмнено ние, но при взимането на това решение трябва по някакъв начин и самите председатели на окръжните съдилища да имат по-активна, по-проактивна позиция също, защото това са хора, с които те ще работят оттук нататък. Иначе оставаме в ситуацията - двама се карат помежду си, един не пише дела, третият не пише дела. Така излиза. Така излиза в общи линии, но оттук нататък отговорността все пак е и наша. С тези известни колебания аз мисля, че бих кредитирал колегата Семов, колкото и да имам резерви към цялата ситуация в съда, но нека да видим не личните отношения, да видим това, което е постигнато за съда. По отношение на декларациите и заявленията, и подписките, които са правени - нека и към тях да се отнасяме малко по-резервирано, все пак има подписка от прокурорите, все пак те са един друг участник в това производство, в този смисъл аз лично ще подкрепя колегата Семов.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Само две думи ще кажа. Вземам повод от казаното от председателя на ВКС. Наистина когато зададох въпросите, колеги, искам това да не остане нечуто - когато зададох въпросите кои са поне двете решения или две причини за влошения климат ще ви кажа какво отговори колежката Димитрова, тя каза така, цитирам, решенията, които взема са си само негови, и това за административни решения, той все пак по това време е административния ръководител и носи отговорност за тези решения. Другото, което каза - липсва комуникация. И с двете неща, които колегата Димитрова каза не съм съгласен, вземал е решения, носи отговорност, дали са прави или не чак толкова, ние ги споделяме като такива, е отделно, то е намерило и отговор в

нашата атестация. Наистина ние трябва да дадем предимство не на личните отношения, на влошените лични отношения, защото не трябва да им отдаваме чак такава тежест. В този аспект наистина споделям това, което каза г-н Панов.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване.

За г-жа Анелия Димитрова. Тайно е гласуването. 17 души сме в залата. "За" 0, "против" 13, "въздържали се" 4.

Да пристъпим към гласуване за Красимир Младенов Семов. 14 "за", "против" 2, "въздържал се" 1.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд-гр. Монтана**

***Кандидати:***

- **Анелия Цекова Димитрова** - съдия в Районен съд - гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“/***Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 10/05.03.2015 г., комплексна оценка „Много добра“;***

- **Красимир Младенов Семов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“ /***Атестиран с решение на ВСС по Протокол №8/20.02.2014 г., комплексна оценка „Много добра“***/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 0 гласа "за", 13 "против", 4 "въздържали се" за Анелия Цекова Димитрова и 14 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“ за Красимир Младенов Семов, на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Красимир Младенов Семов -**

и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Монтана, с ранг „съдия в АС, на длъжността **„административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегите, за да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат Анелия Димитрова и Красимир Семов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, ВСС след обсъждане на Вашите кандидатури и представянето Ви, при 17 члена на ВСС избра за административен ръководител втори мандат Красимир Младенов Семов, с 14 гласа "за", 2 "против" и 1 "въздържал се". Кандидатът съдия Анелия Цекова Димитрова получи 0 гласа "за", 13 "против" и 4 "въздържали се".

Честито, колега Семов! С препоръки да продължите активно да работите за това, което обещахте пред ВСС и основно за подобряване на микроклимата в съда. И към Вас поздравления, колежке Димитрова. Успешна работа!

АНЕЛИЯ ДИМИТРОВА: Благодаря. Имах куража да се изправя. /не се чува/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Довиждане!

/От залата излизат Анелия Димитрова и Красимир Семов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов, заповядайте по т. 3.

КАМЕН ИВАНОВ: Точка 3. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд—Тутракан.

Докладвам за Районен съд – Тутракан.

Утвърдената и заета щатна численост на съда в началото на 2014 г. включва четири длъжности за съдии – 1 председател и 3 съдии. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г., на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 194 от Закона за съдебната власт е съкратена една длъжност „съдия“, считано от 04.03.2014 г. Към настоящия момент утвърдената и заета щатна численост на съда е трима магистрати, в това число 1 административен ръководител - председател и 2 съдии. Магистратите в съда не са обособени в отделения и разпределението на делата се извършва по материя, между съдебните състави. В разглеждането на гражданските дела взимат участие трима съдии, а наказателните дела се разглеждат основно от два съдебни състава. Утвърдената и заета щатна численост на съдебните служители е 16.

През 2014 г. в съда са постъпили общо 923 бр. дела, останалите несвършени от предходен период са 153. Разгледани са общо 1076, свършените дела са 912 или 84.75 % от делата за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са 79 % и прекратени - 21 %.

За този период 88.48 % са делата, приключени в срок до три месеца. Останалите 6 % са приключени в срок до 6 м. и малко под 2 % са приключените дела до 1 г. Делата с продължителност над 1 година са 32, в т.ч. 24 граждански и 8 наказателни. Причините за продължителността им са видни от приложената справка, това са делбени производства. Съдебните актове по 851 дела, или 93 %, са изготвени в едномесечен срок, а останалите в срок до 3 месеца. Само 3 дела са с изготвени решения в срок повече от 3 месеца.

От обжалваните 56 /граждански и наказателни/,

включително и върнатите в друг период, 59 % са потвърдените съдебни актове, 25 дела са изцяло отменени и 8 дела са изменени.

Давам ги като абсолютен брой, защото иначе процентите не дават точна представа за работата на този съд.

В съдебния район на Окръжен съд – Силистра това е най-слабо натоварения съд, като действителната натовареност на органа за 2014 г. към свършени дела е малко над 25 към средна за страната – 42.

Конкретно докладвам данните за извършените проверки в Районен съд-Тутракан.

Извършена е проверка от Окръжен съд–Силистра с одитен ангажимент, обхващащ отчетния период за финансово-счетоводната информация от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. и всички останали процеси към момента на извършването му. Дадени са препоръки, които към настоящия момент се изпълняват.

С решение по Протокол № 44/9.10.2014 г., Висшият съдебен съвет е приел резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент, като е одобрено изпълнението на същите във връзка с подобряване дейността на съда, съгласно утвърдения от административния ръководител план за действие.

Извършени комплексни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на наказателните и гражданските дела с обхват 01.01.2012 - 31.12.2013 г. Направените изводи са за добра организация на административната дейност на съда, по отношение образуването, насрочването и разглеждането на делата.

Конкретно за съдия Владимир Николаев Легарски. Съдия Легарски притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт - най-малко 5 години. Завършил

е висшето си образование. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 21 години, 3 месеца и 3 дни.

Започва работа в ОСлС–Русе като следовател от 01.02.1995 – 01.04.2006г. След това изпълнява функциите административен ръководител от 11.10.1995 – 01.04.2006 г.

От 01.04.2006 г. до настоящия момент е съдия в Районен съд – Тутракан. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 9/26.02.2015 г. на съдия Легарски е определена комплексна оценка „добра“. Повишен е в ранг „съдия в АС“ с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 17/12.05.2011 г. Няма данни за наложени дисциплинарни наказания.

В становището на административния ръководител на Районен съд–Тутракан, приложено към Единния формуляр за атестиране, както и в становището на Комисията по професионална етика е отразено, че съдия Легарски се е доказал като добър професионалист. Ползва се с авторитет и уважение в колектива на Районен съд–Тутракан.

Постановените от него актове се отличават с проявена логична мисъл, задълбочени правни познания, способност за анализ на доказателствата и вземане на правилни решения. В заключение изводите са, че съдия Легарски притежава качества, които го отличават като почтен, добре подготвен магистрат.

В обобщение, като се отчита, че по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други данни за съдия Легарски, Комисията по предложенията и атестирането в становището си обобщава, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Владимир Легарски за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен

ръководител - председател” на Районен съд – Тутракан.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата за изслушване. /В залата влиза Владимир Легарски/ Добър ден, колега Легарски. Заповядайте. Вие сте кандидат за административен ръководител-председател на Районен съд-Тутракан. Представили сте концепция, с която подробно сме се запознали. Запознати сме и с резултата от дейността на Районен съд-Тутракан. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да се спрете на целите, задачите и приоритетите, които ще следвате, ако бъдете избран за административен ръководител на съда в следващите 5 години.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ЛЕГАРСКИ: Колеги, ще започна накратко с поставените цели в моята концепция, както и някои други идеи, които възникнаха от обявяването на конкурса досега. Първо, по личната ми мотивация, искам да кажа, че откакто работя в Тутраканския районен съд, от 1 април 2004 г. постигнахме значителни резултати в подобряването на дейността на съда. Когато аз започнах там съдът се славеше като един от най-слабите в съдебния район и името му беше нарицателно, но по-късно, след като един колега беше уволнен дисциплинарно, друг напусна, трети беше преместен в друг район, нещата значително се подобриха и до настоящия момент становището на въззивната инстанция – окръжен съд, на административния съд, също като касационна инстанция, е много добро. Тъй като в концепцията не съм правил сравнение между дейността на съда за цялата минала година в сравнение с 2013 г., искам само да отбележа, че резултатите ни са по-добри през 2014 г. Независимо от намаляването на броя на делата срочността е увеличена значително. Качеството е

подобро, също. Изключение правят само гражданските дела, които като брой приключени в 3-месечен срок са намалели с около 4 % в сравнение с 2013 г., което като причина мога да изтъкна липсата на фирма, която да изготвя скиците по делбените производства. Чакахме дълго време. Делбените производства стояха висящи, което значително увеличи броя на приключените в по-дълъг срок от 3-месечния. Тези дела вече са в ход и голяма част от тях вече са приключени.

По отношение подобряването общата дейност на съда и най-вече на съдебната дейност, бих искал да обърна внимание на начините, по които бих стимулирал колегите ми, включително и самия себе си, да подобрим резултатите в по-висок процент на потвърдени съдебни актове от отменените и изменените, които към настоящия момент лично моите резултати, видно и от атестацията ми, периодичната, са и за мен леко смущаващи. Нямам никакви намерения да се оправдавам пред Вас за тези резултати.

Бих искал само да обърна внимание на някои обективни факти, които доведоха, включително и до занижените ми резултати, като потвърдени съдебни актове и обжалвани. Те са свързани предимно с известния проблем с електронните фишове, тяхното обжалване. През 2014 г. излезе тълкувателното решение на Върховния административен съд, с което проблемът с видеокамерите беше решен окончателно. Това обаче доведе до значително увеличаване на отменените наши съдебни актове, които бяха, част от тях, спрени в Административен съд-Силистра, до излизането на това тълкувателно решение. И в годишния доклад за миналата година е направено това отразяване. Ако тези 7 дела общо за 2014 г., отменени наведнъж, бяха потвърдени по тогавашната съдебна практика, резултатите по върнатите и

отменени актове щеше да бъде доста по-различна. Това го отбелязвам не като мое лично оправдание, а като обективен факт, който е потвърден според мен и от още един факт, който доведе до образуването на тълкувателно дело № 3 от май месец тази година на Върховния касационен съд. Това е във връзка с противоречива практика по прилагането на принципа „...два пъти за едно и също нещо“. Ние с колегата Стефанов изразихме писмено становище до Върховния касационен съд, което защитава едно от практическите приложения на този принцип и на базата на това, тъй като имахме такъв проблем с две такива дела, беше образувано това тълкувателно дело. Очакваме решение в близкото бъдеще.

По отношение на срочността на разглеждането на делата, имаме дела, които не могат да бъдат приключени по обективни причини, които са най-вече свързани с отсъствие на подсъдими, на свидетели и на вещи лица, които не могат да се явят своевременно по делата, не могат да бъдат издирени, не могат да бъдат призовани и делата остават висящи повече от година. Имах такова дело, което тук съм си записал да посоча, по което се наложи свидетел от Гърция да се яви пред съда и да заяви, че нищо не си спомня за случая от 99 г., и му платихме 800 лв. разходи.

Друга причина за забавянето на част от делата, която не е толкова голяма, е липсата и на вещи лица в района със съответната квалификация, професионална и образователна. И на тези, които пък са вписани в списъка на окръжния съд - откази поради ниски хонорари.

Искам отговорно да заявя, че ако ми гласувате доверие ще направя всичко възможно по силите си да подобря на първо място моите лични резултати по отношение на показателите – отменени и изменени съдебни актове, което вярвам, че мога да

направя като осъществя планираните в концепцията ми работни срещи и семинари с колегите от Административен съд-Силистра най-вече и с Окръжен съд-Силистра, също, било на регионално ниво или на по-високо ниво в апелативния район. Административен съд-Силистра, сегашният председател да ми съдейства по всякакви начини за уеднаквяване на съдебната практика в района по административно-наказателните дела. С окръжния съд досега не сме имали такива проблеми изобщо. Те помагат винаги с каквото могат и когато имаме нужда.

Отстраняването на причините за отлагане и забавяне приключването на делата според мен на първо място може да бъде разрешено чрез промени в процесуалното законодателство, с оглед облекчаване на съдебната процедура по тези случаи, тъй като ако страните в процеса заявят, че желаят лице, което е в чужбина и трябва да бъде разпитано като свидетел по делото, да бъде разпитано пред съда, съдът няма никакви процесуални възможности да откаже, или ако не е разпитано пред съда, да му прочете показанията, без да се налага то да ги дава лично.

Техническото обезпечаване е друг проблем, който би могъл да доведе до решаването на този проблем с отсъстващи лица в чужбина най-вече, като бъде осигурена съответната техника за извършване на такива конферентни разпити, включително изграждане на защитени интернет връзки, което към настоящия момент при нас е невъзможно да бъде осъществено.

Друг проблем е свързан със забавянето на делата и в чести случаи отлагане на съдебни заседания, поради нередовно призоваване на страни, свидетели, вещи лица, най-вече от селските райони, където длъжностните лица по призоваването определено имат проблеми с прилагането на правилата за призоваване и

изпълнението на задълженията им. Правили сме такива регионални обучения. Смятам да продължим, като съответно увеличим броя на тези обучения с цел длъжностните лица, ако се сменят периодично, да бъдат обучени да си изпълняват задълженията, както трябва.

По отношение обезпечаването на съда с адвокатска стая. До момента няхаме такава възможност. Сега в момента възникна такъв вариант, евентуално да създадем такава стая, тъй като до момента адвокатите се запознават с делата в деловодството на съда, където им е осигурено работно място, но все пак влизат-излизат граждани и деловодители, и е неприятно донякъде. В тази връзка имаме възможност да изградим и синя стая за изслушване на деца, които са жертва на насилие, или извършители на престъпления. До момента няхаме такава възможност, но с оглед освобождаването на две помещения, ще направя необходимото и за такава стая. Имам впечатления от колегите от Монтанския районен съд, които, без да искам, днес ми напомниха, че те имат такава стая.

Друг проблем е съдебните заседатели, които сега бяха избрани от началото на годината. Следва да им проведем едно обучение по наказателно и процесуално право, тъй като повечето от тях изобщо нямат методическа представа за това как се провеждат съдебни заседания и каква е тяхната роля.

За медийната стратегия на съда. Председателят на Съвета на съдебните заседатели е редактор на местен ежеседмичник, чрез който съответно постиженията и проблемите на съда могат да бъдат свеждани до знанието на обществеността. Смятам, както съм посочил в концепцията, да увеличи дните на отворените врати, тъй като определено има интерес особено от училищата в Тутракан към провеждането на такива открити съдебни

заседания, с цел и обучение на подрастващите.

Като сега възникнала идея, преди днешната ни среща, имаме интернет страница на Тутраканския районен съд, която е добре подредена, но в нея към момента липсват връзки към интернет страницата на електронния портал на Апелативен съд-Варна, към който сме свързани за достъп до електронните папки по делата.

Предстои пенсиониране на съдебен служител в края на месец юли. Имам намерение да направя предложение до Висшия съдебен съвет да намали щатната численост с тази бройка на съдебната администрация и да я приведем в съотношение съответно магистрати и съдебни служители, тъй като към момента поради намаляването на съдийския щат съотношението е доста високо.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, достатъчно. Нека да дадем възможност на колегите да Ви зададат въпроси. Вие изчерпателно изложихте становището си.

ВЛАДИМИР ЛЕГАРСКИ: Само още две секунди. **/Св. Петкова: Да./** Колеги, оставих го на последно място, защото Вие сте видели в концепцията и в изложението ми, това е проблем, който съществува във всеки доклад на съда от няколко години насам. Сградата ни е в сериозен здравословен проблем. Падна мазилката на северната стена, почти 10 -12 кв. от нея. Продължава да се пропуква, продължава да пада. Има опасност, г-жа Георгиева може би си спомня, като идва, в какво състояние беше, сега е много зле. Имаме едни вътрешни стълби, които са покрити, но там мазилката падна много отдавна. Влагата в сградата е огромен процент. Няма никакви шансове да избегнем основен ремонт, ако останем в тази сграда, защото по последното писмо от преди няколко дена от

министъра на правосъдието, уважаемия министър, който ни обърна внимание, не искам да го лаская, но той е първият министър, който ни обърна внимание, като ни отговори на питането, че сме включени за основно строително обследване в техните планове и е направил запитване до областния управител и до кмета на Тутракан евентуално за преместване в друга сграда, ако няма друга възможност, защото наистина ремонта на сградата изисква, да не казвам милион, но милиони, много средства, които касаят отваряне на основи, влагоизолация и т.н. Проблемът е, че архивът ни е в това помещение. Едната ни зала е засегната. Бюро съдимост е засегнато много сериозно. Работим в такива ненормални условия заради гъбичките и други такива животинки които се образуват вследствие на влагата.

Но да кажем, че това сме го преодолели, вече психически не е толкова сериозно, но това е наистина сериозен проблем, на който исках да обърна Вашето внимание.

Благодаря Ви, колеги, за вниманието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси има ли към колегата? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът с адвокатската стая как ще го решите?

ВЛАДИМИР ЛЕГАРСКИ: Имаме два свободни кабинета в момента, които бяха предвидени за магистрати, когато бяхме петима. Сега сме вече трима и тези два кабинета не се използват. Има вариант за смяна на кабинетите с помещения на прокуратурата, които са пак в рамките на сградата, но са с отделен вход. Там можем да отделим за помещения, там са даже повече от две помещения, за адвокатска стая, също така видеонаблюдението, за да няма проблеми с делата. За синята стая, идеята ми е едно от

тези помещения да го направим синя стая точно заради проблеми с разпити на деца. Имаме такива дела. И на мен ми се е случвало да разпитвам малолетни деца и липсата на такова помещение затруднява определено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, други въпроси имаме ли? Нямаме. Благодаря Ви, колега. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

ВЛАДИМИР ЛЕГАРСКИ: Аз също Ви благодаря, колеги.  
/напуска залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Иванов, моля да представите следващия кандидат.

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам конкретно за следващия кандидат. Това е Георги Манолов Георгиев. Притежава изискуемия юридически стаж по реда на чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт - най-малко 5 години. Завършил е висшето си образование в „Св.Св.Кирил и Методий” – Велико Търново през 2004 г., към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 10 години, 6 месеца и 8 дни.

Започва работа като съдия в Районен съд – Тутракан на 16.02.2012 г. Работи там и към настоящия момент.

С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/15.05.2014 г. на съдия Георгиев е определена комплексна оценка „много добра”. Няма данни за наложени дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на Районен съд–Тутракан, приложено към Единния формуляр за атестиране, е отразено, че съдия Георгиев е отговорен, безпристрастен и независим съдия, като проявява професионализъм по повод изпълнение на служебните си

задължения. Проявява задълбоченост при проучване, администриране и разглеждане на делата, поддържа много добро ниво на качество на постановените актове. Сочи се, че изпълнява съвместно и отговорно възложени му от председателя на съда допълнителни функции, умее да работи в екип и се ползва с авторитет сред съдиите и съдебните служители в Районен съд–Тутракан.

Казаното от административния ръководител е подкрепено и от данните, изготвени от Етичната комисия.

Други данни, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, конкретно за съдия Георги Георгиев, няма.

В обобщение на всички данни, които са дали основание на Комисията по предложенията и атестирането, по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ да даде своето заключение, а те са: становище на административния ръководител, Единен формуляр за атестиране, доклади за състоянието на органа на съдебната власт, извършени проверки на дейността на магистрата и на органа на съдебната власт, обобщава, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Георги Георгиев за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател” на Районен съд – Тутракан.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата за изслушване. /В залата влиза Георги Георгиев/ Заповядайте, колега Георгиев. Вие сте кандидат в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Тутракан. Представили сте концепция, с която членовете на

Съвета са се запознали. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да се спрете на целите и приоритетите, които ще имате за развитието на Районен съд-Тутракан, ако бъдете избран за негов ръководител.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Добър ден на всички. Целите и приоритетите съвсем схематично са изложени в концепцията. Като цяло аз смятам, че следва да продължа линията на отвореност и на комуникативност, която е въведена от предходното ръководство на съда. Смятам, че в този аспект няма какво да се оптимизира. Така или иначе в момента между самите административни служби, гражданите и адвокатите, съществува до голяма степен диалог, като в тази връзка не мисля че има нужда от провеждането на допълнителни мероприятия.

Както е изложено в концепцията, предполагам, че в моята и на колегата, основните цели са от техническо естество – подобряване на сградния фонд, подновяване на техническата база, на компютърната техника, на офис техниката, която е налична, както и евентуално поставянето на ПОС-терминално устройство. Аз имам малко по-новаторски идеи по отношение на електронния документооборот, които обаче смятам да изчакам, тъй като видях, че в проекта на Закона за съдебната власт има някаква такава идея за въвеждане на обща програма, която да администрира до голяма степен документооборота в съдилищата. В този аспект е хубаво да се наблегне на софтуерната обезпеченост, т.е. въвеждането на определени софтуерни продукти или оптимизирането на съществуващите такива. По отношение на разширяването на възможностите за проследяване на плащания, за проследяване на постъпили документи, чисто в технически аспект да може по-бързо

да бъдат придвижвани преписи и по-елементарните административни услуги да бъдат изпълнявани, без да е нужно самото дело да бъде представено 5 - 6 пъти на самия съдия за одобрение на едно или друго действие. Като цяло това са основните насоки. Мисля да не наблягам върху други. За подновяване на мазилката и система за звукозапис, не мисля да Ви отегчавам с подробности. Пожароизвестителна инсталация, също. Имаме предписания за подмяна на таблата и т.н., което едва ли ще представлява интерес за Вас за по-детайлно разглеждане.

Евентуално въпроси, ако има?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Преди да дам думата за въпроси, не ми стана ясно нещо. Вие сте млад колега, но имате ли статут за несменяемост?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Не, нямам. Аз съм съдия от три години. Постъпил съм 2012 г. Още нямам годините, имам направена извънредна атестация за участие в конкурс, която сте видели, предполагам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, благодаря. Колеги, имате думата за въпроси. Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Адвокатска стая дали има в съда? Как мислите, че това решение може да се вземе? Вторият ми въпрос е свързан със служителите, дали мислите, че трябва да се прави някаква реорганизация, дали трябва да се намали техния състав? Според Вас?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: По отношение адвокатската стая, самата сграда не позволява да бъде обособена отделна стая, тъй като в същата сграда се помещават съдии по вписването, районна прокуратура, има отделна стая за арестанти и т.н. Евентуално би могло да се мисли единствено, единствената стая, която би могла

да се обособи реално е зала № 3, която е третата съдебна зала и която се ползва може би два-три пъти в годината. Проблемът обаче е чисто технически. Това ще означава, че и адвокатската стая трябва да се помещава на горния етаж, който в момента е преграден с решетка, или пък едната от съдебните зали трябва да остане долу, а пък зала № 2 да се преустрои в адвокатска стая, което означава постоянно да се спазва пропускателния режим, който е за преминаването през решетката – преминаване на граждани и адвокати, които искат да вземат участие в съдебното заседание. Има техническа възможност, но не знам до каква степен е удачно решение. Още повече, ние сме малко критично настроени и малко сме с по-закостенели, специално аз, разбирания по отношение на отделната адвокатска стая, тъй като имаме известни проблеми във връзка с изчезване на документи по дела, с преподписване на документи, които вече са депозираны по делата, тъй че аз мисля, че по-оптималният вариант е донякъде да се запази действащият принцип, като в момента самите адвокати се запознават с делата в деловодството на съда, т.е. реално имаме и надзор на деловодители, които са в самата стая. Но ако се наложи има варианти едната съдебна зала да се преустрои в такава стая.

По отношение въпроса за служителите. Предполагам, че въпросът Ви е насочен към съотношението съдии – служители, което е 5 към 1. Тук аз си мисля, че проблемът е чисто математически, тъй като колкото по-малко съдии имате в определен съд, толкова по-голямо ще е съотношението служители към съдии. В конкретния случай броят на секретарите отговаря на броя на съдиите плюс единия секретар, който сега ще се пенсионира тази година. Отделно имаме по една бройка за касиер, административен секретар, чистач и т.н., които няма как да ги съкратим, тъй като

просто определени функции на съда трябва да се осъществяват от тези служители. Така че евентуално оптимизирането може да се състои единствено в съкращаването на едната бройка, която е за секретаря, ако остане този състав на съдиите в този момента.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега, в мерките, набелязани от Вас за постигане на целите, които сте упоменали в концепцията си, във връзка с ефективността на правораздаването, сте посочили и мярка „Предприемане на стъпки за оптимизация на щата в частта за предвидените съдийски длъжности.“. Какво имате предвид?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: По отношение на съдийските длъжности, аз понеже не съм много привърженик на т.н. количествен подход при анализа на натовареността, аз си мисля, че оптималната натовареност може да бъде постигната, предполагам, че повечето от Вас няма да са съгласни с тази концепция, но може да бъде постигната единствено при четирима съдии, при този вид дела, които постъпват. Тъй като количественият метод показва, че действително натовареността е под средната за страната. Обаче от друга страна самият характер на делата е такъв, тъй като районът е свързан със земеделски земи, което от своя страна увеличава процентното съотношение на делбени производства и на вещни искове. Аз съм го написал накратко и в самата концепция. За миналата година примерно от всички разгледани от мен дела, примерно аз имам 90 или 100 делби, при положение, че общият брой на делата ми не е чак толкова голям. И както обикновено се получава, те са свързани с множество страни, отделно регионът е такъв, че винаги в голямо процентно съотношение от случаите страните не са в страната, обикновено е нужно събиране на доказателства от Турция, от Румъния, тъй като или са се изселили, или пък част от роднините им са преселници от Румъния. Това от

друга страна забавя доста разглеждането на гражданските дела. Затова независимо от количествения показател, който определено не е от най-високите в страната, си мисля, че с оглед ускоряването на разглеждането на самите дела, говоря конкретно за гражданската сфера, двама граждански съдии е оптималния вариант. В нашия съд сме взели решение на общо събрание основната част от гражданските дела, които се разглеждат по общия ред, да се гледат от мен, а пък наказателните дела да се гледат от колегите. Не мисля, че ако всеки започне да гледа всякакъв вид дела, не мисля пак, че ще се увеличи, тъй като пък техният опит в гражданската сфера е по-малък и така, като цяло, резултатът пак няма да е оптимален. Затова аз си мисля, че най-оптималният вариант е наистина да има двама отделни граждански съдии, но това си е лично мое мнение. Тоест четири съдии. В защита на тази моя теза трябва да са одобрени вече единни правила, които да се базират не само на количествения показател. Това е.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Наполовина са заповедните и останалите – 379 на 377. Вие самият сте го написали – 18 % са тези от фактическа и правна сложност.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз изключвам всички, които са от заповедните, защото предполагам, че заповедните се решават бързо. Гледаме само тези, които се разглеждат по общия ред, защото предполагам, че всички тези производства са от такъв характер, че производството продължава година, две и повече.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли към колегата? Няма други въпроси.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз само искам да отправя апел към Висшия съдебен съвет, не знам как ще бъде разбран. Ако имате някакви колебания по отношение на това кой от кандидатите да

изберете, аз апелирам към Вас евентуално да гласувате за съдията Легарски, с оглед на ниския Ви кворум, за да може все пак да имаме избор. Това е лично моя молба. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Благодаря и за добрите отношения, които имате в съда.

/Георги Георгиев напуска залата/

Колеги, имате думата. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже стана дума, че аз съм посетила този съд. Да така е. По повод атестацията на досегашния председател. С изключително добри впечатления съм от колектива на този съд. Там няма феминизация на професията. Работят трима мъже и наистина отношенията им, както видяхте, са изключително прями и откровени. Становището на колегата Георгиев показва точно това. Съдът е добре организиран, но тази негова отдалеченост наистина създава затруднения. Този съд е особено важен според мен за района, в който се намира. Наистина делата им са доста сложни от фактическа и правна страна. Прав е колегата Георгиев.

Пред нас застанаха двамата колеги, които имат право да се кандидатира за този мандат. И двамата показаха изключителна загриженост, както за сградния фонд така и за по-нататъшната организация на работата на съда. Аз лично от това, което чух и от концепциите, които съм прочела, ще Ви помоля да подкрепим кандидатурата на колегата Легарски. Залагам на неговия професионален опит и на по-дългия му стаж като магистрат. Иначе те са изключително равнопоставени. Но все пак ми се струва, че колегата Георгиев има какво още да научи и ми се струва, че той има време да управлява този съд, а може би и някой друг по-голям съд. Затова Ви моля да подкрепим кандидатурата на колегата Легарски.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Няма. Да пристъпим към гласуване. В залата сме 16. Гласуваме първо за кандидатурата на съдия Владимир Легарски. Тайно е гласуването. Който е „за” тази кандидатура, моля да гласува. Приключихме. Четиринадесет гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”.

Второ гласуване за кандидатурата на Георги Георгиев. Два гласа „за”, 3 „против” и 11 „въздържали се”.

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Районен съд–гр. Тутракан

***Кандидати:***

- **Владимир Николаев Легарски** – съдия в Районен съд – гр. Тутракан, с ранг „съдия в АС”/***Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 9/26.02.2015 г., комплексна оценка „Добра”;***

- **Георги Манолов Георгиев** – съдия в Районен съд – гр. Тутракан /***Атестиран с решение на ВСС по Протокол №20/15.05.2014 г., комплексна оценка „Много добра”***/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 14 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържали се” за **Владимир Николаев Легарски** и с 2 гласа „за”, 3 „против” и 11 „въздържали се” за **Георги Манолов Георгиев**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Владимир Николаев Легарски** – съдия в Районен съд – гр. Тутракан, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд-гр.Тутракан, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за

определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегите. Има избран ръководител на съда. /Влизат Владимир Легарски и Георги Георгиев/ Колеги, с удоволствие Ви съобщавам резултата от гласуването. При 16 членове на Висшия съдебен съвет, които бяха в залата, с 14 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се” беше избран за административен ръководител – председател на Районен съд-Тутракан Владимир Николаев Легарски. Честито, колега Легарски.

Колегата Георги Георгиев получи 2 гласа „за”, 3 „против” и 11 „въздържали се”. Особено добро впечатление ни направи Вашето представяне. Вие сте млад колега. Имате много добри показатели и много добро отношение, така че Ви пожелаваме добра работа и успехи занапред.

ВЛАДИМИР ЛЕГАРСКИ: Благодаря Ви, колеги. Няма да Ви разочаровам.

/Владимир Легарски и Георги Георгиев напускат залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 4. Продължаваме с избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Ивайловград.

Г-жа Магдалена Лазарова ще ни докладва за прокуратурата и за кандидата, който е един.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, един-единствен е, затова съвсем накратко, колеги. 17 години, 6 месеца и 1 ден има към 30.01.2015 г. Димитър Чорбаджиев. Започнал е като следовател в

Окръжна следствена служба-Пловдив. През 2006 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Пловдив. От 2010 г. е административен ръководител - районен прокурор, до 04.03.2015 г. Сега кандидатства за втори мандат.

Повишен е в ранг „прокурор в АП“ през 2009 г. Придобил е статут на несменяемост по силата на закона.

Последната му атестация е много добра - 140 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения, както и за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Спазва правилата за професионална етика и е с утвърден авторитет в района на прокуратурата.

Според становището на административния му ръководител притежава умения за работа в екип. При осъществяване на ръководно-контролната си функция като административен ръководител умее правилно да общува както с колегите си, така и с хората от различни области на обществото.

Данни за състоянието на органа на съдебната власт. Районна прокуратура-Ивайловград има три щата - един административен ръководител и двама прокурори. От 04.03.2015 г. има една незаета щатна длъжност - за административен ръководител.

С данните за дейността на Районна прокуратура-Ивайловград сте се запознали. Те са подробно отразени в становището и са на вашите монитори, затова няма да се спирам на тях.

Ще се спра на ревизиите, извършени от Окръжна прокуратура-Хасково, и на проверките от ИВСС.

През отчетния период Окръжна прокуратура-Хасково е извършила комплексна ревизия на дейността на Районна прокуратура-Ивайловград през 2013 г. Констатирано е, че административният ръководител е създал добра организация на работа, няма пропуски по отношение на деловодната и административната дейност. Работата на прокурорите също е на много добро ниво и се изпълнява с необходимата сериозност и чувство на отговорност.

Посочено е, че необходимостта от вземане на мерки за срочността при извършване на предварителните проверки, изразяващи се в контрол над органа, извършващ проверката и поставяне на подробни и ясни указания при възлагане на проверката. През 2013 г. няма преписки, взети на специален отчет.

Констатирано е също така, че по делата са давани указания от прокуратурата, искани са доклади, но тези указания са изпълнявани формално, или не са изпълнявани, като основният проблем е в това, че в Районна прокуратура-Ивайловград не работи следовател.

В доклада от извършената ревизия е отправена една-единствена препоръка за активизиране работата по съкратените форми на разследване - незабавни и бързи производства, за постигане на показателите от предходните отчетни години.

През 2012 г. е извършена проверка по заповед на главния инспектор на ИВСС за периода 01.07.2009 г. - 31.12.2009 г., 2010 г. и 2011 г. Проверяващият екип е установил, че в Районна прокуратура-Ивайловград не се води специален дневник, в който да се завеждат всички протоколи, с които се приобщават веществените доказателства по следствените дела. Не се води регистрационен дневник. В случая веществените доказателства фактически не са

вносяни от прокуратурата в съда ведно с внасяне на делото, което е абсолютно задължително като приложение към обвинителния акт. Съгласно чл.103, чл.106 и чл.107, когато веществените доказателства се предават експертиза, връщат се на собственика, предоставят се на друга институция или се унищожават, се съставя протокол, съдържанието на който трябва да е подробно описан и да се прилага в отделна книга за съхранение на протоколите, която не е водена в Районна прокуратура-Ивайловград. Констатирано е също така, че липсва образец на специален дневник, в който да се завеждат всички преписки, с които се приобщават веществените доказателства. В тази насока са отправени конкретни препоръки за създаването на такива дневници и регистри.

Също така при тази проверка са проверени две преписки на прокурор Чорбаджиев, като няма негативни констатации или забележки към неговата прокурорска дейност.

С оглед на горното, Комисията по предложения и атестиране към ВСС е достигнала до крайния извод, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални и нравствени качества на прокурор Чорбаджиев за длъжността, за която кандидатства.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата. (Димитър Чорбаджиев влиза в залата).

Добър ден, колега Чорбаджиев, заповядайте!

Вие сте единствен кандидат за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Ивайловград.

Концепцията ви е на мониторите на членовете на Съвета. Ако може да ни запознаете, извън концепцията, с

приоритетите, мерките, целите за бъдещото развитие на прокуратурата.

ДИМИТЪР ЧОРБАДЖИЕВ: Вие при всички случаи ми имате автобиографията, но може би за мотивите ми за кандидатстване за въпросния пост на ръководител на Районна прокуратура-Ивайловград да кажа.

В периода от 1998 г., откогато съм в съдебната система, до настоящия момент, смятам, че съм понатрупал вече както професионален, така и през последните пет години и административен опит, понеже се явявам за втори мандат. И мотивиран от това, което работех през последните пет години в Районна прокуратура-Ивайловград, от създадения микроклимат в самата прокуратура (с колежката, ние сме малка районна прокуратура, знаете, и сме само двама колеги, разбираме се прекрасно), от създадения микроклимат със служителките, и не на последно място, в течение на тези пет години микроклимат с Районния съд, който не е без значение, ме мотивира да продължа всъщност тази работа, която и до момента съм вършил.

Районна прокуратура-Ивайловград се намира на територията на община Ивайловград, това са повече от 800 кв.км, в смисъл районът е доста голям - има над 50 населени места. По принцип работата в досъдебните производства е доста обременена от тези разстояния, не за друго, хората са на, има места, които са на 30 км от прокуратурата, от Районното управление, което се намира на територията на града. На територията на града имаме и Гранично полицейско управление (ГПУ) съответно. Знаете, от 2010 г. е открит КПП с Гърция, така че необходимостта от ГПУ е очевидна и наложителна.

В първите две-три години от първия мандат наблюдавах един вид престъпления, които се извършваха от местното население, а също така и от влизащите гръцки граждани, които постепенно успяхме дали с превантивните мерки, които се вземаха от страна на полицаите, или пък с наказателните такива, които ние съответно извършвахме, но от този вид престъпления, говоря за престъпленията по чл.343б, постепенно намаляха и отшумяха. За сметка на това пък, през миналата година наблюдавам едно увеличение на престъпленията по чл.279. Това знаем на какво се дължи. То по принцип е проблем на всички прокуратури по южната ни граница, и особено тези, които на турската граница. Но наблюдават се и при нас. Доскоро няхаме, вече имаме и такива престъпления.

Мерките и целите. Общо взето, както казах, ние сме малка прокуратура и при всички положения се съобразяваме със стратегията за развитие на Прокуратурата на Републиката. Няма как да излезем от тези мерки и освен тези, да предприемаме и тези, които са характерни като необходимост на местно ниво, затова казах за престъпленията по чл.343б и чл.279, понеже там има малко по-превантивна дейност, както работа с ГПУ.

Връщам се на микроклимата. Говоря и за такъв със съда. Смятам, че работим много добре както с полицейското управление, така и с граничното. В тази връзка именно с последните образувани престъпления, които казах, съвместно с Граничното полицейско управление обмисляме по-различна стратегия, превантивна функция, ако щете, за охрана на границата, защото не е тайна, че този интензитет, който се получава, до голяма степен е подпомаган малко от нашите южни съседи, защото те искат да се отърват от преминаващите и по този начин в много от случаите, дори негласно,

знаем от граничните полицаи, те ги пропускат да вървят към наша територия, към българска територия. В тази връзка могат да се вземат превантивни мерки, и то, пак казвам, съвместно с ГПУ. Имаме напредък. В последните месеци нямаме образувани по чл.279.

Други по-специфични мерки, нещо, което да е различно от всичко останало, ние си спазваме програмата за разпределение Low choice. Казах, микроклиматът ни е добър. Имаме добра комуникация с ГПУ и РПУ.

С общинските служби също нямаме никакви проблеми. Заради тази отдалеченост, която споменах, имаме проблем, говоря конкретно за досъдебните производства във връзка с назначаването на експертизи и съответно получаването на заключенията, в тази насока се опитваме малко да мобилизираме нещата, да се случват по-бързо, но няма как да стане. Ние сме към Окръжна прокуратура-Хасково, знаете, за окръжния район на Окръжната прокуратура действа само, ако се спрем примерно на съдебен медик, само един такъв - д-р Еленски. Общо взето, за една, да кажем, съвсем елементарна съдебно-медицинска експертиза ние се налага понякога да продължаваме срок на делата, за да можем да си получим експертизата. Това е другият момент - със срочността. Но нашето просрочие, ако мога така да се изразя, над двата месеца, които дава прокурорът за разследване, идва точно оттам - тази отдалеченост, тази натовареност на медика. И не само. Можем да говорим същото и за съдебно-психиатричните. И те са така. Ние сме зависими от окръжно ниво. Отдалечени са доста. Мерките трябва да бъдат в тази насока, но за съжаление много от тях не зависят пряко от нас. Стремим се да преодоляваме както можем проблемите, но пак казвам - това, което зависи от нас.

Това е.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имате думата за въпроси.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Може би като продължение на темата, която тръгна да развива колегата Чорбаджиев. Всъщност, една от констатациите, които се изтъкнаха при проверките от околните инспекции и ревизии, е, че са ви малко незабавните и бързите производства и че там имате някакъв допълнителен ресурс. Дали това се дължи именно на причината, че се бавят експертизи, трябва да се предявят и образуват производства? За какво става всъщност реч?

ДИМИТЪР ЧОРБАДЖИЕВ: Всъщност става реч точно за това. Смея да кажа, че първите две години от 2010 г. ние имаме повече бързи производства, отколкото Районна прокуратура-Хасково. Но и тогава, те бяха, знаем, бързите производства с оглед на тези престъпления, които гледаме ние, предимно ги започваме за престъпления по чл.345б. В един момент започнаха доста спорове за вземането на кръвната проба. От всичко това, ние пак сме зависими точно за експертизите, както казвате, ние пак сме зависими от вещи лица, които така или иначе започва едно молене от страна на дознателя „ама, моля ви се, по-бързо“, и дори и образуваните, понеже имаме и такива доста случаи, дори образуваните се налага да ги преобразуваме поради причини, че не могат да ни извършат експертизите. Може би има малко ресурс, това го уточнихме вече с РПУ, като говорим за бързите производства, за престъпления по чл.343в. Те вече имат една обща информационна система, където могат да видят актове и т.н. Преди това и за това се налагаше да го образуваме като бързо и да го преобразуваме по общия ред. Сега нещата там са малко по-добре.

Дори работим техни пропуски от минали години точно поради тази причина, че са нямали (не довършва).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Няма.

Колега, благодаря Ви за представянето. Моля да изчакате пред залата, за да Ви съобщим резултата. (Димитър Чорбаджиев излиза от залата).

Г-н Боев има думата.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз ще ви моля да подкрепим кандидатурата на колегата Чорбаджиев. Познавам от много време и работата му като следовател, и като прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и сега като районен прокурор в Ивайловград. Мога да кажа определено, че той се развива винаги във възходяща градация през тези години, и това е видно от представените документи. Касае се за един много знаещ, много задълбочен колега, с много големи познания - и теоретични, и практически, в областта на наказателното право. Както се казва, едно попадение, което много рядко ни се е случвало - в този регион, на тези тесни места да имаме толкова подготвен колега и юрист. Моите впечатления за него са наистина много добри. Отделно от това, че той успя да създаде, понеже днес сме на тема микроклимати, един прекрасен микроклимат в Ивайловград, където сегашната прокурорка беше дълги години районният прокурор - колегата Вакарелска, но както виждате, няма никакви присвятия и т.н. Така че, моето становище е, че той трябва да бъде подкрепен.

Благодаря ви!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Две думи само. Аз съм правила атестацията на колегата. Бях много приятно изненадана от

събеседването, проведено с него, както и от днешното му изложение. Аз също ще подкрепя колегата Чорбаджиев за втори мандат предвид и успешния му първи. Както виждате, забележките от проверката на Инспектората са изцяло и само относно деловодната дейност, липса на някои книги и регистри. Няма забележка към работата на прокурорите и към неговата останала административна дейност, така че ще ви помоля и вие да направите същото - да му дадем шанс за втори мандат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване. В залата сме 15 души. Тайно е гласуването. Да прекратим гласуването. 15 „за“, 0 „против“.

**4. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Ивайловград**

***Кандидат:***

- **Димитър Кръстев Чорбаджиев** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Ивайловград, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №10/05.03.2015 г., комплексна оценка „Много добра“/***

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **15 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Димитър Кръстев Чорбаджиев** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Ивайловград, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността **„административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура - гр. Ивайловград, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на

максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата Чорбаджиев. (Димитър Чорбаджиев влиза в залата).

Прокурор Чорбаджиев, Вие успяхте да видите резултата на таблото. С 15 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ сте избран за районен прокурор на Районна прокуратура-Ивайловград за втори мандат. Пожелаваме Ви да надградите това, което сте направил досега.

ДИМИТЪР ЧОРБАДЖИЕВ: Благодаря на всички и успешен мандат! (Излиза от залата).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме с предложенията на Комисията по предложения и атестиране. Това са допълнителните точки.

По т.3 докладва г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, т.3 е по предложение на председателя на Районен съд-Ловеч да се съкрати една длъжност „съдия“; същата да се разкрие като „заместник-административен ръководител“ на Районен съд-Ловеч, като имате предвид, че досега са нямали такъв, само председател. И третото е да се назначи конкретно лице - колегата Георги Бойчев Христов.

Ще ви моля, ако няма изказвания, да гласуваме. Първа и втора са явни, а третата вече е тайна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Явно гласуване - „съкращава“ и „разкрива“.

„Против“ или „въздържали се“ няма. В залата сме 16 души. С 16 гласа „за“ се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Ловеч.**

**3.1.РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд, гр. Ловеч.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега за „назначава“. Тайно е гласуването, 15 души сме в залата. 15 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 на ЗСВ, **Георги Бойчев Христов - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“ с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 4. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Георги Стоянов Мулешков - съдия в Софийски районен съд, в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването. Приема се с 15 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Стоянов Мулешков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 5. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Красимир Русев Кипров - съдия в Административен съд-Варна, в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. 14 „за“, 1 „против“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Русев Кипров - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и**

**ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 6. Повишава Юлия Симпличева Данева -заместник-председател на Административен съд-Плевен, в ранг „съдия във ВКС и ВАС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване, тайно. *(На електронното табло излиза резултат: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се")*

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Юлия Симпличева Данева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 7. Повишава на същото основание Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Да прекратим гласуването. С 15 гласа се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мариета Неделчева Маринова** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

**РУМЕН БОЕВ:** Точка 8. Провежда периодично атестиране на Мария Тодорова - административен ръководител - председател на Административен съд-Благоевград, и приема много добра оценка.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Режим на гласуване. Тайно е гласуването. 15 гласа „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Мария Цанкова Тодорова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Цанкова Тодорова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 9. Повишава Любомира Илиева Апостолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. 15 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Любомира Илиева Апостолова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 10. Повишава Галин Петров Гавраилов - заместник-окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, гласуваме по т.10 от допълнителните. 15 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галин Петров Гавраилов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, **Нина Каменова** - следовател в Окръжен следствен отдел-Монтана, в „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нина Димитрова Каменова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 12. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Лилия Василева Панова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, в ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. 15 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Василева Панова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Венцислав Куртев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора, в „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венцислав Димитров Куртев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово**

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, **Антония Богданова-Делчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, в „прокурор във ВКП и ВАП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антония Дончева Богданова - Делчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, **Илиана Павлова Кирилова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 14 „за“ и 1 „против“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Илиана Павлова Кирилова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, Иван Ангелов Калоянов - прокурор в Районна прокуратура-Сандански, в по-горен ранг, а именно „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Ангелов Калоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме. Господин главен секретар, имате думата. Предложението е Ваше.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Посочил съм всичко в предложението. Подготвен е новият Интернет сайт от фирмата, която е сключила договор по проекта. Доколкото сайтът е собственост на Висшия съдебен съвет и е регистриран домейн на името на ВСС, считам, че е от ваша компетентност да вземете решение, с което да обявите именно този сайт вече за официален сайт на Съвета. Старият продължава да съществува, без да се обновява, като има линк от новия към стария сайт, така че, ако има някаква досегашна информация, няма да бъде загубена.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, всички сме се запознали с това предложение (то мина през комисии). Ако няма изказвания, моля да гласуваме решението така, както го формулира главният секретар. Явно е гласуването.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се с 16 гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ОТНОСНО:** Предложение на главния секретар на ВСС за внедряване на изготвен нов уебсайт на Висшия съдебен съвет

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Обявява изготвения от „Тара Софт" ЕООД нов интернет сайт за официален уебсайт на ВСС на регистрирания на негово име домейн.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да изключим камерите, за да продължим с дисциплинарните производства.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

Обявявам резултата от гласуването.

По т.1 от допълнителните. Комисията по дисциплинарни производства предложи и Съветът реши с 16 гласа „за“ да се образува дисциплинарно производство по предложение на председателя на ВКС - г-н Лозан Панов, за налагане на дисциплинарно наказание на Елка Христова Пенчева - съдия в Софийски градски съд, и избира чрез жребий дисциплинарен състав: Мария Кузманова, Светла Петкова и Магдалена Лазарова.

По т.2 от допълнителните. По предложение на председателя на ВКС - г-н Лозан Панов, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Петър Владимиров Петров - съдия в Районен съд-Димитровград, командирован в Софийски градски съд до 07.04.2015 г., и избира чрез жребий дисциплинарен състав: Румен Георгиев, Камен Иванов и Галя Георгиева.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието се закрива в 16.45 ч.

/Закриване на заседанието – 16, 45 ч/

**Стенографи:**

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

***/Изготвен на 10.06.2015 г./***

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА**