

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Временна комисия при ВСС относно промените в Конституцията и ЗСВ

АНКЕТА МАГИСТРАТИ
РЕЗУЛТАТИ ОТ **85 бр.** ПОПЪЛНЕНИ АНКЕТИ

1. Принадлежност на анкетирания - **СЛЕДОВАТЕЛИ**

2.	Въпроси по ЗИД на Конституцията	бр.	% от брой отговори ли
2.1.	Необходима ли е предложената конституционна промяна		
	ДА	5	6%
	НЕ	45	56%
	ПО-СКОРО ДА	6	8%
	ПО-СКОРО НЕ	24	30%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	80	
2.2.	Приемате ли предложеното разделение на ВСС на две колегии		
	ДА	10	12%
	НЕ	51	60%
	ПО-СКОРО ДА	10	12%
	ПО-СКОРО НЕ	14	16%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	85	
2.3.	Одобрявате ли предложеното разделение на правомощията на двете колегии на ВСС		
	ДА	10	12%
	НЕ	51	61%
	ПО-СКОРО ДА	11	13%
	ПО-СКОРО НЕ	12	14%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	84	
2.4.	Трябва ли мандатът на ВСС да се намали от 5 на 4 години		
	ДА	29	35%
	НЕ	37	44%
	ПО-СКОРО ДА	13	15%
	ПО-СКОРО НЕ	5	6%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	84	
2.5.	Подкрепяте ли отпадането на конституционното изискване за тайно гласуване по кадрови въпроси във ВСС		
	ДА	22	26%
	НЕ	44	52%
	ПО-СКОРО ДА	11	13%
	ПО-СКОРО НЕ	8	9%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	85	
2.6.	Правилно ли е прехвърлянето на имотите на съдебната власт от МП на ВСС		
	ДА	28	34%
	НЕ	27	33%
	ПО-СКОРО ДА	12	14%
	ПО-СКОРО НЕ	16	19%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	83	
2.7.	Одобрявате ли увеличаването правомощията на ИВСС по отношение етичното поведение на магистратите и проверките за частен интерес и имотното им състояние		
	ДА	19	23%
	НЕ	42	50%
	ПО-СКОРО ДА	5	6%
	ПО-СКОРО НЕ	18	21%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	84	

3.	Въпроси по ЗИД на ЗСВ - проект на Министерството на правосъдието		
	ПОДКРЕПЯТЕ ЛИ:		
3.1.	Възможността всеки съд да сезира КС, при установяване на несъответствие на приложимия закон с Конституцията		
	ДА	38	45%
	НЕ	18	22%
	ПО-СКОРО ДА	22	26%
	ПО-СКОРО НЕ	6	7%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС		84
3.2.	Предвидената процедура за избор на членове на ВСС от квотите на магистратитете		
	ДА	36	44%
	НЕ	15	19%
	ПО-СКОРО ДА	19	23%
	ПО-СКОРО НЕ	11	14%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС		81
3.3.	Закриването на Върховната административна прокуратура		
	ДА	16	20%
	НЕ	42	51%
	ПО-СКОРО ДА	5	6%
	ПО-СКОРО НЕ	19	23%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС		82
3.4.	Идеята ВСС да е непостоянно действащ орган		
	ДА	19	23%
	НЕ	43	52%
	ПО-СКОРО ДА	5	6%
	ПО-СКОРО НЕ	16	19%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС		83
3.5.	Към непостоянно действащ ВСС да има постоянно действащи комисии от командировани за 1 година магистрати		
	ДА	14	17%
	НЕ	48	57%
	ПО-СКОРО ДА	13	15%
	ПО-СКОРО НЕ	9	11%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС		84
3.6.	Нови правомощия на общите събрания за сметка на административните ръководители		
	ДА	27	32%
	НЕ	24	29%
	ПО-СКОРО ДА	22	26%
	ПО-СКОРО НЕ	11	13%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС		84
3.7.	Административните ръководители да не могат да заемат длъжността два последователни мандата		
	ДА	32	38%
	НЕ	27	32%
	ПО-СКОРО ДА	11	13%
	ПО-СКОРО НЕ	14	17%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС		84
3.8.	Предложените промени в конкурсите за назначаване, преместване и повишаване		
	ДА	12	15%
	НЕ	36	44%
	ПО-СКОРО ДА	18	22%
	ПО-СКОРО НЕ	15	19%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС		81

3.9.	Промяната във формиране на конкурсните комисии		
	ДА	17	21%
	НЕ	27	34%
	ПО-СКОРО ДА	24	30%
	ПО-СКОРО НЕ	12	15%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	80	
3.10.	Предложения модел на атестиране (видовете и сроковете)		
	ДА	15	19%
	НЕ	26	33%
	ПО-СКОРО ДА	22	28%
	ПО-СКОРО НЕ	16	20%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	79	
3.11.	Промените в дисциплинарното производство		
	ДА	13	16%
	НЕ	31	37%
	ПО-СКОРО ДА	16	19%
	ПО-СКОРО НЕ	23	28%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	83	
3.12.	Е-правосъдието да е управлявано от МП		
	ДА	8	10%
	НЕ	45	56%
	ПО-СКОРО ДА	5	6%
	ПО-СКОРО НЕ	23	28%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	81	
3.13.	Липсата на промени в статута на отстранения от длъжност		
	ДА	15	18%
	НЕ	32	39%
	ПО-СКОРО ДА	8	10%
	ПО-СКОРО НЕ	27	33%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	82	
3.14.	Липсата на промени в давността за дисциплинарна отговорност		
	ДА	16	20%
	НЕ	34	41%
	ПО-СКОРО ДА	9	11%
	ПО-СКОРО НЕ	23	28%
	БРОЙ ОТГОВОРИЛИ СЛЕДОВАТЕЛИ НА ТОЗИ ВЪПРОС	82	
4	Какво друго бихте споделили във връзка със законопроектите (отворен въпрос)		
4.1.	Да се използва от органите на досъдебното производство ресурса на НПК - да се четат от административните ръководители и магистрати		
4.2.	Да се отстранят обективните причини при разследването		
4.3.	Вина на юридическото лице в НК и НПК връзка с ТЗ и АПК и ЗДДС и ДОПК и др. всички необходими промени		
4.4.	Българските юристи и в частност-магистратите са на много високо професионално и етично ниво! Важното е магистратът да има чиста съвест и чиста душевност! Да е неподкупен и отговорен пред Обществото иначе никакви промени няма да доведат до реформа в СС.		
4.5.	Проектозаконът е недомислен и е пълен с нарушения на Конституцията. Следва да бъде изтеглен и изготвен нов.		
4.6.	Предложение: При първоначално назначаване и периодично (на 10 години) да се изготвя психопрофил и стрес-тест за податливост към корупция или на корупционен натиск.		

4.7.	<p>Съществува ТК на КС на Република България, според което сливането, вливането, закриването, отнемането или добавянето на правомощия, промяна в компетенциите на орган на съдебната власт, съставлява промяна на държавно устройство и е от изключителна компетентност на Велико народно събрание. ВСС е конституционно установен орган и всяка промяна в структурата, компетенциите и правомощията му, по смисъла на това ТР на КС, ще съставлява промяна на държавното устройство и същата може да бъде извършена само и единствено от Велико народно събрание. Такъв тип промяна, извършена от обикновено народно събрание би се явила противоконституционна.</p> <p>Извън горното, разделянето на ВСС би представлявало удобно капсулиране на съдийската гилдия, което ще улесни "вътрешно гилдийното кадруване", ще направи съда като звено на съдебната власт абсолютно безконтролен, ще позволи избора на кадри - в т.ч. на ръководни постове, които обслужват лобистки и политически интереси, ще позволи и безконтролна безпринципност при повишаване, понижаване и командироване на магистрати.</p>
4.8.	Велико Народно Събрание
4.9.	<p>Не следват логиката на правната философия, проявен лобизъм, съдържат противоконституционни текстове и още ред глупости. В момента имаме съд и прокуратура.</p>
4.10.	<p>*Министърът на правосъдието не следва да има право да предлага адм. ръководители на съдебната власт.</p> <p>*Не е необходимо ИВСС да се превръща в "служба за вътрешна сигурност", едва ли не с разследващи правомощия.</p> <p>* Относно конкурсите за повишаване и преместване - моля да не се абсолютизира критерият "стаж в съдебната система". При така предложения законопроект магистратите с по-малък стаж, дори с блестящи възможности и с отлични оценки от държавите изпити, са обречени на трудности и неуспех в конкурсите. Стажът определено не единственият критерий за професионализъм!</p> <p>Считам, че е целесъобразно да се предвидят други възможности за компенсиране на стажа, дори поставени наравно с него и в съвкупност да се прецени предимството на кандидата. Може да се направи преценка и по други критерии, с които да се оценят и интелектуалните възможности: други образования, чужди езици, научни степени и др.</p> <p>Относно критерия "стаж в съдебната система" считам, че това е единствен факт, който необосновано поражда твърде много права.</p> <p>* Считам, че е изключително полезно и целесъобразно провеждане на психо-тест при постъпване в съдебната система. Моля да бъде отчетено, че това е безспорен научен метод, с който се оценява интелектуалната и психическа годност за заемане на длъжността, което е от особена важност.</p> <p>* Личното ми убеждение е, че като уважаващи себе си юристи не би следвало да допуснем промени в Конституцията по предвидения на настоящия етап начин.</p> <p>Както ни е известно от лекциите по Конституционно право идеята за единен ВСС не е в това кадруването в системата да се извършва от лица - представители на други органи на СВ, а всички основни въпроси, касаещи съдебната система, да бъдат дискутирани и решавани от добри професионалисти, достойни, уважавани и почитени граждани.</p>

*За мен е абсолютно недопустимо при преместване на магистрат от прокурорска/следователска длъжност на съдийска или обратното магистратът да полага изпит за първоначално назначаване. Възможност за голяма доза субективизъм се предоставя на конкурсните комисии с въвеждането на есе при оценяване на кандидатите. Първоначално назначаване би следвало да има само за младши магистрати и до първоинстанционните нива, само ако няма кандидат сред магистратите.

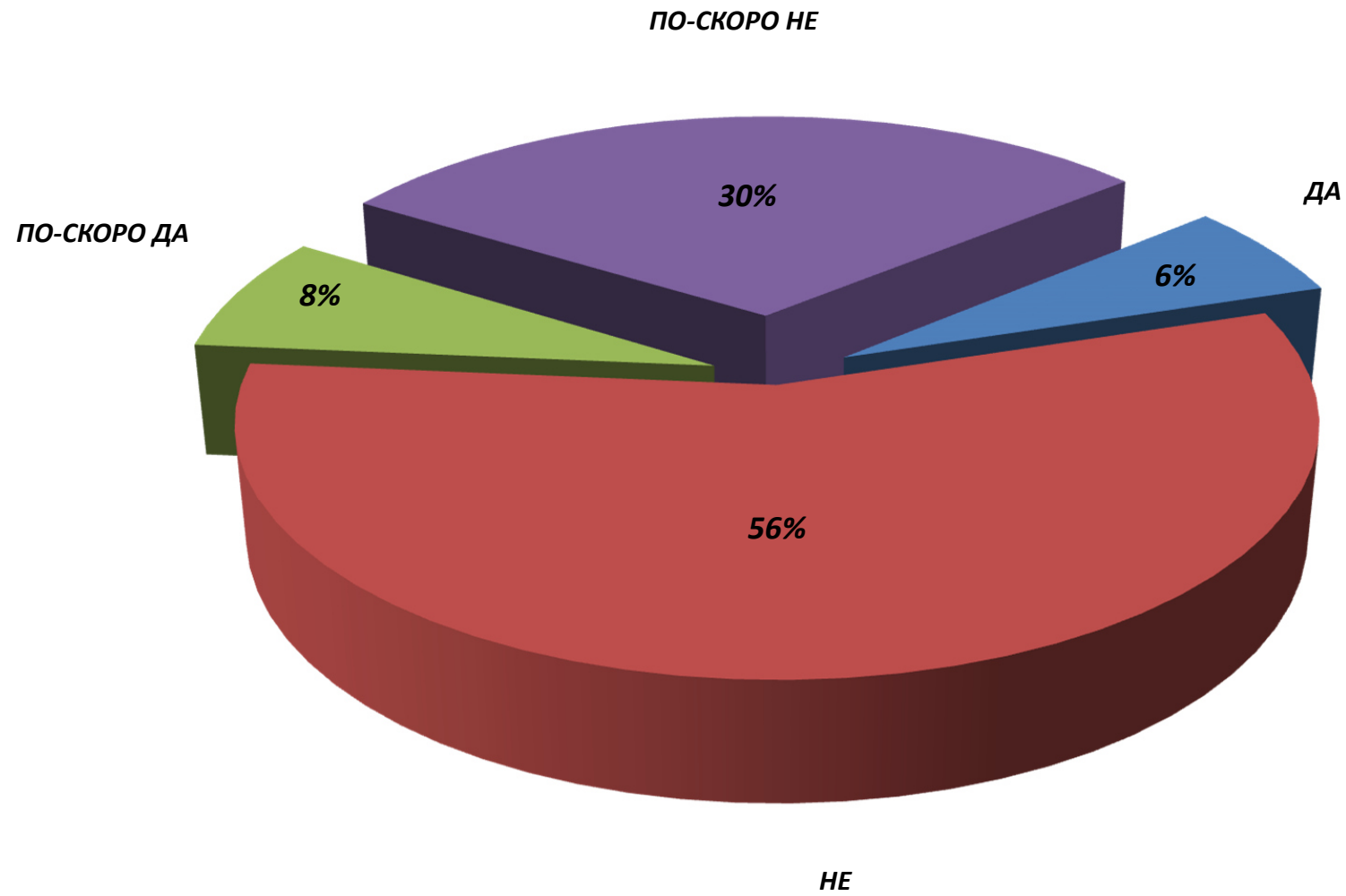
*Всички предложени промени са в посока политическо овладяване на съд. власт, в особено голяма степен това важи за прокуратурата. Ако промените бъдат приети, ще бъде нарушен конституционният принцип на независимост на съдебната ситема.

* Абсолютно "не" относно предвидената процедура за избор на членове от квотата на магистратите

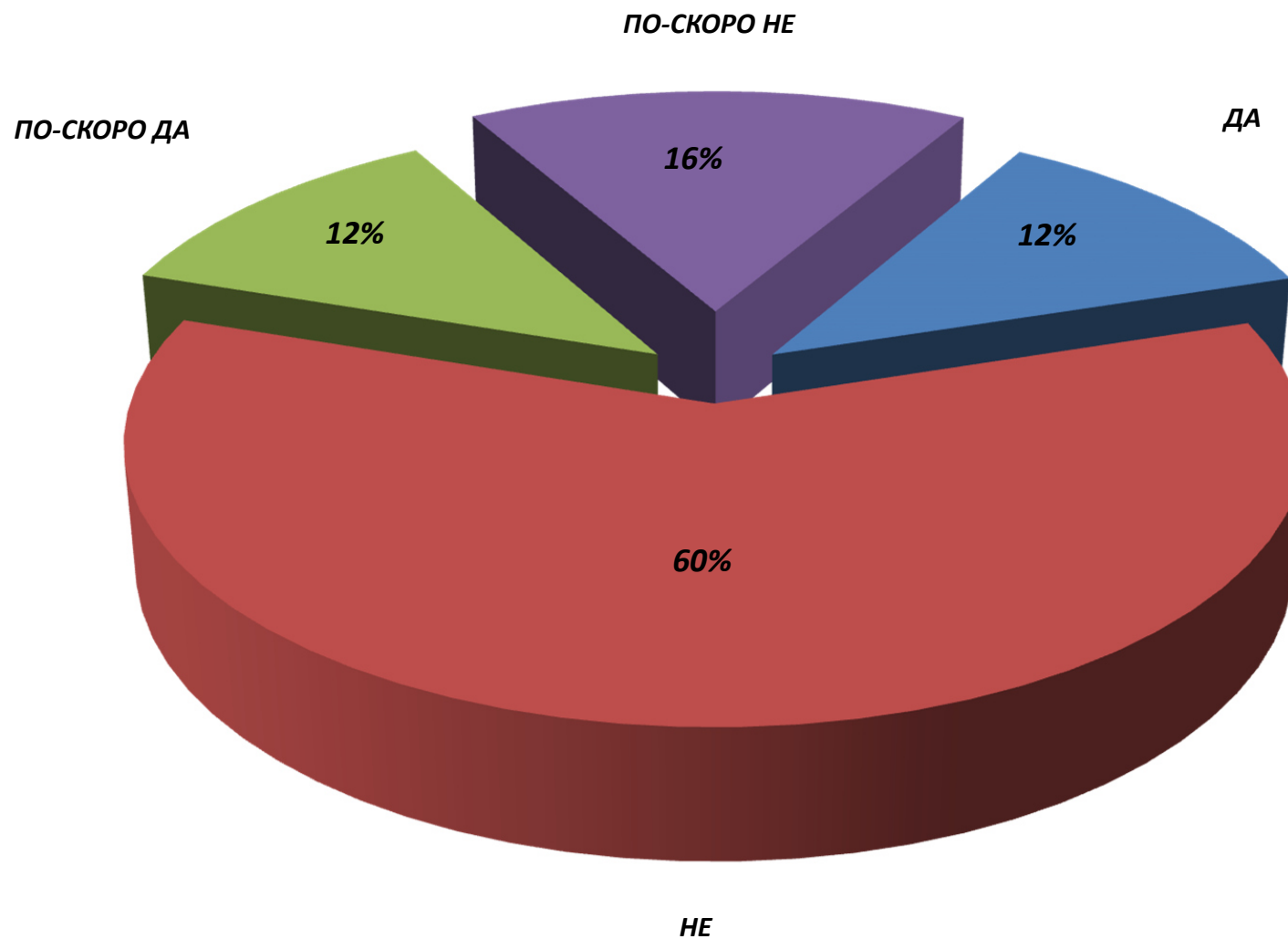
* Много категорично неодобрение относно увеличаване правомощията на ИВСС по отношение етичното поведение на магистратите и проверките за частен интерес и имотното им състояние

* Отявлен опит на изпълнителната власт да се меси и влияе на правораздаването. Прокуратурата става напълно зависима от политиците; очаква се "лов на вещици".

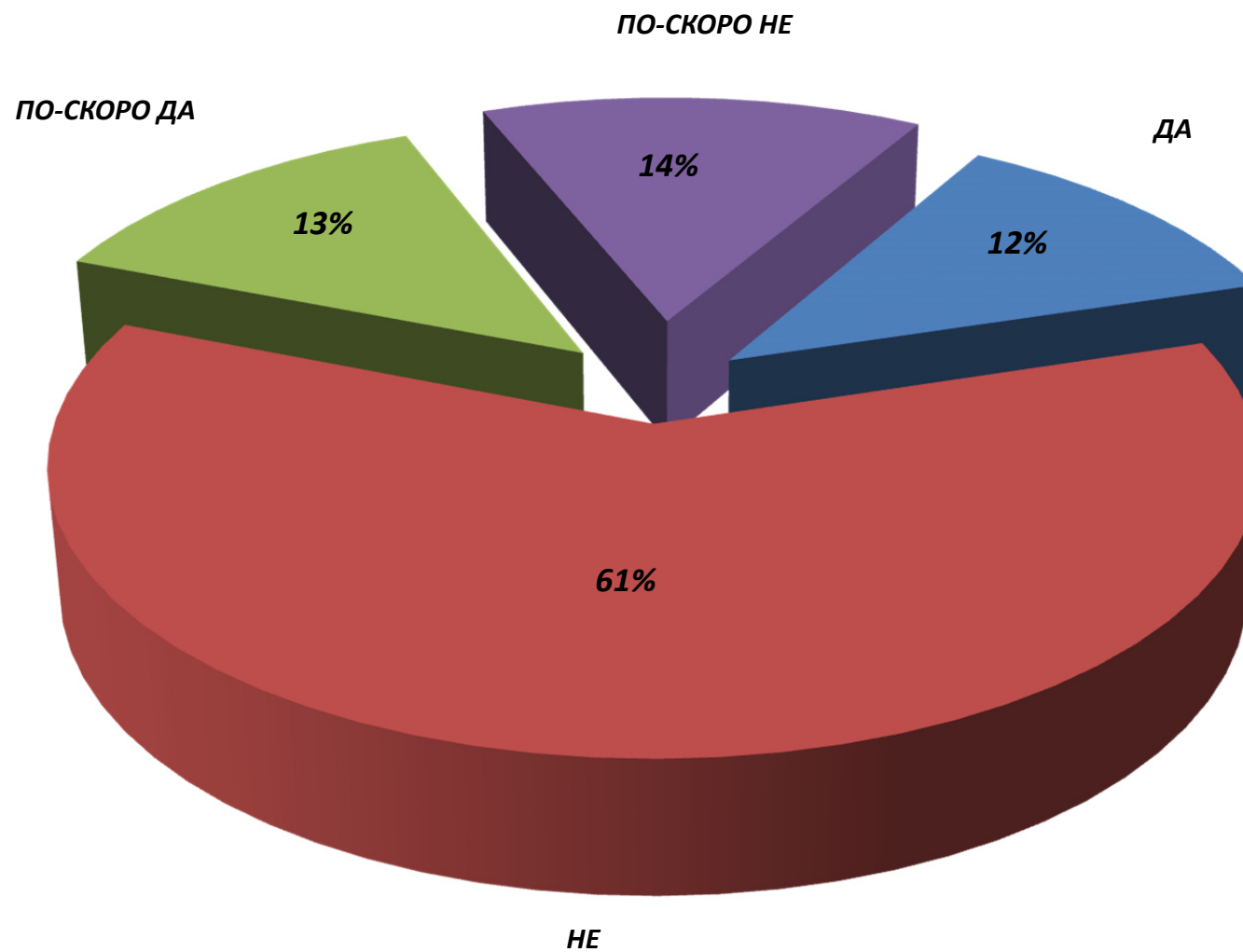
2.1. Необходима ли е предложената конституционна промяна? /следователи/



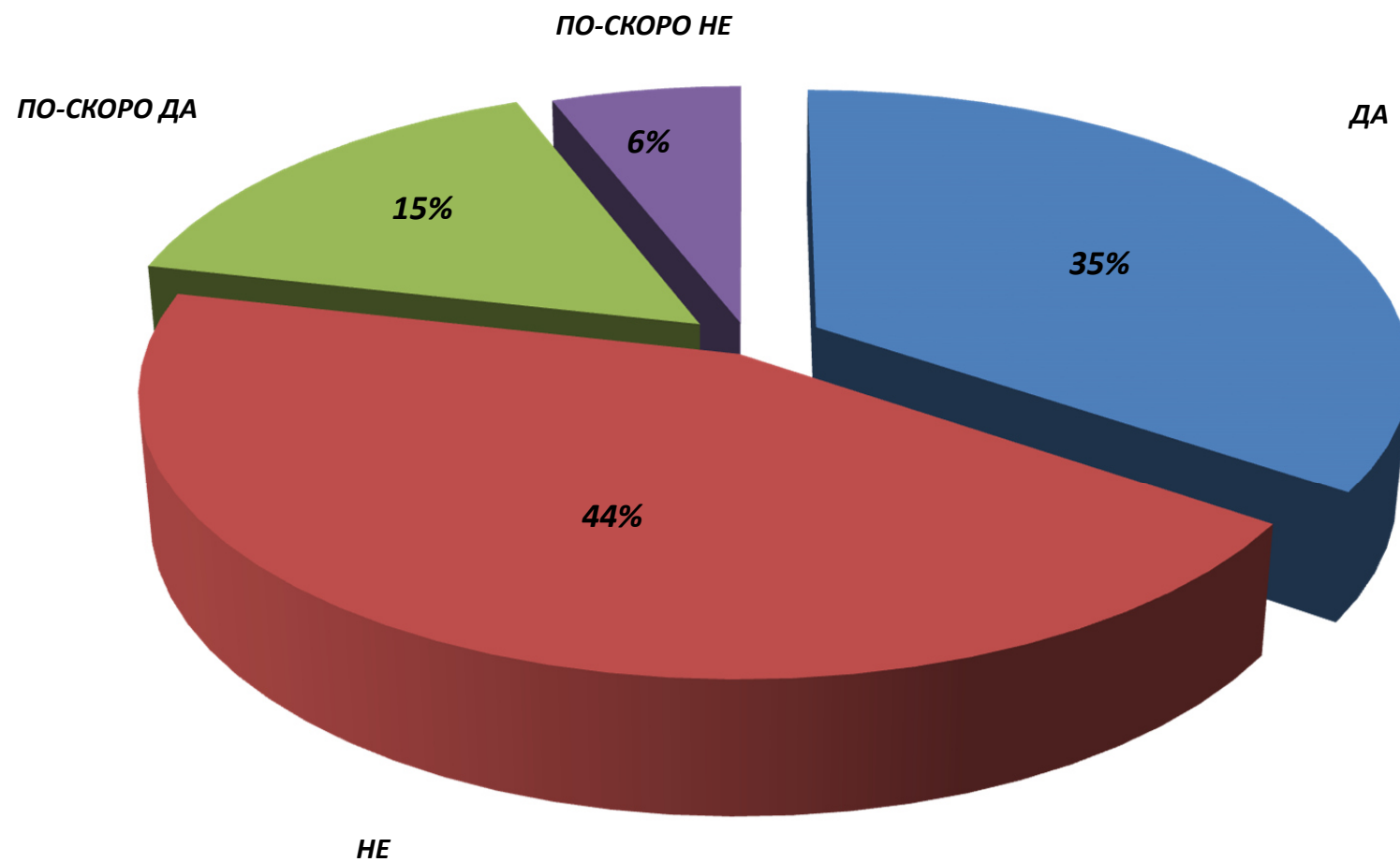
2.2. Приемате ли предложеното разделение на ВСС на две колегии? /следователи/



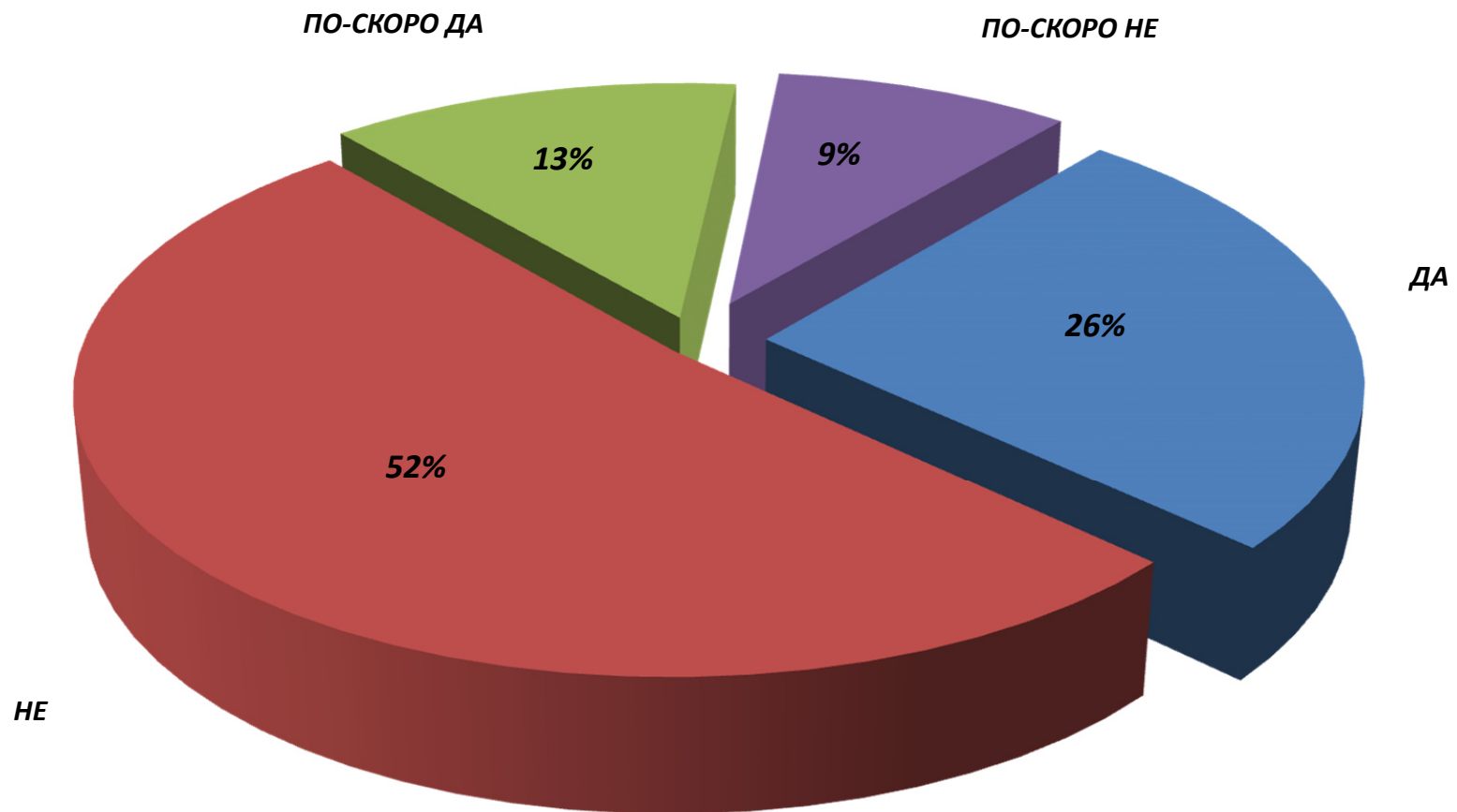
**2.3. Одобрявате ли предложеното разделение на правомощията на двете колегии на ВСС?
/следователи/**



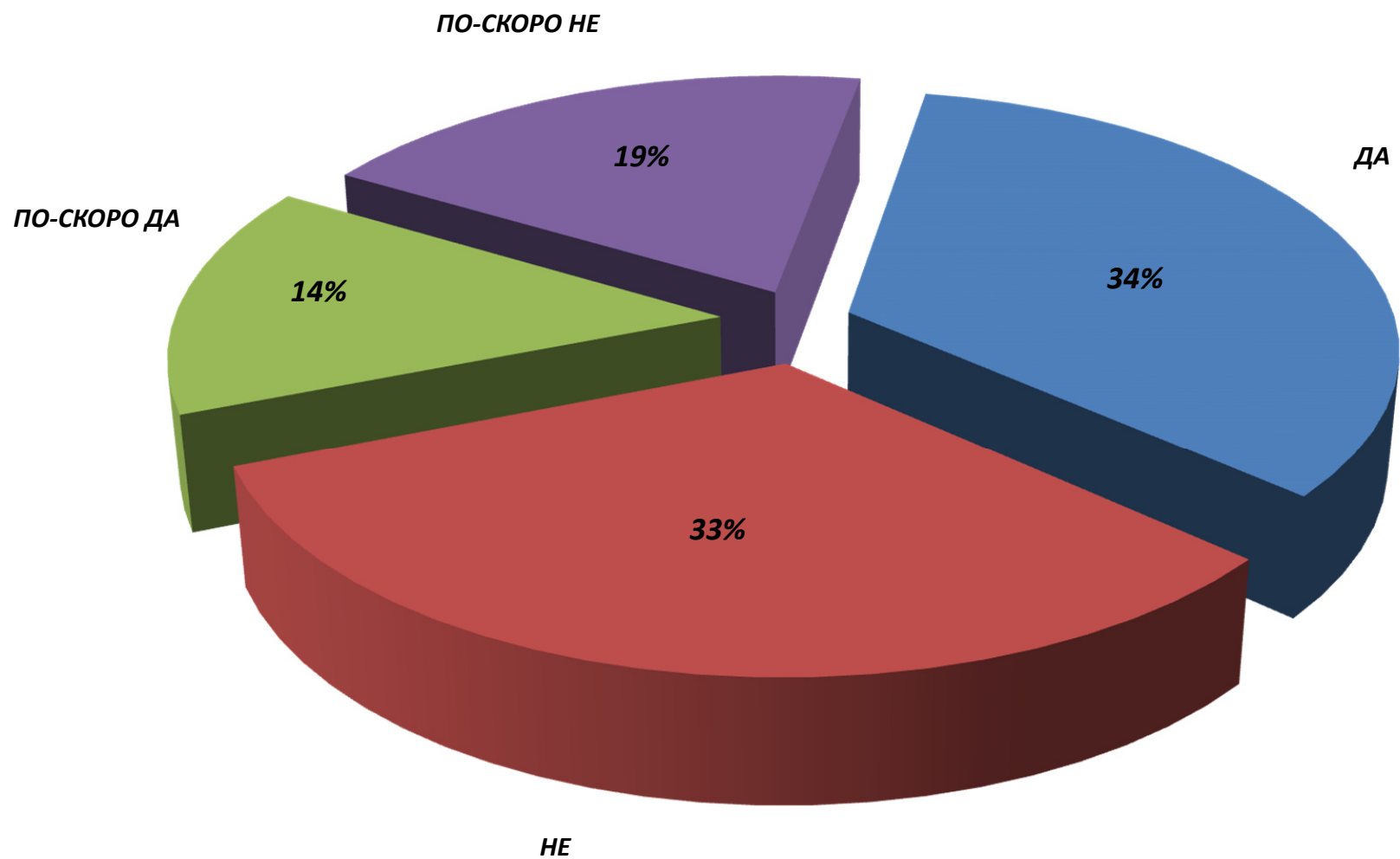
2.4. Трябва ли мандатът на ВСС да се намали от 5 на 4 години? /следователи/



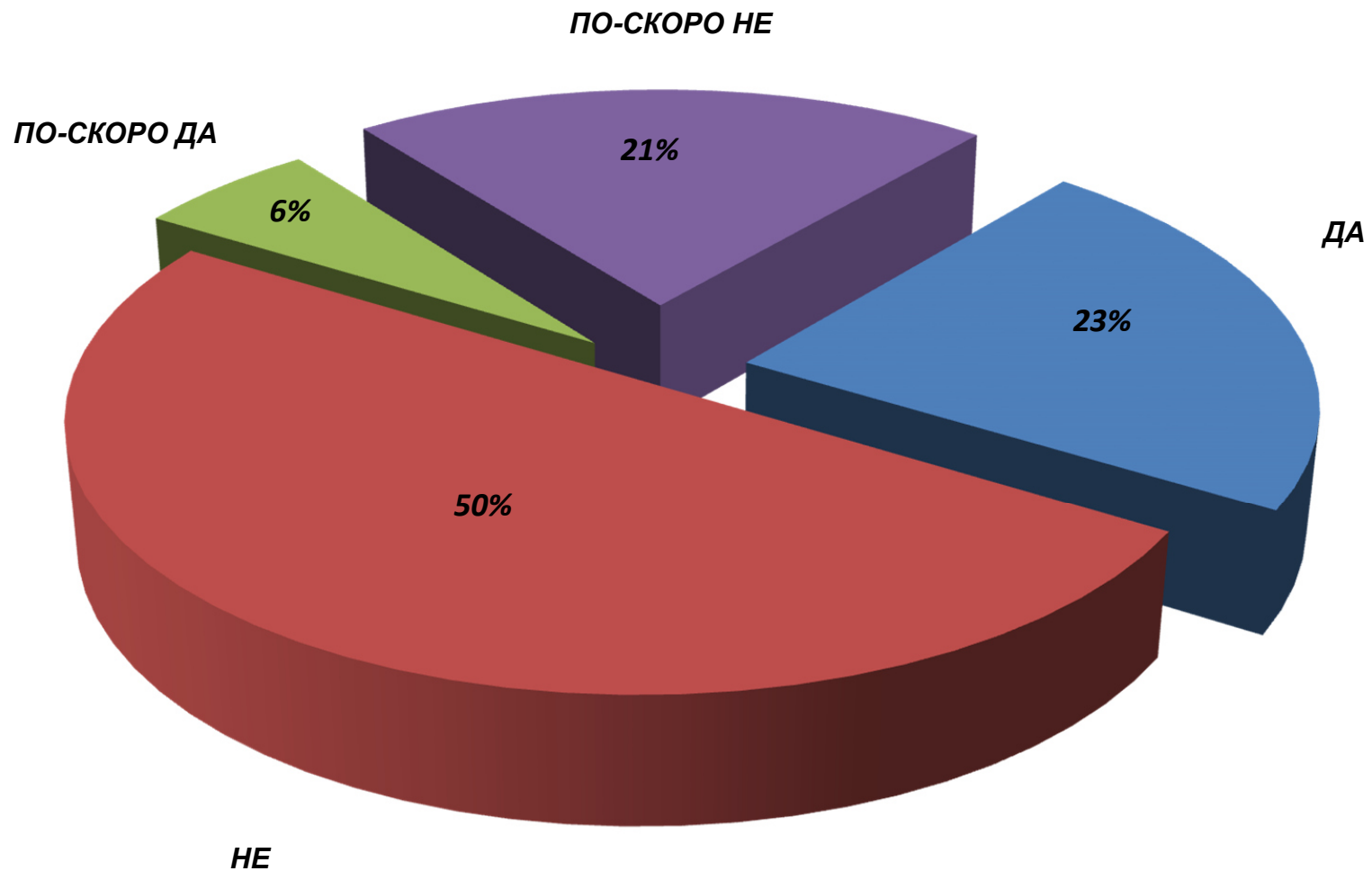
2.5. Подкрепяте ли отпадането на конституционното изискване за тайно гласуване по кадрови въпроси във ВСС? /следователи/



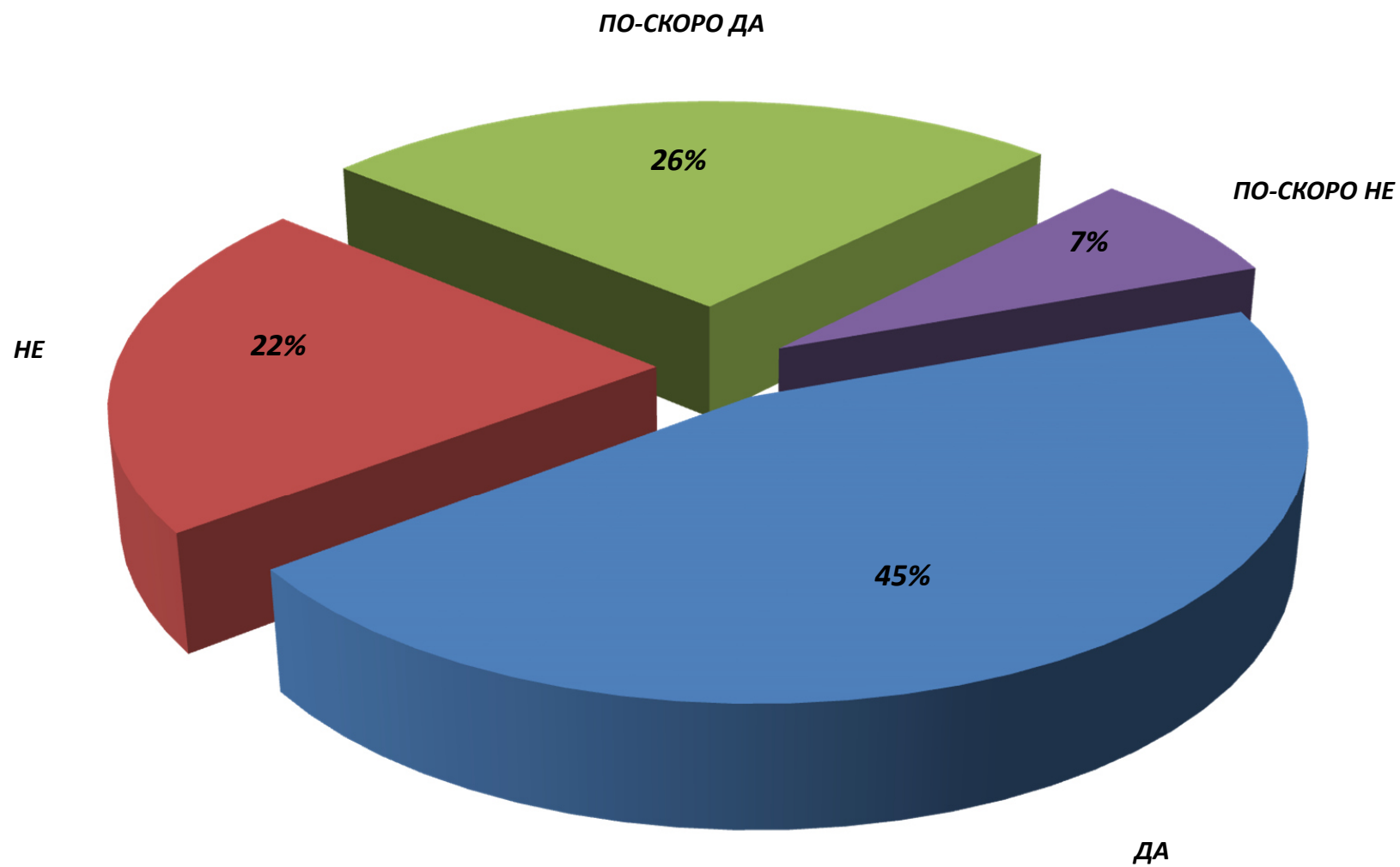
2.6. Правилно ли е прехвърлянето на имотите на съдебната власт от МП на ВСС? /следователи/



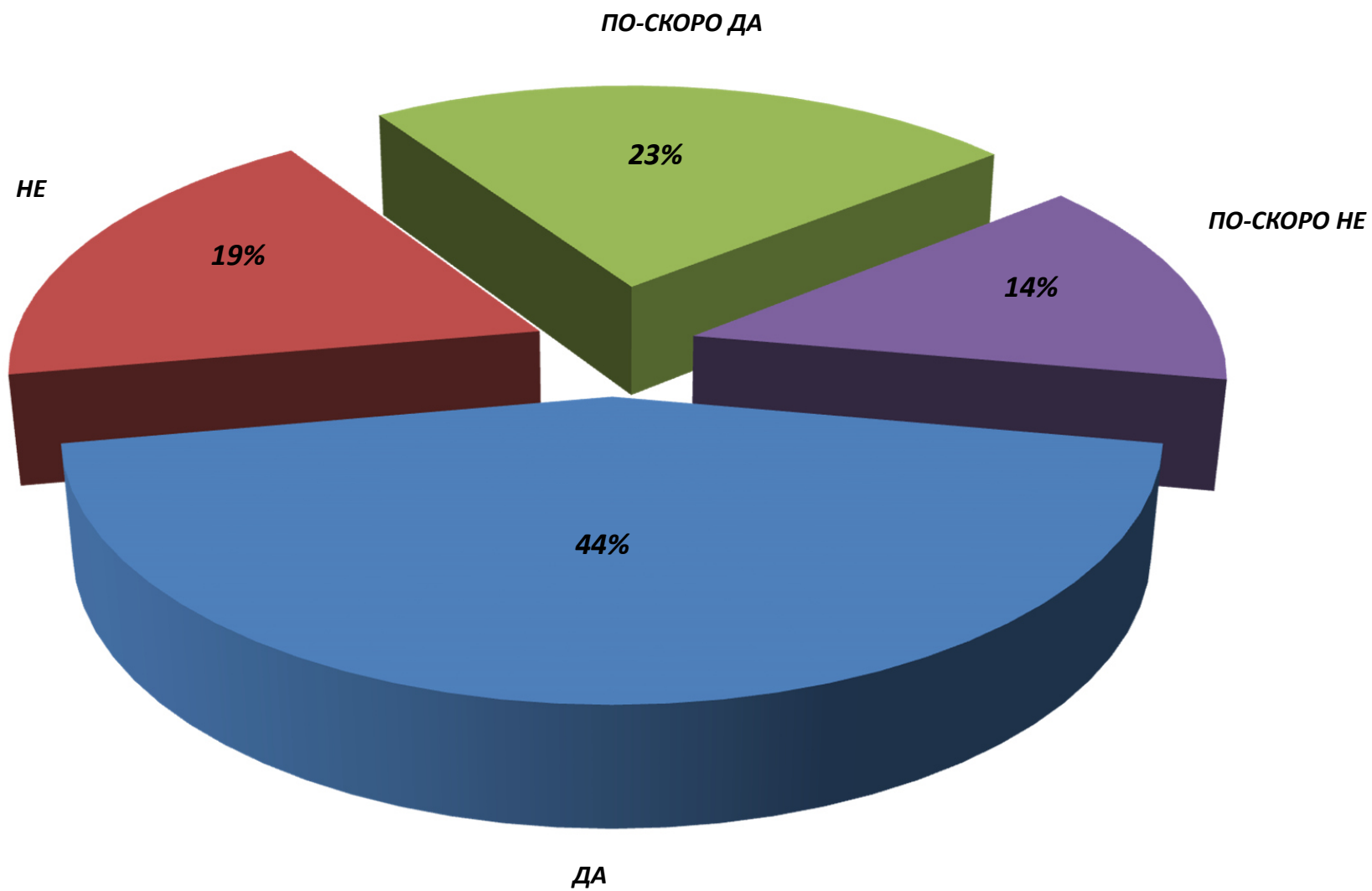
2.7. Одобрявате ли увеличаването правомощията на ИВСС по отношение етичното поведение на магистратите и проверките за частен интерес и имотното им състояние? /следователи/



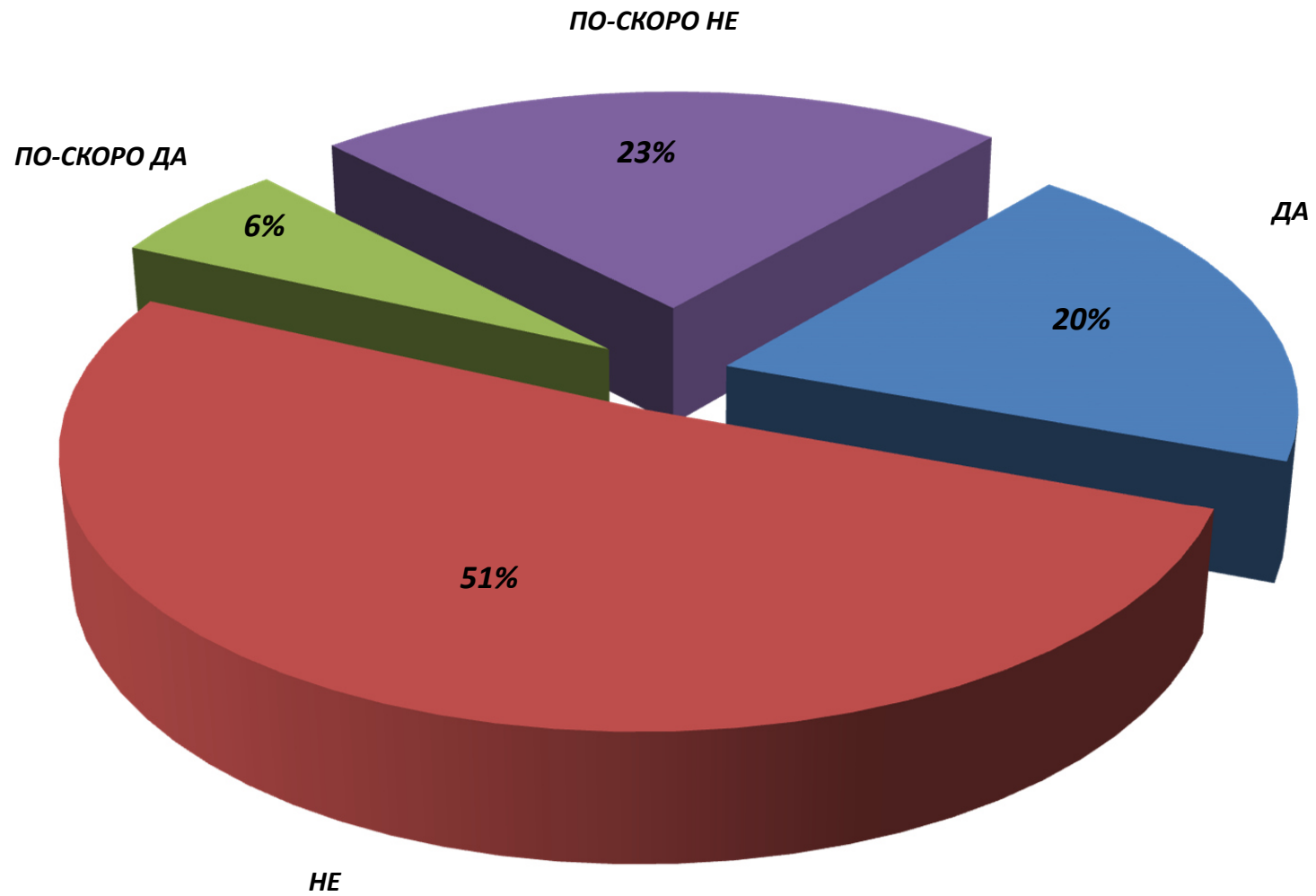
3.1. Подкрепяте ли възможността всеки съд да сезира КС, при установяване на несъответствие на приложимия закон с Конституцията? /следователи/



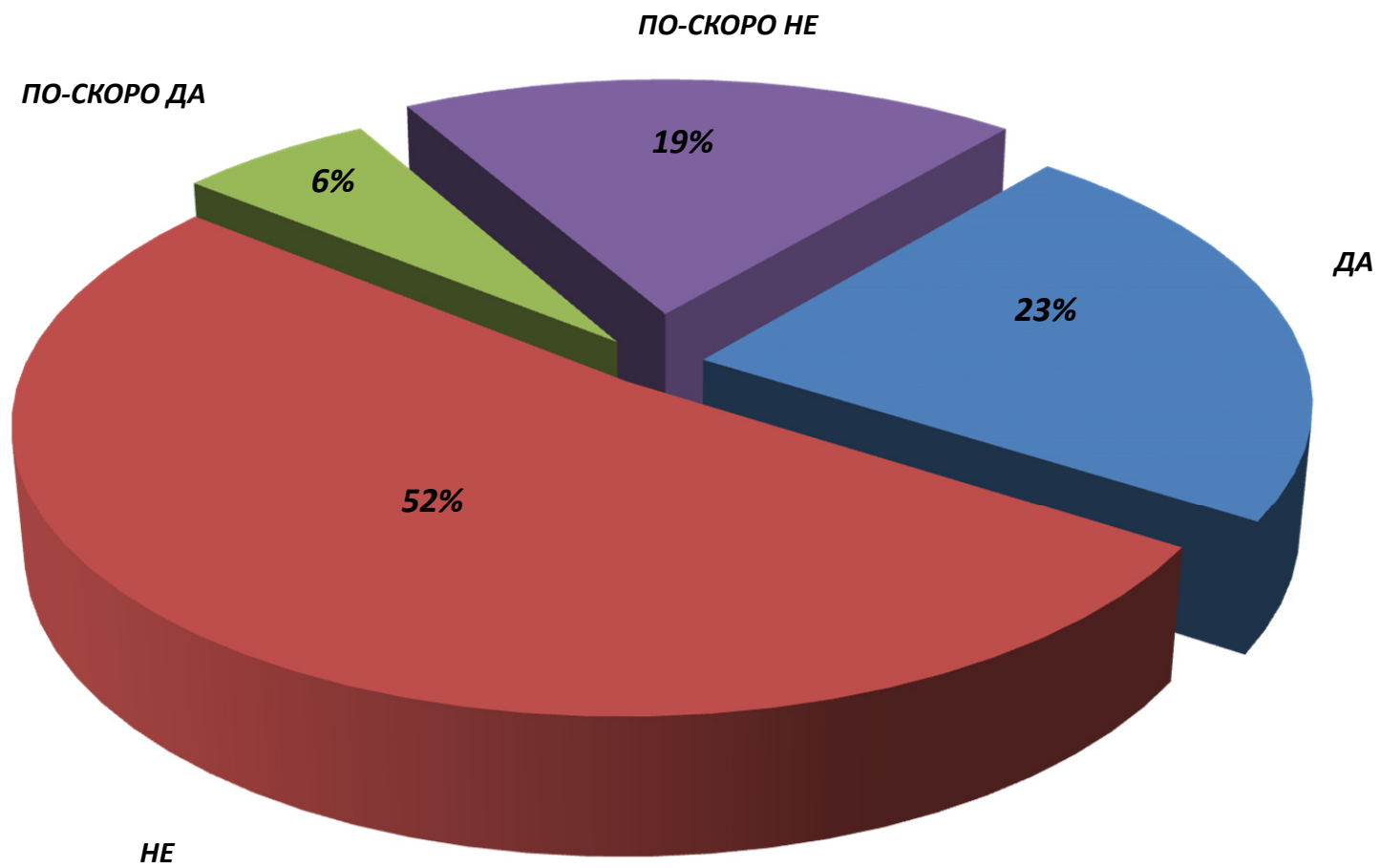
3.2. Подкрепяте ли предвидената процедура за избор на членове на ВСС от квотите на магистратитете? /следователи/



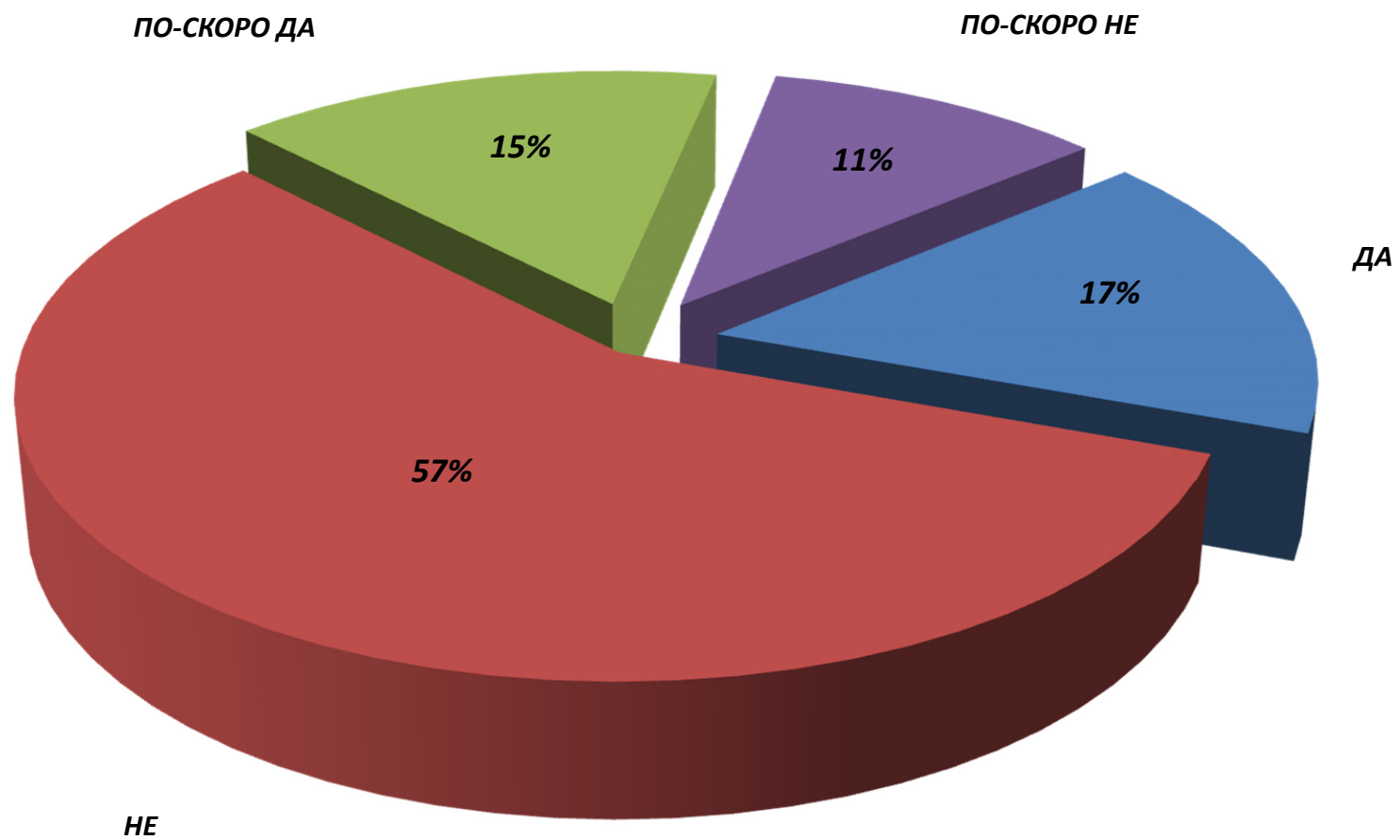
3.3. Подкрепяте ли закриването на Върховната административна прокуратура? /следователи/



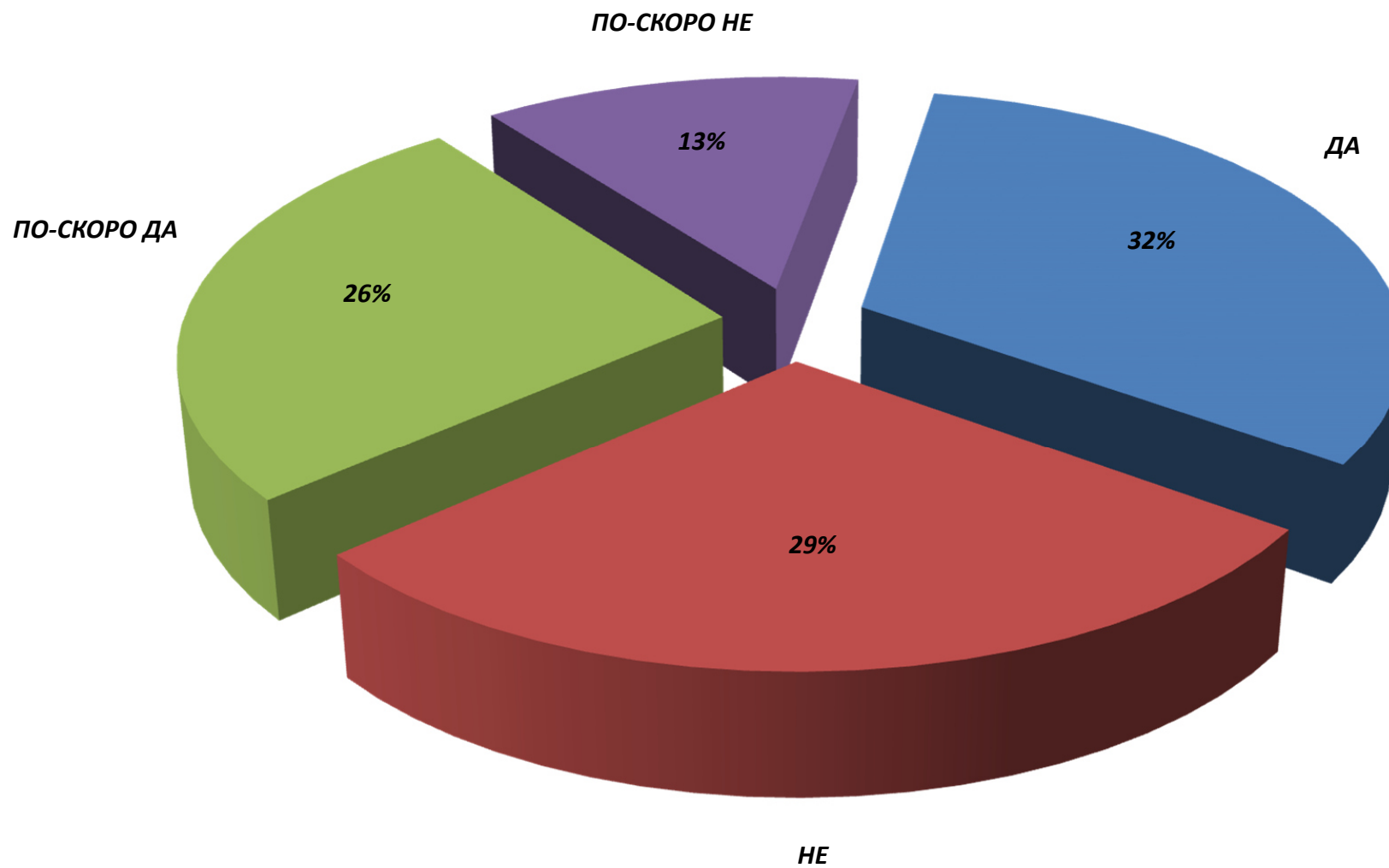
3.4. Подкрепяте ли идеята ВСС да е непостоянно действащ орган? /следователи/



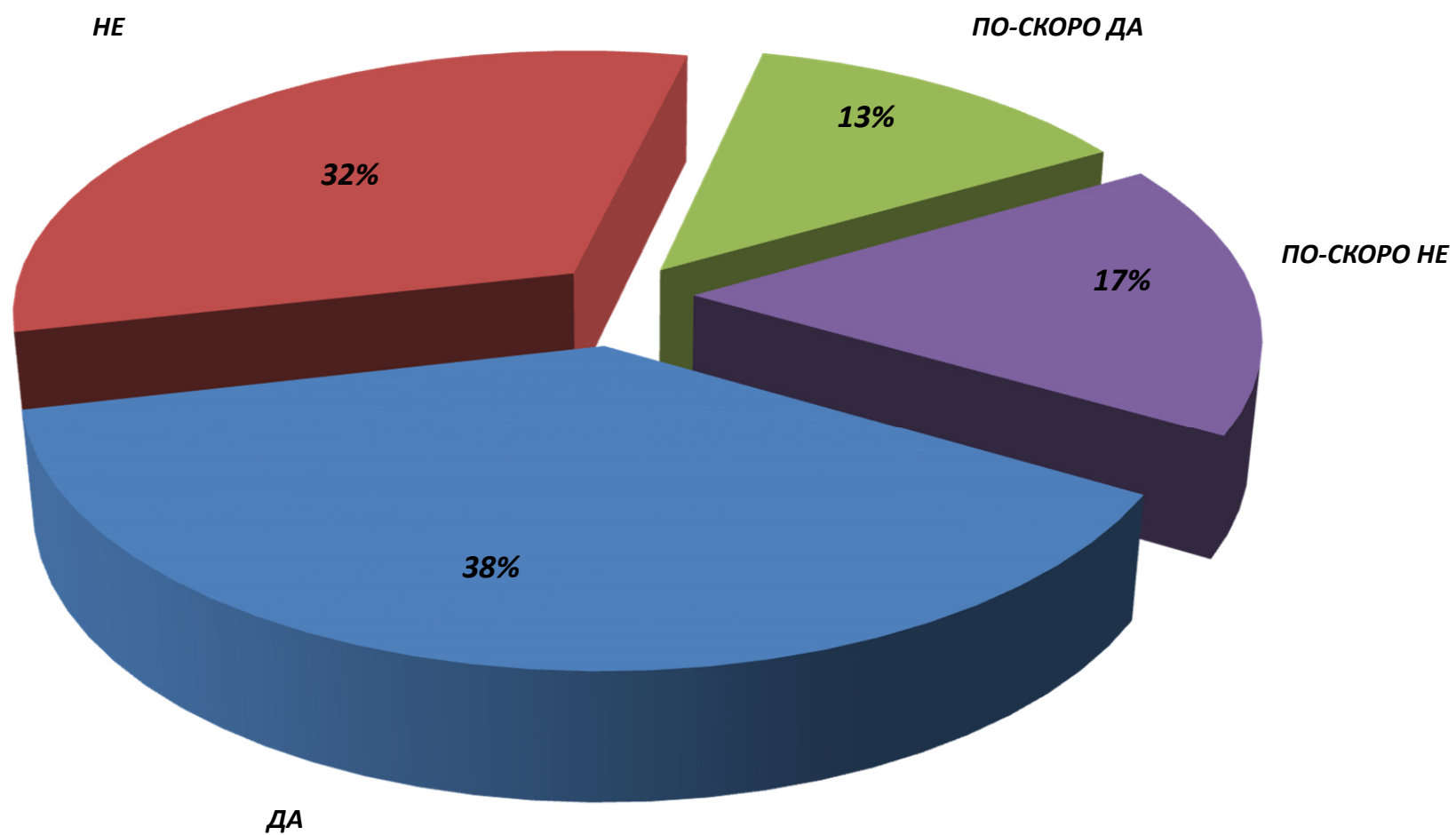
3.5. Подкрепяте ли към непостоянно действащ ВСС да има постоянно действащи комисии от командировани за 1 година магистрати? /следователи/



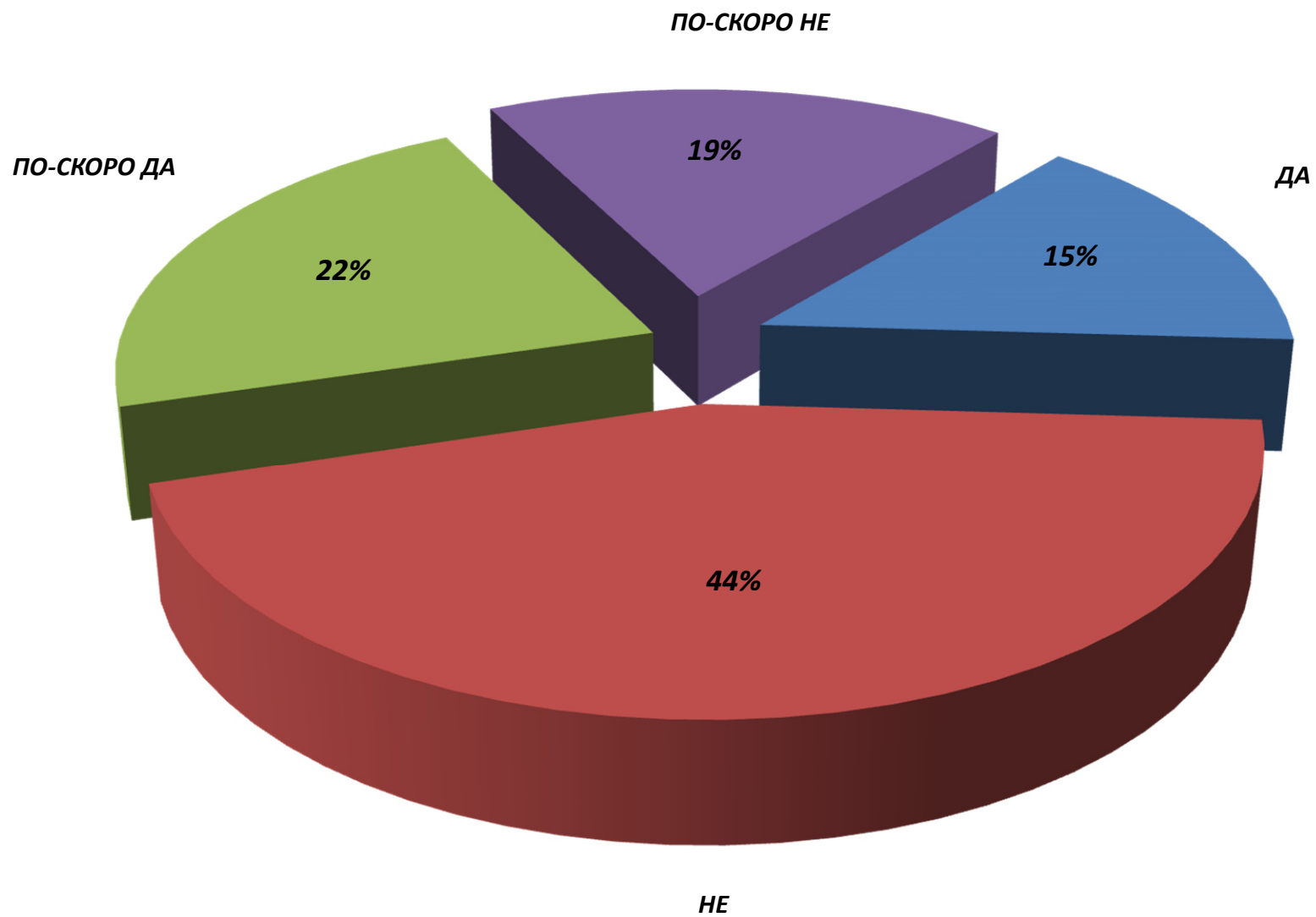
3.6. Подкрепяте ли нови правомощия на общите събрания за сметка на административните ръководители? /следователи/



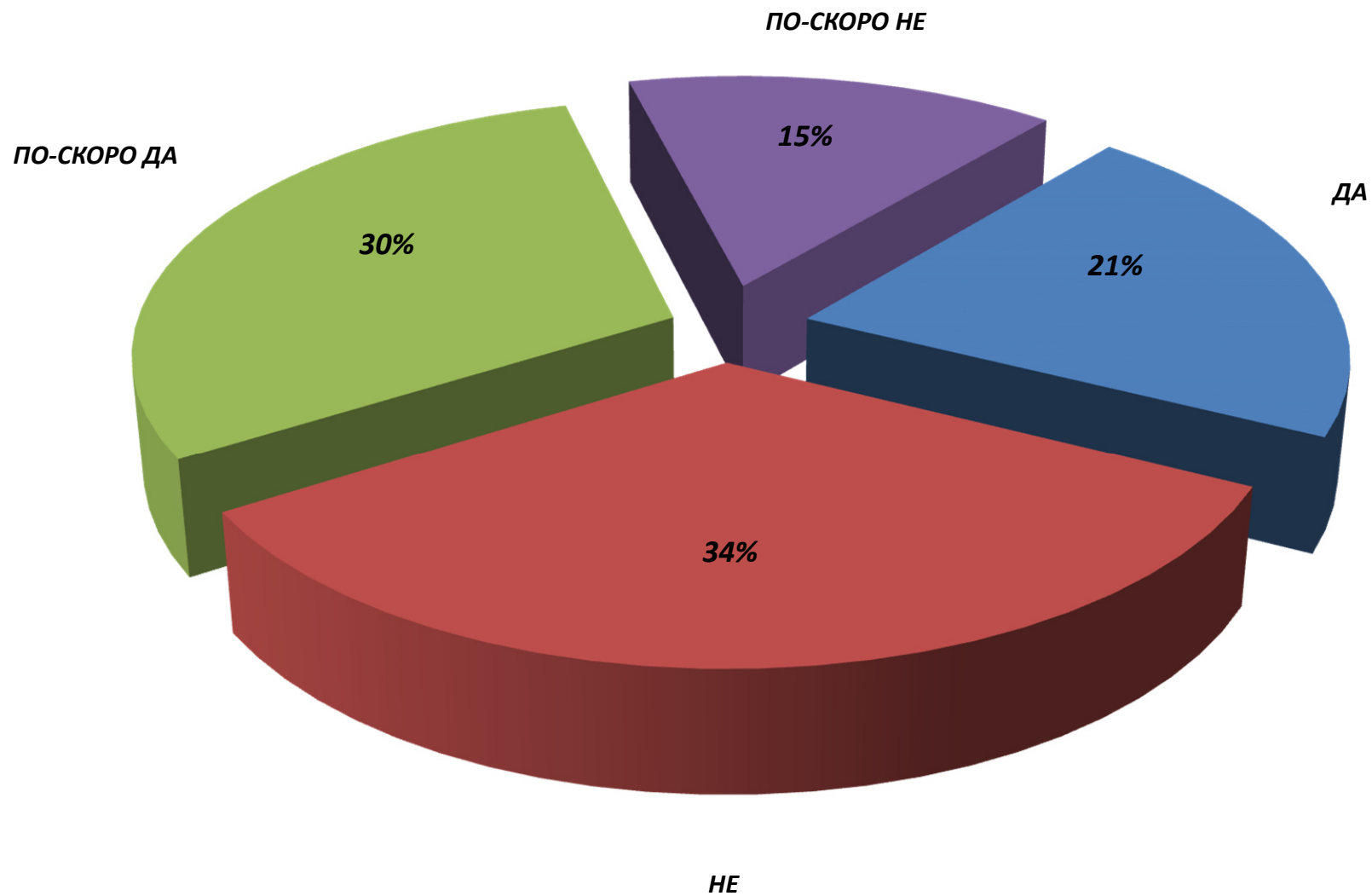
3.7. Подкрепяте ли административните ръководители да не могат да заемат длъжността два последователни мандата? /следователи/



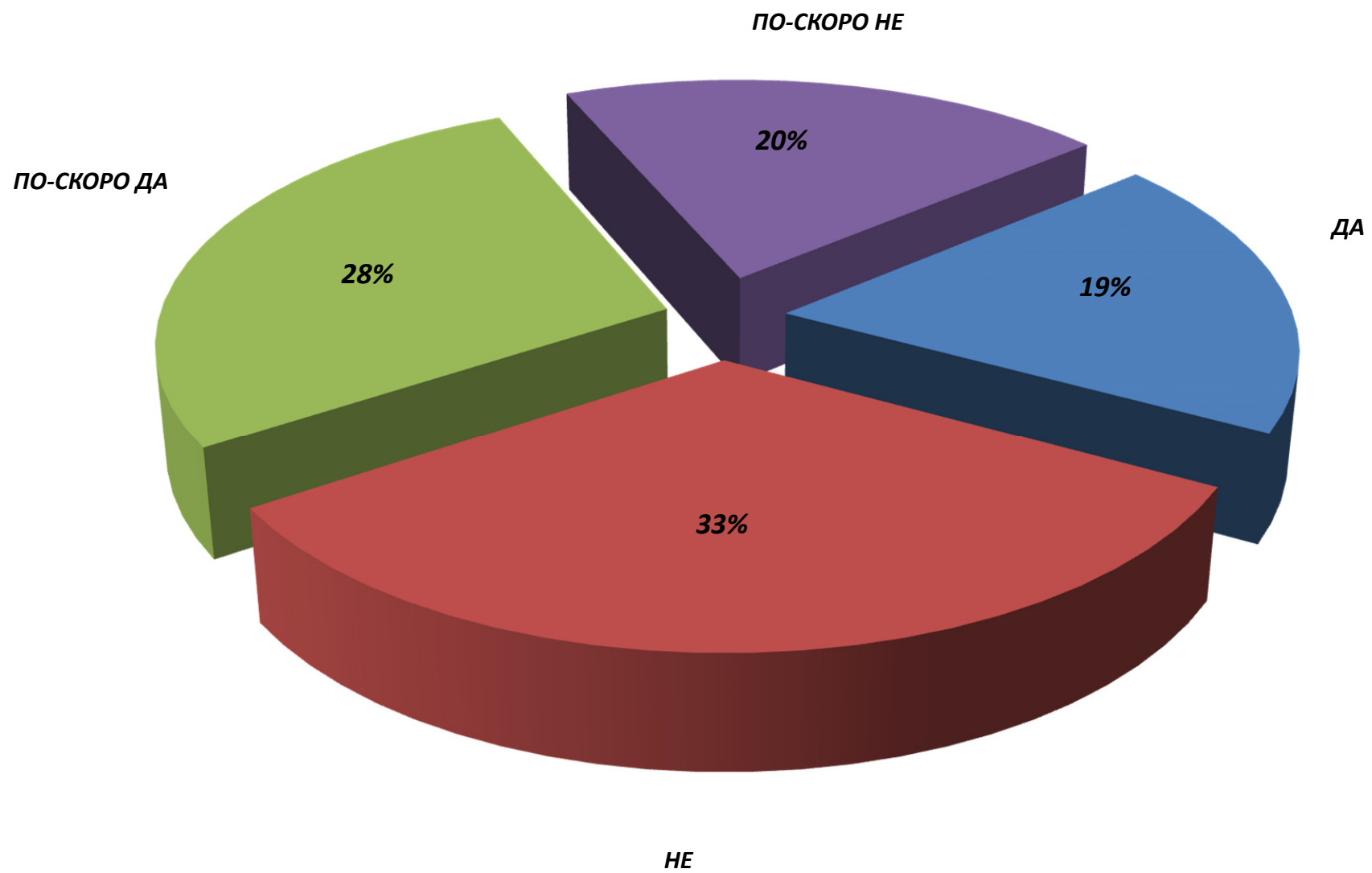
3.8. Подкрепяте ли предложените промени в конкурсите за назначаване, преместване и повишаване? /следователи/



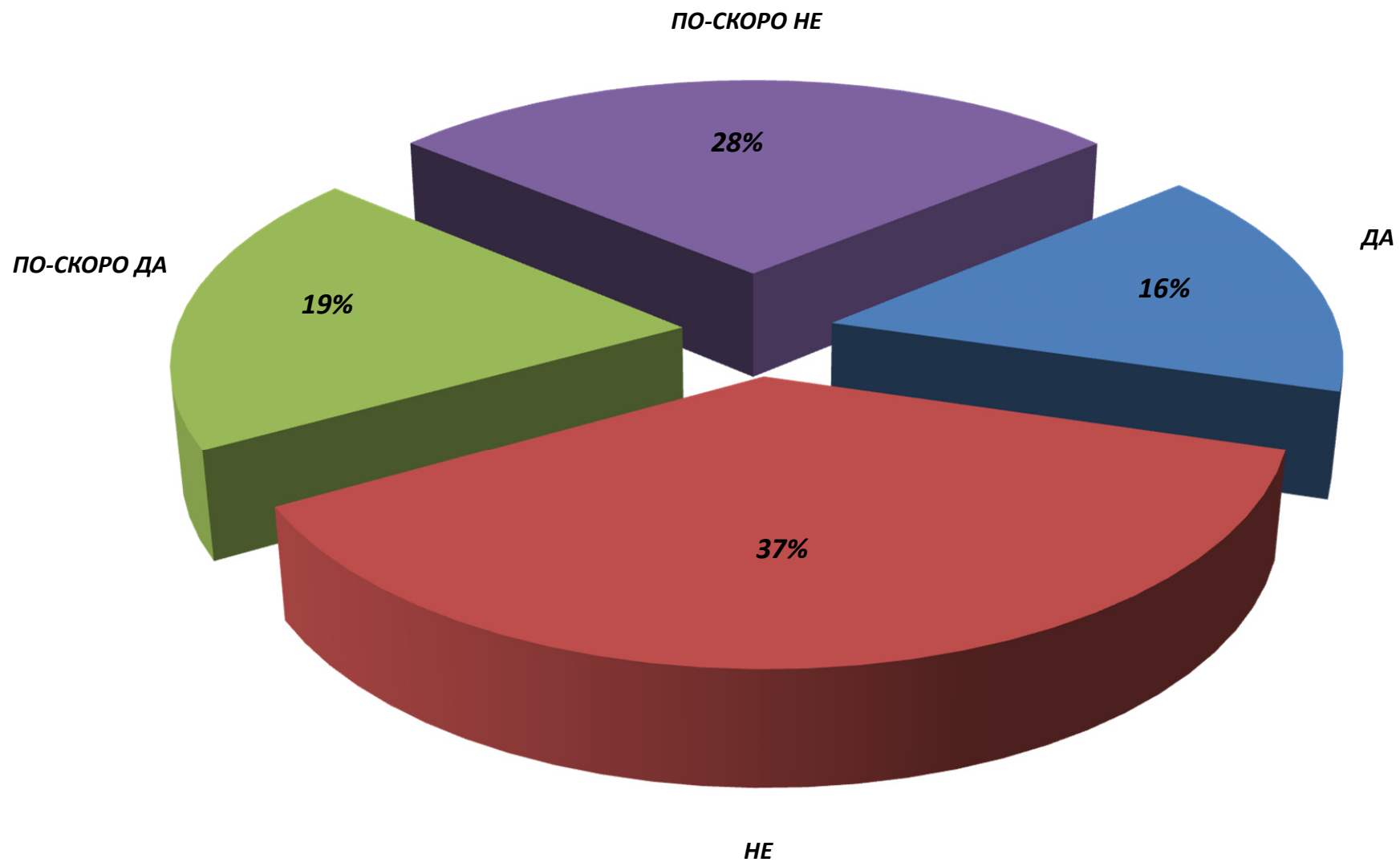
3.9. Подкрепяте ли промяната във формиране на конкурсните комисии? /следователи/



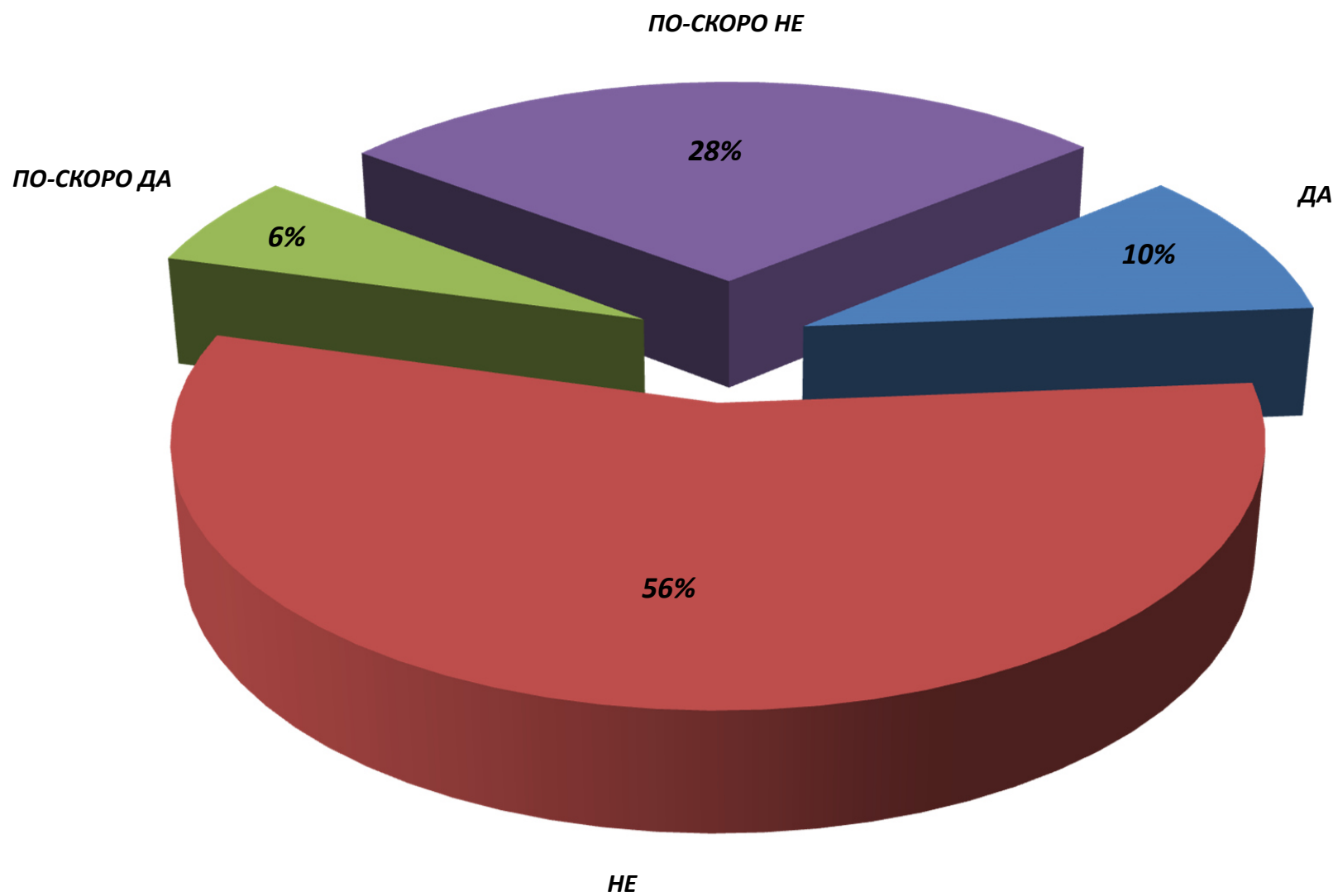
3.10. Подкрепяте ли предложения модел на атестиране (видовете и сроковете)? /следователи/



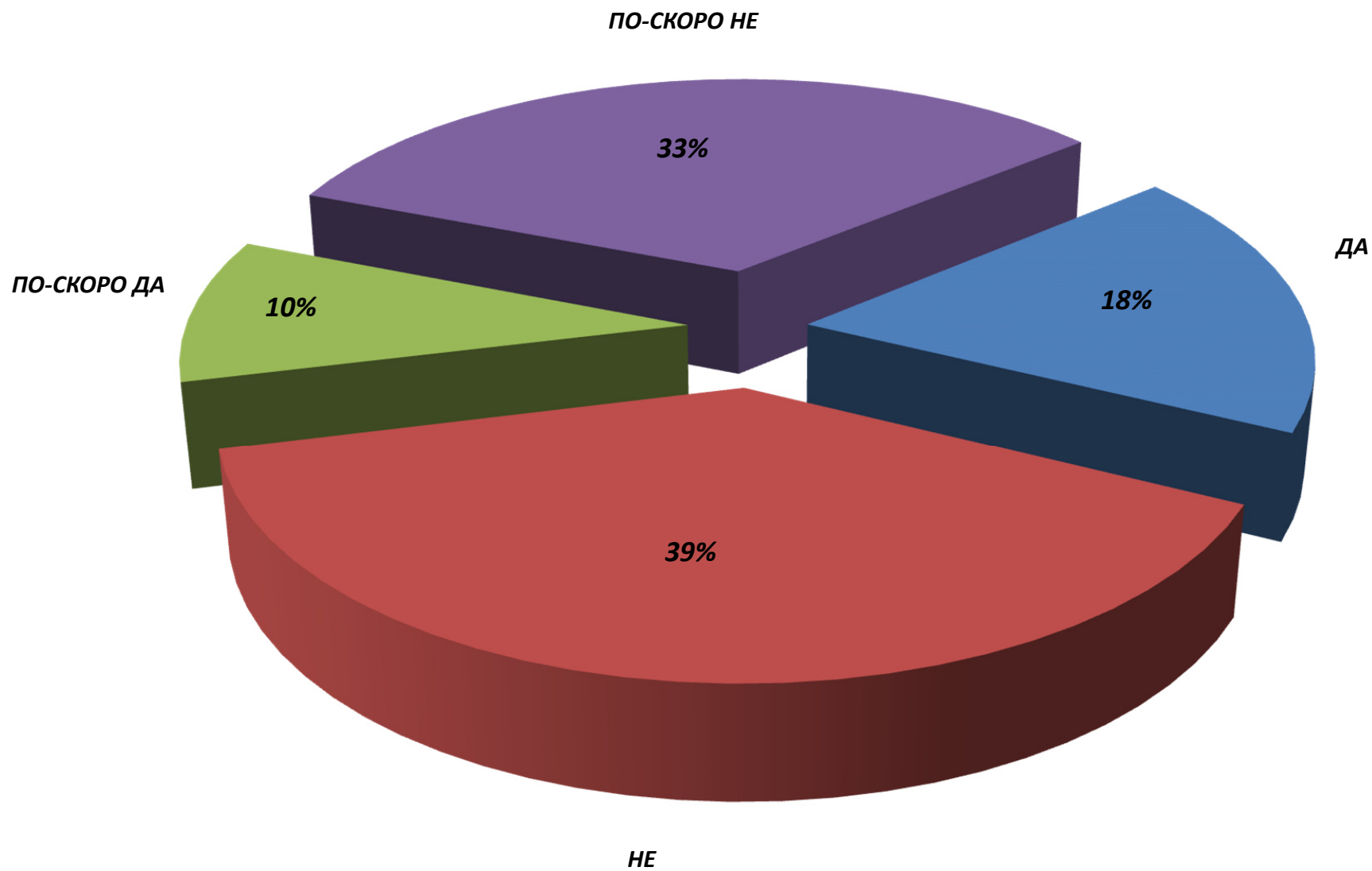
3.11. Подкрепяте ли промените в дисциплинарното производство? /следователи/



3.12. Подкрепяте ли Е-правосъдието да е управлявано от МП? /следователи/



3.13. Подкрепяте ли липсата на промени в статута на отстранения от длъжност? /следователи/



3.14. Подкрепяте ли липсата на промени в давността за дисциплинарна отговорност?
/следователи/

