

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 28 МАЙ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Христо Иванов - министър на правосъдието, и Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Галя Георгиева, Георги Колев, Димитър Узунов, Каролина Неделчева, Михаил Кожарев, Незабравка Стоева, Румен Боев, Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/Откриване на заседанието – 09.45 ч./**

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Добър ден. Откривам заседанието. По дневния ред има допълнителни точки. Предложения, коментари? Заповядайте, г-жо Костова!

**ДАНИЕЛА КОСТОВА:** Във връзка с допълнителна точка 7 предложението на г-жа Лазарова, не знам дали сте го изчели цялото, тъй като тази сутрин аз разбрах, че е качено, съгласно информацията, която е налична в Съвета абсолютно същото предложение е минало веднъж през комисия "Международна

дейност", която го е препратила към комисия "Бюджет и финанси" за съгласуване. Съответно това предложение от ръководителят на проекта е било съпроводено със сметко-план, какъвто и към настоящият проект не виждаме. Виждам, че разходите са намалени значително. Комисия "Бюджет и финанси" на това питане на комисия "Международна дейност" е отговорила с отрицателно становище. В случаят това предложение се прави без отново да е преминало съгласувателна процедура с комисия "Бюджет и финанси", тук са само двама от членовете му. Аз не виждам пречка, предложението е изключително положително и нямам нищо против него, но мисля, че следва да бъде съгласувано с комисия "Бюджет и финанси", тъй както винаги е било, така както Съвета задължи комисията на г-н Румен Георгиев да съгласува всички давания на техника през комисия "Бюджет и финанси", тъй като се поставя въпрос за пари и виждам, че има достатъчно време. Предлагам тази точка да я отложим за разглеждане, да не я разглеждаме днес, а в следващото заседание, когато и всички членове на комисията "Бюджет и финанси" ще бъдат тук, ще има заседание на комисията и просто смятам, че ще бъде по-добре направено.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съм го внесла това предложение в Съвет, защото по принцип когато има отрицателен отговор на дадена комисия по дадено предложение, независимо дали от орган на съдебната власт или от член на Съвета, или нещо друго, това неодобряване съответно на предложението, решението, с което то не се одобрява на "Бюджет и финанси" или на друга комисия, се внася на заседание на Съвет. Тъй като от "Бюджет и финанси" не са го внесли, а 15 юни приближава, когато ще се

проведе събитието и няма възможност ако евентуално бъдат поканени тези гости, те да организират пътуването си, все пак знаем, че това е свързано със самолетни билети и т.н. Аз внасям цялата преписка, всички материали, включително и решенията на "Международна дейност" двете, и на "Бюджет и финанси", поради което ще ви моля да се разгледа в днешното заседание, защото за следващото следващата седмица вече ще бъде прекалено късно, просто Съвета да излезе с решение, както се процедира при подобни случаи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз не смятам, че ще бъде прекалено късно, освен това има разлика в цифрата и то в положителна посока, така че смятам за редно да мине през комисията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Относно разликата в цифрите, само искам да поясня, че неодобряването от страна на "Бюджет и финанси" на това предложение не е поради цифрите, а те просто твърдят нещо, с което аз не съм съгласна и по същество ще взема отношение, че всъщност става въпрос за разходи по проект, а това не е така, защото няма да се спирам в момента на подробностите, ще станат ясни при разглеждането на точката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Аз също се противопоставям на точката, така както е внесена, защото когато има отказ и решение на дадена комисия, самата комисия внася това предложение в Съвета, тук това не е решение, което е внесено от "Международната комисия", което трябва да е водещото решение, а съгласувателната политика се прави от комисия "Бюджет и финанси". Както знаете, когато има дори несъгласие от страна на "Бюджет и финанси", точките по

отношение обявяването на конкурсите се внасят от Комисията по предложения и атестиране. Тук не е окомплектована цялата преписка, така че и моето становище е в подкрепа това на г-жа Костова да бъде отложена точката, след като се окомплектова цялата преписка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Карагьозова, г-жа Найденова и после г-жа Лазарова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, според мен няма никаква пречка ръководител на проект, както досега по всички проекти сме практикували, да внесе за дневен ред разглеждане на една точка. Моментът на чисто процесуалното предложение за разглеждане от пленарния състав, който единствен е в състояние да прецени решенията на отделните комисии, които са негови помощни органи и всички останали материали и съответно доводите "за" или "против" вземане на едно решение, на практика по процедурния въпрос дали да го разглеждаме или да не го разглеждаме се противопоставят мотиви, които касаят всъщност решаването по същество на въпроса, но от процесуална гледна точка няма абсолютно никаква пречка отделен член на Съвета, още повече в случая в качеството си на ръководител проект да внесе предложение за разглеждане като точка в дневния ред. Така, че има две предложения, предложение за разглеждане, предложение за отлагане, нека да се спрем само по процедурата, да гласуваме включването на точката в дневния ред и вече по същество всеки ще си каже мнението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова каза това, което имах предвид да споделя и аз, така че няма да вземам думата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз исках само да поясня защо не е внесено от "Международна дейност", мислех, че г-жа Найденова ще го поясни - да, защото тогава и г-жа Итова присъстваше на това заседание на "Международна дейност" и се обединихме около това аз да го внеса като ръководител на проект. И тъй като става въпрос наистина за проект и за събитие, организирано по проекта, аз съм го внесла. Не виждам никаква пречка, всеки член на Съвета може да прави предложения за точки в дневния ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, аз ще поставя тази точка на гласуване отделно. Има ли други по дневния ред, за да мога другите да ги поставя анблок?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 9 и 10 са празни, ако няма нещо там, да спрем до 8 допълнителна. Поне при мен са празни. Да спрем качването след точка 8 допълнителна, защото няма нищо повече.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, при това положение, моля първо допълнителната точка на г-жа Лазарова. Който подкрепя нейното включване и разглеждане да даде знак с ръка. /Брои гласовете/ - 10 гласа "за" от 16 присъстващи. Приема се точката.

Моля, останалият дневен ред анблок, който подкрепя. Приема се дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение относно заповед № АД-550-05-65/20.05.2015 г. на председателя на Народното събрание за определяне на основна месечна заплата на народен представител, считано от 1 април 2015 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

2. Проект на решение относно предложение на Главния прокурор на РБ за определяне на третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на РБ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

3. Проект на решение относно осигуряване на средства за обучение по магистърска програма „Право на Европейския съюз“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

4. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт“ с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

5. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-058/28.10.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „Консорциум ФПИ-ИДЕИН“ с предмет на услугата - „Разработване на програма за професионална квалификация на магистрати извън Националния институт на правосъдието. Разработване на обучителни модули за провеждане на специализирани обучения. Провеждане на специализирани обучения на магистрати“ по проект „Повишаване на

компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. № на договора 13-24-1/15.11.2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

6. Проект на решение относно организиране и провеждане на обществени поръчки, по които Висшият съдебен съвет е възложител.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

7. Проект на решение по предложение относно отправяне на покана към представители от Германската фондация за международно правно сътрудничество за участие в Националната конференция за представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., приета с решение на ВСС по Протокол № 10/05.03.2015 г.

*Внася: Магдалена Лазарова - член на ВСС и ръководител проект*

8. Проект на решение по предложение относно направените предложения за промяна на Конституцията на Република България и ЗСВ и необходимостта от обсъждането им от магистратската общност в страната.

*Внасят: членове на ВСС*

ХРИСТО ИВАНОВ: Пристъпваме към точка 1 от редовния дневен ред - избор на председател на Районен съд гр. Свищов. Кой ще докладва, колеги?

Заповядайте, г-н Иванов!

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам първият кандидат за административен ръководител Диана Крумова Радева.

Уважаеми колеги, докладвам становище на Комисия по предложения и атестиране към ВСС по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт относно избор на административен ръководител - председател на Районен съд Свищов.

Докладвам първо за Районен съд Свищов. Съдебният район на съда обхваща територията на община Свищов с 16 населени места, 38 хиляди 191 души население, утвърдена щатна численост 4 щатни бройки за магистрати, заети три, в това число председател и двама съдии. В съда работят държавен съдебен изпълнител, съдия по вписвания, 15 съдебни служители. За 2014 г. в съда са постъпили 1367 дела, останали несвършени от предходен период са били 154 дела. Всичко разгледаните 1521 дела са свършени 1397 или 92 % от делата за разглеждане. От всичко свършените 92 % дела за разглеждане решени по същество са 85 % и 15 % са били прекратени. В материалите, с които разполагате са посочени данните по видове дела. За периода 1255 дела са били приключени в срок до три месеца или това представлява 90 % от делата, 107 дела са били разгледани в срок до шест месеца и 33 дела до една година. Делата с продължителност над една година са 2 граждански дела, като и двете са делбени производства.



Натовареността на съдебния орган за 2014 г. е 38, близо 39 % към свършени дела. Резултатите от обжалваните актове и инстанционната проверка сочат на добра работа в качествено отношение на този орган на съдебната власт. Цифрите са пред вас, да не натоварвам изложението за съдебния орган.

Данни за кандидата за административен ръководител-председател на Районен съд Свищов Диана Крумова Радева. Съдия Диана Крумова Радева притежава изискуемия юридически стаж по реда на чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Завършила е Великотърновския университет "Св.Св. Кирил и Методи" през 1999 г. и към датата на подаване на документите юридическия ѝ стаж е 15 години и 8 месеца. Работи в Районен съд Свищов като съдия, считано от 1 юли 2006 г. до настоящия момент. Повишена е в ранг "съдия в АС" с решение на ВСС по протокол 50 от месец ноември 2014 г. С решение на ВСС по протокол 38 от месец август 2014 г. на съдия Радева е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране "много добра". Няма наказания и няма данни за образувани дисциплинарни производства срещу нея. Становището на административния ръководител на Районен съд Свищов и това на комисия по "Професионална етика" към Окръжен съд Велико Търново е отразено, че съдия Радева се е доказала като добър професионалист и притежава добри правни познания, които прилага на практика при постановяване на съдебните си актове. Сочи се, че задълженията си на съдия изпълнява стриктно и отговорно, направила е необходимото за повишаване на правната си квалификация, изключително толерантна е в отношенията си с колегите и със служителите от съответния съдебен орган. Сочи се, че съдия Радева се ползва с авторитет и уважение и в обществото.

Извършените проверки сочат следното: Проверка на Инспектората на ВСС за периода 2011 до месец септември 2013 г. установява като извод, че констатациите са положителни, без констатирани съществени слабости. Отчетена е добра организация на административна дейност по граждански дела и по наказателни дела, а дадените препоръки касаят инцидентни пропуски при образуването, насрочването и движението на делата. Отчетени са конкретни пропуски при водене на деловодните книги и регистри на гражданските дела, които са отстранени през реакцията на тогавашния председател на Районен съд Свищов. Проверка с обхват 2011 г. - първо полугодие на 2013 г. е сторена и по наказателните дела. Посочени са конкретни, нетипични пропуски в организацията на образуване, насрочване и разглеждане на делата, конкретно във връзка с приложение например на чл. 381 от НПК и следващите.

Извършена е проверка и от Окръжен съд Велико Търново на дейността на съда за периода 1 януари 2014 г. - 31 октомври 2014 г. по образуването и движението на граждански и наказателни дела. В тази проверка са констатирани конкретни пропуски, включително и касаещи съдебния изпълнител и съдията по вписвания, дадени са конкретни указания. През 2013 г. и 2014 г. не са извършвани одитни проверки на Районен съд Свищов.

Други документи, по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители и конкретно за съдия Диана Радева не са постъпвали. Въз основа на цялостния анализ на работата на Диана Радева и проверените документи, Комисия по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, и при условията на чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители обобщава, че липсват данни,

поставящи под съмнение професионалните качества на Диана Радева за заемане на длъжността, за която кандидатства - "административен ръководител - председател" на Районен съд Свищов. Благодаря.

/В залата влиза Диана Радева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ДИАНА РАДЕВА: Добър ден, уважаеми членове на ВСС, г-н министър, казвам се Диана Радева, съдия съм в Районен съд Свищов от 1 юни 2006 г., като от миналата година съм повишена на място в ранг "съдия в АС". Явявам се за втори път пред вас, за да кандидатствам за тази високо отговорна позиция, тъй като искам да дам своя принос най-вече за утвърждаване на добрите практики, които сме постигнали в Районен съд Свищов и за отличните резултати, но най-вече за тяхното надграждане. Личната ми мотивация е свързана още с обстоятелството не само за кариерно израстване и професионално развитие, но също така и съм водена от подкрепата и доверието, която имам от колегите ми магистрати, от съдебните служители. Не на последно място съм мотивирана и от обстоятелството, че след като беше закрыта заместник-председателската бройка през септември 2009 г., ежегодно със заповед на административния ръководител на съда аз съм определяна да осъществявам общото организационно и административно ръководство на съда, както и функциите по одобрението и разрешението на всяко финансово задължение и всеки финансов разход. Искам само да кажа, че считам за себе си, че съм диалогичен човек, който може да работи в екип, но също така може да взема и собствени решения, и най-вече да носи отговорност за тези решения.

За постигане на основната цел, която стои пред нас, а именно върховенство на закона, както и правосъдие, което отговаря на европейските стандарти съм набелязала няколко конкретни мерки или цели, тъй като съм изложила концепцията си на вашето внимание, няма да ви обременявам нито със статистически данни, нито ще говоря дълго.

Конкретните мерки, които смятам да предприема са в няколко насоки, разбира се ако ми гласувате това доверие.

На първо място ще работя за запазване на много добрия работен микроклимат и етичните и колегиални отношения, които сме изградили в Районен съд Свищов, тъй като считам, че ролята на административния ръководител е изключително важна именно затова и тези отношения стоят в основата на постигнатите ни резултати. Ще работя за запазване на постигнатите резултати, но и за тяхното надграждане, като на първо място основната ми идея, ако ми гласувате това доверие е да предложа на Общо събрание на съдиите разделение на Гражданско и на Наказателно отделение. До този момент всички съдии в съда сме разглеждали всякакви видове дела, ние сме малък съд, след като беше запълнена през тази година през април месец и последната щатна бройка за магистрат и станахме четири считам това за напълно възможно. Считам, че бъдещото е в профилирането и в специализацията, не само защото ние трябва да се развиваме кариерно като магистрати, но считам, че по този начин ние ще дадем едно по-качествено правосъдие на гражданите, което всъщност е нашата основна цел. За преодоляване на дисбаланса, който ще се получи ако се гласува това разделение на съдиите между гражданските и наказателните съдии в полза на наказателните, поради това, че наказателните дела в нашия съд са почти двойно по-малко от гражданските смятам

да предложи компенсаторни механизми като например наказателните съдии разглеждат на 100 % частни граждански дела, заповедни производства, които са един основен дял всъщност от постъпленията от граждански дела, ако се наложи също така и други видове частни граждански дела. Горното ще доведе до промяна съответно на Вътрешните правила за случайното разпределение на делата, които ако ми гласувате доверие и стана административен ръководител ще спазвам стриктно. Ролята на Общото събрание на съдиите виждам и в обсъждането на определен период от време, например на всяко тримесечие, на върнатите, отменени и изменени обезсилени актове от горните инстанции, за да виждаме какви са нашите слабости и да работим по тяхното преодоляване.

На следващо място считам, че когато понякога се получава така, че постъпват много дела, които са идентични по своя характер не бива да има противоречива съдебна практика, тъй като ние сме малък съд, както казах, четирима съдии, това ще говори не добре в очите на обществото ако по идентични казуси ние постановяваме различни съдебни решения, разбира се при спазване на принципите за законност и вътрешно убеждение на всеки един колега магистрат.

На следващо място казах вече за кадровата обеспеченост, единствената свободна щатна бройка на съда ни в момента е за "съдебен секретар", като след като същата бъде заета смятам да предложи и да въведе екипен модел на работа съдия-съдебен секретар, това с по-голяма оптимизация на работата и по-голяма ефективност. Смятам да въведе Регистър на отводите както по наказателни, така и по граждански дела, за да е ясно във всеки един момент кой съдия по какво дело си е направил отвод и най-

вече какви са конкретните причини за този отвод, за да няма неоснователни отводи. Ще оказвам ежемесечен контрол по спазване на инструктивните срокове, както по отношение на изписването на съдебните актове, така и по движението на делата, по тяхното насрочване, по текущия им доклад, като тук само с едно изречение в скоби ще вметна, че нашия съд е измежду съдилищата със средна натовареност, извън съдилищата, които са в областните центрове и въпреки, че през миналата година реално сме правораздавали трима съдии, с помощта и на съдебните служители така се организирахме, че успяхме да разгледаме и да решим 90 % от делата в тримесечен срок, което разбира се пък не беше за сметка на качеството, тъй като от върнатите актове от горните инстанции се установиха 80 % потвърдени актове по граждански дела и 90 % потвърдени актове по наказателни дела. Считам, че това е един много добър успех за нас, но може да се работи и за повишаване на тези резултати.

На следващо място мисля, че трябва да се насърчава използването на правилата за призоваване по електронен пощенски адрес на страните, тъй като това ще доведе до икономии на време и на средства не само на съда, но и на страните и всъщност ще бъде една макар и първа стъпка към електронното правосъдие, към което всъщност се стремим в крайна сметка. Освен това считам, че административният ръководител трябва да има непрекъснато обратна връзка с гражданите, като за целта считам да се поставят на видно място на хартиен носител анкети, а също така и на интернет-сайта на съда, за да се вижда какво е качеството на обслужването, което получават гражданите, ако се констатира някое поведение, което не отговаря на етичните стандарти

административният ръководител да взема веднага съответните мерки.

Ще работя за запазване на добрата координация и взаимодействие, която имаме с другите органи на съдебната власт, с местното самоуправление, с адвокатските колегии и гражданските организации. Като дългосрочна цел съм си поставила изграждането на "синя стая" на територията на община Свищов за разговор в щадяща за тях среда на малолетни и непълнолетни деца, които са жертви или свидетели на престъпление. Тъй като съзнавам, че това е свързано със значителен финансов ресурс и зависи не само от съда, а и от други институции, краткосрочната цел, която е постижима е постигането на партньорство с ОД на МВР Велико Търново, където има разкрита такава "синя стая", която при необходимост да се ползва.

На следващо място считам, че трябва да постигнем партньорство с Центъра по медиация във Велико Търново, за да се популяризира този начин на решаване на гражданско-правни спорове, което да си призная, на района на нашия съд е абсолютно непознато до този момент. Считам за особено важно като административен ръководител да работя за развитието на кадровия потенциал, не само магистратите, но и съдебните служители трябва да бъдат непрекъснато насърчавани да повишават квалификацията си, като участват в организирани обучения, както регионални, така и национални и най-вече да ползват също и дистанционните обучения, които се организират от НИП, която форма също не се ползва да този момент твърде активно, а е подходяща. Считам, че трябва да се осигури една прозрачност в работата на нашия съд. Като слабост отчитам това, че ние сме малко затворени, даже бих казала доста затворени, а трябва да се отворим към обществото,

защото това е начина според мен обществото да ни има доверие. Това ще стане чрез комуникация с медиите, при съответното обучение от пресслужбата към Апелативен съд Велико Търново, изработване на правила за медийна политика и провеждане на регулярни срещи с регионалните и местните медии, с цел даване на информация за нашата дейност. Считам, че трябва да актуализираме интернет-страницата на съда, като публикуваме декларациите, които сме подали по Закон за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, а също така и текущите доклади от ежегодните проверки на Окръжен съд Велико Търново и от проверките на Инспектората към ВСС, за да може обществеността да се запознава не само с положителните аспекти от нашата работа, но също така и с нашите пропуски, тъй като когато се знаят пропуските ще се види, че ние сме работили и после сме ги отстранили.

На следващо място ще работя за популяризиране на инициативата "Ден на отворени врати", с цел повишаване правната култура на гражданите, ще запазя и приемния ден на административния ръководител.

По отношение на сградния фонд и на техническата обеспеченост, в нашия съд след ваше решение в началото на този месец бяха отпуснати средства и се закупиха шест броя нови монитори и пет броя нови компютри, имаме скенери и считам, че съда към този момент е обезпечен технически, като разбира се, знаете всички, ние непрекъснато работим с техниката, тя морално остарява, ще се работи разбира се, след има необходимост да се иска вашето съгласие да се подновява, когато е необходимо.

На следващо място дългосрочната ми цел е още в предходното изложение когато се явих пред вас, е да работя за



постигането на една достъпна архитектурна среда за гражданите с увреждания. На този етап нашата Съдебна палата абсолютно не отговаря на изискванията по този закон и се надявам, че с активното съдействие на Министерство на правосъдието, както и на Министерството на културата, тъй като сградата ни е обявена за паметник на културата, може да се стигне дотам, че ние да осигурим този достъп за гражданите в неравностойно положение. Тъй като това също е дългосрочна цел, която изисква работа по много институции и много ресурс, краткосрочната ми цел, която считам за абсолютно напълно постижима е изграждането на една подвижна платформа, която да осигури достъп и да се преодолеят първите пет-шест стъпала първия етаж на Съдебната палата, където са и съдебните зали, всъщност да се направи евентуално реорганизация на съществуващите помещения, съдебните служители да слизат при гражданите, а не гражданите да се качват при тях, което в нашия случай, пак казвам, е невъзможно и да се изработят съответните правила за работа с хора с увреждания. Това за мен е особено важно.

Следващото нещо по сградния фонд, което считам, че трябва да се направи при наличието на финансов ресурс, разбира се, с много активна работа и съдействие от ваша страна като собственици, е подмяната на остарялата дървена дограма, която не е подменяна въобще, това води до абсолютна енергийна неефективност, високи сметки за ток, съответно работещите на трите етажа не могат да се отопляват и считам, че трябва да се осигури една подходяща, нормална работна среда не само за нас магистратите и служителите, но и за всички граждани, които посещават Съдебната палата. В тази връзка е необходим и ремонт

на остарялата ВиК инсталация и санитарни възли, за да отговаряме на изискванията за съвременна административна сграда.

Ще спазвам стриктно финансовата дисциплина. Знам, че сме във времена на тежка финансова криза. Приключвам. Благодаря ви. Само за последно искам да кажа във връзка с финансовата дисциплина, че считам, че лимитирането на разходите в никакъв случай не трябва да бъде за сметка на понижаване на качеството на правораздаването и съответно осигуряването на лоша работна среда за съдебните служители и за нас. Ако ми гласувате доверие ще дам всичко от себе си, за да бъде нашата работа още по-добра и ефективна. Благодаря ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Само за сградата да кажа няколко неща. Имали сте пожар, мисля, че щетите би трябвало да са отстранени.

ДИАНА РАДЕВА: Имаше пожар, който беше предизвикан от лице с шизофрения, което имаше проблеми с прокуратурата, същото е настанено, застрахователят възстанови щетите, направихме ремонт на задната фасада на сградата, като подменихме вратата, която беше обгоряла, боядисахме стената и на този етап е това.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ние сме в комуникация със съда относно техните искания, Вие сте поискали електрическа инсталация, боядисване и ремонт, така че работи се по осчетоводяването на тези, точно конкретното изчисляване колко би струвало, и сме в диалог, надявам се за осигуряване на средствата.

Колеги, въпроси?

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Радева, въпрос, свързан с това как ще формирате своя екип и във връзка с този въпрос,

поздравявам Ви за идеята за разделянето, ... /не се чува/ като качество на правораздавателната дейност. С тези трудности, които ще имате в самото начало, тъй като сега за първи път ще се прави, малко по-внимателно ... в началото, защото е въпрос да се получи баланс между двете колегии, за да няма напрежение между колегите. И още веднъж за медийната политика - Вие смятате ли, че трябва да имате пи-ар или смятате, че съдия може да върши тази дейност. Това искам да попитам.

ДИАНА РАДЕВА: Благодаря за въпроса. Съдия Панов, ние сме малък съд, ние сме четирима магистрати, включително с административния ръководител. Естествено не може да се говори дори за пи-ар, мисля, че конкретен съдия би могъл, след като му се проведе, пак казвам, съответното обучение, има прес-служба към Апелативен съд Велико Търново, поддържа много добри контакти с всички колеги от високите нива, така че смятам, че пи-ар няма нужда от такова нещо.

А по отношение на екип, пак казвам, ние сме четирима, нямаме бройка за заместник-председател, само председател и съдии, така че мисля, че с това отговарям на въпроса Ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Заповядайте, г-н Петров!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: От отговорът Ви разбрахме, че ще работите за изграждане на "синя стая" в Съдебната палата. От концепцията Ви разбирам, че за адвокатите е осигурено някакво място в деловодството, въпросът ми е - ще положите ли някакви усилия ако станете шеф на този съд да обособяване на адвокатска стая.

ДИАНА РАДЕВА: Ще бъде пределно откровена с Вас. Разбира се, към този момент е осигурено едно работно място, което

е в деловодството на съда на първи етаж за адвокатите и съзнавам, че това е недостатъчно. Капацитетът на сградата ни обаче е такъв, че ако Ви кажа, че ще обособя отделна стая за адвокати, не мога да гарантирам, че мога да изпълня това свое обещание. В сградата сме не само съдът, в сградата са и прокуратурата, и Службата по вписванията и ако се поработи малко с Министерство на правосъдието, пак с Агенцията по вписванията и евентуално изведем Службата по вписванията в друга сграда, т.е. те си намерят друга сграда, където да се помещават, тогава ще се освободи тяхното помещение и евентуално би могло да се помисли за адвокатска стая. Иначе на този етап, пак казвам, съвсем отговорно, който е посещавал съда знае, просто няма никакво място, което разбира се не означава, че не трябва в течение с времето да се търсят някакви варианти. То според мен това е целта - непрекъснато да търсим решения на съществуващите проблеми. Така, че решения ще се намерят. Просто не знам по какъв начин на този етап.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колега Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Здравейте, и от мен. Искам да попитам във връзка с това, което казахте, че възнамерявате да направите, да се допитвате до участниците в процеса адвокати-страни и други за впечатлението от поведението на съдиите в залата.../намесва се Диана Радева - и най-вече на съдебните служители. Обслужването, което се предоставя от съдебните служители/ Калин Калпакчиев - според мен не най-вече, т.е. не бих ги противопоставял по този начин, поне според мен, та в тази връзка досега имате ли някакъв опит по повод на изразени мнения, допитвали ли сте се по някакъв начин до участниците в

процесите и смятате ли, че как може това да се отразява върху оценката за работата на съда.

Друго, което смятам, че е важно и е интересно да чуя Вашето мнение, Свищов е известен с това, че има университет. /намесва се Диана Радева - да, Стопанската академия/ Калин Калпакчиев - съдът по някакъв начин до момента поне осъществявал ли е връзка с университета от гледна точка на това, че там се предлагат специални знания, курсове, обучения да кажем, специални знания, които могат да бъдат полезни по някакъв начин на съдебната дейност. Знаем, че икономиката и правото са тясно свързани и познанията по икономика на един съдия са особено необходими, особено при решаване на определен вид дела, разбира се тук не става дума съдията да става експерт, но въпросът ми е - виждате ли потенциал в това да има връзки на съда с това учебно заведение.

Другото, което смятам, че е интересно в случая, имате ли някакви виждания затова как съдиите, Вие сте малък съд, могат да комуникират с различните представители на местната общност - училища, общински и други структури, въобще някакви други форми за контакт, така че съдиите да бъдат познати, най-вече смятам би имало значение връзките с учениците, но и не само.

ДИАНА РАДЕВА: Благодаря за Вашите въпроси, помъчих се да ги запомня по поредност, но ще ме извините ако не отговарям така.

Първо искам да кажа за Вашия въпрос във връзка с висшето училище Стопанската академия, ще започна оттам. Поради това, че, чели сте всички медийните публикации във връзка със Стопанска академия, аз не считам за редно, момент, извинете, момент, при положение, че почти през два-три месеца ние

разглеждаме дела от преподаватели в Стопанската академия, които се завеждат срещу ректора на Стопанската академия и това са множество трудови спорове с определена категория хора - 7-8-9 човека, които се въртят непрекъснато, да Ви кажа честно аз лично смятам за малко нередно и в разрез с Етичния кодекс на магистрата въобще да имаме такива връзки с това висше учебно заведение, защото в такъв случай не считам, че ще бъдем безпристрастни при разглеждането на делата им. Напоследък се появиха не само трудови дела, но и заведени наказателен частен характер дела с граждански иски за стотици хиляди левове, просто атмосферата е такава, че аз лично не бих позволила едно подобно нещо, както и да сметете отговора на моя въпрос. Аз не мога да правя квалификации, само държа да запазя безпристрастността, която проявяваме към този момент, така че мисля, че бихме могли да ползваме вещи лица когато са ни необходими икономически познания и това е много по-добре и по-правилно за мен, отколкото да създаваме някакви интеграционни връзки със страна в процеси многобройни. Това мога да кажа.

На следващо място - ще трябва да си правим отводи непрекъснато /намесва се Калин Калпакчиев - сигурно това, което казвате е така, аз не го подлагам на съмнение, но ако се абстрахираме от целия този контекст, за мен това звучи меко казано странно и доста тревожно, едно висше учебно заведение, т.е. съдиите, съдът да имате такъв тип резерви за комуникация с учебно заведение са наистина много тревожни, но както и да е/ Диана Радева - аз искам само да уточня, че аз нямам резерви към контактите с висше учебно заведение по принцип, аз имам резерви към контактите в конкретния случай със Стопанска академия и Ви обясних защо. Защото те са страна по многобройни процеси и не

считам за редно да осъществяваме такива контакти, след което да разглеждаме дела, по които те са ответници или съответно ищци или тъжители. Това е лично моето мнение, разбира се, и всеки има право да мисли по различен начин.

По отношение на контакта ни с останалата общественост, Свищов е един много малък град, аз по принцип съм от Велико Търново, който също не е толкова голям град като София, но е сравнително по-голям, Свищов е малък град, повярвайте ми, там всички се познават, всички се знаят, ежедневно се осъществяват всякакви контакти, имаме отношения добри и с местната община, с дирекция "Социално подпомагане", в Деня на отворените врати поканваме ученици от гимназиите и съответно провеждаме такъв ден, казах, че ще работя за популяризиране на тази инициатива, защото да си призная честно, към момента интереса на младежка не е твърде голям, може би трябва да се измисли нещо по-разчупено и по-интересно, в интерес на истината когато те дойдат си гледат часовниците, за да отидат на кафе, но това е една друга тема на разговор. Мисля, че може да се работи малко по-активно в тази насока в тази връзка.

А по отношение на обратната връзка, която имаме - и към този момент, благодарение на това, че сме малък съд, пак да кажа, малко на брой адвокати, почти не идват адвокатите, поради отдалечеността на съдебния район на други адвокатски колегии, винаги съществува обратната връзка, ние се познаваме помежду си, много добре знаем, комуникираме много добре с колегите, както помежду си магистратите, така и с адвокатите, така че обратната връзка я има и до този момент. Имам предвид и обратна връзка най-вече с гражданите, които ни посещават, защото за мен е много важно гражданите да бъдат обслужени качествено и да са доволни,

доколкото е възможно, защото в един процес едната страна винаги е недоволна. Благодаря.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаема колега Радева, не знам дали многословието в отговорите Ви не предизвика и следващия въпрос, но от това е провокиран, така че може би е добре да се отговаря и по-кратко понякога. Казахте, че като идват ученици си гледат часовниците, хубаво е тук колегата Лазарова да чуе този отговор, но тя излезе, в Деня на отворените врати. Не знам в какъв контекст го посочихте, но за мен това е обезпокоително, това означава, че съда не представя по подходящ, интересен начин работата си, след като на учениците им е скучно и гледат да приключи по-бързо. И тъй като сте кандидат за административен ръководител, макар че мен Деня на отворените врати би следвало да се организира с участието на всички съдии и магистрати в общността, защо не и всички останали страни, кажете вижданията си какво ще направите та да не си гледат часовниците и да не го приемат като някакво формално изпълнение на задълженията да посетят съда и да чуят какво се случва.

ДИАНА РАДЕВА: Благодаря Ви за въпроса. Може да не дадох удачен пример, но все пак ще кажа какво мисля да направя ако ми гласувате доверие и стана административен ръководител. Мисля, че може да се поработи малко за организиране на едни симулирани процеси, дори с дейното участие на учащите, които ще поканим в Деня на отворените врати, защото считам, че личното участие ще доведе до по-голяма заинтересованост. В действителност досега при нас деня протича като дойдат учениците, запознаваме ги с нашата работа, въвеждаме ги в съдебните зали, ако има насрочени дела в съответния ден те влизат и гледат. Мисля, че ако малко по-активно самите те участват



в един симулиран процес например това ще доведе до по-голям интерес от тяхна страна и затова съм записала, че ще работя за популяризирането, защото все пак ние мисля, че за втора или за трета поредна година го организираме това. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Има ли други въпроси, колеги? /Няма/

ДИАНА РАДЕВА: И аз ви благодаря.

/От залата излиза Диана Радева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, докладвам вторият кандидат за длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Свищов. При предишното си изложение докладвах общите данни за Районен съд Свищов, територията, кадровата обезпеченост и данните за натовареността на съдебния орган, както и проверките, които са били извършвани за него, затова сега ще докладвам само данните за кандидата Пенка Борисова Йорданова.

Кандидатът Пенка Борисова Йорданова притежава изискуемия юридически стаж по реда на чл. 170 повече от пет години, като колежката Йорданова е завършила Великотърновския университет "Св. Св. Кирил и Методи" през 2002 г. и към датата на подаване на документите за участие в конкурса юридическия ѝ стаж е 12 години. Започва работа в Районен съд Свищов като съдия от 1 ноември 2004 г. и работи там до настоящия момент. Повишена е в ранг "съдия в ОС" с решение на ВСС по протокол 34 от 27 октомври 2011 г., с решение на ВСС по протокол 13 от 20 март 2014 г. на съдия Йорданова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране "много добра". Няма наказания, няма образувани дисциплинарни производства срещу Пенка Борисова Йорданова. Становището на административния ръководител на

Районен съд Свищов и в становището на Етичната комисия към Окръжен съд Велико Търново е посочено, че съдия Йорданова изпълнява добросъвестно и отговорно служебните си задължения, ползва се с авторитет сред колегите си и служители в Районен съд Свищов, както и в обществото, притежава добри правни познания, които прилага, постановява решенията си в срок, съобразявайки ги със съдебна практика, проявява стремеж за повишаване на квалификацията си, притежава висок личен морал и с поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия. Що се отнася за проверките, казах ви, че те са същите, така както ги докладвах и по-рано.

В обобщение като взе предвид постъпилите и анализирани данни и като взе предвид, че други документи по реда на чл. 7до 9 от Правилата за избор на административни ръководители за кандидата Пенка Борисова Йорданова не са постъпвали, Комисията по предложения и атестиране при ВСС обобщава, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Пенка Йорданова за заемане на длъжността, за която кандидатства "административен ръководител - председател" на Районен съд Свищов. Благодаря.

/В залата влиза Пенка Йорданова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Здравейте!

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Уважаеми членове на ВСС, за мен е чест и удоволствие отново да бъда пред вас в качеството на кандидат за длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Свищов. Съвсем накратко ще изложа пред вас основни акценти от концепцията ми за стратегическо управление на Районен съд Свищов, базирано на подробен анализ,

отчитане на добрите практики и набелязване на цели и мерки за тяхното постигане.

Причините за решението да се кандидатирам за административен ръководител се състоят в увереността, че притежавам необходимия професионален опит, тъй като работя в този орган на съдебната власт от 1.11.2004 г. и получавам подкрепата на колегите и на целия колектив, които ме насърчиха да участвам в конкурса. Смятам, че притежавам знания, мотивация и енергия да се справя с отговорностите на тази позиция, имам и средно специално икономическо образование. Намирам, че в резултат на професионалния ми и житейски опит съм придобила и необходимите управленски качества, способности, умения, както и житейски качества като мъдрост и балансираност при вземане на решения, а и в себе си имам голяма доза човещина и умения за работа с хора. Тях именно бих използвала и ако бъда избрана за административен ръководител. Повече от десет години съм съдия в Районен съд Свищов, добре познавам структурата, работата на съда, магистратите, служителите, техните качества и възможности и мога да приложа индивидуален подход към всеки един при решаване на конкретно възникнали въпроси. Това ми дава увереност, че мога да приобщя целия колектив в екип, който да работи за постигане на целите на съда, който да работи за утвърждаване на Районен съд Свищов като ефективно, качествено, прозрачно, безпристрастно работещ правораздавателен орган. Умея да изслушвам становището на другите, да оценя добрите идеи и предложения и смятам, че не само професионализма и уважението, и доверието в колектива дават добрите резултати. Познавам административната работа, познавам програмата за случайно разпределение на делата, тъй като повече от четири

години разпределям постъпващите граждански дела, което ми беше възложено след закриване на щатната бройка "зам. председател" през 2009 г. Причините за участието ми в конкурса са и това, че искам по изложените идеи в концепцията ми да бъдат осъществени и не на последно място и това, че давани от мен предложения за усъвършенстване управлението на делата са възприемани от досегашното ръководство, като например обособяването на отделни групи по гражданските дела, не само съществувалите до януари 2015 г. граждански и частни граждански дела.

В момента в съда сме четирима магистрати, дси, съдия по вписванията, 15 съдебни служители и е обявен конкурс в момента за свободната длъжност "съдебен секретар". Описала съм подробно в концепцията състоянието на съда, изложила съм статистически данни, които са представени нагледно с графики и таблици, анализирани са и са изведени съответните изводи. Отчетени са добрите резултати в правораздавателната дейност, през 2014 г. 89,8 % от делата са свършени в тримесечния срок, а 80 % от обжалваните съдебни актове са потвърдени. Посочила съм, че е създадена не само добра организация на административната работа, но и по хода и движението на делата, не се допуска сериозно забавяне на правораздавателния процес, което допринася за добрите резултати, отчетено при извършените проверки. Оттук и увереността, че ако бъде избрана за административен ръководител ще стъпя на здрава основа и ще работя за надграждане на работните процеси, посредством нови идеи за постигане на стратегическите цели, усъвършенстване управлението на съда, развитие на кадровия потенциал, гарантиране на достъпа до правосъдие, прозрачност, публичност и отчетност в работата на съда, с цел повишаване на общественото доверие.

Във връзка с усъвършенстване управлението на съда стремежът ми е за повишаване ролята на Общото събрание на съдиите в управлението на съда. Общото събрание следва да бъде онзи форум, на който да се обсъждат всички важни предстоящи промени и различни идеи, предложения, за да се достигне и до най-доброто разрешение. Основният ми мотив е, че това е форум, на който участват всички съдии и добрите идеи, които възникнат биха могли да бъдат възприети и интегрирани в ръководството на съда, всички знаем, че добрите идеи раждат и добри бъдещи промени.

Важен елемент от оптимизиране на управлението на съда е усъвършенстване управлението на делата като гаранция за срочно и качествено правосъдие. Мерките, които способстват за това са стриктно прилагане на принципа за случайно разпределение на делата. Следва да продължат практиките всеки съдия да има своя папка за календарната година, в която да се съдържат върнатите след инстанционен контрол актове с отбелязване на съответния индекс, изготвяне на графика за дежурствата на съдиите, воденето на Регистър за проверки от Инспектората към ВСС и от Окръжен съд Велико Търново, упражняване административен контрол върху отделните служби на съда чрез проверките от комисии, както и проверки на книгите по гражданските и наказателните дела. Възнамерявам да разширя упражнявания административен контрол върху срочността при разглеждане на делата и изготвянето на актовете чрез попълване на ежемесечни справки за ненасрочените дела, неизготвените в срок съдебни актове, както и анализ на всяко тримесечие на ненаписаните съдебни актове, на причините за отменените и изменените съдебни актове, с които да бъдат запознати съдиите. Възнамерявам да въведа план за преодоляване забавянето при разглеждането на

делата и времеви стандарти, в който да се посочат утвърдени вътрешни срокове след обсъждане на Общото събрание на съдиите, което ще доведе до по-голяма дисциплинираност и на съда, и на страните по делата. Ще въведе по гражданските дела и картони като начална страница към корицата на папката за проследяване на действителния срок за извършване на съответното процесуално действие, спрямо заложения времеви стандарт. Ще въведе и Регистър на жалбите, които не са добре администрирани. Тази мярка е наложителна, защото е важно делата да се администрират с необходимата бързина и компетентност. Изготвяне на контролен лист при администриране на въззивните жалби срещу съдебните актове. Възнамерявам да въведе Регистър на делата, върнати за поправка на очевидна фактическа грешка, за допълване на решението или изменение на решението в частта на разноските. Възнамерявам да въведе и Регистър на отводите, в който да се описват отводите от съдии с прилагане на копие от съответния акт и съответно да бъдат периодично анализирани причините за отводите. Регистърът на спрените дела, в който спрените дела да се описват, както и да се описват причините за спирането и да продължат да се докладват ежемесечно на съдията. Ще въведе и Регистър на оставените без движение исковни молби, включително и тези в съдебно заседание, с цел постигане на по-голяма бързина и качество на правораздаването. Регистър на делата с отменен ход по същество, което е като допълнителна мярка във връзка с препоръките от проверката на Инспектората към ВСС през 2013 г. по гражданските дела, с цел анализ и при нужда вземане на адекватни мерки. Успешна мярка за подобряване бързината на съдебните производства и за намаляване натовареността на съдилищата са различните инициативи за насочване на страните

към възможни способи за съдебно и извънсъдебно уреждане на спорове, чрез информационни кампании и сътрудничество с останалите съдилища и центрове по медиация. Възнамерявам да бъде подписан Меморандум за сътрудничество между съда и Център по медиация Велико Търново за насочване на страните към медиация, който Меморандум за сътрудничество да бъде публикуван на интернет-страницата на съда. Също възнамерявам да бъде проведена и една инициатива, наименована "месец на медиацията" с цел популяризирането ѝ.

Относно развитие на материалните ресурси ще посоча за необходимо подмяната на остарялата дървена дограма на сградата, което се налага и с оглед енергийна ефективност. За информационно и технологично модернизиране, следва да бъде поддържана и актуализирана интернет-страницата на съда, която да бъде гъвкава, достъпна, обогатена с информация, да бъде популяризирана възможността за изпращане на съобщения по електронен път и се насърчава електронната кореспонденция със страните по делата. Трябва да продължи практиката за изготвяне на електронни папки на делата, което е крачка към електронното правосъдие. Стриктното прилагане на счетоводната политика, бюджетната дисциплина, актуалната информация за оставащия бюджет по отделните пера. Планираните текущи разходи са онези важни предпоставки за вземане на необходимите управленски решения във връзка с разпределението и разходването на бюджетни средства в условията на ежегодно намаляващ бюджет на съдебната власт. Следва да продължи изготвянето на ежегоден доклад за състоянието на финансовото управление и контрол в съда, да се изработи стратегически план за периода 2016-2018 г., който да отразява стратегията за развитие на съда, с посочване на

цели и мерки от осъществяването на които ще бъде ангажиран целия колектив.

Важен елемент или по-скоро необходимо условие за постигане на оптимално качество на съдебната дейност и високо ниво на административно обслужване е развитието на човешките ресурси. По това направление мерките, които предлагам са анализ и оценка на нуждите от обучение, разработване и прилагане на това обучение, стимулиране на съдиите и служителите да участват в семинарите в НИП и регионалните обучения, показали своята ефективност като форма на текущо обучение. Ще насърчавам участието в обучения по проекти, повишаване на квалификацията и засилено участие в обучения с тематика, свързана с участието на деца в съдебните производства, деца, жертва на престъпления, извършители на противообществени и престъпни прояви. Отчетена е необходимост и в актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Ще насърчавам и участието на съдиите в организирани срещи с представители на Окръжен и Административен съд за уеднаквяване на практиката. Възнамерявам да въведа срещи и обучения по въпросите на правата на децата, общуване с деца, детско правосъдие, с отдел "Закрила на детето" при Дирекция "Социално подпомагане" Свищов, с Детска педагогическа стая и други. Възнамерявам да въведа събрания на съдиите, съответно на служителите, при които всеки от участвалите в обучение да сведе до знанието на останалите кратко резюме от проведеното обучение, за да може да се ползва то и от останалите. Също да бъдат организирани, включително и по инициатива на Районен съд Свищов съвместни срещи с представители на районните съдилища в окръга за уеднаквяване на практиката, провеждане на Общи събрания на съдиите за



анализиране и обобщаване на практиката на съда, включително избягване на противоречиво решаване на идентични казуси. На Общо събрание на съдиите да бъдат обсъдени отменените и изменените съдебни актове, съответно причините за това. Възнамерявам да бъде проведено обучение на съдебните заседатели, с оглед активното им участие в наказателния процес и периодично участие на съдебните заседатели в срещи с цел затвърждаване активната им роля в съдебния състав. И не на последно място - да бъдат насърчавани служителите да работят с нагласата, че работят за гражданите, да им отделят достатъчно време. Мерките за гарантиране достъпа до правосъдие съм ги посочила подробно в концепцията, сред тях бих извела публикуване на Закона за правната помощ на интернет-страницата на съда и указания на гражданите как могат да получат правна помощ. На административният ръководител приемния му ден да бъде огласен на интернет-страницата на съда, като достъпа до правосъдие е едно от направленията за повишаване на общественото доверие, но гаранция за доверието на обществото е публичността, прозрачността, отчетността в работата на съда, като мерките, които способстват за това и които бих въвела са на интернет-страницата на съда да се публикуват новини за дейността на съда, както и докладите от проверките на Окръжния съд, Инспектората към ВСС. Считам за необходимо провеждането на медийна стратегия, защото в условия на реформа е необходимо поддържането на активна комуникация с медиите, с цел обективно представяне на дейността на институцията в публичното пространство, в местните вестници на територията на община Свищов не се публикуват към момента новини за дейността на съда и считам, че на практика следва да се прилагат утвърдените Вътрешни правила за работа с медиите, като

на медиите да се предоставят и статистически данни за популяризиране и представяне дейността на институцията.

Описала съм подробно останалите мерки за повишаване общественото доверие в концепцията, сред които и провеждане на периодични срещи с институциите, с които съда работи във връзка с дейността си.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, за въпроси?

Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Йорданова, прави ми впечатление в днешното Ви представяне в концепцията, че предвиждате въвеждането на доста регистри, аз ги изброих като седем, включително някои от тях, за които възниква въпроса кой ще ги попълва, защото има един Регистър на жалбите, които не са добре администрирани, служител, съдия ли, в кой момент ще се въвеждат данните в този регистър, мисля, че той ще бъде един по-късен, по-отдалечен момент във времето и то единствено след като върнат вероятно от въззивните. Освен това предвиждате и създаването на комисии, които на шестмесечие да проверяват службите в съда, да изготвят протокол, отделно към тези комисии, това е на 32 страница, съдии, които да извършват проверки на книгите по граждански и наказателни дела. За един състав на съда от трима съдии и един председател ми се струва, че болшинството от времето на съдиите ще бъде ангажирано в участието в тези комисии, защото неминуемо предвиждате вероятно включването и на съдия в комисията или пък на проверка на книгите по граждански и наказателни дела. Може ли да обоснове необходимостта от толкова много регистри, толкова много книги и от тези проверки, при положение, че след това сте заложили един приоритет укрепване на

съществуващата спокойна работна среда, т.е. Свищовският съд не е съд, който има проблеми, констатирани в организацията на деловодната дейност. Обяснете малко по-подробно кое предизвика този подход.

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Ако позволите отзад-напред да отговоря на въпросите. Това, което съм посочила в концепцията за проверките на шестмесечие в отделните служби на съда искам само да кажа, че това се прави и към момента и е възприето като практика на досегашното ръководство, поне откакто аз работя в съда, 10 години. Другото, което също съм предложила като мярка да продължи, аз съм го посочила изрично, продължаване практиката на проверка по книгите по гражданските и наказателните дела. Това също се прави в момента, като аз лично проверявам книгите по гражданските дела всеки месец в края на месеца и удостоверявам тази проверка с подпис на книгите. Тази последната мярка е предприета от ръководството във връзка с проверката на Инспектората по гражданските дела през 2013 г. Ако погледнете в концепцията като забележка в долния край на страницата съм посочила какви препоръки и констатации са направили от тази проверка за пропуски при водене на деловодните книги, включително изходящите, входящите регистри, азбучниците, Регистъра за съдебните решения, кои от тях не бяха разделени, кои не бяха пронумеровани, прошнуровани, номерирани, подпечатани в началото и края с подпис и печата на съда, това бяха препоръки от проверката на Инспектората и на Общо събрание на съдиите ние обсъдихме тогава тези препоръки и на мен със заповед съответно ми беше възложено да проверявам книгите по гражданските дела, което правя и към момента.

Въпросът за регистрите. Правилникът за администрацията в съдилищата, последното му изменение, което предвиди тези два задължителни регистъра, които ние все още ги нямаме направени, които аз съм ги предложила в концепцията си, именно Регистъра за жалбите, които не са добре администрирани, както и Регистъра за делата, върнати за поправка на очевидна фактическа грешка, за допълване на решението и изменението на решението в частта за разноските. Може да се приеме, че това вече са задължителни регистри, които трябва да ги имаме и ако ние не ги въведем на следващата проверка това съответно ще бъде констатирано. Предполагам, аз лично, както посочих, стремежът ми е да се повишава значението на Общото събрание на съдиите в управлението на съда и бих предложила точно на Общото събрание на съдиите да бъде обсъдено кой да ги води тези регистри, по какъв начин, за да се чуят различни становища, та дори и от самите служители какво мислят по въпроса, защото успешното ръководство означава една екипна работа и да се чува мнението и на останалите. Останалите регистри, които съм го посочила като особено важен, но това е Регистъра за делата с отменен ход по същество. Посочила съм го в концепцията изрично като допълнителна мярка във връзка с препоръките, които същата тази проверка на Инспектората по гражданските дела през 2013 г. Тогава беше констатирано, че съдии от Свищовския районен съд с определения отменят хода по същество, връщат делото в открито заседание за събиране на нови доказателства, за назначаване на експертизи. Лично към мен не е имало такива констатации към моята работа като съдия, но въпреки това смятам, че това е една удачна допълнителна мярка във връзка с тези препоръки, освен обсъденото на Общо събрание на съдиите, където колегите се

изказахме по този въпрос и по този начин лесно би могло да се прави анализ и ако се открие някакъв проблем да се вземат и адекватни мерки по тези дела, защото това води до забавяне на производството, а когато се забави производството знаете, че страните понякога се губи интерес от самото водене на делото, от прекаленото забавяне. В тази връзка са предложени и толкова много регистри. Регистрите на отводите, Регистъра на спрените дела, тези регистри също ги нямаме в съда. Това е практика на много от съдилищата, включително и в нашия окръг да има такива регистри, дори Регистъра на отводите в много от съдилищата ги правят като електронен регистър. Така дори всеки съдия би могъл да влезе в този регистър и да види по кое дело колегата се е отвел, по-лесно по този начин с този регистър се упражнява контрол и се следи за неоснователни отводи, които знаете, че понякога влошават и самата работна атмосфера между колегите, когато се констатира, че има прекалено много отводи на даден съдия и смятам, че именно толкова многото предложени от мен регистри биха довели до още по-добро организиране на дейността на административната работа, и по хода, и по движението на делата, би усъвършенствало управлението на самите дела. Затова съм ги посочила и в тази част на концепцията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н министър. Колега Йорданова, чета от Вашата концепция, цитирам: няма възможност за осигуряване на стая за адвокати. Въпросът ми е - къде адвокатите четат делата. Казали сте, допълвам, че е обособено място в деловодството и компютър за извършване на справки, но въпросите са два - къде четат делата, защото едно обемисто, голямо наказателно дело не може да се прочете и прегледа чрез

справка с този компютър и ако мога да попитам така, както категорично сте го заявили в концепцията: няма възможност за осигуряване на стая за адвокати, това ли е последната Ви дума по този въпрос?

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Благодаря Ви за този въпрос. На практика това е последната дума, защото съдебната ни сграда наистина е в добро състояние, дори в концепцията съм я качила и като снимка, но тя не е строена за Съдебна палата и не позволява обособяване на толкова модерни помещения, както изисква една съвременна Съдебна палата, включително и нямаме възможност за обособяване на стая на адвоката. Има в стаята, в която е деловодството бюро, на което е осигурен компютър и достъп до програмата. Казахте - как ще се запознае адвоката с едно обемно дело. Ами при нас от 2008 г., откакто я има деловодната програма имаме практика да се води пълно електронно досие на делото. Всичко, което се случва в съдебната зала, представянето на доказателства, допълнително експертизи, молби, писма на страните, всичко това се качва в електронната папка и адвоката би имал възможност чрез компютъра, който е на бюрото в стаята в деловодството да се запознае с делото. Казахте, че за един ден трудно би могло едно обемно дело да се запознае с него, делата се намират в деловодството до деня, непосредствено преди деня когато ще бъде съдебното заседание, тогава се качва при съдебните секретари.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: По едно дело са най-малко двама адвокати. Как се запознават в деня преди делото?

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Аз лично не съм имала случай досега някой адвокат да дойде, да уведоми, да каже, че има някакъв проблем. Не сме имали уведомяване от Адвокатския съвет да е

възникнала подобна трудност, дори служебни защитници, които биват определени от Бюрото за правна помощ от други населени места никога не е имало проблем, идват, запознават се предварително с делата, нямаме към момента възможност за електронен достъп адвокатите да извършват такива справки, би могло евентуално да се говори за провеждане на такава среща с Адвокатския съвет, включително би могло да се помисли и за такъв електронен обмен със самите вещи лица, които много би улеснило изготвянето на експертизите и в срок ако щете, защото едно идване на нещо лице от друго място да се запознае с делото, знаете, че се протака във времето извършването на самата експертиза.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да уточним - в интернет, в блога на Бизнес 1, всъщност на първо място на Вашето име стои Пенка Борисова Йорданова "адвокат". Този блог със съвсем актуална информация, отрасли: Адвокатски услуги, населено място Свищов и т.н. Това е приключило, Вие доколкото виждам сте от 2004 г.

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Аз съм била година и 10 месеца адвокат и съм заличена в Адвокатската колегия, има решение. Това, че може би от самата Адвокатска колегия не са поели никак си, аз лично не съм се вписвала в никакви такива блогове и дори нямам информация, че фигурирам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 2014 г. е последната актуализация.

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Аз имам протокол където съм заличена като адвокат, върнала съм си адвокатски карти, направила съм си отчет за приключените дела тогава.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма спор. /не се чува/

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Дори не съм уведомена. Ще уведомя съответно затова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Направете го това нещо, защото това е блага на Бизнес 1.

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Не съм запозната. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да Ви задам въпроса, много често ме пишат и "председател" на Върховен административен съд, Лозанов също ме пишат /шегува се/, трудно е по някакъв начин това да се регулира. Сега, въпросът ми е свързан с .. който го спомена, нещо, което го смятам за важно, и по което искам да чуя и Вашето мнение, а то е затова дали е необходимо да има специализация във Вашия съд, знаете четири човека са съдии, дали ще предприемете някакви действия и по какъв начин ако се случат как би се ..този процес.

Другият ми въпрос, това е първия ми въпрос за специализация по граждански и наказателни дела. Другият въпрос беше свързан с това как ще се направи екипа, няма заместник-председател, но Вие бихте ли искали да има такъв заместник-председател. Просто Вашата позиция, знаем за бройката и съответно медийната политика как смятате да я осъществявате.

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Благодаря за въпроса, г-н Панов. В момента в съда сме четирима магистрати, нямаме създадени отделения по смисъла на чл. 77 от ЗСВ. Обмисляли сме го с колегите, не на Общо събрание, а в неформални разговори. Моето лично мнение е, че при всички положения профилирането по състави е добро, защото води по-голямо качество на съдебните актове, но основни измерители за качеството, за сročността на правораздаването е и натовареността на съдилищата и мисля, че това е основното, от което трябва да се изходи при въпроса дали трябва да има в един съд отделения или не. Като казвам натовареност имам предвид натовареност и за гражданските, и за



наказателните дела. Аз нагледно съм представила в концепцията, включително съм и ги дала като относителни дялове на гражданските и на наказателните дела, посочила съм, че последната година имаме намаление на наказателните дела от всичките видове, което ме навежда на мисълта, че ако бъдат оформени такива, създадени по-скоро такива Граждански и Наказателни отделения, дори и съдиите от Наказателното отделение да поемат заповедните производства, пак би се стигнало до неравномерна натовареност на гражданските и наказателните съдии. Тази неравномерна натовареност безспорно би довела до влошаване на показателите за срочност, а моят стремеж е не да се намаляват тези показатели, а дори да бъде работено в насока подобряването им, защото сме имали години, през които показателя ни е бил над 90 %, бих посочила например 2011 г. Тогава имахме най-много дела - 2057 дела имахме, а процента ни беше 93 % свършени в тримесечен срок. И мисля, че трябва да се работи именно в насока повишаване на срочността, което не бива да е за сметка на качеството, разбира се, но такова разделяне на отделения според мен би повишило срочността по делата, с оглед неравномерното натоварване на гражданските съдии.

На следващо място мисля, че това би довело до влошаване на добрия микроклимат в момента в съда и добрите и колегиални взаимоотношения между съдиите, защото естествено гражданските съдии ще се почувстват по някакъв начин по онеправдани, но това е моето лично мнение. Казах го вече и отново го заявявам - стремежът ми е за повишаване ролята на Общото събрание на съдиите. Смятам, че този въпрос е достатъчно важен, за да бъде обсъден на Общо събрание на съдиите и ако бъде избрана за административен ръководител, с оглед и на

предложеното от колежката в концепцията ѝ, бих предложила като точка в такъв дневен ред, на такова Общо събрание да бъде обсъдено сформиранието на граждански и наказателни състави в съда и да се чуе какво е мнението и на колегите, включително и на новоназначения магистрат, който е бивш прокурор. Това е отговорът ми на този въпрос.

Въпросът за медийната стратегия. Медийната стратегия, поддържането ѝ най-общо казано е една от основните стъпки бих казала за повишаване на общественото доверие. Критиките към съдебната система като цяло бих ги определила основно, че идват от недобрата информираност на обществото. От тези данни, които изложих например се вижда, че в Районен съд Свищов ние нямаме какво да крием, а имаме какво да покажем и точно затова съм посочила в концепцията, че тези добри резултати, които ние през годините сме показали трябва да бъдат огласени на обществото и затова трябва да се поддържа и такава активна комуникация с медиите, да се огласяват новини за дейността на съда, та дори и съдът да инициира провеждането на различни обществени форуми, дискусии, консултативни съвети ако щете го наречете, например би могло съда да инициира такъв обществен форум да кажем по въпроса: проблема наркотици, на който форум да присъстват всички страни, които участват в този процес, като се започне с Районна прокуратура, РУ на МВР Свищов, с Детска педагогическа стая, Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни.

Бих заключила накрая, че провеждането на такава активна медийна стратегия би обезпечила и обективност, и своевременност на съдебната информация, което е важно пък за

повишаване на общественото доверие, защото съдът е важно да отправя ясни послания към обществото.

Ако има други въпроси, с удоволствие бих отговорила.

*/От залата излиза Христо Иванов/*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ХРИСТО ИВАНОВ**

**/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има ли други въпроси?  
/няма/

/От залата излиза Пенка Йорданова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, вече сме във фазата на обсъждане на кандидатите.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, във фазата на обсъждане на явилите се кандидати смятам за необходимо да припомня и няколко интересни факта, които да ни мотивират при вземането на решение. Всъщност това е втори избор, предишният избор между същите колеги кандидати проведохме на 19 февруари 2015 г. Всъщност какво прави впечатление - две изключително добре подготвени колежки, спокойни като натура, категорични като изложение, подредени в концептуалното си виждане за развитието на Районен съд Свищов. Съд, който докладвах с каква натовареност е, около 1500 дела годишно са на разглеждане в този съд, при материалното обезпечение и кадрово обезпечение, което също докладвах. Искам да припомня, че при първия от изборите след обсъждане се стигна до резултат, който прави впечатление с многото си положителни гласове за двамата кандидати, всъщност ние тогава бяхме 23 души припомням, и за колежката Радева бяха дали положителен вот 12 души, а за колегата Пенка Борисова Йорданова 11 положителни гласа. Това показва, че в оценките си сме били удовлетворени от заявеното от двамата колеги, т.е. сега сме в безспорно видимо е в много по-камерен състав, затова е много важно да направим точен анализ на качествата на колегите. Истината е, че данните сочат, колегата Йорданова е с малко по-

малко юридически стаж, с три години по-малък юридически стаж, но пък с две години по-голям съдийски стаж. Оценките им от периодичното атестиране са "много добри". Истината е, че дори не си заслужава да споменавам цифровото, точковото изражение, то какво толкова би могло да ни каже, но разликата между отделните атестации е пренебрежима - една точка е разликата в цифровото изражение на атестациите. И двете колежки са с много добри изразени становища по реда на чл. 30, ал. 2 от ЗСВ от административния ръководител на Районен съд Свищов, Етичната комисия към Окръжен съд Велико Търново също е дала много добра оценка, това е потвърдено и в комисията към ВСС, която също е заявила такова свое становище, т.е. аз призовавам по-скоро за активен дебат, за да може да очертаем кандидат, аз не мога да кажа кой подкрепям, изтъквам положителните характеристики на колегите, с оглед факта на тайния вот, не смея да заявя кой подкрепям, смятам, че колегата Диана Радева направи едно много силно представяне, твърдо, ясно, категорично представяне, на мен ми хареса, вероятно на други спокойното изложение пък на колегата Пенка Йорданова е допаднало повече. В активността на изложените становища ще ни даде възможност да формираме мнение, за да се обединим около една кандидатура. Безспорно е, че Районен съд Свищов е съд с много добър микроклимат, добра организация на работата, статистиката за разгледаните и свършените дела сочи с много добро качество на съдебните актове от въззивния контрол, поне статистиката сочи, че над 80 % от проверените съдебни актове се връщат с утвърдително решение от по-горната инстанция, което безспорно е атестат за добра работа вътре в самото звено. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз мисля, че с това да започна изказването си, че хубаво слушахме и двете колежки, които говореха много добре, говореха неща, които са сходни, сигурно е обяснимо и нормално това, работят в един съд, сблъскват се с едни проблеми. Останах с впечатление, че едва ли не провеждаме избор за съд, който наброява стотици съдии и служители, някак си нещата според мен трябва да изглеждат малко по-, поне аз така си ги представям, по-нормално, по-лишени от толкова апломб. Смятам, че ситуация, която безспорно е такава при изравнени качества на двете кандидатки може би най-обективния подход е да се подкрепи този кандидат, който има по-дълъг стаж, т.е. принципа на старшинството. Нека да сравним и да ползваме този показател, за мен той е най-обективния в случая.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И двамата колеги преди мен, и колегата Иванов, и колегата Калпакчиев наблегнаха на нещата, които, как да кажа, са еднакви и при двете кандидатури. Аз ще си позволя да не се съглася съвсем с тях. Аз считам, че има разлика и разликата я виждам в защитените концепции. Не мисля, че е въпрос на апломб или на излишна показност това, че колежката Пенка Йорданова защити концепцията си с нещо, което се е приело като апломб. За мен нейната концепция е определено по-добра. Какво имам предвид. Концепцията ѝ, макар и за малък съд е изключително дълбочинна. Тя е изградена на базата, и нямам предвид само обема, това, че е по-голяма от другата концепция, тя е изградена на базата на един изключително задълбочен анализ на работата на Районен съд Свищов, като вярно, че съдът е малък, но

не само от статистическите данни, от множество други фактори колежката е успяла да изгради едни изводи, които показват изключително добро познаване на работата на съда и изключително добро напипване на, не бих ги нарекла и проблеми, защото работата на съда като цяло е много добра, но все пак неща, които биха могли да бъдат подобрени и биха могли да бъдат надградени. Това, което на мен особено ми допадна в нейната концепция е, че колегата изключително залага на самоуправлението в няколко насоки. Нееднократно в концепцията ѝ е посочено и тук пред нас тя го заяви, че смята да повиши ролята на Общото събрание, което е много важно, макар и от четирима колеги. Какво друго би било полезно за една добра работа за един добър микроклимат в съда това колегите да говорят помежду си. Досега, и в последните дни включително, и вчера ние се сблъскваме със съдилища, малки съдилища, в които двама-три съдии са създали такива нетърпими отношения помежду си, че определено работата страда, докато тук колегата акцентира, залага на едно добро взаимодействие между всички, не само между колегите магистрати, а и между съдебните служители. На мен ми направи изключително силно впечатление, че на едно място в мерките си, които впрочем по всичките четири важни, откроени цели за развитието на съда, са изключително подробни, изключително реалистични и с възможност да бъдат постигнати, та на няколко места колегата е казала: аз ще работя за насърчаване, за даване на мнение, включително и от съдебните служители. Колеги, аз не виждам кое друго би могло да бъде полезно за установяване на една добра работа. Като един плюс по отношение колегата Йорданова бих открила това, че тя притежава и средно специално финансово образование. Мисля, че това би било полезно за управлението на съда и на последно място бих

открила и изключително полезните ѝ идеи за усъвършенстване не само на управлението и на работата в съда, като залагане на едни нови, модерни методи, включително медиацията и включително разрешаването на една голяма част от проблемите в чисто деловата работа с повишаване на електронния обмен с адвокатите, електронния обмен с въззивната инстанция, като впрочем чрез повишаване на ролята на електронния обмен ще се решат и проблемите, за които и г-н Петров говори, които действително са в малките провинциални съдилища са наистина сериозни, да може да се даде една ефективна възможност на страните и на техните пълномощници да работят по делата. Така, че макар, че действително между колегите има и много общо, че дори и завършването на един и същ университет, еднаквата оценка, аз определено бих открила концепцията на колегата Йорданова като по-добра и затова призовавам и да гласуваме за нея, за да може да има избор, защото наистина миналия път гласовете се разделиха. Добре е, че се разделиха, затова защото кандидатурите са добри.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз на първо място изцяло се съгласявам с това, което каза колегата Иванов. Миналият път на 19 февруари 23-ма души сме били в тази зала и не сме могли да направим избор, нека покажем сега, че и в по-малък състав може да взимаме добри управленски решения. Ясно е, че ако си разделим мненията резултатът ще бъде като предишния път, предлагам ви да се обединим около една кандидатура, иначе няма просто как да има избор. И от изказванията на г-н Иванов и г-н Калпакчиев не разбрах кого предпочитат те, но г-жа Карагъзова каза своето предпочитание, аз лично ще се присъединя към него с цел да



направим избор, защото съд от четири човека ако и сега не изберем, ще говори лошо за нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че г-н Иванов, г-н Калпакчиев, г-н Петров, всички дадоха тон според мен, който трябва да бъде показателен, защото един съд, в който има добра атмосфера, с едно второ наше решение, с което не се направи избор може да влоши тази атмосфера и всички ние го съзнаваме това. Наистина миналият път, както и сега установяваме, че става дума за две абсолютно равностойни кандидатури и оттам идва според мен основния проблем при взимането на решението от колегите. Споделям това, че Диана Радева отговори добре на въпросите, защити своята концепция, но аз лично ще подкрепя Пенка Йорданова с няколко важни нюанса, които аз виждам в нейното представяне. По първия въпрос, той е свързан със стажа, тя работи в съда от 2004 г., от 2006 г. работи г-жа Радева, в този смисъл по този показател като стаж в самата съдебна институция мисля, че Пенка Йорданова има това според мен малко предимство.

Вторият аргумент е свързан със специализацията. Тя беше по-предпазлива по този въпрос, изложи своите аргументи за това, все пак става дума за един по-малък съд, в който наистина не трябва да се допуска нарушаване на баланса между колегите, а този баланс може да бъде нарушен тогава когато говорим за натовареност. И в този смисъл тя изложи своите съображения, изхождайки от решение на Общо събрание на колегите, което може да вземе с доводи "за" и "против" в една или друга посока. Така, че моята подкрепа ще бъде за г-жа Пенка Йорданова, разбира се с призива наистина да направим избор ако това е възможно, въпреки липсата на доста от членовете на ВСС. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Панов. И ако няма други изказвания, поне по списъчен състав сме 16 души, така че, колеги да преминем и към гласуване.

Първо гласуване кандидатурата на съдия Диана Радева. Моля, да гласуваме. /На таблото излиза резултат: 7 гласа "за", 3 "против", 6 "въздържали се"/

Второ гласуване за кандидатурата на съдия Пенка Йорданова. /На таблото излиза резултат: 9 гласа "за", 4 "против", 3 "въздържали се"/.

Седем от членовете са подкрепили кандидатурата на съдия Радева, девет на съдия Йорданова. Няма избор и този път.

### ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд-гр. Свищов**

***Кандидати:***

- **Диана Крумова Радева** - съдия в Районен съд-гр.Свищов, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

- **Пенка Борисова Йорданова** - съдия в Районен съд-гр.Свищов, с ранг „съдия в ОС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 13/20.03.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа "за", 3 "против", 6 "въздържали се" за **Диана Крумова Радева** - съдия в Районен съд-гр.Свищов; с 9 гласа „за“, 4 "против" и 3 "въздържали се" за **Пенка Борисова Йорданова** - съдия в Районен съд-гр.Свищов, **НЕ ИЗБИРА** административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Свищов.

*/В залата влизат Диана Радева и Пенка Йорданова/*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Скъпи колеги, след проведеното разискване и гласуване за съжаление трябва да ви уведомя, че отново не стигнахме до избор. Колега Радева гласовете във Ваша подкрепа бяха 7 "за", 3 "против", 6 "въздържали се". Колега Йорданова, 9 "за" във Ваша подкрепа, 4 "против", 3 "въздържали се". Този резултат отново не е достатъчен, за да можем да кажем, че някои от Вас е получил подкрепата на необходимия и достатъчен брой гласове. Много благодарим и на двете. Пожелаваме ви успех! Сега да изразя и едно очакване отново да се видим с вас. Успешен ден!

*/От залата излизат двете кандидатки/*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Пет минути почивка!

*/След почивката/*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Продължаваме с избор за административен ръководител - председател на Районна прокуратура гр. Елхово.

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще ви представя данните на Комисията по предложенията и атестирането относно професионалните качества на Анна Саракостова - прокурор в Районна прокуратура Елхово, спрямо длъжността за която кандидатства, а именно "районен прокурор" на Районна прокуратура Елхово.

Най-напред ще ви представя данни за дейността на Районната прокуратура и след това за професионалните качества на прокурор Анна Саракостова.

Щатната численост на Районна прокуратура Елхово е от 5 магистрати - административен ръководител и четирима прокурори. В периода до 1.4.2015 г. е незаета една щатна прокурорска длъжност, както и длъжността на "административен ръководител - председател". Натовареността на Районна прокуратура Елхово е над средната за районните прокуратури в страната. Конкретните данни за средната натовареност на Районна прокуратура Елхово и натовареността на останалите районни прокуратури от съдебния район на Апелативна прокуратура гр. Бургас са посочени в табличен вид на вашите монитори.

Информация за дейността на Районна прокуратура Елхово през 2013-2014 г. по отделни видове надзори. Наблюдавани преписки 831, спрямо 644 за 2013 г. Всичките 770 решени преписки през 2014 г. са с произнасяне от прокурора в едномесечния срок. Общо наблюдавани досъдебни производства през 2014 г. са 1752, с много добра срочност на разследването. Постъпилите прокурорски актове, внесени в съда през 2014 г. са 948, спрямо 798 за 2013 г. Средната натовареност на един прокурор в Районна прокуратура Елхово е 2207,5, а през 2014 г. - 2118,1.

През периода 2013 - 2014 г. дейността на Районна прокуратура Елхово е била на изключително добро ниво.

През 2013 г. в Районна прокуратура Елхово са извършени ревизии, съгласно разпореждане на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура Ямбол, при която констатациите са, че изготвените прокурорски актове са прецизни, както по отношение на обстоятелствената част, така и по отношение на правната квалификация на извършените престъпни деяния. Съблюдавана е и изискваната в закона срочност за изготвяне на прокурорските актове.

През 2013 г. е извършена планова проверка в Районна прокуратура Елхово и от Инспектората към ВСС. Направените изводи и препоръки са, че деловодните книги, регистри и дневници в Районна прокуратура Елхово са водени редовно и съгласно изискванията на Правилника за организация и дейността на администрацията на Прокуратурата на Република България. Констатирани са и някои дребни пропуски. Актовете на разпореждане на административния ръководител са своевременни, но не е създадена необходимата организация по връчването им на прокурорите. От административния ръководител са предприети адекватни действия по изпълнение на препоръките на Инспектората към ВСС.

По отношение на г-жа Саракостова. Кандидатът притежава изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Елхово. Към месец ноември 2014 г. юридическият ѝ стаж е 15 години и 5 месеца. Започва професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура Елхово от 2000 г., като изпълнява тази длъжност в продължение на 2 години, когато на

15 май 2002 г. е преназначена на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Елхово. С решение на ВСС по протокол от 13.05.2009 г. е определена за и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура Елхово, като изпълнява тази длъжност до 19.12.2009 г. Придобива статут на несменяемост от 8.06.2005 г. При проведеното последно периодично атестиране получава оценка "много добра" - 91 точки. Повишена е в ранг "прокурор в ОП". През 2013 г. ИВСС е извършил планова проверка на Районна прокуратура Елхово, която като цяло няма негативни констатации по отношение работата на прокурор Саракостова, единствено е обърнато внимание на някои досъдебни производства, по които след спиране на производството не са постъпвали справки от разследващия орган относно резултатите от проведените организационно-издирвателни мероприятия. Подобна констатация е направена и по отношение на наблюдавани спрени досъдебни производства и от останалите прокурори от Районна прокуратура Елхово.

Не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Въз основа на цялостния анализ, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Анна Саракостова, спрямо длъжността, за която кандидатства - "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Елхово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Да поканим г-жа Саракостова.

/В залата влиза Анна Саракостова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Г-жо Саракостова, участвате в процедурата за избор на "административен

ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Елхово. Запознали сме се предварително с изготвената от Вас концепция, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да акцентирате върху това, което считате, че е важно да споделите с нас, след това ако има въпроси да отговорите.

АННА САРАКОСТОВА: /не се чува/ Ясни и точни правила за разпределението на делата и преписките, както и процентното съотношение като считам, че административния ръководител следва да участва при 100 % натовареност във всички групи за разпределение.

Считам, че следва да бъдат създадени ясни и точни правила за разпределението на делата и преписките, извън принципа на случайното разпределение като например от дежурство, определен прокурор и изключване, като считам, че преди да бъдат въведени такива правила, те следва да бъдат поставени за обсъждане пред всички прокурори от Районна прокуратура Елхово.

Приоритет в работата на Районна прокуратура считам, че следва да бъде своевременното приключване на досъдебните производства, като не се допуска по никакъв повод провеждане на разследване, срок на разследване над една година. В тази насока считам, че активно административният ръководител следва да изисква ежемесечни справки за хода на разследването по такива дела, както и причините, поради които разследването не е приключило, като се вземат и съответно мерки за своевременното им приключване.

Следваща насока е активизиране работата по досъдебни производства с предмет корупционни престъпления, съгласно въведения Единен каталог за корупционните престъпления, както и

дела, взети на специален надзор, съгласно Указанията за специалния надзор. В тази насока считам, че е необходимо всеки един от наблюдаващите прокурори да упражняват ефективно ръководство и надзор върху такива дела, чрез ясно и точни указания за хода на разследването, както и за сročността на извършване на действията по разследване. В концепцията съм залегнала също така и за повишаване качеството на квалификацията на прокурорите, като в тази насока считам за абсолютно необходимо провеждането на периодични работни срещи за обсъждане на противоречиви практики, както и анализиране причините, довели до постановяване на оправдателни съдебни актове и връщане на дела от съдебно заседание, както и провеждане на такива работни срещи с разследващите полицаи и следователи от района.

Отделно от това считам, че е абсолютно необходимо прокурорите да бъдат насърчавани да участват във всички организирани от Националния институт на правосъдието обучения, включително и в тяхната дистанционна форма, както и на такива обучения на регионално ниво. В насока за повишаване на квалификацията на служителите в Районна прокуратура Елхово считам, че следва да бъдат активизирани участието в обучения и семинари, организирани както от НИП, така и на регионално ниво.

Приоритет в работата на всеки административен ръководител считам, че следва да бъде осъществяване на постоянен, непрекъснат контрол за спазването на процесуалните срокове за разследване, както и мерките за достигане за процесуална принуда, чрез извършване на ежемесечни справки, на ежедневни справки в съответните регистри, електронни регистри. В случай, че бъде избрана и ми гласувате доверие за



административен ръководител ще проявя възискателност при удължаване сроковете за разследване, като считам, че е абсолютно недопустимо да бъдат удължавани срокове за разследване на досъдебни производства, поради проявено бездействие.

В насока намаляване броят на върнатите дела, от съда дела и постановяване на оправдателните актове като считам, че макар техния брой, съобразно броят на внесените обвинителни актове да не е значителен, залагам на провеждането на периодични срещи между прокурорите от Районна прокуратура Елхово, с цел обсъждането на съответните съдебни актове и преодоляване на подобни пропуски за в бъдеще.

Считам, че е абсолютно необходимо и задължително да бъде активизирана дейността на Районна прокуратура Елхово по спрените наказателни производства. През 2013 г. при извършена проверка от Инспектората към ВСС беше констатирано, че по спрените наказателни производства не се изискват справки за резултатите от издирване, след констатациите от проверките, прокурорите от Районна прокуратура Елхово предприеха изискването на такава информация, като считам, че това не следва да бъде един формален процес, а да се иска информация за конкретните издирвателни действия, които се провеждат.

В Районна прокуратура Елхово са създадени добри практики през последните две години за провеждане на бързи и незабавни производства, като значително е увеличен броят на незабавните производства през 2014 г. Считам, че е абсолютно необходимо да бъде продължена тази практика за провеждане на такива производства, при наличието, разбира се, на законови предпоставки за това.

Необходимо е провеждането на регулярни работни срещи както между прокурорите, така и със съдиите и разследващите органи с цел подобряване взаимодействието между прокурорите и останалите органи, които посочих.

В случай, че ми гласувате доверие да бъда ръководител на Районна прокуратура Елхово ще положа максимални усилия да установя и поддържам добър микроклимат, спокойна среда, като в тази насока ще създам условия за всеки един от прокурорите и служителите да участват във формирането на решения по конкретни проблеми от общо значение за всички, чрез обсъждания, работни срещи и т.н.

С цел подобряване работата на Районна прокуратура Елхово считам за необходимо да бъде продължена създадената добра практика за изготвяне на график за участие в съдебни заседания, като те бъдат докладвани на съответния прокурор в края на предходната седмица, с цел осигуряване възможност за подготовка на прокурора за участие в съдебно заседание.

Като приоритет в работата съм наблегнала и на стриктно съблюдаване на правилата за атестиране на служителите с цел тяхната правилна оценка за извършената от тях дейност. Спазване на правилата за финансова дисциплина при разходване на бюджетните средства и не на последно място, разбира се, следва да бъде посочено и създаването на добра организация за докладване на делата по реда на чл. 226, ал. 1 от НПК, който проблем съществуваше от предходен период. Считам, че Районна прокуратура гр. Елхово, с оглед натовареността ѝ през последните години, обусловена изцяло от териториалното разположение на района, а именно сухопътната граница между Република Турция и Република България, изградения Гранично-контролно-

пропусквателен пункт и притока на бежанци към Република България, което всъщност е довело до увеличаване натовареността на прокуратурата, се е справила с възложените за решаване преписки и дела, като не е допуснала решаване на такива преписки и дела извън законоустановените срокове, които практики следва да бъдат продължени. Създаден е добър микроклимат, основан на уважение между колегите и разбирателство. През последните няколко години участието на прокурори в съдебни заседания, на наблюдаващи прокурори в съдебни заседания по внесени от тях обвинителни актове е почти невъзможно, с оглед не само натовареността, но и с оглед насрочването на множество такива дела по 279 предимно при различни съдебни състави. В хода на досъдебното производство обаче считам, че този принцип следва да бъде съблюдаван стриктно, като не се допуска каквото и да било преразпределяне на делата, с изключение на случаите, когато отсъства наблюдаващия прокурор за продължително време и се налага произнасяне от страна на прокурор в кратки срокове.

Районна прокуратура Елхово е разположена в две сгради, което създава известни затруднения при участието в съдебни заседания, както и при извършването на деловодни справки, но считам, че това не е съществен проблем в работата, който да създаде някакви сериозни трудности.

В кратък вид съм изложила своите възгледи за управлението на Районна прокуратура Елхово, както и конкретните мерки за тяхното постигане и в случай, че ми гласувате доверието отговорността да ръководя Районна прокуратура Елхово ви уверявам, че ще работя честно, почтено и всеотдайно, както съм работила и до момента, за да градим заедно с колегите си, разбира се, доверието в съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Саракостова. Има ли въпроси някой? Няма. Моля, да изчакате да приключи изслушването на всички кандидати и ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Анна Саракостова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е Наталия Петкова - прокурор в Районна прокуратура Ямбол.

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Доколкото представих данни за Районна прокуратура Елхово, в момента ще представя само становището на Комисията по предложенията и атестирането за професионалните качества на Наталия Петкова Петкова - прокурор в Районна прокуратура Ямбол.

Прокурор Наталия Петкова също притежава изискуемия юридически стаж за кандидатстване и заемане на длъжността "административен ръководител - районен прокурор". Към месец ноември 2014 г. юридическият ѝ стаж е 8 години и 1 месец. Наталия Петкова е започнала професионалната си кариера като разследващ полицаи в ОД на МВР Ямбол, длъжност, която заема от 26 септември 2006 г. до месец юли 2012 година. С решение на ВСС от 15 март 2012 г. е назначена на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура, като е встъпила в изпълнение на длъжността на 4 юни 2012 г. и работи като прокурор в Районна прокуратура Ямбол и към настоящия момент. През месец април 2015 г. ВСС, т.е. само преди един месец, на 9 април 2015 г. е провел извънредно периодично атестиране на г-жа Петкова, като ѝ е определил комплексна оценка "много добра" от 94 точки. Според констатациите, направени от административния ръководител в част II на Единния атестационен формуляр прокурор Петкова показва много добри нравствени и професионални качества, извършва качествено и в срок изпълнение

на длъжността си, изготвените от нея прокурорски актове са обосновани и се отличават със задълбочен анализ на доказателствата, към работата си като прокурор се отнася отговорно и с необходимата мотивация, професионалната ѝ подготовка позволява да работи и по дела с фактическа и правна сложност, за което е улеснена от обстоятелството, че бързо е навлязла в същината на прокурорската работа. По отношение на дейността на прокурор Петкова - през 2013 г. Инспекторатът към ВСС е извършил планова проверка на Районна прокуратура Ямбол. Като цяло в съставения акт за дейността на тази прокуратура няма негативни констатации по отношение на работата на прокурор Петкова, единствено е обърнато внимание на две досъдебни производства, по които след спиране на производството не са постъпвали справки от разследващия орган относно резултатите от проведените оперативно-издирвателни мероприятия, в останалите случаи на проведено издирване прокурорът да изисква своевременно с писмо-справка от разследващия полицаи за резултатите от издирването. Следва да се каже, че подобна констатация е направена и по отношение на наблюдавани спрени досъдебни производства и от останалите прокурори от Районна прокуратура Ямбол. Във ВСС не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители спрямо прокурор Петкова. Въз основа на цялостния анализ на нейната работа и проверените документи Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Наталия Петкова, спрямо длъжността за която кандидатства "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Елхово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Да поканим кандидата прокурор Петкова.

/В залата влиза Наталия Петкова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Петкова, имате възможност в рамките на максимум 10 минути да изложите това от Вашата концепция, което смятате, че е важно, ако искате нещо друго да споделите с нас във връзка с Вашата кандидатура, след което ако има въпроси към Вас да отговорите.

НАТАЛИЯ ПЕТКОВА: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Наталия Петкова и съм кандидат за заемане на длъжността "административен ръководител" на Районна прокуратура Елхово. Пред вас съм представила смятам подробна концепция, на която в настоящите няколко минути ще направя кратко резюме, както и ще акцентирам върху основните детайли, в които според мен следва да бъде насочено развитието на Районна прокуратура Елхово.

Кратко представяне за мен. Започнала съм кариерата си на магистрат в Районна прокуратура Ямбол на 4.7.2012 г. на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Ямбол, след участието ми в конкурс за първоначално назначаване на прокурори, но самият юридически стаж съм започнала в Областна дирекция на МВР Ямбол, където за времето от 26.9.2006 г. до 3.7.2012 г. съм заемала длъжността "разследващ полицаи" последователно в секторите "Криминална полиция" към РУП Ямбол и "Противодействие на икономическата престъпност" към ОД на МВР Ямбол. В Районна прокуратура Ямбол, където и понастоящем работя участвам във всички основни групи за разпределяне на преписки и досъдебни производства на случаен принцип, с натовареност 100 %. По силата на заповед на районния прокурор на Районна прокуратура Ямбол

съм определена и за прокурор, който отговаря за административно-съдебния надзор. На няколко пъти съм била командирована в Районна прокуратура Елхово, последователно за времето от 1.7.2014 г. до 31.8.2014 г., а също така и от 21.2.2014 г. до 10.3.2014 г. Там приоритетно съм работила по преписки и досъдебни производства за престъпления по чл. 279 от НК "незаконно преминаване на границата". Макар и за кратко - от 4.8.2014 г. до 22.8.2014 г. съм по заповед на тогавашния административен ръководител съм го замествала за този кратък период от време. Натрупаният ми до момента стаж като прокурор ми предостави възможността да се запозная в детайли със спецификата на прокурорските задължения, а работата ми в Районна прокуратура Елхово за времето на тези командировки ме накара да се запозная с организацията на дейността в нея и спецификите на образуваните и водени досъдебни производства. Имах възможност да добия преки лични впечатления от магистратите и служителите в Районна прокуратура Елхово, макар и за кратко придобих административен и управленски опит.

Няколко думи за самата Районна прокуратура. Тя е с щатна обезпеченост 5 щатни бройки в Районната прокуратура, от които една щатна бройка "административен ръководител" и четири щатни бройки за прокурор. Към 1.4.2014 г., а и към настоящия момент незаетите длъжности са две - една бройка за "административен ръководител", една бройка за "прокурор". Щатът на Районна прокуратура Елхово за съдебни служители е 8 щатни бройки, които към момента са заети, без да навлизам в детайли кое какво. Според данните в годишните отчетни доклади на Прокуратурата на Република България за периода 2010-2014 г. действителната натовареност на Районна прокуратура Елхово е над

средната за районните прокуратури. Съобразно действащите правила за определяне на средната натовареност на прокурорите за 2014 г. актуализираната средна натовареност на един прокурор е 2207,5, а за 2013 г., обратно за 2014 г. е 2118, а за 2013 г. е 2207, т.е. почти се запазва една и съща натовареност. Тази натовареност се обуславя от множеството дела и преписки, които касаят извършени престъпления по чл. 279 от НК, тъй като на територията, която се обслужва от Районна прокуратура Елхово се намира Граничен контролно-пропускателен пункт Лесово, поради което там се наблюдават множество преписки и досъдебни производства срещу чужди и български граждани относно престъпления, свързани с нарушение на режима за преминаване на границите на страната, с нарушение на митническия режим, престъпления против интелектуалната собственост, докато през предходни години в дейността на Районна прокуратура се наблюдава устойчивост на най-висок дял на новообразувани дп за престъпления против собствеността, то през последните две години 2013 и 2014 г. значително се е увеличил броят на новообразуваните дп по глава VIII от НК и по-специално за престъпления по чл. 279 от НК.

През 2014 г. в Районна прокуратура Елхово е работено по общо 831 преписки срещу 644 за 2013 г. и 488 за 2012 г., т.е. налице е леко увеличение в броя на преписките. Общият брой наблюдавани през 2014 г. дп е 1752 срещу 2112 за 2013 г., общият брой на решените от прокурор дп през 2014 г. е 1448 дп срещу 1338 за 2013 г., като всички тези 1448 дп са решени в едномесечния срок. През 2014 г. върнатите от съда дела на прокуратурата по внесени обвинителни актове за допълнително разследване и отстраняване на допуснати в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила са 12 на брой. За сравнение



през 2013 г. те са 17 дела, през 2012 - 8. Относителният дял на върнатите дела спрямо внесените в съда прокурорските актове през 2014 г. е много нисък процент 1,33, а през 2013 г. е малко по-висок 2,46, съответно през 2012 г. е още по-висок 4,64, т.е. налице е една тенденция за трайно намаляване на относителния дял на върнати дела спрямо предходните години. През 2014 г. поставени 8 изцяло оправдателни присъди и решения срещу 15 на брой за 2013 г. и 6 на брой за 2012 г. Относителният дял на постановените оправдателни присъди и решения спрямо внесените прокурорски актове през 2014 г. е 0,82 %, а през 2013 г. 1,78. Отново е налице тенденция за трайно намаляване на относителния дял на оправдателни присъди. През 2014 г. в Районна прокуратура Елхово осъществява основните си законови функции, съгласно Плана за работа на Окръжна прокуратура Ямбол по основни надзори. Прокурорите в Районна прокуратура Елхово са разпределени за отговорници по следните надзори - досъдебно производство, съдебен надзор, специален надзор и наказателни производства, образувани за някои категории тежки престъпления и такива от особен обществен интерес, административен надзор за законност, надзор за законност и закрила на малолетни и непълнолетни лица, международно-правно сътрудничество, надзор за законност върху арестите, както и върху изпълнението на пробационните мерки. Административно-ръководна дейност. През 2013 г. и 2014 г. преписките и делата в Районната прокуратура се разпределят чрез предоставения от ВСС програмен продукт за случайно разпределение "Лоу чойс", който продукт в Районната прокуратура Елхово мисля, че е въведен от 2008 г. Преписките се разпределят съобразно поредността на постъпването им, като повторно разпределяне се налага само в случаите, когато се налага замяна на вече определен прокурор по

обективни причини. Съгласно заповед на административния ръководител са определени общо 12 групи, в рамките на които се извършва разпределението на случаен принцип, със заповед са определени служители, които ежедневно въвеждат данни в УИС.

Изнесените накратко статистически данни говорят за едно много добро управление и администриране на Районна прокуратура Елхово през предишния мандат. Затова считам, че ако ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за административен ръководител на тази прокуратура усилията ми ще бъдат насочени преди всичко към запазване и надграждане на вече постигнатите добри резултати и по възможност постигане на още по-високи резултати. Усилията си бих насочила в следните няколко направления, накратко да изложа: намаляване броят на върнатите от съда дела. Като мярка в тази насока бих предприела провеждане естествено на периодични срещи с прокурорите, т.е. при наличие на всяко върнато дело да се събираме и да обсъждаме информацията, която по този начин ще придобием, да бъде достъпна за всички нас, след това при изготвяне на следващи обвинителни актове, с цел да се преодолеят повтарящи се грешки в бъдеще, тъй като много голяма част от грешките се допускат именно в хода на досъдебното производство. Уместно е също така да се провеждат съвещания с участието на разследващите органи, с оглед избягване на подобни грешки, тъй като разследващите органи също допускат грешки в хода на досъдебното производство. Съобразно моите правомощия и след съгласуване с ръководството бих инициирала провеждане на семинари на местно ниво с участието на лектори, съдии, прокурори, адвокати, от ВКП, ВКС.

Следващата ми основно направление, в което считам, че следва да развивам дейността на Районната прокуратура това е

запазване и още повече подобряване на показателя "срочност". През 2014 г. процента на решени до края на годината дела относно процента наблюдавани такива е 82,65 %. В края на годината са останали 221 брой неприключени досъдебни производства от общо 1752 наблюдавани. Намирам, че основната причина за забавяне на дейността по разследването от една страна е както недобрата кадрова обезпеченост на разследващите органи, но от друга страна и неправилното структуриране на разследващи действия от органи на разследването. Тук именно би била ролята на районния прокурор да активизира ролята на наблюдаващите прокурори по отношение наблюдението на тези производства. Уместно може би би било да се издаде заповед, с която административния ръководител да определи честотата в която да се докладва всяко досъдебно производство от разследващия орган. По този начин всеки прокурор ще знае какво се извършва в даден момент по неговото дело.

Само да кажа относно удължаването на срока. Намирам, че това правомощие на административния ръководител е много добро и не следва да се удължава срока по елементарни дела, освен по дела, които са с фактическа и правна сложност. Следва да се извърши наблюдение и анализ на досъдебните производства, по които разследването продължава повече от две години от образуването, респективно започването за тежки престъпления над една година, с цел да не се допусне досъдебни производства с обвиняеми по отношение на които биха могли да се .. престъпления по глава 26 от НПК.

Друго направление, в което бих искала да работя е работата по спрените дела срещу известен извършител. Веднага бих иницирала справка да се изискат всички спрени срещу известен извършител дела и съответно ако са налице основания за

възобновяване да бъдат възобновени и да се работи по тях или пък ако са налице основанията за провеждане на задочно производство то да се проведе.

Друго направление е работата по спрените срещу неизвестен извършител дела. В тази връзка следва да се продължи практиката периодично да се изискват справки от органите за МВР за резултата от издирване на извършителите и съответно ако са налице основания делата да се възобновят.

Следващите ми цели са: стриктно спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата, постъпващи в Районна прокуратура Елхово, повишаване на работата по досъдебните производства, предмет на корупционни престъпления, създаване на организация за стриктно спазване на работата по дела, взети на специален надзор, взаимодействие с останалите държавни органи, митнически, полицейски, данъчни и други, които въобще имат отношение към работата на Районна прокуратура Елхово, поддържане на колегиални отношения с Районен съд Елхово, мотивиране на прокурорите към непрекъснато усъвършенстване на тяхната квалификация, чрез участието им в организирани от НИП обучителни семинари и такива, които са организират по линия на прокуратурата, продължаване и поддържане на добрата практика своевременно да се изпращат справките, анализите, ежегодните доклади за дейността на Районна прокуратура Елхово, стриктно прилагане на закона и .. поощрения и дисциплинарна отговорност както спрямо магистратите, така и спрямо съдебните служители.

В заключение - това са нещата, които исках да изложа пред вас. Действително искам да кажа, че аз нямам никакъв административен опит, имам стаж като прокурор само три години, за

тези три години съм успяла да навляза в спецификата на прокурорската работа, бих казала, че тази работа много ми харесва и според мен мисля, че се справям добре, от друга страна аз имам около шест години стаж в Областна дирекция на МВР Ямбол, познавам много добре колегите, включително макар и да съм работила в Ямбол аз познавам разследващите полицаи и в Елхово, тъй като сме организирали съвместни срещи, познавам ръководството на МВР, което не е без значение, ползвам се с доверието и уважението сред магистратите от съда и прокуратурата, и сред служителите от МВР Ямбол и считам, че ако ми бъде гласувано доверие ще дам всичко от себе си да се справя с това лично и професионално предизвикателство. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Петкова. Въпроси има ли някой към колегата? /Няма/ Моля, да изчакате навън да приключи процедурата.

/От залата излиза Наталия Петкова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Третият кандидат в конкурсната процедура е Снежина Стоянова. Отново г-жа Атанасова ще докладва от името на Комисията по предложения и атестиране. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Представям информацията за прокурор Снежина Стоянова. Към месец ноември 2014 г. юридическият стаж на прокурор Снежина Стоянова е 17 години. Тя започва своята кариера на юрист като следовател в ОСлС Ямбол. Заема тази длъжност от 2 ноември 98 г. до 1 март 2006 г., когато е назначена на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Елхово. Като прокурор в Районна прокуратура-Елхово Снежина Стоянова работи до 24 февруари 2015 г., когато по повод изтичане мандата на предходния административен ръководител на прокуратурата, със

заповед на окръжния прокурор на гр. Ямбол е определена за изпълняващ длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Елхово.

С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/07.03.2013 г. е проведено периодично атестиране на Снежина Стоянова, като ѝ е определена комплексна оценка „много добра“ - 98 точки. Прокурор Стоянова от 20 юни 2013 г. притежава ранг „прокурор в АП“. Няма данни за образувани срещу нея досъдебни и дисциплинарни производства. Според констатациите, направени от нейния административен ръководител, в част II на Единния атестационен формуляр, прокурор Стоянова притежава много добра теоретична подготовка в областта, както на материалното така и на процесуалното наказателно право. Познава съдебната практика и успешно я прилага в своята работа, като при изпълнение на поставените задачи проявява бързина и инициативност. Със силно развито чувство за отговорност и високи нравствени качества, както и е толерантна към колегите си и в отношенията си със съдебните служители.

По отношение на прокурор Снежина Стоянова Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, при извършената планова проверка на дейността на Районна прокуратура-Елхово през 2013 г., е извършил проверка на наблюдавани от нея досъдебни производства. Като цяло няма негативни констатации по отношение на нейната работа като прокурор. Единствено е обърнато внимание на някои досъдебни производства, по които след спиране на производството не са постъпвали справки от разследващия орган относно резултатите от проведените оперативно-издирвателни мероприятия. Както вече подчертах,

подобна констатация е направена и по отношение на останалите двама, изслушани до момента, кандидати, участници в процедурата.

Въз основа на анализа на работата на прокурор Снежина Стоянова, и.д. „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Елхово, и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите ѝ професионални качества за заемане на длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Снежина Стоянова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Стоянова. Заповядайте. Вие сте третият кандидат, който предстои да изслушаме днес в тази конкурсна процедура. Ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да акцентирате върху важните, по Ваша преценка, моменти от Вашата концепция и ако след това има въпроси от членовете на Съвета, да им отговорите. Заповядайте.

СНЕЖИНА СТОЯНОВА: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Снежина Стоянова и съм кандидат за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елхово. Когато реших да кандидатствам за ръководител на Районна прокуратура гр. Елхово, която е в много добро организационно състояние и има високи резултати особено през последните две години, напълно съзнавах, че се нагърбвам с една изключително трудна задача. На Вашето внимание е представена моята концепция, в която съм отразила състоянието на прокуратурата към момента на изготвяне на концепцията, а именно 2013 г., както и целите и мерките за развитие на същата.

При изготвянето на концепцията си съм се постарала да предложа на Вашето внимание една реално изпълнима концепция

за подобряване и усъвършенстване създадените добри практики в работата на Районна прокуратура-Елхово. Професионалният ми опит, натрупан през годините в съдебната система, ми дава увереност, че познавам работата в детайли и ако ми гласувате това доверие имам волята и решителността да нося тази отговорност. Смея да твърдя, че познавам работата на административния ръководител, тъй като при отсъствие на титуляра през изминалия му мандат често съм го замествала, а от 24 февруари 2015 г. изпълнявам длъжността „административен ръководител“. Лично за себе си смятам, че това е една стъпка в професионален план, професионалното ми израстване, за която съм натрупала опит и следва да извървя.

Географското положение на Районна прокуратура-Елхово, а именно наличието на обширна държавна граница с Република Турция, която се явява и граница на Европейския съюз, и засиленият бежански поток от Република Турция през последните две години, постави на изпитание всички колеги от Районна прокуратура-Елхово. Това е видно от докладите на прокуратурата за 2013-та и 2014 г.

В концепцията си съм цитирала и анализирала всички данни. Поради ограниченото време не считам за необходимо в момента да Ви занимавам с тях.

Основен проблем в районната прокуратура, лично аз считам, че е кадровата необезпеченост, тъй като към настоящия момент щатната численост на Районна прокуратура-Елхово е 5 магистратски длъжности - една за административен ръководител и четирима прокурори. През 2013 г. една щатна бройка беше незаета, а през 2014 г. тези щатни бройки станаха две, което доведе до неимоверно натоварване на работещите прокурори. Въпреки това



дейността на районна прокуратура показва, че в нея е създадена добра организация, което е благодарение на професионалната работа на прокурорите и като се има предвид техния изключителен професионален опит и изключителната им мотивация, тъй като в нито един момент не е допуснато решаване извън законоустановения срок на преписки и дела.

Конкретните цели за развитие на Районна прокуратура-Елхово съм изложила подробно в концепцията си, като в момента ще акцентирам приоритетно на някои от тях. За мен лично считам, че главна цел, ако ми гласувате доверие и бъда избрана за административен ръководител, е именно стриктното спазване на случайния принцип на разпределение на преписки и дела, съгласно утвърдените вътрешни правила на Районна прокуратура-Елхово, като административният ръководител следва да бъде включен наравно с всички свои колеги, с оглед кадровата необезпеченост в момента на Районна прокуратура-Елхово. От момента, в който съм встъпила в длъжност, съм на 100 % натовареност, наравно със своите колеги, по всичките 12 групи, в рамките на които се извършва случайното разпределение.

Друг приоритет в работата ми би бил надзора на досъдебното производство, а именно бих въвела практиката разследващите полицаи да образуват досъдебни производства задължително след съгласуване с дежурния прокурор, което по моя лична преценка би довело до намаляване на неоснователно образуваните досъдебни производства, повишаване качеството на събраните доказателства и ограничаване до минимум случаите на образуване на досъдебни производства, когато са налице предпоставките за образуване на незабавни и бързи производства.

Също приоритет в работата ми би било и съкращаване сроковете за разследване, особено на дела с висок обществен интерес, задържани лица, разследвания продължили повече от една година и такива водени срещу лица с две и повече висящи дела.

Считам, че ролята на административния ръководител следва да бъде активна при упражняване правомощията му по удължаване сроковете за разследване, особено когато е видно, че разследването се води мудро и неефективно. Бих въвела практиката в Районна прокуратура гр. Елхово да се изискват ежемесечни справки от разследващите органи относно натовареността им, с оглед установяване срочността на приключване на делата.

По отношение наказателно-съдебния надзор основните ми приоритети биха били в насока повишаване качеството на прокурорските актове, което ще сведе до минимум броя на оправдателните присъди и върнатите за доразследване дела. В тази насока бих въвела практиката за провеждане на ежемесечни работни срещи между прокурорите и разследващите полицаи, на които да се анализира съдебната практика в региона, причините за връщане на делата и постановяване на оправдателните присъди.

Дейността на районна прокуратура, както няколко пъти повторих, е на много добро ниво и за следващия административен ръководител ще бъде предизвикателство да доразвие тези резултати. За себе си лично считам, че притежавам способност да работя в екип и мога да мотивирам своите колеги прокурори и служители за постигане на по-добри резултати чрез създаване на спокойна работна атмосфера, основана на взаимно уважение, коректност и почтеност.

В заключение смятам, че изложените от мен идеи и формираните цели не са напълно изчерпателни и не биха могли да обхванат динамиката в района на Районна прокуратура гр. Елхово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Стоянова. Въпроси има ли някой към колегата? Няма въпроси. Благодаря за Вашето представяне. Моля да изчакате навън края на процедурата и да узнаете резултата.

СНЕЖИНА СТОЯНОВА: Благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още един кандидат, четвърти в тази конкурсна процедура. Това е прокурор Стойко Иванов. Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, данни за последния участник в процедурата. Стойко Иванов Иванов, понастоящем прокурор в Районна прокуратура-Елхово. Заемал длъжността „административен ръководител-районен прокурор" до края на изминалата година. Прокурор Стойко Иванов безспорно притежава изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността. Към 19 ноември 2014 г. юридическият му стаж е 10 години и 6 месеца. Той е започнал юридическата си кариера като младши следовател в Окръжен следствен отдел Ямбол на 16.06.2005 г. и е работил като следовател до 21 януари 2006 г., когато с решение на Висшия съдебен съвет е назначен на длъжност „младши прокурор" в Окръжна прокуратура-Ямбол до 27.01.2009 г. С решение на Висшия съдебен съвет от месец декември 2008 г. е назначен на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Тополовград, където работи до 18 декември 2009 г., след което преминава на работа като районен прокурор на Районна прокуратура-Елхово, след избор проведен от Висшия съдебен съвет, проведен на 4 декември 2009 г.

Като районен прокурор на Районна прокуратура-Елхово, прокурор Иванов работи до 18 декември 2014 г., след което имаме назначен изпълняващ длъжността - кандидатът, който изслушахме току-що. Статут на несменяемост прокурор Иванов е придобил с решение на Висшия съдебен съвет на 7 март 2013 г. Резултатите от проведеното му последно периодично атестиране на 17 юли 2014 г. сочат за приета комплексна оценка „много добра“ 147 точки. Притежава ранг „прокурор в ОП“ от 14 март 2013 г. Според констатациите, направени от административния ръководител, за прокурор Стойко Иванов в Единния формуляр за атестиране: неговите актове са юридически обосновани, прецизни и с ясен за разбиране стил. Прокурорът проучва и познава много добре материалите по проведените досъдени производства. Дадена е оценка, че той е независим магистрат, който работи безпристрастно, проявява справедливост и толерантност, и се ползва с уважението на прокурорите и служителите в прокуратурата. Дейността на прокурор Стойко Иванов е проверявана в качеството му на административен ръководител при извършената през 2013 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет планова проверка за дейността на Районна прокуратура-Елхово през 2011 г. и 2012 г. Констатациите за дейността на тази прокуратура Ви прочетох при представянето на първия кандидат.

По отношение персонално работата на прокурор Иванов е обърнато внимание на няколко досъдебни производства, по които след спиране на производството не са постъпвали справки от разследващия орган за резултатите от издирването. Подобна констатация, както вече няколко пъти казвам, е направена и по отношение на наблюдавани спрени досъдебни производства и за останалите прокурори от районната прокуратура.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7 до чл. 9 от Правилата за избор на административни ръководители. Няма данни и за образувани досъдебни и дисциплинарни производства срещу прокурор Иванов. Въз основа на това и на анализа на неговата работа, както и на проверените документи, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Стойко Иванов спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура-Елхово.

/В залата влиза Стойко Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Иванов. Заповядайте. По реда на изслушване Вие се оказване четвъртият, последен, кандидат в процедурата за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Елхово. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути най-много, такъв е регламента и по отношение на останалите кандидати, да изложите важните, по Ваша преценка, части от Вашето виждане за ръководство на прокуратурата, а след това да отговорите на въпроси към Вас, ако има такива.

Заповядайте.

СТОЙКО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаеми Главен съдебен инспектор, като кандидат за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Елхово в настоящата си концепция съм представил своите идеи за управление и развитие на Районна прокуратура-Елхово съответно с ролята, отговорностите и законите на страната. В изготвената концепция съм се ръководил от принципите за прозрачност, за отговорност, за достъпност при управлението на органите на съдебната власт, както и от съдебния

район, спецификата и Плана за действие на Прокуратурата на Република България от 2013 г. Концепцията ми е основана на практическия опит, който съм добил с първия си мандат като районен прокурор на Районна прокуратура-Елхово.

Накратко искам да изложа за себе си, че в прокуратурата съм от 27.01.2006 г. Като младши прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол съм започнал, като магистрат. След това от 2009 г. съм бил прокурор в Районна прокуратура-Елхово. Това съм го описал в концепцията си. От 18.12. до 24.02.2015 г. съм бил ръководител на Районна прокуратура-Елхово.

Искам да посоча, че прокуратурата постигна много добри резултати по времето на моя мандат. Считам, че успешно съм се справил със задачите си като административен ръководител и в тази връзка с грамота съм награден аз и моите колеги от 07.04.2015 г. от главния прокурор, с оглед висок професионализъм и изпълнение на служебните си задължения. От апелативния прокурор на Бургас също има предложение, с оглед нашите добри резултати и професионалното изпълнение на задълженията ни, като колективен орган да бъдем наградени, като прокуратура от Апелативен район Бургас.

Накратко искам да изложа, предвид географското положение на района. Ние имаме обща граница с Република Турция. Доста бежанци, по данни на доклада за бежанците, през 2013 г. имаме страхотен наплив на бежанци. Тогава бяха 3864, а искам да Ви посоча, че в момента са три пъти повече, като брой, през тази година и миналата. Спецификата за органа е, че ние сме пет прокурори, включително и административният ръководител, както и 8 съдебни служители. Съотношението е 1 към 1,6 и считам, че в насока съдебни служители сме обезпечени, както и като

прокурори. Предстои на 26.06., е плануван, един младши прокурор за Районна прокуратура-Елхово и ако Вие вземете решение би било много добре, с оглед нашата работа, защото в момента сме трима магистрати и доста сме натоварени, което се вижда и от резултатите.

През 2015 г. сме участвали в 1947 заседания, което за трима прокурори и малко отгоре, защото сме имали командировани прокурори през периода от Районна прокуратура-Ямбол за няколко месеца, сме участвали в толкова заседания и сме на първо място в цялата страна по брой участия в съдебни заседания. По брой актове внесени в съда, също сме на първо място в цялата страна, което показва, че Районна прокуратура-Елхово се справя много успешно със служебните си задължения. На прокурор се падат по 268 акта, внесени в съда, докато вторият съд е примерно на половина от нашите актове. Спецификата е, че увеличеният брой се дължи на това и на пръв поглед наистина са много елементарни дела по принцип, но с оглед разнородната практика, посещава ли сме множество семинари, включително и два дни бях в НИП точно по този вид семинари, бяха присъствали съдия от Великобритания и съдия от Италия, с оглед разнородната практика. Множество посещения и срещи с гранична полиция.

По време на мандата ми се промениха някои практики. Първоначално образувахме доста досъдебни производства по чл. 279. Успешно ги приключихме в съда, но с оглед обстановката от Сирия и бежанците, и с оглед конкретния случай преценихме, че голяма част от тези хора, които наистина живеят в един непрекъснат стрес от тези войни в Сирия, преценихме че може успешно да се прилага чл. 279, ал. 5, а именно че търсят убежище в Република България, както и се позоваваме на чл. 9. Масово има

семейства с малки деца и във всеки отделен конкретен случай се преценява. Имахме проблеми с Гранична полиция, с оглед щатното обезпечение. Провеждани са множество срещи. Имаме трима разследващи полицаи в Гранична полиция, където се справят успешно с доста работа. Те обслужват също така Малко Търново, Средец и Свиленград, една част. Отделно с РУП Елхово също имаме не малко работа. Регионална дирекция „Гранична полиция“ е разделена на ГПУ Елхово и ГПУ Болярово. По доклади на Националния щаб за бежанците се оказва, че нашият район е най-натоварен с оглед бежанците и преминаването през граница. Само набързо да Ви посоча конкретни цифри. Преписките са 831 за 2014 г. В самата концепция съм посочил и за 2013 г. Насочили сме се към бързите и незабавни производства с оглед по-бързото приключване на самите дела. Те представляват около 10 %, като незабавните ни за 2014 г. са 138, което за мен е добър резултат, бързите са 32.

Проблеми, които имаме. 2014 г. се справихме добре, защото Регионална дирекция „Гранична полиция“ беше сключила договор с преводачи, но в края на година и началото на тази имаме проблем с преводачите, защото драстично им намалиха възнагражденията и в тази връзка без ползването на преводачи ние също си блокираме работата и имаме проблем с незабавните и с бързите производства, защото когато нямаме преводач не можем съответно да си приключим делата, както ние така и в съда.

Съотношението решени към наблюдавани производства е 82,65 %, което в сравнение с другите прокуратури е висок процент. Ние успяхме доста дела през 2014 г. да приключим от наблюдаваните. Спрените дела са ни само 127 броя, от тях 19 срещу известен, 108 срещу неизвестен, има и прекратени по давност, но всичките са срещу неизвестен извършител - 119.



Осъдили сме над 2500 лица. Една голяма част са по чл. 279 и се прилага т.н. „условно осъждане" и „глоба". По принцип резултатите в тази насока също са много добри.

Искам да се насоча и към натовареността и към мерките. През 2014 г. ние сме една от най-натоварените прокуратури - 2118,1 при средна натовареност за страната 1225,6. Казах вече, имам 948 прокурорски акта в съда.

Ресурсите ни са също на ниво.

Сградният ни фонд. Помещаваме се в две сгради. Имаме кабинети в Съдебната палата - три кабинета, където се помещава и деловодството. Следственият арест има също три кабинета, където се помещават двама от прокурорите.

Проблем имаме и с експертите вещи лица, особено в съдебната медицина. Ние сме към Окръжна прокуратура-Ямбол и там няма вещо лице - медицинско лице и за тези цели ползваме от Сливен, от Хасково, което също ни затруднява работата и понякога доста се забавят експертизите. Така че, ако с оглед плана се изготви един експертен център към прокуратурата, както е предвидено в плана на прокуратурата, би било добре, с оглед по-бързото приключване на делата.

Целите ми, общо взето, са стриктно спазване на принципа на случаен подбор при разпределение на дела и преписки, съобразно поредността на постъпването им. В тази насока се очаква да се въведат правилата на главния прокурор. Повишаване ефективността на работата и на съдебните служители при един спокоен климат, добри материални условия, спазване на вътрешното убеждение на прокурорите. Считаю, че в Районна прокуратура-Елхово има спокоен климат и ако няхахме тези

колегиални отношения, прокурори и служители, нямаше да можем да се справим с тези високи резултати, с тази доста по обем работа.

Също така искам да упомена, че трябва да се спазват стриктно сроковете за разследване, което се прави чрез ежемесечни справки в каталога. Подобряване надзора върху работата на разследващите органи и осъществяване на контрол. Има добро взаимодействие и с органите на следствието; на полицията; на гранична полиция; митническите инспектори, имаме 10 дела и взаимодействието ни е много добро с тях. Взаимодействие и с останалите държавни органи.

Също така трябва да обърна внимание за намаляване на върнатите от съда дела и оправдателни съдебни актове. На пръв поглед те са, като бройка, малко - 7 върнати и 12 оправдателни. Но този нисък процент се дължи на многото внесени обвинителни актове. В тази насока също може да се подобри положението чрез съвместни срещи, обсъждане на самото връщане на делата. Правят се ежеседмични или ежемесечни срещи с Районен съд-Елхово, с Окръжна прокуратура-Ямбол. Тези съвещания са много полезни с оглед самата ни практика.

Също така активизиране дейността на прокуратурата по спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител и подобряване на работата по спрените срещу известен. Те са 19 срещу известен. Считам, че успяваме да се справим и в тази насока.

Също така провеждаме обучение с оглед професионалната квалификация на прокурори и служители. Считам, че следва прокурорите и служителите да посещават семинари. В тази насока имаме заповед на главния прокурор от 2015 г., с оглед правилата за служителите в Районна прокуратура-Елхово да посещават семинари и да се усъвършенстват в работата си.

Също така можем да увеличим още броя на бързите и незабавните. Считам, че незабавните са много добър процент, но в тази насока или трябва да го запазим, или ако можем да го подобрим. Считам, че в тази насока трябва да работя. Лица с повече от две и повече неприключени производства. Спазваме си регистъра, проверяваме си ги. Нямаме чак толкова много лица, които да са, може би с оглед спецификата на съдебния район, тъй като повечето са чужденци и в тази връзка.

В заключение мога да заявя, че ако получа Вашето доверие да ми гласувате за втори мандат за Районна прокуратура-Елхово, Ви уверявам, че ще продължим да се справяме с нашите задължения и задачи. Ще продължим с добрите резултати и накрая искам да благодаря пред Вас на всички прокурори и служители от Елховската районна прокуратура за постигнатите много добри резултати особено през 2013 и 2014 г., и да Ви уверя, че ще продължим успешно да се справяме със служебните си задължения, независимо от напрегната обстановка, която и Вие виждате, във връзка с бежанската вълна. Считам, че това е един национален проблем. Ще продължаваме напред.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Иванов. Въпроси? Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Иванов, тъй като няколко пъти чета в представянето на кандидатите един и същи факт, не мога да не Ви попитам, като районен прокурор първи мандат и с оглед констатациите от проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за действията на прокурорите по спрените досъдебни производства, свързани с неизискването на справки от резултатите от издирването на извършителя на престъплението.

Може ли да ни отговорите, като административен ръководител към онзи момент, какви действия предприехте с оглед тази констатация и отправените препоръки от Инспектората?

СТОЙКО ИВАНОВ: Да, благодаря за въпроса. Да, спрените дела наистина са проблем в цялата страна и в прокуратурата. Във връзка с констатираните проверки ние бяхме в самото ни образуване и спиране винаги сме задължавали самите разследващи полицаи и съответните органи на полицията, на ДАНС, в зависимост от делото, дали изпращат на три и четири месеца справки. В тази връзка, след констатациите, аз издадох съответните заповеди. Поискаха се справки от наша страна. В тази връзка проведох среща с директора на Областна дирекция на МВР Ямбол, тъй като РУП Елхово е към Областна дирекция на МВР Ямбол, и с директора на Гранична полиция Елхово, и те издадоха съответните заповеди също по административен ред за самите служители, оперативни работници, полицейски инспектори, да ни изпращат на три и на четири месеца справки. Получаваме ги. Не мога да кажа, че до прецизност на деня ги получаваме, но с оглед голямата натовареност, особено в Регионална дирекция „Гранична полиция“ Елхово, там делата по-бързо минават, а по спрените в РУП Елхово се пращат съответните справки. И съответно бяхме провели съвещания със съответните органи на полицията и на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Иванов, аз внимателно прегледах и Вашата концепция и концепциите на останалите колеги. Прави впечатление една прилична постоянност на работата, като динамика се отчита единствено по отношение на престъпленията по

чл. 279 и чл. 280 от Наказателния кодекс. Кои са трите неща, които не направихте, а искахте да направите в първия си мандат?

СТОЙКО ИВАНОВ: Благодаря Ви за въпроса. Честно казано доста неща исках да направя още, а и доста съм направил. Първото нещо, за което веднага се сещам е, че не успях да покрия щата. Винаги сме работили с по-малко прокурори. Дори в момента от пет щата сме имали три заети щата. Това е проблем, както за нас, като натовареност, така и за колегите от Районна прокуратура-Ямбол, като бъдат командироваани за няколко седмици или месеци. И всеки един командирован прокурор като дойде, с оглед самата атмосфера и аз винаги съм се стремял те да идват с желание, а не да претупат нещата и да си тръгнат. Колегите от Районна прокуратура-Ямбол винаги са влизали в положение. Това, което не направих е да запълним щата. Но аз съм направил съответните предложения, Вие сте ги обявявали на конкурси, но просто в Районна прокуратура-Елхово нямат желание, повечето магистрати си остават в Ямбол и в по-големите градове.

Второто желание, още като започнах 2009 г., края, имах желание да взема една сграда, която е на бившето военно окръжие, която е много до съда и тогава сякаш имаше повече средства и направих искания съответно до Върховна касационна прокуратура, до Министерство на правосъдието, до Висш съдебен съвет, но с оглед кризата всеки един от нас е потърпевш, поради липса на бюджетни средства. Това също не успях да направя и сега се помещаваме в съдебната палата, където също не са лоши условията. Това беше второто ми желание, което не успях да осъществя. Ако случайно имам тази възможност бих го направил, но с оглед тези средства, съм малко песимист, че няма да стане и този път.

Третото нещо, което считам, че не успях да направя. Правих предложение в предния Висш съдебен съвет за награди на съответните прокурори, с оглед доброто им представяне и изпълнение на служебните задължения. Колективът ни за мен е много добър и дай Боже всеки ръководител да може да работи с толкова добри служители и прокурори. За мен, винаги съм казвал, че без екип не става. И не успях да ги наградя. Едва успях 2015 г., когато апелативният прокурор, окръжният прокурор, с които сме в много добри колегиални отношения и имаме подкрепа по всякакъв начин от ръководството, и успях едва след приключване на мандата ми на 24 февруари, да ги наградят април месец 2015 г. Но това е частичен успех.

Искам да спомена и друго, с което се гордея, че Елхово, наистина, като постъпих 2010 г. почти не се знаеше, а през 2013 и 2014 г. може само да се гордеем с нашите резултати. За мен това настина е успех. За мен и колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Иванов. Други въпроси има ли някой? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колега, предвид спецификата на Вашия район, искам да Ви попитам как се справяте с въпроса за преводачите и влязлата миналата година /през 2014 г./ в сила наредба на Министерство на правосъдието, нова, дали Ви помага или Ви пречи по някакъв начин?

СТОЙКО ИВАНОВ: Благодаря за въпроса. Наболял е този проблем с преводачите. Принципно Гранична полиция Елхово, като сключи договор, ние нямаме и толкова средства, прокуратурата, да си ги позволим тези преводачи, защото „Гранична полиция“ сключи договор с фирмата на Алгафари, която беше при нас и присъстваше, и имаше разновидности, защото арабският език

има доста разновидности, и масово използваме преводачите на „Гранична полиция“-Елхово, както и бежанският център, който е в Елхово. И винаги, когато на нас са ни трябвали, те са ни ги осигурявали. Смятам, че по този начин сме спестили абсолютно много средства на прокуратурата и дори един лев не сме дали за преводачи. Проблем е, че ако решим да сключваме споразумение преди да приключим делото, а не с обвинителен акт, тогава е малко по-специфичен случая, но с контакти и разговори успяваме по някакъв начин, и с разговори със съда, успяваме да решим този проблем. Използваме преводачите на бежанския център. Също така искам да спомена, че ДАНС също провежда беседи с тези лица, съвместно с преводачи, и ние използваме по този начин преводачи. Обикновено практиката при нас е - по-малко споразумения имаме, внасяме ги с обвинителен акт в съда, където не ни трябва преводачите и в съдебна фаза, още повече че можем да решим в същия ден делото, използваме...Не, не е за сметка на съда, то така или иначе участва и за споразумение самият преводач той пак ще изразходи същите средства, и имаме съответни договорки. Но просто отпаднаха цените и в момента внасяме си ги делата, съдът си ги гледа понякога и задочно и така се решава проблемът с преводача.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Иванов, аз само един въпрос имам към Вас. Считате ли се достатъчно мотивиран, за да изкарате още един мандат, ако Ви бъде гласувано такова доверие, като административен ръководител на Районна прокуратура-Елхово?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И моят въпрос е като допълнение към този на Ясен Тодоров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Иванов, това не е първата конкурсна процедура, в която участвате, за административен ръководител. Участвали сте в такива и за други органи на съдебната власт. Може ли да обясните какви са били мотивите Ви?

СТОЙКО ИВАНОВ: Благодаря за въпросите. Дали съм мотивиран за втори мандат? Категорично считам, че съм мотивиран за втори мандат. Дори стремежът ми е, въпреки че резултатите ни са доста високи, по максимален начин да подобря тези резултати или най-малкото да ги запазя, с оглед обстановката. Мотивиран съм и смятам, че с моя добър екип от прокурори и служители със сигурност ще се справим и мисля, че би бил успешен и вторият ми мандат.

Във връзка с участието ми в другите конкурси. Да, аз участвах в процедурата за избор на окръжен прокурор на Ямбол. Бяхме трима кандидати. Районният прокурор на Ямбол успя. Аз смятам, че участието в различни процедури, особено на по-високо ниво, по никакъв начин не трябва да се преценява като отрицателно виждане. Аз лично не съжалявам, че съм участвал и смятам, че по всякакъв начин, с оглед резултатите, с оглед успешния ми мандат, наградите, съм се справил със задачите и бих продължил така да се справям.

Другото, което искам да спомена, то е в личен план, моята съпруга е от Пловдив и във връзка с кандидатстването ми в Пазарджик, чисто и в личен план бяхме преценили да пробвам участието си в тази процедура, все пак два пъти не бяха избрани ръководители. Но явно все още не ми е дошъл момента за окръжна прокуратура, което, по никакъв начин не се срамувам, че съм участвал в тези процедури. Дай Боже да дойде някога и този ден.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Няма. Моля да изчакате навън края на процедурата и да Ви уведомим за резултата.

/Стойко Иванов напуска залата/

Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, голям интерес към процедурата за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Елхово. Имах известни колебания дали всички от тази прокуратура са участвали в нея и сега, когато колегата Иванов заяви, че са три заети щатните бройки, се оказва, че всички от прокурорите в тази прокуратура са участници в днешната процедура и още един прокурор от Районна прокуратура-Ямбол, който пък е работил като командирован в Районна прокуратура-Елхово. Как си го обяснявам? Това е прокуратура едновременно и високо натоварена към настоящия момент, поради стечението на обстоятелствата, свързани с големия поток от бежанци от Сирия и близкия изток към нашата страна, както и от факта, че това е прокуратура, която е в много добро организационно състояние, с постигнати високи резултати, както спомена кандидатът Снежина Стоянова, или пък прокуратура с много добро администриране и управление, както каза кандидатът Наталия Петкова. Тоест, вижда се от представянето на кандидатите и от изложените от тях концепции, че, като цяло, съществени проблеми в организацията на работа и в дейността на тази прокуратура няма. Но все пак най-много конкретика за известни проблеми даде последният кандидат - колегата Стойко Иванов. Това е резултат от неговия поглед като административен ръководител на тази прокуратура.

Аз няма да кажа това, което понякога сме слушали в тази зала, че всички кандидати бяха равностойни. Те не са такива. Макар

и със сравнително сходни концепции, те се представиха различно и показаха различно познаване по отношение на работата на тази прокуратура. С най-малък и прокурорски опит, и познаване на дейността на прокуратурата в Елхово, беше кандидатът Наталия Петкова. Между другото тя няма и три години прокурорски опит и за мен е доста смела амбицията ѝ да участва в процедурата за административен ръководител. Този кандидат има качества и тя трябва да се развива, но считам, че все още е рано да оглави една районна прокуратура, още повече и районна прокуратура от ранга и с натовареността на Районна прокуратура-Елхово.

Аз считам, че когато един административен ръководител е показал високи резултати в своята дейност, като такъв, и прокуратурата се развива нормално и без проблеми, Висшият съдебен съвет няма основание да не подкрепи този административен ръководител в амбициите му да бъде такъв и във втори мандат на същата прокуратура. Ето защо аз считам, че следва да изразя положително становище и подкрепа за кандидата Стойко Иванов в амбицията му да поеме втори мандат административен ръководител на Районна прокуратура-Елхово. Вие чухте, че това е прокуратура с постигнати високи резултати в прокурорската дейност, много натоварена, макар и с дела за престъпление по чл. 279 и чл. 280. Но близо хиляда обвинителни акта е огромна работа за прокуратурата, с много високо натоварване, защото част от тях са внесени след проведени бързи и незабавни производства, както чухте от четирима прокурори. Има прокуратури, които този обем не могат да го достигнат за два пъти по четири години прокурорска дейност. Няма проблеми в дейността на прокуратурата, с изключение на работата по делата срещу неизвестен извършител, които са спрени и това е по-скоро

организационен негатив на дейността на полицията, защото оттам трябва да идват справките и аз го отдавам единствено на липсата на време в резултат на натовареността с работата по тези дела, които посочих, да е напомняно на полицията да изпраща своевременно информация за резултата от издирването, но както чухте колегата Иванов, аз съвсем съзнателно му зададох този въпрос, предприети са съответни организационни действия и този единствен проблем в дейността на прокуратурата е преодолян. Така че в заключение аз искам да вярвам, че днес ще изберем районен прокурор на Районна прокуратура-Елхово и Ви призовавам да подкрепим кандидата Стойко Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Камен Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, съгласен съм напълно с това, което колегата Атанасова изложи. Всъщност интересното при анализа, на който трябва да обърнем внимание е, че Районна прокуратура-Елхово е прокуратура, която бележи в статистическо отношение една сериозна натовареност. Има и особености, на които трябва да отдадем внимание. Около 100, 170, 176 са средно лицата, които 2011, 2012 и 2013 г. са предавани на съд за престъпления, различни от глава 8 от НК на Република България. Голяма е тенденцията и е сериозно увеличението, което се отразява на статистическото отражение и на натовареността на работата на прокурорите в районната прокуратура за същия период, включително и за 2014 г. Забележете, за 2011 г. лицата, които са били предадени на съд са 1391 и представляват една изключително сериозна част. Това е над 86 %, 87 % въобще от предадените лица на съд за престъпления по чл. 279 и чл. 280.

Когато попитах колегата Иванов, който според мен има един успешен мандат, кои са трите проблема, които не е могъл да

разреши, внимателно чух отговора му. Всъщност част от тези проблеми не са от неговата компетентност да бъдат разрешени, включително и кадровото обезпечаване на Районна прокуратура-Елхово, защото при 5 щатни бройки, включително с административен ръководител, са заети в последните година и половина 3, останалото натоварване е било преодолявано през командироване на прокурори от Районна прокуратура-Ямбол. Смятам, че трябва да се отчете като проблем, работата с дела, досъдебни производства срещу неизвестен извършител. Какво сочи статистиката за 2013 г., отразена от всеки един от колегите? - 264 регистрирани деяния за 2013 г. в Полиция-Елхово; 64 срещу известен извършител, 200 срещу неизвестен извършител. Казаното от колегата Атанасова в тази насока е напълно споделено и от мен.

Намирам, в обобщение, че колегата Иванов е положил достатъчно усилия да организира и подреди работата, говоря, най-вече в административен аспект, работата на Районна прокуратура-Елхово. Намирам, че имаме всички основания да му гласуваме доверие за втори мандат. В тази насока ще мотивирам и своя вот.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз няма да преповтарям това, което казаха г-жа Атанасова и г-н Иванов. Ще се опитам съвсем накратко да обобщя своите виждания. Също така считам, че един кандидат се открие между четиримата участници и това беше Стойко Иванов. Той ми направи много добро впечатление и в конкурсната процедура за Окръжна прокуратура-Ямбол, но там, знаете, че надделя становището, че не притежава все пак необходимия опит за ръководител на окръжно ниво. Второто положително нещо е умението му за, всъщност според мен оценката му за първия му

мандат трябва да е „много добра“, с оглед на това, че една много натоварена прокуратура е работила сравнително добре, с показателите, които той ни представи и това е оценено и от ръководството на Върховна касационна прокуратура и от ръководството на Апелативна прокуратура-Бургас и Окръжна прокуратура-Ямбол.

Единственото му притеснение относно кандидатурата на г-н Иванов беше въпросът за личната му мотивация, който неслучайно му зададох, и най-вече кандидатирането му за ръководител на Окръжна прокуратура-Пазарджик, но той много откровенно ни каза какви са били причините и те са напълно разбираеми. Не считам, че това може да бъде някакъв негатив за него, така че лично аз ще подкрепя тази кандидатура и Ви призовавам и Вие да го направите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други заявки за изказвания? Няма. Нека да преминем към гласуване на кандидатите по реда на тяхното изслушване.

Първо гласуване за кандидатурата на Ана Саракостова.  
/Резултат: 0 гласа „за“, 5 „против“, 11 „въздържали се“.

Второ гласуване кандидатурата на Наталия Петкова.  
/Резултат: 0 гласа „за“, 6 „против“, 10 „въздържали се“/

Трето гласуване на кандидатурата на Снежина Стоянова.  
/Резултат: 0 гласа „за“, 6 „против“, 10 „въздържали се“/

И четвърто гласуване кандидатурата на Стойко Иванов.  
/Резултат: 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Елхово

**Кандидати:**

- **Ана Георгиева Саракостова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Елхово, с ранг „прокурор в ОП“ **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 48/05.12.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Наталия Петкова Петкова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Ямбол **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 19/09.04.2015 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Снежина Георгиева Стоянова** - и.д.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Елхово, с ранг „прокурор в ОП“ **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 09/07.03.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Стойко Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Елхово, с ранг „прокурор в ОП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **0 гласа "за", 5 "против" и 11 "въздържали се"** за **Ана Георгиева Саракостова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Елхово; **0 гласа "за", 6 "против" и 10 "въздържали се"** за

**Наталия Петкова Петкова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Ямбол; **0 гласа "за", 6 "против" и 10 "въздържали се"** за **Снежина Георгиева Стоянова** - и.д.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Елхово, и **16 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"** за **Стойко Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Елхово, и на основание **чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Стойко Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Елхово, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Елхово, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Ана Саракостова, Наталия Петкова, Снежина Стоянова и Стойко Иванов/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване, Ви уведомявам, че абсолютно единодушно с 16 гласа „за“ от всички гласували, колега Стойко Иванов, получихте нашата подкрепа, за да бъдете за втори път административен ръководител на Районна прокуратура-Елхово. Поздравления за Вашето представяне. Успех на всички Ви в бъдещата работа и дано да запазите добрите резултати на Районна прокуратура-Елхово. Скъпи колеги, успешен ден.

**СТОЙКО ИВАНОВ:** Благодаря за доверието. Лек ден и всичко добро.

/Ана Саракостова, Наталия Петкова, Снежина Стоянова и Стойко Иванов напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3. Изслушване, по възражение срещу комплексна оценка, на съдия Светла Чорбаджиева. Нека да я поканим.

/В залата влиза Светла Чорбаджиева/

Добър ден, заповядайте, съдия Чорбаджиева. Съдия Чорбаджиева, във връзка с подготвената Ви комплексна оценка, сте подали писмено възражение, с което сме се запознали. Съгласно Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет имате възможност и да бъдете изслушана дали искате да добавите нещо повече или искате да споделите днес с нас, във връзка с Вашата оценка и това, което Ви е накарало да подадете възражението. Заповядайте.

СВЕТЛА ЧОРБАДЖИЕВА: Ще се опитам да бъда максимално кратка. Първото ми възражение беше за неточни данни във връзка с лошото качество. Лошо, силно казано. Деветнадесет отменени акта правят 9,8 десети процента, които се оказаха неверни. В момента не бях в състояние да посоча точните данни, затова сега искам да предоставя на комисията справка от изпълняващия длъжността Стефан Гроздев с точния брой отменени актове през атестирания период. Те се оказаха не 19, а 13 изцяло отменени, 4 изменени решения и 4 определения, при което процентът на отменените актове става 6,8 десети процента, изчислен към обжалваните. Потвърдените ми актове са 176 на брой от близо 800 постановени през този период и дори при тази цифра - 19 отменени акта, помощната комисия е изразила становище, че са малко отменените актове, че са добре обосновани, че съм демонстрирала правилно познание, ерудиция, че не съм допускала нарушение на съдопроизводствените правила при движението на делата и не съм съгласна с оценката на помощната комисия, в



която е прието, ще цитирам: С оглед броя на отменените актове 19 точки вместо максималните 20 за „Правни познания и умения за тяхното прилагане“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“, намалява се още една точка, поради констатации при проверката на ИВСС. Искам да кажа, че това е планова проверка, която е била за 2009 и 2010 г. и тя включва 7 месеца от моя атестиран период, и когато бях атестирана при предходната атестация, съм получила 100 точки от Висш съдебен съвет и служебно са намалени 5 заради това, че имало решение на Висшия съдебен съвет да се намаляват 5 точки на всички до приключването, с оглед поставянето в еднакво положение и евентуален лош резултат от проверката на Инспектората е калкулиран в предишната ми оценка, която е станала 95 точки.

Бих искала да кажа, че освен това няма никакви констатации за индивидуалното ми качество в този ревизионен акт. Аз ще го предоставя после. Ще го оставя заедно с другите материали и заедно с отменените актове, които са в тази папка за анализ. Мисля, че няма основание да се поставят под съмнение констатации и изводи на водещи съдии в търговското отделение, каквито са Росица Ковачева и Ваня Алексиева в атестационната комисия. Има драстично разминаване в констатациите на тази комисия, досежно качеството и изводите на Комисията по предложения и атестиране при Висшия съдебен съвет. Само няколко думи. Пише, че изключително малък е броя на отменените актове; показана е висока степен на правни познания и умения за прилагането; съдържа се задълбочен и прецизен анализ на правнорелевантните и доказателствени факти; ясна и прецизна мотивировка, която е показател за висока правна ерудиция; съдията организира в оптимална степен работата си по подготовката и

разглеждането на делата. Само искам да обърна внимание, че почти всичките ми дела приключват в първото заседание. Имам действително забави и то много на брой, но никой не е обсъдил това, че постоянно през целия период съм с много висока натовареност, която превишава значително, с бройки от 2 до 4, среднестатистическия брой за актове на съдии от гражданско и търговско отделение, които са отразени в годишния доклад. Тези данни липсваха, всъщност, в моя статистически формуляр и Върховният съд при атестирането, комисията е направила изводите си на база на налични впечатления и годишните сведения, които коректно са отразили броя на свършените дела.

Искам само да покажа една табличка, защото се възприема по-лесно, от която е видно, че средно месечната натовареност на съдиите, периодът е февруари 2010 г. - февруари 2013 г.; за 2010 г. е 11,73. Това е брой дела свършени на месец. За 2010 г. при 15,50, средно статистическата натовареност за САС е 13,73 през 2011 г., при мен е 14,50. За 2012 г. е 12,71. При мен е 17,67. И 2013 г. при 12,37 дела на месец средно свършени от съдия в гражданско и търговско отделение, имам 16,75 средно месечно натовареност, която варира винаги 4 дела над средния брой и за една година, умножено по 12 това става около 48 - 50 дела, което никак не е малка разлика.

Искам да кажа следното. В този ревизионен акт няма никакви изводи за причините за забавите. Има констатации, че имало най-много забавени актове през периода 1 януари 2009 г. - 30.09.2010 г. През 2009 г. съм имала 226 свършени дела при 180 на следващия по натовареност съдия. Освен това считам, че се проявява двоен стандарт при атестирането на съдиите специално от търговско отделение на нашия съд. Сто точки има Камелия

Цанова, Иво Димитров, който е работил с мен в един състав и почти максималната оценка Стефан Гроздев, който е неподходящ за сравнение, защото там максимумът е 150, но е получил почти максималната оценка от 149 точки. И само за прецизност ще посоча, че при 9,8 десети процента при мен е изчислен съобразно грешката 19 акта, не 6,8, както е верният резултат, той има над 10 % отменени дела и също Анелия Цанова над 10 %, при което никой не е счел за необходимо да анализира качеството на мотивите ми. Нещо повече, има лоши констатации досежно качеството на Стефан Гроздев и комисията му е увеличила 5 точки. На всички други точките са запазени. Ако сравня резултатите, те са много.../прави кратка пауза/ Той има винаги във всички случаи за тези години пониска натовареност от 50 % от моята, а трябва да се има предвид, че е заместник-председател на търговско отделение и има право на препоръчителна натовареност, при едно по-късно прието решение, на 50 %. Неговите отменени актове са 10,37 %, отменени към обжалваните правят 20,77 /чета част от неговата атестация/ и се отчита обстоятелството, че 86,79 % от постановените от него актове са потвърдени. При мен са потвърдени 176 акта, което прави несравнимо по-висок процент. Моят процент на отменени е 6,7 десети. При такава натовареност е нормално да рефлектира такъв труд неблагоприятно, както върху качеството така и върху бързината на изготвяне на съдебните актове. Мисля, че при две върнати решения за целия този период за ново разглеждане, може да се направи извод за отлично качество при мен. Известно е, че в неговия състав има много отменени и върнати за ново разглеждане дела, защото беше специализиран състав. Периодът му съвпада почти с моя атестационен и е изготвена атестацията от същата комисия. Считаю, че изводът, който е направил Върховният съд, т.е.

помощната комисия при неговото атестиране, отговаря далеч повече на критериите за справедливо оценяване на работата на един магистрат, отколкото завишението с общо 5 точки, които са свързани с уменията му за добра организация на работата, със справедливо разпределение на делата. Между другото в този доклад има констатации, че не са предоставени всички срочни книги за проверка на ревизията, при което се е получило, че половината от постановените актове на съда /на гражданско и търговско отделение/ са просто укрити, за да се коригира натовареността на заместник-председателите спрямо общата и тя да достигне желаните 50 %. Това е констатирано и в самия ревизионен акт, че не са предоставени всички срочни книги коректно и е направена една справка в табличка, която е абсолютно невярна и която и не е ползвана от ревизиращият, и са били са налице сведенията, годишните, в които коректно са заложили бройките свършени дела, при което смятам, че основна причина за допуснати от мен забави, са голямата натовареност спрямо средната за останалите съдии в гражданско и търговско отделение. Бяхме само три състава само до преди една година, а сега сме пет. При другите плавно се намалява натовареността, а при мен процентът се запазва един и същ.

На това исках да обърна внимание, както и да предоставя този доклад и справката за отменените актове на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Само един въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: На какво се дължи по-високата Ваша натовареност спрямо другите колеги, при положение, че доколкото знам на всички свободни места има командировани магистрати?

СВЕТЛА ЧОРБАДЖИЕВА: Не, не се дължи на това, че има незаети места. На този въпрос не мога да отговоря. Мисля, че няма справедливо и равномерно разпределение на делата и то е очевидно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Чорбаджиева, освен че се оказва невярна бройката на отменените Ви дела, можете ли да ни кажете каква е структурата? Колко са актове по същество, колко са определения? И съответно направен ли е анализ на причините за отмяната?

СВЕТЛА ЧОРБАДЖИЕВА: Аз няма да правя анализ. Аз съм го предоставила. Анализът е в смисъл, отчитат се отменените актове, да. Кой да го направи анализът? Изпратена е една справка от служител, в която бяха описани 19 броя актове. Когато попитах кои са те, те не са дадени нито по номера, не са индивидуализирани по никакъв начин, заради това не ги посочих коректно. Но аз мога да Ви дам тази справка. Аз съм я сложила в няколко екземпляра, за да се вижда. Те са 11 броя изцяло отменени и 2 броя обезсилени съдебни актове. На 6 октомври 2010 г., при справедливо разпределение на делата, получавам протокол, от който всички хора получават по една частна жалба, а на мен са разпределили точно седем. Писала съм цяло лято дела. Не е на Стефан Гроздев, разпределението е на г-жа Даниела Дончева.

/Раздава копия от справката на членове на ВСС./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой към съдия Чорбаджиева? Няма. Благодарим Ви, съдия Чорбаджиева. Моля да изчакате навън да приключи обсъждането и да Ви уведомя за резултата.

/Светла Чорбаджиева напуска залата/

Кой ще докладва от името на комисията, за да предам и тази папка? Итова.

МИЛКА ИТОВА: Атестацията не на мой доклад, но отсъства докладчикът, така че аз съвсем накратко ще докладвам, защото ние в комисията решихме да изслушаме съдията и да вземем решение съобразно нейните задължения. Виждате защо са й намалени точките. Има около 50 дела, които са в едногодишен срок ненаписани. Всичко това е отразено, но действително тя е с малко по-висока натовареност от останалите съдии. Както чухме има корекция в броя отменени и изменени актове, съобразно това, което ние сме разглеждали. Включен е част от периода от акта на Инспектората, въпреки че той е 2009 г., там има предложение за обръщане на внимание отново за забавени дела в предишен период. Председателят на апелативния съд, тогава г-н Пенгезов, не е изпълнил указанията на Инспектората. Мисля, че по-скоро, както преценим в днешното заседание, дали да се уважи или не възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че от това, което е написала и докладва днес съдия Чорбаджиева, се установи по безспорен начин, нямаме съмнения за това, че тя е по-натоварена, че нейната индивидуална натовареност е била по-висока от средната за търговските съдии в съда. Както и по отношение на тези прословути 19 отменени акта. Начинът, по който са описани във формуляра, явно не е съвсем точен. А пък и причините не са изведени.

За забавените актове е права г-жа Итова, но това е само един от пунктовете, по които са й отнети точки. Мисля, че наистина трябва да уважим възражението й, независимо за колко точки става

дума. И друг път сме го коментирали това. Въпросът е, че по същество голяма част от възраженията й са правилни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания?

КАМЕН ИВАНОВ: Не, аз само две думи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи да кажа. Колеги, аз атестирах една част от колегите в апелативен съд, сравнявах резултатите. Бях изградил една система наистина да сравнявам резултатите на повече колеги. Бях ги събрал даже, мисля че с още един колега, но не мога да си спомня с кого ги обсъдихме, за да видим сечението, средата, в която се работи. Факт е, че натоварването е така. Аз при всички положения разбирам, че колегата Чорбаджиева не се е вторачила толкова в няколкото точки, които ние сме преценили в комисията и сме намалили. По-скоро това, което смятам, че трябва да направим, е да разгледаме още веднъж нейните възражения, новопредставените факти, защото те по своему най-вече по т. 1 и по т. 2 касаят наистина нови факти, които според мен трябва да бъдат преценени. Отделно стои въпросът за натовареността й и за забавените дела. Там комисията е свободна да прегледа отново решението си.

Мисля, че ще постъпим коректно, ако уважим възражението й дотолкова, доколкото проявим уважение към новопредставените факти и ги преценим още веднъж.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В допълнение на казаното искам да кажа, че аз ще подкрепя възражението на съдия Чорбаджиева, освен заради всичко казано дотук, заради оценката на Помощната атестационна комисия и заради това, че според мен ние дължим отговор включително на въпроса за сходни случаи, на сходни

атестации на колеги, да имаме еднакъв подход и еднакъв критерий, когато ги оценяваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, да преминем към гласуване „за“ или „против“ уважаване на възражението. Моля да гласуваме. Тайно гласуване. Уважава се възражението. Десет е повече от половината от присъстващите.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на **Светла Веселинова Чорбаджиева** - съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Светла Веселинова Чорбаджиева** - съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

**3.2. УВАЖАВА** възражението на **Светла Веселинова Чорбаджиева** - съдия в Апелативен съд-София с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, по изготвената ѝ комплексна оценка.

**3.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Светла Веселинова Чорбаджиева** - съдия в Апелативен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Чорбаджиева, за да я уведомим за резултата. /Влиза Светла Чорбаджиева/ Съдия Чорбаджиева, след проведеното разискване по Вашето възражение, взехме решение, с което същото се уважава и Вашата атестация се връща отново в Комисията по предложения и атестиране за ново разглеждане. Материалите, които предоставихте, ще бъдат на вниманието на комисията. Благодаря Ви и успешен ден.

СВЕТЛА ЧОРБАДЖИЕВА: Благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, почивка. Продължаваме в 14 ч.

**/след почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката.

/Включват мониторите/

В резултат на разискванията и гласуванията по точките, предмет на закрито заседание, касаещи "Дисциплинарни производства", ВСС взе следните решения:

По точка 29 от дневния ред измени заповед на административния ръководител, като вместо наказанието "забележка", наложи наказание "порицание" за допуснати дисциплинарни нарушения.

По точка 30 от дневния ред отмени заповед на административния ръководител за налагане на дисциплинарно наказание, на основание чл. 314, ал. 3 от ЗСВ на Румян Жеков Христов, като незаконосъобразна, изпраща преписката на административния ръководител.

По точка 31, във връзка със заповед на административния ръководител - председател на Административен съд София-град, не потвърждава заповед на административния ръководител за налагане дисциплинарно наказание "порицание" на съдия Румяна Бороджиева от същия съд.

По точка 32 по предложение на председателя на Върховния касационен съд образува дисциплинарно производство по отношение на Владимира Янева Манолева - съдия в СГС и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав Михаил Кожарев, Ясен Тодоров и Димитър Узунов.

Следващото предложение по точка 33 отново от председателя на Върховния касационен съд, образува дисциплинарно производство по отношение на Богдана Желявска - съдия в СГС и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав Юлия Ковачева, Милка Итова, Соня Найденова.

По следващата точка 34, по предложение на главния прокурор образува дисциплинарно производство спрямо Светлозар Костов - административен ръководител на Специализираната прокуратура и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав Каролина Неделчева, Румен Боев, Галя Георгиева.

По точка 35, във връзка с дисциплинарно дело № 31/2013 г. по описа на ВСС, образувано по отношение на съдия Румен Петков от Районен съд Монтана, отложи вземане на решение по дисциплинарното дело и върна същото на дисциплинарния състав.

Сега, колеги, се връщаме на предложението по точка 28 от комисия "Дисциплинарни производства", която е предмет на разглеждане в публично заседание.

От името на комисията по "Дисциплинарни производства", г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисия по "Дисциплинарни производства" разгледа постъпили предложения и ги обсъди за промяна реда за разглеждане на дисциплинарните производства в заседанията на ВСС. Това са налага, за да не се повтарят случаи като днешния и затова предложението на комисията е в два варианта, единият вариант е да се промени реда за разглеждане на дисциплинарните производства, както и заповедите на административните ръководители да се разглеждат отделно на едно заседание на Съвета веднъж в месеца, което може да се определи дали първата или трета сряда на месеца след обяд или втора или четвърта, на заседание на Съвета, а при необходимост и два пъти в месеца. Това е, за да може това заседание, което ще бъде да бъде посветено само на дисциплинарните производства.

Вторият вариант е да се промени редът за разглеждане на дисциплинарните производства, като същите, както и заповедите, да се разглеждат непосредствено след точките за избор на административни ръководители и преди всички останали точки от дневния ред на съответното заседание на ВСС. Това са двете предложения. Имаше превес за първия вариант, тъй като по отношение на него има съображение, че в определения ден от седмицата се знае, че всъщност заседава само по дисциплинарни дела. За да се спазят и сроковете се предлага да бъдат предвидени два пъти в месеца, но когато не се налага да има заседания, няма да се включват, но при всички случаи да се знае например, че първата и трета сряда от месеца след обяд е посветена на дисциплинарните производства.

По отношение на втория вариант имаше и други предложения - да започва с дисциплинарните производства, това отпадна като предложение, остана така както е, след изборите да се

разглеждат дисциплинарните производства. Ето днес точно така процедираме и се оказа, че този вариант не е и той много ефективен. Затова поддържаме първият вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Чухме предложението. Да ги гласуваме в двата варианта.

Г-н Петров, след това г-жа Карагьозова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, аз изразих в заседание на комисия по "Дисциплинарните производства" позиция или теза за приемане на втори вариант, да се разглеждат непосредствено след точките за избор на административни ръководители, а при вариант, че нямаме избор в това заседание на административен ръководител естествено ще бъдат първи, така както е написано, преди всички останали точки от дневния ред на съответното заседание. Защо не възприемам първия вариант, първа и трета или втора и четвърта сряда от месеца, затова защото е възможно с голяма вероятност да има само едно предложение примерно по заповед на административен ръководител и ние да насрочваме заседание на ВСС изрично само по тази заповед, защото няма друго.

Второ - има срокове, които са записани в ЗСВ, там имаше 14-дневен срок или 7-дневен срок, така че на мен ми се струва, че по-удачен е втория вариант, иначе ангажираме първа и трета сряда или втора и четвърта сряда от месеца след обяд и казваме, че ще гледаме дисциплинарни производства, и трябва да събираме ВСС със заповед на министъра на правосъдието по една-единствена точка, примерно заповед на председателя на "х" орган на съдебната власт. Това е единственото съображение, което ме кара да мисля, че вторият вариант е по-удачен, веднага след избор на административни ръководители да гледаме и дисциплинарните

дела. Кое ни накара да внасяме тази точка за разглеждане от Съвета - това е обстоятелството, че обикновено ги оставяме последни, някои от колегите след като си докладват преписките и точките често напускат заседанието, оставаме без необходимия кворум, във варианта, който се предлага - първи или веднага след избор на административни ръководители тези колеги ще бъдат в заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Напълно подкрепям казаното от г-н Петров. Аз също ще гласувам за вариант II, като само следва да се добави, че вариант I не е гъвкав, да не говорим, че правомощията за свикване на заседанията на ВСС е на министъра и ние няма как предварително да залагаме конкретни дати, дни от седмицата, първа или трета сряда, или втора и четвърта сряда на месеца за насрочване на заседание. Просто вариантът от техническа страна не е гъвкав и не дава възможност да се решава ат-хок проблема ако се натрупат дела или ако липсват дела особено, как би могъл да подреден конкретния дневен ред. Така, че по тези съображения считам, че вариант II е по-разумен, по-гъвкав и дава повече възможност за постигане на тази цел, която цели дисциплинарните производства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам едно процедурно предложение, да преминем към гласуване, предвид напредналото време. Само едно допълнение към казаното от г-н Петров - аз силно се опасявам, че това, което той каза, че ще остане само с една точка заседанието за сряда ако има едно предложение на дисциплинарен състав за разглеждане на дисциплинарно производство, тъй като знаем колко допълнителни точки се вкарват

от Комисията по предложенията и атестирането в последния момент, в деня преди заседанието, така че винаги този дневен ред ще се запълни с допълнителни точки и няма да бездейства Съвета, ако това са притесненията. Аз лично ще подкрепя вариант I.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме два варианта, нека да ги подложим на гласуване. Само едно уточнение - тъй като I-вият вариант съдържа сам по себе си алтернатива, I-ва или III-та и II-ра или IV-та. Ако се подкрепи, това ще бъде въпрос на допълнително уточнение. Който е "за" I-вия вариант, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 6.

Кой подкрепя вариант II. /Брой гласовете/ - 9. Колеги, 9:6, подкрепен е вариант II. Променяме реда, като тези, предмет на "Дисциплинарни производства", както и заповедите и решенията на дисциплинарните състави да се разглеждат непосредствено след избор на административни ръководители, когато има такива. Ако не, ще бъдат първа точка.

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Предложение за промяна реда за разглеждане на дисциплинарните производства в заседанията на ВСС

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Променя реда за разглеждане на дисциплинарните производства, като същите, както и заповедите на административните ръководители за налагане на дисциплинарни наказания да се разглеждат непосредствено след точките за избор на административни ръководители и преди всички останали точки от дневния ред на съответното заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се нагоре по дневния ред.

Точка 4.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се одобрят поименните списъци на магистратите от апелативните съдилища и прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии за повишаване и преместване в длъжност чрез събеседване „съдия“ в окръжните съдилища и „прокурор“ в окръжните прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване за одобряване на поименните списъци. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**4. ОТНОСНО:** Одобряване на поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с пр. 17/02.04.2015 г. и пр. № 20/22.04.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОДОБРЯВА** поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища -

гражданска, търговска и наказателна колегия, и „прокурор“ в окръжните прокуратури.

**4.2.** Поради предстоящо освобождаване от длъжност, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ /навършване на 65-годишна възраст/, от списъка са изключени, както следва: Красимира Александрова Ангелова - съдия в Апелативен съд-гр.Пловдив, и Евдокия Стоянова Кемалова - съдия в Апелативен съд-гр.Пловдив.

**МИЛКА ИТОВА:** Преминаваме към теглене на жребий. Първа конкурсна комисия, окръжен съд - гражданска колегия.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Славейка Атанасова Костадинова - Пловдив, Мария Христова Тончева - Бургас, Иванка Николова Ангелова - София, Нели Петрова Куцкова - София, Христина Константинова Даскалова - Велико Търново, това е петият редовен член. Двама резервни: Петя Иванова Петрова-Желязкова - Варна, Милен Петров Славов - Варна/**

**МИЛКА ИТОВА:** Втора конкурсна комисия, търговска колегия.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Първият редовен член е Светла Веселинова Чорбаджиева - София, Магдалена Кръстева Недева - Варна, Вилиян Георгиев Петров - Варна, Златка Стамова Златилова - Варна, Милен Георгиев Василев - София. И двама резервни: Севдалин**



**Минчев Божиков - Пловдив, Емилия Костадинова Нашева - Бургас./**

**МИЛКА ИТОВА:** Следващите са за наказателна колегия.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Милчо Методиев Ванев - Търново, Илия Петров Пачолов - Варна, Светла Миткова Цолова - Бургас, Красимира Георгиева Медарова - София, Христо Иванов Крачолов - Пловдив./**

**МИЛКА ИТОВА:** И двама резервни.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: И двама резервни: Румян Жеков Христов - Велико Търново и Христина Петрова Михова - София./**

**МИЛКА ИТОВА:** И конкурсна комисия, окръжна прокуратура. Петима редовни членове.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Даниела Благоева Ангелова - Осоговска - Апелативна специализирана прокуратура, Марина Вангелова Белчева - Пловдив, Димитър Боянов Стефанов - София, Красимира Алексиева Филипова - София, Пламен Марчев Костадинов - Варна./**

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Симона Благова Генова - Пловдив и Иван Христов Перпелов - Пловдив./**

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме предложенията за конкурсните комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме за одобряване състава на комисиите. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Комисиите са одобрени.

*/След проведеното явно гласуване и извършен жребий/*

**5. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените с решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г. и Протокол № 20/22.04.2015 г. конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии, на основание чл.189, ал.8 от ЗСВ, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегии, и „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва:

**1. Конкурсна комисия - окръжен съд - гражданска колегия:**

**Редовни членове:**

Славейка Атанасова Костадинова - съдия в АС Пловдив

Мария Христова Тончева - съдия в АС Бургас

Иванка Николова Ангелова - съдия в АС София

Нели Петрова Куцкова - съдия в АС София

Христина Константинова Даскалова - съдия в АС Велико

Търново

**Резервни членове:**

Петя Иванова Петрова-Желязкова - съдия в АС Варна

Милен Петров Славов - заместник-председател на АС

Варна

**2. Конкурсна комисия - окръжен съд - търговска колегия:**

**Редовни членове:**

Светла Веселинова Чорбаджиева - съдия в АС София

Магдалена Кръстева Недева - съдия в АС Варна

Вилиян Георгиев Петров - съдия в АС Варна

Златка Стамова Златилова - съдия в АС Варна

Милен Георгиев Василев - съдия в АС София

**Резервни членове:**

Севдалин Минчев Божиков - съдия в АС Пловдив

Емилия Костадинова Нашева - заместник-председател на АС Бургас

**3. Конкурсна комисия - окръжен съд - наказателна колегия:**

**Редовни членове:**

Милчо Методиев Ванев - съдия в АС Велико Търново

Илия Петров Пачолов - съдия в АС Варна

Светла Миткова Цолова - съдия в АС Бургас

Красимира Георгиева Медарова - съдия в АС София

Христо Иванов Крачолов - съдия в АС Пловдив

**Резервни членове:**

Румян Жеков Христов - заместник-председател на АС Велико Търново

Христина Петрова Михова - съдия в АС София

**4. Конкурсна комисия - окръжна прокуратура:**

**Редовни членове:**

Даниела Благоева Ангелова - Осоговска - прокурор в АСП

Марина Вангелова Белчева - прокурор в АП Пловдив

Димитър Боянов Стефанов - прокурор в АП София

Красимира Алексиева Филипова - заместник-апелативен прокурор на АП София

Пламен Марчев Костадинов - прокурор в АП Варна

**Резервни членове:**

Симона Благова Генова - прокурор в АП Пловдив

Иван Христов Перпелов - прокурор в АП Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се освободи Людмила Никова, съдия в Окръжен съд, гр. Монтана, от длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд гр. Монтана. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 6 от дневния ред, основен дневен ред. Първото предложение е за освобождаване на съдия Людмила Никова от длъжността „заместник административен ръководител". Шестнадесет души. Още четирима да гласуват, моля!

**6. ОТНОСНО: Предложение** от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжен съд-гр.Монтана, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, за:

- **освобождаване на Людмила Драгомирова Никова** от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ;

- **назначаване на Аделина Троева Троева** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС"

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Людмила Драгомирова Никова** - съдия в Окръжен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" от заеманата длъжност

„заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначена Аделина Троева Троева - съдия в Окръжен съд, гр. Монтана, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд, гр. Монтана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**6.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Аделина Троева Троева** - съдия в Окръжен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на **Окръжен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители. Главният прокурор предлага да се съкратят и разкрият в съответните прокуратури длъжности. На Вашите монитори са качени

предложенията. Ако няма забележки, да ги гласуваме анблок. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме, съответно „съкращава“ и „разкрива“, както са на вниманието на всички. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Одобряват се предложенията.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за увеличаване щатната численост на районни прокуратури**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Костинброд, считано от 02.06.2015 г.

**7.2. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-гр.Брезник, считано от 02.06.2015 г.

**7.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Силистра, считано от 02.06.2015 г.

**7.4. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Разград, считано от 02.06.2015 г.

**7.5. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Русе, считано от 15.06.2015 г.

**7.6. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ловеч, считано от 15.06.2015 г.

**7.7. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, считано от 18.06.2015 г.

**7.8. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Шумен, считано от 18.06.2015 г.

**7.9. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Монтана, считано от 24.06.2015 г.

**7.10. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Луковит, считано от 24.06.2015 г.

**7.11. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Белоградчик, считано от 24.06.2015 г.

**7.12. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Тетевен, считано от 24.06.2015 г.

**7.13. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Радомир, считано от 24.06.2015 г.

**7.14. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Троян, считано от 24.06.2015 г.



**7.15. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ихтиман, считано от 01.07.2015 г.

**7.16. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ботевград, считано от 01.07.2015 г.

**7.17. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, считано от 01.07.2015 г.

**7.18. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Етрополе, считано от 01.07.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения от т. 8 и следващите, г-н Георгиев ще докладва. Комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, от т. 8 до т. 19 „Дава съгласие“. Има подробни мотиви по всяка една точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Моля да гласуваме общо предложенията от т. 8 до т. 19. Дава съгласие за корекции по бюджетни сметки. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Одобряват се всички.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 8 до т. 19 вкл./

**8. ОТНОСНО:** Корекция на бюджета на съдебната власт за 2015 г. във връзка с писмо с вх. № 04-14-054/15.05.2015 г. на Министерство на труда и социалната политика

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**8.1. УТВЪРЖДАВА** промени по бюджета на съдебната власт за 2015 г. на основание чл. 112, ал. 3 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № 04-14-054/15.05.2015 г. от Министерство на труда и социалната политика, както следва:

**I. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ с 14 219 лв.**

**УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ** общо с 14 219 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 14 219 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 14 219 лв.

**II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 14 219 лв.**

Функция „Отбрана и сигурност" с 14 219 лв.

Група „Съдебна власт" с 14 219 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 14 219 лв.

Персонал с 14 219 лв.

**8.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 02-00 %Други възнаграждения и плащания на персонала" с 14 219 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 14 219 лв. съгласно писмо на Министерство на труда и социалната политика с изх. № 9104-174/12.05.2015 г. /вх. № 04-14-154/ от 15.05.2015 г.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 10 320 лв. с цел закупуване на 15 бр. компютри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за неотложен ремонт на конзолни държачи за външни климатични тела по фасада, и тротоарно право за заграждения

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Варна за 2015 г., както следва:

**10.2.** По § 10-00 „Издръжка“ с 9 970 лв. за неотложен ремонт на конзолни държачи за външни климатични тела по фасада.

**10.3.** По § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 101,00 лв. за тротоарно право за заграждения.

Разходите са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт - модул „Съдебен призовкар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Велинград по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 342 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**12. ОТНОСНО:** Искания от административните ръководители на Районен съд-гр. Горна Оряховица и Районен съд-гр. Кнежа за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към деловодна система САС „Съдебно деловодство“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 474 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към деловодна система САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Кнежа за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 342 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар" към деловодна система САС „Съдебно деловодство".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „JES" за съдебно-изпълнителната служба

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Кюстендил за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" със 720 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване и внедряване на програмна система „JES" за съдебно-изпълнителната служба.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-гр.Левски за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Левски за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 700 лв. с цел закупуване на 10 бр. монитори и 2 бр. UPS-и.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Левски за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ със 720 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване и внедряване на програмна система „JES“ за съдебно-изпълнителната служба.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-гр.Перник за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

**15.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 540 лв.

**15.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Перник за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 540 лв.

**16. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение по КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 8 371 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Харманли за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 752 лв. с цел закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за увеличаване на бюджета за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Харманли за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 374 лв. за изплащане на облекло на двама новоназначени служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**19. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 368 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**РУМЕН ГЕОРГИЕВ:** От т. 20 до т. 23 включително - „Не дава съгласие“. Това са четири предложения. Комисията не дава съгласие, с оглед това, че не са изчерпани възможностите, това е за увеличение по бюджетни сметки. Предвид трудностите, които имаме тази година първо трябва да се направят предложения за вътрешно компенсиране. И на четиримата административни ръководители се дават предписания да предложат вътрешно компенсиране за съответните разходи.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Изказвания по тези предложения има ли? Не виждам някой друг желаещ да се изкаже. Г-н Георгиев, имам само едно питане. То касае предложението по т. 24. Сравнявам с едно от тези в раздел „Не дава съгласие“. Точката от раздел „Не дава съгласие“ е т. 23. Във второто предложение „Не дава съгласие...., поради наличие на средства.“ и в т. 24 пък отлага, пак с мотив, поради наличие на средства? Това беше моето питане. Ако аз нещо не съм разбрала? В единия случай, поради наличие на средства не дава съгласие, а в другия случай отлага? Опитвам се да разбера логиката защо в единия случай не дава, а в другия отлага, с един и същи мотив - наличие на средства?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да ги свържем точките. Разликата е съвсем проста. Трябва да се види дали има наличие в Стара Загора. Затова отлагаме тази точка. За останалите, на които сме отложили има резерви, които биха могли да бъдат мобилизирани и са дадени такива указания.

Може ли да включите тогава и т. 24 към гласуването?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами сега сме на раздел „Не дава съгласие“ от т. 20 до т. 23. Гласуваме ги така, винаги анблок. Моля да гласуваме предложенията по точки от 20 до 23. Моля да ги гласуваме общо. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 20 до т. 23 вкл./

**20. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**20.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 000 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица.

**20.2. Препоръчва** на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив да инициира писмо за корекция /вътрешно-компенсирана промяна/ между § 10-00 „Издръжка“ и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, за осигуряване на необходимите средства, съгласно Указанията за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**21. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за неотложен ремонт на кабинет

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издържка“ за 2015 г. с 4 000 лв. за ремонт на кабинет.

**22. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за увеличение на § 01-00 „Заплати“ за прогнозиран недостиг до края на бюджетната година

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2015 г. за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 32 297 лв., поради наличие на средства.

Корекция по параграфа ще бъде извършена при евентуално възникване на реален недостиг в края на финансовата година, като ВСС ще осигури необходимите средства.

**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр.Харманли за увеличаване на бюджета на съда за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**23.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Харманли за 2015 г. по § 01-00 „Заплати" с 23 200 лв., поради наличие на средства.

Корекция по параграфа ще бъде извършена служебно, при евентуално възникване на реален недостиг в края на финансовата година.

**23.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Харманли за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 800 лв., поради наличие на средства.

**23.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Харманли за 2015 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 8 700 лв. Корекция по параграфа ще бъде извършена служебно, при евентуално възникване на реален недостиг в края на финансовата година.

**23.4. ПРЕПОРЪЧВА** на административния ръководител на Районен съд гр. Харманли, да инициира писмо за корекция /вътрешно-компенсирани промени/ между § 10-00 „Издръжка" и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", както и между § 01-00 „Заплати" и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" за осигуряване на необходимите средства, съгласно Указанията за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2015г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече следва т. 24, която е в раздел „Отлага". Моля да гласуваме и това предложение по т. 24. Против? Няма. Въздържали се? /К. Иванов: Въздържам се./ Един „въздържал се".

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо?

КАМЕН ИВАНОВ: Защото не можах да разбера защо се отлага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз също се присъединявам. Двама „въздържали се“ по т. 24.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Районен съд гр. Нова Загора с вх. № 11-07-950/11.05.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Нова Загора за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 500 лв., за изплащане на възнаграждения на персонала по извънтрудови правоотношения /съдебни заседатели и вещи лица/, поради наличие на средства по бюджета на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 25, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 25. Това са искания за вътрешно компенсиране. То е на екраните Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 25 няма изказвания. Моля да я гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**25. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**25.1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 10 448 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**25.2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 24 908 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**25.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 35 231 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**25.4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 125 лв., съгласно **Приложение № 1.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с допълнителните точки. Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРИГЕВ: Точка 1. Народно събрание. Приема за сведение. Виждате заповедта на председателя на Народното събрание. Тя има отношение и по конституционното дело и по проекта за постановление. Приемаме го за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 от допълнителните. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема за сведение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не е ли момента сега да кажем, че се промотира излишък от милиард и нещо. Не е ли момента сега за постановлението да поставим въпроса за парите?

ГЛАСОВЕ: Ами трябва, да.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нали чакаме отговора на Министерски съвет.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Сега в 16.50 ч. ли е момента, или какъв е въпросът?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Винаги е момента.

РУМЕН ГЕОРИГЕВ: Добре. Аз казах с какво е свързано. Както решите, ако искате дебат, няма проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи само да кажа, защото си признавам, че аз настоях, идеята беше ние в „Бюджет и финанси“ само да приемем за сведение тази заповед и да не се и докладва на Съвета. Настоях да се докладва на Висшия съдебен съвет, за да може да се запознаем конкретно с промените, които са настъпили от 1 април 2015 г., защото те касаят в принципен план нормата на чл. 218, ал. 1 и е важно във връзка със становището, което беше готвено и което изпратихме по надлежния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ако искате, за да отделим нужното внимание, напълно прав е Камен, ако искате да приложим, освен като сведение, и още един диспозитив към решението, да я приложим там където сме изпратили другите материали. За последователност на сюжетната линия. Това е въпрос на решение.

Едното го изпратихме на Министерския съвет. Другото го изпратихме на Конституционния съд. Третото е за Гражданския съвет, така че утре мога да го докладвам.

Ако искате с това допълнение.

КАМЕН ИВАНОВ: Защото издателят е председател на Народното събрание, това имам предвид. Ние изпратихме на три различни места изготвеното, то беше от Комисията по правни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако си спомняте тогава Юлия Ковачева, за Народното събрание, каза, че нямаме формулирано предложение и остана да се формулира. Така че за Народното събрание не е изпратено. За Конституционния съд аз направих предложение, но тъй като ще се обсъждат двете. Единствено решението ни е да се сложи на сайта и на Министерски съвет това. Ако трябва да го внесем и в Народното събрание. Да вземем решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: „Бюджет и финанси“ да предложат проект на решение и ще го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Права е г-жа Петкова, само на Министерски съвет е изпратено писмото и това, което е публикувано на нашия сайт. Друго решение няма, аз поне не си спомням.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Собствената им заповед, те си я имат тази заповед.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние освен, че трябва да изпратим, според мен трябва и да излезем и с някакво становище по въпроса. От тези препращания няма смисъл. Вижте какво е увеличението. Увеличението е от 55 % до 10 %.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: А ние не спазваме закона!?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, това 55 си е още от преди. Но основата се..



КАМЕН ИВАНОВ: Аз виждам, тази заповед е считано от 1 април, заповедта е от 20 май. Тя затова ни беше докладвана и затова сега г-н Георгиев я докладва на Съвета, защото ние я разгледахме във вторник, мисля че беше, на комисия. Тоест, Висшият съдебен съвет веднага е уведомен за тази заповед.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако не възразявате, в съпроводителното писмо, с което ще я изпратим към преписката за съгласувателната процедура в Министерски съвет, да включим и един абзац с мотиви защо всъщност я изпращаме. В подкрепа на искането си и т.н.

КАМЕН ИВАНОВ: Защото ние имаме искане. Въпросът е дали да я пращаме или не. Или просто да я коментираме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Трябва да я коментираме.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: За какво ни е за сведение само? Нека да бъде приложена към искането, както казва Карагъозова.

/шум в залата/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да вземем решение да я изпратим на Министерски съвет към.../прекъснат/

КАМЕН ИВАНОВ: И да се приложи към нашето искане може би.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: В такъв случай, ако искате с допълнението да го гласуваме. Да се изпрати по трите там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По кои три? Само на Министерски съвет.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Добре. На Министерския съвет за прилагане по конституционното дело и в Гражданския съвет. Само на трите места сме пратили цялата преписка с предложението за

постановление, с искането, с посочването откъде да вземат парите, с декларациите там на съдебните изпълнители, че могат да съберат и т.н. Поддържаме. И този новия документ е също в подкрепа на тези искания. С този мотив. Ако решите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение да допълним решението по т. 1 от допълнителните с това - копие от заповедта да се изпрати на Министерски съвет към конституционното... **/Прекъсната от М. Лазарова: Не само да се изпрати. С мотиви./** А мотивите кой ще ги изготви? С мотивирано становище, изготвено от комисия „Бюджет и финанси“. **/Намесва се Р. Георгиев: Съгласувано с останалите. Добре./** Възлагаме на комисията да изготви мотивирано становище, което да придружи копието. Моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Допълваме решението по т. 1 от допълнителните.

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Заповед № АД-550-05-65/20.05.2015 г. на председателя на Народното събрание за определяне на основна месечна заплата на народен представител, считано от 1 април 2015г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Заповедта на председателя на Народното събрание за размера на възнагражденията на народните представители и приравнени на тях възнаграждения, считано от 01 април 2015 г.

**1.2.** Копие от заповедта да се изпрати на Министерския съвет и на Конституционния съд на Република България за прилагане към конституционно дело № 3/2015 г.

**1.3. Възлага** на комисия „Бюджет и финанси“ да изготви мотивираното становище към заповедта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с т. 2 от допълнителните.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 2. Предлага се, виждате на Вашите екрани да допълним решението на Висшия съдебен съвет с посочените решения за третостепенен разпоредител на бюджета да се даде статут на почивната база в „Св. св. Константин и Елена“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. „Против“ или „въздържали се“ по предложението. Изказване ли имате, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, против съм.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един „против“, останалите „за“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „против“, останалите „за“/

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение относно предложение на Главния прокурор на РБ за определяне на третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на РБ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2.1. ОПРЕДЕЛЯ** Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“ за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на

второстепенния разпоредител с бюджет по бюджета на съдебната власт Прокуратура на Република България.

**2.2. ОПРЕДЕЛЯ** Почивна база „Св. Св. Константин и Елена" за финансово самостоятелен третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на Република България, считано от 01.09.2015 г., като допълва списъка, определен с решение на ВСС по протокол № 35/30.09.2010 г., т. 52.

**2.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се открие код по БУЛСТАТ на Почивна база „Св. Св. Константин и Елена", считано от 01.09.2015 г.

**2.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се открие код в СЕБРА на Почивна база „Св.Св.Константин и Елена" като третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на Република България, след определяне на обслужваща банка по установения ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, по тази точка, Ели, ти също ще трябва да кажеш две думи, защото имаме допълнение. Става дума за следното. Тя не е с готов диспозитив. Става дума, както четете, за едно искане със средства от бюджета на Висшия съдебен съвет да се заплати едно обучение по магистърската програма „Право на Европейския съюз" на десет магистрати и един съдебен помощник. За целта е бил сключен един договор, за който Елка ще докладва. Уникалното в случая е това, че тези занятия изглежда са започнали. Нас ни поставят пред свършен факт, до голяма степен. Колегите са определени, след като са пращали писма, в Северна България само. Вече ще се делим не само като съюзи, ами на Северна и Южна, Западна и Източна. И е направено едно искане за заплащане. Ние в Бюджетната комисия обсъдихме

това искане и трябва да кажа, че ние нямаме в момента заделени средства и решението ще е принципно, защото ако поемем изцяло, те са три хиляди и нещо лева на човек за това обучение, няма да имаме никакво основание да откажем на други колеги, които също могат да имат такъв интерес да завършат такава магистърска програма. Страхувам се, че в този случай пък ще имаме още по-голям бюджетен проблем и понеже сме поставени от една страна пред свършения факт, че тези хора са започнали обучение, че се очаква от нас еднозначно съгласие, а от друга страна, че трудно можем да поемем такъв ангажимент, особено с бюджета за 2015 г. Доста са споровете. В крайна сметка стигнахме до едно компромисно решение, което предлагаме на Вашето внимание, за някакво частично поемане на задължение, но и то, ако примерно стотина души догодина поискат тази магистърска програма, която е актуална за всички звена на съдебната система, тогава и тази сума от 100 000 лв. евентуално, хипотетично, ще бъде трудна за осигуряване. Така че, за голямо съжаление, комисия „Бюджет и финанси“ не може да е от голяма полза да предложи някакъв диспозитив, така че тук ще трябва да направим някакви разисквания и да решим какво правим за в бъдеще.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, първо да кажа, че внасяме точката за дебат, защото имаше доста противоречиви позиции в комисия „Бюджет и финанси“. След това да потвърдя това, което каза и колегата Георгиев. Първоначално точката беше внесена с едно много кратко писмо - видите ли за 11 магистрати и съдебен помощник, ни писаха, Висшият съдебен съвет да заплати тази сума от 34 000 лв. и да им покрие таксата за вече започналото обучение. В резултат на дебат в комисията изискахме допълнителна

информация какви са тези 11 магистрати, един съдебен помощник? Как са определени, на какъв принцип? Получихме тези разяснения, че е била отправена покана за участие в магистърската програма и са изявили желание точно тези магистрати и един съдебен помощник. Аз, изхождайки от една стара практика на Съвета, за която имате приложени решения и факта, че когато съм посещавала различни прокуратури по повод извършване на атестации на административни ръководители и атестации за несменяемост, доста от колегите ми задаваха въпроса защо Висшия съдебен съвет изостави тази си практика да поема частично таксите, т.е. да съфинансира таксите за обучение в магистърската програма. Позовахме се на старата практика и решихме да предложим този вариант на решението. Давам си сметка, че бюджетът на съдебната власт не позволява пълно заплащане на таксата на магистратите, които искат да повишат професионалната си квалификация, но ми се стори за справедливо да поемем известна част. Между другото актуалната такса е 3 160 лв. за тази магистърска програма. Искам да Ви кажа, че всъщност желаещите не са толкова много всяка година. Може би ще се увеличат следващата година, ако разберат, че Съветът поема част от таксата, но през 2010 г. ми се струва, че специално прокуратурата заплащаше три четвърти от таксата. Тогава е била 4 000 лв., мисля че 3 000 лв. поемаше Прокуратурата на България, виждате, че 43-ма са били общо магистратите поне по този списък, който е предоставен и който открихме в архивите на Висшия съдебен съвет. В крайна сметка аз се опитвам да Ви обясня становището си, че аз лично считам, че е добре Висшият съдебен съвет посредством бюджета на съдебната власт да помогне частично на магистратите в заплащането на тази такса за обучение, дори и с една трета. Това е сума в размер на 1 000 лв., дори и 100

магистрати да се запишат, а едва ли ще бъдат толкова, защото между другото тази магистърска програма хич не е лека. Тя изисква ангажиране на магистратите, изисква време за участие в това обучение, така че предлагам на дебат. Разбира се аз съм склонна да приема и едно решение на Съвета, че той няма да се ангажира със заплащане на никакви такси. Но това е личната ми позиция, това застъпих и в комисия „Бюджет и финанси“, като твърдо стоя зад позицията си и аз се противопоставих, че цяла такса не следва да бъде заплащана, още повече при вече започнало обучение. Съветът не е поемал никакъв ангажимент. Това решение ми се струва, че е удачно да действа занапред, ако въобще го приемем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз считам, че има...за корекция по бюджета на НИП. Така както е направено трябва да мине за обсъждане през Управителния съвет, което не е станало. Това е много сериозен въпрос. Ангажира се със средства НИП респективно Висшия съдебен съвет по някакви рамкови споразумения, по които, сега си давам обяснение, аз не съм знаела, сега си давам обяснение как много членове на бивши Съдебни съвети от преди, не преди нашия, а преди това, завършиха магистърски програми, които нямаха изобщо интерес по европейско право, но го завършиха. Сега си обяснявам, че това завършване и записване е именно благодарение на това, че Съветът е плащал. Тогава ако Висшият съдебен съвет е разполагал с повече средства, на този етап смятам, че не може така да преценяваме и да отпускаме на определени хора, председатели на административни съдилища, които всъщност имат достатъчно заплата да си покрият програмите. Аз съм свидетел на една наша съдебна помощничка Лидия Василева, която е инвалид, която се записа и се притесняваше как

ще си плати програмата, но си я плати сама, защото беше с желанието да запише и завърши. Затова не считам, че тя е нямала право, а и не само тя, но и много като нея, и изведнъж някакви подбрани тука 10 човека и ние да плащаме. Така че нека да го върнем това на Управителния съвет, още повече г-н Панов е тук, той председател на Управителния съвет, нека да го обсъдим, може дори да изискаме информация досега как е ставало плащането, колко средства са и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, две думи ще кажа и ще бъда много кратък, и ще се опитам да бъда конкретен. С г-жа Атанасова поставихме въпроса наистина, който.../прекъснат от шум в залата/ Аз затова ще вляза в конкретика, защото ние поставихме принципен въпрос. Принципният въпрос ни спасява от залитания. Признавам си, че подробности по тази програма в дълбочина, аз не съм кандидатствал, не съм участвал в тази програма, но след като стана дебат, поставихме едни наистина логични въпроси. Те получиха на Вашето внимание тези отговори така, както са дадени. Разговорите са били водени. Аз не знам дали в Управителния съвет на НИП са водени такива разговори, дали там са взети такива решения и защо в един момент в комисия „Бюджет и финанси“ дойде предложение да разпоредим тези 34 000 лв.? Аз си признавам, че тогава двамата с г-жа Атанасова зададохме този въпрос. И това беше единственият логичен въпрос. Другото, което обаче трябва да си отговорим е - имало ли е поемане на обещание от страна на Съвета? Или на членове на Съвета? Защото аз задавам въпроса, хората, които са го поискали това нещо, включително и председателят на НИП би трябвало да е наясно. Включително дали е водил и разговори с председателя на комисия



„Бюджет и финанси"? Защото в един момент, какво се оказва? Идва месец май. Програмата е започнала. „Преведете едни пари."!? Ние започваме да поставяме въпроси и хората казват - Добре, какво се случва сега?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако г-н Иванов е приключил, има думата Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също искам да кажа, че въобще по този въпрос, когато от бюджета на съдебната власт ще се отпускат средства за обучение на магистрати, трябва да има някаква предварителна яснота. Да има яснота при какви условия всеки един магистрат може да кандидатства и да получи финансиране за обучение. Сега както е предложено, действително се създава впечатление, че първо, спрямо конкретните колеги се подхожда по някакъв начин избирателно, както и с учебното заведение. Нямам нищо против, естествено, че тази магистърска степен в Софийския университет е може би една от най-добрите, може да няма конкуренция точно в тази област, но според мен трябва, ако ще е принципна възможност за финансиране, то да не е за конкретно учебно заведение. Също смятам, че няма какво да се връща на Управителния съвет, просто трябва да се вземе решение занапред.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ние не искаме НИП да ни каже. Решението е принципно.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, ние трябва да го вземем решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колегата Петров и след това да преминем към гласуване, ако няма други желаещи да се изкажат.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно изречение. Ако е възможно от дирекция „Бюджет и финанси" или някой друг - какъв отговор

получихте на въпроса „Защо само колеги от Северна България са били поканени?“? Защото в писмото, подписано от шефа на НИП, четем ясно: „...Оповестяването на програмата е станало до административните ръководители на органите на съдебна власт от Северна България през месец юни и месец септември 2014 г.". Защо само от Северна България? Ние виждаме кои са 11-те човека. Първите трима са председатели на административни съдилища. Нищо лошо. Но трябва да има отговори на тези въпроси. Аз няма да подкрепя това решение. Ще гласувам „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако четем внимателно това решение, ще видим, че инициативата за тези семинари е била изцяло на Международната магистърска програма, както и молбата за финансова подкрепа е от ръководителя на Международната магистърска програма - 29.04.2015 г., а не от въпросните 11 магистрати и съдебни помощници. Нали? Трябва да ги разграничим нещата. Едва ли директорът на НИП може да ни отговори на тези въпроси. Той просто получава едно писмо, с което го уведомява ръководителят на Международната магистърска програма, че на проведени семинари и повторни, чрез писма на административни ръководители от Северна България, през месец юни и септември са се записали тези желаещи 11 на брой. И той от тяхно име, доколко той като ръководител на Международната магистърска програма, може от името на 11 магистрати да иска финансова подкрепа, е друг въпрос. Ние от магистратите до момента не сме сезирани с искане за финансова подкрепа на тяхното обучение и не знам защо се занимаваме с този въпрос. Искат ни пари. Откъде? От Международната магистърска програма.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не, директорът на НИП ни иска парите.

КАМЕН ИВАНОВ: От НИП.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А от НИП кой ги иска?  
Международната магистърска програма.

КАМЕН ИВАНОВ: Не, не. НИП.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, обърнете внимание има един  
рамков договор за сътрудничество.../прекъсната от шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз мисля да го отложим.

ГЛАСОВЕ: Защо да го отлагаме? /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да се изслушваме. Всеки,  
който е поискал думата я получава. Юлия Ковачева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, решението което Ви  
предлагаме е за една трета за в бъдеще за всички.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нямаме пари. Не знаем колко ще  
бъде една трета. Извинявайте, имаме ли пари?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много Ви моля за тишина.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, магистърската  
програма е известна в средите на практикуващите юристи и най-  
вече съдии, прокурори и следователи, нямам представа останалата  
част от магистратурата доколко проявява такъв интерес. Към нея  
имаше много голям интерес особено в началото, когато беше  
открита. Много колеги завършиха. Аз тук виждам един списък от 60  
души, който касае 2009 - 2010 г. Решението на Висшия съдебен  
съвет до този момент е било съответните административни  
ръководители в рамките на бюджета да поемат съфинансирането  
на обучението въз основа на искане от съответния колега, който се  
е записал в магистърската програма, без да са наложени никакви  
финансови рамки. Тоест възможно е да има колеги, на които да е  
платено изцяло. Възможно е да има колеги, на които да е платено

частично. Възможно е и поне на мен, доколкото ми е известно, на една голяма част от колегите не е платено нищо като съфинансиране. Платили са си сами. По принцип трябва да го адмирираме това да плащаме, да съфинансираме обучението на магистратите. Въпросът е обаче да кажем - първо, само тази магистърска ли програма? Защото, след като ще подпомагаме обучението, искам да Ви кажа, че утре ще получи следващо писмо от следваща институция, която също ще поиска съфинансиране.

На следващо място трябва да кажем с какъв финансов ресурс разполагаме. Защото, ако тази година ще се справим, нали разбирате в колко неудобно положение ще изпаднем в следващата финансова година да кажем на следващите желаещи, че ние не можем на тях да им платим, защото нямаме пари в бюджета. Всички са много чувствителни на тази тема, защото всички знаем, че средствата са оскъдни. Нормално е всеки да иска да се обучава. Чудесно е Висшият съдебен съвет да може да подпомага обучението и квалификация. Въпросът е с какъв финансов ресурс разполагаме и как да го разпределим справедливо и стратегически този финансов ресурс, т.е. не само в рамките на настоящата финансова година, а да мислим и за следващата, защото сега ще започнем да се готвим с бюджета за следващата финансова година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че вече стигаме до едно решение да отклоним предложението. Няма логика. Въобще обвързването ни и влизането ни в този договор, който не е наш, е напълно необосновано. Може да уведомим института, че нямаме предвидени средства по бюджета за тази година. Не считаме, че е възможно да финансираме това, а да насочим усилията си към следващия бюджет за 2016 г., където да бъдат предвидени

съответни средства за магистърски програми. Наистина, както всички тука чухме и за други програми, просто трябва да осигурим на колегите равнопоставеност. Факт е и другата цифра, другото число, което каза бившият ни председател на комисията Мишо Кожарев, че при средно 1000 евро на година на магистрат в Европа /и бедни и богати страни/ поне, това при нас е 10 лв. или там колко имаме за обучение, които не стигат дори за два кодекса да се купят, тъй че проблемът като е паричен и да търсим в НИП съюзник, когато правим бюджета, те са и второстепенен разпоредител след Висшия съдебен съвет, но по принцип този въпрос да го отложим там. Мисля, че ще срещнем разбиране. Ако искате тогава да направим друг диспозитив: Висшият съдебен съвет отклонява искането на НИП, поради липса на бюджетни средства и яснота на финансирането на магистърски програми, не само на тази, нерегламентирано и предлага Управителният съвет при разработването на бюджета за 2016 г. да се поставят нуждите за...? Нещо в този смисъл. /шум и оживление в залата/

ГЛАСОВЕ: Защо НИП?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, не, НИП ни го праща, ние им отговаряме на НИП.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Един въпрос към комисия „Бюджет и финанси“. Ние в нашия бюджет имаме ли предвидено перо за обучение на магистрати?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не ни е известно да имаме. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Съгласна съм с това, което каза Румен Георгиев, но за в бъдеще ми се иска наистина принципно да решим въпроса, каквито гласове се чува тук. Дайте да направим едни ясни правила. След като ние ще финансираме, мисля че

трябва да имаме право да направим и подбор. Защото на мен може да ми се прииска да се обучавам по дизайн на далекоизточно изкуство и това да е магистърска програма, но очевидно няма как да ми плати Съветът да се обучавам. Така че би следвало да направим едни ясни правила за кандидатстване, за финансиране, в какви области и обучения може да финансира Съветът и съответно да го определим като някакъв процент или част от процент /незнам как точно трябва да се направи, това ще предложат от „Бюджет и финанси“/ от нашия бюджет да се отделя за такива обучения. Само по този начин веднъж завинаги ще решим въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да се съсредоточим. Имаме конкретно предложение. Ако се обединяваме около това, че ние няма да подкрепим искането на НИП, да гласуваме сега решение. А какво ще правим занапред, е въпрос дали ще имаме пари, за да разработваме правила. Г-жа Ковачева преди гласуването.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би трябва да кажем, че поддържаме досегашното си решение, което сме взели. Ако някъде в бюджета на органите на съдебната власт, както сме казали, има възможност да бъде финансирано, нека да подпомогнат колегите.

ГЛАСОВЕ: Никъде нямат възможност.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние имаме такова решение. Отклоняваме ли се от него или не?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Имаме, но не им даваме от бюджета пари за такова нещо по тези параграфи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, Румен Георгиев формулира предложение, което беше: Отклонява искането, поради липса на финансови средства. **/Намесва се М. Лазарова: В бюджета за 2015 г./** Поради липса на финансови средства в бюджета за 2015 г.,

нали така? Отклонява искането, поради липса на финансови средства в бюджета за 2015 г. Моля да гласуваме. Който е „за“? Против? Няма. Въздържали се? Един „Въздържал се“. Останалите „за“. Отклонява искането, поради липса на финансови средства. Нататък, г-н Георгиев.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „въздържал се“, останалите „за“/

**3. ОТНОСНО:** Информация от директора на Националния институт на правосъдието във връзка с искане за извършване на корекция по бюджета за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ за осигуряване на средства за обучение по магистърска програма „Право на Европейския съюз“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОТКЛОНЯВА** искането, поради липса на финансови средства в бюджета на ВСС за 2015 г.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Продължаваме нататък, г-н Георгиев.

**РУМЕН ГЕОРГИЕВ:** Остават три предложения за решения. Първите две са по проекти. Точка 4 - „Дава съгласие“ по един от проектите ни по програмата „Административен капацитет“. То е по доклад на началника на отдел „Счетоводство“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Точката е четвърта от допълнителните. Изказвания няма. Моля да гласуваме т. 4 от допълнителните - съгласие за изплащане на средства. Против? Един. Въздържали се? Няма. Останалите „за“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „против“, останалите „за“/

**4. ОТНОСНО:** Плащане по договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт“ с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати 162 000,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-043/23.07.2014г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт“ с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност“, който е сключен в изпълнение на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“, по договор за безвъзмездна помощ КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по Оперативна програма Административен капацитет (ОПАК), съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

Сумата да се изплати със средства от бюджета на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аналогично т. 5 е също „Дава съгласие“ за второ междинни плащане, също по проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме т. 5 от допълнителните. Против? Един. Въздържали се? Няма. Приема се.



/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „против“, останалите „за“/

**5. ОТНОСНО:** Плащане по договор № 45-06-058/28.10.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „Консорциум ФПИ-ИДЕИН“ с предмет на услугата -„Разработване на програма за професионална квалификация на магистрати, извън Националния институт на правосъдието. Разработване на обучителни модули за провеждане на специализирани обучения. Провеждане на специализирани обучения на магистрати“ по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, рег. № на договора 13-24-1/15.11.2013 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши второ междинно плащане - 66 630,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-058/28.10.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „Консорциум ФПИ-ИДЕИН“ с предмет „Разработване на програма за професионална квалификация на магистрати, извън Националния институт на правосъдието. Разработване на обучителни модули за провеждане на специализирани обучения. Провеждане на специализирани

обучения на магистрати" по проект "Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС", който е сключен в изпълнение на проект по ОПАК, договор № 13-24-1/15.11.2013 г.

Сумата да се изплати със средства от остатъка на полученото авансово плащане от УО на ОПАК в размер на 66 630,00 лв.

**5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши окончателно плащане - 407 400,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-058/28.10.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „Консорциум ФПИ-ИДЕИН" с предмет „Разработване на програма за професионална квалификация на магистрати, извън Националния институт на правосъдието. Разработване на обучителни модули за провеждане на специализирани обучения. Провеждане на специализирани обучения на магистрати" по проект "Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС", който е сключен в изпълнение на проект по ОПАК, договор № 13-24-1/15.11.2013 г.

Сумата да се изплати със средства от остатъка на полученото авансово плащане от УО на ОПАК в размер на 3 309,53 лв. и средства от бюджета на ВСС в размер на 404 090,47 лв., които следва да бъдат възстановени от УО на ОПАК след верифициране на разходите.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 6 е упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор. На Вашето внимание е. Става дума за документация за обществени поръчки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, може ли да помоля само с едно допълнение към проекта за решение: „...провеждане на обществени поръчки..“ да бъде - по плана на Висшия съдебен съвет за 2015 г., тъй като това е предложението, такава е и офертата на дружеството. Колеги, само с едно допълнение „...организиране и провеждане на обществени поръчки по плана за 2015 г. ...“. /обсъждат/ Добре, тогава е по офертата. По офертата на дружеството. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Организиране и провеждане на обществени поръчки по които Висш съдебен съвет е възложител

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с АД „Попов и партньори“ договор за подпомагане на ВСС при организиране и провеждане на обществени поръчки **по офертата на дружеството** и да извърши подготовка на документациите за участие в тях, в това число технически спецификации, анализи и методики за оценка на офертите при критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ако ми разрешите сега и т. 8 от допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точките на комисия „Бюджет и финанси" се изчерпаха. Какво имаме по т. 8? Предложител ли сте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, на Вашето внимание е едно решение. То следва от известната Ви задача. Знаете новината, написано е всичко с първо, второ, трето. Очаквам, че ще има редакционни поправки, но сам човек толкова може. Предварително имаме съгласие. Дали с г-жа Юлиана Колева ще сме единствените по т. 4 да правим организацията? Мисля, че е отворено. Сроковете, които се предлагат, произтичат от представянето на съответните проекти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз съм съгласен с това, което докладва колегата, и водейки се от т.2, смятам, че работната група има две точки. По-добре колегата Георгиев и Юлиана Колева да са в тази работна група и третият, с когото да общуват и да координират дейността, да е съответният председател на ВКС, председателят на ВАС и главният прокурор. Защото така ще бъде най-оперативно. Вие двамата заедно със съответните ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако позволите, тъй като т.3 касае участие на съсловните и на Гражданския съвет, може би и другият съпредседател от страна на Гражданския съвет. Вярно, за момента е магистрат, може в следващия мандат пък да не е.

КАМЕН ИВАНОВ: Нека те запознават Гражданския съвет с решението.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Съпредседателят е г-н Георгиев.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жа Колева и г-н Георгиев заедно с всеки един от посочените в т.2 трима могат да организират тези срещи.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Още повече, че г-н Георгиев е съпредседател на Гражданския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз имах предвид и другия съпредседател, който в момента е (не довършва).

Гласуваме състава на работната група.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Всичките точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всичките, т.2 плюс Георгиев и Колева. Така ли стана?

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение относно направените предложения за промяна на Конституцията на Република България и ЗСВ и необходимостта от обсъждането им от магистратската общност в страната

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1.** Да бъде проведено в органите на съдебната власт обсъждане на ЗИД на Конституцията на Република България и на ЗИД на ЗСВ, внесени в Народното събрание, както и на ЗИД на ЗСВ (изготвен от Министерството на правосъдието), след публичното му оповестяване.

**8.2.** Обсъждането да се организира в съответните органи на съдебната власт от: председателя на ВКС, председателя на ВАС и от главния прокурор по апелативни райони до 30.06.2015 г.

**8.3.** След обсъждането по апелативни райони, в срок до 15.07.2015 г. ВСС да организира форум за представяне на изразените позиции с участието и на всички съсловни организации и на Гражданския съвет.

**8.4.** Възлага организацията на форума по т.3 на работна група в състав: Румен Георгиев – член на ВСС; Юлиана Колева – член на ВСС; Лозан Панов – председател на ВКС; Георги Колев – председател на ВАС; Сотир Цацаров – главен прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова. Точката е 7 от допълнителните.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има предложение от мен в качеството ми на ръководител на проект. Знаете, че на 15 юни 2015 г. ще се проведе Националната конференция по представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт. На вашите монитори е програмата на конференцията. Виждате, че ще има приветствия от представителите на отделните две власти. Ще има изказвания от тримата големи, от главния инспектор към ИВСС и от директора на НИП.

Друг факт, който не мога да премълча, е, че Комуникационната стратегия беше забелязана и от Европейската комисия, която в доклада от м.януари по механизма за мониторинг и оценка я отчете като важна стъпка напред на ВСС и на съдебната система към отваряне към обществото, към повече прозрачност в работата си и в подобряване на комуникациите както с

гражданското общество, така и с медиите и магистратите. В тази връзка и тъй като една от основните цели на тази Комуникационна стратегия е повишаване на доверието в съдебната власт не само от страна на гражданското общество в България, но и от страна на европейските ни партньори, ние считаме, че на такъв висок форум, това е проектният екип, трябва да присъстват и международни гости. В тази насока правим искане, предложение по-скоро, да бъдат поканени четирима представители от немската Фондация за международно правно сътрудничество, с които имаме установени добри отношения, продължаващи вече две години. Знаете, че се проведеха, а и много от вас присъстваха на двете „кръгли маси“ в Националния институт на правосъдието през 2013 г., точно две „кръгли маси“, посветени на комуникациите в съдебната власт. Имаше посещение на трима членове на ВСС по покана на тази фондация в Германия, точно с цел изучаване на добрите практики, които са утвърдени от немските ни колеги. В тази връзка е и нашето предложение да бъдат поканени именно те.

Защо това не става с пари по проекта? Ще поясня. Защото, на първо място, това е едnodневна национална конференция. Подчертавам – национална, а не международна. Второ, когато сме кандидатствали по този проект, не сме знаели, че тази Комуникационна стратегия ще бъде забелязана от Европейската комисия. Считам, че въобще няма да е излишно тези гости да присъстват на нашия форум.

Защо го внасям днес в Съвета? Ако видите от приложената документация, въпросното предложение от 30.04.2015 г. е направено, обикаля по комисиите във ВСС вече в продължение на един месец. Решение няма. Първо Комисия „Международна дейност“ одобри това предложение, след което по

настояване на член от комисията, виждате и молбата, с която се иска преразглеждане, по, бих казала малко странни мотиви, защото това не е моят проект, не е и моя лична битка тези хора да присъстват на нашата конференция. Считам, че това е в интерес на целия Съвет и на цялата съдебна система, още повече с оглед предстоящия доклад от Европейската комисия.

На вашето внимание е план-сметката, като всичко на всичко е на стойност 1500 (хиляда и петстотин) лева. Това е, което мога да кажа. Предоставям на вас да вземете решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първо, колеги, нека да уточним това, че се прави по същия начин това предложение, както се беше направило и за първи път в Международната комисия, а именно – издебна се да бъдат само трима членове, а не целият състав на Международната комисия, за да се гласува. След това аз поисках преразглеждане, тъй като, ако се гласуваше едно такова решение, щях да поискам и по моя проект да бъдат поканени чуждестранните лектори, които са: член на ВСС на Италия; член на Инспектората към ВСС на Португалия; г-н Монсерат – председател на най-голямата съсловна организация в Испания, бивш член на техния ВСС. Но нека да говорим конкретно за фактите. А фактите, аз съжалявам, че днес го няма г-н Кожарев на заседанието, както казах, неслучайно се вкарва тази точка в този дневен ред. Първо, това е покана по един проект, който е финансиран с пари от ОПАК и ние нямаме практика досега, първо, да каним чуждестранни лектори по каквито и да са форуми на ВСС, а камо ли за конференция по проект, който е финансиран от програма по ОПАК. Всъщност това бяха основните съображения на г-н Кожарев, които той изложи в Международната комисия и заради които има отказ на комисията да



одобри едно такова гостуване, както и основните аргументи на Комисията по бюджет и финанси, за да откаже едно такова финансиране, защото на първо място има съмнение, че ако се финансира от ВСС едно гостуване на експерти на конференция, която е организирана и заплатена от средства по ОПАК, има опасност след това да се извърши одитен доклад на ВСС и да се начете ВСС. Това е всъщност основното съображение, поради което не приех това да се прави, защото има дублиране, би имало съмнение за такъв одитен доклад.

Второто, което е, ако искаше да се канят такива експерти, това можеше да бъде предвидено по проекта и те да бъдат поканени като експерти, лектори, гости или както и да се нарече там в тази национална конференция.

Трето. Аз не разбирам защо сега трябва да се канят експерти в тази национална конференция при положение, че се проведоха няколко такива конференции в цялата страна и дори членове на ВСС не бяха поканени по тези регионални обсъждания на Комуникационната стратегия в съответните апелативни региони. Ние научавахме за това от някакви прессъобщения. Дори имаше въпроси към ръководителя на проекта защо поне тези членове на Съвета, които са от съответните региони, не бяха поканени, а това е начинът действително да се срещнат с магистрати, защото на тези конференции мисля, че бяха поканени всички административни ръководители, съдии, прокурори и следователи от съответните апелативни региони.

Четвъртото, което е. Аз разбрах пак от прессъобщенията, които са направени именно по тези обсъждания на тази Комуникационна стратегия, че обученията, които се предвижда да бъдат направени по нея, се предоставят на НИП, въпреки че този

проект е на ВСС. И ако трябва да бъде някакво надграждане на обучение, което трябва да се прави по Комуникационна стратегия, която е направена, пак повтарям, от ВСС, това трябва да бъде именно ВСС, а не НИП. Всъщност ръководителят на проекта не е имал мандат да предоставя такива правомощия на НИП за обучение по Комуникационната стратегия.

Пето, казвам по-нататък. Не знам дали са включени в тези средства разходите за превода, но, колеги, аз имам колега, на когото му бяха отказани средства за заплатена операция за онкологично заболяване и ако започнем да смятаме дали това са малко или много пари, би трябвало да погледнем и по този начин на нещата.

Пак казвам, ние нямаме практика да каним на наши конференции, форуми и т.н. чуждестранни гости. Според мен тук има и забрана да се канят чуждестранни гости по проект, който е финансиран от ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако може да отговоря. Първо, не искам да ме подозират в чужди грехове. Никога не съм вкарвала точки с определена нагласа, че определени членове на Съвета няма да ги има. Обясних защо се внася тази точка днес – защото времето напредва, нито една от двете комисии не я внесе за разглеждане и г-жа Соня Найденова е свидетел, че се разбрахме, г-жа Итова присъстваше, тази точка да бъде внесена от мен в Съвета.

Другото, което е, относно семинарите. Ако погледнете програмата, която вие сте одобрили по този проект, тези семинари не са за среща на членовете на ВСС с магистратите, а семинарите

са информационни. Екипът, който е изготвил тази стратегия, представя стратегията пред целевите групи.

На Националната конференция на 15 юни ще присъстват представители на всички целеви групи. Всъщност тук ще бъде взето отношение от представителите на прокуратурата, на ВКС, на Инспектората, именно представителите на всички целеви групи, ще има изказвания по тази стратегия. Отново подчертавам, това са информационни семинари, на които фирмата-изпълнител представя своята дейност, а именно тази стратегия.

ЕЛКА АТАНАСОВА: А на конференцията може ли да дойдем?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, вие ще имате покани за конференцията.

Сега стигнахме и до НИП. Националният институт на правосъдието, аз казах, тази моя идея споделих още при приемане на стратегията на 05 март тук, в заседанието на Съвета, че може би трябва да включим обученията по нея в годишната програма на НИП за 2016 ЕЛКА АТАНАСОВА: На Съвета по конституция.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На Съвета по конституция и на Националния институт по правосъдие. Това е, което имам да кажа.

Относно мотивите на „Бюджет и финанси“. Аз считам, че ще бъдем начетени, или така, както се изрази г-жа Итова, при евентуална ревизия и проверка, ако ние имаме финансиране по проекта за посрещане на чуждестранни гости, а в същото време разходваме бюджетни средства, т.е. ако се касае до двойно финансиране. Такова в момента няма. Няма предвидена и такава дейност – покана на гости на национална конференция, едnodневна. Казах ви защо. Първо, защото е национална, второ, защото е

еднодневна, и трето, защото не сме знаели, че ще бъде забелязана тази Комуникационна стратегия от Европейската комисия.

Това са мотивите, подробно изложени в предложението. Не искам да се преиначават по никакъв начин. (Говорят помежду си)

Мисля, че не може да се сравнява, с уважение към всички ръководители на проекти, не мисля, че може да се сравнява една национална конференция за представяне на такъв стратегически документ с една заключителна конференция по проект. Съжалявам, несравними неща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ако г-жа Итова иска да каже нещо, да вземе думата, ако не, Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да поканим и лекторите по проекта на г-жа Итова, на който тя е ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На тази конференция?

МИЛКА ИТОВА: Ето затова съм предложила допълнителна точка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да поканим лекторите на г-жа Лазарова, да поканим и лекторите на г-жа Итова, а доколкото знам, по проекта, на който Румен Георгиев е ръководител, не са предвидени такива обучители и лектори. По въпроса за проекта на г-жа Карагъзова – тя ще си каже.

МИЛКА ИТОВА: За това говорим, да.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже за това говорим, аз затова предлагам това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, дайте сега сериозно наистина да поговорим. Първо, няма как да има двойно финансиране при положение, че няма подобни предвидени дейности и пера.

Второ, не става дума за работа на чуждите гости като експерти, за да приемем, че ще има двойно финансиране. Канят се тези гости с оглед обществения им имидж, с оглед даване на една тежест на тази конференция, на този форум. Ако преценим, че наистина е целесъобразно тяхното присъствие, аз не виждам никаква пречка да гласуваме тяхното гостуване. Става дума за 1500 лева.

На трето място. Нека да ви напомня, че по всички проекти, с изключение на този на г-н Кожарев, не бяха предвидени средства, всъщност и на г-жа Лазарова по проекта са предвидени, не бяха предвидени средства за работа на комисиите по провежданите процедури по ЗОП просто защото, когато записаха проектните предложения, никой не е имал представа, че ще има толкова много проекти и навсякъде ще се налага да се правят процедури по най-тежкия ред. И ако си спомняте, от всички ръководители на проекти, включително и от г-жа Итова, доколкото си спомням, са внасяни предложения до Съвета (Намесва се Милка Итова: Не.) да се гласуват, да се отпускат целево. Добре, няма значение по чий проект е, но по някои от проектите са правени искания за отпускане на целеви средства за заплащане на възнаграждението на членове в оценителни комисии по ЗОП. То е абсолютно същото. След като го няма предвидено като перо в бюджета, ще го финансира Съветът. Става дума за дейност на Съвета. За какво сега дърпаме така някак си нещата? Защото го внася Магдалена Лазарова ли, защо ли? Дайте да преценим. Аз считам, че е целесъобразно да бъдат поканени тези гости. Те са авторитетни личности, които биха могли точно със собствения си авторитет да допринесат и за имиджа на Съвета, и за тежестта на приеманата стратегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм си подготвила едно предложение. Ако искате да го, г-жо Карагъзова, ако сте съгласна, за форума, който се предвижда – обсъждане на промените в ЗСВ, където очевидно ще се дискутират темите на конкурсните процедури и атестирането, лекторите на Португалия, Испания и Италия четеха лекции именно на тази тема.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ами да ги поканим. Щом ще допринесат, да ги поканим.

МИЛКА ИТОВА: Ами добре. Ако решим така, нека да поканим и тях. Значи това, че взимаме принципно решение, че ние оттук-нататък започваме за важни конференции, които не са само тази стратегия, да каним чуждестранни лектори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не мисля, че хората, които сме около тази маса, сме против това, когато организираме каквото и да е мероприятие, да поканим гости от чужбина, които имат експертиза по темата, предмет на наше мероприятие, които могат да бъдат полезни и най-малкото да ни окажат подкрепа.

В момента имаме конкретно предложение, което е на вниманието на всички.

МИЛКА ИТОВА: Конкретно предложение правя за допълнителна точка. (Реплика на Г.Карагъзова: по тази логика трябва всякаква международна дейност да спрем, и командировките в чужбина). (Говорят всички).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди да преминем към гласуването.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз очаквах г-жа Найденова да вземе думата и да каже ние до момента през 2014 г. и 2015 г., че нямаме никакви разходвани средства на Съвета за протоколни

разходи за посрещане на чуждестранни делегации, защото ние сме в някаква изолация, извинявайте. Ние нямаме международни визити. Така че, не мисля, че 1500 лева при липса на всякакви разходи за международни визити ще ни навредят по някакъв начин, напротив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, за да не се надвикваме. Факт е, че поканата към представители на ВСС на съдиите и прокурорите на Турция, които очаквахме да дойдат през м.февруари, в последния момент отказаха. План-сметката беше одобрена още през 2014 г. Тези средства бяха спестени. Това беше една делегация, която се очертаваше от 9 или от 10 души. Стоят едни покани към партньорски наши висши съдебни съвети, които поради персонални смени на съставите също бяха отложени, все още нямаме отговор. Така че, от 2014 г., включително и тази ние не сме посрещали по покана на ВСС наши партньори. Напротив, в повечето случаи, или в почти всички случаи представители на ВСС участват в конференции, които се провеждат в чужбина. (Говорят помежду си).

Г-жо Итова, когато Виe говорите, мисля, че целият Висш съдебен съвет Ви слуша, и най-малкото дължите уважение на говорещите.

МИЛКА ИТОВА: Да, така е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А пък след това имате думата, ще кажете, каквото искате.

Така че, партньорство и с тази фондация, чиито представители искаме сега да поканим, знаете, почти целият ВСС беше организиран, и друго партньорство с друга германска фондация, мисля, че е крайно време да заложим и на подкрепата и на наши международни партньори, с които сме имали дългогодишно

сътрудничество, а както стана ясно, и установяваме в рамките на лектори по проекти, които ВСС е изпълнявал досега. Така че, аз лично в Комисия „Международна дейност“ съм подкрепила това предложение. На последното заседание трима от членовете на комисията подкрепиха неговото преразглеждане и отхвърляне, затова е на вниманието на всички, както се споразумяхме тогава г-жа Лазарова като ръководител на проекта да внесе сама предложението за разглеждане от пленарния състав.

Заповядайте сега, г-жо Итова, Вие сте!

МИЛКА ИТОВА: Така. Първо, не сме се споразумявали за такова нещо. Това не е вярно. Просто г-жа Лазарова каза „аз ще си вкарам тогава точката“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като Вие се възпротивихте да влезе от името на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Така е, да. Но питам защо не беше внесена миналата седмица – в сряда или в четвъртък, точката, а се внася в днешното заседание?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото заседанието беше в сряда.

МИЛКА ИТОВА: Това ми е първият въпрос. Защо? Това решение на комисията е от миналата седмица.

Второ, аз правя предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред за покана на тези трима експерти, които изброих, за форума по т.3, което гласувахме преди малко, който ще се състои с уточнена дата, и това са: г-н Монсерат – бивш член на Испанския ВСС; г-жа Салгадо, и италианецът, на когото не помня името, който е член на техния ВСС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Време за много повече от 1500 лева потрошихме сега тук в разговори.



МИЛКА ИТОВА: Само това да уточня, че, да, досега не са дошли гости от чужбина, но ние очакваме потвърждение от Молдова и от Турция за делегации да дойдат. Изпратили сме покани до Португалия, Испания и Италия, така че те също могат да потвърдят тези покани. Имайте предвид, че всички тези ангажименти ще бъдат на ВСС, ако потвърдят тези покани. Тук можем да включим и Верндоу, който изнесе много добри лекции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е за сметка на Фондация „Ханс Зайдел”.

МИЛКА ИТОВА: Само че аз в момента напускам заседанието и вече няма кворум.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако целта е да няма кворум, ще стане ясно. (оживление в залата)

Колеги, преминаваме към гласуване. Колегата Петров току-що излезе, ако иска да влезе, за да гласуваме и започваме да гласуваме.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз пак си подновявам предложението чисто процедурно да отложим тази точка, защото не е съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси”. (Говорят оживено помежду си). Има достатъчно време.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: 15 юни, как е достатъчно, Даниела? Имаме точка от дневния ред, да я гласуваме, за да приключим и да знам какво правя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Малко по-рано в началото на заседанието гласувахме включване на точката. (оживление)

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, виждате ли на какво ниво отиде нашият разговор? Видяхте ли на какво ниво отиде дебатът?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Много висок.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Докато продължаваме да се делим на мое и твое, ще сме така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ето, Итова напуска, при което предизвиква спадане на кворума, тъй като и колегата Петров е извън залата. Извинявайте, това е просто излагане.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само искам да кажа, че докато продължаваме да се делим на мое и твое, ще продължаваме да вървим в тази насока.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще продължаваме, и другият Съвет ще продължи, спокойно!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ефектът на непостигане на решение беше постигнат.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз съм втрещен, казвам ви съвсем сериозно, от последния половин час.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много ви моля. Ясно се вижда, че в момента сме (не довършва). Целта беше да нямаме решение. Нямаме кворум.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние сме 11 човека в момента.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е скандално вече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скандално е, така е. Липсват колегите Петров, Итова, председателят на ВКС тръгна поради свой ангажимент.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, извикайте Петров поне, да гласуваме, за кворум, сега какво правим?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И Светла Петкова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тя тръгна за атестации, каза.

ЕЛКА АТАНАСОВА: В шест часа?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така каза, не знам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли такова нещо, колеги, това е, просто нямам думи. (Говорят помежду си). Изчакайте, колеги, това е просто безобразие. Излагаме се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Излагаме се, да.

КАМЕН ИВАНОВ: 12 души сме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 12 души.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не може да си е отишъл Петров, той си е в стаята.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, извикайте Петров, колега, да знам, че нямаме решение и да приключим.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не му е регистрирано отсъствието, така че гласуваме и това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво гласуваме? 12 души не може да гласуваме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: То е с обикновено мнозинство.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е много грозно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Грозно е. (Реплика: да се гасят мониторите).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво да гасим? Не сме закрили заседанието, няма какво да гасим.

КАМЕН ИВАНОВ: Какво да гасим, ние не сме закрили заседанието. Ако г-жа Найденова закрие заседанието, аз ще си тръгна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще го закрия, когато стане ясно, че повече от това няма да бъдем в залата.

КАМЕН ИВАНОВ: Докато не го закрие, стоя тук. Аз съм дисциплиниран човек, виждам, че и вие сте дисциплинирани хора и чакаме (Говорят помежду си) Не, това е несериозно, така не се прави. Това е недопустимо. Това е обидно. И ако това не уронва авторитета ни, аз не знам какво. И като ниво на спор, и като поведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Целта беше да мине тази, за да не мине другата. Ако не сте наясно (не довършва).

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Магдалена, аз ще си извадя от джоба 1500 лева и ще ги поканя на мои разноски.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И какво, да ми образуват дисциплинарно производство? (Гласове: Защо?) Нали чу какво каза? Че не съм ги поканила на информационни семинари, че какво ли не, всички възможни грехове ми паднаха на главата днес.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Магдалена, аз ще ти дам 500 лева, ти дай 500 лева и ще ги поканим. Най-сериозно ти казвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако ще се спори за 1500 лева, всички ще се бръкнем, ще ги съберем и приключваме (продължават да говорят помежду си).

Съжалявам, уважаеми колеги, тъй като изгубихме кворум, не можем да гласуваме предложението по т.7 от допълнителните, за съжаление, и се налага да закрия заседанието, без да сме изчерпали дневния ред. А, ето го колегата Петров. Съжалявам, взимам си думите обратно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Кой се интересува от моята особа?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Чакаме тук един човек за кворум.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Загубихме кворум.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Обикновено заради мен не се губи нищо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние на работно заседание горедолу, последните пъти, когато се събирахме, бяхме в почти същия състав.

Кворум имаме, 13 души сме. Взимам си думите назад. Няма да закриваме заседанието. Последното предложение по дневния ред, както беше одобрен, предложението на г-жа Лазарова като ръководител на проект за одобряване отправяне на покана към четирима представители на немската фондация с разходите, които тя каза по-рано.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В план-сметката подробно са описани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за нощувка и за една официална вечеря.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И за една официална вечеря. Това, което е по план-сметка, е 1500 лева.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Предполагам, че на вечерята е поканен целият ВСС.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предвидили сме (не довършва).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Който е „за”, моля да гласува.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще подкрепя и на Милка Итова предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: (брои гласовете) 10 „за”, „против” – няма, „въздържали се” – 3.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7. ОТНОСНО:** Отправяне на покана към представители от Германската фондация за международно правно сътрудничество за участие в Националната конференция за представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., приета с решение на ВСС по Протокол № 10/05.03.2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7.1. ДА СЕ ОТПРАВИ ПОКАНА** към четирима представители от Германската фондация за международно правно сътрудничество за участие в Националната конференция за представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г., приета с решение на ВСС по Протокол № 10/05.03.2015 г.

**7.2. Разходите за две нощувки и официална вечеря са за сметка на ВСС.**

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз също ще подкрепя предложенията на всички, които ще направят по другите проекти искания за канене на чуждестранни гости.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И не само.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 18.00 ч./

**Стенографи:**

*Невенка Шопска*

*Зоя Костова*

*Лидия Здравкова*

/Изготвен на 16.06.2015 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**