

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 10 ЮНИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Каролина Неделчева, Георги Колев, Румен Георгиев

/Откриване на заседанието - 13.15 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Министърът на правосъдието ще отсъства от днешното заседание на Висшия съдебен съвет, така че ще бъде председателствано от мен. Имаме дневния ред, първоначално обявения и одобрен от министъра, както и няколко допълнителни предложения.

По дневния ред, г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Имам молба, колеги, от допълнителните точки т. 5 на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“, да бъде изтеглена по-напред, непосредствено след изложението на г-н Лалов, тъй като първо, няма да ни отнеме време и второ, има спешна нужда от бързо подаване на информация към кабинета на вицепремиера.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други коментари по дневния ред няма. Нека да го одобрим с одобряване на предложението т. 5 от допълнителните да бъде разгледана след т. 1. Моля да гласуваме.

Благодаря. По дневния ред има ли възражения? Няма. Същият е одобрен с предложеното разместване.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по мотивирано предложение за трето класиране по обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност „**прокурор**“ в **окръжните прокуратури** с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №42/31.10.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложение за изменение и допълнение на чл. 42 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. **ОТНОСНО:** Обсъждане на реда за планиране на длъжностите за младши съдии и младши прокурори, с оглед изтичащите срокове по чл.240 от ЗСВ, във връзка със заявените желаниа за назначаване и предложенията на административните

ръководители /отложена с решение на ВСС по протокол № 23/7.05.2015 г., д.т. 30/

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по писмо от министъра на правосъдието във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и мотиви към него, за становище до 15.06.2015 г.

Внася: Комисия по правни въпроси

5. Проект на решение по писмо от Меглена Кунева - заместник-министър-председател по координацията на европейските политики и институционалните въпроси относно определяне на представител на Висшия съдебен съвет в Националния съвет по антикорупционни политики.

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с т. 1, свързана с презентиране на проект за виртуално представяне на Софийски районен съд. Представянето ще направи неговият председател г-н Методи Лалов, който е тук, поканен да се включи в обсъждането на тази точка, така че, г-н Лалов, заповядайте за представяне на този проект.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря за готовността да видите това, с което преди няколко седмици се запознах и аз. Да видите един иновативен продукт и накратко да Ви кажа ползите от него. Няма да бъда многословен, тъй като това е проект за визуализация

на информация в Софийски районен съд, а и във всяко друго звено на съдебната система е приложима. Тя сама говори за себе си. Това, което виждате Вие може да бъде достъпно от всяка точка на света от компютър, без особено разрешение, или пък заплащане. Ще бъде безплатно. Първото нещо, което представлява този продукт е заснемане чрез продукт на Гугъл, подобно на Гугъл стрийт вю, на която и да е съдебна сграда, в този случай тук има демо на Софийски районен съд, което заснемане позволява всеки гражданин да се запознае с местоположението на службите в съда. Може да се разходи в съдебната сграда, да види къде се намират деловодствата, регистратурата, съдебните сгради, как изглеждат те. Така че лесно и спокойно, когато физически отиде в сградата, да намери съответната служба.

Ето това е възможност, която Ви показвам - разхождане в съдебната сграда. Това обаче само по себе си не е най-важното. Самият продукт представя възможност за интерактивно представяне на информация. Например още на входа на съда може да получи информация за съда, да получи видео, което да покаже евентуално служител, или председателят на съда, или който и да е друг да представи дейността на съда. Тук например е прикачен файл от e-justice, който да покаже какво би представлявал един файл, това е само за демонстрационната цел. Съществуващ файл в интернет. С такова качество би могло да има и видео, изработено от съда. Ето например едно деловодство, в което гражданинът може да отиде виртуално, да види реално как изглежда гишето и да получи информация за дейността на това деловодство - от работно време през подаване на документи, да получи бланки. Тук например има информация за справки, или да получи информация за съдебни такси. Предоставянето на информация е безгранична и тя зависи от

нуждите на потребителя. Може да посети всяка съдебна зала или коридор в съда. Членовете на Съвета, които не са идвали в тази сграда, на практика за първи път виждате как изглежда вътре тя. Това е абсолютно реално, заснето е. Може да влезе в съдебната зала адвокатът или гражданинът, да види как изглежда и може в следващ етап, което не е никак скъпо, да наблюдава онлайн съдебно заседание. Разбира се, при разрешение, разбира се, при съгласие на страните, при определени условия, не винаги. Но съдебно заседание с минимални средства, което ще повиши публичността на дейността на съда, а и, убеден съм, ще накара магистратите да имат поведение различно от това, което понякога си позволяваме, ако бъдем откровени докрай. Тук е прикачено едно видео от камера, която се намира в Италия, за да покаже качеството на картината, която би се излъчвала от съдебната зала. Ето така ще изглежда едно заседание например с това качество, с минимални средства. Гражданинът може например да посети, за да види как изглежда и да се запознае с дейността на архива на съда. Това е новият архив на съда, който и Вие сте виждали. Ето едно видео, което показва как функционира архивът. Това са само примери, които са направени за презентационната цел, в рамките на два дни. Всичко това, което виждате е два дни. Целият проект може да бъде изпълнен в рамките на 15 дни. По-важното е това, което ние може да предоставяме като информация. Проектът зависи от големината на съответното звено от съдебната власт. Понеже този съд е най-големият и като помещения, като материална база, неговата стойност би възлизала на максимум 40 000 лв. За всяко друго звено обаче, един съд с две-три зали и няколко деловодства, това нещо ще струва в рамките на 1000 лв. например, което са неголеми суми за целта, която може да бъде постигната с този продукт.

Гражданите могат да посетят кабинета на председателя, където да получат информация за съответния председател. Могат да посетят всеки съдебен кабинет, съдийски, за да видят при какви условия работят магистратите и да видят, че всъщност няма нищо особено като лукс, като големина. Да, този кабинет е добър. Това е голям кабинет, на председателя. Мисля, че за представителна цел е уместно да е такъв, иначе всичко останало е съвсем нормално.

Ако Вие имате въпроси аз мога да разяснявам. Нека да кажа само, че освен първоначалното изграждане на един проект за Софийски районен съд, който би струвал в рамките на 40 000 лв., поддръжката на година на този продукт би струвала в рамките на 600 евро, което са хиляда и малко лева. За този съд. За всеки друг винаги ще бъде надолу, в зависимост от големината. Тук може да има видеа, прикачени на деловодител, който да разкаже и да обясни. Информацията е гъвкава, заснемането е еднократно. Тоест сградата веднъж се заснема и това нещо не се променя, но информацията, която се предоставя по този интерактивен начин е гъвкава и тя може да бъде изменяна постоянно в зависимост от нуждите. Това нещо е приложимо и за Вас, и за Висшия съдебен съвет, за дейността на всеки един орган. Прави се вече това нещо в бизнеса, заснемат се молове, адвокатски кантори, училища, но не е правено никъде за съдебна сграда и съдебна дейност, въобще в света. Продуктът е на Гугъл, но представянето на информацията с тези „пинчета“, както аз ги наричам, е разработка на българска компания. Дали е една или повече не съм проучвал. На мен ми беше представен този продукт и аз виждам негови предимства. При евентуално разширяване на нуждите на съда или на съдебната система, могат да кандидатстват сигурно и други компании, пазарът ще покаже какво е положението. Но това е готово и аз мисля, че е

модерно. Чел съм доста и съм убеден, че за Вас е лесно да разберете предимствата на този продукт. Това да знаете къде отивате, без да сте посетил сградата, дава спокойствие, дава ориентация, каквато е целта - един гражданин да отиде спокоен в съда и да получи правосъдие, а не да тича и да се притеснява. Голяма част от информацията се представя по достъпен за хората начин, не само като документ, Вие я виждате и като видео, като графики може да бъде, като анимация, като глас, каквото се сетите. Това е най-доброто в момента, което съществува, като възможност за представяне на информация.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли един въпрос?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз бих искала да попитам и се извинявам, ако не съм чула или не съм разбрала, ако сте го казали, всъщност това като някакъв панел на официалната интернет страница на сайта на самия районен съд, ли предлагате да бъде, или като някакъв съвсем отделен интернет продукт?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Технически може и към страницата, може да бъде и отделен продукт. Те са свързани. Ето тук, например, в деловодството. Това в момента е новият продукт, но ако искате да направите справка за дела, това вече препраща към нашия сайт. Те се свързват изключително бързо и лесно. Ето например на нашия сайт е качена информация за медиацията и тук направо можете да стигнете през този сайт до презентацията, която съществува и е качена на нашия сайт. Технически е изключително лесно и работят в синхрон.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с презентацията някакви други питання към председателя на Софийски районен съд? Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Лалов, тъй като в някои съдилища в Европа и в света съм виждала така наречена маркировка за насочване и маркиране на пътя към канцелариите. Това е предназначено за слабо виждащи хора. Това нещо предвижда ли се да се създаде?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Няма такава изградена. Истината е, че не сме мислили да бъде направена, но във всеки един момент може да бъде направена, разбира се.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Препоръчвам да го направите, защото то е много необходимо, особено към тези канцеларии, където се насочват най-много хора проблеми, зрителни проблеми.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Има вход, който е предвиден за хора с увреждания. Имаме служител, който би посрещнал всеки такъв гражданин, който има нужда от съдействие, така че ще бъде осигурен достъпът на такова лице. Самостоятелно, в този смисъл, в който казвате, няма изградена. При изграждането на сградата министерството би трябвало да е съобщило всички стандарти. Щом не е направено, да приемем, че явно не е било необходимо. Това, което е отнесено към този продукт е, че един трудно подвижен гражданин може спокойно да посети тази сграда и да е запознат. И отделно, когато има онлайн заседание той може да види какво се случва с неговото дело в зала; да види неговият адвокат как се представя, как се държи; как се представя другата страна; да види поведението и решенията на съдията. Така че съвсем отваряме вратите за истинска публичност, неограничена в място и време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Лалов, моят въпрос е чисто технически. Онлайн излъчванията от съдебните зали? В колко зали може да бъдат монтирани камери? В колко зали едновременно

може да бъде излъчвано и как ще се преценява кои заседания да не бъдат излъчвани? Кой ще прави тази преценка, защото страните може да имат нещо против, има различни случаи. Това е въпросът ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И само да допълня. Ако не може да се излъчват едновременно във всичките зали, Вие ще отговорите, предвижда ли това, допуска ли, създаване на някакъв архив след това, от който да може да се преглеждат тези записи в залите, в които ще бъдат монтирани?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Аз посочих, че онлайн излъчването е на следващ етап, тъй като основата е това, което виждате в момента. Може да бъде направено видео-излъчване от всяка зала, може да бъде направено и само в някои. Аз предлагам пилотно да направим в една, където да преценяват страните. Отделен въпрос е вече нормативната възможност, желание на страните и т.н., което е въпрос на уредба. Но в една зала, където със съгласие на страните и на съдебния състав да се прави това, за да поставим началото, да покажем и технически как се случва, и да видят хората ползите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест акцентът на това представяне е върху виртуалната обиколка и необходимата информация.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Лалов, поздравления за инициативността. Аз имах късмета и щастието да дойда в новата сграда на районния съд, разгледала съм я, запозната съм и с този продукт. Въпросът ми е по-скоро към Висшия съдебен съвет. Ние трябва да проведем едно обсъждане дали този действително много добър продукт имаме финансова възможност да въведем в някои органи, всички органи, или само в Софийски районен съд? Защото от отговора на този въпрос, къде и как бихме могли да въведем този

или подобен продукт, зависи стойността и зависи и евентуално провеждането на обществена поръчка с оглед тази стойност на продукта. Вие конкретно сега как смятате да го ползвате? Това е демо версия. Ще Ви го дарят ли този продукт ли, що ли?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Не, не. Това е демо версия, направена за представяне. И без финансиране спираме дотук.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Значи трябва наше решение.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Ваше решение, да.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Имате ли някакви конкретни финансови параметри, предложение, оферта?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Да, аз казах, за този съд офертата, в максимално изпълнен обем, е 40 000 лв. с ДДС. Това нещо е съобразено с площта, с деловодствата. Но можем да слезем надолу. Можем да преценим, че няма да заснемем всички етажи, или няма да заснемем всички зали, или всички деловодства. Вариации има, които да позволяват надолу. Това е максималната сума, крайната. Аз си мисля, че ако държавата оцени, във Ваше лице, продукта и е готова дори частично да го финансира, той може да бъде допълван. Тоест поне нещо да направим за начало. Може би мога да убедя и гилдиите, и адвокати, и нотариуси, да участват в това нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Офертата, като максимум, казахте каква е.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това са чисто правни проблеми, как да го възложим, защото стойността е голяма.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Стойността е над 24 000 лв., което означава поне покана по ЗОП.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Върху това, конкретно, което ни презентирате, този продукт има авторски права, ние не бихме могли да вземем решение и утре да го въведем.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Вярно е, защото това е сертифицирано от Гугъл компания, така че най-вероятно не могат да го правят сто компании. По-скоро се обвързва с определена компания, но това пък е продукта. Същата тази Гугъл компания заснема улиците, градовете, вече и планински върхове, така че не го прави всеки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други уточняващи въпроси във връзка с презентацията има ли? Предмет на днешното заседание е представяне на този проект, който е на вниманието на председателя на СРС. Други питання към колегата има ли?

Колеги, ако няма други питання към председателя на Софийски районен съд, във връзка с тази презентация? Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не във връзка с презентацията, а един допълнителен въпрос. Вие в кой момент ще освободите окончателно сградата?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Сградата на „Драган Цанков“?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, старата сграда.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Тя може да бъде освободена и до края на тази година, тъй като ремонта на сградата на „Скобелев“ тече интензивно. Там обаче има и това беше казано още в началото, че няма стигнат парите за окончателното ѝ завършване, тъй като при възлагане на поръчката не е оценено състоянието на покрива и на фасадата, на някои от инсталациите, така че очевидно ще трябва да се додадат пари. Това е единствената пречка да не стане до края на годината. При преодоляване на тази пречка и по договор с изпълнителя това е крайният срок. Няма никакъв проблем да е края

на 2015 г. Основно зависи от нас и от Министерство на правосъдието. Работим изключително интензивно в тази посока. Включително и утре ще имам среща с министъра и със строителя на обекта, за да поставим конкретно въпросите по проблемите, които има там. След това вече няма да имаме отношение към сградата на „Драган Цанков“, когато се преместим заедно с прокуратурата, разбира се, тъй като двете звена са заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Лалов, благодарим много за презентацията. Оттук нататък остава на наше решение какво ще последва.

1. ОТНОСНО: Презентиране на проекта за виртуално представяне на Софийски районен съд от Методи Лалов - председател на Софийски районен съд.

Методи Лалов - председател на Софийски районен съд презентира проекта за виртуално представяне на Софийски районен съд.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Довиждане. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с т. 5 от допълнителните, според разместването, което направихме в началото. Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Решението, което се предлага на Вашето внимание от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ е във връзка с прието постановление на Министерски съвет за създаване на Национален съвет по антикорупционни политики. Спешно се настоява за бързо излъчване на представител на Висшия съдебен съвет. Комисията по професионална етика и превенция на корупцията единодушно предлага г-н Ясен Тодоров да

се включи в този Национален съвет като негов член. В този смисъл е и решението, което се предлага на Вашето внимание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5 от допълнителните с конкретно предложение. Ако няма изказвания по предложението, моля да гласуваме. Явно гласуване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз не участвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров не участва в гласуването. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/Ясен Тодоров не участва в гласуването/

/След проведеното явно гласуване/

5.ОТНОСНО: Писмо от г-жа Меглена Кунева - заместник министър-председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси относно определяне на представител на Висшия съдебен съвет в Националния съвет по антикорупционни политики

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ Ясен Тодоров - председател на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" към ВСС за представител на Висшия съдебен съвет в Националния съвет по антикорупционни политики.

5.2. Решението по т. 5.1. да се изпрати на Меглена Кунева - заместник министър-председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на т. 2 от основния дневен ред. Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Берковица.

Г-н Боев, заповядайте, от името на Комисията по предложения и атестиране.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, докладвам данни за Районна прокуратура-Берковица. Щатна численост 5 магистрата - 1 ръководител и 4 прокурори. В момента вакантна е длъжността „административен ръководител“.

Що се касае до натовареността, тя е под средната, но не много под средната за страната. Прави впечатление доста сериозен спад в работата по преписки за 2014 г. и 2013 г., сравнено. В същото време е подобрена срочността на тяхното решаване. Досъдебните производства също са намалели, като са нараснали новообразуваните производства, което значи, че ритъмът продължава да е сериозен. Приключени са по-малко съдебни производства в сравнение с миналата година, най-вероятно това са вече същински производства, а не такива, които са прекратявани по давност. Срокове за произнасяне по тях - 580 произнесени в месечен срок. Добър е процентът на оправдателните присъди спрямо предната година. Имаме увеличение на върнатите от съда дела, което не е особено значително, защото са нараснали от 3 на 5 при общо внесени от съда дела 162.

Извършени са ревизионни проверки, както от висшестоящата окръжна и апелативна прокуратурата. Не са констатирани съществени пропуски. Не е извършвана проверка от ИВСС.

Що се касае до ръководителя, който кандидатства за тази длъжност, аз казвам ръководител, защото тя беше районен прокурор и в това й качество правих на колегата Весела Ранова атестация, е с достатъчно дълъг стаж - 25 години и 2 месеца. От 96 г. е прокурор. Била е зам. районен прокурор. През 2010 г. е районен

прокурор-административен ръководител. От 2014 г. ѝ е последната атестация „много добра“ - 147 точки. Има ранг „прокурор в АП“.

Становището е, че се справя качествено и своевременно с поставените ѝ задачи. Много добре организира работата си, в което, както вече Ви споменах, лично се убедих.

В заключение, становището на Комисията по предложения и атестиране е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Берковица.

Приключих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата.

/Влиза Весела Ранова/

Добър ден, колега Ранова, заповядайте. Кандидат сте за заемане на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Берковица. Преди малко г-н Боев, от името на Комисията по предложения и атестиране, представи състоянието на районната прокуратура, както и накратко Вашата професионална биография. Имате възможност, в рамките на Вашата кандидатура, за не повече от 10 минути, да изложите тези части от концепцията, които смятате, че са важни. След това, ако има въпроси към Вас от членовете на Съвета, да им отговорите.

Заповядайте.

ВЕСЕЛА РАНОВА: Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Казвам се Весела Ранова и кандидатствам за длъжността „административен ръководител“ на една малка прокуратура, каквато е Берковската районна прокуратура. Няма да излагам цялата концепция, защото Вие сте се запознали с нея и тя е

доста обширна. Накратко ще изложа основните моменти, които съм заложила в тази концепция.

Какви са мотивите ми за участие? Мотивите ми са свързани предимно с това, че аз имам натрупан опит като административен ръководител. Искам да Ви кажа, че аз съм била не само районен прокурор през изминалите пет години от първия ми мандат, но освен това съм била и заместник-районен прокурор близо 7 години. Тоест опитът, който съм натрупала и като заместник-районен прокурор, и като районен прокурор, смятам да го използвам и през втория мандат, разбира се, ако Вие ми гласувате това доверие. Освен това аз съм от Берковица и много милея за моя град. Целият ми трудов стаж е протекъл в това малко градче. Желая да продължа да работя в този град. Познавам много добре специфичността на района, специфичната престъпност. Познавам много добре колегите си, с които съм работила повече от 20 години в прокуратурата. Изградила съм едни много добри професионални взаимоотношения с институциите - полиция, съд и местни органи на самоуправление. Освен това смятам, че не съм се провалила през първия си мандат. Смятам, че имам успехи през този първи мандат, иначе не бих могла, не бих дръзнала днес да издигна кандидатурата си пред Вас. Освен това смятам, че мога да работя в екип, да организирам хората и това, накратко, са мотивите, за да участвам отново и да издигна кандидатурата си за втори мандат пред Вас.

Искам да Ви кажа, че когато постъпих за първи път на длъжността „районен прокурор“, аз заварих липса на отчетност по делата и преписките, негативно обществено мнение, не се работеше по старите спрени дела, които залежаваха с години. Всичко това ме мотивира да се захвана здравата за работа. Аз съм от хората, които вършат работата си в началото, не я оставят за

края. И затова се активизирах в тази насока и смятам, че съм постигнала едни много добри и отлични резултати в прокуратурата. На първо място, изградих нови помещения, осигурих една чудесна материално-техническа база. Всъщност със съдействието на г-н Маринов от главна прокуратура осигурихме допълнителни помещения за прокуратурата, което е особено важно, защото всеки от прокурорите има възможност да работи в самостоятелен кабинет. Изградих архив, какъвто липсваше години наред. Делата се разпиляваха по отделните канцеларии и отчетността в деловодството беше занижена. Със създаването на архив всичко се сложи в ред и смятам, че сме от полза, както на институциите така и на гражданите.

На следващо място, аз изградих едни много ползотворни отношения с институциите. Липсваше диалог с тях, докато към момента смятам, че ползотворно работим, както със съответните началници на районните полицейски управления, така и с областна дирекция на МВР, така и с колегите от съда.

Гордея се с това, че аз изградих специализация при разследващите полицаи - нещо, което липсваше. Смятам, че това се отрази на качеството на разследването - един от основните приоритети, по които съм работила. По този начин се постигнаха едни по-добри резултати: намаля броят на прекратените дела, намаля броят на спрените дела. Всъщност делата вървяха към приключване. Отбелязахме добри резултати по някои дела с висок обществен интерес. Смятам това за най-голямото завоевание през първия мандат, което съм постигнала и се гордея с него.

Работих усилено за създаване на силни екипи. Когато се говори за екипния принцип обикновено звучи малко клиширано, но аз смятам, че този принцип трябва да е действително работещ,

което означава всички членове от екипа, който работи по едно наказателно производство, да се ръководят от крайната цел. Оперативният работник и разследващият полицай да не са дезинтересирани от присъдата, която всъщност увенчава труда на целия този екип, на всички нас. В тази насока смятам, че се направи много в Берковската прокуратура.

Всичко това смятам за успехи постигнати през първия ми мандат.

Какви са мерките, които съм набелязала и по които предвиждам да работя през втория мандат, разбира се, ако Вие решите, че съм достойна за втори мандат? Първо, ще работя, както винаги и както е длъжен всеки административен ръководител, за повишаване квалификацията, както на служителите така и на прокурорите, защото ние не може да стоим на място, трябва да се развиваме. В тази насока предвиждам да включа прокурорите от Берковската прокуратура в редица обучителни мероприятия, като ще потърся съдействието на окръжния прокурор. Досега берковските прокурори бяха оцетени, не бяха включени в достатъчно обучителни мероприятия, както на национално ниво така и във ведомствени такива. Смятам да работя в тази насока и да изисквам наистина участието на прокурорите от Берковската прокуратура да се засили в тези обучителни мероприятия.

На следващо място, аз Ви гарантирам, че ще спазвам етичните правила. Не е за пренебрегване това, защото един прекрасен микроклимат в самата прокуратура вътре означава едни прекрасни резултати. Няма как, ако не си спокоен в институцията, в която работиш, да дадеш всичко от себе си. Затова аз ще се отнасям с дължимото уважение към колегите, ще изисквам и те да се отнасят по този начин, но не само по между ни, а и в

отношенията ни с гражданите, което е особено важно, за да се повиши авторитетът на институцията, която представлявам.

На следващо място, разбира се, ще спазвам неотклонно случайния принцип на разпределяне. Това е основна работа на административния ръководител, да спазва този принцип, защото иначе прокурорите няма да са натоварени по един и същи начин, и няма да има справедливост, което ще се отрази и на микроклимата, разбира се. Освен това смятам да продължавам да работя в един висок процент на натовареност по преписките и по досъдебните производства. Моят процент на натовареност е бил 85, с който съм работила досега. Аз обещавам да го запазя и за в бъдеще.

Ще продължавам да работя за повишаване качеството на разследване, което е особено важно. Ще запазя създалата се до момента специализация сред разследващите полицаи. Там където е необходимо мога да създам и такава специализация сред прокурорите, но ние сме малко, като числен състав, като щат. Само четирима прокурори работят в Берковската прокуратура и затова не е възможно напълно да има специализация сред прокурорите, но в някои насоки е възможно, както във връзка с административния надзор, по делата за непълнолетни и т.н.

На следващо място, разбира се, ще работя за намаляване броя на оправдателните присъди. Признавам си, срещнах известни затруднения по този показател през първия мандат. Относително е висок процентът на оправдателните присъди. Не мога да Ви обещаая, че няма да има оправдателни присъди, защото няма как това да се случи, наказателният процес е състезателен. Той си има две страни и винаги е възможно да има оправдателна присъда и за обвинението, но ще се стремя да сваля

до минимум този процент. Сега е около 4,5 %. Може да се направи още в тази насока.

Предвиждам да продължа срещите, които правим периодично със съдиите, с разследващите полицаи. Там дискутираме основни проблеми, свързани с разследването; основни проблеми, довели до оправдателни присъди и до върнати дела, поради процесуални нарушения.

Всичко това, както и грешките, които отбелязваме, опитът, който споделяме по между си смятам, че ще се отрази и ще се подобри този показател максимално.

Разбира се, ще следя стриктно за спазване на сроковете. Изградила съм стройна система за това да съблюдавам срочността. На първо място срочността по досъдебните производства. Да няма просрочени такива, да няма не навреме подадени искания за продължаване на сроковете, като на всеки два месеца има натоварен служител, който ми докладва делата, които са просрочени и исканията за продължаване на сроковете, които са забавени. Веднага вземам мерки, уведомявам съответните началници на районните полицейски управления за това. Търся съдействието на главния разследващ полицай. Разбира се, следя и за спрените дела, дали се работи по тях, дали приближава изтичането на давностния срок. Абсолютно Ви обещавам, че няма да има прекратено дело по давност срещу известен извършител. А по тези дела, които са спрени, срещу неизвестен извършител, стриктно ще следя да се работи активно в насока да се установи извършителят на съответното престъпление.

Ще работя превантивно и по делата свързани с непълнолетни. В тази насока предвиждам едно засилено участие на прокурорите в местната Комисията за борба с противообществените

прояви. Изнасяне на лекции по училищата, предимно средните. Това сме правили и към момента, включително сме инсценирали и показни съдебни процеси със съдействието на колегите от съда. Има и специален прокурор, който се занимава с този вид престъпления и мога да кажа, че се наблюдава една тенденция на занижаване на процента на престъпленията извършени от непълнолетни. Това се дължи именно на превантивната ни работа сред тази възрастова група.

Иначе, относно Берковската прокуратура това, което мога да Ви кажа, казах, тя е малка прокуратура. Четирима прокурори работят. Един районен, другите са редови прокурори. Имаме една незаета щатна бройка, която е отпусната във връзка с конкурс. Имаме четирима служители. Щатът е абсолютно запълнен. Всички от служителите съвместяват по няколко задължения.

Това е, накратко, за състоянието в Берковската прокуратура. Благодаря Ви за вниманието. Имам амбицията да работя още пет години, като районен прокурор, защото все още имам сили за това и смятам, че мога да дам още от себе си за повишаване авторитета на институцията, в която работя.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Ранова. Някой има ли въпроси към кандидата? /няма/ Още веднъж, благодаря. Моля да изчакате навън да приключи гласуването, за да узнаете резултата.

ВЕСЕЛА РАНОВА: Много Ви благодаря. Ползотворна работа. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, имам впечатления на място от работата на г-жа Ранова. Вие видяхте, че става реч за един много

опитен и много подготвен колега прокурор. Другото, което ми направи впечатление, като бях в Берковица, е, че тя наистина се ползва с авторитет сред колегите си, сред служителите си. В разговор с председателя на районния съд установих, че и там отношенията са точни и съобразени със закона и с морала. Прочее, всички данни, които са изложени, показват, първо, че г-жа Ранова е имала един много успешен мандат, а както и сами, предполагам, се убедихте, има сили да изкара и още един такъв. Дай Боже за тези места наистина да има толкова мотивирани колеги прокурори, за да се прилага правото, както трябва.

Аз обявявам, че поддържам нейната кандидатура и моля и Вие да сторите същото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Към казаното от г-н Боев, бих искал да добавя само и - изключителен авторитет сред гражданите и обществеността в града. Изключително активна и гражданска позиция, изключителна ангажираност към проблемите на противодействие на престъпността и въобще възпитателното въздействие на непълнолетни, ученици. Чухте го и от нея самата. Човек с много опит и в същото време с много авторитет не само сред колегите си, но и сред съгражданите си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма повече изказвания в тази част на процедурата, да преминем към гласуване. Осемнадесет души сме в залата.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Берковица

Кандидат:

- **Весела Георгиева Ранова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“ */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 40/18.09.2014 г., комплексна оценка „много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **18 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"** за **Весела Георгиева Ранова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Весела Георгиева Ранова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Ранова, за да узнае резултата. /Влиза Весела Ранова/ Прокурор Ранова, резултатът показва, че Вашето представяне е било убедително, така че всички присъстващи, 18 членове на Висшия съдебен съвет в залата, единодушно подкрепиха Вашата кандидатура. Пожелаваме Ви успех.

ВЕСЕЛА РАНОВА: Благодаря много на всички. Довиждане. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3. Избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, кандидатът е Гергана Петрова Колева - и.ф.административен ръководител.

Данни за Кърджали. Личният състав там е 7 магистрати: един ръководител, един заместник, трима прокурори и двама младши прокурори. Понастоящем незаетите длъжности са за административен ръководител, двама прокурори и един младши прокурор.

Натовареността в Кърджалийската прокуратура е по-ниска от средната за страната, но пък районът е достатъчно специфичен. Прави впечатление, че както е по-ниска, така е нараснал броят на наблюдаваните преписки. Всички те се решени в едномесечен срок. Малък е броят на отменените актове. По същия начин стоят нещата с наблюдаваните досъдебни производства. Те са решени общо 1259 при 1453 за миналата година. Произнасянето е в месечен срок, няма над 1-месечен срок. Изготвени са 117 обвинителни акта, там пак в сравнение с 2013 г., когато са били 150. Решенията по обвинителни актове, тъй като има от миналата година, са 220 през 2013 г. при 174 за тази година.

Много са хубави показателите за качеството на работа. Върнати от съда дела са 6 при 16 за 2013 г. Постановените оправдателни присъди са 2 срещу две лица при 6 срещу 13 лица в миналите години.

Извършваните комплексни ревизии, две на брой през съответния период са приключили без особени забележки, като всички, които са били направени, са били съответно възприети и взети мерки да се осъществят. От Инспектората е била извършена

една ревизия, обхващаща периода 2009, 2010, 2011 г., като не са направени негативни констатации. Там има едно предложение за веществените доказателства как да се съхраняват. Те навсякъде са били заложени такива.

Що се касае до самата Гергана Колева, тя е с 13 години, 6 месеца и 14 дни юридически стаж.

Започва като младши прокурор през 2004 г. Развивала се е след това като прокурор. През 2011 г. е назначена за заместник-районен прокурор. От 19.02.2015 г. е и.ф.районен прокурор.

Много добра оценка. Повишена в ранг „прокурор в ОП“.

Становището е, че умее да организира оптимално работата си. Проявява експедитивност, способност да организира и работата на екипите, които участват в досъдебното производство.

Няма дисциплинарни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Няма забележка от проверяващите органи.

На база на всичко това, Комисията по предложения и атестиране стигна до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на колежката за длъжността, за която участва, а именно административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Колева. (Гергана Колева влиза в залата.)

Добър ден, прокурор Колева. Кандидат сте за заемане на длъжността „районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали. Бяхме запознати току-що от г-н Боев със състоянието на тази прокуратура, както и с професионалната Ви биография. Имате възможност в рамките на максимум 10 минути да споделите с нас тези части от Вашата концепция, които смятате за важни. След това, ако има въпроси към Вас, да им отговорите.

ГЕРГАНА КОЛЕВА: Добър ден.

Ще обърна вниманието ви само на основните приоритети, които съм заложила в концепцията, защото съм я представила пред вас, твърде подробна е. Това е идеята ми за управлението на Районна прокуратура-Кърджали и тези приоритети ще представляват главна цел в работата ми през следващите пет години, ако одобрите кандидатурата ми.

На първо място е необходимо повишаване на компетентността и квалификацията на прокурорите, макар през последната година колегите да са взимали участие в повече обучения, отколкото предходните години, се забелязва тенденцията все едни и същи прокурори да ходят на обучения. В тази връзка приветствам идеята участието в обучителни мероприятия да се взима предвид при атестирането на прокурорите. В тази връзка полезна е и практиката за провеждане на работни съвещания на колегиума от прокурори. Необходимо е още полагане на усилия за обучение на служителите, най-вече по работа с програмата УИС-2.

Не на последно място, считам за необходимо да се погрижим за обучението и на разследващите полицаи. Те са с недостатъчно качествени юридически познания. Доказателство за това мое твърдение е фактът, че през последните 13 години нито един кандидатираше се дознавател на конкурсите пред ВСС за прокурор не е спечелил място. Предвиждам да започнат обучения, в рамките на които ще се акцентира на повтарящите се грешки и пропуски в хода на разследването. Повишаването на квалификацията на дознавателите ще доведе и до по-качествено разследване, по-добра срочност и намаляване на товареността на прокурорите.

Приоритет за мен ще бъде и периодичното обективно оценяване на работата на прокурорите и служителите за повишаване на мотивацията им в работата, тъй като високата мотивация води до по-високо качество и по-добри резултати.

Необходимо е още да се подобри координацията и взаимодействието с другите разследващи органи, с контролните органи и с Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество. Ще бъдат провеждани работни срещи и съвещания с дознателите и следователите, с ръководителите на структурните звена на МВР. Ще се провеждат срещи между прокурорите, отговарящи за общия надзор за законност, с контролните органи за обсъждане на възможността за подобряване на сигналната функция на тези органи. Ще продължи практиката на административния ръководител при разпределяне на ежедневния доклад, с резолюция да напомня на наблюдаващите прокурори, че по конкретното дело следва да се изпрати уведомление до Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, когато са налице законовите основания за това.

Важен приоритет е да продължи работата по активизиране ангажирането на следователите по разследването на дела с фактическа и правна сложност. Те са качествени кадри и следва да бъдат използвани при разследването. Нашият окръжен прокурор, при получаване на искания за удължаване на срока на разследване над 6 месеца, извършва преценка дали не са налице основанията по чл.194, ал.1, т.4 от НПК и при наличието им сам възлага разследването на следовател, без да чака изрично предложение от наблюдаващия прокурор.

Друг приоритет ще бъде недопускане изтичането на давността по дела, спрени срещу известен извършител. В Районна

прокуратура-Кърджали ще продължи практиката спрените дела срещу известен извършител да се проверяват на всеки три месеца и да се изискват справки от МВР за издирваните лица, своевременно по тях да се предприемат действия по прекъсване на давността.

Друг особено важен приоритет е превенцията на подрастващите. За целта поне два ти годишно ще се провеждат „Дни на отворените врати“, ще се организират дискусии и лекции, ще се беседва с ученици по проблеми, свързани с криминогенната обстановка в страната.

Добрата медиана политика е друг важен приоритет за мен. Към момента в Районна прокуратура-Кърджали вече няма говорител. Тази функция се изпълнява от административния ръководител. Необходимо е да се поддържа добър диалог с медиите, като се обяснява на достъпен за тях език, с достъпна терминология това, което ги интересува. В същото време следва да се спазват законовите и вътрешноведомствените актове, касаещи медийната политика, да се съблюдава следствената тайна и тайната на личните данни. В работата с журналисти от печатните медии оптималният вариант е, след изготвянето на материал за публикуване, прокурорът да се запознае с него и да коригира неточностите, тъй като има опасност да не се използва правилната юридическа терминология и съобщението да придобие съвсем различен смисъл от изявлението на прокурора.

От изключителна важност е и попълване щата на Районна прокуратура-Кърджали. Ние сме най-малката районна прокуратура в областен град в страната - трима реално работещи прокурори при щат за шестима. През февруари и март тази година

работещите намаляха с 50% и натоварването ни скочи двойно, а командироването на колеги решава въпроса само временно.

Важен приоритет е и прилагане на екипния принцип при разследване по дела с фактическа и правна сложност. За целта при получаване на искания за удължаване на срока на разследване над четири месеца, административният ръководител следва, след обсъждане с наблюдаващия прокурор, да преценява дали е налице необходимост от определяне на екип от прокурори или екип от разследващи. Разбира се, изпълнението на този приоритет е от съществена важност, с голяма връзка по отношение попълването на прокурорския щат.

Приоритет ще бъде и запазване на нисък относителен дял на върнатите от съда дела, както и на оправданите лица. Разбира се, тези цели могат да бъдат постигнати само при високо качество на разследването и високо качество на прокурорските актове. За целта е необходимо натовареността на прокурорите да е оптимална, а последното ще се получи при запълване на свободните прокурорски щатове. За постигане на тази цел също следва да се постави акцент върху обучението на прокурорите и разследващите. Необходимо е да се прави анализ на причините за връщане на делата, този анализ да се свежда до знанието на прокурорите на съвещания, също и анализ на причините за постановяване на оправдателни присъди. Необходимо е прокурорите да осъществяват постоянен контрол върху работата на разследващия и да се запознават с материалите по делото още по време на разследването.

Друг приоритет ще бъде подобряване на сročността и качеството на разследване. За целта административният ръководител следва да упражнява контрол при удължаване на

сроковете за разследване, а прокурорите да упражняват по-качествен надзор върху действията в хода на разследването. За целта отново е необходимо щатът ни да бъде запълнен, така че прокурорите да имат време да се запознаят с материалите по разследването още в неговия ход. Обучението на разследващите органи и повишаване на квалификацията им също ще доведе до постигане на тази цел.

Това беше, което аз мисля, че бих могла да представя пред вас. Ако имате някакви въпроси, мога да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Колева.

Г-н Цацаров иска думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Казахте щат шестима, на работа трима ли?

ГЕРГАНА КОЛЕВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тенденции конкретни, а и общи, и въобще някакви възможности от Ваша гледна точка за запълване на щата?

ГЕРГАНА КОЛЕВА: На първо място, в края на м.юни очакваме един младши прокурор да приключи обучението си в НИП, София, и да бъде назначен като младши прокурор при нас. А нашият младши прокурор ще стане редови. Но за останалите два щата, след като се реши кои прокурори ще управляват прокуратурата, отново ще следва да се направи предложение за обявяване на свободните щатове на конкурс, тъй като Районна прокуратура-Кърджали извършва работа с 30% по-голяма от работата на останалите три районни прокуратури в областта, взети заедно. Командирането на прокурори, в момента имаме един командирован от Момчилград, който в тримесечния срок на командировка си взе едномесечен годишен отпуск, т.е. при нас

никой не желае дори да бъде командирован именно във връзка с това много по-сериозно натоварване. Ние сме от 2 до 15 пъти по-натоварени от останалите три районни прокуратури в областта. Командироването решава проблема само временно и частично, тъй като имаме забележка, направена при ревизия, по случайното разпределяне на делата, че докладът, натрупан от един командирован прокурор, след напускането му не може да се разпределя анблок на следващия командирован на това място или на следващия новопостъпил младши прокурор, а следва да се разпределя чрез програмата за случайно разпределение, т.е. ефективността намалява общо взето на 25% от командироването. Разбира се, Районна прокуратура-Кърджали е с под средната натовареност за страната - за миналата година с около 25%. Но от личен опит мога да кажа, че тази натовареност - около 900 единици, е оптимална, тъй като за първи път през миналата година при нас прокурорите имаха време спокойно да се запознават с материалите по делата, със съдебната практика, да се мотивират и обосновават. Доказателство за това мое твърдение е твърде niskият процент върнати дела за миналата година - само 2.6%, което е два пъти под средния процент за страната за върнати дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-н Боев. След това г-жа Итова.

РУМЕН БОЕВ: Аз само за едно уточнение. Колко колеги работят в Момчилградската районна прокуратура?

ГЕРГАНА КОЛЕВА: Четирима са по щат и четирима работят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Те не могат ли да се пренасочат? Като че ли се оказва, че четирима в Момчилград може би са повече за

Момчилград. Няма ли възможност да се командироваат при вас? Само че аз отворих сайта, няма обявен конкурс за Районна прокуратура-Кърджали. Да не би да са отишли на първоначално назначаване тези два щата? Не е ясно. Тя каза, че ще останат два свободни щата, когато се назначи младшия прокурор през м.юни и младшият прокурор - за районен прокурор. Така ли разбрах - стават два свободни щата? Или нещо не разбрах.

ГЕРГАНА КОЛЕВА: Двама души спечелиха конкурси и заминаха за Пловдив. Районният ни прокурор се качи в Окръжна прокуратура и при сме само трима - аз, един колега и един младши. Сега чакаме втори младши, всъщност който ще заеме мястото на младши. Ще видим в управленските щатове от кого ще бъдат заети и въпреки всичко - два свободни щата. Направих предложение, но с оглед натовареност под средната миналия месец ни беше отказано обявяване на тези места за конкурс. Освен това едното място за прокурор трябва да се запази за младшия, чиито 2-годишен стаж изтича в края на този месец, това е разбираемо. Пак казвам, след като се реши как ще се разместят щатове при нас с оглед управлението, ще се освободят два щата, които трябва да бъдат обявени за конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извън тези два, които имате в момента?

ГЕРГАНА КОЛЕВА: Точно тези двама.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата, извън тези, касаещи непопълнената щатна численост на прокуратурата, има ли? Няма.

Благодаря Ви много, прокурор Колева, за Вашето представяне. Изчакайте за резултата. (Гергана Колева излиза от залата.)

Колеги, сега във връзка с конкретната кандидатура на прокурор Гергана Колева за тази ръководна длъжност някой иска ли да вземе отношение?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз лично ще подкрепя тази кандидатура. Тя познава добре проблемите на прокуратурата. Познава добре проблемите на района. Приемана е от колегите си изключително добре и мисля, че е възприемана както като естествен кандидат за ръководител, така и в същото време като прокурор, който работи изключително усилено и наравно с тях. С оглед на това бих изразил и професионална, и личностна подкрепа за тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване, колеги. Няма други заявки за изказвания. Един кандидат, едно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали

Кандидат:

-- **Гергана Петрова Колева** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг "прокурор в ОП" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 30/29.09.2011 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"** за **Гергана Петрова Колева**, и на основание **чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Гергана Петрова Колева** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг "прокурор в ОП", **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-жа Колева. (Гергана Колева влиза в залата.)

Колега Колева, съжалявам, че не можахте да видите резултата на светлинното табло. С абсолютно единодушие - 20 гласа „за" от 20 присъстващи на днешното заседание, спечелихте нашата подкрепа. Пожелавам Ви успех! (Гергана Колева излиза от залата.)

Точка 4 от дневния ред. Избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Павликени.

Г-н Тодоров от името на Комисията по предложения и атестиране, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, накратко първо за органа на съдебната власт - Районна прокуратура-Павликени в рамките на Окръжна, респективно Апелативна прокуратура-Велико Търново. Петима прокурори са по щат - четирима редови и един

административен. Към момента незаета е длъжността на административен ръководител.

Натовареността на прокуратурата е под средната за страната, като през 2014 г. леко се е увеличила. По-ниска е от тази на Районна прокуратура-Велико Търново, но съпоставима с тази в Горна Оряховица и Елена от този съдебен окръг. Малко са на брой отменените и няма изменени актове през 2013-2014 г. Лек спад през 2014 г. бележи броят на обвинителните актове, от 37 към 53 за 2013 г., но това е за сметка на броя на споразуменията и предложенията по чл.78а, като споразуменията са 51 за 2014 г. и 16 предложения. Има много малко върнати дела от съда - 4 за 2013 г., 2 за 2014 г. Постановените оправдателни присъди да 2 за 2013 г., 1 за 2014 г.

Окръжна прокуратура-Велико Търново е извършила 14 проверки и ревизии през 2013 г., седем проверки и ревизии през 2014 г. Няма констатирани съществени слабости.

Конкретният кандидат Атанас Асенов Филипов е с юридически стаж към 01.02.2015 г. 18 години и един месец. Започнал е като прокурор в Павликени през 1999 г.; 2003 г. - заместник-районен прокурор; от 2010 г. - районен прокурор до м.март 2015 г. Към настоящия момент заема длъжността „прокурор“ в районната прокуратура.

Последна атестация - от юни 2014 г., много добра оценка - 141 точки. Притежава ранг „прокурор в АП“ от 2010 г.

Няма дисциплинарни и наказателни производства срещу него. Положително становище от местната Етична комисия, от Етичната комисия към Съвета и от административния ръководител.

Заключението на Комисията по предложения и атестиране е, че прокурор Атанас Асенов Филипов притежава

необходимите нравствени и професионални качества да кандидатства за конкурсната длъжност и евентуално да я заеме.

(Атанас Филипов влиза в залата)

АТАНАС ФИЛИПОВ: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Филипов. Кандидат сте за длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Павликени. Г-н Тодоров ни запозна със състоянието на тази прокуратура, както и с професионалната Ви биография. Имате възможност за не повече от 10 минути да изложите частите от Вашата концепция, да споделите с нас това, което смятате, че е важно от нея. След това, ако има въпроси, да отговорите.

АТАНАС ФИЛИПОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Атанас Филипов и съм кандидат за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Павликени за втори мандат.

Работя в прокуратурата от 1999 г. Имам ранг „прокурор в АП“. Целият ми професионален стаж, с изключение на стажа ми като съдебен кандидат-юрисконсулт, е преминал в Районна прокуратура-Павликени. Преминал съм всички нива на прокурорската дейност - от прокурор, заместник-районен прокурор и последните пет години районен прокурор на Районна прокуратура-Павликени.

На 49 години съм, семеен, имам две деца. Живея и работя в Павликени.

Местната компетентност на Районна прокуратура-Павликени обхваща територията на две общини - Павликени и Сухин дол. Общата численост на населението е около 26 000 души, които живеят в три града 23 села.

В Районна прокуратура-Павликени има четирима прокурори и петима служители, като в РП има пробационна служба, полицейски участък и полицейско управление.

Структуроопределящи престъпления за района са на първо място престъпленията против собствеността, следвани от общоопасните престъпления, престъпленията против стопанството. През 2014 г. сме наблюдавали 580 преписки, като сме постановили 232 отказа и сме образували 117 досъдебни производства. Наблюдавали сме 560 досъдебни производства, като 104 от тях са незабавни и бързи производства. Процентът на незабавни и бързи производства спрямо новообразуваните дела е 35. През 2014 г. имаме само една влязла в сила оправдателна присъда, две върнати дела. На 74-то място сме по средна натовареност от районните прокуратури, с 947 прокурорски действия.

Главната цел, която си поставям, ако бъде избран на длъжността, е намаляване на нивото на престъпността на територията на двете общини. Следва нивото на т.нар."битова" престъпност да бъде сведена до максимално ниско равнище, при което гражданите да усещат спокойствие и силата на държавата да ги защити от посегателства спрямо личността и собствеността им.

Искам районът на община Павликени и на община Сухин дол да продължи да бъде район със сравнително спокойствие. Усилията, естествено, трябва да бъдат насочени към подобряване качеството на работа с цел намаляване на оправдателните присъди, върнатите дела. Акцент следва да бъде поставен в бъдещата работа на делата по Единния каталог за корупционните престъпления, регламентирани дела в указанията за специален надзор, делата, водени срещу лица с две и повече досъдебни производства, делата с лица с мерки за неотклонение „задържане

под стража", „домашен арест", както и съкращаване на сроковете на разследване.

Не на последно място. Следва да продължи грижата за финансовото, материалното и кадрово обезпечаване на прокуратурата.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Осъзнавам голямата отговорност, която поемам, и очакванията, които трябва да оправдая. Ако бъда избран за втори мандат, ще положа максимални усилия за подобряване положителните страни в работата на прокуратурата и преодоляване на слабостите на Районна прокуратура-Павликени.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Филипov.

За въпрос г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Филипov, в целите, които си поставяте, чух една цел, която не всеки прокурор е изказвал пред нас, а именно идеята и целта за снижаване нивото на престъпността в района, който е обслужван от съответната районна прокуратура. Много ми е интересно конкретно чрез какви мерки виждате това да стане. Какво е взаимодействието Ви с органите на МВР? Знаете ли какъв е процентът на разкриваемост на престъпленията на територията на Районна прокуратура-Павликени?

АТАНАС ФИЛИПОВ: Считам, че постигането на тази цел следва да бъде извършено с взаимодействието не само с органите на досъдебното производство, с органите по оперативно-издирвателни мероприятия, но и работата с колегите от Районен съд-Павликени. В моя мандат се наблюдава постепенно снижаване на регистрираните престъпления, като например през 2013 г.

регистрираните престъпления на територията на община Павликени са малко над 400. Миналата година, макар че това е тенденция за цялата страна, регистрираните престъпления в РУ-МВР-Павликени са 290 - с около 110 по-малко регистрирани престъпления. Имаме успехи в тенденцията за намаляване на нивото на престъпността.

Отделно от това много усилено работим по престъпленията, свързани с т.нар."телефонни измами", където имаме много добри успехи, като например средният процент на разкриваемост на телефонни измами в нашия район е около 50%, което е значително постижение.

Средната разкриваемост на полицейското управление за миналата година е около 65-70%, което ни поставя на първо място в Областна дирекция-Велико Търново. Управлението в Павликени е на първо място по разкриваемост.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само да допълня въпроса. Така цитираната от Вас регистрирана престъпност дали отговаря на реалната? Защото знаем, че на много места гражданите, поради липсата на доверие в правоохранителните органи, просто не подават заявителски материали. Интересно ми е реалното положение какво е в двете общини, които обслужвате.

АТАНАС ФИЛИПОВ: Вярвам, и съм запознат според мен с реалното положение и считам, че на нашата територия го няма това явление - да не се регистрират заявителски материали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега, Вие кандидатствате за втори мандат за административен ръководител. Кои от Вашите цели, които си бяхте набелязал през първия мандат, останаха неизпълнени?

АТАНАС ФИЛИПОВ: Неизпълнени в голяма степен са проблемите, свързани с материално-техническото осигуряване на прокуратурата. Макар и да се помещаваме в нова Съдебна палата, която беше пусната през 2010 г. в експлоатация, имаме проблем с централизираното отопление. Заедно с председателя на районния съд положихме максимални усилия и сме занимавали Министерството на правосъдието за решаване на този на практика финансов проблем, но до този момент не можахме да решим въпроса. Така че, основният акцент в работата ми по отношение на материално-техническата обезпеченост ще бъде работата във връзка с пускане в експлоатация на охладителната система на сградата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви, прокурор Филипков. Изчакайте да приключат обсъждането и гласуването, за да узнаете резултата. (Кандидатът излиза от залата).

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на прокурор Филипков за втори управленски мандат. Чухте данните за този орган на съдебната власт, които ви представих. Сухата статистика говори, че за последните две години има само три оправдателни присъди по внесени от Районна прокуратура-Павликени обвинителни актове. Наистина явно престъпността там не е на такова ниво като в други по-големи градове и центрове.

Считам, че можем да отчетем първия мандат на прокурор като успешен и да го подкрепим за втори такъв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване. Тайно гласуване. В момента в залата сме 19 души.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Павликени

Кандидат:

-- **Атанас Асенов Филипов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 24/12.06.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 18 гласа "за", 1 "против" и 0 "въздържали се" за **Атанас Асенов Филипов**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Атанас Асенов Филипов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Атанас Филипов влиза в залата.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, резултатът е на таблото. Можете да погледнете. Получавате доверие с 18 гласа. Успех в бъдещата работа!

АТАНАС ФИЛИПОВ: Благодаря! (Излиза от залата).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И в тази процедура имаме избран административен ръководител.

Преминаваме към т. 5, която е избор на районен прокурор на РП – Пещера. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, кандидат е досегашният административен ръководител Даниела Георгиева Петърнейчева – Баракова.

Данни за органа. Щатната численост е от трима магистрати – административен ръководител и двама прокурори. Незаета е длъжността на административния ръководител към настоящия момент. Натовареността на Пещерската РП за последната година е над средната за страната, с нарастващ брой наблюдавани преписки, нарастващ брой решени в едномесечен срок, с почти същия брой потвърдени и отменени, които са несъществен процент. Намалява броя наблюдавани производства и в същото време, леко нарастване броя на незабавните и бързи производства, които се образуват. Сроковете за произнасяне са месечни, обвинителните актове са намалени от 97 на 82, но са нараснали малко споразуменията. Много успешна година относно качеството за РП-Пещера. При установени три върнати дела за 2013 г., е постановена една оправдателна присъда срещу едно лице, за 2014 г. няма върнати дела от съда. Направените ревизии са установили, че се спазват ... при управлението и при работата в прокуратурата. Направените предложения за промени са били изпълнени, като в тази насока са издадени съответните заповеди.

Що се касае до колегата Петърнейчева, тя е със стаж 15 г. и 2 м. Започнала е работа като следовател, такава е била до 2005

г., след което е назначена за прокурор в РП-Пещера, а от 2010 г. е назначена на длъжността „районен прокурор” на същата прокуратура. 2007 г. е придобила статут на несменяемост; 2012 е повишена в ранг; 2014 г. е последното периодично атестиране, с оценка „много добра” – 147 точки. В работата си е доказала високата квалификация и управленски умения. Поддържа добри взаимоотношения, в работата си е доказала високата си квалификация, поддържа добри взаимоотношения с магистрати и съдебни служители. Проявява независимост и компетентност.

На база всичко това, КПА счита, че липсват данни, които да внасят някакви съмнения във високите професионални качества на прокурор Петърнейчева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-районен прокурор” на РП-Пещера.

/В залата влиза Даниела Петърнейчева-Баракова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, прокурор Петърнейчева. Кандидат сте за длъжността „районен прокурор” на РП-Пещера. Имате възможност за не повече от 10 минути да споделите с нас това, което смятате, че е важно от Вашата концепция, след това да отговорите на въпроси, ако се поставят.

ДАНИЕЛА ПЕТЪРНЕЙЧЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми членове на ВСС, казвам се Даниела Петърнейчева. Участвам в настоящия конкурс за заемане на длъжността „районен прокурор” на РП-Пещера. РП-Пещера е добре организирана прокуратура с традиционно високи резултати по отношение на качеството на прокурорската дейност, в принципно взаимодействие с останалите органи и институции. Смятам, че в работата си като административен ръководител съм развила

положителните практики в прокурорската дейност, като синхрона в работата между съда и разследващите органи.

Личната ми мотивация за кандидатстване в този конкурс, на първо място, е прокурорския ми стаж и управленския ми опит, което ми позволява да познавам в дълбочина работата на РП-Пещера, да начертавам цели и приоритети за развитие, както и да идентифицирам потенциални рискове и предприемам организационни мерки за тяхното недопускане.

На второ място, това са постиженията на РП в дейността до момента, а това са, на първо място: повишаване ефективността и резултатността в надзора за законност срещу престъпността и закононарушенията; увеличаване броя на бързите и незабавни производства; и не на последно място – подобряване качеството на прокурорската работа, тъй като в последните три години в РП-Пещера няма постановени оправдателни присъди. Подкрепата на колектива, в комплект с предходните обстоятелства ми дават увереност, че бих могла да надградя резултатите до момента, като организирам работата така, че да повиша още повече ефективността на прокурорската дейност.

Основната цел за развитие, според мен, на РП-Пещера, това е утвърждаването на безпристрастна, справедлива, висококвалифицирана, активна и отговорна прокурорска дейност, насочена към повишаване резултатността в борбата с престъпността и закононарушенията. Активност от страна на прокурорите в защита на обществения интерес, за гарантиране правата и основните интереси на гражданите, като всички тези действия се съобразяват със закона. Мерките за постигане на тези цели, са: на първо място, упражняване правомощията на наблюдаващия прокурор, в максимален обем, както и активност на

разследващите органи, насочени към осигуряване на законосъобразно и качествено разследване.

В РП-Пещера е създадена организация за упражняване правомощията на наблюдаващия прокурор от образуване на преписката, през образуване на досъдебното производство и изготвянето на прокурорския акт до участието в съдебни заседания, до постановяването на окончателен съдебен акт. Работи се в екип между наблюдаващ прокурор, разследващ полицай, полицейски служител, който осъществява дейност по оперативно издирване. На второ място, считам, че активна мярка би било предприемане на мерки за съкращаване на времето от подаване на сигнала за извършено престъпление до реализиране на наказателната отговорност. Приоритет е увеличаване и затвърждаване на достигнатото до момента, за увеличаване на броя на бързите и незабавните производства като форма на разследване. Смятам за резултатни ежемесечните срещи между прокурорите и разследващите органи за поставянето на проблеми, обсъждането на въпроси във връзка с организацията и срочността на работата и разследването, във връзка с екипния принцип, за разясняване на доминираща съдебна практика, включително осъдителните решения на ЕСПЧ, както и отстраняването на неблагоприятия в работата, което до момента е дало позитивен резултат. Считам за необходимо продължаване на строгия контрол упражняван от административния ръководител, по отношение срочността на разследването. Ежемесечно, с оглед подобряване ефективността на работата на надзора над разследващите полицаи и провеждането на разследване, считам за удачно продължаване на ежемесечните проверки, които се извършват на място в РП-Пещера, за намаляване и редуциране броя на исканията за удължаване

срока на разследването. Въведена е вътрешна организация, според която в края на всяка седмица се извеждат данни по отношение на неприключилите досъдебни производства, които се докладват на наблюдаващите прокурори, за предприемане на действия към срочно и качествено приключване на разследванията. Считам, че следва да продължи ефективното взаимодействие между прокуратурата и разследващите органи, произтичащи от инструкцията за поддържане и използване на електронния регистър за лица с две и повече неприключили производства, тъй като това дава положителен резултат. В РП-Пещера няма лица с две и повече неприключени досъдебни производства.

Не на последно място считам, че следва да продължи стриктното спазване на ангажимента, по отношение спазване на инструкцията за реда и сроковете, за осъществяване на взаимодействие с ..., тъй като до момента са предприети организационни мерки по отношение на стриктното спазване на ангажиментите на наблюдаващите прокурори по чл. 22 от инструкцията.

Смятам, че следва да се спазва стриктно принципа на чл. 9 от ЗСВ, както и да се повишава непрестанно професионалната квалификация и компетентност, и деловите качества, както на магистратите, така и на съдебните служители, чрез включването им в обучителни мероприятия. Следва да се подобри публичната комуникация и обратна връзка с гражданите, чрез ефективно използване на интернет страницата на ОП-Пазарджик и изградения Информационен център.

Приоритетна е работата по отношение на делата, които са включени в Единния каталог за корупционни престъпления, както и указанията за специалния надзор. Не мога да бъда изчерпателна,

изложени са мерките в концепцията. Считам, че ако отговарям на вашите изисквания, ако достиженията на прокуратурата бъдат оценени от вас като положителни и одобрите кандидатурата ми, заявявам пред вас, че ще работя активно и последователно за надграждане на постигнатите резултати до момента, в екип с магистратите и съдебните служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Петърнейчева. Въпроси има ли някой към кандидата? – Няма въпроси.

Още веднъж благодаря и моля да изчакате за резултата.

/Даниела Петърнейчева напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз ще ви моля да подкрепим кандидатурата на Даниела Петърнейчева – Баракова. Виждате, една стеснителна и скромна жена, това не може да се скрие, но в същото време тя е един безкрайно съвестен, точен и високоорганизиран прокурор. Достатъчно е само да се види как е организирана и нейната работа, на колегите и на администрацията на РП-Пещера. Макар че и те и съда са разположени в такива сгради, пред срутване и лоши части за съхранение на материални ценности. През предния ѝ мандат РП-Пещера се е движела само във възходяща градация, тя се ползва и с много сериозен авторитет сред колегите си, включително и в целия район на ОП-Пазарджик, както и сред обществото в Пещера. Поради това, аз ви моля да подкрепите нейната кандидатура.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други изказвания, да преминем към гласуване./Резултат от електронното табло: 20 – 0 – 0/

5. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пещера

Кандидат:

– **Даниела Георгиева Петърнейчева - Баракова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пещера, с ранг „прокурор в АП”
/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г., комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа “за”, 0 “против” и 0 “въздържали се”** за **Даниела Георгиева Петърнейчева - Баракова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Даниела Георгиева Петърнейчева - Баракова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пещера, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Пещера, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Даниела Петърнейчева – Баракова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, погледнете на таблото, това е резултата. Получихте нашата подкрепа, пожелаваме Ви успех!

ДАНИЕЛА ПЕТЪРНЕЙЧЕВА: Благодаря!

/Даниела Петърнейчева напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък. Точка 6 – процедура за избор на районен прокурор на РП-Свищов.

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, накратко за органа на съдебната власт. РП-Свищов, както и преди малко докладвах за РП-Павликени, е на територията на съдебен окръг и апелативния район Велико Търново. Натовареността на Свищовската прокуратура е най-ниска в района на Великотърновския съдебен район. Варира горе-долу наполовина от натовареността за страната за 2014 г. Щатната численост е от 6-има прокурори, от които един административен и един заместник. Към момента е незаета длъжността на административния ръководител.

При извършените проверки от ИВСС и ОП-Велико Търново през последните години няма никакви съществени забележки относно работата на прокурорите в РП-Свищов. Броят на актовете внесени в съда е сравнително константен – 46 и 45 обвинителни акта през последните две години; 89 и 87 са споразумения; 42 и 31 предложения по чл. 78а. Върнатите дела от съда през 2013 г. са 11, но през 2014 г. е само едно. Оправдателните присъди са 2 през 2013; 3 през 2014 г.

За кандидата Блага Димитрова Георгиева. Към април т.г. има юридически стаж 17 г. и 13 дни. Започнала е като прокурор в Свищов през 1999 г.; от 2003 г. е заместник-районен прокурор, до момента.

Последно периодично атестиране, от януари 2014 г., много добра оценка – 142 точки. Рангът ѝ е от април т.г. - „прокурор в АП”. Няма наказателни и дисциплинарни производства срещу нея, няма налагани наказания. Положително становище от местната

Етична комисия и Етичната комисия към Съвета и положително становище на административния ръководител.

Всички данни, събрани от КПА водят до извода, че прокурор Блага Димитрова Георгиева притежава необходимите нравствени и професионални качества, за да участва в конкурсната процедура за административен ръководител – районен прокурор на РП-Свищов.

/В залата влиза Блага Георгиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Георгиева. Заповядайте. Кандидат сте в откритата процедура за избор на районен прокурор на РП-Свищов. Г-н Тодоров току-що ни запозна с информация за състоянието на прокуратурата, накратко и с професионалната Ви биография. Имате възможност в рамките на 10 минути да ни запознаете с важните части от Вашата концепция, след това, ако има въпроси, да отговорите.

БЛАГА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Добър ден, казвам се Блага Георгиева и днес кандидатствам пред вас за длъжността „административен ръководител” на РП-Свищов.

Работя в прокуратурата вече 15 години, 13 от които заемам длъжността „заместник административен ръководител-заместник районен прокурор” на РП-Свищов. За този период от време добих значителен професионален опит, не само в непосредствената дейност на прокурора, ръководството и надзора на досъдебните производства и защита на обвинението пред съда, но и в администрирането на дейността на РП-Свищов. Това, както и колегиалните отношения, които създадох с колегите от прокуратурата, ми дават основанието и убедеността да заявя днес пред вас, че съм уверена, че ще успея да осъществя едно успешно управление, като запазя и доразвия добрите практики в РП-Свищов.

Най-общо, моето виждане за целите, които следва да бъдат поставени за понататъшното развитие на прокуратурата са следните. Първо, да се запази нисък относителния дял на върнатите от съда дела и постановените оправдателни присъди, като активно ще се работи да не отчитаме дела по този показател. В тази насока прокуратурата работи по указанието за подобряване дейността на прокуратурата в наказателно-следствения надзор. Проверките от ОП-Велико Търново не са отчитали негативни резултати в дейността на РП-Свищов. Освен това, допълнително ще се запази добрата практика на съвместни съвещания с прокурорите от нашата прокуратура, да обсъждаме причините довели до постановяването на оправдателна присъда или до връщане на делото за допълнително разследване. Ако се касае до противоречие в тълкуването и прилагането на закона, възникнали между РП и РС Свищов, ще се организират съвместни съвещания със съдиите от РС за дебатирание на тези противоречия и евентуално за тяхното преодоляване. Естествено, ще търсим и методическата помощ на ОП, АП и ВКП. В случай, че във въззивното решение, с което се потвърждава оправдателната присъда, колегите не са получили отговор на всички поставени въпроси, да изготвят своевременно сигнал до г-н главния прокурор за възобновяване на наказателното производство. Ще се следят и досъдебните производство и ще се анализират прекратените, поради липса на извършено престъпление, по които има вече обвиняеми лица или, които са били образувани срещу известен извършител. Причината за това е, че този тип дела носят потенциалната опасност прокуратурата да отговаря по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. В тази насока предвиждам периодично да се запознаваме с колегите, с практиката

по този тип дела, за да може да е съобразена в нашата професионална дейност. Ще се наблюдават и спрените досъдебни производства, като акцента ще бъде поставен върху делата спрени срещу неизвестен извършител; ще се съблюдава периодичността на провежданите оперативно-издирвателни мероприятия, резултатите от тези мероприятия и при преценка, ще се издава европейска заповед за арест. Абсолютно аналогично ще стои работата и по отношение на присъдите, които са влезли в сила, но са останали неприведени, поради укриване на осъденото лице. Тук искам да заявя, че принципа на случайното разпределение на делата ще се спазва категорично, ще се работи приоритетно по делата, които са свързани с разследване на престъпления, включени в Единния каталог на корупционните престъпления. В тази връзка, административният ръководител, в случай, че не е взето делото на специален надзор ще оказва контрол върху срочното и качествено приключване на разследването, методическа помощ на колегата, а и при необходимост ще сформирам екип от прокурори, като прокурорите отново ще бъдат избрани на принципа на случайни избор. Ще се следи за срочното и качествено приключване на делата, като се работи за това, разследващите полицаи да не допускат забавяне при провеждане на процесуално-следствените действия, пък и дори при практическото приключване на делата и внасянето им в прокуратурата. Ще се запази принципа за етичност в работата на прокуратурата и активно взаимодействие с разследващи полицаи от РПУ – Свищов. Ще се провеждат методически обучения съвместно с полицаите от РПУ – Свищов, по повод на въпроси, които касаят проблеми във връзка с прилагането на НК и НПК. Ще се наблюдават и бързите и незабавни производства, които са прекратени, за преценка дали същите са

били образувани неоснователно или ако се касае за тенденция, тя да бъде прекратена. Ще поощрявам колегите да взимат активно участие в обучителните курсове и семинари, с цел повишаване на тяхната професионална квалификация. Такова участие ще вземат и служителите от нашата прокуратура.

Ще работя активно да се запази доверието, което сме изградили през годините в обществото в нашата прокуратура. В тази насока виждам работа в три направления. Работата и с медиите, която ще съответства и с правилата за комуникация с медиите на Прокуратурата на Република България. Работа с учениците чрез провеждане на периодични срещи с тях, с оглед превенция на насилието, агресията, използването на наркотични вещества, както и за повишаване и задълбочаване на тяхната обща правна култура и активен диалог с НПО, в чиито предмет на дейност влизат казусите, които са предмет на разследване и от страна на РП.

Това са накратко моите цели, които виждам в бъдещото развитие на РП-Свищов. Като заключение мога да кажа, че ако ме изберете и ми гласувате доверие, няма да пожаля усилия да постигна тези цели и да запазя, аз, и всички мои колеги, да запазя авторитета, който с много труд сме изградили през годините.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Георгиева. Някой иска ли нещо да попита? – Няма.

Моля Ви да изчакате навън да приключи гласуването и да узнаете резултата.

/Блага Георгиева напуска залата/

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, от фактите, които ви представих за работата на РП-Свищов е видно, че това е една добре организирана прокуратура, принос за което има и колегата Блага Георгиева, която през последните години е била и заместник-административен ръководител на тази прокуратура. Няма никакви констатирани особени слабости в актовете на ИВСС и от ревизиите на ОП-Велико Търново. Взети са мерки за отстраняване на всички слабости и негативните констатации, така че считам, че прокурор Блага Георгиева заслужава нашето доверие да бъде избрана за административен ръководител-районен прокурор на РП-Свищов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В допълнение на това, което каза г-н Тодоров, напълно се съгласявам. Аз бях много приятно впечатлен от тази млада и красива дама и това ме накара да отворя нейното CV или нейната автобиография, и да видя, че тя наистина има 17 години прокурорски стаж и то само в Свищов! Впечатлен съм и от обстоятелството, че владее на много добро ниво немски, английски и руски език. Както и трябва да съобщим, че през 2014 г. Асоциацията на прокурорите в България я е удостоила с награда за изключителен принос към Асоциацията на прокурорите в България.

Колеги, нека да подкрепим кандидата, и може би за първи път ще заявя, че ще гласувам със зеленото копче. Иначе не казвам за кой ще гласувам...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания... Няма. Преминаваме към гласуване./Резултат от електронното табло: 18 – 0 – 1/

6. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свищов

Кандидат:

— Блага Димитрова Георгиева — заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг “прокурор в ОП” **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа “за”, 0 “против” и 1 “въздържал се”** за **Блага Димитрова Георгиева**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Блага Димитрова Георгиева** – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг “прокурор в ОП”, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор”** на Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг **„прокурор в ОП”**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Блага Георгиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Георгиева, изгасна резултата от светлинното табло, но с 18 от 19 гласуващи получихте подкрепата да бъдете районен прокурор на Районна прокуратура – Свищов. Пожелаваме успех на Вас и на целия колектив!

/Блага Георгиева напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7 - избор на районен прокурор на Районна прокуратура Средец. Тук вече има двама кандидати.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Наистина това е първата процедура за днес, в която имаме двама кандидати. Предишното име на град Средец е Грудово, колкото и непопулярна дестинация да е това. Виждаме, че натовареността в тази прокуратура е доста висока, по-висока от средната за страната, около 1500 варира през последните пет години средно. Броят на актовете, които са внесени в съда през последните години са съответно 74,47 обвинителни акта, 48,64 споразумения, предложенията по 78а са 17:9 съответно за 2013 г. и 2014 г., 5:3 са върнатите от съда дела и 3 оправдателни присъди за 2013 г. срещу само една оправдателна за 2014 г. Съществени сериозни забележки няма в докладите и актовете от извършени проверки от Инспектората към ВСС и периодичните ревизии, правени от Окръжна прокуратура Бургас. Двама са кандидатите.

Първият кандидат е прокурор Валентина Маджарова, която всъщност кандидатства за втори управленски мандат. Стажът ѝ към 9 април 2015 г. е 12 години, 10 месеца и 9 дни юридически стаж. Започнала е кариерата си, магистратската, като следовател в Окръжна следствена служба Бургас през 2002 г., през 2006 г. е назначена за прокурор в Районна прокуратура Средец, през 2010 г. март месец е определена за и.ф. административен ръководител, а през май на постоянната длъжност "административен ръководител - районен прокурор" на град Средец. Тази длъжност е заемала до 31 май тази година. Има статут за несменяемост, последната оценка ѝ е от октомври миналата година "много добра" 146 точки, рангът е "прокурор в АП" от февруари месец тази година, няма

дисциплинарни и наказателни производства срещу нея, няма налагани дисциплинарни наказания, положително становище на местната Етичната комисия, на Етичната комисия към ВСС и много добри данни за нея от становището на административен ръководител - окръжния прокурор на Бургас, така че Комисията по предложенията и атестирането е стигнала до извода, че прокурор Валентина Иванчева Маджарова притежава всички необходими нравствени и професионални качества, за да участва в настоящата конкурсна процедура.

/В залата влиза Валентина Маджарова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Маджарова. Заповядайте. Колега Маджарова, кандидат сте, заедно с прокурор Николов в процедурата за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Средец. Г-н Тодоров току-що ни запозна съвсем накратко със състоянието на прокуратурата и кратко представяне на Вашата професионална биография, така че имате възможност за не повече от 10 минути да ни запознаете с важните за Вас части от писмената Ви концепция.

ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА: Кандидатирах се за втори път да заема този пост по две причини. Първата причина е, че считам предходния си изтекъл мандат за успешен и втората причина е обстоятелството, че имам подкрепата от всички мои колеги, макар Районна прокуратура Средец да е твърде малка, а уверявам ви, че колектива, в който работя е много сплотен и разчитаме ежедневно един на друг и се подкрепяме взаимно когато това е нужно.

Към момента, в който изготвих концепцията си разполагах с данните на главния прокурор, направени на база годишен анализ за изтеклата предходна година, но запознавайки се

с тях всъщност с удоволствие констатирах, че действително добрите показатели, които аз съм имала предвид, излагайки концепцията си намират опора и в Годишния доклад на главния прокурор. Затова не намирам за нужно, тъй като съм убедена и сигурна, че вие сте се запознали в подробности с изготвената от мен концепция, искам само да ви уверя, че всички цифри, че всички изводи съм се старала да направя максимално обективно и са действително достоверни, почиват на действителни архивни единици и гарантират за действително извършена работа от магистратите в Районна прокуратура гр. Средец.

Всъщност какво бих искала допълнително ако ми позволите само да вметна като статистика, за да не ви обременявам ненужно, но считам, че е важно. Отношението на наблюдаваните дела спрямо внесените е 24 %, това е за предходната година, което е над средното за страната, спрямо другите прокуратури. Отделно от това също много важен показател е, че решените дела спрямо наблюдаваните пък отношението е 80 %, което също говори, всъщност на тази база може да се направи извод за една много добра срочност на разследването и всъщност потвърждава изводите в концепцията, че повечето дела приключват в оптимални срокове. Традиционно Районна прокуратура Средец не е допускала изготвянето на некачествени актове, същевременно имаме и образувани наказателни дела по внесени обвинителни актове след 1.1., върнати нямаме такива, действително имаме много малък брой върнати актове, но се касае за споразумения, в които колеги са допускали незначителни технически грешки.

Всъщност и друго, с което лично аз мога да се гордея е, че около 33 % от новообразуваните производства са приключили като бързи и незабавни, много малък процент от тези дела

всъщност са били преобразувани, може би говорим за три дела общо, четири всъщност, едно бързо и две незабавни. Тези добри резултати искам да акцентирам на какво всъщност се дължат - според мен тези добри резултати се дължат на въведената фигура на неизменност на наблюдаващия прокурор, имам предвид следното: традиционно в прокуратурата, в която аз работя, и която представлявам в предходните пет години от образуване на делото до постановяването на краен съдебен акт или съответно прокурорско произнасяне, прокурорът е един и същ. Старали сме се максимално, с цената на компромиса кога човек да излиза в отпуск или същевременно по обективни причини му се налагат други отсъствия, така щото да не се пречи на текущата работа, тъй като за нас делата са приоритетни и преписките, разбира се, но там традиционно нямаме никакъв проблем. Отделно от това тези добри показатели според мен се дължат и на обстоятелството, че прокурорите традиционно сме били двама, до момента непрекъснато сме провеждали неформални, а понякога и формални обучителни мероприятия с разследващите ни органи, но не само с тях, а също и с полицейския състав, особено предвид засиленото прилагане на нормата на чл. 212, ал. 3, т.е. това се наложи когато те започнаха да отпочват наказателни производства, за да не се допуска извършването на порочни процесуално-следствени действия. И отделно от това лично аз като административен ръководител въведох правилото съвсем ритмично, веднъж на 10 дни всички наблюдателни производства да се докладват на прокурорите, щото да се следи за сročността и за ритмичността на провежданите по тези дела процесуално-следствени действия.

Считам, че с тези добри практики, които са се спазвали стриктно, и които и в момента продължават да се спазват, сме се

старали, както аз, така и колегите, с които работя да постигнем и мисля, че сме и постигнали една, как да кажа, едно доверие на обществото, специално макар и да ви се струва малък, той е малък район, Районна прокуратура Средец е много малък орган на съдебната власт, но всъщност нашите актове са насочени към конкретни адресати, това е населението на община Средец, спрямо които ние правоприлагаме. Старали сме се нашите актове да бъдат от една страна мотивирани, добре мотивирани, от друга страна написани на максимално достъпен език, щото да бъдат разбирани от хората, които са адресати и по този начин сме си дали сметка, че всъщност нашите актове това всъщност е закона за тези хора.

Какво всъщност исках друго да кажа, което го считам за важно. По този начин работейки аз мисля, че ние максимално много се доближихме до така наречената "относителна предвидимост" на актовете, чрез които правоприлагаме. Какво имам предвид тук. Основна моя цел е идея е била работейки като магистрат основно следната - при относително еднакви факти, еднакви или подобни, да следват относително еднакви правоприлагащи актове и по този начин считам аз, че може да се възвърне доверието на обществото към всички нас магистратите, към хората, които работим. Това съм го правила и по един много лек начин всъщност - поддържала съм връзка с абсолютно всички районни прокурори от окръга когато съм била, с други колеги районни прокурори от апелативния район, където криминогенната обстановка е била подобна и същевременно тази информация, която съм добивала по този начин съм обменяла с колегата, с който съм работила, и смятам, че това е един добър маниер на работа.

Отделно от това дали тази относителна еднаквост на правоприлагането си давам сметка, че няма как да се постигне като

самоцел ако не е свързана и с повишаване на качеството, а оттук и на срочността, защото на всички ни е известно, че твърде забавеното правосъдие твърде често хората отъждествяват с липса на такова и всъщност крайния ефект отново е негативен за всички нас като цяло, общо за съдебната система говоря. Това качество, пак ви казвам, сме се старали и го постигаме като действително ежедневно, буквално сме се старали да се учим, защото е полезно за всички нас.

Всъщност за кое на мен не ми стигна времето в предходния мандат и не ми стигна времето, поради простата причина, че се случиха такива години със сравнително висока натовареност, а пък щата ни, третия ни се запълни едва тази година. Не ми стигна времето да обърна внимание на обществеността, ако мога така да се изразя, за повишаване на самата правна култура, тъй като ние си страдаме според мен и от обстоятелството, че хората не познават нашата работа, както на прокурорите, така и на съдиите, изобщо на цялата магистратура, имат едни свръхочаквания от нас, които твърде често не са в прерогатива нито на прокурора, нито на съдията и всъщност освен в Деня на отворени врати, което си признавам, да имаме практика да правим специални презентации за учащите, те проявяват интерес, децата посещават само Съдебната палата, не ми е оставало време. Единствено, което съм се постарала, нямам нарочен приемен ден, но всеки един такъв ден за мен е приемен ден, тъй като община Средец е твърде голяма и до не всяко съставно селище всъщност има транспорт ежедневно, така че всеки гражданин имам безпрепятствен достъп до мен и съм готова, и съм ги приемала абсолютно винаги, стига да не съм в зала или някакъв друг ангажимент, да ги чуя и същевременно те да ме чуят. Мисля, че

това начина, просто трябва да акцентираме, трябва да се отворим малко повече, повече да обясняваме на хората какво вършим. Това за мен специално го отчитам като недостатък в предходния си мандат. Иначе, пак ви казах, аз с това започнах и това е единствено ме мотивира да се кандидатирам втори път, освен подкрепата, разбира се, на колектива и обстоятелството, че предходния ми мандат е успешен, целите, които бях си поставила всъщност ги изпълних. В началото много се опасявах да не спаднат резултатите, тъй като аз наследих наистина много работеща прокуратура, традиционно с много добри резултати, е, слава Богу, нито имаме просрочени дела, въобще никога не сме имали, нито пък имаме дела с максимално дълъг срок на разследване, смея да твърдя, че нямаме и дело на производство над две години, даже може да няма и такова в момента, просто не разполагам със съвсем актуалната статистика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Маджарова.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първият ми въпрос е свързан с това, което изложихте пред нас, казахте, че през по-голямата си част от мандата си, тази година сте работили само двама души в прокуратурата, от тази година сте трима прокурори, тя по щат е четирима, трима редови и един административен ръководител, другият кандидат в тази процедура е прокурор, който не е прокурор в Районна прокуратура Средец, въпросът ми към Вас е каква е според Вас оптималната численост на тази прокуратура, защото виждаме, че натоварването е било сериозно над средното за страната.

И вторият ми въпрос е по-житейски - как успявате да съчетаете задълженията си семейните, с тази отговорна длъжност,

която заемате и къде живеете. Това са ми двата въпроса. Три на практика.

ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА: За щатната, това е сериозния въпрос. /намесва се Ясен Тодоров - и другите са сериозни/ Валентина Маджарова - всъщност според мен по моето скромно мнение щатът от трима магистрати е абсолютно оптимален, тъй като, пак ви казвам, с цената действително на твърде често работа в събота и неделя, не прекалявам, все пак сме семейни хора и аз, и колегата, с която работим, и с предходния колега, защото имаше и текучество на кадри междувременно, сме успели, живи, здрави, удовлетворени от работата, наистина не сме допуснали никаква негативна тенденция, просто защото хората не заслужават такова отношение към работата. Нали разбирате, че в малък град когато се работи от една е по-лесно, от друга страна си много по-видим, много по-забележим. Вие вероятно това го разбирате, защото всичките сте прекалено медийно известни, вие сте всеки ден в една или друга медия, предвид работата, която изпълнявате, при нас е същото, само че тази известност се дължи на нещо различно - просто малък град, хората се познават и се следи абсолютно всяка една стъпка. Те традиционно недооценят работата ни, традиционно, просто защото не я познават в достатъчна степен и не знаят какво ни коства. Това е по отношение на първия въпрос, така че по моя скромна преценка аз мисля, че щатът от трима е абсолютно оптимален като живея с надеждата и с идеята работата да падне, тъй като това е в интерес на хората, просто да спадне престъпността. Обаче това не зависи, не мога да го прогнозирам с такава точност.

А по отношение на това къде живея, аз съм от град Средец и всъщност имам и жилище и в Бургас, и предвид децата

живея и в Бургас, но имам къде да оставам и в Средец и всъщност с това съм успяла да компенсирам ако трябва да се работи събота и неделя. Доскоро живеях в Средец, но при смяна на училища, в Бургас. Аз вярвам, че всеки един човек има достатъчно много ангажменти в личен план, при всеки проблемите са различни, мисля, че съм се справила. На никой не му е много лесно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колежата има ли някой? Благодаря Ви, колега Маджарова. Моля, да изчакате навън да приключи изслушването и на другия кандидат и гласуването, и резултата да узнаете.

/От залата излиза Валентина Маджарова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, по отношение на другия кандидат, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Вторият кандидат в конкурсната процедура е Димо Николов Николов. Само ще допълня за органа на съдебната власт, пропуснах при първоначалното представяне да кажа това, което поставих като въпрос към колежата, щатната численост е 4 души, от които трима редови прокурори и един административен ръководител, към момента работят трима прокурори в Районна прокуратура Средец.

Кандидатът Димо Николов Николов към 31.3.2015 г. има юридически стаж 17 години и 2 месеца, като магистрат работи от 2001 г., оттогава е заемал други длъжности, в МВР е работил, на други места, започва работата си като прокурор в Бургас, където работи и до момента. Статут за несменяемост придобива през 2009 г., рангът му е "прокурор в АП" от май месец 2009, последната му атестация е от май месец миналата година - 88 точки. По нея само трябва да се отбележи, че има констатации на административния ръководител и от Помощната атестационна комисия, че трябва да

са по-задълбочени проверките, които се правят предварителните под негово ръководство и по-ефективен надзор над органите, които осъществяват тези проверки, защото това води до отменяемост на постановления за отказ от образуване на досъдебни производства, а иначе оценката му е "много добра" - 88 точки, няма образувани досъдебни и дисциплинарни производства срещу него, няма налагани наказания и изводът на Комисията по предложенията и атестирането е, че колегата Димо Николов Николов притежава необходимите нравствени и професионални качества да участва в конкурсната процедура за избор на "районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Средец.

/В залата влиза Димо Николов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега. Заповядайте! Прокурор Николов, кандидат сте, заедно с изслушаната пред Вас прокурор Маджарова в процедурата за избор на "районен прокурор" на Районна прокуратура Средец. Запознати бяхме по-рано от г-н Тодоров със състоянието на прокуратурата, с представените от Вас документи, затова ще Ви помоля за не повече от 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно от Вашата писмена концепция, ако след това има въпроси към Вас, да им отговорите.

ДИМО НИКОЛОВ: Уважаеми членове на ВСС, изложил съм пред вас моята концепция за стратегическо развитие на Районна прокуратура гр. Средец, с която считам, че сте се запознали. В най-кратък вид ще изложа моята концепция, а именно на първо място целта и мотивацията за кандидатстването ми на тази длъжност. Считам, че с придобития от мен професионален стаж, а именно 14 години като прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас промяната на работното ми място ще бъде мотив за подобряване на работата ми като прокурор. Считам, че за тези

години съм се запознал с прокурорската дейност и съм придобил, и имам реална преценка за процесите, които се извършват в прокуратурата, а именно, че трябва да бъдат подобрени резултатите в дейността на Районна прокуратура Средец, тъй като съм забелязал няколко аспекта, които трябва да бъдат подобрени, а именно: първо - запознаване с проблемите, които съществуват вътре в колектива на Районна прокуратура гр. Средец, след това ясна концепция как тези проблеми следва да бъдат решени. Също така обективен анализ на дейността за предходните години дейност на Районната прокуратура гр. Средец, не на последно място осигуряване на благоприятна среда и микроклимат за работата на колектива на Районна прокуратура Средец.

Анализ и оценка на органа на съдебната власт. Районна прокуратура Средец се намира в апелативен район гр. Бургас и една от осемте районни прокуратури в Бургас към Бургаска окръжна прокуратура. В нея спецификата на дейност на районната прокуратура се определя от нейното географско разположение, а именно това, че тя се явява външна граница за Република България и за Европейския съюз, както и това, че в тази община има 32 села, които определят и спецификата на извършените престъпления, а именно това са престъпления, свързани с кражби на селскостопанска продукция, унищожаването на тази селскостопанска продукция, също така кражби на медни проводници. Относно географското положение трябва да отбележим, че от 2014 г. се наблюдава увеличаване на престъпленията по чл. 279 и 280 от НК, а именно миграционния натиск, който е оказан върху държавната граница. През 2014 г. в Районна прокуратура Средец са били регистрирани 444 престъпления, от които са били разкрити 129 по данни на

полицейския участък, което представлява 26,8 % разкриваемост, а по данни на Граничния полицейски участък от извършените 79 престъпления 77 са разкрити и това представлява 77 %. През този период прокурорите, които са работили, преобладаващо са работили двама прокурори, независимо, че щата е от трима прокурори и трима съдебни служители, те са работили по 669 преписки, като новообразуваните са били 494. Прокурорите са работили в Районна прокуратура Средец, са наблюдавали общо 400 досъдебни производства, същите са внесли 120 прокурорски акта, а са прекратени през изминалата година 129 досъдебни производства, от които 53 са прекратени по давност. От тези 53 прекратени по давност едно е било само срещу известен извършител, другите са били срещу неизвестен, останалите 74 досъдебни производства са били прекратени, както следва: 53 срещу известен извършител и 21 срещу неизвестен. През изтеклия период са били образувани 15 досъдебни производства срещу непълнолетни лица, по тези 15 досъдебни производства 2 са внесени с акт в съда, а другите 13 са били чрез произнасяне по чл. 61 от НК, а именно поради лекомислие, същите са били прекратени. През горепосочения период двамата прокурори са работили по 8 надзора, като същите са били разделени по четири на административния ръководител и четири за другия прокурор. Освен, че са постигнати добри резултати за горепосочения период има и слабости, които следва да бъдат споменати, а именно това, че изготвените искания за удължаване срока на разследване не са били достатъчно мотивирани, също така срокът за разследване по тези дела, които са за тежки престъпления е бил над година, е бил просрочен в смисъл над година и половина за тежките, а за другите останали е бил 8-месечния срок, предвиден в НПК.

Мерките, които трябва да бъдат набелязани за подобряване на работата това е подобряване качеството на прокурорската дейност, а именно чрез изготвянето на мотивирани и законосъобразни актове, също така прокурорът реално трябва да наблюдава досъдебните производства от самото начало да приключването му, също така участието в съдебни заседания трябва да бъдат активни и когато се констатират незаконосъобразни актове на съда, същите трябва да бъдат протестирани, също така ежесечно да се извършват съвещания, на които да се разглеждат пропуските, а именно върнатите дела и оправдателните присъди. Трябва да кажа, че през миналата година в Районна прокуратура оправдателните присъди са били 3 на брой, което е една добра тенденция и един добър резултат, върнатите дела към внесените са 1,6 %, което също води към намаляване на този процент. За подобряване дейността на прокурорската дейност също така трябва да бъдат изготвени и справки за реалната натовареност на прокурора, която справка трябва да бъде на видно място и с нея да може да се запознават както административния ръководител, така и останалите прокурори.

В заключение искам да изтъкна пред вас, че ако бъда избран за административен ръководител на Районна прокуратура гр. Средец аз ще използвам подкрепата на колектива в тази прокуратура, а именно на досегашния районен прокурор и други колеги, както и на съдебните служители. Считам, че при избирането ми от ваша страна ще мога да се справя със задачите, които престоят за решаване пред Районна прокуратура Средец за подобряване качеството на прокурорската дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Николов, два въпроса. Първият - малко повече да разясните личната си мотивация за кандидатстването за тази длъжност, защото Вие казахте, че считате, че с преместването Ви от Районна прокуратура Бургас, където досега неизменно сте били прокурор в Районна прокуратура Бургас в Средец, това ще допринесе за подобряване на работата като Ви като прокурор. Това да го разтълкувате.

И второто нещо е - Вашето виждане за оптималната численост на състава на Районна прокуратура Средец, защото досега през по-голямата част от мандата на г-жа Маджарова са работили двама прокурори, от тази година са трима, ако Ви гласуваме доверие на Вас вече ще станете четирима. Виждането Ви какъв е оптималния състав на Районна прокуратура Средец.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Николов, допълвам само въпроса на колегата Тодоров в частта, която касае лична мотивация. Допълвам - в изложението си казахте, че една от целите и това, което Ви е мотивирало да се кандидатира за районен прокурор на Районна прокуратура Средец е за подобряване или създаване на по-добър микроклимат в тази прокуратура. Ако не съм Ви разбрал правилно, това означава ли, че поддържате, че към настоящия момент не са... Отговорете и в тази част.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В допълнение към темата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В допълнение към личната мотивация и към въпросите на двамата колеги Тодоров и Петров - на лист 2 от Вашата концепция сте посочили, че един от мотивите Ви да се кандидатира за тази длъжност е познаване на проблемите, цитирам, които съществуват вътре в колектива на Районна прокуратура Средец, за което притежавам активност като действащ прокурор. Може ли да ни кажете повече за тези проблеми.

ДИМО НИКОЛОВ: Ще започна с мотивацията, с личната ми мотивация, на г-н Тодоров - пак ще изложи пред Вас, че личната ми мотивация е, че след 14 годишен стаж като прокурор в районна прокуратура търся предизвикателство, с оглед смяна на обстановката, смяна на колектива, вие ще ме разберете добре. Това съм искал да кажа. А относно - аз съм предполагал, че в този колектив, както като всеки жив организъм не може да няма, аз не съм работил, това е за в бъдеще, но като всеки жив организъм този колектив от шест човека, който е, сигурно има някакви проблеми, които аз ще положа усилие първо да ги установя какви са и след това да положа усилие за тяхното отстраняване. Това съм имал предвид.

Оптималният брой на прокурорите, които след като се запознах с годишния отчет на Районна прокуратура Средец, а и с към момента миграционния натиск, който се оказва върху тази община, тъй като тя е една от най-големите в България и също една от най-големите с Малко Търново в Бургаски окръг и тя поема голяма част от този миграционен процес, затова трябва да дам своя отговор за оптималния брой прокурори считам, че той е четири броя, с оглед подобряване качеството на прокурорската дейност и затова мисля, че четирима прокурори биха се справили с работата, която предстои за тази прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой? /Няма/ Благодаря Ви, колега Николов. Моля, да изчакате навън да приключи гласуването и да узнаете резултата.

/От залата излиза Димо Николов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, това е първата и единствена от днешните процедури, в която има двама кандидати. Лично аз ще

отдам своите предпочитания на първия кандидат, на Валентина Маджарова по следните съображения: първо - опитът ѝ като административен ръководител, изкарала вече един мандат на тази длъжност и по данните, с които разполагаме видимо успешен мандат, през които от по-голямата част от него са работили само двама души в тази районна прокуратура и явно са се справили с нея. И втората причина, поради която ще я подкрепя - много достъпното ѝ представяне пред нас, ако по същият начин представя работата на прокуратурата пред гражданите считам, че това е много добре. Тя всъщност в своите цели постави две основни неща - срочно, бързо и предвидимо правосъдие, две от основните характеристики на доброто правосъдие, затова аз считам, че заслужава да ѝ гласуваме нашето доверие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще подкрепя първият от кандидатите. Няма да кажа шаблонното изречение, двама еднакво достойни, да, на мен ми се струва, че, да, те са достойни като хора, но първият от кандидатите според мен е много по-добре подготвен за административен ръководител. За нея важат и част от мотивите, които изложих за колежата Блага Георгиева от Свищов, в първата им част, така че казвам, че ще подкрепя първия от кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз искам да изкажа мои лични впечатления от един от кандидатите, а именно г-жа Валентина Маджарова. Когато бях преди известно време на атестация на тогавашния председател на Районния съд Стоян Георгиев присъствах на цяло заседание в съда, на негово заседание, в което участваше като прокурор прокурор Маджарова. Направи ми впечатление действително нейното много достойно поведение,

поведение на достоен прокурор в това място, където делата бяха кражби, те бяха във връзка с гори и т.н., и дори ми направи впечатление, че тя се отнасяше много човешки с всички и сега си припомних когато каза, че ѝ остава и това, което не е успяла да направи е да работи с хората там, с населението в гр. Средец и да ги ограмотят. Действително тя имаше това желание, виждах го от самото нейно поведение, прокурорско поведение и затова ви призовавам да ѝ дадем възможност да си изпълни тази своя задача, която е останала неизпълнена от предишния мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Преминаваме, колеги, към гласуване.

Първо гласуваме кандидатурата на прокурор Валентина Маджарова. /На таблото излиза резултат: 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

Второ гласуване кандидатурата на прокурор Димо Николов. /На таблото излиза резултат: 1 глас "за", 11 "против", 9 "въздържали се"/

При този резултат - 20 гласа "за" подкрепя кандидатурата на Валентина Маджарова, 1 на Димо Николов имаме избран "районен прокурор" на Районна прокуратура Средец и това е Валентина Маджарова.

7. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Средец

Кандидати:

- **Валентина Иванчева Маджарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Средец, с ранг „прокурор в АП" ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 48/30.10.2014 г., комплексна оценка „много добра"/;***

- **Димо Николов Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг "прокурор в АП" */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г., комплексна оценка „много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за"**, **0 "против"** и **1 "въздържал се"** за **Валентина Иванчева Маджарова** и **1 глас "за"**, **11 "против"** и **9 "въздържали се"** за **Димо Николов Николов**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Валентина Иванчева Маджарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Средец, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Средец, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Валентина Маджарова и Димо Николов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване с 20 гласа "за" в подкрепа кандидатурата на Валентина Маджарова, 1 в подкрепа на кандидатурата на Димо Николов, колега Маджарова, Вие сте избрана за районен прокурор на Районна прокуратура Средец. Поздравления! Пожелаваме успех и на двама Ви.

/От залата излизат Валентина Маджарова и Димо Николов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме днешните процедури, свързани с избор на административни ръководители. Преминаваме с допълнителните теми. Първа от тях - предложение на КПА.

Г-жо Итова, заповядайте. Точка 1 от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. При проведеното назначаване на длъжността "прокурор" в Окръжна прокуратура Бургас Борис Митов - зам. районен прокурор на Районна прокуратура Асеновград, същият в срока за встъпване не встъпи на длъжността "прокурор" в Окръжна прокуратура Бургас, поради което правим следващо класиране, според действащите разпоредби и следващият класиран кандидат е Мария Дойчева - прокурор в Специализирана прокуратура. Комисията предлага същата да бъде преместена, на основание чл. 160 Мария Дойчева - прокурор в Специализирана прокуратура в Окръжна прокуратура Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е проектът за решение, който беше обявен току-що от г-жа Итова. Тайно гласуване. Точката е 1 от допълнителните.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

1. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за трето класиране по обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност **„прокурор“ в окръжните прокуратури** с решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Георгиева Дойчева - прокурор в Специализирана прокуратура с ранг „прокурор в АП“, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е във връзка с това и искам да обявя, и може би да се пусне като прес-съобщение не е лошо, защото предстои обявяването на конкурсите за апелативните съдилища и за административните съдилища, тъй като колеги, които бяха класирани във Върховния административен съд и встъпиха, колегите от Върховния касационен съд, които бяха класирани също встъпиха, в момента тече съгласувателна процедура по закриване и разкриване на щатове, т.е. оптимизиране на щатовете в апелативните съдилища и административните съдилища и може би следващата или последващата седмица ще бъдат обявени тези конкурси. Бих искала да се пусне такова прес-съобщение с указание отново към административните ръководители да проявяват своята инициатива и да направят своевременно процедури за откриване на атестации, тъй като въпреки, че през месец февруари ние указахме на административните ръководители, че предстоят април месец да се обявяват конкурсите, към момента има над 50 ненаправени

атестации, ненаправени предложения за откриване на процедури и това ще забави изключително много процедурите по конкурсите. С оглед своевременното обявяване на конкурсите, много молим по някакъв начин да се сведе до знанието на административните ръководители, че трябва да предприемат своите действия за ускоряване на тези процедури.

Във връзка с това комисията предлага да се променят Правилата за провеждане на конкурсите, преди обявяване на конкурсите, тъй като както знаете с решение на Върховния административен съд отмени наше класиране, което беше направено, въз основа на променени правила в хода на процедурата, като основния мотив за отмяната на това решение е именно, че е незаконосъобразно да се променят правила в хода на процедурата. Нашето предложение е качено на вашите екрани, съгласувано е с комисията по "Правни въпроси" и молим да го гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването Юлия Ковачева и след това г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам процедурно ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение първо от г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявам се. На основание 35 си правя отвод от разглеждането и гласуването на тази точка. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, въпросът, който предпоставя за промяна в правилата или пък по-скоро в текста на чл. 42 не се дискутира за първи път, той беше дискутиран на предишни заседания на ВСС, затова аз няма да бъда

обстоятелствена, една голяма част от съображенията си затова кой е момента, към който трябва да прилагаме критериите по чл. 237, които са визирани в разпоредбата на чл. 237 от ЗСВ, които са визирани в чл. 42 от Правилата, съм ги изложила вече. Ще кажа няколко кратки неща - считам, че момента, към който трябва да прилагаме тези критерии това е момента, в който се визират кандидатите, така както е записано в текста на чл. 192 от ЗСВ. Съображенията са ми, че това съответства на правилото на чл. 142, ал. 1 от АПК, който казва, че съответствията на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му, т.е. към момента на издаването трябва да бъдат съобразени релевантните факти, такива каквито са.

Другото ми съображение е, че както оценката от атестирането се съобразява, такава каквато е към момента на класирането, така би трябвало да бъдат съобразени и допълнителните критерии, а именно ранга на кандидатите и техния стаж в съответния орган на съдебната власт. Мисля, че трябва да прилагаме един и същи режим към релевантните факти, така както нямаме пречка и ВСС е процедирал и възнамерява да процедира, да приема атестационни оценки непосредствено преди класирането. Мисля, че няма защо да ограничава и приемането на ранговете, такива каквито са към момента на класирането за допълнителен критерии. Обратното би означавало, че основен елемент от класирането именно атестационната оценка ще я съобразяваме към тази дата, а рангът като допълнителен критерии ще го съобразяваме към момента на обнародването в Държавен вестник.

И последно ще кажа, че както атестационната оценка, така и ранга всъщност касаят работата на магистрата за един

продължителен период от време, т.е. когато атестираме съдията имаме предвид работата му през четири години, последните четири години, когато гласуваме повишаването му в ранг имаме предвид работата му в поне последните три години, т.е. не става въпрос за някакво моментно решение, което ще постави в моментно по-благоприятно положение някои от кандидатите, участници в конкурса.

И наистина последно, една кратка ретроспекция искам да направя и тя е в отменената, по-скоро изменената разпоредба на текста на чл. 193 от ЗСВ, тогава когато конкурсите се провеждаха чрез атестиране, разпоредбата на чл. 193 гласеше, че когато няколко кандидата за една длъжност имат еднакъв резултат от класирането предимство има този кандидат, който е с по-висок ранг, когато кандидатите са и с еднакъв ранг, предимство има този, който има по-дълъг стаж в органите на съдебната власт. Защо се връщам към този момент, защото съдебната практика по приложението на разпоредбата на чл. 193, приложима при конкурса чрез атестиране казва, че промените в статуса на магистрата, в това число придобиването на по-висок ранг, независимо кога са настъпили, следва да бъдат отчетени при избора на кандидатите, защото покриват обективните критерии за преценката им. Игнорирането на възможността затова е въпрос на нормативно разрешение, а не на правоприлагане. Това, което казах последното е цитат от решението по административно дело 16623 по описа за 2009 г. Аз не мисля, че нещо се е променило по тълкуването и прилагането на правните норми в аспекта, в който ги обсъждаме. Това е. Благодаря ви.

Само последно - ако това, което съм казала навежда колегите ми към някакъв размисъл или тези за обсъждане, молбата

ми е да помислите дали да го гласуваме днес или да остане да го гласуваме за утре. Ако, разбира се, сте категорични в становището си към подкрепа на предложението на Комисията по предложения и атестиране, няма смисъл да отлагаме каквото и да било.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Този дебат пак се връща отново след няколко месеца. Имаше доста изказвания тогава когато ние решихме да направим това класиране, за съжаление, ако си спомняте, казвам за съжаление, че този наш опит да направим всичко, което е най-добро и в интерес на магистратите, нашият опит да бъде най-справедливо класирането по отношение на магистратите беше използван в друга насока и казвам това, защото това са фактите, а именно точно преди две седмици преди да стане класирането за окръжните прокуратури се състоя сериозния дебат по отношение на това кои критерии кога трябва да бъдат приложени, когато ставаше въпрос за класирането по отношение на най-вече Гражданската колегия на Градски съд. Тогава, ако си спомняте, нямаше никъде никакъв коментар по никакъв начин затова, че въз основа на това класиране вместо Анна Владимирова беше назначена Татяна Костадинова. Точно след две седмици нямаше вече такъв дебат по темата, но се направи класирането за окръжните прокуратури, след което се изписаха всевъзможни статии за направеното прекласиране с името на някой човек, знаете за кой става въпрос, учудващо беше, че това се направи след две седмици само за класирането за окръжните прокуратури, затова сега се обръщам и вече към прес-службата, която е попълнена, е добре наистина да се обясни по някакъв начин след днешното заседание на Съвета защо Комисията по предложения и атестиране, евентуално ВСС стига до едно такова решение за промяна на

правилата, за да стане ясно на колегите, че това не се прави само за окръжните прокуратури, а беше направено за Гражданска колегия за съдилищата и смятаме, че това е по-справедливото решение при класирането на магистратите. И тъй като се изложиха някои аргументи от г-жа Ковачева аз ще се опитам да мотивирам решението на комисията, между другото там бяха доста дебатите и в комисията, чудехме се какво да направим, защото това наше решение беше провокирано от констатацията, че точно един ден преди комисията по събеседване да направи класирането с кандидатите, един или двама, вече не си спомням кандидати в конкурса за окръжните прокуратури бяха получили ранг, с което всъщност те се класираха в конкурса за окръжните прокуратури. Случайно или не един от тези кандидати, който беше получил ранга предния ден, четвъртък, а комисията беше класирала кандидатите е съпруг на един от администрацията на ВСС. Това наложи ние да направим една много сериозна справка защо се е получило така и защо точно този човек е получил ранга в деня преди класирането, а други не са получили ранг и се оказа следното - знаете, и аз затова апелирах преди малко, преди обявяването на конкурсите, да се инициират по-бързо предложенията за атестации, да се извършат по-бързо атестациите, защото конкурса през 2013 г., който беше обявен за окръжните прокуратури и съдилища приключи 2014 г., т.е. почти една година, в резултат именно на забавяне на атестациите. Ще кажа след малко защо не е логичен паралел с атестацията, защото атестацията по ЗСВ, мисля, че 189 беше, е включена в оценката, която се прави от комисията по събеседване. Но това, което ни провокира да стигнем до това решение е именно справката, която ние направихме защо кандидати, които са имали предложение за повишаване в ранг преди, подчертавам, обявяване

на конкурса в Държавен вестник, не са получили повишаването в ранг, дори до момента на класирането, а други кандидати, които са имали предложение за повишаване в ранг след обявяване в Държавен вестник на конкурса са получили такива рангове, дори и както казах, в деня преди класирането. Това се дължи на причината, че Комисията по предложения и атестиране когато дойдат предложенията на административния ръководител за повишаване в ранг, ние проверяваме дали са налице критериите по чл. 234 от ЗСВ и ако няма мотивирано предложение на административния ръководител за високи нравствени и професионални качества на този прокурор, съдия или следовател, ние връщаме тези предложения, за да бъдат окомплектовани. Оказа се, че доста административни ръководители бавят отговора на този въпрос. Всъщност тук се постави въпросът - възможно ли е административния ръководител ако е недобросъвестен именно с тази цел, хипотетично, да забави отговора по този въпрос, за да не получи съответния кандидат ранг в този срок. Хипотетично може да се отговори, че това е възможно. И всъщност ние констатирахме именно такива случаи - предложения, които са направени преди, не са получили ранга, преди класирането на кандидатите. Могат още съображения да се изкажат в тази насока, ето защо, след като това го обсъдихме в комисията решихме, че е много, изключително важно да има фиксиран определен момент, към който да се прилагат критериите по чл. 272 или 273 беше от ЗСВ. И пак казвам - тук няма паралел с атестацията, тъй като ако той не получи атестация ще има 0 точки, която ще се включи в оценката за събеседване. Именно всичко това беше направено с цел да има равнопоставеност и справедливост при класирането на кандидатите и смятам, че това е правилно, разбира се, да, законът не го

забранява, освен това не може да се направи такъв паралел, да, това е решение 2009 г., всичко подлежи на промяна, нека видим как ще изтълкува ако има такова обжалване, разбира се, пред Върховния административен съд, но ако прочетете мотивите на Върховния административен съд, те ни отменят това наше решение единствено с мотивите, че правилата са променени по време на процедурата, която протича. Пак казвам - нищо не се прави интуитивно, а се прави именно с цел да има равнопоставеност между кандидатите. Поставяше се тук, в мотивите ще видите и въпроса кой да бъде този момент, дали обявяването в ДВ или подаването на документите, но всеки един друг момент предполага пак различно изчисляване на сроковете, с оглед на това кога кандидата ще си подаде документите, дали в началото и в края на срока. Смятам, че това няма да е проблем ако се фиксира един такъв срок в момента на обявяването в Държавен вестник и ако всеки в тази процедура, която е с един сложен фактически състав и най-вече и административните ръководители, и кандидатите, участниците в тази процедура проявяват своята инициатива, всеки си свърши работата и конкурса протече във възможно най-кратък срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания по темата?

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, темата е разглеждана. Аз ще взема повод от това, което г-жа Итова като председател на Комисия по предложения и атестиране каза. Впрочем учудвам се как един принципен въпрос веднага го персонифицираме и го свързваме с един или друг участник в определен конкурс, аз си признавам - не помня кой кога как се е явявал на конкурс и как се е класирал, и не искам да го помня, въпросът е принципен. По повод становищата, които бяха взети при първоначалното обсъждане, те не бяха

толкова много, бяха три. Ако искате ще ви кажа и кои колеги взехме становище, но то е без значение. Факт е, че в обсъжданията тогава беше ясно изнесено, че в класирането са спазени правилата на чл. 237, а при определянето на ранг на отделните кандидати не беше констатирано нарушение, което да е допуснато от който и да е било член на администрацията на ВСС или на колега от Комисия по предложения и атестиране. Ако би било допуснато такова нарушение, конкретно имам предвид при определяне на точките, които да влязат в разглеждане и с бързината, с които да се разгледат, и реда, при които да се разгледат в Комисия по предложения и атестиране, за да влязат след това като бонус при определяне на крайния резултат от изпитната комисия, което да ни се предложи на нас за гласуване, щях да бъда съгласен с това, което и г-жа Итова казва днес. Впрочем Комисия по предложения и атестиране в персоналният си състав не може да бъде обвинена, че е гласувала и е приела решения на един от кандидатите да бъде даден ранг, защото начина, по който тази точка е влязла за разглеждане в комисията, а след това е влязла за разглеждане във ВСС се определя от председателя на комисията. Отварям една скоба - правилника за нашата работа определя, че комисиите определят дневния ред, т.е. всички членове на комисията определят дневния ред, по който точките да бъдат разгледани в едно заседание на комисиите. Аз сега взимам повод от казаното от г-жа Итова, защото по нашите правила, Правилата на КПА председателят на комисията определя точките, които да бъдат внесени за разглеждане в КПА и точките, които да бъдат внесени за разглеждане във ВСС. Така че, връщам се към разговора ни по принцип и на основата на правните разсъждения, а не на персонифициране на темата. При определяне на критериите по 237

не бяха констатирани допуснати нарушения нито от член на администрацията на ВСС, нито от самата Комисия по предложения и атестиране. Впрочем не се налага да повтарям казаното от г-жа Ковачева, тя беше пределно изчерпателна и пределни точна и аз споделям напълно казаното от нея.

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня - нямаше персонифициране, но имаше персонифициране по отношение председателя на комисията. Да, председателят на КПА внася точките в дневния ред такива каквито са обсъдени, минали, приети и когато са пристигнали от съответния административен ръководител. Мисля, че стана ясно какви са мотивите, ако не са пристигнали съответно няма как да мине такава точка през дневния ред на Комисията по предложения и атестиране.

КАМЕН ИВАНОВ: Значи никой не е виновен, че една точка е следвала нормалното си развитие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да преминем към изказването на Карагъзова. Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, нека да се спрем на принципния въпрос дали да допълним и по-скоро как да допълним правилата, защото безспорно е, че Върховния административен съд в решението, с което отмени нашите решения за прекласиране, направените прекласирания за Градския съд и за Градска прокуратура ни каза, че ние трябва каквото и да решим да го обявяваме предварително на кандидатите. Така, че на мен предложението на КПА ми се вижда резонно, дотолкова доколкото трябва да допълним правилата, за да изчистим неясния момент, считано към кой момент следва да се вземат предвид критериите, в случая съобразно чл. 42 от правилата, критериите по 237. Не мога да се съглася обаче с това, което г-жа Итова каза, че поради видите

ли недобросъвестно упражняване на правомощията на административните ръководители може да се получи несправедливо оценяване в частта по отношение ранговете. Ами ние като фиксираме от момента, считано от датата на обнародване на решението за обявяване на един конкурс в Държавен вестник и считано към тази дата ако решим, че някой административен ръководител иска да изкорести приложението на критериите, той и към този момент би могло да се забърза или съответно да се забави една процедура по придобиване на ранг или атестиране. Така, че аз ще подкрепя решението да се допълнят правилата, но бих предложила друга редакция, като след изменението да звучи така: допълва чл. 42 от правилата, като изрази се вземат предвид критериите по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ, да се добави изразът: считано към датата на класирането, като няма да преповтарям отново съображенията, чисто, пак повтарям, чисто юридическите съображения, които подробно бяха посочени от колегата Ковачева. Напротив - трябва да приложим аналогията със 192 от ЗСВ, което е намерило отражение в чл. 40 от правилата, така както се взема предвид последната оценка от последното атестиране и се дава нейния съответен цифров израз, така трябва да вземем и да отчетем всички настъпили факти по отношение придобиването на ранговете, така че аз предлагам така да бъдат допълнени правилата, за да се създаде необходимата яснота.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказванията не са приключили още.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само ще ви обърна вниманието на изречение последно от мотивите на Комисията по предложенията и атестирането. Посочената хипотеза не изключва

възможността в този период да постъпи промяна по отношение на притежавания ранг за заеманата длъжност. Тази хипотеза съществува и към момента от обявяване на конкурса до обнародване на решението за неговото обявяване в Държавен вестник. Нека да помислим и върху това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, освен предложението на Комисия по предложения и атестиране Карагъзова предложи друг момент - датата на класирането, но преди това имаше и процедурно предложение на Юлия Ковачева за отлагане, ако така го разбрах? Аз поне така го разбрах.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако има някакви колебания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правите ли предложението да се разгледа на утрешното заседание, а не днес?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: С оглед изказванията на колегите и различните становища, които се чува, лично моето виждане е, че по-разумно е да остане за утрешния ден това гласуване, защото всеки може да си направи справка с решенията на Върховния административен съд, за които говореше г-жа Итова, може да погледне решението, което аз цитирах в изказването, да прегледа отново закона, да прегледа решението на Комисията по предложения и атестиране, и да го гласуваме утре. Не мисля, че забавата от един ден би се отразила на конкурса.

И понеже така или иначе взех думата, само искам да кажа, че аналогията, която съм направила с атестирането е от гледна точка, че оценката, която се дава, аз го казах и пак ще го повторя, с атестацията, и която се дава с ранга касае работата на съдията за продължителен период от време, т.е. не се касае за някаква моментна награда в кавички, с повишаването в ранг, която

изведнъж да постави съответния кандидат в някакво благоприятно положение. Това съм имала предвид с аналогията, която направих.

Искам и да кажа, че критериите, приложенията на критериите по чл. 237 в частта по отношение на ранга, не забравяйте, колеги, че те могат да бъдат както с положителен, така и с отрицателен знак. Същото е по отношение на атестационната оценка. И в този смисъл е важно да се оценяват фактите, такива каквито са към момента на класирането. Както в предишните си изказвания по отношение на същия този спор, така и в днешното си изказване не съм се интересувала и не съм била водена от конкретните лица, конкретните казуси, конкретните спорове. За мен въпросът е чисто правен, той трябва да намери своето разрешение, така че при едно евентуално съдебно оспорване на резултатите от класирането, те да не бъдат бламирани. Това са ми съображенията. Водена единствено от тези мотиви съм направила изказването си както днес, така и при предишните обсъждания във ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Добре, защо да бъдат бламирани резултатите не можах да разбера?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще правите ли някакво допълнение към изказването или да преминем към гласуване?

МИЛКА ИТОВА: Да, ще направя допълнение, защото искам да кажа следното: ние фиксираме един срок и мисля, че няма спор затова, че когато има фиксиран срок той гарантира в най-висока степен равнопоставеността между кандидатите. Всяко друго отдалечаване във времето означава, че по най-различни съображения, не искам да говоря за недобросъвестност, но хипотетично е възможно да бъде от най-различни лица, е възможно да се случат критерии други, които да пренасочат класирането. Ето

затова това ми бяха основните мотиви да има един фиксиран срок, към който да се преценяват всички тези критерии по 272. Ако тръгнем да си задаваме този въпрос, те могат да бъдат най-различни, но например ранговете също могат да бъдат обжалвани, ние трябва ли да чакаме приключване на процедурата по обжалване ако на този колега не му се даде ранг. Какво се случва тогава? Но смятам, че не е нужно целия този дебат и не мисля, че това ще доведе до бламиране на резултатите, след като ние предварително преди обявяване на конкурсите фиксираме срок, определим правила и кажем към кой момент се преценяват критериите и се изчисляват класиранията на комисията. Само ако гласуваме - предложението да бъде точка 1.2., че започналите и неприключили конкурси се довършват по досегашния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение имаше вземането на решение по това предложение да бъде отложено за заседанието на ВСС утре. Който подкрепя предложението гласуването да се отложи за утре, процедурно е предложението затова го подлагам първо на гласуване него, моля да гласува който е "за" отлагане разглеждането на точката. /Брой гласовете/ - 5 "за". Не се приема.

Следващото е предложението на Комисията по предложения и атестиране, така както е на вниманието, с корекцията на втората му подточка: започналите и неприключилите конкурси се довършват по досегашния ред.

Който е "за" това предложение, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 11 "за". 11 от 18. "Против"? Двама. "Въздържали се" - 2. Приема се предложението на Комисията по предложенията и атестиране. Г-жо Карагъзова, Вашето предложение няма смисъл да бъде гласувано.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на чл. 42 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (Правилата)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ДОПЪЛВА чл. 42, ал. 1 от Правилата, като след израза „се вземат предвид критериите по чл. 237, ал. 1 от ЗСВ" се добавя изразът „към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник".

2.2. СЪЗДАВА нова преходна разпоредба: „§5. Започналите и неприключили конкурси се довършват по досегашния ред."

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък по дневния ред. Следващото предложение на КПА от допълнителните точки. Точката е 3 от допълнителните.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Тъй като следващата седмица предстои да назначим кандидатите за младши съдии в НИП-а, за младши съдии и младшите съдии, на които им изтичат мандатите за районни съдии и районни прокурори, но тъй като аз прегледах решението, което ние взехме, което разглеждахме с протокола от 7 май 2015 г. - 23, всъщност има дебати, има изказвания и аз останах с впечатлението, че имаше диспозитив, но в протокола няма диспозитив на ВСС, че е взел такова решение, а именно ако си спомняте ви докладвах, че има доста предложения от различни

младши съдии в страната, които искат да бъдат назначени на свободни места в цялата страна и ние се обединихме около становището, че само такива, които си разменят местата могат да бъдат уважени техните молби, а това бяха един от Велико Търново и Бургас. Сега обаче дойдоха и още една молба от Дупница с Петрич, така че предлагам на вашето внимание решение, да имаме все пак решение на ВСС, въз основа на което ние да се съобразим и да предложим тези назначения на съдиите. Вижте го как сме го формулирали. /чете/ При планиране на длъжностите за младши съдии, с оглед изтичащите срокове по 240 от ЗСВ, да се съобрази с молбите за назначаване на младшите съдии и предложенията от административните ръководители само в случаите, в които има взаимно съгласие между двама младши съдии за разместване на планираните за всеки от тях длъжности, за да можем в следващото заседание да направим предложенията за назначение. /говорят всички в залата/ Мисля, че е ясно. То ако е за младшите съдии ще бъде и за прокурорите. Въпросът е да го обявим като прес-съобщение, за да може някой ако не е разбрал, все пак има време да направи това предложение.

КАМЕН ИВАНОВ: Да се допълни. Принципът е един и същ.

РУМЕН БОЕВ: Хипотезите на закона и за младшите прокурори са абсолютно същите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се добави: или младши прокурори.

Г-н Петров, след това Карагъзова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Става дума за редакция на проекта за решение. На мястото на думата "да се съобрази" мисля, че е по-правилно "да се вземат предвид" или "да се имат предвид" молбите

за назначаване. Иначе така редакционно "да се съобрази". Кой да се съобрази? Да се вземат предвид молбите за назначаване на младшите съдии и младшите прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Първо - първата част от изречението: при планиране на длъжностите за младши съдии директно препраща към процедурата по планиране на бъдещите длъжности за младши съдии, а не на тези, на които им предстои да стават районни съдии.

Второ - липсва след текста: по чл. 240 от ЗСВ, липсва подлога на изречението. Кой да се съобрази?

МИЛКА ИТОВА: Колеги, това не е решение на КПА, всъщност ние предлагаме едно предложение, което е решение на ВСС. Така, че моля дайте предложения за редакции. Това е решение на ВСС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моето предложение е първото изречение да гласи: при назначаването на младши съдии в районните съдилища и младши прокурори в районните прокуратури, оттам нататък, с оглед изтичащите срокове, ВСС вече дали ще е да се съобрази или вземе предвид, добре, да вземе предвид взаимните съгласия между органите на съдебната власт и младшите съдии и младшите прокурори, за разместване на планираните за всеки от тях длъжности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако някой не е успял да се концентрира, опитам се да запиша максимално точно думите, ще го изчета пак това, което Колева току-що предложи: /чете/ При назначаване на младши съдии, респективно младши прокурори в районните съдилища или районните прокуратури, с оглед изтичане срока по чл. 240 от ЗСВ, ВСС да вземе предвид или нещо друго като

дума да сложим, да вземе предвид взаимните съгласия между органите на съдебната власт и младшите съдии, или младшите прокурори, при разместване на планираните за тях длъжности. Това записах аз, г-жо Колева, дали е точно това, което Вие казахте?

МИЛКА ИТОВА: Взаимните съгласия на административните ръководители и молбите за разместване на младши съдии и младши прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Взаимните съгласия между органите на съдебната власт и младшите съдии, и младшите прокурори. /говорят всички в залата/

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, логиката е следната и примера е от Велико Търново и Бургас. Председателят на ОС Велико Търново има младши съдия, който иска да отиде в Бургас. Същевременно административният ръководител на Бургаския окръжен съд дава своето съгласие пък неговия младши съдия да отиде във Велико Търново, т.е. имаме съгласието и на младшите съдии, има съгласието и на административните ръководители. Чиста хипотеза, просто трябва да го облечем в нормална форма и да го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И затова Колева го формулира: взаимните съгласия между органите на съдебната власт и младшите съдии, и младшите прокурори, при разместване на планираните за всеки от тях длъжности.

Текстът мисля, че го изчетохме, стана ясен на всички. Редакцията се изчисти. Нека да го гласуваме тогава с това, което последно г-жа Колева формулира като редакция. Явно гласуване на предложението. "Против", "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Обсъждане на реда за планиране на длъжностите за младши съдии и младши прокурори, с оглед изтичащите срокове по чл.240 от ЗСВ, във връзка със заявените желаниа за назначаване и предложенията на административните ръководители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

При назначаването на младшите съдии в районните съдилища и младшите прокурори в районните прокуратури, с оглед изтичащите срокове по чл. 240 от ЗСВ, ВСС да вземе предвид взаимните съгласия между органите на съдебната власт и младшите съдии, и младшите прокурори, за разместването на планирате за всеки от тях длъжности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Много моля това да се пусне като прес-съобщение, защото протокола не е бил прочетен, по-късно ще излезе, нямат време да бъдат запознати младшите съдии, че могат да правят такива желаниа, а виждам, че протокола от 27-ми още не е подписан и не е излязъл, така че нека да се формулира това прес-съобщение и да се пусне, за да е ясно на младшите съдии и младши прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Правни въпроси".

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, тази точка е провокирана от писмото на министъра на правосъдието, с което дава срок на ВСС да изрази становище по конституционните промени и по промените в Закона за съдебната власт по проекта на Министерство на

правосъдието, до 15 юни. Ясно е, че за 15 дни, така както излиза от писмото на министъра, не е възможно ние да организираме обсъждането на проекта за изменение и допълнение на ЗСВ в органите на съдебната власт. Това е несериозно и съвсем, съвсем не отговаря на декларираната идея за задълбочено обсъждане в магистратската общност на тези предстоящи изменения. Така, че ние предлагаме ВСС да вземе решение и да заяви своята позиция, че ще изпълни собственото си решение, взето преди получаването на писмото на министъра, да проведе обсъждане с органите на съдебната власт и да изразим становището си, съгласно сроковете в предходното решение, а именно до края на юни да се проведе обсъждането по органи и до 15-ти юли да организира форум за изразяване на становището както на органите на съдебната власт, така и на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът за решение е на вниманието на всички. Ако няма повече изказвания, моля да го гласуваме. Точка 4 от допълнителните. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и мотиви към него, *за становище до 15.06.2015 г.*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт ще бъде изготвено след проведено задълбочено обсъждане с органите на съдебната власт

и в сроковете, определени с решение на ВСС по протокол № 29/28.05.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други теми в дневния ред няма.
Закривам днешното заседание, следващо утре - 9,30 ч.

/Закриване на заседанието - 16,30 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 16.06.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА