

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 11 ЮНИ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Христо Иванов – министър на правосъдието, и Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Каролина Неделчева, Румен Георгиев, Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

*/Откриване на заседанието – 09.45 ч./*

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Колеги, добър ден. Откривам заседанието. Моля, по дневния ред, заедно с допълнителните точки има ли предложения за допълнителни точки, коментари?

Заповядайте!

**ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА:** Колеги, внасям едно предложение да бъдат поощрени съдии от Върховния административен съд за участието им в семинарите, организирани от ВСС, както и по проекти, и други семинари, това са съдията Милка Панчева, Румяна Папазова и Наталия Марчева и предлагам да го внесем за разглеждане и да го включим в дневния ред това предложение.

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Други предложения и коментари, колеги? В такъв случай, заедно с тази добавка подлагам на

гласуване анблок дневния ред. Моля, който е съгласен да даде знак с ръка. Приема се. Благодаря ви, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Софийски военен съд, с която е обърнато внимание на Георги Митков Петров - съдия в Софийски военен съд, на основание чл. 327 от ЗСВ, за сведение.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

2. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с която е обърнато внимание на Методи Ангелов Маринов - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, на основание чл. 327 от ЗСВ, за сведение.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

3. Проект на решение относно покана от Съюза на юристите в България за участие в организирането и провеждането на кръгла маса по проблемите на юридическото образование.

*Внасят: Комисия по дисциплинарните производства и Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

4. Проект на решение по заявления за отвод от редовни членове на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/22.04.2015 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Военен съд гр. София за **поощрение на Лидия Петрова Евлогиева-Иванова** - съдия във Военен съд гр. София с **отличие „служебна благодарност и грамота"**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Районен съд гр. Казанлък за **освобождаване на Дориана Петрова Минчева** от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд гр. Казанлък с ранг „съдия в АС", на основание **чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Силистра за **назначаване на Деян Иванов Денев** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжност „заместник на административния ръководител -

заместник-председател" на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на окръжна прокуратура гр. Разград за назначаване на **Антония Савова Донева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Разград.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение относно окончателно плащане по договор № 45-06-006/03.02.2015 г. между ВСС и „Д енд Д Консултинг“ООД с пред на услугата „Специализирано обучение на съдебни статистици и съдебни служители, извършващи статистическа дейност" по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власти на членовете на КПКИТС и КАОСНОСВ", договор с рег. № С 13-24-1/13.03.2014 г. финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

10. Проект на решение по доклад от Галина Карагьозьова - член на ВСС и ръководител проект, относно извършване на второто окончателно плащане в размер на 40 % от общата стойност по Партньорското споразумение между Висшия съдебен съвет и Съвета на Европа по Предефиниран проект 2 и осчетоводяването разход на преведените по Споразумението суми.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

11. Проект на решение относно абонаментна поддръжка на системата за отопление, вентилация и климатизация /ОВК/ и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

12. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за закупуване на компютърна техника.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

13. Проект на решение по предложението на Главния секретар на Прокуратура на РБ за откриване на „набирателна сметка“ в британски лири с титуляр - Софийска градска прокуратура в обслужващата СГП банка.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

14. Проект на решение относно избор на нов член на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС.

*Внася: Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет*

15. Проект на решение за поощряване на съдии от Върховния административен съд, участвали като лектори в организирани от ВСС и по други проекти обучения.

*Внася: Галя Георгиева - член на ВСС*

**(Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация)**

16. Предложение за замяна на член на дисциплинарен състав по образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Елка Христова Пенчева - съдия в Софийски градски съд по Протокол №30/03.06.2015 г., д.т. 1., поради направен отвод

*Внася: Мария Кузманова - член на ВСС*

**(Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация)**

17. Обсъждане на въпроси относно определяне нормите на натовареност на органите на съдебната власт.

*Внася: Калин Калпакчиев - член на ВСС*

**(Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация)**

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към първа точка - избор на административен ръководител на Районна прокуратура Казанлък.

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще ви представя в резюме становището на Комисията по предложенията и атестирането във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за професионалните качества на Иван Стоев Стоянов, кандидат за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Казанлък.

Г-н Стоянов е допуснат до участие в процедурата за административен ръководител на Районна прокуратура Казанлък като на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители Комисията по предложенията и атестирането дава следното становище относно професионалните качества на прокурор Стоянов, формирано чрез преценяване на всички методи и въз основа на проверка, обхващаща анализ на данни от атестационен формуляр, данни за състоянието на органа на съдебната власт, доклади от проверките на Инспектората към ВСС и други документи, постъпили по реда на чл. 7 до 9 от правилата.

Прокурор Стоянов притежава изискуемия стаж за заемане на длъжността "административен ръководител" на Районна прокуратура Казанлък, към края на 2014 г. юридическия му стаж е 10 години. Г-н Стоянов започва професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура Ивайловград през 2005 г., като заема тази длъжност до 2007 г., когато е назначен на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Казанлък и тази длъжност заема от 7 април 2007 г. до настоящия момент. Придобива статут за несменяемост с решение на ВСС от 30 септември 2010 г., в края на 2011 г. е повишен в ранг "прокурор в ОП". При последното периодично атестиране, извършено през месец май 2014 г. му е

определена комплексна оценка "много добра" - 92 точки, няма данни за образувани срещу него досъдебни и дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител на Районна прокуратура Казанлък, отразено в част II на Атестационния формуляр е положително, че в работата си прокурор Стоянов показва задълбочени познания по материалното и процесуално наказателно право, че се отнася отговорно и добросъвестно към задълженията си, като прокурор се ръководи от принципите на независимост и безпристрастност, с изградено колегиално чувство и умения за работа в екип, както и че притежава всички необходими професионални и морални качества, въз основа на натрупания опит като прокурор в Районна прокуратура Казанлък.

Следват данни за състоянието на Районна прокуратура Казанлък. Щатната численост на тази прокуратура включва общо 12 магистрати, 1 административен ръководител, 2 заместници на административния ръководител, 8 прокурори и 1 младши прокурор. Към 1 май 2015 г. незаета е длъжността на административния ръководител и една прокурорска длъжност. Според данните в годишните отчетни доклади на Прокуратура на България за периода 2010-2014 г. действителната натовареност на Районна прокуратура Казанлък е малко под средната за районните прокуратури в страната, като конкретни данни как тази натовареност се е движила през годините, през четиригодишния период, са посочени в таблица, която е на вашите екрани.

Малко данни за състоянието на Районна прокуратура Казанлък конкретно по отделните показатели на прокурорска дейност през 2013 и 2014 година. Наблюдавани преписки 2366 за 2013 г., 2899 за 2014 г., т.е. известно увеличение. Изключително добра срочност при произнасяне на прокурор по решенията



преписки. Всички близо 2800 преписки за 2014 г. са решени в едномесечен срок, 2092 са наблюдаваните досъдебни производства през 2014 г., има спад около 1000 бр. в сравнение с 2013 г. Прокурорските актове, внесени в съда през 2014 г. са по-малко със 70 в сравнение с 2013 г., като от тях 183 обвинителни акта, 225 споразумения и 76 предложения по чл. 78а от НК. Върнатите от съда дела през 2013 г. са 36, през 2014 г. намалели с 1/5 - 30. Постановените оправдателни присъди - няма промяна - 2 са оправдателните присъди, оправдани 2 лица. Има известно намаление при броя на присъдите и споразуменията, получени за изпълнение по .. 244 за 2014 г. срещу 400 за 2013 г.

Какви са резултатите от проверките на Инспектората към ВСС. Такава проверка е извършена през 2012 г. Констатирано е, че административния ръководител е създал добра организация на работа в прокуратурата, книгите, регистрите и дневниците се водят правилно, съгласно изискванията на Правилника, действащ в прокуратурата. Констатациите са положителни по отношение на спазването на сроковете на решаване на преписките от прокурор, спазване на сроковете за извършване на проверки, добро качество на постановленията за отказ да се образува досъдебно производство, своевременно администриране на преписките по жалби срещу актове на прокурора. Известни нарушения са констатирани при делата, прекратени поради изтекла давност, както и по отношение на качеството на постановленията за прекратяване на наказателни производства, като е констатирано, че броят на тези постановления, отменени по реда на инстанционния или съдебен контрол е неприемливо висок, като е посочено, че по всички дела приключили с постановления за прекратяване, които през 2010 г. Районен съд Казанлък е отменил, след това е внесен обвинителен

акт и са постановени осъдителни присъди. По отношение на проверените обвинителни актове е посочено, че те отговарят в по-голямата си част на изискванията на НПК, известни пропуски са констатирани по отношение на съдържанието на приложението към обвинителните актове, непосочване на период на задържане, когато обвиняемия е с мярка за неотклонение "задържане под стража". Констатирано е неоправдано висок брой на делата през 2013 г., които съдът е върнал на прокурора и е отправена препоръка за по-голяма прецизност на прокурорите при действието по чл. 226 и 242 от НПК. Отправени са в този смисъл и съответни препоръки към административния ръководител на Районната прокуратура и той е предприел своевременно мерки по изпълнение на препоръките.

Извършвани са проверки и ревизии на тази прокуратура и през 2013, и през 2014 г. от Окръжна прокуратура Стара Загора. При проверката през 2013 г. е констатирано неспазване срочност на извършените предварителни проверки в действията на наблюдаващите прокурори за своевременното им приключване, както и известни пропуски при неизискване на справки по спрените дела срещу неизвестен извършител, за резултата от издирването на извършителя. Като цяло останалите констатации са положителни. Липсват констатирани нарушения по всички видове надзори прокурорска дейност. Извършена е проверка от Държавен архив, приключила с незначителни констатации. Извършена е проверка и по инструкцията за провеждане на предварителни проверки и там е констатирано, че няма пропуски и нарушения. През 2014 г. е извършена ревизия на делата, спрени срещу известен извършител, образувани преди 2010 г. Отправени са препоръки за издирването на лицата срещу които е образувано

досъдебно производство да се изготвят европейски заповеди за арест.

По отношение конкретно дейността на прокурор Стоянов, която е проверена при проверката на Инспектората към ВСС. В актът на Инспектората към ВСС има констатации по отношение на работата на прокурор Стоянов, която са изведени в резултат на проверени общо 12 преписки и досъдебни производства. Проверяващият екип е установил нарушение при движението и произнасянето по тези преписки, изразяващи се в неупражнен контрол върху работата на разследващите органи, ... преписки от 2010 г., възобновяване на едно дело след изтичане на едногодишния срок по чл. 244, ал. 8 от НПК и неправилно определена подсъдност. Има и една препоръка, отправена персонално към прокурор Стоянов, а именно да прилага чл. 9, ал. 2 от НК еднакво срещу всички лица и случаи, за които се отнася.

Приключвам. Въз основа на този анализ на работата на прокурор Стоянов и проверените документи, КПА счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение неговите професионални качества, спрямо длъжността за която кандидатства - районен прокурор на Районна прокуратура Казанлък.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

/В залата влиза Иван Стоянов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ИВАН СТОЯНОВ: Добър ден, уважаеми членове на ВСС. Казвам се Иван Стоев Стоянов, прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък и кандидатствам за административен ръководител на тази прокуратура. Вижданията си за стратегическо управление на прокуратурата съм изложил в концепцията, която съм депозирал пред ВСС. Тъй като не разполагам с много време аз не смятам да

ви занимавам със сухата статистика, която съм отразил вътре, и която съм взел от годишните доклади. Смятам да акцентирам върху целите за развитие и мерките за тяхното постигане.

На първо място считам, че изключително важно е да се следва наложения вече принцип за случайно разпределение на преписките и делата, като ние имаме добра основа, тъй като предишния административен ръководител стриктно спазваше това и нещата вървяха. С други думи по този начин, принципът за случайно разпределение на преписките и делата създава в колегите едно спокойствие и най-малкото няма, така да се каже, конфликт между колегите защо тази преписка примерно се падна на мен, защо не се падна. Мисля, че този принцип е изключително удачен, ние ще го спазваме докато бъде прието друго решение.

Второто, върху което искам да акцентирам е равномерната натовареност на прокурорите. В нашата прокуратура има групи престъпления, за които отговарят различни прокурори, като нещата са направени така, че в края на годината да има една равномерна натовареност на преписките и делата, които са разпределени през годината на всеки един от нас. Например аз отговарям за присъдите, съм в надзора на още няколко групи. От особено значение смятам, че е подобряването качеството на прокурорската работа, като тук мога да акцентирам върху внасянето на качествени обвинителни актове в съда и по възможност избягване на връщане на делата за доразследване, т.е. за отстраняване на процесуални нарушения на прокурора. Моите наблюдения са такива, че мога да направя следния извод - когато работим в пълен състав връщаните ни дела са много по-малко, отколкото когато работим в намален състав, а мога да кажа, че 2008 г. откогато работя в Районна прокуратура Казанлък се събира най-

много една година, в която сме работили в пълен състав, винаги има някой, който се е преместил, дългосрочно болен и т.н.

Не на последно място ще държа на ефективния контрол върху работата на разследващите полицаи, като мога да отбележа, че при тях също има голямо текучество и хората, които за няколко години навлязат в материята и започнат да работят добре или се преместват, или напускат. Сега тук от две години или три нещата се подобриха, имаме един постоянен състав. Провеждат се срещи с колегите, обсъждат се върнатите дела и причините за връщането ако са в хода на досъдебното производство и то ако са допуснати конкретно от разследващия, а не от прокурора.

Предвиждам приоритетна работа по делата, по които има задържани лица, но тази мярка е така или иначе изискване на НПК.

На следващо място - законосъобразно и ефективно разходване на предоставените бюджетни средства. От особено значение също така е запазването и поддържането на добра колегиална среда, както между прокурорите, така и между прокурорите и служителите, и от друга страна на прокурорите и съдиите. Мисля, че при нас нещата са в нормални граници.

Също така мога да акцентирам върху една от мерките - повишаване и активиране на дейността на прокурорите от РП Казанлък по самосезиране, но ние и досега имаме такава самоинициатива и когато виждам материал в пресата или електронните медии принципът на стария районен прокурор беше, че пише заповед, с която образува преписка и я пуска на случаен избор и се определя наблюдаващ прокурор.

Накратко това са основните цели и мерките за тяхното постигане. Ако имате въпроси, ще се радвам да отговоря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Колега, аз имам два въпроса. Първо - дали пътувате, къде живеете, в Стара Загора ли сте в момента. Въобще как смятате да продължи по-нататъшната Ви реализация в тази насока. Не за друго, знам, че половината Казанлък пътува за Стара Загора. И другото нещо - прави ми впечатление в атестационния Ви формуляр, защото аз готвих навремето тези данни - много висок процент по неотменяемост по отношение на преписките, а в същото време по наказателните производства, пък е в обратната насока. Как си обяснявате тази работа?

ИВАН СТОЯНОВ: Първо за пътуването. Съпругата ми работи също в Казанлък от доста години, пътуваме двамата, така или иначе всяка сутрин и се връщаме всяка вечер, и това ще продължи, тъй като тя е частен съдебен изпълнител.

По отношение на отменените постановления за прекратяване или имахте предвид от съда?

РУМЕН БОЕВ: Общо наказателни производства .../не се чува/

ИВАН СТОЯНОВ: Мога да кажа, че с някои от отменените актове съм съгласен, с други не съм съгласен, протестирали съм ги и съответно Окръжния съд в някои случаи ми е уважавал протестите, не мога да кажа защо. Моето мнение е било такова, което съм изложил, на колегите е друго.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги? /Няма/ Изчакайте.

/От залата излиза Иван Стоянов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Колеги, тъй като ви представих преди малко по-подробно становището ни за дейността на Районна прокуратура Казанлък, сега ще ви представя само становището на Комисията по предложения и атестиране за професионалните качества на Кръстин Димов Кацаров, който е вторият кандидат за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Казанлък.

Прокурор Кръстин Кацаров също притежава изискуемия стаж за заемане на длъжността "административен ръководител" на Районна прокуратура. Към месец ноември 2014 г. неговия стаж възлиза на 13 години и 11 месеца. Прокурор Кацаров започва кариерата си като младши прокурор в Районна прокуратура Казанлък през 2000 г., като заема тази длъжност до 2002 г., когато е назначен на длъжност "прокурор" в същата прокуратура. Работи като прокурор до 29 март 2006 г., като с решение на ВСС от същата дата е назначен на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор". На 6.11.2014 г. е определен за изпълняващ функциите "районен прокурор" на Районна прокуратура Казанлък, поради изтичане на мандата на предходния административен ръководител и тази длъжност се изпълнява от него и към настоящия момент.

Дейността на прокурор Кацаров също е била обект на проверка при извършената комплексна планова проверка от Инспектората към ВСС през 2012 г. По отношение на него са налице следните констатации, които са изведени в резултат на проверени общо 18 преписки и досъдебни производства. Инспекторатът към ВСС е констатирал, че прокурор Кацаров не изисква своевременно информация от органите на полицията за предприети действия за издирване на извършителя на престъплението. Констатирано е, че

подобни информации изисква на 5 или 9 години след спиране на производството и едва няколко месеца преди да изтече давност за наказателно преследване. За да се направи тази констатация са посочени конкретно проверени 11 преписки, констатирано е в един случай непроизнасяне с постановление, съгласно изискванията на чл. 199, ал. 1 от НПК и поставяне на резолюция "към дело". Констатирано е невярно правно основание при прекратяване на преписка. В резултат на тези проверени преписки в акта на Инспектората към ВСС има отправени персонални препоръки към прокурор Кацаров, а именно при изготвянето на обвинителни актове да се съобразява със задължителната съдебна практика и да проявява по-голяма прецизност по отношение на съдържанието, както и да изпълнява стриктно задълженията си по чл. 244, ал. 3 от НПК, като изпраща препис от постановлението за спиране на обвиняемия, да спазва стриктно изискването на чл. 179, ал. 1 от НПК относно формата и съдържанието на прокурорските актове по досъдебното производство.

Във ВСС не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители към прокурор Кацаров. Въз основа на извършения анализ на работата му, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение професионалните качества на прокурор Кацаров, спрямо длъжността, за която кандидатства в настоящата процедура.

/В залата влиза Кръстин Кацаров/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Ще бъда кратък. Уважаеми членове на ВСС, поддържам изложеното в концепцията, която беше изпратена към ВСС в средата на месец ноември 2014 г. По стечение



на обстоятелствата и оттогава съм изпълняващ функциите на "административен ръководител" и мога смело да кажа, че повечето от нещата, които си бях поставил като цел вече е направено необходимо да се изпълняват. Междувременно през тези шест месеца имаше една ... в обществените отношения, като по мое виждане се създаде вече обществена нагласа за търпимост към актовете на органите на съдебна власт, което би ни създавало комфорт по ..., знанията и уменията си ако бъда избран за административен ръководител на Районна прокуратура Казанлък.

Наскоро съм започнал работа по проекти, които съответстват със съвременните, ако мога да кажа, след шест месеца неща, а именно разработвам програма след съдебната ваканция екипът в нашата прокуратура отговарящ за непълнолетни и малолетни, по дейно да работи по отношение на лицата, с цел превенция и реализация на тези деца в бъдещето, като този проект може би преди началото на съдебната ваканция ще бъде изпратен в Министерство на правосъдието.

Друго няма какво да допълня. Ако имате въпроси?

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, колега. Въпроси?

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Кацаров, един въпрос, свързан с изложеното във Вашата писмена концепция - изброили сте няколко причини, не малко на брой, поради които от съда се връщат внесени обвинителни актове от прокурорите в Районната прокуратура, същевременно малко по-надолу сте набелязали и мерки за преодоляване на някои констатирани от Вас, така ще го нарека основно, слабости, една от които е свързана с търсене на методическа помощ от по-горестоящите прокурори, както и от други районни прокуратури с по-добри показатели, но бихте ли могли все

пак да кажете как виждате преодоляването на тези изброени от Вас причини за връщане на актовете, защото горе-долу процента е 6,2 за миналата година, който се запазва за последните три години с леки отклонения, но мисля, че може би е над средния за страната, той е над средния за страната на върнатите обвинителни актове, някои от пропуските може би са по-леки, другите са такива, свързани с несъответствие между повдигнатото обвинение, диспозитива на обвинителния акт, които са отстранени при едно внимателно и сериозно подготвяне на обвинителния акт. Как виждате Вие, освен търсенето на методическа помощ от по-горните прокурори преодоляването именно на това, което сте констатирани в немалък абзац на Вашата концепция.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Както в началото на изложението си казах, това вече е сторено. Срегнах се с колеги по-горестоящи прокурори, в смисъл такъв колеги от Окръжна прокуратура Стара Загора, които са в тесен контакт с техните колеги от Окръжен съд Стара Загора. За нас беше важно динамиката на съдебната практика в Окръжен съд Стара Загора своевременно да сме запознати с нея, за да знаем когато внесем един обвинителен акт и ако евентуално това дело приключи с каквато и да било присъда и тази присъда отиде на въззивна проверка, по време на въззивната проверка да няма основания за връщане и от там. Скромно мога да ви кажа, че имаме може два или три върнати обвинителни акта, единият от които е мой, моя грешка е, по текст, по който се осмелих за първи път да работя и не бях формулирал добре диспозитива. Колегата съдия ми върна акта, съгласих се и не протестирах, направих диспозитива във вида, в който трябваше действително да бъде и имаме осъдителна присъда. Точно за мен беше важно, в последните години имаше, да кажа, един диспозитив ако се

формулира по един начин, имаше влязла в сила присъда, потвърдена от Окръжен съд, но Окръжен съд това вече не го харесва и връщаше дела. А сега вече колегите от Окръжна прокуратура ме уведомяват, вече се връщат заради едни кое си и те тръгват евентуално към Окръжен съд, във вида, в който ги очакват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. Вие приемате, че това, което вече правите от няколко месеца дава добър резултат, ще продължите да го прилагате, за да се преодолеят тези негативни показатели.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие станяхте медийна звезда, така да се каже, с едно дело /Кръстин Кацаров - извинявам се/ Галя Георгиева - против журналист, който беше оповестил наводненията в района. Някакъв коментар по този случай да направите, накратко да кажете пред Съвета как се разви този случай.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Извинение, но ... много личен и професионален момент. Личният момент е, че тръгна мълва, че е наводнено .., в което аз живея и мои близки от други градове ми се обаждат да питат дали съм жив, и първоначално новината беше, че е скъсана язовирна стена, а там язовир въобще няма. И един вид бях очевидец и жертва на това престъпление, защото мои близки се обаждат да питат включително и колежката Мила Маринова и тя ми се обаждат. И тогава се самосезирах, което беше моя грешка. Трябваше да стана свидетел, ако не бях сметнал самосезирането може би нямаше да стана медийна звезда.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Кацаров, разбрахме за язовира. Искам да Ви попитам за нещо друго - при представянето на Вашата прокуратура от колегата Атанасова, член на ВСС, беше съобщено и следното, че в Районна прокуратура Казанлък има спрени досъдебни производства срещу известен извършител през 2010 г. При ревизия от горна прокуратура през 2014 г. се установява, че нищо не е работено по тези спрени производства и е препоръчано да търсите или да изготвяте европейската заповед за арест и т.н. Бихте ли казали на Съвета запознати ли сте с този проблем, ако е проблем за прокуратурата и какво е Вашето виждане, има ли проблем или няма такъв.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Аз съм запознат с този проблем, тъй като може би вече 10 години отговарям за досъдебния надзор. Тези дела ги знам едно по едно. Много пъти съм правил справки за всяко едно дело. Всичките са приели, срещу известен говоря. Реално работа по тях почнахме след 2010 г. В началото на тази година, говоря февруари месец 2015 г. планово Окръжна прокуратура Стара Загора направи проверка, тези дела са сведени до възможния минимум. Където е било необходимо са направени искания за издаване на европейска заповед за арест, лично аз едно мое дело отделих материалите срещу издирените извършители, но си продължи производството срещу неиздирения да се издаде европейска заповед за арест по делото, просто нещата са сведени до минимума, който, как да Ви кажа, е неизбежен към този момент.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?  
Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Кацаров, доста конкретна Ви е концепцията, посочили сте конкретни проблеми по отношение на които има резерви за дейността на Районна прокуратура Казанлък и

аз се ориентирам от нея. Посочили сте, че не сте използвал в пълнота самосезирането, само една преписка има образувана през 2013 г. и още един проблем, свързан с неразкриване на извършителите на престъпленията, свързани с посегателства срещу горския фонд и сте посочили и причината затова, че сигналите пристигат много по-късно след извършване на деянието. Какви мерки смятате да предприемете за преодоляването на тези слабости.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Благодаря за въпроса. Вече активно действаме по този въпрос. С ръководителите на лесничествата в региона, които са 4 или 5 проведохме работна среща, заедно с ръководителите на Полицейското управление и Полицейските участъци, в районите, където се забелязва незаконна сеч незабавно се осигурява полицейско присъствие денонощно, последния път се случи в едно село Скобелево, община Павел баня, при една операция, траеща една седмица бе направено необходимото, конфискуваха се мисля, че 10 моторни триона, леки автомобили, арестуваха се определени лица, има досъдебни производства срещу тях и престана сечта. Това е последното, което се случи. Самосезирането - ставаме медийни звезди засега. Колегите дано вече имат смелост.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги? /Няма/

/От залата излиза Кръстин Кацаров/

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата за становища.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, струва ми се, че трябва много сериозно да преценим преди да гласуваме първо състоянието на органа, за чийто ръководители двамата колеги се явиха. На

второ място - съответно възможностите дали имат ресурса да го ръководят. Друго нещо, че наред с Дупница, а това е най-голямата прокуратура извън окръжните центрове, където са ситуирани районните прокуратури, вие виждате 12 човека, много натоварена прокуратура. Независимо, че има някакъв спад в последните години, но там се преплитат в Казанлък и много интереси, тежък е и в криминално отношение района, има едни специфични престъпности, свързани с боеприпаси, с оглед там където работи местното население, така че сложностите са много, напрежението е голямо, необходимостта от ръководител с ясни цели и възможности, с достатъчно хъс да ръководи, да бъде пример за колегите си, водещ прокурор там, са много належащи. Защо ги казвам тези работи, защото аз някак си лично не можах на този етап, при това представяне от двамата колеги да стигна до извода, че те в пълна степен притежават тези качества. Това особено по отношение на колегата Кацаров. Сега, работил съм с него и докато бях на терен в Апелативна прокуратура, сериозен колега, но някои път такива пропуски и такива идеи, и разрешения му идват на главата, че просто рисков колега е. Дори ако говорим за този случай.../не се чува/ Той пострада. Защото ясно е, че там дело така или иначе няма да излезе, вината си е ..., друг представител на властите и не може по този начин, без проверка така импулсивно да се действа и това е риск и във връзка с ръководенето на тази сложна прокуратура, от друга страна колегата Стоянов наистина му са хубави показателите, грам административен опит ми се струва, че няма колегата на този етап, за жалост, за жалост, за да оглави именно тази сложна прокуратура. Аз познавам и част от хората, които работят в нея, също са сложни хора, общо взето има някои с много стаж, с някои специфични особености. Това е моето

становище. Аз лично ще се колебая, ще се надявам да има и други изказвания, за да мога да формирам мнението си, досега моето мнение е аналогично на това, което изразих и по линия на Районна прокуратура Стара Загора. Не е хубаво така да се постъпва. Аз лично ще се въздържа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Боев. Други становища?

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, доста егоистично прозвуча изказването на колегата Боев. То наистина е така, макар че аз няма да се съглася само с тази част от изказването, че нямаше ясно очертани цели и идеи за развитието на Районна прокуратура Казанлък в двете концепции. С една, даже с повече от една идея напред в това отношение е концепцията на прокурор Кацаров. Той по-ясно е видял проблемите в дейността на тази прокуратура и съответно е извел и по-конкретни цели за тяхното преодоляване и това естествено е в резултат на неговия опит като заместник-административен ръководител в тази прокуратура, един немалък период от време и вероятно в резултат на по-големия му юридически стаж. Що се отнася по отношение концепцията на колегата Иван Стоянов и неговото представяне днес аз изцяло ще се съглася с колегата Боев, че и в резултат на липсата на административен опит, а вероятно и в резултат на други причини той не е направил обективен анализ на дейността на тази прокуратура, посочил е общо приоритетите, виждате и днес, чухте го при представянето му, непрекъснато говореше за случайното разпределение, след като започна представянето си, че няма проблем със спазването на случайното разпределение, че прокурорите в Районна прокуратура Казанлък са абсолютно еднакво

натоварени в резултат на спазването на този принцип. Не можа да посочи никакви конкретни проблеми в дейността на прокуратурата, съответно не е набелязал и никакви конкретни приоритети. По-голяма е конкретиката в концепцията на прокурор Кацаров. Той каза, че няма да я представя отново, поради което не изложи и устно тезите си, но пък ги е посочил в концепцията си. Тя е и по-аналитична, между другото. По отношение на колегата Кацаров имам известни резерви по отношение на професионалните му качества, но разбира се, за да бъдеш добър административен ръководител не е нужно да си изключителен професионалист, не е задължително да си изключителен професионалист, това е една предпоставка, нужно е да я има, но там ние търсим други качества по отношение на административния ръководител. Аз ще се съглася с колегата Боев, че има известна оригиналност в някои от подходите му при конкретни ситуации, която не знам как да я възприемем като индикатор за действията му в бъдеще. Опитвам се не да кажа кой ще подкрепя или пък да ви насоча кой да подкрепите, а по-скоро да изтъкна и позитивните, и неутралните по-скоро моменти в представянето на двамата кандидати, всеки от нас ги изслуша и предполагам, че може да формира становище. Аз съм атестирала поне още двама прокурори в Районна прокуратура Казанлък и мога да кажа, че и по отношение на тяхната работа имам резерви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя това, което каза колегата Боев, първо защото той като апелативен прокурор има изключително добра възможност да познава работата на всеки един от прокурорите в района и с моето изказване искам просто да



му помогна да вземе категоричното решение дали в настоящия избор имаме подходящ кандидат. Аз прочетох концепциите на двамата кандидати и за мен те звучат по отношение на колегата Кацаров като някакъв своеобразен отчет на това, което е свършено до момента в прокуратурата. Да, обаче то това е свършено от предишния районен прокурор като административен ръководител. Не виждам в неговата концепция никакви конкретни мерки за изпълнение на целите, които си е поставил. Концепцията на първия кандидат, на Иван Стоянов е още по-слаба, както каза г-жа Карагьозова. Тя просто е някаква такава схематична, схематично нахвърляни никакви цели, обаче кой ще ги постигне и как ще ги постигне никой не може да разбере и в резюмето пред нас той също не може да ме убеди, че тези цели, които си е поставил по някакъв начин ще ги изпълни. Съгласна съм с колегата Боев, че това е една тежка и голяма районна прокуратура, на която ние трябва да обърнем сериозно внимание. Там трябва ръководителят да бъде задълбочен, да има аналитично мислене, ясна визия за развитието на тази прокуратура, да бъде уравновесен човек и човек, който е уважаван не само от колегите си, а от цялата общественост в Казанлък. В този смисъл аз ще ви кажа, че няма да подкрепя нито един от двамата кандидати.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Други изказвания, колеги? Ами няма други изказвания, да преминаваме към гласуване.

Подлагам на гласуване поред на изслушване на първия кандидат Иван Стоянов. Моля, дайте своят глас. /На таблото излиза резултат: 1 глас "за", 8 "против", 12 "въздържали се"/ Благодаря, колеги.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Кръстин Кацаров. /На таблото излиза резултат: 5 гласа "за", 7 "против", 9 "въздържали се"/.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Казанлък

***Кандидати:***

- **Иван Стоев Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 22/29.05.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Кръстин Димов Кацаров** - и.ф. административен ръководител -районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 19/09.04.2015 г., комплексна оценка „добра“/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **1 глас "за", 8 "против" и 12 "въздържали се"** за **Иван Стоев Стоянов**, и **5 гласа "за", 7 "против" и 9 "въздържали се"** за **Кръстин Димов Кацаров**, **НЕ ИЗБИРА** административен ръководител- районен прокурор на Районна прокуратура-Казанлък.

*/В залата влизат Иван Стоянов и Кръстин Кацаров/*

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Уважаеми колеги, при проведеното гласуване за Иван Стоянов бяха подадени, както следва: "за" 1, "против" 8, "въздържали се" 12, за Кръстин Кацаров "за" 5, "против" 7, "въздържали се" 9. Няма избор.

*/От залата излизат Иван Стоянов и Кръстин Кацаров/*

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преминаваме към точка 2 от дневния ред - избор на районен прокурор на град Търговище.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, първо данни за органа. Щатната численост на Районна прокуратура Търговище включва 7 магистрати, 1 административен ръководител, заместник, 4 прокурори, 1 младши прокурор. Към 1.6.2015 г. незаетите длъжности са на административния ръководител и на младшия прокурор. Натовареността на Районна прокуратура Търговище е трайно под средната за страната. Бележи сама по себе си в последните пет години лек ръст, в сравнение с 2011, 2012 г. Броят на наблюдаваните преписки също е намалял от 1134 през 2013 г. на 983 през тази година, 938 преписки са решени в едномесечен срок от прокурорите и са внесени. Потвърдените актове са скочили на 45 през тази година, при 25 през миналата, обвинените са намалели от 20 на 17.

Какво се случва с досъдебните производства - малко са намалели, но пък в същото време се е вдигнал броят на бързите производства от 95 през 2013 г. на 111 през 2014г. Внесените в съда дела от 264 са нараснали на 268, макар и малко говори за една положителна тенденция, за подобряване очевидно на ефективността на прокурорската работа. Сроковете за произнасяне тук всъщност са добри - 1235 в месечен срок, 7 върнати. Решените наказателни дела са 274, като от съда са върнати 10 или 11 за миналата година, оправдателните присъди са нараснали с 1-2, което не дава никакъв съществен ..., разминаване в процентите или могат да се правят някакви изводи в една или друга посока. Участията в нохд-та са се повишили леко - от 231 на 246.

Извършвани са проверки на Търговищката прокуратура и от висшестоящата прокуратура, и от Инспектората към ИВСС, като са направени констатации, че трябва да се води малко по-прецизно и да се приключва всяка година книгата за съответните години, с подпис на председателя, така както съобразно правилника. Същите проблемите има с веществените доказателства и начина на водене на книгата за тях, комплектоването на преписките. Всички тези констатации са били сведени на административния ръководител, той е взел мерки, издал е съответните заповеди и в момента няма констатации, които да са в негативен план. Също така няма и констатации за колегата, който днес кандидатства, а именно колегата Любен Владимиров Иванов. Той е с юридически стаж 19 години, като е започнал като младши прокурор през 1997 г. в същата прокуратура, развивал се е през годините, достигнал е до заместник-административен ръководител, на два пъти от 2010 г. С решение на ВСС от 2010 г. е назначен за районен прокурор първи мандат, като към настоящия момент, с оглед изтичащият му мандат е прокурор в Районна прокуратура Търговище. 2010 г. е повишен в ранг, от 9.4.2015 г. му е проведено периодично атестиране с оценка "много добра", аз подготвих тази атестация, срещнах се лично на място с колегата, с ръководителите и останах с радостни впечатления от уважението, с което се ползва колегата и пред съда, и пред горестоящата прокуратура, и сред колегите си, така че на база на всички тези впечатления и отразени данни се стига до извода, че липсват такива, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Любен Владимиров Иванов за длъжността, за която кандидатства, а именно "районен прокурор" на Районна прокуратура Търговище.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Боев.

/В залата влиза Любен Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ЛЮБЕН ИВАНОВ: Уважаеми г-н министър, уважаеми членове на ВСС, казвам се Любен Владимиров Иванов. Кандидатствам за втори мандат административен ръководител на Районна прокуратура гр. Търговище. Като лични мотиви за кандидатурата си мога да посоча следните обстоятелства: целият си юридически стаж и на практика целия си трудов стаж и професионален опит съм изградил именно в Районна прокуратура гр. Търговище. Преминал съм през всички позиции в тази прокуратура, започвайки от младши прокурор, а през месец май 2012 г. след решение на ВСС встъпих и в длъжността "административен ръководител" на Районна прокуратура гр. Търговище.

Вижданията си за състоянието и дейността на Районна прокуратура гр. Търговище съм изложил в концепцията, която съм предложил на вниманието ви, ще се спра само на някои моменти от нея, които следва да бъдат акцент в дейността на административния ръководител.

Като цяло считам организацията на дейност в Районна прокуратура гр. Търговище във всичките ѝ аспекти, професионална, административна, деловодна за добра и тази оценка бе споделена и от проверяващия Инспектората на ВСС, който извърши през месец март 2014 г. планова ревизия на цялостната дейност на Районна прокуратура гр. Търговище.

Относно осъществяването на правомощията на Прокуратурата във връзка с ръководството и надзора на досъдебното производство считам, че следва да бъде продължено

прилагането на ефективния механизъм за непосредствен контрол върху работата на разследващите органи от страна на наблюдаващите прокурори, не само чрез процесуалните способности, регламентирани в НПК, но и в оперативен порядък чрез устни доклади, справки и указания, като по този начин се осигурява своевременно приключване на разследванията и се избяга формализма в работата. И за в бъдеще считам, че следва да продължат периодичните срещи на прокурорите от Районна прокуратура Търговище с разследващите полицаи. Срещите са от семинарен характер и на тях да се обсъждат въпроси, свързани с приложението на закона, обучение по конкретни теми, както и разискване на отделни казуси, които са породили затруднение в хода на разследването. Ръководството на досъдебното производство от страна на прокуратурата изисква още по-големи усилия относно сročността на разследването. В тази насока считам, че следва да бъде намален още делът на досъдебните производства, чието разследване продължава повече от шест месеца. В тази насока предвиждам в Районна прокуратура Търговище да бъде създаден допълнителен електронен регистър на досъдебните производства със срок на разследване между 6 месеца и една година, доколкото с разследванията със срок над 1 година е наличен централен регистър, който е достъпен от ведомствения сайт на Прокуратурата на Република България. За този регистър следва да бъде определен съдебен служител, който да актуализира данните в него, същите периодично да се докладват на административния ръководител и при констатиране на необосновано забавяне на разследването да се предприемат съответни действия, спрямо разследващите органи или наблюдаващите прокурори. По този начин считам, че би могло да се

избегнат извършването на излишни и нецелесъобразни процесуално-следствени действия. Подобна мярка би могла да бъде приложена и спрямо спрените досъдебни производства срещу известен извършител.

Необходимо е също така да бъде увеличен делът на досъдебните производства, които се разследват от следователи при Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура гр. Търговище. За тази цел считам, че следва да бъде обсъдено с прокурорите от Районна прокуратура Търговище възможността за определени престъпления като например някои длъжностни престъпления, трафик на хора и други задължително да се изисква, да се отправят искания до окръжния прокурор за възлагане на разследването на следовател.

Също така считам, че прокурорите от Районна прокуратура Търговище не използват в достатъчна степен възможността за самосезиране и увеличаването на преписките, образувани чрез този институт следва да бъдат акцент в бъдещата дейност на административния ръководител.

По повод констатираните през годините известни проблеми със срочността на някои от предварителните проверки, в частност тези, извършвани от сектор "Икономическа полиция" при Областната дирекция на МВР считам, че следва да бъде обсъдено с ръководството на Областната дирекция възможността по такива преписки да бъде определян от ...които да работят приоритетно върху тях, под непосредственото ръководство на наблюдаващия прокурор.

Считам, че следва да бъде запазена положителната тенденция в последните години за увеличаване делът на съкратените форми на разследване, а именно бързите и незабавни

производства. В тази насока следва да бъде утвърдена създалата се практика обстоятелствата по случая незабавно да бъдат докладвани на дежурния прокурор, с оглед своевременна преценка за наличието на основанията за провеждане на производството като бързо или незабавно и даване на своевременни указания относно събирането на доказателствените материали.

В последните години се наблюдава приблизително еднакъв брой на върнатите от съда дела. Техният брой варира плюс-минус 2-3 бройки и считам, че следва да бъдат положени усилия този брой да бъде редуциран. За целта е необходимо да се изготвят по-задълбочени анализи на типичните процесуални нарушения, които се допускат и задължаване на разследващите органи и наблюдаващите прокурори извършването на процесуално-следствените действия и изготвянето на прокурорските актове, подлежащи на внасяне в съда да става и в контекста на изискванията на съдебната практика за тяхната процесуална изрядност.

В Районна прокуратура Търговище се спазва стриктно принципа на случайното разпределение, обособени са съответните групи, те са 8 на брой, като по този начин се постига и едно равномерно и справедливо натоварване на работата на работещите в прокуратурата прокурори.

Също така считам, че акцент следва да бъде и спазването на стриктна финансова дисциплина в бъдещата дейност на административния ръководител.

И в заключение искам да посоча, че доброто състояние на Районна прокуратура гр. Търговище е резултат от съвместните усилия на всички работещи в нея прокурори, както и на мотивираните и компетентни съдебни служители. Благодаря.



ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, за въпроси? /Няма/ Благодаря Ви.

/От залата излиза Любен Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата за становища, колеги.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, тъй както вече ви докладвах, аз ходих до Търговище, запознах се с колегата, запознах се с работата му, с участията в съдебни заседания, във взаимоотношението му както с колегите му, така и с останалите магистрати в региона и видях, че това наистина е един изградил се достатъчно във времето прокурор, вие виждате и той сам го спомена, 19 години колегата се е развивал като такъв, наистина е минал през всички нива, има един успешен мандат като административен ръководител и общо взето никой не го постави и там на място под съмнение това негово ръководство и организация, диалогичен, точен, висок морал. Мисля, че във всяко едно отношение той показва, че се е справил с поставените му още на онзи етап и от закона, и от Съвета задачи, така че аз лично считам, че той следва да бъде подкрепен и за още един мандат и аз лично ще гласувам за него. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Боев.

Други становища, колеги? Ако няма други становища, да подложим на гласуване кандидатурата на г-н Иванов. /На таблото излиза резултат: 16 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Търговище

***Кандидат:***

- Любен Владимиров Иванов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Търговище, с ранг „прокурор в АП" */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 19/09.04.2015 г., комплексна оценка „много добра“/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа "за", 2 "против" и 1 "въздържал се"** за Любен Владимиров Иванов, и на основание **чл.194б, ал.1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА** Любен Владимиров Иванов на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Любен Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колега Иванов, при проведеното гласуване бяха дадени съответно "за" 16 гласа, 2 гласа "против", 1 "въздържал се". Желая Ви успех!

ЛЮБЕН ИВАНОВ: Благодаря.

/От залата излиза Любен Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежката Ковачева наблегна на това, че съдиите от Административен съд - София са изключително натоварени. Това е точно така и аз я подкрепям в това, което каза. Но нека да кажем и още нещо. Че те работят при изключително тежки условия, защото сградата на този съд е крайно недостатъчна,

за да могат съдиите в една спокойна атмосфера да изписват актовете си, да заседават. Там има проблем включително и със залите, което бави насрочването на делата, разглеждането им в открито заседание и смятам, че точно тук е момента да повдигна този въпрос и да наблегнем пред Вас, г-н Министър, на условията, при които работят някои съдилища. Досега обръщаме внимание само на Софийски районен съд, на който Слава Богу проблемът ще бъде разрешен, както и на районната прокуратура. Но в случая Административен съд - София, който е най-големият административен съд и се занимава с изключително тежки данъчни спорове и който има прекрасни съдии, заслужава една по-добра сграда. Трябва да се помисли по този въпрос много сериозно и на съдиите да се осигурят необходимите условия. Колкото е важна натовареността толкова са важни и условията, при които тези колеги работят.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преди да дам думата, понеже г-жа Георгиева съвършено коректно постави и този аспект от ситуацията, искам да Ви информирам за това, което се случва по тази тема.

От една страна, знаете, че имаше поредица от срещи с тримата големи, в които ние се опитваме да стигнем до някакво първоначално предложение, което вече да бъде подложено на по-сериозно обсъждане за по-нататъшната съдба на отделните сгради в София. Както що се отнася до Съдебната палата, така и що се отнася до това какво да правим със сградата на „Римската стена“, след като тя се освободи и другите възможности, които към момента съществуват.

В никакъв случай, г-жо Георгиева, от гледна точка на министерството, ние не се занимаваме само със Софийски районен съд.

На второ място, тук може би г-жа Точкова ще вземе отношение, постъпи предложение, с което тя ме сезира, с което те заедно с колегата Радков правят предложение за едно конкретно възможно решение на тази ситуация. Това предложение обаче касае НИП. Те предлагат НИП да бъде изместен на друго място, така че да се освободи сградата на НИП, където да се прехвърли Инспекторатът и по този начин да се разреши ситуацията. Аз, разбира се, ще внеса това предложение, с което съм сезиран, в Управителния съвет на НИП, където е мястото то да бъде обсъдено по-нататък, тъй като едностранно, както казах и на г-жа Точкова, по никакъв начин не бих могъл да взема решение, касаещо една добре работеща институция. Алтернативно има възможност да водим преговори с Министерство на отбраната за една голяма административна сграда, която се намира зад хотел „Родина“, където до момента се е намирало военното интендантство. Това е административна сграда в доста добро състояние, в централната част на града е. Ще има нужда тя да се пригоди за съдебна сграда, за да се ползва. Но от друга страна за администрация, каквито са нуждите на Инспектората, би била доста подходяща и бихме могли доста по-бързо да разрешим ситуацията там, без да местим НИП, без да чакаме ремонта на „Римската стена“, тъй като ние трябва да изчакаме да се приключи с нанасянето на втората половина, условно казано, районният съд в така нареченото Военно НДК, да вземем решение как ще използваме „Римската стена“, т.е. кои институции там биха влезнали и с оглед на това решение да заложим ремонт на тази сграда, защото тя също е в лошо

състояние, въпреки че ремонтът не би трябвало да е кой знае колко тежък. Относно всичко това говорим за хоризонт от две години, тъй като в най-позитивните очаквания нанасянето на втората част от районния съд във Военното НДК би могло да се случи следващата съдебна ваканция, не 2015 - 2016 г. Това е много оптимистично предвиждане. Тук ключовият въпрос е дали ще мога да осигуря от правителството съгласие за още около 6 милиона, които са необходими. В тази сума влизат допълнителни 3 милиона за допълнителни работи, които в процеса на работа се откриха, като необходимост, и парите за оборудване, които, разбира се, и Вие бихте могли да осигурите. Аз съм сигурен, че Методи Лалов следва да Ви сезира с това, но и аз ще направя постъпки да опитаме да ги осигурим от кабинета. Реконструкцията върви много бързо и ако успеем тази година да ги осигурим тези пари, бихме могли да очакваме завършване на реконструкцията в началото на следващата година и с необходимото време за пренасяне през следващата съдебна ваканция. Това е най-оптимистичното. Пак казвам, ние се фокусираме върху Софийски районен съд не просто заради него, а защото това е най-бързият начин да осигурим някакъв сграден ресурс в София, с който да разполагаме.

По същия начин стоят нещата и в Съдебната палата. За да осигурим малко място за дишане на Софийски градски съд оттам трябва да извадим институции, които също трябва да видим къде ще ги разположим и т.н. Така че съвършено сте права, че това е част от ситуацията. Що се отнася до министерството, ние се опитваме да намерим някакви решения. Работим със съдебната власт в това отношение. За съжаление обаче някакви мълниеносни решения не мога да обещаая, че ще можем да вземем. Просто Ви описвам ситуацията. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте.

ЧУВА СЕ: Предложение?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нямам предложение.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По отношение на сградата, в която се помещава Инспекторатът, мога само да потвърдя информацията, която даде министърът на правосъдието. Няма да коментирам съображенията в нашето искане. Смятам, че Инспекторатът работи също в много лоши условия на труд. Възможностите за архива са абсолютно изчерпани. Има колеги експерти, които работят по петима в стая. При всички положения трябва да се осигурят нормални условия на работа и на работещите в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Без съмнение, г-жо Точкова. Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз съм съгласна с всички изказали се преди нас. За високата натовареност това действително е така. Но поставям няколко въпроса. Като нямаме норма за натовареност това означава ли, че трябва да престанем да разглеждаме дисциплинарни дела? Отмениха решение на Висшия съдебен съвет, с което беше закрит един щат от Апелативния специализиран наказателен съд с натовареност 1,2 свършени дела месечно, с мотиви - липсата на норма за натовареност. Аз съжалявам, че ще кажа няколко неща, които не са във връзка с дисциплинарното дело, но също тук се говори за сградите. Следващата седмица ние отново ще предложим закриване на щата на Апелативния специализиран наказателен съд и разкриване на два щата в АССГ. Преразглеждане на решението за закриване на щата в Административен съд-Кюстендил и разкриване на щат в

АССГ, тъй като действително тук имаме един пропуск за предварително съгласуване на това с председателя, но можем да си преразгледаме решението, вече имаме такова становище и ще ми бъде много интересно в следващото заседание да чуя становището на току-що изказалите се колеги. Това е решението според мен - разкриване на щатове в най-натоварения съд и закриване в не натоварените съдилища.

Ще си позволя също така да поставя един такъв проблем. Говори се за тъга в гласа на съдията, който не си е написал делата. Аз пък ще говоря с изключителна горчивина в гласа и с горчивина в гласа на останалите колеги от градски съд и в цялата страна в натоварените съдилища, които си пишат в срок делата със същата тази натовареност и които работят в събота и неделя при същите условия, за сметка на личния си живот и на семействата си. Какво послание даваме към тези колеги? Да, действително, може би не трябва да наказваме, поради високата натовареност, колегите, но тогава трябва да оповестим това наше решение и по някакъв начин останалите колеги да не си пишат и те в срок делата, защото това е за сметка на здравето им, на личния им живот и т.н. Или пък да предложим на административните ръководители по някакъв начин да наградят тези колеги, които си пишат в срок делата. Защото тази политика, която ние водим, по никакъв начин не стимулира доброто правораздаване в страната.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля за тишина. Думата има г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще започна с един анекдот, може би го знаете, ще се опитам да бъда кратък. Кадията решава спора, става ищецът, говори, той му казва „седни си, прав си“. Става ответникът, говори, казва му „седни си, прав си“. Писарят хвърля писалката и

казва „не може и единия да е прав, и другия да е прав". Кадията казва „и ти си прав".

Въпросът е, че нещата са абсолютно комплексни. Когато говорим за реформа, тази реформа не касае само Висш съдебен съвет. Уточнихме датите, в които ще се направят срещите с колегите от апелативните региони. Надявам се да участвате и Вие, за да се получи един дебат, всичките аргументи „за" и „против" около всяка една промяна в Закона за съдебната власт. Но това е само част от реформата. Съдиите не могат да работят нормално, ако нямат нормални условия на труд. И тук забележката с натовареността и със сградния фонд е наистина проблем, който съществува навсякъде и той трябва да бъде решен, защото ако от нас се иска да правораздаваме бързо, няма как това да се случва, ако няма нормални условия за труд на всички съдии.

От друга страна, когато няма и норма на натовареност, нещо, което и Висшият съдебен съвет дължи, тогава обективните критерии, както отбеляза и г-н Узунов, отиват наистина на кино в крайна сметка. И в този смисъл, когато ние правим една непоследователна практика, даваме различни сигнали на различните органи.

Това, което г-н Петров каза, е така. Какво може да направи един административен ръководител, който има колеги, които забавят дела и колеги, които пък си пишат делата в срок? Какъв е неговият механизъм да отреагира в един такъв случай, когато същевременно цялото общество крещи и казва „има бавно правосъдие"? Как да го направи той това нещо? По какъв начин? Има колеги, които се справят добре при същите материални условия и при същата натовареност, има и колеги, които не се справят добре. По какъв начин той да отреагира, като



административен ръководител? Защото негова е отговорността за целия облик на самата институция, която той ръководи. По какъв начин да го направи това?

Ще продължа с думите на г-жа Итова. Ще допълня само проблема с Бургас и проблема с Варна. Тя пропусна да го отбележи. Варненският съд иска да се увеличи бройка в апелативен съд, Бургаският съд пък не иска да си даде бройка в неговия апелативен съд. Нещата са наистина взаимосвързани и те касаят цялата съдебна система. В този смисъл, ако дебатирате за реформа, дебатът трябва да бъде глобален и взаимосвързан с абсолютно всичките тези явления.

Не правя никакво конкретно предложение. Ще подкрепя предложението на Комисия по дисциплинарните производства на ВСС, но този въпрос, който се постави, вижте как покрай него изникват всичките тези проблеми на съдебната система, които я клатят всъщност съдебната система. И това зависи наистина от нас.

Има предложение темата свързана със сградите да премине към Висшия съдебен съвет, както е било преди. Нека това също да се подложи на дискусия, защото това е важен проблем. Преди тези въпроси като че ли бяха много по-малко дискутирани, макар че Софийски районен съд отново нямаше сграда, ако си спомняте, преди години. Сега вече е факт. Но това касае, както отбеляза министърът на правосъдието, и Софийски градски съд, който е не по-малко натоварен.

В този случай, докато нямаме решаване на проблема със сградния фонд и нормални условия на труд, как ще искаме от тези съдии да си вършат нормално работата? Преди три дни бях в Карлово. В Карлово се цепи съдебната сграда. Не по-добро е положението в Пещера. Говорих с министъра на правосъдието, ще

има срещи. Въпросът е и в самия бюджет, за да могат тези сгради да се оправят. За да могат да се осигурят сгради, е въпрос, който зависи от Министерство на финансите и отново е взаимосвързано с изпълнителната власт. Всичко е абсолютно взаимосвързано и когато всеки тегли към себе си, нищо няма да се получи, според мен.

Нямах намерение да вземам думата, но просто се наложи. И този дебат трябва да се направи и да бъде истински. Да не се насочва само към Висшия съдебен съвет и той да бъде необходимия хулиган, върху който всеки да се съсредоточава и всеки да си организира реториката спрямо Висшия съдебен съвет, защото не е той причината и същността на проблемите. Те са много, но той е удобната жертва за това нещо, според мен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз донякъде изчаках колежата Калпакчиев, но вероятно някъде е ангажиран.

Уважаеми колеги, аз вярвам, г-н Председател на Върховния касационен съд, и Вие сте прав, но това, което споделихте като проблеми - натовареност, сграден фонд и особено темата „натовареност“ не се отнася до реформа и до проблема „реформа“.

Четири години инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет. Приблизително три години член на Висшия съдебен съвет. Когато стане дума за дисциплинарна практика, когато стане дума за дисциплинарна отговорност - все същите аргументи. Няма нов аргумент. Седем години едно и също нещо. За мене този проблем не означава реформа. За мене този проблем означава, че той не е завършен, той не е решен седем години. Тук става дума за

нещо, което застава в обективен критерий. Вероятно и предишните седем пъти по седем години пак е стоял този въпрос.

Аз в никакъв случай не искам да противопоставям в момента аргументите. Ще гласувам решението на дисциплинарната комисия. Но с оглед и на възраженията, които главен инспектор каза. Какво правим? Сграден фонд засега е в компетентност на министър на правосъдието. Той периодично ни докладва, откликва, че ще полага усилия за това този проблем да се решава. Но проблемът с натовареността и с нормата на натовареност е проблем, който Висшия съдебен съвет ще реши. Моето изказване в тази част в никакъв случай не е критика към Комисия по натовареността, в частност към колегата Калин Калпакчиев. Но в рамките на, дайте малко по-конкретно да говорим. Стига лозунги - реформа, реформа, реформа. Това си е абсолютно празно говорене и нищо правене.

Дайте в рамките на три месеца, какво пречи тази норма на натовареност да се приеме? Ако трябва да се дебатира, но в крайна сметка този проблем да се реши. Аз го хвърлям като предизвикателство в пространството, но ми се струва, че сякаш в определени части самите магистрати или някой не иска този проблем да бъде решен!? Какво ни пречи? Пари ли нямаме? В един момент карти трябваше да се попълват, да се обработват. Какво пречи седем години, откакто аз съм в този проблем? Дайте да видим първо причините. Това не изисква реформа. Това не изисква изменение на ЗСВ. Това не иска промяна на конституцията. Исква конкретна работа. И аз в този смисъл апелирам, ако трябва да проведем още едно, работно, да не губим време, защото конкретният повод отвори дискусия, която е ползотворна. Стига приказки. Нека конкретно да кажем какво ще направим така, че в

рамките на три месеца този проблем с натовареността да решим. И с оглед на тези принципи, които всички знаем, много пъти си повтаряме - за съразмерност, за предвидимост, за еднакво третиране. Има разум първо да се ангажираме да спрем всички дисциплинарни производства. С оглед на тази предвидимост, с оглед на еднаквото третиране. Аз много пъти казвам, с цялото ми уважение, всички колеги в Софийски градски съд знаят, че аз в минало време съм проявила изключителен толеранс към лошите им условия на работа, към натовареността им и в никакъв случай не са прилагани критериите по отношение на забавено производство. Три месеца, за софийските органи на съдебна власт, се приема за нормален срок. За страната срокът е едномесечен. Това не е ли част от критерия за еднакво третиране? От принципа за еднакво третиране? Нека си поставим конкретни задачи. Нека този принцип по отношение на всички висящи дисциплинарни производства, ами да спрем, и след като се уточним, след като гласуваме нормата на натовареност /съдии, прокурори, следователи/ започнем да ангажираме дисциплинарната отговорност.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз на миналото заседание направих едно предложение и, доколкото си спомням, го гласувахме. Протоколът от заседанието ни да бъде изпратен на трите комисии - по натовареност, КПА и „Съдебна администрация“ с оглед точно на това в максимално оперативен порядък да се вземат мерки за решаване на въпроса с нечовешката натовареност в АССГ. На заседанието на Комисията по предложения и атестиране до момента сме намерили някакъв резерв за някакви бройки, за които каза г-жа Итова, да се увеличи щата и да бъдат обявени

**в.../Намесва се М. Итова: Да, но част от тях се обжалват./** предстоящия конкурс. Молбата ми е към Комисията по натовареност също да даде своето становище и ако можем наистина да намерим такъв резерв от възможни свободни бройки, които да се дадат на АССГ и ако трябва някакъв извънреден конкурс да се проведе лятото, за да може да има свежо постъпление от съдии в този съд, които да работят, защото натовареността се увеличава. Видът дела, които се разглеждат в този съд, се увеличава. Знаете, има нови дела по Закона за енергетиката, които ще влязат там. Прави се третото отделение в този съд. Просто трябва хора за там и чисто материални условия.

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Г-н Кожарев.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Аз взимам повод от всички тези изказвания, като се връщам към практиката и на Върховния административен съд, свързана с наказанието по дисциплинарните производства и по-скоро към субективната страна на едно такова нарушение, заради забавяне на дела.

Давам пример и след това ще кажа какво предлагам. По едно дело, по което мисля, че бяхме заедно с колегата Васил Петров, имаше случаи на забавени над 400 дела от съдия от Софийски районен съд, по някои от които беше изтекла и абсолютната давност, при което ние предложихме едно наказание. То бе прието. И Върховният административен съд отмени изцяло решението на Висшия съдебен съвет по най-различни съображения, включително и свързани с нарушение на съответните принципи на АПК. Ние, както наблюдавам работата ни свързана с дисциплинарните производства, се мъчим да постигнем някакъв баланс, включително и по отношение на субективната страна на такова нарушение - има ли я, няма ли я. По отношение на

натовареността аз мисля, че това свързано с натовареността на различни съдилища и със съответните предложения, които се опитваме да направим респективно и решения, които да вземем, са свързани с едно екстензивно увеличение на щатовете на определени натоварени съдилища за сметка на други и ние се блъскаме между различни непреодолими препятствия. Според мен просто трябва различните групи дела да имат различен срок за решаване, което да залегне и като едно законодателно предложение. Разбира се, как ще бъде формулирано и как ще бъде предложено, е друга тема, но дори това на този етап, а и за в бъдеще, ще разреши някои от тези проблеми, защото не може да се сравнява едно дело с друго, включително и по отношение на срока и оттам да приравняваме деянието на различни съдии дали са виновни или не са виновни, дали са обективни или субективни тези извършени от тях забавяния.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз още преди две години и повече, тук са г-жа Петкова и г-н Румен Боев, ние тримата казахме на колегата Калпакчиев, че може да почерпи опит и от някои съдебни системи, които са извън Европейския съюз. Дадохме му за пример Турция. Там има цял институт, който се занимава с тази натовареност. Даже му дадохме материалите. В крайна сметка тази натовареност, за мене, ще се реши с една експертиза. Мисля, че Съветът отпусна някакви средства, 20 000 или колко бяха, за такава експертиза. Предлагам да направим следното. Към това решение да добавим и още нещо, като т. 3 - да поискаме Комисията по натовареност да ни даде отчет докъде е стигнала в работата си с този проблем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, макар че всички от преждеговорившите направиха уговорката, че упреците не са отправени към Комисията по натовареност и в частност към председателя й - колегата Калин Калпакчиев, всички изказвания съдържаха едно „но“, след което започваше обяснение защо трябва комисията да даде отчет и очевидно упреците се хвърлиха върху нея. Богомил Райнов в едно произведение е написал, че най-важната част от изречението започва след думичката „но“.

Комисията по натовареност неведнъж е давала отчет докъде е стигнала. Комисията по натовареност неведнъж е обяснявала, че е взела предвид и всякакъв чужд опит именно по начините, по които в чужбина се провеждат подобни изследвания, въз основа на които да се изработват критерии за натовареност, методика за натовареност и т.н. В чужбина обаче всичките тези дейности или са отделени в специални органи, които имат сериозен бюджет, за да изпълняват дейността си, или когато се провеждат подобни изследвания и подобни дейности, правителството, или съответно компетентният орган също разполага с огромен финансов ресурс. Няма да соча конкретни примери. Тук някои от колегите пътуваха именно в тази връзка и знаят какво е положението в Холандия, в Турция и т.н., и т.н.

Работата на Комисията по натовареност в изследването никога не е спирала. Тя е почти пред финализиране. Огромна част от резултатите вече са обработени. В момента действат и фокус-групите. Изследването е готово по отношение именно на административните дела и по отношение на наказателните дела. Доработват се резултатите по отношение гражданските и търговските дела. Фокус-групите, с едно сериозно пришпорване мисля, че ще бъдат готови до края на юни, средата на юли, така че

до лятната ваканция се надяваме да имаме едни съвсем конкретни резултати от изследването и по-нататъшната аналитична дейност на базата на получените резултати от анкетните карти.

Категорично не приемам упрека, че Комисията по натовареност не работи, не е свършила нищо и видите ли се явява пречка и за дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет, и за всички свързани с това въпроси, които трябва да вземат предвид нормите за натовареност.

Дисциплинарната практика няма как да я спрем, а и не виждам причина да я спираме, защото може спокойно да се работи по досега възприетите критерии от предишните състави на Висшия съдебен съвет. Всичко е въпрос на доказване. Всичко е въпрос на излагане на мотиви и на вземане предвид на конкретните факти по всяко конкретно дело. Отново подчертавам - конкретните факти по всяко едно конкретно дело.

Отново се връщам на казусите, които сега разглеждаме. Няма как да сравняваме Административен съд - София-град, за който председателят е написал в заповедта, с която е наложил наказание: „Административен съд - София-град е свръх натоварен до положение на пълно изтощаване на работещите в него съдии и е поставен в очевидната неравнопоставеност с останалите административни, окръжни и апелативни съдилища, които имат на производство при тях в пъти по-малко дела.“. Нека да не сравняваме случаи с районния съд, с много, много по-ниска натовареност по сега действащите критерии за натовареност, които не виждам причина да не се прилагат, и АССГ.

Хубаво стана, че конкретните казуси дадоха повод отново да си поставим някои проблеми, по които много пъти сме дебатирани. Но нека не прехвърляме проблема от болната глава на



здравата. Между другото критериите за натовареност по отношение на прокурорите вече са готови. В един много обозримо кратък срок ще бъдат готови и останалите критерии.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

/шум в залата/

РУМЕН БОЕВ: Имам процедурно предложение, колеги.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да организираме самостоятелен дебат по този въпрос.

РУМЕН БОЕВ: Точно това ми е идеята. Назряла е една тема за дебат. Процедурното ми предложение е да приключим този дебат и си вървим по точките, и да гласуваме съответната предложена точка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз много Ви харесвам процедурното предложение, но тук не мога да го приема. Защото, колеги, започнахме го дебата, а когато прекратим процедурата, ще прекратим и дебата. Важното е, че откряна се темата, явно е трябвало да се кажат тези неща и някой ги е затаявал, или сега е момента да се кажат, така че може би е добре, че го водим този дебат и не трябва да го прекратяваме с процедурни предложения.

Аз искам да кажа нещо друго. Тук се хвърлиха едни цифри, едни седем години така не се е решавал проблемът с натовареността. Съжалявам много, но на този Съвет вероятно се падна задачата да го реши и този Съвет започна активно да работи. И сега да се хвърлят упреци за седем години, не знам кой е работил седем години някъде, но този Съвет е конституиран на 3 октомври 2012 г. Изследването за натовареността започна преди една година и Комисията по натовареност е тази, която най-често внася в Съвета анализи и отчети докъде е стигнала в работата си. И Вие

знаете колко пъти, поне повече от три пъти са внасяни отчети как върви попълването на анкетните карти. Не може да се хвърлят упреци само към една комисия, след като решаването на проблема с натовареността е задача на целия Съвет. Сигурно всички от Вас или поне 90% сте го посочили в концепциите си. Какво направи всеки от нас, за да стимулира по-бързото попълване на анкетните карти? Няма да посочвам в кой съд попълването на анкетните карти вървеше най-бавно именно, защото те са най-натоварени. И няма да казвам, че наистина попълването на тези анкетни карти отнема време. Това е процес. Колегите съдии може би нямат време да ги попълнят именно защото са натоварени, но решаването на проблема е в ръцете на самите даवेци се. Това забави процеса и Вие много добре го знаете. В момента се обработват резултатите. Почти приключва обработването. Не може един проблем, който с години не е решаван, сега точно, когато сме на финала, да го повдигаме и да го отчитаме като негатив за работата на конкретна комисия, след като той, ако може въобще да се нарече негатив, ще е негатив за работата на конкретен състав на Съвета. Но точно този състав на Съвета, който работи, посредством една от комисиите си, за разрешаването на проблема, не бива да бъде упрекван в бездействие.

И друго нещо. Колежката Карагъзова го каза. Някои от тук присъстващите бяха в Холандия, други са ходили в Турция. Няколко милиона евро отнема подобно изследване. Тук, да не припомням дебата как имаше против отпускането на 20 000 лв. Вчера с колегата Калпакчиев сме се срещали с експерти от Световната банка. Хората останаха, няма да използвам силна дума, възхитени от това, което е направено за толкова кратко време и със смешните пари. Аз им казах, че нормата за натовареност на

прокурорите пък е изготвена и без пари. В края на краищата това са усилия, които трябва да бъдат отчетени. Не казвам, че трябва да бъдат похвалени, но да се хвърлят срокове как седем години нищо не се е правило? Ами, който твърди, че не го е правил, нека да дойде в Комисията по натовареност и да работи. Отчетите ѝ са най-много от всички отчети за дейност на комисиите, без въобще да искам да омаловажавам дейността на останалите комисии. Всяка комисия в този Съвет работи. **/Реплика от Д. Узунов, но не се чува/** Ами чакате ги, апелирайте към съдиите, макар че вече приключи процесът на попълване на картите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, за да намалим малко градуса.../прекъснат/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Узунов, да не говорим, че имаме и сведения как някои тук от членовете на Съвета в конкретни съдилища са казали - а, защо ще им попълвате картите, нищо няма да попълвате. Дайте, моля Ви се, да си говорим истините, тогава.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кажете ги кои са.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, седем години е интересно, че се споменава. Всъщност методиката, която се използва в България стъпва на американски модел, който в Америка, за да се изработи по този модел нормата на натовареност, изработването ѝ е отнело точно седем години. Това наистина е много сериозна тема, която трябва да се обсъди и в контекста на законодателните изменения, които можем да направим, и в контекста на факта, че сега можем да поискаме пари по Оперативна програма „Добро управление“, защото изработването на тази норма е само първа стъпка от един доста дълъг път. Този дълъг път е свързан, както със структурирането на бюджета на съдебната власт, така и със

съдебната карта. Съдебната карта, с или без норма, ще Ви предстои да взимате много трудни решения. От типа на решението за Военния съд, за което не Ви трябваше норма, за да видите очевидното там, често казано. И от тази гледна точка моето предложение е да си партнираме, защото ако направим едни съвместен проект по тези теми със Световната банка, Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието, ще е по-лесно в един момент министърът на правосъдието да казва някои неща, които на Съветът не му е удобно да каже, ще ни е по-удобно заедно да пледираме за качване на заплатите, също и един по-ясен бюджет и т.н., но това е прагматично решение, което бихме могли да вземем.

Г-жо Георгиева, искахте думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще бъда много кратка. Мисля, че тук е мястото да кажем, не виждам г-н Калпакчиев, но, говорейки за тази комисия и за нейната работа, аз наистина подкрепям работата на тази комисия и което е зависило от мен съм го правила поне в Пловдивските съдилища и мисля, че няма оплакване от тях.

Искам тук да вметна следното. Ако знаех, че дискусиата ще завие в тази тема, щях да си донеса един материал от медиите, където преди време, когато имаше медийни изяви на наши колеги по повод решението за не избиране на Нели Куцкова за председател на апелативния съд, колегата Калин Калпакчиев беше казал, че ние нарочно сме го избрали за председател на тази комисия, за да го провалим. Само го поставям като тема. Мисля, че това ще бъде предмет на една отделна дискусия и съжалявам, че го няма в залата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Е, и той има право един път да го няма в залата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не се чувствам виновна за това, че съм гласувала за него. Напротив. Това е било доверие към колегата Калпакчиев.

ГЛАСОВЕ: Нека да се върнем на точката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ще се опитам да върна дебата в точката само с две изречения, но преди това, тъй като министър Иванов спомена „Добро управление“ и съвместните усилия, вчера на заседание на комисия „Международна дейност“ беше разгледан доклад на един наш служител в администрацията, чрез главния секретар, именно свързан със създаване на един Междуведомствен съвет за координиране усилията между Висшия съдебен съвет, Министерство на правосъдието, Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Прокуратурата на Република България респективно и Националния институт на правосъдието в съвместните усилия относно проектните инициативи, така че да няма дублиране и да има по-добро взаимодействие, което напълно кореспондира с това, което министър Иванов току-що сподели.

И обратно в темата. Във връзка с натовареността. Ще кажа само две изречения. Наистина проблемът с натовареността, този състав на Висшия съдебен съвет започва да се решава. Темата е гледана и на заседанието на 3 юни. Няма да се връщам към дебата там. Наистина ние сме длъжници на нашите колеги, защото трудно бихме им обяснили как едни работят с натовареност от 40 дела месечно, а други с натовареност от 1 или 2 дела месечно. Малко по-надолу в дневния ред, ще видите, има и предложение за поощрение на колега съдия. Мисля, че всеки съдия от АССГ би се радвал да бъде предложен от административния си

ръководител и да бъде поощрен. Дали това се случва е друга тема, но всеки, който заслужава трябва да бъде и предложен, както друг административен ръководител по-долу е дал такова предложение.

Присъединявам се към предложението на колегата Боев да се върнем към точката и, ако няма повече конкретни дебати по нея, да преминем към гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, нека в друг формат да ги обсъдим тези теми. Те няма да се изчерпат с еднократно обсъждане. Да се върнем към точката. Има ли конкретно по тази точка други изказвания или да преминем към гласуване? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, само едно е предложението за решение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, само едно е предложението. Гласуването е тайно. Моля, който подкрепя предложението на комисията, да гласува.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се предложението на комисията.

По т.4 от дневния ред кой ще докладва?

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 4 от дневния ред касае искане на съдията Живка Желязкова от Районен съд-Сливен. Тя е поискала да приложим решение на ВАС във връзка с нейно наказание. Ние предлагаме следното решение: „Да се приеме за сведение решението на Върховния административен съд по адм.дело № 2585/2014 г. на ВАС, шесто отделение, с което се оставя в сила решението на Административен съд-Стара Загора, отменящо заповед на Ангел Гагашев – тогавашен председател на

Районен съд-Сливен, с която е обърнато внимание на Живка Кирилова Желязкова – съдия в Районен съд-гр.Сливен. Решенията да се приложат към кадровото досие на магистрата”.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля да гласувате.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Молба от Живка Кирилова Желязкова – съдия в Районен съд-гр.Сливен, за прилагане в кадровото ѝ досие Решение № 6932/22.05.2014 г. по адм.дело № 2585/2014 г. по описа на ВАС, шесто отделение, с което се оставя в сила Решение № 242/17.12.2013 г. по адм.дело № 432/2013 г. по описа на АС-гр.Стара Загора, отменящо заповед на Ангел Гагашев – председател на Районен съд-Сливен, с която ѝ е обърнато внимание

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПРИЕМА** за сведение Решение № 6932/22.05.2014 г. по адм.дело № 2585/2014 г. по описа на ВАС, шесто отделение, с което се оставя в сила Решение № 242/17.12.2013 г. по адм.дело № 432/2013 г. по описа на АС-гр.Стара Загора, отменящо заповед на Ангел Гагашев – председател на Районен съд-Сливен, с която е обърнато внимание на Живка Кирилова Желязкова – съдия в Районен съд-гр.Сливен.

**4.2.** Решенията да се приложат към кадровото досие на магистрата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Тъй като пропуснах, моля, преди да преминем пак към закрито заседание, да докладвам.

По точка 3 беше подкрепено предложението на дисциплинарната комисия да не се потвърди наложеното наказание „порицание” на съдия Миглена Велимирова Недева - Административен съд-София-град. Решението беше взето с 14 гласа „за”.

Преминаваме към допълнителните точки от дневния ред - 1, 2 и 3.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-н министър, извинявайте, преди да влезем в режим на закрито заседание, искам да направя процедурно предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: В открито заседание искам да го направя.

ХРИСТО ИВАНОВ: В открито сме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, правя процедурно предложение пълният стенографски протокол, в частта, която касаеше проблемите относно натовареността и дисциплинарната отговорност на магистратите, да бъде обявен публично и да не бъде в част „Дисциплинарни производства”.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има ли изказвания, или да подложим на гласуване това предложение?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Няма възможност за това обаче. Как ще разделим частите в протокола?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Има част, която може да се раздели, г-н Тончев. За съдебните сгради разговаряхме, за натовареността говорихме, за проблемите около ангажирането на дисциплинарната отговорност. Има части на протокола, които не



касят колегата, чиито проблем по дисциплинарна отговорност разглеждахме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания, колеги, по това предложение?

Моля, който подкрепя предложението на г-жа Стоева, да гласува. С очевидно... се приема. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.2.** Дискусията относно натовареността на органите на съдебната власт в частта, в която не засяга обстоятелства по дисциплинарното производство, подлежи на публикуване на сайта на ВСС в пълния стенографски протокол.

Г-н Калпакчиев иска думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също се присъединявам към искането дискусията, която се е състояла в мое отсъствие, да бъде публична, тъй като е важна.

Искам да кажа накратко какво е моето мнение по този въпрос. Длъжен съм да кажа, тъй като, можете да си включите микрофоните впрочем, няма значение (гласове: микрофоните са включени), исках да кажа камерите.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ще го разсекретим след това.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В момента напълно незаконно са затворени микрофоните, трябва да го кажа (гласове: мониторите).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На дисциплинарни сме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това не е дисциплинарна точка. Аз ще говоря не по дисциплинарен въпрос. Както и да е, ние не нарушаваме за първи път закона в тази зала, така че (не довършва).

ХРИСТО ИВАНОВ: Колега Калпакчиев, ако искате, може да направите предложение за допълнителна точка в дневния ред, за което Вие докладвате, тъй като имаше направено такова искане, докъде е стигнала работата на комисията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре. Правя искане да се включи като точка в дневния ред – извънредна, допълнителна, докладване, тъй като очевидно членовете на ВСС не са запознати с това какво работи Съветът, да, комисиите, включително и членовете на комисиите не знаят какво се работи в комисиите, но това е част от пейзажа ни.

Правя предложение да се включи в дневния ред информиране на членовете на ВСС каква е дейността по изследване на натовареността, какви са времевите хоризонти на тази работа и евентуално, ако имат желание, да се включат в тази работа също.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На това процедурно предложение бих възразила по следния начин. Във всяко редовно заседание на Съвета се правят отклонения по определени точки и разискването им разстройва дневния ред на самото заседание и дори не можем да приключим, и в последна сметка към края на заседанието обстановката се изнервя и изобщо не можем да вземем решение. Това е един факт, който се потвърждава многократно в нашите заседания. Затова моето предложение е, когато разглеждаме дневния ред за заседанието, всички повдигнати въпроси да се отбелязват от представляващия или по-скоро от главния секретар и след това да се включват в редовния дневен ред за следващо заседание и тогава да се обсъждат. Но на всеки, когато му скимне, да иска, ето сега в рамките на едно дисциплинарно производство се

прави искане за разглеждане на натовареността, изобщо отчет на Комисията по натовареността, и то при положение, че председателят на комисията не присъства по време на дебата, който се повдигна.

Предлагам сега да не се гласува включването на това предложение в дневния ред и днес да се разисква този въпрос. Той е много сериозен, за да можем да си позволим днес да влезе в една инцидентно приета допълнителна точка. Нека приемем едно принципно решение всички повдигнати странични въпроси, които са важни, но не са предмет на дневния ред на заседанието, да бъдат отбелязвани и вкарани в следващите заседания като редовен дневен ред със специална подготовка на докладчиците, съответно на членовете на Съвета.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Петкова, аз намирам за коректно, въпреки че Вие не го адресирахте към мен, наистина аз трябваше като човек, който е натоварен да моделира заседанието, да насоча към придържане към точката. Но така или иначе бяха направени тези искания за доклад и понеже ще се публикува, взе се решение да се публикува тази част от протокола, може би за пълнота и с оглед на това и в общественото пространство да излезе пълна информация, преценете дали все пак не е добре в този случай (не довършва мисълта си). Иначе сте напълно права и аз си взимам бележка. Най-добронамерено го казвам.

Г-жа Ковачева иска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз подкрепям предложението на колегата Калпакчиев, защото дебатът не може така да приключи. След като имаше толкова анонсирани към комисията виждания, становища, злонамерени критики за нейната работа, редно би било председателят на тази комисия, след като иска да съобщи

собственото си виждане и да докладва какво се случва с работата в комисията, да му дадем тази възможност.

Що се касае до включването на допълнителни точки, аз мисля, че е обичайна практика в работата на този Висш съдебен съвет допълнителните точки да се включват в последния възможен момент, материалите да се качват в последния възможен момент, да се включват допълнителни точки в средата на заседанието, да се включват допълнителни точки по разглеждането на точка в рамките на заседанието. Така че не виждам никаква причина да отстъпим от така установената практика на този Съвет и в днешния случай.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря! Уважаеми колеги, аз не разбирам защо, когато се поставят обективни проблеми за решаване, някой ги приема прекалено лично и иска непременно да отговаря по тях. Всички колеги, които се изказаха, говориха за обективно състояние, лични нападки. Аз започнах оценката в частта относно натовареността с извинение към колегите, работещи в комисията. Започнах с извинения за отсъствието на колегата Калпакчиев, изчаках го, за да не излезе, че правя своето изказване зад гърба му. Сега обаче това едва ли не се изражда, един главен, много фундаментален проблем – натовареността, и кога той ще бъде решен, се изражда в чисто процедурни някакви искания и поведения.

Няма проблем, нека колегата Калпакчиев да каже, но нека не дребнавим проблемите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нов български глагол ли е „дребнавим“?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Калпакчиев, отделно от това не разбирам как в отсъствието си в продължение на

приблизително един час (не че Ви критикувам за това, на всеки понякога се налага това да го направи), Вие знаете какво сме казали.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Знам, знам. Чува се навън.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Отделно от това единственото нещо, което се чу, е моето искане тази част на проблемите, които разговорихме, да не бъде в секретната част на дисциплинарните производства. И в този смисъл не мислите ли, че отново е неравнопоставено Вие да отговаряте публично, а всички аргументи, ами тогава процедурно да върнем и да повторим изказванията си всички, за да чуят, за да може да е равнопоставено. Има разум да поискате, след като се разсекрети и уважавате колегите, които са се изказали, да чуете и видите техните аргументи и чак тогава да го направим. Защо наистина всяко нещо го превръщаме в проблем и в кавга при положение, че никой нямаше нищо против – нито Вас, нито комисията, която ръководите, нито колегите в комисията?

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има направено процедурно предложение. Смятам да го подложа на гласуване.

Освен това, пак е моя грешка, първата точка от допълнителните по средата на нея сме, да я приключим. Затова ви моля първо да гласуваме така докладваната т.1 от допълнителните, с което да сменим мисълта, и след това да гласуваме направеното процедурно предложение от страна на г-н Калпакчиев.

Моля по т.1 от допълнителните да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 гласувахме първо, сега т.1.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, благодаря ви. Приема се.

ХРИСТО ИВАНОВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение на Калин Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще дам информация, няма да отговарям на никого, нито ще влизам в лични обяснения.

**(камерите са включени)**

ХРИСТО ИВАНОВ: Има предложение за включване на допълнителна точка – информация за работата на Комисията по натовареността, което е по повод на дебат, проведен в закрито заседание при обсъждане на дисциплинарно производство. Взе се решение тази част от дебата, която касаеше принципните проблеми, свързани с натовареността, да бъде обявена публично, да бъде направен протокола, но в рамките на дискусиата беше направено искане за доклад на комисията.

Моля, колега Калпакчиев, имате думата (Реплика: Да гласуваме и него.)

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, извинявайте. Моля, който подкрепя искането за включване на допълнителна точка – доклад от страна на комисията, информация, да гласува.

МИЛКА ИТОВА: Защо допълнителна точка сега? (Говорят помежду си.)

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, тъй като има спор дали може да получите тази информация в открито заседание, ще се наложи да подложа на гласуване предложението за отделна точка, така че да ги разделим от дисциплинарната дискусия.

МИЛКА ИТОВА: Моля Ви се, аз съм против такова разделяне. И процедурно съм против такава точка да бъде включвана за разглеждане специално като отчет един вид за това какво се случва. Ако бъде включена такава точка, аз предлагам да насрочим едно нарочно заседание, защото тук се поставиха много сериозни въпроси и не само за нормата за натовареност. Аз бих

искала пък да говорим и за щатове, които предстои да се закриват и разкриват. Защото, в крайна сметка, както каза и г-н Панов, се прехвърля топката от единия на другия и не се стига до някакво решение. Така че, не само въпросът с нормата за натовареност, има и други въпроси с оглед натовареността, които ние трябва да разискваме и да решим какво правим. Против съм за включване в дневния ред на точка сега да се разглежда. Нека да се подготвим, да насрочим едно, както искате го наречете – заседание, обсъждане.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще влезе като точка за обсъждане в някое от заседанията.

МИЛКА ИТОВА: Може би нарочно трябва заседание да направим, защото както и Незабравка Стоева каза, това е проблем, който стои отдавна и ние не сме седнали сериозно да го дискутираме какво правим, какви решения взимаме.

КАМЕН ИВАНОВ: Дискутирали сме, как да не сме дискутирали.

МИЛКА ИТОВА: Не сме го дискутирали.

КАМЕН ИВАНОВ: Как да не сме го дискутирали? Аз съм член на тази комисия и знам как го дискутираме. (говорят помежду си).

ХРИСТО ИВАНОВ: Обявявам пет минути почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**  
**ХРИСТО ИВАНОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова)**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката с моето председателство, поради това, че на министър Иванов му се наложи да напусне заседанието за малко. Имаме кворум.

Разгледахме т.1 и т.2 от допълнителните. Стигнахме до предложението на г-н Калпакчиев, което беше процедурно. Поддържате ли процедурното предложение, г-н Калпакчиев?

**КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ:** Да.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение от г-н Калпакчиев като председател на комисията да ни запознае накратко със свършеното по темата за натовареност. Който е „за” това, моля да гласува. За процедурното предложение гласуваме. Г-н Тончев, да броим.

14 души присъстват в залата – 9 са „за”. Приема се.

Заповядайте, г-н Калпакчиев. След това ще преминаем т.3 допълнителна, тъй като е съвместна дисциплинарна и КПКИТС, за да приключим.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма да влизам в персоналния и емоционалния аспект на проблема (Соня Найденова: по фактите.), да, и на дебата. Не би следвало да се персонифицират проблемите в Съвета и с председател на определена комисия, каквато тенденция има. Така или иначе, проблемът с натовареността не е проблем на председателя на Комисията по натовареност, нито дори само на Комисията по натовареност. Това е проблем на целия Висш съдебен съвет. Така че, както с другите стоящи пред предишния Съвет проблем с конкурси, атестиране и т.н., това не е проблем само на един човек или на част от членовете на Съвета. Според мен по този начин трябва да се разсъждава. Другото е погрешно.

По отношение на това какво се върши в Комисията по натовареност във връзка с работата за създаване на норма на натовареност и свързания с нея въпрос със съдебната карта. Много добре знаете, че още от 2012, 2013, 2014 г. върви процес по подготовка и провеждане на изследване на натовареността, чийто резултат трябва да бъде създаване на норма на натовареност. Целият този процес се случи пред очите на ВСС. Периодично сме докладвали, и комисията, във връзка с взимане на решения, които не минаваха лесно, както може би добре си спомняте. Процесът по

събиране на данните с анкетното проучване от...беше забавен. Това сме обяснявали многократно на какво се дължи. Включително на мен, на нас ни се искаше ВСС като колективен орган да бъде по-настоятелен и да бъде по-активен участник в този процес. Така или иначе това не се случи съвсем.

Независимо от тези проблеми, към края на м.март събирането на данни приключи, независимо че в апелативните съдилища и в част от окръжните съдилища имаше още необходимост от събиране на данни, но многократното удължаване на срока вече беше неприемливо.

През м.април и м.май данните се обработваха. Става дума за над 10 000 анкетни карти, постъпили по електронен път и на хартиен носител. Те трябваше да бъдат обработени. Освен това, в рамките на процеса по обработка ставаше дума за около 300 групи дела, които бяха предмет на изследване. Това също обективно изискваше време за обработката на тези данни за толкова много групи дела.

Към днешна дата процесът по обработка за административните и за наказателните дела е приключил. Както би трябвало да знаете, по Методологията, която ВСС е приел, сега следва обсъждане на данните и евентуалната тяхна корекция, както и обединяване на многото на брой групи от три фокус-групи, които са формирани от Комисията по натовареност. Тези три работни групи са в административните, наказателните и гражданските дела. Срещите на работните групи са насрочени: на 19 юни ще бъде срещата на фокус-групата по наказателни дела, а на 22 – на фокус-групата по административни дела. Фокус-групата по административни дела, откъдето тръгна и дебатът днес, включват двама съдии от Върховния административен съд и четирима съдии

от регионални съдилища административни, заместник-председателя на Благоевградския, на Великотърновския, на Монтанския административен съд и съдия от Бургаския административен съд. Дейността на фокус-групите ще приключи, надяваме се, до края на м.юни.

През м.юли ние ще предоставим на ВСС, Комисията ще приеме резултатите от изследването и ще ги предостави с доклад подробен на вниманието на ВСС. Оттам-нататък, в резултат на това изследване на резултатите от него ще бъде съставена норма за натовареност на административните, наказателните, гражданските съдии, и то по нива – ниво районен, ниво окръжен, апелативен съд и същото за административните съдилища. Знаете, че върховните съдилища са изключени от това изследване по обясними причини. Няма да влизам в подробности защо, обяснявали сме го вече многократно. Оттам-нататък, след като има норма на натовареност, знаете, че този процес, т.е. тези данни ще бъдат от съществено значение в работата по реформа на съдебната карта, т.е. само по себе си наличието на норма за натовареност няма да реши нито един от тези проблеми, за които говорим – нито със свръхнатовареността, нито с неравномерната натовареност на съдиите в отделните съдилища, нито ще реши въпроса със забавянето на насрочването, на разглеждането, на обявяването на съдебните актове. Този проблем ще бъде решен с взимане на управленски решения във връзка с различното кадрово обезпечаване на различните съдилища, а също и с промяна на съдебните райони. Защото отсега е ясно, дори само статистическият анализ на данните е показвал, изследването на натовареността го потвърждава, че има свръх неравномерно разпределение на делата в отделните съдилища, че една трета, че

близо половината от административните, това са Административен съд-София-град, за да бъде решен този проблем, това означава, че или трябва да се намали броят на административните съдилища, като те бъдат кадрово обезпечени по-равномерно, съответно повечето съдии бъдат тук за сметка на съдии, които са в малки съдилища и които нямат работа (Реплика: толкова работа). Толкова работа, да, т.е., за да има изравняване на бройките дела, т.е. да се създадат такива съдебни структури, които да бъдат относително равномерно натоварени с дела. Това е отделен процес, отделен въпрос, който трябва да бъде решаван от Съвета. Знаете, че в момента работим и ще предложим решение по отношение структурата на районните съдилища, но по отношение на окръжните, на административните, на апелативните работата дори не е започнала, тъй като ние нямаме капацитет за това. И действително това трябва да бъде приоритет на целия Висш съдебен съвет, и ако действително има загриженост за това, аз ви призовавам всеки един от вас да вземе отношение по въпроса и включително във времеви графици да каже: „Добре, сега работите по районните съдилища, ние настояваме и ще се включим в работа по реформа на съдебната карта за окръжните, за апелативните, за административните съдилища“. Това е начинът да се реши проблема.

Изработването на норма на натовареност ще даде обективна, ясна картина за това, че имаме свръхнатовареност на определени районни, административни и окръжни съдилища, имаме много малко натоварени съдии, съответно съдилища, и оттук-нататък предстоят важните решения. Тоест, ние това ще го отчитаме при дисциплинарните и при атестационните процедури, но

проблемът сам по себе си няма да бъде решен по този начин. Това трябва да бъде съвсем ясно на всички.

МИЛКА ИТОВА: Точно така. Да насрочим едно такова заседание на Съвета, защото действително дори да излезе нормата, ще се види това, аз го казвам много отдавна. Ако искате да насрочим едно такова заседание. (Говорят помежду си)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Така или иначе, поставихме на малка дискусия този фундаментален проблем – натовареността. Аз имам два конкретни въпроса към колегата Калпакчиев.

Първият ми въпрос. Имало ли е случай да е търсил съдействието или действието на член на ВСС в процеса на решаването на проблема на натовареността и такова да му е било отказано?

И вторият ми въпрос. Разбирам, че този процес е сложен, че този процес е много дълъг, че този процес съдържа много работа в себе си, защото той е най-навътре в проблематиката и най-много е работил по този проблем – кога евентуално в прогноза би могъл да каже, че ще имаме някакво решаване на този проблем.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За съжаление, ще го кажа, без да влагам никакъв подтекст в това, че въпросите на г-жа Стоева показват наистина за пореден път това, което казах, неразбиране на проблема всъщност. От една страна, персонификацията на проблема, от друга страна, наистина неразбиране на неговата същност.

Защо казвам това? На първо място, не е необходимо да търся аз съдействието на членове на Съвета. Казах вече, че това е

дейност, която е на ВСС. Всеки един от 22-та изборни членове на ВСС е избран като член на ВСС, който трябва да влага усилия, работа по целия кръг от проблеми. Разделението по комисии, председателстването на комисии, персонификацията, титулуването на определени членове във временни комисии наистина не е полезно и е неработещо. Ще дам един пример. Аз персонално не съм молил член на Съвета извън комисията за съдействие. Но тогава, когато многократно обсъждахме, поне за три случая се сещам, тук, в Съвета, за това как членовете на ВСС ще помогнат за това да се активизира попълването на анкетните карти от съдиите, доколкото ми е известно, с изключението на колежата Галя Георгиева, с която коментирахме конкретно как тя ще говори с колегите от Пловдив, никой не се отзова, и го направи. Въпросът е, че при самото гласуване на решението тогава от ВСС, когато ние предложихме по-пряко да се ангажират председателите с активизиране, с подпомагане на процеса по анкетното проучване, тогава по настояване и с гласуването на мнозинството от Съвета се прие по-неангажираща формула – да се препоръчва само на административните ръководители, което в крайна сметка не проработи.

Другото, което исках да кажа, аз вече го казах, ще го повторя, може би не се е разбрало. Колеги, дейността на ВСС, съотнесена към ресорната Комисия по натовареност, ще даде резултат, както казахме, до края на м.юни и м.юли по отношение на норма на натовареност. Ние норма на натовареност ще имаме, но това е стъпка към решаване на проблема. Тоест, ние ще имаме вече обективната основа, ще имаме светлината за това какъв е проблемът, ще сме го поставили на обективна основа, а не както сега изцяло базирани на количествени и не дотам ясни сами по себе

си критерии и показатели. Оттук-нататък, за да бъде решен проблема с неравномерната натовареност, това е проблемът. Делата са концентрирани в няколко на брой окръжни и административни съдилища, няколко на брой, или по-голям, да кажем, е броят, спецификата е такава, районни съдилища, но съдиите не са концентрирани в тези съдилища. Тоест, уравнението е ясно – по-големият брой дела са в няколко на брой съдилища, но на този брой дела не отговаря съответният брой съдии. Оттук-нататък едно от решенията е тъкмо реформата на съдебната карта, т.е. ние трябва да предприемем такива действия, които да доведат до създаване на по-малко на брой, но по-големи съдебни структури, в които да са концентрирани повече на брой съдии. По този начин ще може да се постигне изравняване на тяхната натовареност. Стъпка в това решение е дейността, която комисията извършва и както сме казали и в годишната си програма пред Съвета, това би трябвало да е ясно на членовете на ВСС, че месеците септември, октомври, ноември ние ще предложим решение за реформиране на съдебната карта, що се касае до районните съдилища.

По отношение на окръжните, административните, апелативните съдилища работата все още не е започнала. Казах, няма капацитет за това. Ако членовете на Съвета смятат, че това е приоритет, мисля, че това безспорно трябва да е така, трябва, без някой да ги подканва, мисля, че не е правилният подход това, той дори е обиден според мен, да решат как целият Съвет, не само една комисия, всички членове на Съвета да вложат максимални усилия за това този процес – реформа на съдебната карта и по отношение на останалите нива съдилища, да бъде активизиран. Защото това е решението.

От друга страна, искам да кажа, че, това също многократно е споменавано, но вече като се мине в детайли на проблема, трябва да е ясно, че не трябва да подхождаме към въпроса с реформата на съдебната карта нито прибързано, нито популистки, т.е. ние трябва да предложим вариант, решение, което да примирява в най-пълна степен различните интереси, които се засягат – от една страна, равномерното натоварване на съдиите; от друга страна достъпът на гражданите до правосъдие, и на трето място ефективното управление, изразходване на финансовия и изобщо на целия ресурс, който е предоставен на съдебната власт. Така че въпросите са ясни, и то много отдавна. Ако някой не ги е разбрал, съжалявам, аз не мога да поема отговорност за това. Отговорът е един – работа, работа и работа, и по-малко приказки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев.

Г-н Узунов, след това г-жа Итова. Имаше и конкретно предложение.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По отношение на казаното от колегата Калпакчиев, че не малка част от членовете на Съвета не са били ангажирани с тази проблематика, искам само да обърна внимание на всички, и специално на него, че ВСС попълни звеното, което обработва тази информация с точно толкова щата, колкото лично г-н Калпакчиев поиска. Така ли е, г-н Калпакчиев? Така е.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не е точно така.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На второ място, Районен съд-Сандански бе може би от първите съдилища, които попълниха анкетните карти. Същото смея да твърдя за всички съдилища в района на Благоевградския съдебен район. Струва ми се, че именно



Апелативен съд-София беше този, който не знае дали и в момента са попълнили анкетните карти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, ако ще върнете темата с едно конкретно предложение, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Да, моето конкретно предложение аз го казах на закрити монитори и тук се реагира остро. Идеята ми е, че целият Съвет работи. Мисля, че направихме това, което е възможно да се прави в момента – съкращаването и разкриването на щатове, но дори и в това ние срещаме изключителни трудности. Затова моето конкретно предложение е, не знам дали да бъде на работно заседание, или на открито заседание, но следващата седмица бих искала да дискутираме този въпрос, казах го, със закриването на щатове в Административен съд-Кюстендил и разкриването в АССГ; закриването на щат в Апелативния специализиран съд с едно дело месечно за разглеждане, разкриването на два щата в АССГ; закриването на щат в Апелативен съд-Бургас с четири дела месечно и разкриването в Апелативен съд-София. Колеги, знаете, изпращаме, ето и в Комисията по натовареност, и в Комисията по предложения и атестиране има напрежение, всички искат да се реши проблема, искат да се оптимизират щатове, но знаете, че е постъпила жалба срещу решението на ВСС за закриване на щатове в Административен съд-Кюстендил. На този етап ние нямаме други възможности да решим дори и минимално проблемите на най-натоварените съдилища. Затова смятам, че е абсолютно наложително да направим едно такова съвещание на целия Висш съдебен съвет и да решим какво правим оттук-нататък. Освен проблемът с щатове, това, което г-н Калпакчиев каза, въобще каква е идеята на ВСС по-нататък да се реши проблема с

натовареността. Аз това съм го казвала съвсем в началото, когато започна да се работи по нормата за натовареност. Нормата за натовареност няма да реши проблема автоматично с натовареността на съдилищата и прокуратурите. Мисля, че в прокуратурите не е такъв проблем, но в съдилищата създаването на нормата за натовареност няма да реши проблема, напротив. Когато тя се създаде, ние трябва вече да имаме някаква идея и готовност за това какво смятаме да направим, защото ще се види нагледно драстичното разминаване в натовареността в различните съдилища и никой не е казал нещо персонално срещу някого, не е упрек. Крайно време е наистина да насрочим една такава дата, в която да се съберем и да набележим, дори да разискваме какво правим в бъдеще.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само мога да подкрепя това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да помислим за такава дата за едно работно обсъждане на темата.

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз се присъединявам изцяло към казаното. На нас ни е необходимо такава заседание, тъй като проблемът с натовареността наистина всички разбираме, че е от изключително значение. Той обаче е свързан с цялостната дейност на Съвета, включително по отношение на финансирането. По отношение и на това, което каза г-жа Итова за щатовете. Затова предлагам, като направим това заседание, в него да се обхванат по-обстойно проблемите, не само изцяло натовареността, а всичките аспекти, свързани с това. Тези, които бяхме в Холандия, за което и г-жа Карагъзова каза, знаем какво като финансови средства е струвало и какво като време е струвало на холандците да постигнат

тази норма на натовареност – 12 милиона евро и 10 години работа. Тук се работи без пари и се искат резултати. Държавата ни поставя в положение на § 22 – нито ни дават средства, нито сгради, нито променят закони, а от нас се иска решаване на толкова много проблеми. Видяхте, че от частния случай за едно наказание днес ние стигнахме до толкова много проблеми и в този смисъл върху нас се изсипват какви ли не упреци. Поставени сме и в имиджова криза и т.н. за неща, за които не може и не бива единствено ние да бъдем виновни, защото наистина има стремеж за справяне с тези проблеми, но този резултат не може да бъде постигнат единствено и само от нас. Просто това е работа, според мен, на цялата държава. Затова това съвещание, според мен, трябва да бъде много по-обемно, за да може тези проблеми да бъдат поставени и да се подготвим за него.

Един анонс. Ние сме предлагали няколкократно средства в бюджета, включително и по отношение натовареността, и ето в този смисъл ви казвам, че аз лично съм разговарял по инициатива на колегата Калпакчиев по този въпрос с искане, или по-скоро питане от негова страна дали е възможно по някакъв начин да се подсиgurяват повече средства. Правили сме тези опити, предлагали сме ги в проектобюджета и това нещо също не се е случило. Затова нека да направим съвещанието и да не се занимаваме с каквито и да било лични проблеми, включително нападки и прехвърляне на отговорности. Не бива да постъпваме по този начин. Ние сме един орган, един орган сме, трябва да бъдем единни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. Единодушни сме около това, че трябва да отделим време само по тази тема във всичките ѝ аспекти.

Г-н Тодоров с едно конкретно предложение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз съм съгласен с казаното и от г-жа Итова, и от г-н Калпакчиев, и от г-н Кожарев. Предлагам ви, за да има все пак достатъчно време за подготовка на това заседание, което ще бъде само по една конкретна тема, да го направим другия месец – на 15 юли, сряда. Това е един месец, в който и комисията ще има време да напредне в своята дейност, защото абсолютно сте прави, че проблемът ще дойде, когато се установи нормата за натовареност, защото тя ще е само една констатация. Тежките решения по прекрояване на съдебната карта следват после. Така че, предлагам ви конкретна дата – 15 юли, сряда, ден, който да отделим само на този въпрос. Дотогава ще има достатъчно време за подготовка на всички членове на Съвета по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: В контекста на това, което е започнало и което намирам, че е градивно, моля ви само да не се търси контекст във всяка една дума, която е изказана. Поне, г-н Калпакчиев, аз в думите на г-жа Стоева не видях никакъв такъв подтекст. Същевременно мисля, че пък и не трябва по никакъв начин Вие да се оправдавате, защото всички знаем, че усилията, които полагате, са видни за всички. Въпросът е, че, както каза и г-н Кожарев, това е обща работа. Нека всички да дадат своя принос за нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме конкретно предложение – на 15 юли да проведем обсъждане, дискусия само свързана с темата натовареност и мерки за нейното преодоляване. 15 юли, сряда, съвсем общо формулиране.

„Против” или „въздържали се” по това предложение няма. Така че, колеги, на 15 юли – обсъждане на тема „Натовареност и мерките за нейното преодоляване”.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Обсъждане на въпроси относно определяне нормите на натовареност на органите на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1. ИЗСЛУШВА** информация относно проблеми по определянето на норми на натовареност в органите на съдебната власт.

**17.2.** Насрочва обсъждане на резултати във връзка с изследването на натовареността на съдиите и нормата на натовареност и предстоящи решения, които следва да се вземат за преодоляване на неравномерната натовареност на органите на съдебната власт, което следва да се проведе на заседание на 15 юли 2015 г.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** За да довършим докладваните теми от г-жа Георгиева, в т.3 от допълнителните има съвместно предложение с още една комисия, което е предмет на публично заседание.

Заповядайте!

**ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА:** То касае покана за участие в организирането и провеждане на „кръгла маса” по проблемите на юридическото образование. Тази покана ни е отправена от Съюза на юристите в България (СЮБ)-Централен съвет, за участие. Трябва, ако решим да участваме, да определим участници в тази „кръгла маса”. Въпросът с юридическото образование наистина става все по-наболял и доста сложен с оглед на кадрите, които се

„произвеждат“ в различните факултети, университети. И г-н председателят на ВКС си спомням, че в едно изказване публично засегна този въпрос.

Ние предлагаме два варианта. Първият вариант на решението е да приемем поканата и да определим участници в „кръглата маса“, а вторият вариант – да не приемем поканата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, към това предложение има внесено предложение на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“.

В тази връзка ли искате думата, г-жо Колева? (Юлиана Колева: Да). И г-жа Лазарова след това.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам една забележка по отношение на тези предложения, защото, ако сте обърнали внимание, писмото на СЮБ засяга организацията и после провеждане. Според мен ние трябва да решим каква да бъде формата и какъв да бъде начинът на нашата изява на съорганизатори. Вече участниците в „кръглата маса“ е въпрос на доброволен принцип.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, само искам да ви напомня, че тази покана-писмо от СЮБ мина през комисии. Пред някои комисии вече тя...беше приета, отговорихме на г-н Славов, че я приемаме, дори бяха определени и участници. Така че, мисля, че вторият вариант да не приемем, някак си (не довършва).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Права е г-жа Лазарова. Повечето комисии, може би всички са успели да я разгледат. Г-жа Колева напомни нещо много важно в това предложение, което изисква

организиране, съорганизиране, което също приехме вчера и в Международната комисия.

Г-н Кожарев има думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Когато разглеждахме писмото на Съюза на юристите в Комисия „Професионална квалификация” и се дебатира точно това в какво би се изразило нашето участие в организацията, аз позвъних на председателя на Съюза на юристите, попитах го и той каза, че, точно се изрази в следното: да осигурим записващи устройства, които ще послужат заедно с организацията от тяхна страна на стенографи, за да се издаде една брошура от този дебат. На второ място, една минимална сума в рамките на 500 лева за организиране на кафе-паузи. Това е отговорът за организацията от наша страна (Намесва се Юлиана Колева: значи това трябва да е нашето решение). Да, да. Аз щях да го кажа така или иначе. Защото сега е поставен на обсъждане въпроса дали да вземем участие в организацията и е правилно това, което каза г-жа Колева, че трябва да знаем за какво става дума. Ето, вече знаем.

Аз лично изразявам становището си, че трябва да вземем участие и трябва да бъдем съорганизатори, тъй като не изисква кой знае какви големи финансови и други усилия по отношение на тази организация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. Само ще си позволя да Ви допълня, тъй като на вчерашното заседание на Комисия „Международна дейност” ни запознахте с тази информация, с която току-що запознахте и останалите членове, решението, което вчера Международната комисия взе, кореспондира с това, което и г-жа Георгиева докладва като първо предложение, да приемем, да станем съорганизатори на такова мероприятие. Вчера бяхме затруднени да определим (поне от тази

комисия, която проведе това заседание – международната) точни участници, поради неяснота на датата и как в другите комисии този въпрос е бил разгледан. Така че, решихме да предложим да сме съорганизатори, а участниците да се определят от пленарния състав след уточняване на датата.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да уточня, че в нашата комисия сме действали съгласно писмото, което сме получили. В крайна сметка комисията не може да вземе решение дали да участваме или не. Но ако Съветът пък реши да се определят участници в „кръглата маса“ по комисии, тогава не да вземем решение „определя участници в кръглата маса“, а то следва да бъде „възлага на комисиите да определят участници в кръглата маса“. Затова сме го внесли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, виждам съгласие по това да вземем решение, с което да станем съорганизатори и се възлага на всяка от постоянните комисии да определи участник или участници след уточняване на датата.

Моля да гласуваме – съорганизатори и комисиите да определят участник или участници.

*/След проведеното явно гласуване/*

**3. ОТНОСНО:** Покана от Съюза на юристите в България (СЮБ) – Централен съвет, за участие в организирането и провеждането на кръгла маса по проблемите на юридическото образование

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**



**3.1. ПРИЕМА** поканата на СЮБ за участие на ВСС в организирането и провеждането на кръгла маса по проблемите на юридическото образование.

**3.2. ВЪЗЛАГА** на комисиите към ВСС да определят участници в кръглата маса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше т.3 допълнителна.

Колегата Петров сигнализира, че иска думата. Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, не ми се сърдете, но аз мисля по този въпрос, по който току-що взехме решение. Струва ми се, че това е в организационен аспект неправилно решаване на въпроса. Имам предвид следното. Това писмо е препратено на всички комисии. Оказва се, че Комисия „Публична комуникация”, нали така, г-жо (Намесва се Магдалена Лазарова: Не, „Съдебна администрация”), вече са реагирали и са изпратили тяхно решение до СЮБ. Международна дейност най-вероятно не са изпращали. Някои от другите комисии е възможно да са изпратили „Не приемаме поканата, не определяме участници”, затова за втори, или за трети, или за N-ти път поставям този въпрос. Струва ми се, че е въпрос на организация, и то, г-жо представляващ, упрекът е към Вас най-вероятно, дали трябва да се препращат такива материали към всички комисии затова, защото комисиите вземат различни решения и ние отговаряме пред един, който ни е изпратил нещо подобно, по различен начин, вземаме различни решения. Нека да се опитаме оттук напред, колкото и време да ни е дадено, да се опитаме да изгладим този проблем, като на мен ми се струва, че това е малък организационен проблем. Съгласна ли сте, г-жо Лазарова?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Организационният проблем би се преодолял лесно, ако всяка комисия действа със съзнанието, че е помощен орган на ВСС и такива решения взема пленарният състав, а не отделна негова комисия (Намесва се Васил Петров: Точно така, разбира се), затова такова решение трябва да вземе Съветът. А доколкото поканата касае целия Висш съдебен съвет и тематиката в нея трудно би се отнесла към компетенциите само на една от неговите постоянни комисии, затова предложението е отнесено на вниманието на всички първо за запознаване, след това за предлагане на решение.

Връщаме се на т.5 и следващите – предложения на Комисията по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, т.5, конкурси. Заповядайте. Гледаме основния дневен ред.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на комисията е да се открият процедури за административни ръководители. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението.

„Против” или „въздържали се” няма. Общо 7 (седем) вакантни длъжности. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**5. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт** свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

**5.1.1.** Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Лом – свободна длъжност.

**5.1.2.** Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Смолян – свободна длъжност.

**5.1.3.** Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Карлово – свободна длъжност.

**5.1.4.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Велинград – свободна длъжност.

**5.1.5.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Мадан – свободна длъжност.

**5.1.6.** Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Белоградчик – свободна длъжност.

**5.1.7.** Административен ръководител – председател на Районен съд – Свищов – свободна длъжност.

**5.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник**, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона

за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**5.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се поощри Дориана Минчева – съдия в Районен съд-Казанлък, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване отново.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Дориана Петрова Минчева** – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС”, с отличие „**личен почетен знак втора степен - сребърен**”, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Мария Дончева – съдия в Софийски районен съд, във връзка със статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Мария Ангелова Дончева** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване – за статута за несменяемост. Станахме 19 души при второто гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**7.1. Мария Ангелова Дончева** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се проведе периодично атестиране на Емилиян Ангелов – председател на Районен съд-Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8. Моля да гласуваме, комплексна оценка „много добра”. 19 души.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Емилиян Кирилов Ангелов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС”.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Емилиян Кирилов Ангелов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кирил Димитров – съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Георгиев Димитров** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Кирил Георгиев Димитров** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Калугерова – съдия в Районен съд-Сандански, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Георгиева Калугерова** – съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в АС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Георгиева Калугерова** – съдия в Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Атанас Динков** – съдия в Районен съд-Чирпан, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Тодоров Динков** - съдия в Районен съд гр. Чирпан, с ранг „съдия в АС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Тодоров Динков** - съдия в Районен съд гр. Чирпан, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с предложенията относно прокурорите.



Г-н Боев, Вие сте. Точка 12.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се освободи, на основание чл.165, ал.1 от ЗСВ, Христо Стефанов Панев от заеманата длъжност „следовател” в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Христо Стефанов Панев** от заеманата длъжност „следовател” в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 15.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Две предложения. Първото е по предложение на окръжния прокурор на Русе да се освободи Валентина Личева–Найденова от длъжността „заместник-административен ръководител”. Тайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, освобождаване на заместник на административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Валентина Личева Личева – Найденова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

РУМЕН БОЕВ: Второто е да се назначи Борислав Иванов Велков на същата длъжност – „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-Русе.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 2 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Борислав Иванов Велков** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП”, на длъжност „**заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор**” на Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП” с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Във връзка със статут на несменяемост, приема комплексна оценка „много добра” на Мария Милушева – прокурор в Районна прокуратура-Перник.

Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Мария Венциславова Милушева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Перник.

РУМЕН БОЕВ: Статута, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. Мария Венциславова Милушева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Провежда периодично атестиране на Галин Байчев – прокурор в Районна прокуратура-Монтана, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галин Найденов Байчев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка** от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на Галин Найденов Байчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Провежда периодично атестиране на Емил Овчаров – прокурор от същата прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Евстатиев Овчаров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Емил Евстатиев Овчаров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Провежда периодично атестиране на Иван Иванов – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Видин, и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Младенов Иванов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „следовател в НСлС”.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Иван Младенов Иванов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „следовател в НСлС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, има и допълнителни предложения.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от допълнителните. Комисията предлага да се определи, във връзка с направени отводи, Даниела

Дончева – съдия в Апелативен съд-София, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища на мястото на Милен Славов, и да се определи чрез жребий един резервен член – съдия в Апелативен съд, гражданска колегия, на мястото на Даниела Дончева.

В момента теглим жребий.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Ваньона Асенова Запрянова – съдия в АС-София)**

МИЛКА ИТОВА: Следващото. Определя Цветко Лазаров – съдия в Апелативен съд-София, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Мария Георгиева, и определя чрез жребий един резервен член – съдия в Апелативен съд, гражданска колегия, на конкурсната комисия, на мястото на Цветко Лазаров.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Диана Вълчева Джамбазова – АС-Варна)**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме замяната на членове в конкурсните комисии за окръжните съдилища.

„Против” или „въздържали се” няма.

(След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий)

**4. ОТНОСНО:** Заявления за отвод от редовни членове на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, обявен с решение на ВСС по Протокол № 20/22.04.2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**4.1.** Определя Даниела Георгиева Дончева – съдия в Апелативен съд гр. София, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Милен Петров Славов.

**4.1.1.** Определя чрез жребий **Ваньона Асенова Запрянова** – съдия в АС-София, гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Даниела Георгиева Дончева.

**4.1.2.** Определя Цветко Аспарухов Лазаров – съдия в Апелативен съд гр. София, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Мария Анастасова Георгиева.

**4.1.3.** Определя чрез жребий **Диана Вълчева Джамбазова** – съдия в АС-Варна – гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Цветко Аспарухов Лазаров.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде поощрена Лидия Иванова – съдия във Военен съд-София, с отличие „служебна благодарност и грамота”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Явно гласуване на предложението.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО: Предложение** от административния ръководител–председател на Военен съд гр.София, **за поощрение на Лидия Петрова Евлогиева-Иванова** – съдия във Военен съд гр. София, **с отличие „служебна благодарност и грамота”**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**5.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Лидия Петрова Евлогиева - Иванова** – съдия във Военен съд гр. София **с отличие „служебна благодарност и грамота”** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Дориана Минчева от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд-Казанлък, считано от 18.06.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 6 от допълнителните. Тайно гласуване. Освобождаване, чл.165, т.1.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

**6. ОТНОСНО: Предложение** от административния ръководител – председател на Районен съд гр. Казанлък, **за освобождаване на Дориана Петрова Минчева** от заеманата



длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“,  
на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Дориана Петрова Минчева** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Казанлък, считано от 18.06.2015 г.

**МИЛКА ИТОВА:** Следващото предложение е да бъде съкратена една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра и се разкрие една длъжност „заместник-председател“ на Окръжен съд-Силистра, всъщност то е трансформиране на същия щат, и да бъде назначен **Деян Денев** – съдия в Окръжен съд-Силистра, на длъжността „заместник-председател“. Първите две точки са явно гласуване.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване – „съкращава“, „разкрива“.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**7. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Силистра за **назначаване на Деян Иванов Денев** – съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**7.1 СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Окръжен съд, гр. Силистра.

**7.2 РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” в Окръжен съд, гр. Силистра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Третото предложение е за назначаване на колегата Денев на длъжността „заместник на административния ръководител”. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**7.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 на ЗСВ, **Деян Иванов Денев** – съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначена Антония Донева – прокурор в Окръжна прокуратура-Разград, на длъжност „заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-Разград. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Точката е 8 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

**8. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград за назначаване на **Антония Савова Донева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Разград

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8.1. НАЗНАЧАВА,** на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Антония Савова Донева** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на КПА се изчерпаха, нали така?

Връщаме се по дневния ред, т. 18 и следващите.

Г-н Узунов, заповядайте.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, т. 18 до т. 26 касаят корекция на бюджета на органи на съдебната власт. Комисията предлага да се даде съгласие.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване на предложенията от 18 до 26. Против или въздържали се по тях няма. Приемат се единодушно.

/Проведено явно гласуване, анблок, от т. 18 до т. 26/

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Видин по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2015 г. с 5 988 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5335.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**19. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Перник с вх. № 11-06-571/18.05.2015 г. с искане за обзавеждане на съдебна зала с прилежащите съвещателна стая и кабинети

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. с 1 200 лв. за обзавеждане на новопридобита съвещателна стая.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**20. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 3 бр. модули за „мрежово принтиране и сканиране“ към 3 бр. копирни машини

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Варна по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 720 лв. за закупуване на 3 бр. модули за „мрежово принтиране и сканиране“ към 3 бр. копирни машини TOSHIBA e-STUDIO 283.

Средствата в размер на 720 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**21. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 6 897 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**22. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. компютри, 5 бр. монитори и 10 бр. UPS

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 370 лв., с цел закупуване на 5 бр. компютри на обща стойност 3 420 лв., 5 бр. монитори на обща стойност 900 лв. и 10 бр. UPS на обща стойност 1 050 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за кабинет на председателя

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Девня за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 430 лв. за доставка и монтаж на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**24. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Луковит за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 301 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**25. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за възстановяване на средства за спешно извършен аварийен ремонт на копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 897 лв. за възстановяване на средства за ремонт на копирна машина.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**26. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 457 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

Средствата в размер на 2 457 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 28 и т. 29 касаят вътрешно компенсирани промени на органи на съдебна власт.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване по двете. Няма изказвания.

/Проведено явно гласуване, анблок, от т. 17 до т. 29/



**27 ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2015 г. от § 10-00 „Издръжка“ в § 52-00 „Придобиване на ДМА“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на професионална моторна косачка от висок клас, която ще бъде използвана за поддържане на тревните площи от 3 дка в имота на СРС на бул. „Цар Борис III“ № 54.

**27.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ с 1 400 лв.

**27.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 400 лв.

**28. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**28.1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 4 254 лв., съгласно Приложение № 1.

**28.2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 77 200 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**28.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 81 454 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 29 до т. 31 касаят предложения за отпускане на помощ на нуждаещи се колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме общо и трите предложения. Против или въздържали се по тях? - Няма. Приемат се единодушно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълнителна т. 9 е за изплащане на посочената сума с предмет „Специализирано обучение на съдебни статистици и съдебни служители, извършващи статистическа дейност“ и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Явно гласуване. Против? - Един. Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „против“/

**9. ОТНОСНО:** Окончателно плащане по договор № 45-06-006/03.02.2015 г. между ВСС и „Д енд Д Консултинг“ ООД с предмет на услугата „Специализирано обучение на съдебни статистици и съдебни служители, извършващи статистическа дейност“ по проект „Повишаване на компетентността на съдебните

служители-статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ", договор с рег. № С 13-24-1/13.03.2014 г. финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати окончателно плащане в размер на 89 640,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-006/03.02.2015 г. между ВСС и „Д енд Д Консултинг“ ООД с предмет на услугата - „Специализирано обучение на съдебни статистици и съдебни служители, извършващи статистическа дейност“ по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ“, договор с рег. № С 13-24-1/13.03.2014 г. финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Сумата да се изплати със средства от бюджета на Висшия съдебен съвет за 2015 г., които следва да се възстановят след верифициране от УО на ОПАК.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 10. Комисията предлага вариант на решение, което моля да подкрепите.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Моля да гласуваме и това предложение. Против? - Един. Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „против“/

**10. ОТНОСНО:** Доклад от Галина Карагъзова - член на ВСС и ръководител проект, относно извършване на второто

окончателно плащане в размер на 40% от общата стойност по Партньорско споразумение между Висшия съдебен съвет и Съвета на Европа по Предефиниран проект 2 и осчетоводяването разход на преведените по споразумението суми

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ,** на основание чл.3 от Партньорско споразумение между Висшия съдебен съвет на Република България и Съвета на Европа, на партньора по споразумението да бъде изплатена сумата в размер на 16 800 евро /32 857,94 лв./.

**10.2.** След представянето на Финалния отчет (за напредъка и финансов), предвиден в чл.4.3 на Партньорското споразумение, същият да се докладва с оглед изписване на изплатените по споразумението суми като разход за външни услуги.

Сумата да се изплати със средства от бюджета на Висшия съдебен съвет за 2015 г., които следва да се възстановят след верифициране от програмния оператор - Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 11.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11, е във връзка с договор за предоставяне на абонаментна поддръжка. Налага се да упълномощим представляващата да сключи договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Промяна в останалите клаузи на договора няма. Моля да гласуваме. Против или въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**11. ОТНОСНО:** Абонаментна поддръжка на системата за отопление, вентилация и климатизация (ОВК) и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Димар Инженеринг“ ЕООД договор за предоставяне на абонаментна поддръжка на системата за отопление, вентилация и климатизация (ОВК) и на ВиК инсталацията в сградата на ВСС за срок от една година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12 е за РС-Генерал Тошево, от един параграф отиват в друг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението на комисията. Против? - Няма. Въздържали се? - Също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**12. ОТНОСНО:** Извлечение от Протокол № 24/09.06.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпило писмо от Районен съд гр. Генерал Тошево с вх.№ 11-07-1141/02.06.2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка“ с 4 521 лв., от които 99 лв. за закупуване на 1 брой рутер, 255 лв. за закупуване на 5 броя суитч, 119 лв. за закупуване на 1 брой UPS, 468 лв. за закупуване на 3 броя принтери, 196 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство, 816 лв. за закупуване на 2 броя компютри, 729 лв. за закупуване 1 брой скенер, 990 лв. за

закупуване на 1 брой звукозаписна техника, 469 лв. за закупуване на 1 брой мрежово устройство за съхранение на данни и 380 лв. за закупуване на 1 брой шредер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 332 лв., от които 6 048 лв. за закупуване 1 брой сървър и 2 284 лв. за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13. Дава съгласие за откриване на набирателна сметка в британски лири. В приложението е видно поради каква причина се прави това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме, няма изказвания по предложението. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**13. ОТНОСНО:** Предложение от Главния секретар на Прокуратурата на Република България за откриване на набирателна сметка в британски лири с титуляр Софийска градска прокуратура в обслужващата банка

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** Софийска градска прокуратура да открие набирателната сметка в британски лири в обслужващата банка - Централна кооперативна банка АД.

**13.2. ВЪЗЛАГА** на Елисавета Илиева - н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на Висшия съдебен съвет, да уведоми Министерството на финансите, дирекция „Държавно съкровище“, за разкриването на набирателна сметка в британски лири в обслужващата банка на Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По основния дневен ред няма предложения на комисията, допълнителните се изчерпаха.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има, има... Комисията за предотвратяване конфликт на интереси ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има още една допълнителна, но си спомням, че в началото на заседанието гласувахме и още едно предложение, г-жо Георгиева.

Точка 14, преди това. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ.

Уважаеми колеги, преди няколко седмици в заседание на ВСС, мисля от 21 май, е поставен въпроса за попълване на членовете, на това заседание отсъствах. На заседанието на комисията от понеделник, г-жа Галя Карагьозова постави този проблем, защото аз така и не можах да видя пълния стенографски протокол, но в разговор с г-жа Соня Найденова каза, че тази точка е отложена с решение на ВСС. След като разгледахме, комисията прави своето предложение и проекта за решение е на вашите монитори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: При направеното предложение от комисията, правя друго предложение за друг член на Съвета, по следните съображения. Първо, поддържам изказването си и доводите, които изложих на заседанието на 21 май, когато всъщност беше поставен отново въпроса за избирането на г-жа Найденова за член на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората. Няма да повтарям доводите, те се изтъкнаха съвсем ясно. Сега предлагам за член на комисията Михаил Кожарев по следните съображения. Имаме вече практика, че на мястото на излязъл или нефункциониращ член на комисията прокурор, ние избираме на негово място прокурор. Така беше в комисия „Бюджет и финанси“, където кандидатите бяха един съдия и един прокурор, и надделя становището, че трябва да бъде прокурор. Принципът на равнопоставеност също важи и тук отново се поставя. И тъй като тук това място в Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси е, доколкото знам, на г-н Камен Ситнилски, на негово място трябва да изберем прокурор и затова считам, че г-н Кожарев, с който аз всъщност съм разговаряла и той изрази съгласие, така че и в това отношение няма проблем. Затова предлагам вместо Соня Найденова г-н Кожарев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще помоля да ми позволите, тъй като г-жа Петкова преповтори и съображенията против предложението аз да попълня състава на тази комисия, изказаните от нея на заседанието на 21 май... Г-жо Петкова, изслушахме Ви внимателно, не искайте да ги повторите, тогава ги казахте ясно - днес заявихте, че ги поддържате и освен това изказахте и допълнителни. Затова, колеги, ще помоля ако г-жа Петкова може на днешното заседание да каже причините, поради



които на 21 май тя изказа довод, че ще се съмнява в обективността на решенията на Комисията за конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС, ако бъде одобрено предложението аз да попълня състава на тази комисия. Тогава не обърнахте, уважаеми колеги, внимание на изказаното съображение от г-жа Петкова като мотив, защо тя не би подкрепила моето участие в тази комисия, сега този мотив се повтаря отново, той ще бъде и подложен на гласуване, наред с другият ѝ мотив и ще стане част от взетото решение на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А протокола...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, доколкото ми е известно не съм лишена от никакви права! Като член на ВСС имам същите права, респективно и задължения, както всички останали членове на ВСС, така че няма да искам от Вас извинение, не очаквам и такова. Такова, може би някои други очакваха, но това вече е друга тема. Много Ви моля да кажете дали продължавате да се съмнявате в обективността на решенията на не само на тази комисия, на всяка комисия, в която членувам, както и в обективността ми да участвам и в дисциплинарни състави. Защото с Вашето изказване Вие подлагате изобщо всяко решение на ВСС, не само на неговата комисия, но и в пленарния му състав, в което аз участвам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз исках да спестя отново факта, който всъщност изтъкнах като основание, да изложа, не си спомням дали точно така са думите, както ги казахте, протокола не знам дали е готов, но така или иначе основния факт беше, тъй като става въпрос за работа с комисията, която е взаимодействие с ИВСС, аз считам, че в тази комисия трябва да работят членове на Съвета, които поне не са допуснали никакви, не нарушения, а до такава

степен забави, които са били санкционирани от ИВСС или е платено обезщетение. Нещо повече - платено обезщетение за забавено правосъдие. Преди известно време, когато разглеждахме един от първите доклади на Инспектората, който мина с препоръка на комисията, бяха посочени номерата на делата, поради които България... Всъщност, комисията беше предложила и министерство на правосъдието беше одобрило изплащане на обезщетение в размер до 10 000 лв. Не помня точно конкретния случай който е, но това е тавана за забавено правосъдие. Едно от делата - № 9, беше точно в този списък. Когато аз поставих въпроса, който всъщност не е случаен, той е част от моята концепция, която изложих при избора ми за член на ВСС и, която беше одобрена от Народното събрание, да се посочват имената на магистратите, които по някакъв начин са допринесли за заплащане на обезщетение за забавено правосъдие или са осъществили съставите на забавено правосъдие. Тогава спестихме на магистратите и специално на тези, които са членове на Съвета, да посочим техните имена. Сега не мога да кажа съображенията, защото те се изложиха тогава. Но, така или иначе докладчик по едно такова дело е г-жа Найденова и вярвам, че тя няма да опровергае този факт, който е известен. Това ме накара все още да мисля, че член точно на тази комисия не бива да бъде човек - бивш магистрат и бъдещ, разбира се, след изтичане на мандата, на който негово дело е било предмет на тази процедура, която е била в ИВСС. Повече няма какво да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря.

Колеги, аз мисля, че темата, която обсъждаме днес - времето не е подходящо! Защо? - Ще тръгне лавина, най-вероятно, от искания сега за прехвърляне от една комисия в друга комисия.

Второ, аз нямам нищо против колегата Найденова да попълни състава на Комисията по конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС, в която имам удоволствието и аз да членувам. Беше поставен въпроса - близо 2 години тази комисия е в намален състав. Струва ми се, че в месеците, в които толкова много е атакуван ВСС с какво ли не, ако ние продължим тази тема, притеснявам се да не си кажем някои неща, които не трябва да си казваме. Нека да не отиваме към лични нападки, нека да не припомним неща, които са се случили или не са се случили. Нека да помислим още веднъж, включително апел и към г-жа Найденова, да видим дали точно сега - тогава, когато всеки ден пишат във вестниците, включително и премиера заяви преди 3 дни, че този ВСС е компрометиран и трябва да бъде сменен, ние трябва да поставяме тази тема, която е много гореща за ВСС? Така поставям нещата, да. На мен ми се струва, че това е по-важна тема - това, което каза министър-председателят, а не кой в коя комисия ще отиде и дали преди 5 или 7 години е имал някакво нарушение по изписването на определено дело. На мен ми се струва, че ние трябва да говорим за по-сериозните неща, включително и това, което се случи в Холандия преди една седмица при посещението на делегацията на ВСС в Съдебната мрежа на европейските съдебни съвети. Неща, които са толкова важни, които са поставени и в нашия ВСС. Струва ми се, че това са темите върху които трябва да се фокусираме, включително: натовареност, дисциплинарни производства. Неща, за които се говори и там, в Европейската мрежа на съдебните съвети.

Чувам, че някои колеги са заявили желание да излязат от една комисия и да отидат в друга комисия. Колеги, сега, според мен, не е подходящото време. Не е подходящото време да сменяме

включително и представляващия ВСС, затова защото се чува и такава приказка. Сега не сме във време, в което трябва да разискваме тези неща. Затова, моят апел, моята молба е: нека всеки да подтисне нещо, което толкова много го вълнува или го кара да поставя тези въпроси точно сега за решаване. Нека да говорим за сериозните неща. Не че това не е сериозно. Г-жа Найденова има право, като член на ВСС, да участва в работата на комисиите. Моята теза, по време на заседанието на Комисията по конфликт на интереси и т.н., тази с дългото име, тогава, когато разисквахме въпроса, предмет на проект за решение на комисията, както е предложено г-жа Найденова да бъде избрана за член на комисията, аз поддържам тезата, че не е добре да определяме с проект за решение кой да попълни тази комисия, а да поставим въпроса така: „Комисията предлага проект на решение със следната редакция: „да бъде попълнен с..." и да остави точки. Защо? - Затова, защото и друг може да изяви такова желание, както се случва сега. Чувам, че г-жа Петкова предлага г-н Кожарев да влезе и има съображение, и има резон в тези съображения - както и в мотивите на колежата Найденова, така и в мотивите на колежата Кожарев. Но това означава сега да тръгнем и да влезем в една голяма каша. Нека се опитаме да избягаме от това, защото, струва ми се, опасявам се, такова е усещането ми, че ще влезем в лични нападки, в лек скандал, който може да прерасне в много по-голям.

Това мисля - това казах!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. В желанието си да поставите проблема по-глобално, но мисля, че имам право, ще го повторя още веднъж. С изразения мотив от г-жа Петкова, изключвам довода, с който тя допълнително предлага днес колежата Кожарев, тук не е въпроса дали е недопустимо - напротив, напълно

допустимо е да има конкуренция при попълване, но аз смятам, че съм длъжна да защитя професионалното си име, защото Вие при избора на председател на Апелативен съд - Бургас, по повод на един..., не Бургас, Велико Търново, може би беше, използвахте така един възникнал дебат да дадете квалификация. Няма да правя такава квалификация, но ще помоля г-жа Петкова да посочи акта, тъй като днес става известен и факта за делото, за да може тази информация да бъде на вниманието на всички, след като тя ще е мотив, вместо мен да бъде предложен друг член на състава на ВСС, макар и с допълнителен мотив. Тогава ще моля, уважаеми колеги, решение по тази тема да бъде взето след като въпросният акт на Инспектората, с който се указва, че ВСС се е запознал преди доста време, може би повече от година, да видим в този акт кое е конкретното дело, цитирано от г-жа Петкова; какво отношение има това дело към моята професионална дейност; каква съпричастност има, тъй като се каза, че съм била санкционирана от Инспектората. Много държа тези факти да бъдат изяснени, защото те, така изказани от г-жа Петкова, която влезе в ролята и на обвинител, и раздаде присъдата, и наложи наказанието, което влече професионалната ми непригодност, като член на ВСС, да изпълнявам своите задължения, държа този факт да бъде изяснен до края, както и да чуя вашето становище. Не смятам, че това е въпрос, който трябва да бъде подминаван и, който да бъде отклоняван с идеята, че въпросът е глобален - кой в коя комисия да работи, да бъде ли сменян представляващия или не. Това е въпрос за мен не само на професионално достойнство, а и на изпълняване задълженията ми като член на ВСС. Да, въпросът е персонален, г-н Петров, но не аз го направих персонален.

Г-жа Карагьозова и г-н Иванов.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ето, че отиваме вече към лекия скандал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, но мисля, че имам право и да се защитя при едно такова сериозно обвинение в професионална негодност! Повтарям - обвинение в професионална негодност, като член на ВСС. С каква цел се прави, аз съм си направила моя анализ.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма да се съглася с колегата Петров, защото след като нещата веднъж са започнати да се говорят, те трябва да се изговорят докрай, независимо от къде са тръгнали, в случая, от предложението да се попълни състава на една комисия. Няма лошо в конкуренцията - има предложение за двама кандидати и те ще бъдат гласувани. Който събере мнозинство, той ще попълни състава на комисията. Но понеже като мотив да бъде предложена друга номинация, или поне един от мотивите, става въпрос за професионалните качества на г-жа Найденова, понеже се намесва акт на Инспектората и се намесват имена, говори се в множествено число за членове на ВСС, аз мисля, че първо този въпрос трябва да бъде изяснен. Трябва да говорим нещата такива каквито са, да ги назовем с истинските имена, да се уточни за кои членове на ВСС става въпрос, за коя част от тяхната професионална биография, за какви дела, какви са последиците, има ли забави и, второ - какви са последиците от тези забави. Щом ще си говорим по този начин, трябва да си говорим докрай, повтарям още веднъж. Затова, моето предложение е да отложим гласуването за попълването на състав, за да се изчисти първо поставения въпрос от г-жа Петкова и след това ще гласуваме попълването състава на тази комисия. Вероятно ще има промени,

когато излязат резултатите от проверката за този акт на Инспектората и в други комисии.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Освен ако г-жа Петкова....

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А, не, то си има официални документи. ... кой какво казал - чел, недочел! Има акт на Инспектората, има конкретни дела, има конкретни имена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Акта все още не е персонализиран, може би става въпрос за всички актове, ще бъдат на вниманието на всички.

Г-н Иванов.

Аз не знам кой е и акта, който се цитира.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами не знам.../шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще ви кажа няколко неща, които от началото на заседанието днес ми правят впечатление. Първо, изключителната персонификация в председателите на отделните комисии към ВСС. Имам чувството, че ние институционализирахме председателите на комисиите, да ме прощават колегите, и те се превърнаха като някакъв административен ръководител в самите комисии. Нещо, с което аз не мога да се съглася, но явно дебатите вървят в тази насока. Ще ви кажа защо. Защото преди около час и половина г-н Калпакчиев трябваше персонално да отговаря за работата на комисията, сега сме поставени пред един нов избор, който, забележете, миналия път го отложихме, защото г-жа Стоева, като председател на тази комисия, разписана в чл. 30 от нашия Правилник, тогава не присъстваше. И аз не видях нищо лошо в това, че отложихме разглеждането на точката. Виждам проблем, ако пак я отложим с мотивите, с които се иска отлагане, включително дори те да изхождат от г-жа Найденова. Ако се справим с нормативната

уредба, ще видим, че комисиите, така както са разписани в чл. 16, 17 от Правилника за организация на ВСС, функционират в определени състави и това, че в продължение на повече от година някои комисии не функционират в пълен състав, е сериозен проблем. Факт, че се постави на разглеждане излизането на г-н Кожарев от КБФ беше свързана с конкретен негов отвод, във връзка с невъзможността му да продължи да участва в тази комисия и от там нататък заявеното му желание да попълни КПА, в което също няма нищо лошо./Чува се М. Кожарев: То закона го изисква./ Точно така - право на всеки член на ВСС е да участва в комисии и то до 4 комисии. Съжалявам, наистина не мога да кажа в момента г-н Кожарев в колко комисии участва. /Глас от залата: В четири./ Ако участва в четири комисии, не може да участва в пета комисия, защото чл. 47, ал. 2 от Правилника за организация на ВСС му забранява. Доколкото знам, г-жа Найденова участва в две комисии.

МИЛКА ИТОВА: А как избрахме Елка/Атанасова/?

КАМЕН ИВАНОВ: И се отказа.

МИЛКА ИТОВА: Ами значи е възможно.

КАМЕН ИВАНОВ: Съществува ли проблем в момента да ги поставим на разглеждане и на гласуване тези въпроси? Ще забраним ли на колегата Найденова да бъде член на трета комисия и свързаните с това, произтичащи за нея лично права?

МИЛКА ИТОВА: Какви?

КАМЕН ИВАНОВ: Ами ще Ви кажа. И права, и задължения.

МИЛКА ИТОВА: Кажете какви.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще ги кажа. Включително и финансови права.

МИЛКА ИТОВА: Двойна заплата.



КАМЕН ИВАНОВ: Включително и финансови права, от които ние се ползваме, участващите в тези... Но да не влизаме в тази насока. Аз питам: имаме ли основание да забраним на г-жа Найденова да участва в друга комисия?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, за мен лично тази тема не е въпрос в колко комисии мога да участвам, какво влече това финансово или не. За мен това е въпрос на обвинението, което г-жа Петкова отправи. И ако си беше направила тя труда да провери, можеше да разбере, че не съм била в съдебна инстанция, в съдебната система 10 години - нито на ниво районен съд, нито на ниво окръжен съд.

Уважаеми колеги, и още нещо. Смея да твърдя, че в постъпилите и разгледани от ВСС отчети на Инспектората по Глава 3"а", моето име не фигурира. Поради тази причина настоявам всички актове, ако г-жа Петкова не посочи кой е акта на който се позовава, да бъдат предоставени на вниманието на всички, защото не мога да си обясня един такъв наистина персонален интерес да се свързва номер на дело, цитирано в акт на Инспектората, с мен. И моята относимост към 10 и повече годишното му разглеждане, и осъждане на държавата. Дали това е относимо само за мен, като член на ВСС, дали е относимо към други членове на ВСС или други магистрати, или се цели нещо конкретно, което, може би само г-жа Петкова знае? За мен, това вече стана въпрос, който този състав на ВСС, на който аз съм член, избрана не по предложение на г-жа Петкова, а от Парламента. Нещо, от което не смятам, че трябва да се срамувам, който е взел своето решение и чието решение г-жа Петкова със своя мотив поставя под съмнение. Включително всички решения взети с мое участие до момента, от този състав на ВСС.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли да гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, г-н Узунов, че ако Вие бяхте нападнат по този начин, щяхте да направите същото като това, което правя и аз.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А може ли да гласуваме сега?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще гласуваме тогава, когато се изчерпят изказванията, както правим и при други теми.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз призовавам да гласуваме процедурното предложение за отлагане и също съм за отлагане, защото смятам, че абсолютно задължително е да проверим твърдението на г-жа Петкова, защото всеки трябва да носи отговорност за думите си. Аз не знам дали г-жа Петкова съзнава, но това е едно много сериозно обвинение и то влече наистина уронване на професионалното име на засегнатия колега, и аз смятам, че ние сме длъжни да го изясним и открито въпроса, за да стане ясно каква е истината и да не се спекулира с нея. Така че наистина сме длъжни в интерес на доброто име на Съвета дори, колкото и това да е относително, да отложим и да изясним фактите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурното предложение на г-жа Ковачева беше за отлагане вземане на решение по темата, след запознаване с фактите наведени от г-жа Петкова. Който е „за“, моля да гласува. Уважаеми колеги, по обясними причини ще се въздържа от участие в това гласуване за отлагане.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:.....отложихме, какво да гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За отлагане. За отлагане - 12. 18 души, без мен - 17. Значи 17 участват в гласуването, 12 „за“, така че се отлага за следващо заседание.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Избор на нов член на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще помоля главния секретар за следващото заседание, когато темата влезе, всички изпратени отчети на Инспектората по Глава 3"а" да бъдат на вниманието на членовете на Съвета.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Кой ще направи справка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, след това Камен Иванов.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз подкрепих, колегите видяха, че аз подкрепих искането за отлагане точката от дневния ред. Във втората част - кой ще извърши проверката, кой ще докладва проблема, заради който отложихме? С оглед на това, че темата и основанието имат своята сериозност - кой ще докладва и по чие искане този проблем и тази точка ще влезе, евентуално в следващ дневен ред на заседание на Съвета?

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами, основно положение в процеса е, че който нещо твърди трябва да го докаже.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз помолих всички актове на Инспектората, тъй като не беше персонифициран акта, да бъдат на вниманието на всички, Глава 3"а", това се сочи.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, при преброяването на процедурното предложение стана ясно, че то ще се приеме и разглеждането на точката ще бъде отложено за, може би за другия дневен ред, другата сряда или кой знае кога. Аз гласувах „против“, искам да бъде ясно, че гласувах „против“ отлагане разглеждането на точката, като споделям напълно всички изказвания за това, че трябва да бъде изяснен възникналия проблем, този проблем със забавено дело или каквото и както се формулира, защото не виждам пречка днес да откажем на член на ВСС да го изберем в една комисия, след като той участва сам в две и е заявил желание, че може да участва и в третата комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Доколкото изказването на г-жа Стоева и преди това на г-жа Петкова, дебата, който се е водил за актовете на Инспектората във връзка със забавеното правосъдие и изплатените обезщетения в този Съвет, действително е включвал въпроса за имената на съдиите, в този дебат аз съм изразила категоричната си позиция, че не можем да споменаваме имена на съдиите, защото факта, че един съдия е приключил едно дело и неговото име стои на решението, съвсем не означава, че това е съдията, който е забавил производството по делото. И то по начин, че да бъде причина да бъде изплатено обезщетение. Този въпрос го разисквахме много сериозно и затова по тези и други съображения, съжалявам, че не съм подготвена с номера на протокола, за да се види дебата, но мисля, че за следващия път и това трябва да направим, не беше прието имената на съдиите да се огласяват публично.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние два пъти го водихме този дебат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да се изслушваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Очевидно обаче, когато е правена тази проверка, трябва да решим и да дадем отговор и на този въпрос, защото факта, че един съдия - дали той в момента е член или не на ВСС, е приключил едно дело, не означава, че той трябва да носи персоналната отговорност за забавеното производство. Може и да е негова отговорността, но може и да не е негова отговорността. Затова, освен тези актове да бъдат предоставени на вниманието на ВСС, когато ще обсъждаме следващия път този въпрос, молбата ми е, или предложението, именно комисията, чийто състав искаме да попълним, нека да прегледа тези актове и да даде отговор на поставените днес въпроси. Защото поставените днес въпроси от г-жа Петкова не могат да останат без отговор в контекста, по начина, по който бяха зададени, защото касаят доброто име на всеки един от нас. Всеки от нас може да попадне в тази ситуация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, първо.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Защо комисията...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, защото вие се занимавате с актовете на Инспектората, по тази проста логика.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ама кой акт да търсим?/говорят всички/  
Вие кажете.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защо аз да ги казвам?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жа Петкова твърди .../шум в залата, председателстващият използва звънеца за ред в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля ви се, има думата г-жа Стоева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:... те сигурно не са някакво апокрифно четиво. Инспектората ще ги предостави, те са вероятно в Съвета също.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нали ги има тук в Съвета, защо трябва да ги даваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА:/настойчиво/ Нека чуем г-жа Стоева, има думата тя, да я чуем, след това другите.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, аз ви предлагам да успокоим тона. Аз не направих изказване, зададох не случайно въпрос. И да припомня, че в други заседания по този проблем ние с вас не сме имали различни мнения по този проблем. Да ви помоля да успокоим емоцията си и въпросът го зададох не случайно, защото кой ще внесе информацията, има голямо значение във връзка с достоверността. И тук отново разширявам въпроса - информацията ще касае, защото това, което възникна във възражение колегата Найденова, е: „Само аз ли съм?“. Нали имаше, колега Найденова, и такова питане, като член на Съвета? /Репликирана е от Ю. Ковачева/ Колега Ковачева, моля Ви, не Ви прекъсвах! Свършвам. Това, което ще се внесе като материал ще се отнася само за колегата Найденова или и за други членове на Съвета?

Благодаря. /оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много ви моля, колеги! Дайте да не усложняваме нещата. Г-жо Стоева, приемерте, че това беше моя риторична реплика, защото смея да твърдя, че от тези отчети на Инспектората, които са предоставени на вниманието на пленарния състав, моето име не фигурира. И го зададох риторично, заради проявения интерес, определен номер на дело да се свързва с моето име - нещо, което в тези актове, които са влезли във ВСС, са

били предоставени на вниманието на планарния, състав именно от Комисията за конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС. Те не са апокрифна литература, те са постъпили тук по надлежния ред. Бяха шестмесечни, г-жа Точкова може да го потвърди, по силата на закона. Не са и толкова много актовете, колеги. Ако г-жа Петкова не може да конкретизира акта, моето предложение е..

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Има ги на сайта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на сайта ги има, казва главният секретар. Моето предложение е, да бъдат предоставени на вниманието всички актове, след като ние не знаем за кой точно акт се твърди. Това беше конкретно, г-жо Стоева. Не настоявам да се вадят имена, каквито в този акт няма.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Найденова, Вие вероятно сте видели обособените анализи, които ние правим в изпълнение на чл. 60м, но, вероятно знаете, че има и съответни протоколи от констатациите, в които протоколи по делата конкретно са изписани имената на съдиите-докладчици, имената на членове на състави на тези производства, които протоколи ние не сме обновявали и не са били приложение към анализите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, тогава още по-странно е как се твърди, че моето име се свързва с конкретно дело, след като тези протоколи не са били на вниманието на всички членове на Съвета, включително и на г-жа Петкова, която не е член на Комисията за конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС. Затова настоявам този въпрос да се изчисти. Това е конкретното ми предложение.

Извинявам се, колеги, някой беше сигнализирал за изказване. Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, удивително е, как едно предложение за чисто оперативно подобряване на работата във ВСС, направено още в предходното заседание, когато се реши да се попълнят комисиите с непълен състав, успя да мутира до едно изключително уродливо, лично подхвърляне на нападки, които най-вероятно ще се окажат абсолютно неоснователни. Впрочем г-жа Петкова не за първи път си позволява да отправя такива персонални, много сериозни упреци към отделни членове на Съвета - било то за неговата професионална компетентност, квалификация и ред други. Затова аз гласувах да се отложи дебата по точката, за да може наистина това изключително сериозно обвинение да бъде установено или отхвърлено, защото то пряко рефлектира не само върху авторитета на г-жа Найденова, а и върху авторитета на целия ВСС. Но, нещо друго ме притеснява. Въпросът за попълване на комисията леко отгърна завесата, както г-н Петров днес каза в изказването си, че има някакво настроение тук в Съвета, конкретно срещу г-жа Найденова и той дори е чувал за някои предложения за нейната смяна като представляващ. Сега свързвам това със самото предложение на г-жа Петкова да предложи алтернативна кандидатура, въпреки че комисията излезе с едно предложение персонално, което всъщност е подновяване на предложението, направено още в предходното заседание на Съвета, когато се коментираха тези въпроси за попълване на комисиите. И понеже днес стана ясно, че г-н Кожарев, поради ограничението, което самите ние сме си приели в правилника, да не участваме в повече от 4 комисии, а той вече участва в 4 комисии, силно се опасявам, че в следващото заседание, когато ние наистина трябва да разгледаме обвиненията на г-жа Петкова, ще се направи друга кандидатура, за друг член на Комисията по конфликт на интереси, само и само



отново да не бъде г-жа Найденова, която, не знам защо, има такава фиксация по отношение нейната кандидатура. Нейната кандидатура я направих аз и я направих единствено и само на това, че тя е единственият член на Съвета, който участва в работата само на две комисии. Искане ми се при отлагане на точката да приемем, че номинациите са направени в днешното заседание и те да бъдат коментирани такива, каквито са. Съгласна съм, че трябва наистина да го отложим, но, моля, нека да бъде и с това предложение - да обсъждаме номинациите такива, каквито бяха направени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сточева сигнализира първо, след това Кожарев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, нека всеки път не отричаме колегата, който мисли по различен начин от нас. Тезата на г-жа Светла Петкова за отговорност на магистрати допуснали забавено правосъдие, за които държавата дължи обезщетение, беше една от революционните й тези в концепцията пред Народното събрание. И в този смисъл, ние не можем да я виним и да я отричаме за тази нейна позиция. И в този смисъл дължим уважение към всеки един колега за аргументите, които той развива в една или друга посока. За всички останали неща, аз предлагам да прекратим дебатите, Комисията по конфликт на интереси съвместно с г-жа Найденова и с г-жа Светла Петкова, които да извършим тази проверка, след което да уведомим Съвета, за да продължим по-нататък по разглеждането на дневния ред. Защото, така или иначе, ние, без да сме проверили, без да посочим конкретните доказателства или липса на конкретни доказателства около разгорелия се разговор в момента, не можем да предприемем никакво решение, с оглед на това, че вече отложихме разглеждането на точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само искам да ви напомня два факта, когато се наложи по обективни причини да напуска КБФ, съставът на Съвета избра на мое място Елка Атанасова. Единият от мотивите беше, че след като от тази комисия излиза прокурор хубаво е влезе прокурор. Към този момент, в който тя беше избрана като член на КБФ, тя също беше член на 4 комисии и тази комисия й беше 5-та. След като беше избрана за член на тази комисия, се отказа от една от комисиите, в която преди членуваше - това беше комисия „Съдебна администрация“. След което Съветът избра пък за член на КСА Румен Боев, който също е прокурор, с мотив, че след като от тази комисия е излязъл прокурор, пак трябва да влезе прокурор.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако излезе адвокат какво ще правим?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Този дебат тогава се беше разиграл и който беше като работещ вариант. Аз не казвам, че трябва да бъде отречен, нито пък, че трябва да бъде потвърден като вариант, но някак си вече не върви да се правят други аргументи - защо е така, а не иначе. В тази връзка, аргумента кой е в 5 комисии, а пък не може, не вървят, след като вече минаха. Това е цялата работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, не искам грешно да разбирате причината, поради която помолих тези актове, публично достъпни за всеки член на Съвета, да са на вниманието, за да мога да се защита срещу конкретно обвинение. В никакъв случай целта ми не е била да се прави повсеместна проверка; ВСС да влиза в ролята на дисциплинарно предлагащ или дисциплинарно наказващ орган. Искан да знам конкретния факт, заради който г-жа Петкова се съмнява в обективността на решения... /Лазарова, важно е! в обективността на решения, взети с моето участие, защото това

е същественото в случая, не дали някоя комисия ще проверява, която и да е тя, в какъвто и да е състав, всички актове. Важно беше конкретното дело, за да мога аз да си направя моята преценка и да изнеса пред вас фактите. Това не е нещо, което налага нарочна проверка от комисия на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Аз поисках преди това думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, както стана ясно от г-жа Стоева, към тези актове, които ние сме виждали, вървят материали, които не са били публично достояние. Молбата ми е конкретното дело, което г-жа Петкова цитира днес, да имам възможност да погледна съпътстващата към него информация, след като установим в кой акт се намира тя. Това е съдействието, което е нужно, за да може аз да предоставя насрещната информация на обвинението.

Г-жо Стоева.

МИЛКА ИТОВА: На мен думата няма ли да ми дадете?  
От 10 минути искам...

Колеги, ние отложихме точката за приемане член на Комисията по конфликт на интереси обаче моето тълкуване на правилника, който сме приели, това означава, че автоматично представляващата би трябвало да получава и допълнително възнаграждение за участие във втора и трета комисия и както тя заяви в предишното заседание, тогава, когато се разви дебата, че ще дари тази втора сума, не помня на кого. Така че, когато се докладва на следващото заседание участието на представляващата в трета комисия, би трябвало да стане ясно дали ще се получава и второ допълнително възнаграждение за участие в комисия, което ще означава почти двойна заплата от тази, която се получава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чудесно, г-жо Итова! Тогава ме провокирате, може би, да поставя на вниманието на Съвета и преразглеждане на правилата за изплащане на допълнително възнаграждение, така разбирам Вашият апел.

МИЛКА ИТОВА: Не, не, аз въпрос зададох.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мога и това да поставя - целите правила./шум в залата/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние можем да се излагаме още много дълго, така че... Стига, моля ви се!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали отложихме точката. Защо продължаваме да коментираме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме още една точка, но преди това г-жа Стоева поиска думата./говорят помежду си/

МИЛКА ИТОВА: Прочети правилника!/към К. Иванов/

КАМЕН ИВАНОВ: Тя заяви, че иска, бе хора!

МИЛКА ИТОВА: Ами, значи трябва да й се плаща и второ възнаграждение.

КАМЕН ИВАНОВ: Никой не е поставял въпроса за възнаграждение.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо Найденова, Вие на няколко пъти казахте: „Аз искам да се убедя, аз искам да се убедя!“. Вие сама ли ще се занимавате с този проблем, който възникна днес? За мен остана неясно. В качеството Ви на представляващ, в качеството Ви на член на Съвета, Вие наистина разполагате със средства и възможности, но питането ми отново е: Как точно ще извършим тази проверка?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам всички доклади да се предоставят на членовете на Съвета за следващото

заседание и тогава да решим как ще се извърши тази проверка. Колко е броя на актовете, какъв е техния обем и ако трябва ще направим поредната временна комисия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само протоколите да предоставят и това е.

МИЛКА ИТОВА: Но и да се каже трябва ли да получава допълнително възнаграждение.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Четете си приложенията, вижте си ги./говорят всички/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да се предоставят протоколите тогава. Нали протоколите ги ...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма да предоставяме нищо! Внасяни са с анализи, с писания...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Кои протоколи?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тези, за които се твърди, че фигурират имената на съдиите. /обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стана ясно, че дебата по тази точка приключи.

Имаме още една, точката е 15 - предложение от членове на ВСС. Тъй като, г-жо Георгиева, Вие бяхте инициаторът, може би Вие ще докладвате предложението. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние решихме, че справедливо и правилно е предложено колежките Милка Панчева, Румяна Папазова и Наталия Марчева, да бъдат наградени със служебна благодарност и грамота и една минимална парична награда от по 100 лв. за всяка от тях. Тъй като те многократно участват в семинари по дисциплинарната практика, която ВСС организира, изнасят лекции, а знаете, че те са и добри професионалисти: Милка Панчева е председател на отделение, Румяна Папазова и Наталия

Марчева са съдии от ВАС, и смятаме, че те имат принос в уеднаквяване на дисциплинарната практика, а от друга страна и подпомагане дейността на Съвета. Затова сме преценили, че са налице основанията на чл. 303, ал. 3, т. 1 и 2 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи. Предполагам, че повечето от вас познават колежките, те са с дългогодишен стаж и опит. Моля, да подкрепим това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да допълня с това, че се спряхме на тези три имена, специално лекторите, които бяха по дисциплинарните производства и надделя виждането за тях, тъй като има и други съдии от ВАС, които подпомагаха работата и по атестирането и в конкурсите, но тези три съдии, които предлагаме бяха в основата и тяхната лекция, за да се стигне до изготвянето на методиката по дисциплинарни производства и това бяха основно мотивите за предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предложение с мотиви към него, беше докладвано.

Преди гласуването, г-жа Петкова иска думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз съм един от предложителите за това поощрение на съдиите от ВАС - Милка Панчева, Румяна Папазова и Наталия Маркова. Конкретно за това отличие „служебна благодарност и грамота“, във връзка с дейността им, която извършиха като лектори по нашите програми по ОПАК, които се ръководеха от г-жа Милка Итова и, които бяха по темата за дисциплинарните производства, включително, въз основа на тях бяха приети и Правилата по дисциплинарната дейност на ВСС. Почти всички сме участвали на тези семинари... /Чува се: Всички?!/

Почти всички казах, да, но не поради това, че не са били поканени, а просто не са имали възможност някои колеги да участват. Аз съм убедена, че всички ще споделят виждането на предложителите, че всъщност много компетентно, отговорно, подкрепено с материали и съдебна практика беше тяхното лекторско участие в тези семинари. И, естествено, имаше положителния ефект. След предложението, г-н Колев се запозна с него и съжалявам, каза, че по-късно ще дойде/Г. Колев/, но така или иначе щеше да направи предложение, обсъдихме го, във връзка с годишнината. На 22 юни г-жа Панчева има юбилей, тя е председател на отделението, което се занимава с дисциплинарните дела и други, които са от компетенцията на ВАС, и във връзка са нейната цялостна дейност като съдия и председател на отделение, и във връзка с нейната годишнина, нейната награда да бъде почетен знак - ще решим златен или сребърен. Но, поддържам неговото предложение по отношение на съдия Панчева да бъде/шум в залата/ личен почетен знак-златен. По отношение на другите съдии Румяна Папазова и Наталия Марчева да остане служебна благодарност и грамота.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, предложението е пред вас. Разбирам, че става въпрос за една символична парична награда от по 100 лв., ако трябва да бъдем принципни и да подходим към поощренията така, както и досега сме подхождали, парични награди на колеги, спрямо които решаваме да бъдат поощрени с възможните поощрения, които ВСС определя, те никога не са били придружавани с парични награди до момента. Затова, аз мисля, че отличието или поощрението, което бихме могли да

гласуваме не трябва да бъде придружено с парична награда, именно по тези съображения: досега никога такова поощрение не сме гласували. На второ място, категорично поддържам само това предложение, което сме внесли като предложители в днешния дневен ред. Ако г-жа Панчева има юбилей и ако председателят на ВАС има свои съображения за отправяне на предложения до Съвета за друг вид поощрение, той трябва да го направи по съответния ред. И много моля, към г-жа Петкова се отправям, да не свързва обстоятелството, че г-жа Панчева е председател на отделението, което гледа делата на ВСС, с поощрението, което трябва да и се наложи. Не може това да се случва в нашите заседания!

МИЛКА ИТОВА: /Изправя се от мястото си/ А-а-а, просто вече нямам думи!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моля ви се, нека да не правим опит да сменим добрите намерения в предложението.. /на общия шум в залата се чува Милка Итова: Защо се прави това?!/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля ви за тишина!!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И да се награди, сигурно няма да бъде много щастлива от това, което се чу. Моля ви се, нека да подходим по-добронамерено към възможността да наградим някои от магистратите! Колежката Румяна Папазова я познавам като дългогодишен и много добър съдия, работила съм с нея и за нея мога да кажа само много добри неща, и тя заслужава тази награда, не само защото е дошла да изнесе лекция във връзка с



дисциплинарните производства. Но сега да се вкарва името на председателя на ВАС, да се говори, че това се прави заради юбилея на г-жа Панчева... Повярвайте ми, аз г-жа Панчева я познавам само визуално...

МИЛКА ИТОВА: Ама тя казва, че има юбилей, какво като има юбилей?!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, тя има юбилей. Нека не изместваме темата, и въобще това, което сме предложили. Предлагам да гласуваме, може ли такова нещо, обидно е за колегите!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да гласуваме това, което сме внесли, а не да изместваме темата. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, в началото на заседанието включихме, по предложение на Галя Георгиева, предложение за поощряване, сега на вниманието на всички е реда на поощряването. Конкретното предложение вече е пред всички, т.е. „служебна благодарност и грамота“, съчетано с парична награда. Г-жа Колева уточни, че го поддържа само в частта за отличието.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И аз го поддържам само в частта за отличието.

КАМЕН ИВАНОВ: Да го гласуваме, хайде да гласуваме и да видим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има две предложения: едното е предложението, както е на вниманието на всички, като г-жа Колева уточни, че го поддържа в едната му част, първо е то на вниманието. Моля, който го подкрепя така както е внесено, да гласува - отличие с парична награда по 100 лв. за всеки./оживено всички говорят/

Колега Петров, преди гласуването.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз съм съгласен с г-жа Колева. Първо, ако подкрепим това решение, ние, струва ми се, че ще обидим колегите, които награждаваме със 100 лв. Недейте така! Второ, аз ще подкрепя решението да бъде само „служебна благодарност и грамота", затова защото, доколкото си спомням, имаше някакви правила в този ВСС за поощренията и т.н., и нямам спомен за 2 г. и половина ние да сме наградили с парична награда някой от колегите. Защо? - Връщам се отново към една предишна точка. Ние налагаме практика - наложихме я вече, става дума за дисциплинарната дейност. Сега ще наложим нова практика за поощренията. Питам: защо две години и половина отказваме на административните ръководители, които предлагат грамота или нещо друго, заедно с парична награда, ние сме отхвърляли до този момент всяко едно предложение за парична награда? Това ще подкрепя - без паричната награда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние не сме отказвали парични награди, защото не е имало достатъчно средства да дадем и парична награда, вижте решенията на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да преминем към гласуване. Имаме конкретно предложение - отличие с парична, другото беше само отличието. По реда на тяхното предлагане,

първо гласуване за „служебна благодарност и грамота“, с парична награда. Който е „за“, моля да гласува. /Гласуват явно/ По първото предложение 7 „за“. Второто предложение - само служебна благодарност и грамота. Който е „за“, моля да гласува./Гласуват явно/ Един, двама, трима, четири... Против „служебна благодарност и грамота“? Против или въздържали се? Няма. Единодушно само „служебна благодарност и грамота“.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Поощряване на съдии от Върховния административен съд, участвали като лектори в организирани от ВСС и по други проекти обучения

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПООЩРЯВА** съдиите от Върховен административен съд Милка Панчева Петкова-Милчева - председател на отделение, Румяна Ангелова Папазова-Димитрова и Наталия Банова Марчева-Кътова с отличие „служебна благодарност“ и грамота, на основание чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ и т.2 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Г-жа Итова.

**МИЛКА ИТОВА:** Ще се опитам да се въздържа, но съм леко възмутена! Да, въздържам се, въпреки че гласувахме и правилно, тези благодарности на тези колеги. Те заслужават тази награда. Това са едни дългогодишни професионалисти.

Исклучително много им благодарим за тяхната помощ в нашата работа и да е жива и здрава колегата, която има юбилей! Няма нищо лошо в това да се даде и да се каже, че приближава този юбилей и още дълги години да е жива и здрава! Така че всякакви други коментари са абсолютно излишни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това гласуване изчерпахме дневния ред за днес и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 14.30 ч./

**Стенографи:**

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 18.06.2015 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**