

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 ЮНИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ ВСС

ОТСЪСТВА: Магдалена Лазарова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на ИВСС/

/Откриване на заседанието - 13. 40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Имаме готовност да започнем днешното заседание, с малко закъснение.

По дневния ред - предварително оповестените точки, както и няколко допълнителни. Има ли предложения по дневния ред? - Няма. Тогава, моля да одобрим дневния ред и с допълнителните четири предложения за момента. Против или въздържали се по дневния ред? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за **определяне на Палмира Димитрова Атанасова** - административен ръководител на Районен съд

гр. Левски, с ранг „съдия в АС“, за **изпълняващ функциите „административен ръководител“** на Районен съд гр. Левски.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за оптимизиране щатната численост в административните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на Закон за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, № 554-01-103, внесен от Ц. Цачева и група народни представители - за становище.

Внася: Комисия по правни въпроси

4. Проект на решение по предложението на членове на ВСС за поощряване на съдии от Върховния административен съд, участвали като лектори в организирани от Висшия съдебен съвет обучения.

Внасят: Членове на ВСС

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И преди да започнем с разглеждане на т. първа и следващите няколко, свързани с избор на административни ръководители, г-н Панов помоли да направи едно съобщение. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще бъде кратък. Става дума за обсъждането на Закона за съдебната власт. На много от колегите вече казах, но нека да го кажа сега пред всички. По апелативни райони:

- на 19 юни от 14, 00 ч. - Апелативен съд - Пловдив;
- 23 юни от 15, 00 ч. - Софийски апелативен и Военноапелативен съд;
- 26 юни от 15, 00 ч. - Апелативен съд - Бургас;
- 29 юни от 10, 00 ч. - Апелативен съд - Варна;
- 6 юли от 11, 00 ч. - Апелативен съд - Велико Търново

Всички колеги, които желаят могат да се включат, добре би било да участват всички колеги и да се чуе какво мислят наистина магистратите.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Панов. До края на работния ден датите ще бъдат изложени на мястото за съобщения, за който не е успял да ги запише.

Да, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само да уточня, че днес е последния ден, в който приключват обсъжданията по прокуратури, следват обобщавания и в срока 30 юни, така както сме обявили и, както е взел решение ВСС, прокуратурата също ще има свое становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Срокът на административните съдилища е 20 юни, изпратили са всички. На 23-ти на общото

събрание ще бъде обсъждането във Върховния административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на трима ви за информацията, която беше важна.

И сега да преминем към процедурата за избор на районен прокурор на РП - Добрич.

Г-н Боев, заповядайте от името на КПА.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, днес ще докладвам всички кандидатури, тъй като г-жа Лазарова е в отпуск.

Първият, е за районен прокурор на РП - Добрич. Малко данни за органа, колеги. Един административен ръководител, заместник един, прокурори седем, младши прокурори двама.

Към 1 май 2015 г. незаетите длъжности са 5 - един административен, един прокурор и един младши прокурор. Това предопределя и сериозната натовареност в Добричката районна прокуратура. През последните три-четири години е трайно по-висока от средната за страната, като в последните три години 12,13 и 14, последните, които се отчитат, тя е най-високата за апелативен район Варна. В същото време следва да се отчете, че и там, както и в цялата система има спад между 2013 и 2014 г. по линия на преписките 1898 - 1602. Решени са в месечен срок тези преписки и от тях 39 са потвърдени срещу 32 за 2015 г., но малко повече е броят на отменените - 17 срещу 7, както за 2014 и 2015 г. Намален е броят на наблюдаваните досъдебни производства, вдигнат е броят на бързите производства от 130 на 167, което е хубав показател, но пък е спаднал двойно показателя „забавени производства“. Обвинителните актове са намалени с малко - от 139 на 131. Споразуменията също са намалени. Решените наказателни дела от 537 през 2013 г., 389, като по обвинителни актове, съответно 199 -

158. Върнатите от съда дела са намалени от 17 на 10. Оправдателните присъди също - от 6 на 4.

Администрирането на прокуратурата до този момент е било добро. При извършената комплексна проверка през 2014 г. се е установило, че не по всички преписки е приложен протокол за случайно разпределение, с мотив пестене на хартия. Сигурно е така. В някои от постановленията не са изписвани пред кой орган могат да се обжалват тези постановления. В някои случаи постановленията са различни, за обвиняемите не са въвеждани ... При проверка на приключени дела и споразумения не са прилагани ... Това са технологични в повечето случаи проблеми, които са указани със съответни препоръки. На база на всички тези препоръки са издадени и съответните разпореждания

Колегата, който е първи, това е Павел Любенов, е с юридически стаж 7 г. и 4 м. На длъжност „прокурор“ е назначен през 2012 г., като е заел тази длъжност на 02.07. т.г. С много добра атестация е - 95 точки. Справя се успешно с възложените му задачи; актовете са изготвени в законоустановените срокове.

Няма данни да се водят срещу него дисциплинарни, наказателни производства, не е попадал в обхвата на проверките на ИВСС, така че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата Павел Любенов, за длъжността, за която кандидатства.

Благодаря.

/В залата влиза Павел Любенов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте. Колега Любенов, кандидатствате в процедурата за избор на районен прокурор на РП-Добрич. Имате възможност в рамките на максимум 10 минути да изложите това, което смятате за важно от Вашата концепция, нещо

да добавите ако искате, след това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

ПАВЕЛ ЛЮБЕНОВ: Добър ден, уважаеми дами и господа. Казвам се Павел Любенов, на 34 години съм, семеен, с две деца. Роден съм и съм израснал в гр. Добрич. Зад гърба си имам вече близо 12 г. трудов стаж. През това време съм работил изцяло в сектор „Правосъдие и вътрешен ред“, видно от автобиографията ми, като смея да твърдя, че познавам добре постиженията и слабостите в РП - Добрич и имам визията и куража да поема управлението на тази прокуратура в един труден за нея период, като настоящия.

Представил съм на вашето внимание концепцията си за управление, която предвид ограниченото време, с което разполагам не бих могъл да преповторя в пълнота, но ще се спра основно на оценката, която съм направил за актуалното състояние и очертаните от мен цели за развитие, и мерките за тяхното постигане.

По мое мнение, организацията на работата в РП-Добрич е на много високо ниво, доказателство за което са отличните резултати отчитани през последните години в годишните доклади, но се потвърждава и от периодичните тематични проверки, извършвани от по-горестоящата прокуратура. Това е потвърдено и от последния доклад от плановата проверка от ИВСС, извършена през миналата година.

Като положителни тенденции бих очертал, въпреки намаляващия брой на реално работещи прокурори в нашата прокуратура е това, че през последните няколко години съумяхме да запазим срочността на разследване по делата, с усилията на всички колеги прокурори. Също така, запазихме относително нисък

дела на върнатите от съд дела в прокуратурата, както и постановените и влезли в сила оправдателни съдебни актове. Друга положителна тенденция, е растящия брой на образувани и провеждане бързи и незабавни производства. В този смисъл, образно казано, летвата е високо вдигната от доскорошния административен ръководител, който изпълни два успешни мандата и за следващия административен ръководител, безспорно ще бъде сериозно предизвикателство да запази добрите резултати и да надгражда над тях.

Все пак, в концепцията си съм посочил и някои негативни тенденции, проблеми, които съм забелязал. На първо място, това е очертаващият се кадрови проблем при нас, резултат от кариерно израстване, както и от преместване на колеги от РП-Добрич в други равни по степен органи на съдебната власт. През последните няколко години, е трайна тенденцията на намаляване на реално работещите прокурори в тази прокуратура.

Друга тенденция, която съм забелязал, е намаляване разкриваемостта на престъпленията в нашия съдебен район, което пряко повлиява общия брой внесени в съд прокурорски актове, но за съжаление, това е извън компетентността на прокуратурата.

Друг проблем, който съм очертал, е въпреки наличието на увеличаващ се брой бързи и незабавни производства, намалява относителния дял на приключените като такива.

За запазване на постигнатите резултати и отстраняване на проблемите, съм формулирал в концепцията си конкретни цели за развитие, както и цели за тяхното достигане, като ще се постарая да ги посоча най-общо.

Като първа цел в развитието си, съм посочил кадровото укрепване на прокуратурата. Тук е мястото да споделя пред вас

опасенията на повечето ми колеги, че в най-скоро време РП-Добрич ще бъде изправена пред сериозен кадрови проблем. Това е така защото през последните години, в резултат на повишаване и преместване, колеги напускат прокуратурата, а същевременно на тяхно място не постъпват други колеги. Видно от данните за предходната година РП-Добрич е една от най-натоварените в страната, като заема седмо място по обща и средна натовареност на прокурор, с 1709 произнасяния и участия в съдебни заседания средно на прокурор, като тези данни са изчислени на база 7 реално работещи прокурори. Когато аз постъпих в тази прокуратура щатната численост беше за 13 прокурори, към момента тя е редуцирана до 11, а реално работещи сме 6. Към края на месеца очакваме при нас да постъпи колега младши прокурор, който завършва НИП, но същевременно с ваше решение от 27 май т.г. колега от редовите прокурори бе повишен в длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел - Варна и предстои в най-скоро време да освободи заеманата от него длъжност при нас.

При така разразяващия се кадрови проблем, считам че са необходими спешни мерки за овладяване на ситуацията, като макар да съм наясно, че те са извън компетентността на районния прокурор, ако бъде избран за административен ръководител на тази прокуратура, смятам в най-кратък срок да отправя искане до окръжния прокурор на ОП-Добрич, по възможност, да упражни своите правомощия по ЗСВ, като командирова прокурор от по-малко натоварена прокуратура в съдебния окръг в РП-Добрич, до попълване на щата ни, чрез провеждане на съответните конкурси. Допълнителна мярка в тази насока, която не е пряко свързана с кадровото укрепване, но считам, че е наложителна, с оглед запазване на добрата работна атмосфера между колегите. Смятам

да извърша анализ на актуалната натовареност на всеки колега прокурор, като при необходимост ще коригирам процентите на участие на всеки от колегите в групите за разпределение на преписки и дела, с оглед осигуряване на равномерна натовареност помежду ни и запазване на добрия микроклимат, който е най-важен в тази усложнена обстановка.

Като следващ приоритет в концепцията си съм извел запазване срочността на разследване. В тази връзка смятам да продължа наложилата се практика в нашата прокуратура от предходния ръководител, регулярно да се следят всички съществуващи електронни регистри в прокуратурата. Особено внимание ще обръщам на делата водени срещу лица срещу които са на производство три и повече дела, делата срещу лица с мерки за неотклонение „Задържане под стража“ и „Домашен арест“. Разбира се, специално внимание ще обръщам и на делата, водени за престъпления попадащи в Единни каталог на корупционните престъпления въведен през миналата година, като при всеки случай на констатирано забавяне в някои от делата от тези категории, ще провеждам нарочни работни съвещания със съответните наблюдаващи прокурори, а при необходимост и с участието на разследващите органи, като ще разискваме стоящите за решаване проблеми по делата и набеязване на конкретни мерки.

Също така, особено внимание ще обръщам и на делата водени срещу известен извършител, които са спрени, с оглед недопускане на прекратяването им по давност. Тук е мястото да отбележа значително подобрене в този показател. През предходната 2013 г. имяхме 18 такива прекратени дела, а през 2014 г. имаме едно единствено прекратено по давност дело, което е било

водено срещу известен извършител. Считам, че тези резултати трябва да бъдат запазени и занапред.

Друг приоритет, е запазване на относително нисък дял на върнатите от съд в прокуратурата дела и на постановените и влезли в сила оправдателни съдебни актове, като в тази връзка смятам, че трябва да се работи за повишаване качеството на прокурорските актове, внасяни в съд. За постигането на тази цел възнамерявам при всеки случай на върнато от съда дело и постановен оправдателен съдебен акт, или влязъл в сила такъв, извършване на подробен анализ в колегиума на РП-Добрич, на причините довели до това и съответно избягването им за в бъдеще. При необходимост, тези резултати от разискванията, ще бъдат доведени до знанието на разследващите органи за подобряване качеството на тяхната работа.

Друг приоритет, който съм си поставил, е повишаване дела на приключилите бързи и незабавни производства. Не само образуваните такива, защото въпреки положителната тенденция на увеличаващия се брой дела в ускорените форми на разследване, намалява техния дял като приключили такива, а и като абсолютна бройка. Основният проблем, който виждам в тази насока, е в недобрата организация на работа в съответните структури на МВР. Всеизвестно е, че повечето от тези дела са за общо опасни престъпления, като забавянето се получава при приобщаване на заключенията по съответните рутинни, в този случай, експертизи. И това не е по вина на вещите лица, а поради недобра организация на работа в МВР. В тази връзка съм набелязал като мярка провеждането на съответни работни срещи с ръководствата на РПУ в нашия съдебен район, обсъждане на проблема и разрешаването му. При необходимост, ще потърся съдействието на окръжния

прокурор за провеждане на среща и с директора на Областната дирекция на МВР.

Не успях да изложа всички приоритети поради ограниченото време, но това са най-общо приоритетите, в които бих работил, ако ми гласувате доверие да оглавя РП -Добрич. Считам, че разполагам с нужния житейски и професионален опит, а най-важното - и с решимостта да се изправя и да се справя с това предизвикателство. Разбира се, каквито и цели и мерки да чертая, реализацията им би била невъзможна без подкрепата на целия колектив на РП-Добрич, както на съдебните служители, така и на магистратите и съдействието на горестоящите прокуратури, на които смятам, че бих могъл да разчитам.

Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Любенов. Въпроси някой ще постави ли към колегата?

Няма, колега Любенов, въпроси към Вас. Моля да изчакате навън да приключи процедурата и да узнаете резултата.

/Павел Любенов напуска залата/

Следващият кандидат в същата процедура за районен прокурор на РП-Добрич е Петко Тухчиев.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колегата Петко Тухчиев притежава изискуемия юридически стаж, а именно 16 г., 2 м. и 20 дни към 31 март 2015 г. Започнал е работа в системата като следовател през 99 г., такъв е бил до 2005 г., когато е назначен на длъжност „прокурор“ в РП-Добрич. От 2006 г. до 25.03.2015 г. е бил зам.- районен прокурор в РП-Добрич. В периода от 01.04.09 г. до 01.01.2010 г. е бил командирован да изпълнява длъжността „прокурор“ в ОП-Добрич и с решение на ВСС от 2015 г. е и.ф.

административен ръководител на РП-Добрич. Има ранг „прокурор в АП". Последната му оценка от март месец 2014 г. е „много добра" - 144 точки. От оценките на административния му ръководител е видно, че прокурор Тухчиев притежава добра теоретична подготовка, справя се успешно с възложената му работа. С поведението си не е допускал уронване на престижа и авторитета на съдебната власт. При отсъствие на районния прокурор е осъществявал административни функции, справяйки се отлично с тази задача.

Въз основа на всичко това КПА приема, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Тухчиев, за длъжността, за която кандидатства - административен ръководител на РП - Добрич.

/В залата влиза Петко Тухчиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Тухчиев. Втори по реда на изслушване кандидат сте за районен прокурор на РП-Добрич. Имате възможност, максимум 10 минути, да изложите това, което искате да спделите като важно днес с нас във връзка с Вашата концепция. След това, ако има въпроси, да отговорите.

ПЕТКО ТУХЧИЕВ: Благодаря, г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, казвам се Петко Тухчиев и се явявам пред вас в качеството си на кандидат за административен ръководител на РП-Добрич. Към настоящия момент изпълнявам функциите на административен ръководител, поради преместване на г-н Вичев в ОП-гр. Добрич.

В съдебната система съм от 10 януари 2000-та година, когато встъпих в длъжност „следовател" в ОСлС-Добрич. От 1 юли 2005 г. бях преместен в РП-Добрич на длъжност „прокурор". От

април месец 2006 г. до настоящия момент изпълнявам длъжността „заместник-районен прокурор“.

Мотивът ми да кандидатствам в настоящия конкурс се основава на моя професионален и житейски опит, който считам, че ми дава увереността, че ще се справя със задачите, които поставя тази длъжност и най-вече - ще мога да поема и отговорностите, които неминуемо съпътстват изпълнението на задачите. Само да добавя, че за кратък период от 9 месеца през 2009 г. бях командирован и в ОП-Добрич, тъй като там имаше недостиг на щатни прокурори и работа беше доста.

Относно състоянието в момента на РП-Добрич. Основният проблем, който в момента стои за разрешаване, това е незапълнения щат на прокурори, който е 11 по щат, а в момента реално работещите са 6. Това изключително затруднява цялостното развитие на РП-Добрич, за постигане на по-добри резултати и поставя на значително изпитание реално работещите. Вие сте запознати с натовареността на прокуратурите в региона, най-вече Варненския регион, видно от таблиците, които са прикрепени към становището на комисията. Видно е, че РП-Добрич се оказа, че през 2014 г. е на първо място по обща натовареност от всички прокуратури от ОП-Варна, става въпрос за РП. Действително този проблем с натовареността и кадровата обезпеченост, не зависи от административния ръководител, а от провежданите конкурси и най-вече от желанието на колеги да кандидатстват за работа при нас. Но, за съжаление, такава беше системата, че се получи при обявяване на свободните места в РП-Добрич, местата се обявяваха за заемане при вътрешен конкурс и реално желаещите бяха много малко, а тези, които посочваха РП-Добрич я посочваха на 5,6 и не знам кое си място, поради което реално те избираха друга

прокуратура и така бройката оставаше блокирана. Така се случи и на последния конкурс. Сега, за съжаление пак е обявена една бройка на вътрешен конкурс и нямаме информация за момента дали ще има желаещи, кога ще бъде запълнена.

Натовареността на РП-Добрич и към настоящия момент на 2015 г. продължава да е висока. Това мога да го кажа, тъй като при разпределянето на материалите на случаен принцип, в сравнение с миналата година по общия регистър, преписките варират със същите номера към същия период на миналата година, но за сметка на това миналата година прокурорите бяха 7, а сега сме 6. Това значително натоварване се компенсира единствено със сравнително доброто материално-битово осигуряване на прокурорите в прокуратурата. Ние ползваме 11 помещения на 7-ия етаж и част от помещения в подземие в съдебната палата, което улеснява работата, предвид, че там се помещава и ОС, РС, Административен съд. Тъй като сте запознати с таблиците за общата дейност на РП-Добрич за 2013 и 2014 г., считам че е излишно да ви обременявам с цифри. Вие сами можете да направите извод какво е положението и каква е работата, която вършат прокурорите в РП-Добрич.

Искам само да кажа няколко мерки, които считам, че следва да бъдат предприети, именно във връзка с подобряване на работата на прокурорите и облекчаване на тази натовареност, тъй като в обозримо бъдеще ни виждам кога ще може да бъде запълнен целият щат на РП-Добрич. Действително, от една страна има известно видимо намаляване на работата, но то е само привидно. То е във връзка и с общата работа на МВР, която във връзка с пренасочване на доста кадри към южната граница оголи щата и в МВР и от там и работата им спадна по разкриване на

престъпността. Далеч съм от мисълта, че сме се справили с престъпността, да си направим генерални изводи от намалението, формално, на преписките, които постъпват в прокуратурата, но това не е толкова значително.

За основни критерии за качеството на дейността на прокуратурата, считам че са срочността и бързината на свършване на делата, също така и броя на оправдателните присъди, и броя на върнатите дела. Само за тези показатели да наблегна, че РП-Добрич традиционно прокурорите решават преписките в законоустановените срокове и не се произнасят извън тези срокове. Бързите производства също бележат ръст въпреки натовареността, тъй като се взеха мерки и всички случаи, които са отразени в бюлетина на полицията своевременно се доставят на вниманието на дежурен прокурор и задължително, когато са налице условията, винаги се започва бързо и незабавно производство.

Основно съм маркирал десетина мерки, които считам, че са нужни, за да се съхрани настоящата работа в прокуратурата. На първо време, относно кадровото укрепване считам, че своевременно следва да се правят предложения за обявяване на конкурси и по възможност, това е и въпрос сега на законодателна инициатива, да се прецени при обявяване на конкурсите дали в съответния орган предстои скорошно освобождаване на щат и да не се оставят и свободни бройки излишно, тъй като и при нас една колега ще се премести в следствието и реално ще освободи бройка, но въпреки това, беше оставена една резервна бройка на този конкурс, не се обяви, т.е. остана в резерва.

В заключение, ще продължи засиления контрол по срочността, бързите производства. Имаме електронни регистри. Също искам да кажа, че предлагам и въвеждане на регистър на

съдебни заседания, който, може би е еретична идея, но предлагам ... Той в момента е въведен, възложил съм на служител да го води за три месеца напред, но предлагам окончателно да се обсъди и с председателя на РС, да го има предвид при постъпване на дело в РС, съдията, на който се разпредели да прецени, да насрочи дело в график, в ден, в който има със същия прокурор общ характер дело, или в ден, когато колегата няма такова. Това е пожелателно действително, ние не можем да задължим съда, но така ще минимализираме натовареността на колегите да четат многократно актове и на други колеги.

За съжаление, времето е кратко. Благодаря, че ме изслушахте. Ще се постарая, ако бъда избран за административен ръководител да положа всички усилия и знания, които имам, да запазя добрия климат в прокуратурата, който съществува. При нас няма дразги, няма конфликти, включително и с РС и другите институции.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря прокурор Тухчиев. Въпроси?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Един въпрос, който ще го задавам на колегите, от тук нататък. На второ четене мина НПК, колега, Вие сте бил и следовател. Считате ли сега, с тези вече по закон правомощия, които се дадоха на следователите за една нормална натовареност, и ако е така, считате ли, че РП-Добрич ще може да се справи с тези задачи? И второто нещо, което е във връзка с първото предложение: конкурси за незаетите щатни бройки. Очевидно, това ви е тежък проблем, като се акцентира „по възможност, конкурсите

се обявяват при условията за първоначално назначаване на прокурорите". Някак си нямате доверие на другите или...

ПЕТКО ТУХЧИЕВ: Когато конкурсите са за вътрешно заемане, няма от къде да дойдат при нас кандидати, по принцип. Може да бъдат само от външни, защото ние така или иначе се получава, че сме един донор за ОП и РП - Варна. Мога да Ви кажа, че около 13 колеги за период от 9 години минаха през нас и отидоха в други прокуратури, т.е. 4 човека отидоха 2012 г. в ОП, другите във Варна и т.н. Просто имам едно предложение, не знам доколко е удачно, не съм законотворец, но считам, че при случайното разпределение на бройките щатове, които следва да бъдат обявявани на конкурс, би могло да бъдат изключени тези, които за конкретен орган, които на предходен конкурс за вътрешно заемане, не е имало желаещи. Както и да се ограничи до максимум три позиции кандидатстването от колеги за преместване на ранна позиция. Защото считам, че за мен е странно да кандидатстваш за 15 позиции в РП - за мен, това е бягство, вътрешно някакво, от системата, не знам по какви причини. Това ми е предложението.

Относно следователите, считам че тези текстове, които са възложени, действително 220 от НК не е ... текст и аз това го приветствам, но при нас в момента имаме две такива досъдебни производства, които може да се каже, че са пред приключване. Така че две дела. От другите, които са за престъпление против правосъдието, по чл. 296 и 297 също не са много голяма бройка. По Глава 2, от наша компетентност там са малко, така че също нямаме, особено пък непълнолетни. Аз говорих с ОП, от десетки години, може би се броят на пръстите на една ръка, извършени престъпления по Глава 2, от непълнолетни. Аз говоря за окръжна, за по-горни нива няма да... Но считам, че все още има основание да

се прилага и чл. 194, т. 4 от НПК, т.е. да се възлагат дела, като аз в концепцията си преди измененията да бъдат в сила, бях предложил всички досъдебни производства, които се наблюдават от ОП и са подсъдни на ОС, само с оглед този факт, те представляват очевидно според законодателя, фактическа и правна сложност и би следвало да се възложат на следователя. А относно натовареността на следствието, аз до 2005 г. бях там, тогава делата бяха просто... Може би част от вас знаят за какво става въпрос. Тогава наблюдавахме по 50, 60 и повече даже е имало. През 2000-та година мога да кажа, че 120 досъдебни производства, като започнах за 2, 3 седмици ми бяха дадени толкова неприключени стари. 2005 г. останаха 30, но както и да е... Това ми бяха на производство, това мога да ви го кажа така като В момента 6 човека работят в следствието в Добрич, няма да бъдат чак толкова натоварени. Те са натоварени, в сравнение с всички други следователи от следствените служби, но в сравнение с разследващите полицаи, които разследват също, мога да кажа, че има дела, които са доста сериозни. И в този смисъл считам, че пак би могло да се прецени, тези досъдебни на окръжно ниво, които се разследват от разследващи полицаи, би могло да се възложат на следствието, което пък ще облекчи разследващите полицаи да работят наши, на районно ниво, най-вече икономически дела, свързани със стопанската престъпност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Друг въпрос?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да благодаря на колегата, че така е навлязъл в проблемите по отношение на конкурсите и даде едни разумни предложения за законодателни промени. За съжаление, нашите предложения за законодателни промени не са

включени в проекта за промени в ЗСВ. Не знам, колега, дали Вие сте прочел специално текстовете касаещи конкурсите, но едно от нашите предложения беше именно, дори да се помисли за по-голям процент първоначално назначаване, именно в такива органи на съдебната власт към които няма кандидати. Обратно е становището на министерство на правосъдието. Ако сте видели, те са намалили процента от 20 на 10 дори, за първоначално назначаване. Въобще не са обсъдили нашите предложения за проблемите, които сме виждали в провеждането на конкурсите и именно едно от тези неща, е това, което Вие акцентирахте - големия брой заявления за кандидатстване в различни органи, които един кандидат в конкурса подава. Именно това блокира останалите бройки, които не могат да се заемат в конкурса за преместване и да отидат в конкурса веднага, за първоначално назначаване. Това също е едно много разумно и резонно предложение. Но, аз апелирам: да, Вие очевидно сте видели какви са проблемите, имате становище, сега е момента да изразите Вашето становище по готвените промени в ЗСВ, които ВСС обобщава и когато се правят тези срещи по апелативни региони, на които, надявам се, ще присъстват и представители на министерство на правосъдието, е добре да кажете именно тези проблеми, с които сте се сблъскали и Вашите конкретни предложения.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпрос някой ще постави ли към колегата?

Благодаря, колега Тухчиев. Моля да изчакате да приключи обсъждането и гласуването.

/Петко Тухчиев напуска залата/

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, и двамата кандидати ми направиха много добро впечатление - млади, подготвени хора, но лично аз, ще дам своето предпочитание на втория кандидат Петко Тухчиев, с оглед далеч по-богатия му магистратски опит като цяло, той от 2000-та година е следовател; от 2005 г. е прокурор. Има известен опит в ОП, където е бил командирован за известно време, има и чисто административен опит като зам.-районен прокурор, а в момента е и.ф. административен ръководител. Това са доводите, заради които аз ще подкрепя неговата кандидатура. Иначе много приятно впечатление ми направи и другия кандидат, но все пак, той, както виждаме от неговата биография, едва от 3 години работи като прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз ще подкрепя колегата Тодоров, само бих искала да добавя за неговата безупречна работа. Той е доста по-натоварен от първия кандидат Павел Любенов, не знаей по какви причини. Освен това изпълнява и присъди и всичките му актове са в срок, а тези, които са отменени, по някои от тях, разбира се, не могат да бъдат свързани с неговата отговорност. Чест му прави и това, че той не предложи кадровата обезпеченост на РП-Добрич да бъде компенсирана с командировки от другите районни съдилища, тъй като гледам РП-Балчик, РП-Генерал Тошево и Каварна, са също с много голяма натовареност, така че явно и там няма ресурс, а по-ангажиран работата да продължи със същия кадрови капацитет. Много приятно впечатление ми направи в неговата концепция, са добрите връзки с районния съд, които са създадени и, което е един безспорен плюс в работата за в бъдеще, така че ще подкрепя този кандидат.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване.

Първо гласуване, кандидатурата на прокурор Павел Любенов./Резултат от електронното табло: 4 - 5 - 14/

Второ гласуване, кандидатурата на прокурор Петко Тухчиев. /Резултат от електронното табло: 18 - 2 - 3/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Добрич**

Кандидати:

- **Павел Стойков Любенов**- прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 48/30.10.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/;***

- **Петко Петров Тухчиев** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Добрич, с ранг "прокурор в АП" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 14/27.03.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 4 гласа "за", 5 "против" и 14 "въздържал се" за **Павел Стойков Любенов** и 18 гласа "за", 2 "против" и 3 "въздържали се" за **Петко Петров Тухчиев** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Петко Петров Тухчиев** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на

Районна прокуратура - гр. Добрич, с ранг "прокурор в АП", на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат и двамата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатите са следните: за Павел Любенов 4 „за", 5 „против" и 14 „въздържали се"; за Петко Тухчиев - 18 „за", 2 „против" и 3 „въздържали се". Този резултат, колега Тухчиев, показва, че Вие сте избран за районен прокурор на РП-Добрич. Поздравления! Поздравления и за двамата, за вашето участие в конкурсната процедура и ви пожелаваме успех!

/Изразявайки благодарност, кандидатите напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Избор на районен прокурор на РП - Исперих.

Г-н Боев, Вие сте отново, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Първият кандидат е Иван Иванов, който в момента е и.ф.

Няколко думи за органа. РП-Исперих - 4-ма магистрати, 3-ма административни ръководители, 1 заместник, 2 прокурори и незаеятата длъжност е за административния ръководител.

Средно натоварена прокуратура. Общия брой на преписките през отчетния период е 864, като 418 - 2014 г.; 446 за 2013/лек спад/. По същия начин е и с решенията: 392 за миналата

година, 440 за по-предната. През отчетния период са постановени 292 отказа по чл. 251 за 2013 г., за допълнителна проверка са върнати 25 преписки при 13 за преден период. Досъдебното производство - 411 през 2014, при 256 за 2013 г. В законов срок са приключили масовия брой дела. От образуваните в съда дела по внесени прокурорски актове, са 155 за 2014, при 213 за 2013 г., има сериозен спад, какво виждате, колеги. От съда са върнати за двете години общо 11 дела, като са 6 за 2013 при 5 за 2014 г. - несъществена разлика; два пъти са намалели оправдателните присъди - 3 за миналата година, при 6 за предната година. Извършвани са проверки, както от ИВСС, така и от горестоящите прокуратури. Направили са препоръки, най-вече, във връзка с възлагателните писма, с удължаването на сроковете, като всички внесени неща, съответно са били заповеди за уеднаквяване на практиката, също така Инспектората е препоръчал да се уеднакви практиката при изготвяне на молби за правна помощ по възобновяване на спрените наказателни производства, като всичко това е било сторено.

Що се касае до колегата Иван Костов Иванов, същият е с изискуемия стаж - 16 г. и 3 м., към 17 април 2015 г. Като младши прокурор е започнал работа 20 декември 1999 г. Тази длъжност е заемал до 2002 г., впоследствие е прокурор в РП-Исперих до 2006 г.; от 2006 г. до 2015 г. е зам.-районен прокурор. С решение на ВСС от 25.03.15 г. е определен за и.ф. районен прокурор. От 2010 г. е с ранг „прокурор в АП“. Статут за несменяемост има от 2005 г. Последната му атестация от 13.11.2014 г. е „много добра“ - 141 точки.

Няма образувани досъдебни и дисциплинарни производства срещу него. Отлично планира и структурира

действията си в досъдебното и съдебното производство, подготвен, мотивиран магистрат, в много добро взаимодействие с колегите си.

На база всичко това, КПА счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Иван Иванов, спрямо длъжността за която кандидатства „административен ръководител - районен прокурор" на РП-Исперих.

/В залата влиза Иван Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Иванов, заповядайте. Като кандидат за заемане на длъжността „районен прокурор" на РП-Исперих имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно от Вашата концепция. Нещо друго, ако искате допълнително да споделите с нас и ако има след това въпроси към Вас, да отговорите.

ИВАН ИВАНОВ: Лична мотивация. Целият ми трудов стаж до момента - над 15 години, е преминал в прокуратурата, като изцяло е преминал в РП-Исперих. Преминал съм през всички нива: като младши прокурор, няколко години бях прокурор в прокуратурата, 9 години съм зам.-районен прокурор в Исперих и от 3 месеца изпълнявам функцията „районен прокурор". Това е първата причина, за да се кандидатирам за този пост. Втората причина е, че считам, че имам голям принос в работата на тази прокуратура. Освен че съм работил през цялото време там и целият ми стаж е минал там, но и при постъпването на работа, тогава бяхме двама прокурори, щата беше от двама, до 99 г. прокуратурата е била еднолична с 1 районен прокурор, след това откриват щат за „младши". Тогава заварих много стари дела - над 2000, 2500 стари дела, просрочени от районните прокурори, тъй като прокуратурата е била еднолична и сам човек не може да се

справи с толкова много работа, дори и денонощно да работи. Имаше дела от няколко месеца до 5, 6, 9 години просрочени. Тогавашният районен прокурор ми каза: „Ти си млад, имаш сили!“ Даде ми 90% от залежалите дела и преписки и се почна денонощната работа, нямаше събота, нямаше неделя. Нощно време първоначално решавах текущите дела и преписки, а след работа вечерях и пак се прибирах в прокуратурата и продължавах до 12 до 1 часа, въкъщи съм взимал дела в събота и неделя, докато ги разчистя.

Другата причина да се кандидатирам, е, че считам, че имам нужния административен опит - 9 години зам.-районен прокурор, като в отсъствие на ръководителя изпълнявам административни функции. Също така, познавам много добре професионалния капацитет и личностните качества на колегите си - магистрати и служители. През годините на работа съм установил много добри професионални контакти и отношения с всички институции, които имат пряко отношение към прокурорската работа - това са полицията, съда и други институции. Ползвам се с доверие от всички колеги от ОП-Разград, нашите колеги от РП-Исперих и останалите колеги от окръга.

Състоянието на РП-Исперих. Съдебният район е от две общини - Исперих и39 населени места. Само един град - Исперих. Района има около 30 х. жители.

РП-Исперих е част от ОП-Разград и съответно АП-Варна. По щат са 4 прокурора, сега свободната бройка е за районен прокурор. Имаме 5 служители: административен секретар, главен счетоводител, двама деловодители и съдебен архивар, той и призовкар. На територията има и Пробационна служба, която е към Областна служба „Изпълнение на наказанията“.

В концепцията подробно съм описал делата и преписките, съответно за 2013 и 2014 г., които смятам да не преповтарям, тъй като времето е кратко. Наблюдава се тенденция за намаление, както на делата, преписките, внесените в съда дела през 2014, в сравнение с 2013 г., но това е относително, тъй като всяка година положението се изменя. Може тази година да имаме повече работа.

Прокуратурата се помещава в сграда, която е държавна собственост, помещенията са достатъчни за всички прокурори и служители. Сградата е много стара, което е основен проблем на прокуратурата. Нуждае се от ремонт, както съм написал. Основно се нуждае от ремонт на покрива, което е най-належащата нужда, тъй като при силен дъжд тече по стаите. Второ, трябва да се сменят дограмите, тъй като също са стари и при силен дъжд прониква в стаите. Посочил съм всичко необходимо. Също така и за измазване на помещенията, тъй като мазилката е стара и постоянно пада по столовете и бюрата.

Ще се спра на достиженията и проблемите. Считам, че прокуратурата в Исперих е на много добро ниво. Като достижения мога да посоча спазването на срочността на разследването. Всички досъдебни производства са в законов срок. Второ, спазването на срочността на решаването на преписките и досъдебните производства - през 2014 г. всички преписки са решени в законния срок, а от делата само едно е решено извън срока само с 2-3 дена.

Друго достижение, е ниският брой на спрените дела водени срещу известен извършител. Също така, през последните години ниско процентно съотношение на върнати дела и оправдателни присъди. Исперихската районна прокуратура активно използва и съкратените форми на разследване през последните 2-3

години. Много добро взаимодействие имаме с останалите институции - РС-Исперих и поделение на МВР-гр.Исперих.

Проблемни области. През 2014 г. се наблюдава спад на преписките решени с постановление за образуване на досъдебно производство, при ръст на отменените такива, по реда на инстанционния контрол и значително завишаване на относителния дял на прекратените досъдебни производства, проведено разследване срещу известен извършител. Тези преписки и досъдебни производства, през май месец провери ОП-Разград, извърши комплексна ревизия, доклада още не е готов. Като пристигне, ще си направим оценка тези дела и преписки, ще проведем събрание и ще решим проблемите.

Набелязване на цели и мерки. Решаване на всички дела и преписки в законния срок; подобряване на срочността на разследване на досъдебни производства; разследване по общия ред, чрез засилване на контрола на прокурорите над работата на разследващите органи и допускане неоснователно удължаване на сроковете. Подобряване качеството на прокурорската работа, с цел намаляване до минимум на оправдателните присъди и върнати дела, чрез провеждане на работни съвещания между прокурори и разследващите полицаи, също така и със съдиите, за преодоляване на допуснатите слабости и отстраняване в бъдещата работа. Използване в максимална степен на ускорените форми на разследване на незабавни и бързи производства чрез провеждане на срещи с началника на полицията и разследващите полицаи, на които да се акцентира на този въпрос. Друга мярка, е намаляване броя на спрените дела срещу известен извършител, чрез използване на всички възможности за внасянето им в съда. Надзора по делата от Единния каталог за корупционни престъпления.

Акцентиране на работа по досъдебни производства водени срещу лица с две и повече висящи дела, по дела с мярка за неотклонение „домашен арест“ и „задържане под стража“. Намаляване на делата със срок на разследване повече от една година.

Спазване на правилата за етично поведение на магистратите и служителите, поддържане на добри колегиални отношения в колектива и стриктно спазване на принципа за случайно разпределение на делата и преписките, съобразно постъпването им в деловодството на прокуратурата. И, както казах, необходим е ремонт на сградата на прокуратурата, най-вече на покрива и дограмата. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Иванов. Въпроси има ли някой да постави?

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Иванов, само един уточняващ въпрос: За кой период говорите? Когато сте бил младши прокурор ли, с големия брой дела, които са били натрупани? Колко човека сте работили и как във времето се реши този проблем?

ИВАН ИВАНОВ: Преди това Прокуратурата винаги е била еднолична, имало е един районен прокурор и когато постъпих на работа колегата ме вкара в един от кабинетите, който беше пълен, както ви обясних, с делата и преписките от 2-3-9 години имаше давност, тъй като както казах прокурора е бил сам, нямал е физическа възможност да ги реши, сам човек. Той е от 2000 г., който е сега пенсионер, от по-предния районен, те са били все по сам човек тогава и встъпих младши прокурор, после 6 години бяхме двамата с районния, през този период натоварването беше голямо.

Бяхме двама с районния. /не се чува/ В момента по щат сме четирима, сега сме трима.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От това, което разказахте за състоянието на сградата имате ли представа предприемани ли са съответни действия, както към Министерство на правосъдието, така и към Администрацията на главния прокурор за заявяване на средства за ремонт и какъв е резултата ако са предприемани.

ИВАН ИВАНОВ: Бившият административен ръководител е писал писмо до Министерство на правосъдието и до Администрацията на главния прокурор, аз също скоро писах, отпуснати са за текущ ремонт за измазване около 3000 лв., 3000 и нещо, върви сега процедура по избор на фирмата, избрали сте фирма. Малко средства за измазването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но за покрива – не.

ИВАН ИВАНОВ: Не. За покрива – не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма други.

Колега Иванов, ще Ви попитам и аз нещо, свързано с това, което ми направи впечатление, както във Вашата, така и в концепцията на другия кандидат, ако може да отговорите - ... намаляване броят на регистрираните престъпления, както и във Вашата концепция сте посочили, че прокурорите в районна прокуратура не са преминали обучения, нещо което е направено и като препоръка в акта на Инспектората към ВСС. Ако може да отговорите на първи въпрос – направили ли сте си някакви изводи на какво се дължи това намаление на броя на регистрираните досъдебни производства, както и се забелязва през 2014 г. от Вашата концепция влошаване на показателите в брой оправдани лица и брой върнати обвинителни актове, и какво бихте предприели

във връзка и с констатираното от Вас липса на обучение от страна на прокурорите в Районна прокуратура, ако бъдете избран.

ИВАН ИВАНОВ: По първият въпрос – регистрираните, намалели са, тъй като са намалели самите престъпления, престъпността е намаляла, тъй като е овладяна, пък има и друго – голяма част от населението е безработно, бяга по Варна, по София, в чужбина и т.н. Обученията - трябва да се пишат писма да ни включват в семинари. Това е. Обучения в НИП-а, в базите на Прокуратурата, провеждане на съвместни съвещания със съда, набелязване на проблемите, срещи, общи събрания на тримата прокурори, събрания и срещи с разследващи полицаи, да се посочат какви са проблемите относно върнатите дела и оправдателните присъди, за да не се повтарят тези проблеми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако няма повече въпроси към колегата? Разбирам, че няма. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата и да узнаете резултата.

/От залата излиза Иван Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вторият кандидат в тази конкурсна процедура е Валентин Цанев.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, прокурор Валентин Цанев притежава изискуемия юридически стаж над малко 5 години, а именно 20 години, 11 месеца и 12 дни към 7 април 2015 г. Започнал е кариерата си като ръководител в Окръжната следствена служба през 1994 г., такъв е бил до 2009 г., след това до 2006 г. е следовател и с решение на ВСС от 1 март 2006 г. е преминал като прокурор в Районна прокуратура. Бил е командирован през 2010 г. за три месеца в Окръжна прокуратура Варна, през 2010 г. е повишен в ранг “прокурор в АП”, придобил е статут за несменяемост по

силата на закона, последната му комплексна оценка е “много добра” 90 точки, от 2014 г. Със заповед от 2009 г. на административния ръководител на Районна прокуратура Исперих му е наложено дисциплинарно наказание “забележка” за системно неспазване сроковете. Това решение е било потвърдено от ВСС, като със заповед от 2011 г. на административния ръководител на Районна прокуратура Исперих, наложеното наказание “забележка” е заличено. Спазва правилата за професионална етика, добре използва прилагането на нормативни разпоредби. Цанев е добре подготвен магистрат.../не се чува/

Всички тези данни дават основание на КПА да приеме, че липсват такива, поставящи под съмнение високите му професионални качества, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно “районен прокурор – административен ръководител” на Районна прокуратура Исперих.

/В залата влиза Валентин Цанев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Цанев. Заповядайте! Колега Цанев, имате възможност, в рамките на не повече от 10 минути да споделите с нас това, което смятате, че е важно във виждането Ви за заемане на длъжността “районен прокурор” на Районна прокуратура Исперих, след това ако има въпроси към Вас ще моля да им отговорите. Заповядайте!

ВАЛЕНТИН ЦАНЕВ: Уважаеми членове на ВСС, личната ми мотивация за заемане на длъжността съм я описал в концепцията за стратегическо управление на Районната прокуратура, съвсем накратко – смятам, че имам налице достатъчен опит като професионално развитие и като житейски опит. Преминал съм през различни стъпала на правосъдната система и имам

виждания, които мисля, че може да са полезни при развитието на Районна прокуратура Исперих.

Не искам да се спирам за статистическите данни за прокуратурата, те са ви представени в доста подробни цифри. За достиженията и проблемите в досегашната дейност на Районната прокуратура Исперих считам, че досегашното развитие на прокуратурата може да бъде оценено като добро. Преписките се разпределят с продукта за разпределяне Лоу чойс, макар и с по-старата версия 3.2.0.0. Досега не сме имали проблеми с разпределянето на делата, оформени са 10 групи на преписките, придвижват се, решават се, нямаме проблеми с нерегламентирано или в нарушение на указанията за прилагане на тази система разпределяне на преписките.

В прокуратурата, в Исперихската районна прокуратура в периода 2013 г. поради развитие на обстановката бяха проведени множество бързи и незабавни производства, т.е. ускорените форми за разследване в един момент придобиха огромно значение и бяха концентрирани в рамките на два месеца, като прокуратурата успя да се справи със състава си с този проблем, а от друга страна искам да посоча, че придвижването и решаването на тези бързи и незабавни производства има бърз и осезаем ефект върху извършителите на престъпления и върху обществеността като цяло. Определено благоприятства развитието на една правна култура в хората и донякъде изпълнява целите на генералната превенция, където е възможно.

Материално-техническото състояние на прокуратурата считам, че е добро, налице са достатъчно на брой кабинети. Мисля, че сградата все още не отговаря на изискванията за ефективност при отоплението и мисля, че има резерви в разпределението на

самите стаи за създаване на една обстановка за по-бързо и по-качествено обслужване на населението.

Искам да подчертая, че голяма част от населението на общината са възрастни хора, с труден достъп до сградата на прокуратурата. Намираме се на втория етаж на сграда, който етаж е държавна собственост, на първия етаж е дискотека, на втория сладкарница, ние сме на третия етаж и архитектурно не е възможно по никакъв начин да се направи някакво съоръжения за придвижване на по-трудно подвижни хора и възрастни хора. Като виждаме смятам, че е добро решение да бъде създаден изнесен пункт до входа на прокуратурата, където има възможност да се обособи пункт за обслужване на граждани.

С кадрите на прокуратурата в Исперих, към настоящия момент са трима прокурори, с достатъчен капацитет, достатъчен опит и считам, че при подходящо ръководство може да се реализират целите, които стоят като задачи за развитието, за реагиране на прокуратурата на обстановката и за съобразяване със закона. При проверките на Окръжна прокуратура и на Инспектората на ВСС нямаме никакви значими проблеми. С персонала – от специализираната и обща администрация смятам, че и като бройка е достатъчно и единствения проблем е, че нямаме чистач и жените, които са в администрацията по ред изпълняват тази длъжност, което не е добре, би трябвало да се освободят, това е несвойствена длъжност.

Считам, че за намаляване броят на върнатите дела и на оправдателните присъди, те са на приемливо ниво по моя преценка, следва да се продължи усилията за повдигане качеството на разследване, с даване указания на разследващите от една страна, друго – при обсъждане на по-сложни от фактическа и правна страна

случаи между прокурорите. Искам да подчертая, не като институция, а в рамките на желание на определения прокурор. Не зависи от ръководителя на прокуратурата, но мисля, че определено би имало значение в повишаване нивото на подготовка на прокурорите и намаляване на върнатите и делата с оправдателни присъди, като се включат в обучения и семинари, било в страната, било и по линия на програма ОПАК, в европейски страни. Считам, че има някакви възможности, може да се използват.

За използване на по-пълно капацитета на служителите считам, че следва да бъдат положени усилия за сглобяване на колектива, тим-билдинг, като се провеждат срещи с околни малки прокуратури, които имат подобни на нашите проблеми, било сграден фонд, било във вид и количество на дела, които и така, и така се провеждат, при предварително зададени параметри биха могли да се обсъждат такива решения. Искам да посоча, че първите случаи на международна правна помощ бяха при нас, изпратили сме, взаимодействали сме с колегите от околните районни прокуратури, пратили сме им образци и се развиват добре. Има и други случаи когато сме контактували за уеднаквяване на практиката, при условие, че в съда, при нови дела обикновено има едно колебание, което се отразява при нас, било като върнати, било като присъди, оправдателни присъди.

В заключение искам да кажа, че ако ми гласувате доверие ще положа всички необходими усилия за претворяване в практика на изложеното в концепцията и считам, че по този начин би се издигнала ролята и значението на прокуратурата като един правораздавателен орган на територията, в която ние работим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Цанев. Въпроси има ли някой? Нямаме въпроси към Вас, колега Цанев. Моля, да изчакате навън да приключи гласуването и да узнаете резултата.

/От залата излиза Валентин Цанев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, изслушахме и двамата кандидати, колегите Иванов и Цанев.

Г-н Боев сигнализира, че иска думата.

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, както и одеве се констатира от колегата Ясен Тодоров, отново пред нас се изправиха двама прокурори с много опит, с много стаж, с много подготовка, така че това е радостно, тъй като явно преминава този стрес от тези избори, особено когато се говори за по-малки съдебни райони. Виждате, че те идват спокойно и си излагат тезите, а що се касае до тяхното конкретно представяне по конкретни теми аз бих отличил представянето на първия колега, а именно колегата Иван Иванов. Вижда се, че това е, този човек е изживял това възраждане, ако можем да кажем, на тази прокуратура, която е била закъсала тотално 2000 г., когато е била със сам човек, той самият не е бил виновен, години наред от 2006 г., той където се казва е чистил всичко това, което е било останало предните години, а след това се е включил в нейното развитие, за да стигне тя до не само прокурор, но като и заместник административен ръководител, изпълняващ и функциите на такъв, при отсъствието на ръководителя, за да достигне тя едни много сериозни нива, които аз одеве отчетох когато говорих, докладвах за състоянието на органа, отделно от това пред него на базата именно на този опит, именно това отвсякъде работа във всички сфери на тази прокуратура и направления са се оформили и тези по-, според мен по-точни визии

за нейното по-нататъшно развитие и аз мисля, че той повече отговаря на профила на сегашния административен ръководител на тази прокуратура, в този смисъл аз смятам, че той ще се справи успешно със задачите пред нея, задачите въобще пред прокуратурата и аз бих гласувал за него, като ви моля да ме подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам други желаещи да вземат отношение към представянето на кандидатите, така че преминаваме към гласуване.

Първо гласуване кандидатурата на Иван Иванов. Гласуваме за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Исперих. Първо гласуване за кандидатурата на Иван Иванов. /На таблото излиза резултат: 20 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

Второ гласуване кандидатурата на Валентин Цанев. /На таблото излиза резултат: 2 гласа "за", 8 "против", 13 "въздържали се"/.

Да поканим и двамата. Имаме избран районен прокурор. Това е колегата Иван Иванов.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Исперих**

Кандидати:

- Иван Костов Иванов – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 52/13.11.2014 г., комплексна оценка „Много добра”/;

- **Валентин Цанев Цанев** – прокурор в Районна прокуратура - гр. Исперих, с ранг “прокурор в АП” */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 14.2703.2014 г., комплексна оценка „Много добра”/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа “за”, 1 “против” и 2 “въздържали се”** за **Иван Костов Иванов** и **2 гласа “за”, 8 “против” и 13 “въздържали се”** за **Валентин Цанев Цанев**, и на основание **чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Иван Костов Иванов** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП”, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура - гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Иван Иванов и Валентин Цанев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, резултатът от гласуването е следния: Колега Иванов, за Вас 20 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“, колега Цанев, 2 гласа във Ваша подкрепа, 8 „против“, 13 „въздържали се“. Този резултат, колега Иванов, Ви определя като избран „районен прокурор“ на Районна прокуратура Исперих. Поздравления! Поздравления и на двама Ви за участието в тази процедура и успешна работа!

/От залата излизат Иван Иванов и Валентин Цанев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък – избор на районен прокурор на Районна прокуратура Поморие, отново с двама кандидати. Отново ли, г-н Боев, сте Вие?

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, с риск да ви досадя вече ще докладвам ситуацията.

Районна прокуратура Поморие, двама кандидати, първият колега е Димо Георгиев Георгиев.

Данни за органа на първо място. Щатът е трима души – 3 магистрати, административен ръководител, двама прокурори, в момента е незаеят щата на административния ръководител. Това е, колеги, може би единствената прокуратура, която има скок на преписките през последните две години – 2013 г. са 744, 2014 – 838, решенията са съответно 732 при 817 за миналата година. Наблюдаваните производства са 995 г. за 2013 г., при 1580 за миналата година. Както виждате ръст, ясно поради какви причини – натовареността на колегите в морските райони лятно време е неимоверно висока, както на прокурорите, така и на съдиите. Образованите през двете години общо 300 дела, през 2013 – 145, при 155 за 2014 г. Внесените актове са били 303, от които обвинителни 193 бр. за 2013-2014 г., върнати на прокуратурата от съда дела в същото време намаляват, макар и с 1, общо 19 за двете години, като за 2014 г. са 9, за 2013 – 10. Особен спад има при оправдателните присъди, за миналата година са само 2, при 11 за предната. Това, което е извършено от комплексните ревизии до момента – на първо място е доклада на ревизията от Окръжна прокуратура Бургас е констатирано много добро ниво на организацията на работа в Районна прокуратура Поморие. Отправени са някои конкретни препоръки, които са били изпълнени.

От ревизията на ИВСС има тук препоръки да се създаде организация за спазване от наблюдаващите прокурори на разпоредбата на чл. 213, ал. 2 от НПК, аз лично не можах да я разбера тази препоръка, да се създаде организация за недопускане и възобновяване на спрени досъдебни производства, без налични доказателства за ..причините за спиране. Чета ви, защото това е единствената препоръка, винаги са препоръките обратни – да се възобновяват делата, да не се възобновяват, да се създаде организация за работата по спрените дела срещу известен извършител и да се оправи дневника с водените веществени доказателства, съобразно чл. 95. Всички тези препоръки са били изпълнени.

Що се касае вече за първия кандидат, както вече докладвах Димо Георгиев – 17 години, 8 месеца и 15 дни към 31 март на работа. До 2006 г. от 1997 г. е следовател, тогава е назначен за прокурор в Районна прокуратура Поморие, от 2010 г. е бил определен до назначаването на прокурор за и.ф. административен ръководител. В момента е на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Поморие. Повишен е в ранг „прокурор в АП“, „много добра“ оценка има – 94 точки. Няма образувани дисциплинарни производства, спазва професионалната етика, изпълнява отговорно служебните си задължения. При осъществяване на правомощията си проявя усърди, показва добро владение на правната материя.

На базата на всичко това, КПА приема, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Димо Георгиев, спрямо длъжността, за която кандидатства „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура Поморие.

/В залата влиза Димо Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Георгиев. Заповядайте! В рамките на днешното изслушване, в процедурата, в която кандидатствате за районен прокурор на Районна прокуратура Поморие, имате възможност не повече от 10 минути да ни запознаете с основните положения във Вашето виждане за ръководство на Районната прокуратура, а след това ако въпроси към Вас да отговорите.

ДИМО ГЕОРГИЕВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Димо Георгиев Георгиев, на 44 години, към настоящият момент със 17 години и 9 месеца стаж в съдебната система. Работил като помощник-следовател в Окръжна следствена служба Бургас, впоследствие като следовател в Окръжна следствена служба Бургас, ръководител съм бил на Териториално следствено отделение при Окръжна следствена служба гр. Бургас, а от 1 май 2006 г. до настоящия момент работя като прокурор в Районна прокуратура гр. Поморие. В резултат на дългогодишния ми опит съм натрупал знания и умения, познавам добре работата и състоянието на Районна прокуратура Поморие, както професионалните и лични качества на прокурорите и административните служители. С тях поддържам отношения, които се основават на колегиалност, коректност и взаимно доверие. В работата си винаги съм решавал възложените ми преписки и дела в законоустановените срокове, а от момента на назначаването ми като прокурор лично съм разследвал и съм приключил около 60 досъдебни производства. Прокурорите в Районна прокуратура Поморие работят в екип с разследващите органи, като лично аз съм осигурил възможност на всички разследващи да поддържат контакт с мен непрекъснато. Възложен ми е надзор за законност, защита на обществеността

интерес и правата на гражданите, като по изпълнение на задълженията ми по този надзор винаги съм извършвал задълбочени и пълни проверки по възложените ми преписки, което е отразено и в доклада на Върховна административна прокуратура.

Като проблем на Районна прокуратура Поморие мога да изтъкна върнатите 9 досъдебни производства от Районен съд Поморие за календарната 2014 г. В тази насока ако бъде избран за административен ръководител считам, че трябва да се направи пълен, подробен анализ на причините за всяко едно от върнатите дела, първо между самите прокурори, след това да има една работна среща между прокурорите и разследващите органи, където да бъдат поставени ясно и точно грешките на досъдебното производство, с цел впоследствие да бъдат избегнати същите.

Ще се спра на насоките, по-точно на набелязаните цели, ако бъде избран за административен ръководител на Районна прокуратура Поморие.

Първо – стриктно спазване на случайния принцип за разпределение на преписки и дела в Районната прокуратура, в това число включване на административния ръководител в същинската прокурорска дейност с натовареност от 100 %. Незабавна проверка на всички досъдебни производства, водени срещи известен извършител със срок на разследване над 2 години, като в тази връзка ще изисквам съставяне на календарно-следствен план от разследващите органи, съгласуван с наблюдаващите прокурори, с конкретни процесуално-следствени действия и срок на приключване на разследването. Активизиране на работата по досъдебните производства при дела с висок обществен интерес, задържани лица и лица с две и повече наказателни производства. Максимално ефективно използване на принципа на екипност по всички

досъдебни производства. В тази връзка ще изисквам прокурорите от Районна прокуратура Поморие да дават точни и конкретни указания на разследващите органи и да осъществяват непрекъснат контрол върху разследването на делата. Продължаване на усилията за увеличаване на броя на бързите и незабавни производства във всички случаи когато са налице основанията на НПК, тъй като ефективността на постановените осъдителни съдебни актове по тези производства е най-осезаема и резултатна за обществото.

На следващо място подобряване срочността на провеждане на разследването по досъдебните производства, с оглед ограничаване на дела с продължаващи се срокове на разследване когато това е възможно и без да е за сметка на качеството на разследване. Намаляване на броя на върнатите от Районен съд Поморие дела и постановяване оправдателни съдебни актове. Необходимо е в тази насока да продължат създадените добри практики, чрез изготвяне на доклади от наблюдаващите прокурори по върнатите дела и постановените оправдателни присъди. Ще въведе ежемесечно обсъждане на причините, довели до такива съдебни актове на работни срещи между прокурорите и разследващите органи. Изключително бързо разследване по досъдебни производства с чужди граждани. Ще изисквам от разследващите органи по такива дела да разпитват чуждите граждани задължително пред съдия от Районен съд Поморие, независимо в какво качество участват в наказателните производства. Активизиране на дейността на Районна прокуратура по спрените досъдебни производства. В тази насока считам за необходимо прокурорите от Районна прокуратура да изискват на всеки три месеца информация от разследващите органи за проведените издирвателни мероприятия. Включване в обучения на

прокурорите и служителите в Районна прокуратура Поморие, с оглед непрекъснатото им усъвършенстване на квалификацията и прецизността в работата им. Активизиране на дейността на прокуратурата по самосезиране при необходимост, при наличие на съответните предпоставки. Запазване на изградените добри и колегиални отношения с всички правоприлагащи органи, основани на принципна и законна основа. Стриктно спазване на етичното поведение от страна на прокурорите и служителите на Районна прокуратура гр. Поморие.

Ако бъде избран за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Поморие ще разчитам на екипа от прокурори и служители в Районната прокуратура, с които работим и понастоящем, ще следя прокурорите да вземат решения при спазване принципа на вътрешното убеждение и недопускане на намеса в тяхната воля. Няма да позволя публични изявления по неприключени досъдебни производства, защото считам, че това е нарушение на презумпцията за невинност и от друга страна е предварителен натиск върху съда, който е недопустим.

Искам, без да се впускам в подробности само да кажа, че криминогенната обстановка в съдебния район на Районна прокуратура Поморие е изключително динамична, тъй като това се дължи основно на летния туристически сезон, на многобройните работници, които идват от вътрешността на страната, както от миграция на хора от престъпния свят към Черноморието и в частност към община Поморие. Разследващите органи са изключително натоварени, като по брой наблюдавани досъдебни производства сме на четвърто място в окръга. Същевременно като щатна численост техния брой е недостатъчен. Освен това има огромно текучество на разследващи органи. За миналата година са

напуснали двама, една колежка е в отпуск по майчинство, новоназначени са трима. Трима, които не са минали курс на обучение и основната тежест на тяхното обучение лежи върху прокурорите. На нито един колега от разследващите не сме отказали съдействие, консултации, непрекъснато работим, но този проблем трябва да бъде поставен, той вече е поставен пред директора на Областна дирекция на МВР гр. Бургас, но така или иначе решение по този въпрос до настоящият момент няма.

Аз завърших. Благодаря ви. Мисля, че се вместих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се, колега Георгиев. Бяхте коректен и се вместихте в предварително зададеното Ви време.

Въпроси?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка със завършването на Вашето изложение, разследващи органи имате предвид разследващи полицаи, следователи работят, извършват ли разследвания по дела, които наблюдава Районна прокуратура Поморие и това, което казахте, че очаква през летния сезон рязко да се повиши натовареност, вашата натовареност, по щат прокуратурата е от трима човека, доколкото виждам, работите двама, бившият районен прокурор отиде в Окръжна Бургас, след конкурс, ако не се лъжа, според Вас какво е оптималната численост на тази прокуратура да се справи с очакваната натовареност.

ДИМО ГЕОРГИЕВ: Уважаеми г-н Тодоров, Районна прокуратура Поморие допреди две години имаше щат от шестима души – един административен ръководител и 5 прокурори. Реално в прокуратурата никога не са работили повече от четирима – един административен ръководител, двама редови и имахме прекрасен младши прокурор, който за съжаление бройката беше закрыта и

поради липса на щат я преместиха в Районна прокуратура Несебър, а сега вече е прокурор в Софийска районна прокуратура. Аз считам и съвсем коректно искам да го кажа, че според мен нормалната щатна численост на Районна прокуратура Поморие следва да бъде четирима души. И това е с цел да има през летния сезон поне двама, които да работят пълноценно. Реално сме двама и колега имаме командирован колега. В момента. Колегата Вангелов е командирован от 1 април при нас.

А що се отнася до разследващите органи, имах предвид недостатъчната щатна численост на разследващи полицаи при РУП-а, защото те са 6 души. Проблемът при тях е следния – в момента, в който се назначат, обучат се и всички искат да се преместят в Бургас, най-вече в Бургас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А по Ваша инициатива възлагани ли са дела на следователи?

ДИМО ГЕОРГИЕВ: Възлагани са. Аз съм имал удоволствието да работя с колеги от Националната следствена служба, прекрасно разследване мина, делото мина с осъдителен акт в съда, в момента доколкото съм информиран има две дела, които се разследват от следовател при Окръжен следствен отдел, но аз не съм наблюдаващ прокурор на тях.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговорите.

Други въпроси?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Георгиев, казахте в изложението си, че проблем за прокуратурата за 2014 г. са върнатите 9 дела от Районен съд Поморие. Заявихте, че ако бъдете избран за районен прокурор ще предприемете мерки, за да

проучите какви са причините за това връщане. Въпросът ми е – без да сте районен прокурор до този момент, беше ли необходимо да се предприемат подобни мерки, за да проучите причините, защото ако чакате след две години да разберем защо са върнати може да закъснеем и да направим подобни грешки.

ДИМО ГЕОРГИЕВ: Уважаеми г-н Петров, винаги след като едно дело бъде върнато от съда в прокуратурата и то мине през доклад на административния ръководител, наблюдаващият прокурор е длъжен да изготви доклад, в който се посочват причините за връщане на делото. Също така в този доклад той изразява своето становище лично, правилно или неправилно е върнато делото. И към настоящият момент, аз може би не се изразих правилно, и към настоящия момент прокуратурата всяка седмица, обикновено в петък, когато беше г-н Манев административен ръководител и г-жа Григорова преди това, правим съвещание, в което всеки прокурор докладва върнатото му дело и в един тесен колегиален кръг си казваме причините, обсъждаме и си казваме причините. Така или иначе имаме върнати дела, проблем е, ще се постареем, независимо дали аз ще бъда районен прокурор или някой друг колега, за в бъдеще да не се допускат, защото това е минус за прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой иска ли да попита колегата още нещо? Благодаря Ви, колега, моля да изчакате навън да приключи и гласуването, и да узнаете резултата.

/От залата излиза Димо Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, вторият кандидат в тази процедура. Заповядайте, за неговото представяне.

РУМЕН БОЕВ: Вторият кандидат, уважаеми колеги, е прокурор Благовест Вангелов. Същият притежава изискуемия

юридически стаж – 9 години, 2 месеца и 22 дни. Започнал е професионалната си кариера като дознател в ОД на МВР Бургас, станал прокурорски помощник от 2009 г. до 2012 г. в Апелативна прокуратура Бургас, впоследствие назначен с решение на ВСС от 2012 г. прокурор в Районна прокуратура Момчилград, която длъжност заема до 2014 г., след това е командирован в Районна прокуратура Средец, от 2013 г. с решение на ВСС от 11.12.2013 г. е преместен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Бургас, която заема към настоящия момент. Вие чухте от колегата Георгиев, че той в момента е командирован в Районна прокуратура Поморие. Последната му периодична оценка е „много добра“ -96 точки, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания, спазва правилата за професионалната етика, показва добри резултати, притежава юридическа подготовка, позволяваща му да изготвя мотивирани прокурорски актове, проявява стремеж за непрекъснато повишаване на уменията и квалификацията си, дисциплиниран, комуникативен, умее да работи в екип, способен да взема решения и да носи отговорност за тях, проявява непрекъснат стремеж да повишава квалификацията си и се ползва с уважението на своите колеги.

Въз основа на всичко това КПА приема, че липсват данни, поставящи под съмнение високите му професионални качества за длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура Поморие.

/В залата влиза Благовест Вангелов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, колега Вангелов. Заповядайте! Втори кандидат в тази процедура за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Поморие. Запознати сме с представените от Вас документи и писмена концепция, затова ще

Ви помоля за не повече от 10 минути да се спрете върху това, което смятате, че е важно от нея и ако след това има въпроси към Вас да им отговорите.

БЛАГОВЕСТ ВАНГЕЛОВ: Уважаеми дами и господа, командирован съм в Районна прокуратура Поморие от три месеца, имам вече наблюдение върху обема на работа, качеството на работа и материалната база. Бих искал да почна с колектива. Считам, че двамата колеги, които в момента работят там и служителите, както и между мен съществуват едни много добри професионални отношения, както етични. Колегите, които работят в Районна прокуратура Поморие са отлични професионалисти и достойни магистрати, демонстрирали са го с качеството си на работа през годините, особено през предходната такава. За миналата година прокурорите от Районна прокуратура Поморие, които са били трима, са наблюдавали средно по 526 дела, като по този показател са на трето място в страната. По отношение на тези дела са решени общо 84 %, имам предвид от общо наблюдаваните. Всички дела са решени в законоустановения срок, включително особените производства, които са били общо 82 на брой. Наблюдаваните преписки също са доста като брой, падали са се по 280 на всеки магистрат, като от тях са решени 95 %, също всички в съответния законов срок. Тази натовареност е съчетана с много високо качество на актовете на колегите, които са работили през предходната година там. От внесените в съда актове едва 5 % и половина са върнати на прокуратурата за отстраняване на процесуални нарушения, или за доразследване и са постановени едва две оправдателни присъди.

Материалната база в Районна прокуратура Поморие е отлична. Всеки от магистратите, както и служителите разполага с

отделно служебно помещение или кабинет, оборудвани са със съответната техника, служебни компютри, принтери. Обезпечението с консумативи също е на много високо ниво. Комуникацията с Районното управление в гр. Поморие, което обслужва съдебния район на прокуратурата е на много добро ниво, както с разследващите полицаи, които в момента са 6, така с районните инспектори, оперативните работници или ръководството на самото управление. Положителен факт за мен е, че делата се докладват регулярно непосредствено на наблюдаващите прокурори от разследващите, обсъждат се евентуални пречки или допълнителни действия по разследването.

По отношение на регистрираните престъпления в съдебния район най-много са кражбите, наред с тях е висок процента на общественно-опасните престъпления, конкретно държането на високо рискови наркотични вещества, както и престъпленията по транспорта. Немалка част от пострадалите, известен процент и от обвиняемите по делата за тези престъпления са чужди граждани. В самата община не само през летния туристически сезон населението се увеличава покрай гостите и туристите, но така има и много чужди граждани, които притежават имоти и една немалка част е със статут на постоянно пребиваващи. Считам, че който и да бъде избран за административен ръководител следва да запази високото ниво на качеството на прокурорската работа, което е към настоящия момент и да се положат усилия за неговото повишаване, респективно да бъде намален броя на върнатите от съда дела за доразследване или за отстраняване на процесуални нарушения. Лично за себе си мога да посоча, че като прокурор в Бургас съм работил при много висока натовареност и в Средец, в периода, в който съм бил бяхме само

двама прокурори. В Бургас за миналата година по наблюдавани преписки, дела и решения бях прокурора, който беше с най-много и по двата показателя. Преди това съм работил като прокурорски помощник в Апелативна прокуратура Бургас, а преди това съм работил като дознател в Областна дирекция на МВР. Във всичките колективи, в които съм бил смятам, че съм оставил не само отлични впечатления, но съм поддържал и много добри чисто служебни и професионални такива.

В заключение искам да кажа, че административния ръководител на Районна прокуратура Поморие следва да работи на 100 % натовареност при разпределение на преписките и делата, наравно с останалите колеги, тъй като както вече споменах, натовареността е изключително висока и бройката от трима прокурори е санитарния минимум на магистрати, които следва нормално да се справят с целия обем на работа и натоварване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Вангелов.

Някой иска ли да постави въпрос?

Г-н Боев, след това и г-н Тодоров.

РУМЕН БОЕВ: Колега, виждам, че и във Вашата концепция и на колегата, който преди Вас се представи се изтъкна един проблем, който е сериозен, в смисъл голямо текучество на кадри от полицейското разследване. РПУ Поморие извършва огромната дейност по разследванията, Вие как виждате справянето с този проблем, като естествено, че той не е само в прокуратурата, разбира се, защото това са си кадрови решения на полицейските структури и на техните ръководства, но в тази насока бихте ли използвали капацитета на Следствения отдел към Окръжна прокуратура Бургас, работите ли в тази насока. Понеже казахте, че

санитарния минимум е трима прокурори, според Вас колко трябва да са прокурорите в Районна прокуратура.

БЛАГОВЕСТ ВАНГЕЛОВ: Първо ще Ви отговоря, че бих използвал капацитета на Следствения отдел. Като прокурор в Районна прокуратура Бургас съм го правил, както и в Средец. Тогава по мое предложение окръжният прокурор на Бургас разпределяше дела основно за трафик на хора, които са по-обемни, изискват малко по-подготвени разследващи органи, тъй като в Средец и в Бургас тогава считах, че разследващите органи първоначално бяха започнали делата, не биха са се справили така както един следовател. По отношение на тежестта на разследващите, това действително е проблем, който е на Министерство на вътрешните работи. В момента в Районното управление в Поморие работят трима разследващи, които са назначени ако не се лъжа ноември месец. Прави ми впечатление, че като не знаят питат, комуникативни са, идват, за ...следствени действия, за вещи лица, за процесуални нарушения да не допуснат или да отстранят.

А за щатът – действително щатът смятам, че е на санитарен минимум. Навремето имаше щат както за младши прокурор, така и за четвърти прокурор, преди може би 6-7 години магистратите са били четирима. В момента щатът е за трима. Искан да се изразя просто, че според мен ако бъдат по-малко ще бъдат пренатоварени самите колеги и би могло по този начин да пострада самото качество на работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност г-н Боев ми открадна единия въпрос за щата, а другият въпрос, с оглед на това, колега, че Вие не сте титуляр „прокурор“ в Районната прокуратура, малко повече

откъм личната Ви мотивация да кандидатствате за ръководен пост в орган, в който работите по-отскоро и как би Ви възприел колектива.

БЛАГОВЕСТ ВАНГЕЛОВ: Личната ми мотивация, смятам, че подобен пост е кариерно израстване, но освен това чисто емоционално съм свързан с Поморие, тъй като покойните ми баба и дядо бяха поморийци. Чисто емоционално, отдавна са покойници. Познавам както града, така и самата община, но тъй съм имал честта да работя в голяма прокуратура, така и в малка, визирам Районна прокуратура Бургас и Средец, предпочитам да работя в по-малка прокуратура, като просто е по-добре, по-лека е комуникацията с разследващите органи и съответното управление. Имам предвид, че в момента ми е много по-лесно да работя с 6 разследващи, отколкото в Бургас със 120. После – в по-малките съдебни райони самите магистрати имаме по-, как да се изразя по-точно, по-близък контакт с хората, независимо дали са пострадали, обвиняеми или граждани, които искат срещи със съответна молба, искане, питане и пр. Как да ви кажа – в по-малката прокуратура съм се чувствал като че ли хората изпитват и по-голямо доверие към институцията, която представляваме, но и мисля, че и повече успяваме да запазим това доверие, докато в големия град се къса тази нишка като преки възприятия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Вие и двамата с колегата живеете в Бургас.

БЛАГОВЕСТ ВАНГЕЛОВ: Живеем в Бургас и пътуваме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Други въпроси няма. Благодаря Ви, колега Вангелов. Моля, да изчакате навън да приключи и гласуването, и да узнаете резултата.

/От залата излиза Благовест Вангелов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз днес цял ден докладвам становища. Отново се явиха много силни прокурори, колеги много мотивирани, еднакво се смутиха според мен и двамата, сега това говори за някакви чисто човешки качества на скромност, стеснителност и т.н., вижданията на двата бяха близки и с близки характеристики по линия на атестации, становища на техни административни ръководители. Как да ви кажа, аз от една страна съм затруднен, от друга страна последният колега Благовест Вангелов мен лично ме спечели с тази последна откровеност, това отношение към хората, това му виждане, вижте колко интересно – доверието на хората и затова не отивам в Бургас като повечето, които се стремят и т.н. Това е някакъв като че ли нов повей, аз лично бих го подкрепил, за да видя как той би се развил вече ако е и административен ръководител в тази насока и дали би наистина направил това, за което всички мечтаем правосъдието и в частност прокуратурата да се обърне с лице към хората, а не към НПО-тата, към разните държавни други структури и т.н. и наистина да заслужим тяхното доверие. Така, че аз ще дам своя глас за него. Знам, че ще е труден избор. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, изцяло споделям казаното от г-н Боев, двама много според мен подготвени прокурори, и двамата бяха видимо притеснени, но на мен добро впечатление ми направи като представяне втория колега Благовест Вангелов най-вече с това, че не ползваше никакви помощни материали, не четеше, това е мое виждане, по принцип винаги аз давам предимство на кандидати, които не четат предварителни изложения, от друга

страна напълно споделям казаното от г-н Боев за откритостта в работата на прокуратурата и ако си спомняте преди, миналата или по-миналата седмица избирахме административен ръководител – районен прокурор на гр. Средец, където една симпатична дама беше кандидат с три деца, тя споделяше всъщност това, което ние чухме днес и от колегата Вангелов, това е втората причина, поради която ще гласувам за него. И третата е чисто прагматична – считам, че ако изберем колегата Вангелов за административен ръководител на практика ще запълним щата на прокуратурата с трима титуляри, няма да има нужда от командировки и ще дадем възможност в натоварения сезон, който вече започна да си работят титуляри в тази прокуратура, така че и аз разбирам, че избора ще е труден, може би колеги ще подкрепят и първия кандидат, но ви призовавам да се обединим около втората кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Първо гласуване, колеги. Гласуваме за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Поморие. Първо гласуване за кандидатурата на прокурор Димо Георгиев. Моля, да гласуваме. 22 души гласуваме. /На таблото излиза резултат: 6 гласа „за“, 5 „против“, 11 „въздържали се“/

Второ гласуване кандидатурата на прокурор Благовест Вангелов.

МИЛКА ИТОВА: Може ли наново, че се обърках.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди приключване на гласуването Итова сигнализира за объркване. Моля, да изчистим системата. Не се зачита това гласуване, прекъснато преди приключването.

Отново, колеги, второ гласуване кандидатурата на прокурор Благовест Вангелов. /На таблото излиза резултат: 14 гласа „за“, 3 „против“, 5 „въздържали се“/

Имаме избран районен прокурор.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Поморие**

Кандидати:

- **Димо Георгиев Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура - гр. Поморие, с ранг „прокурор в АП” **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 52/13.11.2014 г., комплексна оценка „Много добра”/;**

- **Благовест Димитров Вангелов** – прокурор в Районна прокуратура - гр. Бургас **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 23/26.09.2013 г., комплексна оценка „Много добра”/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 6 гласа “за”, 5 “против” и 11 “въздържали се” за **Димо Георгиев Георгиев**, и 14 гласа “за”, 3 “против” и 5 “въздържали се” за **Благовест Димитров Вангелов**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Благовест Димитров Вангелов** – прокурор в Районна прокуратура - гр. Бургас, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на **Районна прокуратура - гр. Поморие**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Димо Георгиев и Благовест Вангелов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване резултатите са следните: колега Георгиев, 6 гласа във Ваша подкрепа, 5 „против“, 11 „въздържали се“, колега Вангелов, 14 гласа във Ваша подкрепа, 3 „против“, 5 „въздържали се“. Този резултат показва, прокурор Вангелов, че сте избран за районен прокурор на Районна прокуратура Поморие. Поздравления и към двамата ви за това участие и успех и в бъдещата работа!

/От залата излизат Димо Георгиев и Благовест Вангелов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 10 минути почивка!

(след почивката)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието със следващите точки по дневния ред.

Предложение на Комисията по предложения и атестиране - т.4. Г-жо Итова, заповядайте, чл.194 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с открити процедури по чл.194 от ЗСВ от Районен съд-Ихтиман в Софийски районен съд. Качени са на вашите монитори. Има ли някакви изказвания, или да гласуваме? Ако искате, да докладвам точката. Първо е „Оставя без уважение“, то всъщност е възражение на Ивайло Йорданов. Не е много ясно срещу какво възражава, защото той от една страна възражава срещу съкращаването на щата и разкриването му в Софийски районен съд, от друга страна иска да участва в процедурата и да бъде преместен в Софийски районен съд. От трета страна обаче не си е подал молбата за напускане като председател на Районен съд-Ихтиман, а и дори да се направи такова класиране заедно с другия кандидат, който е за преместване, той по правилата има атестация „добра“, така че отново е на второ място след другия кандидат. Затова

предложението ми е, ако искате явно гласуването по първите четири точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без уважение възражението на Ивайло Йорданов. Явно гласуване от 1 до 4.

„Против“ няма, „въздържал се“ - 1. Приема се.

/След проведеното явно гласуване на т.4.1 до т.4.4/

4. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Ихтиман в Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. Оставя без уважение възражението на Ивайло Генов Йорданов - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Ихтиман.

4.2. ОТКРИВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, процедура за преназначаване на магистрати от Районен съд, гр. Ихтиман в Софийски районен съд.

4.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Ихтиман, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде преназначена Боряна Стефанова Шомова-Ставру - съдия в Районен съд-Ихтиман, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд,

считано от датата на встъпване в длъжност, и възлага да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване на предложението за преназначаване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.5. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Боряна Стефанова Шомова - Ставру - съдия в Районен съд, гр. Ихтиман, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.6. ВЪЗЛАГА на Боряна Стефанова Шомова - Ставру - съдия в Районен съд, гр. Ихтиман да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да открием процедура за преназначаване от Районен съд-Мездра в Софийски районен съд. Направена е процедурата, има един кандидат. Да гласуваме първите три точки явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ по явните гласувания няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване на т.5.1 до т.5.3/

5. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Мездра в Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, процедура за преназначаване на магистрати от Районен съд, гр. Мездра в Софийски районен съд.

5.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Мездра, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Преназначава Бисерка Памукова - съдия в Районен съд-Мездра, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност, и ѝ се възлага да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 16 души сме в залата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Бисерка Василева Памукова - съдия в Районен съд, гр. Мездра, с

ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.5. ВЪЗЛАГА на Бисерка Василева Памукова - съдия в Районен съд, гр. Мездра да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да бъде открита процедура за преназначаване от Районен съд-Монтана в Софийски районен съд, пак със същите точки „съкращава“, „разкрива“. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложенията.
„Против“ или „въздържали се“ по тях няма.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Монтана в Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, процедура за преназначаване на магистрати от Районен съд, гр. Монтана в Софийски районен съд.

6.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Монтана, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Предложението е - преназначава Петя Топалова - съдия в Районен съд-Монтана, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност, и възлага на Петя Топалова - съдия в Районен съд-Монтана, да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, Петя Николова Топалова - съдия в Районен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.5. ВЪЗЛАГА на Петя Николова Топалова - съдия в Районен съд, гр. Монтана да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да уточня, преди да пристъпим към другите точки, че всъщност с тези трима съдии, които ние преназначихме в Софийски районен съд, предстои днес и утре да назначим още 7-8 младши съдии за районни съдии, така че този месец ще започнат да правораздават в Софийски районен съд 10 съдии като районни съдии, така че, мисля, че положението ще бъде доста облекчено в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Главният инспектор, преди да продължим нататък.

Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Във връзка с предстоящите точки, гласуване на предложения за придобиване на статут за несменяемост, периодично атестиране и повишаване в ранг на съдии и прокурори от Софийски районен съд, Софийски градски съд и Софийска градска прокуратура искам да ви информирам, че с оглед вземането на отношение по тези въпроси следва да бъдат взети под внимание от Комисията по предложенията и атестирането, респективно от Висшия съдебен съвет данните от актовете на Инспектората, които са изготвени по заповед на главния инспектор от м.октомври 2014 г. Казах, те са изготвени. По тях са постъпили възражения и предстои произнасяне на главния инспектор и за да станат окончателни тези актове на Инспектората, следва да има такова произнасяне на главния инспектор, и смятам, че е редно да се отложат тези точки от дневния ред, с оглед вземането предвид при атестирането на актовете на Инспектората. Досежно двама от колегите, които са от Наказателното отделение на Софийски градски съд - Емил Дечев и Пенка Велинова, има негативни констатации в тези актове и информацията ми е, че те са подали възражения срещу изготвените актове.

Това исках да ви информирам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз нямам против да се отложат точките. Само не разбрах периодът на атестацията обхваща...на акта на Инспектората, които още не са приключили. (Говорят помежду си). Как да ги върнем, изготвени са атестациите, просто в момента не е приключил акта на Инспектората. Иначе се отлага доста във

времето. Става въпрос за статута за несменяемост, ние не можем да го оставяме (не довършва). Колеги, нямам против по отношение на Даниела Шанова, Емил Дечев и Стоян Димитров, но дори да отложим за Пенка Велинова, аз моля това да стане в най-кратък срок. Възможно ли е за утре да стане тази констатация, или поне за следващата седмица?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Няма как да стане, защото (не довършва).

МИЛКА ИТОВА: Ще Ви кажа какви са ми съображенията. Пенка Велинова участва в конкурса за Наказателна колегия за Градски съд и едно такова изчакване на произнасяне по акта по възражението означава този конкурс да отиде най-вероятно следващата година, защото всичко ще отиде във времето.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Вие решавате.

МИЛКА ИТОВА: Ние решаваме. Нека да ни се дадат констатациите за вторник за комисията, а тя ще прецени има ли данни за преоценка на тази атестация, да я направим наново и да я връчим по най-бързия начин. А процедурата вече по вашия акт, тя си тече с възражението, с това дали ще бъде уважена, тя си е съвсем отделна процедура. Ние всички тези данни, ако ни ги предоставите до вторник, можем да ги вземем предвид специално за тази атестация. Иначе за другите нямам нищо против. Искаме акта на Инспектората и възраженията, като ние ще преценим доколко са негативни и доколко те биха се отразили в промяна в начина на атестирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ако правилно съм разбрала г-жа Точкова, вашето предложение касаше всички (намесва се Румен Боев: Не, не).

МИЛКА ИТОВА: Тя ги изброи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, Градски, Районен и Софийска градска.

МИЛКА ИТОВА: Записала съм ги.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Точките са: 8 - Диляна Господинова Господинова. Това е придобиване на статут на несменяемост. За нея няма негативни констатации.

Петя Николаева Колева-Рушанова - заместник-административен ръководител-заместник-председател на Апелативния специализиран наказателен съд. Проверяваме я като съдия в Софийски градски съд, наказателно отделение.

Точка 11. Емил Дечев - Софийски градски съд, наказателно отделение.

Точка 15. Пенка Велинова - Софийски градски съд, наказателно отделение.

И Градската прокуратура е т.23 - Стоян Атанасов Димитров.

Казвам, че възражения има само от Дечев и от Пенка Велинова.

МИЛКА ИТОВА: А може ли да ни ги изпратите с акта, за да се приобщят към тази атестация?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Акта бих могла да го изпратя, но каква стойност ще има този акт при положение, че има възражения и технологично (не довършва).

МИЛКА ИТОВА: Добре, нали обясних каква стойност ще има.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Главният инспектор не може да се произнесе по тези възражения в поставения срок от Вас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава трите предложения.

МИЛКА ИТОВА: Добре, мисля, че стана ясно. Това си е отделна процедура, която си тече по вашия акт. Ние можем да прочетем тези констатации, заедно с възражението, и да преценим дали това ще се отрази по Атестационния формуляр на Пенка Велинова. Иначе за останалите не съм против да бъдат отложени. Но няма никаква пречка, след като това вече е някаква констатация в акта, да се види и да се провери от нас също в атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, означава ли това т.т.11, 15 и 23 да се отложат за следващата седмица?

МИЛКА ИТОВА: Момент само, аз не разбрах акта ще ни бъде ли изпратен. (говорят помежду си)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, само двете - т.11 и т.15.

МИЛКА ИТОВА: Аз пак искам да получа отговор дали ще получим акта на Инспектората.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Точкова да отговори на въпроса.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз мога да предоставя акта и съответно и възраженията. Ще ги предоставя. Нека да ги прецени Комисията по предложенията и атестирането. Друг е въпросът, че нашите констатации няма да са окончателни.

МИЛКА ИТОВА: Ние искаме само за Пенка Велинова констатациите. За другите можем да изчакаме. Тогава предлагам да се отложат т.т.8, 9, 11, 15 и 23.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за отлагане за следващо разглеждане на тези предложения от дневния ред за днес.

„Против" няма, 2 „въздържали се". Приема се.

Сега с останалите предложения. Точка 7.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Христо Лазаров - съдия в Окръжен съд-Русе, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключваме гласуването, 22 души гласуват.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Христо Лилянов Лазаров** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по предложението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Христо Лилянов Лазаров - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС", **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

8. /ОТЛОЖЕНА/

9. /ОТЛОЖЕНА/

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Несторова - съдия в Административен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Маринова Несторова - Дичева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Милена Маринова Несторова - Дичева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

11. /ОТЛОЖЕНА/

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валя Младенова - съдия в

Районен съд-Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 12 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валя Найденова Младенова** - съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валя Найденова Младенова** - съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светослава Алексиева - заместник-председател на Районен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 22 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослава Иванова Алексиева** -

заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светослава Иванова Алексиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Коментирахме с г-жа Точкова, че тя пропусна на каже за Даниела Шанова, която се повишава в ранг. Тя също е в акта на Инспектората, така че предлагам преди гласуването да отложим точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването г-н Калпакчиев иска думата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа, че съм против отлагането на атестационни процедури с мотив, че има изготвени или невлезли в сила, в процедура актове на Инспектората. Смятам, че автономността на процедурата по атестиране, атестационни комисии и КПА е проверявала данни, дала е оценка, оттук-нататък какво е проверявал Инспекторатът - същите факти ли е проверявал отново, друга оценка ли е дал, смятам, че това е отделна процедура, която има хоризонт неясен, той може да приключи след месеци и в зависимост от резултатите от този акт Инспекторатът има правомощия да предизвика едни или други проверки последващи, да прави искания за дисциплинарна отговорност и т.н. Смятам, че това не е редно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм съгласен напълно с колегата Калпакчиев, защото към подготвяне на атестацията и нейното

гласуване в КПА, респ.в Съвета, Комисията по предложенията и атестирането, съответният докладчик взима предвид всички налични към момента данни, включително всички резултати от проверки на Инспектората към момента. Не съществува никаква пречка при негативни констатации за някои по-тежки нарушения да се ангажира последваща дисциплинарна отговорност от субектите, които имат това правомощие. В противен случай рискуваме да правим на периоди или на сесии атестирането в Съвета, като изготвяме атестации, само след като има вече приключен и влязъл в сила акт на Инспектората. Така че не омаловажаваме по никакъв начин дейността на Инспектората, напротив, това е за нас много ценен източник на информация, но просто ние го ползваме за текущата си работа, а когато е приключил и влязъл в сила някой акт, неговите констатации могат да бъдат отделно основание за ангажиране на някаква отговорност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз смятам, че са изключително важни актовете на Инспектората по отношение на атестирането и повишаването в ранг, процедурите по несменяемост, щом касаят едни и същи периоди на атестиране с проверяваните периоди от Инспектората.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова. След това г-жа Георгиева.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Беше пределно ясна г-жа Точкова, че и периодите влизат в периода на атестиране. Освен това вече гласувахме отлагането на едни точки и защо спираме по средата, не е ясно.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Много пъти сме имали такива случаи, в които актът на Инспектората излиза по-късно от атестациите и

после какво можем да направим, за да коригираме в положителен или отрицателен смисъл атестацията.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Нищо не можем да направим.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре де, ще отложим...(говорят помежду си). Подкрепям това, което каза главният инспектор.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, нека наистина да сме последователни. Аз предлагам да отложим точката, все пак да дебатираме този въпрос в комисията - какво правим оттук-нататък. Но аз все пропускам да поставя един важен въпрос в комисията - трябва да поканим за втори пореден път членовете на Инспектората, защото иммахме преди една година среща с целия Инспекторат и ако си спомняте, им дадохме планирането, което ние правим за атестациите. Това ни беше идеята - преди да се направи плана на Инспектората, годишния за проверките, да се вземе предвид кои атестации предстои да бъдат направени. Трябваше да има синхрон. За съжаление предишното ръководство на Инспектората не прояви интерес към това, смятам много резонно предложение на комисията, което се прави в доста европейски държави - преди да се пристъпи към атестиране на по-голямата част на магистратите в даден орган, да се направи проверка на Инспектората. И тогава логично ще си дойдат нещата едно след друго, а не сега да се чудим какво да правим.

Предлагам да гласуваме отлагане на тази точка, да го дискутираме в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И за следващата седмица. Явно гласуване на предложението - отлагане на т.14.

„Против" - 1; „въздържал се" - 1.

14. /ОТЛОЖЕНА/

15. /ОТЛОЖЕНА/

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Веселина Джонева - съдия в Районен съд-Кюстендил, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Димитрова Джонева - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключи гласуването на т.16. Сега т.17.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се повиши Евгени Узунов - председател на Районен съд-Несебър, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Евгени Мирославов Узунов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Станислава Бозева - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Станислава Балинова Бозева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Валентина Иванова - съдия в Районен съд-Хасково, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 19.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентина Жекова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Хасково, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Гроздан Грозев - съдия в Районен съд-Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гроздан Бончев Грозев** - съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Назначава, на основание чл.168, ал.2 от ЗСВ, Катя Колева - прокурор в Районна прокуратура-Сливен,

на длъжност „заместник-административен ръководител". Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 19 души вече гласуват, не, 20. Какво стана сега? Гласувал е, преди да излезе. (Р.Боев: Да, точно така).

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 на ЗСВ, **Катя Стоянова Колева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП", на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Сливен**, с ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Провежда периодично атестиране на Камелия Младенова Трифонова - заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура-Враца, оценка „много добра". Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега сме 18.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Камелия Младенова Трифонова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Камелия Младенова Трифонова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

23. /ОТЛОЖЕНА/

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Провежда периодично атестиране на Райко Стоянов - прокурор в Районна прокуратура-Малко Търново, и приема комплексна оценка „много добра“. Точка 24 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Райко Димитров Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново, с ранг „прокурор в АП“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Райко Димитров Стоянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Провежда периодично атестиране на Николай Казаков - заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура-Търговище. Комплексна оценка „много добра“ се предлага.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Пейчев Казаков** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Пейчев Казаков** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Провежда периодично атестиране на Борислав Дамянов - Районна прокуратура-Плевен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислав Божидаров Дамянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Борислав Божидаров Дамянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Провежда периодично атестиране на Венцислав Фердинандов - Районна прокуратура-Плевен. Комплексна оценка „много добра“ се предлага.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венцислав Данев Фердинандов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Венцислав Данев Фердинандов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Провежда периодично атестиране на Диана Маркова - заместник-административен ръководител на Районна прокуратура-Плевен, и се предлага комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Николаева Маркова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Николаева Маркова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Провежда периодично атестиране на Илия Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Плевен. Комплексна оценка „много добра“ се предлага.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илия Славков Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Илия Славков Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Провежда периодично атестиране на Николай Калчев - Районна прокуратура-Стара Загора, и се приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Танев Калчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Танев Калчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Провежда периодично атестиране на Иван Иванов - Районна прокуратура-Ямбол, и се приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Георгиев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иван Георгиев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Провежда периодично атестиране на Александър Тодоров - следовател в Национална следствена служба, и се приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Тодоров Тодоров** - следовател в Национална следствена служба.

32. 1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Александър Тодоров Тодоров** - следовател в Национална следствена служба.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Провежда периодично атестиране на Николай Кирилов Николов - завеждащ Следствен отдел-Търговище, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Кирилов Николов** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „следовател в НСлС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Кирилов Николов** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Провежда периодично атестиране на Даниел Геров - военен следовател в Сливен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на капитан **Даниел Иванов Геров** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура - гр. Сливен.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на капитан **Даниел Иванов Геров** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура - гр. Сливен.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Повишава, на основание чл.234 от ЗСВ, майор Петър Петров - Военно-окръжна прокуратура-Пловдив, в „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, майор **Петър Сирмов Петров** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура - гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „**следовател в НСлС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, т.36 и т.37 са назначаването на младшите съдии и младшите прокурори. Започвам с младшите съдии.

Първо е Валерия Родопова Диева - младши съдия в Софийски градски съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всяко гласуване поотделно. Това са кандидатите, които приключват обучението си. (Реплика на К.Калпакчиев: Наистина, моля ви, бързо да гласуваме). Да, 52 или 53 бяха гласуванията.

РУМЕН БОЕВ: Общо са 52.

36. ОТНОСНО: Назначаване на кандидатите за **младши съдии** в окръжните съдилища по обявен конкурс с решение на ВСС по Протокол. № 05/30.01.2014г., т. 6, успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Валерия Родопова Диева**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване. Десислава Георгиева Иванова-Тошева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Десислава Георгиева Иванова - Тошева**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Трето. Мария Тодорова Долапчиева на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Мария Тодорова Долапчиева**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Четири. Назначава Станислав Бориславов Седефчев на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Станислав Бориславов Седефчев**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Пет. Назначава Донка Иванова Паралеева на длъжност „младши съдия“ в Софийски окръжен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Донка Иванова Паралеева**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. София, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Шест. Назначава Николай Николов Чакъров на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Николай Николов Чакъров**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Седмо. Яна Марио Филипова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Перник.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Яна Марио Филипова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Перник, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Осем. Назначава Адриан Динков Янев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Перник.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Адриан Динков Янев**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Перник, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Назначава Кирил Стайков Петров на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Кирил Стайков Петров**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Десет. Назначава **Гергана Мирцова Симеонова** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Благоевград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Гергана Мирцова Симеонова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Благоевград, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 11. Назначава **Светослав Атанасов Пиронев** на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Светослав Атанасов Пиронев**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Кюстендил, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 12. Назначава Мария Станчева Костова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Мария Станчева Костова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Велико Търново, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 13. Назначава Катя Николова Велисеева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Катя Николова Велисеева**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Велико Търново, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 14. Назначава Калина Христова Христова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Враца.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Калина Христова Христова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Враца, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 15. Назначава Марина Юлиянова Георгиева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Добрич.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Марина Юлиянова Георгиева**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Добрич, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 16. Назначава Боян Христов Косев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Габрово.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Боян Христов Косев**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Габрово, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 17. Назначава Калина Кръстева Филипова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Плевен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Калина Кръстева Филипова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Плевен, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 18. Назначава Сава Милков Шишков на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Сливен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Сава Милков Шишенков**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Сливен, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 19. Назначава Константин Александров Кунчев на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Видин.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Константин Александров Кунчев**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Видин, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 20. Назначава Нина Методиева Коритарова на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Сливен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Нина Методиева Коритарова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Сливен, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 21. Назначава Веселина Иванова Димчева на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Смолян.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Веселина Иванова Димчева**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Смолян, считано от 24.06.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т.37.

РУМЕН БОЕВ: Точка 37, имаме 31 прокурори.

Първо. Назначава Стела Николаева Карабова на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

37. ОТНОСНО: Назначаване на кандидатите за **младши прокурори** в районните прокуратури по обявени конкурси с решение на ВСС по Протокол № 02/17.01.2013г., т. 6 и Протокол № 05/30.01.2014г., т.9, успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Сте́ла Николаева Карабо́ва**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: Две. Назначава Петър Найденов Петров на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Кърджали.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Петър Найденов Петров**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кърджали, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: Тук има едно явно гласуване, колеги. Не провежда гласуване за Славена Светлозарова Костова, поради прекъснат срок на обучение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по т.3, не е приключило обучението.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3. НЕ ПРОВЕЖДА гласуване за **Славена Светлозарова Костова**, поради прекъснат срок на обучение по чл. 258, ал.1 от ЗСВ, съгласно решение по протокол № 79/07.05.2015г. на Националния институт на правосъдието.

РУМЕН БОЕВ: 4. Назначава Елена Руменова Зиновиева на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Елена Руменова Зиновиева**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 5. Назначава Кристиян Евгениев Александров на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Кристиян Евгениев Александров**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 6. Назначава Соня Георгиева Петковска на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Соня Георгиева Петковска**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 7. Назначава Александър Здравков Николов на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Александър Здравков Николов**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 8. Назначава Иван Стефанов Стефанов на длъжност „младши прокурор" в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Иван Стефанов Стефанов**, на длъжност „младши прокурор" в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 9. Назначава Яна Николаева Гунчева на длъжност „младши прокурор" в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Яна Николаева Гунчева**, на длъжност „младши прокурор" в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 10. Назначава Живко Стоянов Велев на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Стара Загора.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Живко Стоянов Велев**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Стара Загора, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 11. Назначава Диана Стилиянова Илиева на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Търговище.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Диана Стилиянова Илиева**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Търговище, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 12. Назначава Едуард Таквор Кехецикян на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Едуард Таквор Кехецикян**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 13. Назначава Станислав Емилов Страшимиров на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Перник.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Станислав Емилов Страшимиров**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Перник, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 14. Назначава Пламен Тенков Пантов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Пазарджик.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Пламен Тенков Пантов**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пазарджик, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 15. Назначава Благой Йорданов Лазаров на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград. 20 трябва да сме вече, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Благой Йорданов Лазаров**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Благоевград, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 16. Назначава Божидар Илиев Елкин на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пак сме 19.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Божидар Илиев Елкин**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Хасково, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 17. Назначава Венета Иванова Минева на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Сливен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Венета Иванова Минева**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Сливен, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 18. Назначава Светлана Асенова Божкова на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Светлана Асенова Божкова**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Бургас, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 19. Назначава Мария Валериева Калпачка на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Сливница.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Мария Валериева Калпачка**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Сливница, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 20. Назначава Жулиета Цонева Стоянова на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Шумен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Жулиета Цонева Стоянова**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Шумен, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 21. Назначава Ангел Николов Ангелов на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Ангел Николов Ангелов**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 24.06.2015г.

РУМЕН БОЕВ: 22. Назначава Ивелин Боянов Борисов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Добрич.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Ивелин Боянов Борисов**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Добрич, считано от 24.06.2015г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 23, явно гласуване.

РУМЕН БОЕВ: 23. Не провежда гласуване за Силвия Тодорова Евстатиева, поради прекъснат срок на обучение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23. НЕ ПРОВЕЖДА гласуване за **Силвия Тодорова Евстатиева**, поради прекъснат срок на обучение по чл. 258, ал.1 от ЗСВ, съгласно решение по протокол № 69/07.10.2014 г. на Националния институт на правосъдието.

РУМЕН БОЕВ: 24. Назначава **Татяна Иванова Найденова** на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Ямбол.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Татяна Иванова Найденова**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Ямбол, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 25. Назначава **Цонка Иванова Кичева** на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Плевен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Цонка Иванова Кичева**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Плевен, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 26. Назначава Иван Руменов Карагьозов на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Монтана.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Иван Руменов Карагьозов**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Монтана, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 27. Назначава Владимир Пламенов Радоев на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Враца.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Владимир Пламенов Радоев**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Враца, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 28. Назначава Илиян Димитров Иванов на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Видин.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Илиян Димитров Иванов**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Видин, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 29. Назначава Николай Кръстев Георгиев на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура-Русе.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Николай Кръстев Георгиев**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Русе, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 30. Назначава Мирослава Стамова Ангелова на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Силистра.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Мирослава Стамова Ангелова** на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Силистра, считано от 24.06.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: 31. Назначава Василена Ивайлова Анастасова на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура. Забележката я виждате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Със забележката гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Василена Ивайлова Анастасова** на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2015 г.

**Забележка: Кандидатът за длъжността „младши прокурор“ Василена Ивайлова Анастасова (приета с окончателен списък с решение на ВСС по Протокол. №28/17.07.2013 г., д.т.5) е*

с прекъснато обучение в Националния институт на правосъдието, съгласно протокол №61/17.10.2013 г. на НИП и решение на Висшия съдебен съвет по протокол №26/19.06.2014 г., т. 3.18. Същата следва да бъде назначена с випуск 2014 - 2015 г., съобразно Заповед № 42-А/08.10.2014г. на НИП.

РУМЕН БОЕВ: Точка 1 допълнителна, КПА. Определя, на основание чл.175, ал.4 от ЗСВ, Палмира Атанасова - административен ръководител-председател на Районен съд-Левски, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-гр.Левски.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Палмира Димитрова Атанасова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в АС", **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Левски**, с ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 22.06.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 2 е с явно гласуване. Реши: съкращава една щатна длъжност „съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд от датата на вземане на

решението; разкрива, на основание чл. 30, **две** щатни длъжности „съдия“ в Административен съд-София-град, считано от датата на вземане на решението. (Д.Узунов: Бройките могат да бъдат обезпечени). Обезпечени са. Явно гласуване по двете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1/една/ щатна длъжност „съдия“** в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **2 /две/ щатни длъжности „съдия“** в Административен съд - София-град, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия по правни въпроси. Точката е 3 от допълнителните.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тази точка има чисто информативен характер, но за да не би някой да не е разбрал, подчертавам, в срок до понеделник ще помоля да погледнете (който, разбира се, има интерес и желание), проекта за изменение и допълнение на Конституцията. В понеделник Комисията по правни въпроси ще се опита да формира проект за становище, което да предложи на вашето внимание за сряда или четвъртък.

Правим това, тъй като следващия вторник - на 30 юни, ще бъде заседанието на Комисията на Народното събрание по проекта, конституционния, и ние дотогава трябва да имаме становище. В това становище изрично ще подчертаем, че обобщаванията и становищата на органите на съдебната власт не са събрани и не са отразени и че това становище е само на Висшия съдебен съвет, защото дотогава, логично, няма да можем да приключим с формулирането на общите становища на органите на съдебната власт. За улеснение сме ви изнесли на страницата на всеки един от вас в нашата вътрешна поща и двата проекта - на Закона за съдебната власт и на ЗИД на Конституцията.

И още нещо да кажа. Законът за съдебната власт, за нуждите на членовете на ВСС, е оформен, като в едната колона са действащите текстове, а в другата - предложенията на Министерството на правосъдието, така че да можете паралелно да виждате и двата текста. За това трябва да благодарим на Правната дирекция, на администрацията на Съвета. (Намесва се К.Неделчева: включително и нашите предложения, на Съвета). Нашите предложения не са изчерпателно внесени, затова не ги отбелязвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Всички да са запознати с проекта и срока, в който всеки може да даде становище.

„Против" или „въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, № 554-01-103, внесен от Ц. Цачева и група народни представители - за становище

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. Постоянните комисии и членовете на Съвета да изразят становища в **срок до 22.06.2015 г.**

3.2. Комисията по правни въпроси да внесе становище по проекта на заседанието на Висшия съдебен съвет **на 25.06.2015 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4 от допълнителните. Предложение на членове на ВСС. Кой докладва? Предложенията за поощрения.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предложили сме да бъдат поощрени съдиите от Върховен административен съд: Атанаска Дишева, Николай Гунчев и Даниела Мавродиева с отличие „служебна благодарност" и грамота. Участвали са, виждате и на мониторите, в семинари, лекции, които теми са били свързани с дейността на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за поощрение.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Предложение на членове на ВСС за поощряване на съдии от Върховния административен съд, участвали като лектори в организирани от Висшия съдебен съвет обучения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПООЩРЯВА съдиите от Върховен административен съд Атанаска Младенова Дишева, Николай Гунчев Гунчев и Даниела Мавродиева Мавродиева с отличие „служебна благодарност“ и грамота, на основание чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ и т.2 и т.11 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още една точка в допълнителните. Ако на някой не се вижда, да рестартира дневния ред.

Колеги, т.5 от допълнителните - предложение на Комисия „Международна дейност“ от днешното й заседание, тъй като наближава срокът, в който да изпратим кандидатурите. Това са предложения, колегите, които кандидатстват, подчертавам - само кандидатури, които да изпратим към Външно министерство за командироване на национални експерти. Шестима са колегите, прокурори. Направена е проверка за съответствие със заложените от нас предварителни критерии. Моля да одобрим техните кандидатури, за да ги изпратят експертите към Министерството на външните работи. Шестима колеги от прокуратурата.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Кандидатурите им са одобрени и ще бъдат изпратени.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатури на магистрати за обявена вакантна позиция в Генерална дирекция „Правосъдие“

(JUST) на Европейската комисия с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 22.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА кандидатурите на магистратите: Ивелина Недкова Паскова - прокурор в РП Варна; Каролина Станиславова Хлебарева - Кирова - прокурор във ВКП, отдел „Международен“; Светослав Николаев Стойнов - прокурор в РП Варна; Борислав Василев Панчов - прокурор в РП Пазарджик ; Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован в Софийска градска прокуратура; Вероника Бориславова Трифонова - прокурор в Софийска районна прокуратура, за обявена вакантна позиция в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днес. Следващо заседание - утре, в 09.30 часа.

/Закриване на заседанието - 17.10 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

/Изготвен на 1.07.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА