

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 ЮНИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет, и Христо Иванов - министър на правосъдието

ОТСЪСТВА: Магдалена Лазарова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Откривам днешното заседание. Уведомени сме от кабинета на министъра на правосъдието, че той ще се включи малко по-късно, с една молба точките от дневния ред, които касаят обсъждане на въпроси за съдебните сгради, да бъдат разгледани в негово присъствие.

По дневния ред, ако има други изказвания.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз нямам нищо по дневния ред, само че отправям молба - в 11.30 ч. трябва да присъствам на един служебен ангажимент. Молбата ми е точките да бъдат така ситуирани, че също да присъствам, когато говорим за съдебните сгради. Съжалявам, при положение, че ще се съобразим

с министъра на правосъдието, не виждам нищо лошо и с член на Висшия съдебен съвет да се съобразим. За да помоля по някакъв начин присъствието ни с министъра на правосъдието да съвпадне, бях с огромното очакване, че ще го видя в 09.30 ч. Разбирам ангажиментите на всички, пред мен е стенограмата от вчерашното правителствено заседание и ще се въздържа да прочета това, с което смятах да започна, тъй като смятам да го направя в присъствието на г-н Христо Иванов - министър на правосъдието.

Направо да попитам - има ли някакъв известен час, в който г-н министърът може да ни отдели време?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще го установим, г-н Цацаров.

По дневния ред.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да внеса една допълнителна точка от решение на Комисията по предложения и атестиране във връзка с провеждане на назначенията на кандидатите за младши съдии и младши прокурори. Не е качено още на вашите монитори, защото има някакъв проблем с техниката. Ако искате, да ви кажа накратко какво е решението, или да го вкарам като точка и след това да я дебатираме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете.

МИЛКА ИТОВА: Решението на комисията беше да се проведе по-тържествено начина на организиране на назначението на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, като датата остава същата - 23, но мястото се променя в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, за да създадем по-голяма тържественост при назначаването на тези кандидати за младши съдии и младши прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В същото време съзнавам, че с моето искане и това на г-н Иванов поставяме в много неудобно положение колективния орган, защото не сме в състояние да изискваме такива размествания, поради което направо предлагам точките, които касаят проблемите със съдебните сгради, да бъдат в един фиксиран час, например 13.00 часа, и всеки от вас да съобрази програмата си с това, а вече който могъл - дошъл.

МИЛКА ИТОВА: 13.00 часа, така ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: 13.00, 14.00, няма значение, т.е. да не се изчакваме един друг.

(говорят помежду си)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред?

РУМЕН БОЕВ: Точка 40 и т.41 в 13.00 часа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е т.т.40 и 41, ако са само те, или има и други, свързани със състоянието на съдебните сгради, да се разгледат в 13.00 ч.

Г-н Тончев, имате грижата да се уведоми кабинета на министъра.

По дневния ред, ако няма други предложения, моля да го гласуваме с допълнителното включване на точката, докладвана от г-жа Итова.

„Против" или „въздържали се" по дневния ред няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по молбата на Искър Николаев Искъров за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решения по предложение назначаване на младши съдии по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №1/12.01.2012 г., т. 33, на длъжност „съдия“ в районните съдилища, след изтичане срока по чл. 240 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложение за назначаване на младши прокурори по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №1/12.01.2012 г., т. 34, на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, след изтичане срока по чл. 240 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на Николай Владимиров Захманов - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански /към момента на предложението - административен ръководител на Районна прокуратура гр. Сандански/ за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на членове на ВСС за създаване на раздел на Интернет-страницата на ВСС „Обсъждане на „ЗИДКРБ и ЗИДЗСВ“

Внасят: Членове на ВСС

6. Проект на решение относно организиране на назначенията на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, по реда на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, на младшите съдии и младшите прокурори по реда на чл. 243, ал. 1 от ЗСВ, както и на тези за първоначално назначаване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

(Включена на основание чл.37, ал.2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация)

МИЛКА ИТОВА: Може ли да предложи тази точка да я разгледаме първа, защото, ако го вземем като решение, трябва да започне организацията още отсега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, г-жо Итова, заповядайте. Материал явно няма към точката, така че ще докладвате.

МИЛКА ИТОВА: Няма, защото има някакъв технически проблем и не можа да се напише решението на компютрите и да се принтира.

Накратко казах какво е решението. Знаете, че на 23 юни приключва обучението на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в Националния институт на правосъдието. Организирано е връчване на дипломите им и назначенията. Назначенията би

трябвало да станат до 24 и да започнат да встъпват от 25. Нашето предложение, на комисията, е оттук-нататък да се прави по-тържествена организация за назначаването на съдиите и прокурорите, не само за младши съдии и младши прокурори, на тези за първоначално назначаване при встъпването им съдебната система и полагането на клетвата в една по-тържествена обстановка в присъствието на административните ръководители на съответните съдебни органи. Така че, нашето предложение е да стане на 23, съвместно с НИП, в зала „Тържествена“, 15-та, на Съдебната палата.

Следващото предложение на комисията в тази насока е при назначаване на магистрати от конкурсите за първоначално назначаване да се организира по този начин, по-тържествено, встъпването им в съдебната система.

Освен кандидатите за младши съдии и младши прокурори, смятаме, че е удачно, такова е и решението на комисията, да бъдат поканени и младшите съдии и младшите прокурори, на които днес предстои да бъдат назначени за районни съдии и районни прокурори, заедно със съответните административни ръководители на районните съдилища и на районните прокуратури, за да се създаде някаква приемственост при постъпването на младшите съдии като районни съдии и на младшите прокурори като райони прокурори. Мисля, че е в интерес на цялата съдебна система да покажем на тези млади хора, които тепърва встъпват в съдебната система, и на младшите съдии и на младшите прокурори, че както Висшият съдебен съвет, така и Националният институт на правосъдието, така и ръководството на съда, административните ръководители ще стоят зад тях и ще подпомагат работата им по-нататък в съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И решението, което предстои да вземем, както беше обявено - връчването на дипломите и назначенията да стане на 23 юни в зала „Тържествена“ на Съдебната палата. Ако правилно съм разбрала, г-жо Итова, освен кандидатите, да бъдат поканени и административните ръководители на 23 юни, или принципното решение касаше това, за другите назначения?

МИЛКА ИТОВА: Нека тези организационни въпроси да ги уточним в комисията, но аз мисля, че бях точна - да бъдат поканени и младшите съдии и младшите прокурори, които ще встъпят за районни съдии и районни прокурори, административните ръководители на съответните районни съдилища и районни прокуратури.

И второто решение на комисия е да се създаде традиция в това отношение по-нататък при първоначално назначаване и встъпване в системата да бъде организирано по някакъв начин по-тържествено встъпването им и полагането на клетвата за встъпването им в съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОТНОСНО: Проект на решение относно организиране назначенията на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, по реда на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, на младшите съдии и

младшите прокурори по реда на чл. 243, ал. 1 от ЗСВ, както и на тези за първоначално назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. Назначенията на кандидатите за младши съдии и младши прокурори по реда на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, на младшите съдии и младшите прокурори по реда на чл. 243, ал. 1 от ЗСВ, както и на тези за първоначално назначаване да се извършва тържествено съвместно с Националния институт на правосъдието и в присъствието на административните ръководители на съответните органи на съдебната власт.

6.2. Връчването на решенията за назначаване на кандидатите за младши съдии и младши прокурори по реда на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ - випуск 2014 - 2015г., както и на младшите съдии и младшите прокурори с изтичащ срок съгласно чл. 240, ал. 1 от ЗСВ през 2015г., да се проведе на 23.06.2015г. от 11.00 часа, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата.

6.3. На тържествената церемония да бъдат поканени освен лицата по т.2 назначени с решения на Висш съдебен съвет, и административните ръководители на съответните органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше последната от допълнителните точки, която включваме днес.

Сега вече, ако няма друго, да се върнем към т.1 - избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Айтос.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, докладвам т.1. Това е кандидат за административен ръководител - Милена Стойчева Стойчева-Генчева, Районна прокуратура-Айтос. Тя е и досегашен административен ръководител.

Малко данни за органа. Административен ръководител - 1; прокурори - 4. Незаета е длъжността на административния ръководител.

Натовареността на Айтоската районна прокуратура е значима. Тя през всичките обследвани пет години е по-висока от средната за страната с по 200-300 бройки. Въпреки това, през 2014 г. има лек спад на образувани преписки - от 1001 на 929. Те са решени в едномесечен срок преимуществено. От тях са отменени само 3 акта, което говори за сериозно качество на тази дейност на прокуратурата.

Образуваните и наблюдавани производства са 853 за 2013 г. при 742 за 2014 г. Прави впечатление почти двойното нарастване на бързи производства - от 68 на 113; незабавни - от 14 на 22, което също говори за работа в правилната посока за ускоряване на процеса. Всички произнасяния по тези производства, наказателни, са в месечен срок. Срочността се спазва. Обвинителните актове са 63 при 66 за предната година. Съответно и при споразуменията има леко намаляване.

Що се касае до решенията по обвинителните актове, те за 2014 г. са 77 при 65 за 2013 г. Очевидно са се решавали през тази година и актове, които са внесени, и дела към тях, през 2012 г. Спад има на протестите, но той е донякъде обясним, тъй като са върнати по-малко дела от съда - 5 при 10 за 2014 г. Оправдателните присъди са 3 при 5 за 2013 г., а оправданите лица - 4 при 8 за същия период. Участията в НОХД са нараснали от 218 на 232.

Извършвана е комплексна ревизия от ИВСС, като са направени препоръки да се упражни нужния контрол на работата на съдебните служители по водене на регистри, дневници, по съхраняване на веществените доказателства съобразно изискванията, да се осъществи контрол, по-точно от страна на прокурорите по сроковете за извършваните проверки и административния ръководител да създаде необходимата организация и контрол за окомплектоване на наблюдателните преписки. На базата на всички тези препоръки са издадени съответни заповеди и те са били изпълнени.

През 2012 г. и 2013 г. са извършвани ревизии от Окръжна прокуратура-Бургас, като не са констатирани нарушения. Има и одит, извършен от ВКП, като направените препоръки също са били изпълнени. В акта от проверката не се съдържат препоръки към прокурорската дейност на конкретния магистрат.

Юридическият стаж, който притежава Милена Стойчева, е 17 години, 4 месеца и 8 дни. Започнала е като младши прокурор в Районна прокуратура-Айтос през 1998 г. Последователно прокурор - от 2001 г. до 2006 г.; от 2006 г. - заместник-районен прокурор; от 2010 г. - районен прокурор в тази прокуратура. В момента е с ранг „прокурор в АП“.

Последната атестация е от 15 май 2014 г., „много добра“ - 148 точки.

За нея становището на ръководството е, че проявява активност, последователност, подчертан стремеж за срочно и качествено изпълнение на служебните задължения. Изключително дисциплинирана. С много добра професионална подготовка. Със служебното си и житейско поведение е пример и авторитет сред колегите си.

Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Милена Стойчева Генчева спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Айтос.

(в залата влиза Милена Стойчева)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Стойчева-Генчева. Кандидат сте за районен прокурор на Районна прокуратура-Айтос. Г-н Боев току-що ни запозна със състоянието на прокуратурата, с Вашата професионална биография накратко, затова имате възможност в рамките на максимум 10 минути да изложите Вашите основни виждания за ръководството на прокуратурата. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

Заповядайте!

МИЛЕНА СТОЙЧЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Милена Стойчева Генчева и съм кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура-Айтос.

Районна прокуратура-Айтос е малка прокуратура, но според мен добре работеща и с много добри статистически показатели.

През последните няколко години сме с непълен щат прокурори, поради което по натовареност ние сме сред най-натоварените прокуратури в Бургаския съдебен район и сме били винаги над средната натовареност за страната. Въпреки тази натовареност, всички колеги полагаме изключително много усилия. Създадена е добра организация на работа. Всичките ни актове са издадени в законоустановените срокове и са с необходимото качество, която тенденция ще продължи.

От м.март прокурорският щат е изцяло зает, но новопостъпилият колега бе почти веднага командирован в Несебър, където е вече трети месец, което ни създава известни затруднения, но се надявам след завръщането му положението да се нормализира и да се облекчи работата на прокурорите.

Работим в екип, като съдебните служители изпълняват задълженията си и са в помощ на прокурорите.

В Районна прокуратура-Айтос стриктно се спазват правилата за разпределение на преписките и делата съобразно поредността им на постъпване в прокуратурата, като тази тенденция също ще продължи. Стремим се да намаляваме делата с продължаващи се срокове на разследване. В тази насока периодично провеждаме срещи с разследващите, обсъждаме казуси и проблеми в организацията и срочността на разглеждане.

При нас с всяка изминала година се увеличава броят на бързите и незабавните производства, като голям процент от делата ни приключват именно по този ред. Тази форма е предпочитана в региона, тъй като осигурява бързина на съдопроизводството и се налагат наказания в най-кратки срокове.

След проверка на Инспектората през 2013 г. активизирахме дейността си и засилихме контрола по спрените дела. В тази насока периодично изискваме информация за проведените оперативно-издирвателни мероприятия. Извършваме лично проверки на делата, провеждаме срещи с разследващите и оперативните работници. Набелязват се съвместни мерки, които доведоха до възобновяване и приключване на някои от делата.

Опитваме се да ограничим броя на върнатите дела и оправдателните присъди. Основни причини за връщане на делата при нас са допуснати нарушения при изготвяне на обвинителния акт

и такива, допуснати в досъдебната фаза. В повечето случаи се касае за технически грешки и недоглеждане при изписване на фактическата обстановка в обвинителния акт. В изпълнение на указание за подобряване на работата на прокуратурата по наказателно-съдебния надзор, всяко шестмесечие изготвяме анализ на върнатите дела и постановените оправдателни присъди, анализираме всеки отделен случай, обсъждаме причините, довели до това, търсим начини за преодоляване на пропуските и акцентираме за обръщане на по-голямо внимание и прецизност в работата на разследващите.

При нас основният проблем е сградният. Утвърдената щатна численост на прокуратурата е 12 човека: 8 - администрация и 4 прокурори. Към момента се помещаваме в три стаи на Министерството на правосъдието, респ. на Районен съд-Айтос, които са крайно недостатъчни и малки. Пренаселеността създава неудобства в работата и затруднения при изпълнение на служебните задължения, свързани с обслужването на граждани, на разследващи и адвокати.

В предходния мандат, съвместно с ръководителя на Районен съд-Айтос, успяхме да издействаме сграда, намираща се в съседство със Съдебната палата, собственост на... Въпросната сграда ни е предоставена със заповед на министъра на правосъдието за нуждите на прокуратурата. Имотът е освободен и предаден в края на 2013 г., но поради необходимост от извършване на ремонт не сме се настанили в него. През 2014 г. течеше кореспонденция с АГП относно уточняване на необходимите средства и обосновка на ремонтните дейности. В края на м.април тази година получихме уведомление, че парите, които сме поискали, са утвърдени по бюджета на прокуратурата и в момента сме в

процедура по отпускането им и възлагане на предвидените дейности. Ако всичко върви по план, надявам се в края на годината да се настаним в новите помещения и по този начин да се създадат благоприятни условия на труд.

От три години на 16 април в Районна прокуратура-Айтос, съвместно с Районен съд-Айтос, провеждаме „Ден на отворените врати“, който с всяка изминала година среща все по-голям интерес в обществото. Канят се ученици от училищата в града и граждани да посетят Съдебната палата. Разиграват се симулативни процеси, в които участват ученици, подпомагани от прокурори, съдии и адвокати, като се избира казус, близък до младежката аудитория. Това дава възможност за запознаване на гражданите с работата на институциите и засилва доверието в тях, повишава правната им култура. Считаю, че тази инициатива е успешна и ползотворна, която следва да продължи.

Районна прокуратура-Айтос поддържа традиционни и добри колегиални отношения с всички правоприлагащи органи, което ще продължи и занапред, тъй като е в интерес на работата ни.

В случай, че ми гласувате доверие и бъда избрана за втори мандат, работата ми ще бъде насочена към запазване на постигнатите положителни резултати и ще се стремя към изпълнение на набелязаните в концепцията си цели.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Въпроси има ли някой?

Благодаря, прокурор Стойчева, моля да изчакате навън да приключат обсъждането и гласуването, и ще узнаете резултата.

(Милена Стойчева излиза от залата)

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, взимам отношение, защото аз изготвих атестацията на прокурор Стойчева-Генчева през 2014 г. Ходих на място и видях условията, при които работят. Видях също така нейната целеустременост, висока организираност, уважението, с което се ползва сред колегите си и сред останалите магистрати в града. Разговарях с председателя на Районния съд. Конюктурата там е наистина една сериозна опора на съдебната власт, имайки предвид и това, че те са съпричастни и доколкото могат, помагат за успокояване на някои напрежения, които бяха настанали в Районния съд, с които също така Съветът е запознат.

Абсолютно безукорна е в работата си Милена Стойчева-Генчева, както и в организацията и ръководството на прокуратурата. Стремещт и усилията, които са положени, просто трябва още малко наистина вече да се строят и битово, както трябва. Явно това са все тези точки, които са щекотливи, обсъждане и с Министерството на правосъдието, защото какво значи това да се предостави сграда, която не може да се обитава в този й вид. Но това е друга тема.

С оглед на всичко това, което изложи пред вас, което е пред вас и на мониторите, и това, което аз ви казах, мисля, че е много удачно тя да бъде избрана за втори мандат поради това, че първият беше успешен. И ви моля да подкрепите тази кандидатура.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Няма други желаещи за изказвания, затова преминаваме към гласуване. Един кандидат, едно тайно гласуване за кандидатурата на Милена Стойчева-Генчева за районен прокурор на Районна прокуратура-Айтос. Двадесет души сме в залата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Айтос

Кандидат:

-- **Милена Стойчева Стойчева - Генчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в АП“
/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"** за **Милена Стойчева Стойчева - Генчева**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Милена Стойчева Стойчева - Генчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(в залата влиза Милена Стойчева)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако погледнете таблото, резултатът е на него - 20 „за“ от 20 гласували. Колега, избрана сте за районен прокурор на Районна прокуратура-Айтос. Поздравления и успех!

(Милена Стойчева излиза от залата)

Следващата точка от дневния ред е избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград. Един кандидат.

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще ви представя становището на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС относно професионалните качества на Борислав Ковачки - кандидат за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград, както и информация за състоянието на тази прокуратура.

Г-н Ковачки е допуснат до участие в процедурата за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Благоевград.

По отношение на анализа и оценката на неговата дейност, както и на състоянието на прокуратурата, Комисията по предложенията и атестирането се е запознала с данни от Атестационния формуляр и документи, съдържащи се в кадровото досие на г-н Ковачки; доклади за състоянието на Районна прокуратура-Благоевград, доклади от проверките на ИВСС, както и други документи, постъпили във ВСС.

Г-н Ковачки притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.1 за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“. Към настоящия момент юридическият му стаж е 15 години.

Борислав Ковачки започва професионалната си кариера като младши прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград на 06

юни 2001 г. Тази длъжност заема до 10 юни 2003 г., когато е преназначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград, и я заема до 25.01.2007 г. Тогава с решение на ВСС е назначен на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор“ на същата прокуратура, която длъжност заема и към настоящия момент.

С решение на ВСС от м.юни 2006 г. е придобил статут на несменяемост, а в края на 2011 г. е повишен в ранг „прокурор в АП“. Получил е комплексна оценка от последното проведено периодично атестиране „много добра“ - 144 точки.

Няма данни за образувани срещу него досъдебни производства и повдигнати обвинения. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Прокурор Ковачки спазва Правилата за професионална етика и не допуска бездействие при изпълнение на служебните си задължения. Съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището на административния ръководител на Районна прокуратура-Благоевград за него, отразено в Част II на Атестационния формуляр, е, че той изпълнява отговорно служебните си задължения и при решаването на възлаганите му преписки проявява максимална обективност и последователност. Показал е много добро познаване на законодателството. Актовете му са подробни, логически и юридически издържани и са постановени в сроковете по НПК. Проявява инициативност и креативност и не е допускал прояви, нарушаващи почтеността и благоприличието.

Малко данни за състоянието на Районна прокуратура-Благоевград, за чието ръководство се кандидатства. Щатната

численост на тази прокуратура включва общо 17 магистрати, сред които един административен ръководител, един заместник, 14 прокурори и един младши прокурор. Към 01 юни 2015 г. в тази прокуратура са незаети четири щатни длъжности - на административния ръководител, две длъжности за прокурор и една длъжност за младши прокурор.

Малко данни за обема и вида на преписките и делата в Районна прокуратура- Благоевград. За 2014 г. тази прокуратура е решила 5247 преписки. От тях новообразувани са 4567.

В срок до един месец прокурорите са се произнесли по 4800 преписки, което е 97% от решените преписки по отчетния период. Има и незначителен брой преписки, които прокурорите са решили до два месеца - 113, но на фона на тези 4800 техният брой наистина е незначителен.

С постановление за отказ са решени 2300 преписки.

Общият брой наблюдавани досъдебни производства е 5845. Приключени от тях са 3453.

По внесени в съда актове. Общият брой на тези актове е 827 за 2014 г. - почти два пъти повече от 2013 г., когато са били 426. През 2013-2014 г. са били разгледани и решени от съда общо 900 дела. Върнати на прокуратурата от съда са общо 36 дела, при 17 за 2013 г.

През 2013 г. от съда са постановени 17 оправдателни присъди, а през 2014 г. - с 3 по-малко, или 14 оправдателни присъди.

По отношение на изпълненията на наказанията. Получените за изпълнение присъди и споразумения са за общо 211 лица.

Дадена е информация и за наложените с присъди наказания.

По отношение на контролно-ревизионната дейност за тази прокуратура, през 2013 г. от Окръжна прокуратура-Благоевград е извършена тематична ревизия на дейността на прокурорите за деветмесечието на същата година. Констатирано е в доклада от ревизията много добро ниво на организацията и работата в Районна прокуратура- Благоевград. Отбелязано е, че прокурорите са положили усилия за подобряване на основните показатели по същинските прокурорски надзори.

Установено е, че прокурорските актове за спиране на наказателните производства са законосъобразни и обосновани. Установен е нисък процент на влезлите в сила оправдателни присъди, както и факта, че осъдителните се изпълняват своевременно.

През 2014 г. също е извършена тематична ревизия на дейността на Районната прокуратура от Окръжна прокуратура-Благоевград. Тя е обхванала прекратените наказателни производства срещу известен извършител поради изтекла давност. Констатирано е, че те са 136 за ревизирания период, като е налице обоснованост и законосъобразност на постановените актове, и е установено значителното им намаление спрямо 2013 г.

Установено е незначително намаляване на броя на влезлите в сила оправдателни съдебни актове спрямо предходната 2013 г. - 7 броя срещу 9 лица, при 10 срещу 11 лица за 2013 г. Същественото е, че не са констатирани постановени оправдателни присъди поради грешка или пасивност при събиране и проверката на доказателствата в хода на досъдебното производство и съдебната фаза.

Общият извод е, че по-големият брой оправдателни присъди - 8 броя, са постановени поради неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт, в това число и несъставамерност, което представлява субективна причина и се дължи изцяло на изпълнението на функциите на наблюдаващия прокурор.

Ревизиращият екип е отправил конкретни препоръки към дейността на прокурорите от Районна прокуратура- Благоевград, а именно за осъществяване на активен контрол от страна на прокурорите във връзка със спрените досъдебни производства срещу известен извършител, по отношение на органите на МВР във връзка с възложените им оперативно-издирвателни функции за по-голяма прецизност при упражняване контрол върху работата на разследващите органи, както и при изготвяне на обвинителните актове и за подобряване и на теоретичната подготовка и задълбочено познаване на съдебната практика, която да се прилага по делата с оглед ограничаване на броя на постановените оправдателни присъди поради неправилно квалифициране на деянието.

Докладът на Окръжна прокуратура-Благоевград за извършената комплексна ревизия на дейността на Районната прокуратура е разгледан на съвещание на прокурорите и са набелязани съответни мерки.

За периода ИВСС не е извършил проверка на Районна прокуратура- Благоевград.

По отношение на конкретния кандидат. В извършените две тематични ревизии има само една констатация, която касае персонално прокурор Борислав Ковачки, а именно тя е във връзка с наличието само на едно върнато от съда на прокурора досъдебно

производство заради несъответствие между диспозитив и обстоятелствена част на обвинителния акт.

Във ВСС няма постъпили въпроси по реда на чл.7-9 от Правилата за избор на административни ръководители при тази процедура.

Въз основа на цялостния анализ на работата на прокурор Борислав Ковачки и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Борислав Ковачки спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура- Благоевград.

(Борислав Ковачки влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Ковачки!

Кандидат сте за районен прокурор на Районна прокуратура- Благоевград. Току-що г-жа Атанасова ни запозна доста детайлно със състоянието на прокуратурата, с извършваните по отношение на нейната дейност проверки. Запознати сме с представените от Вас документи в тази процедура. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да споделите това, което мислите, че е важно за позицията, за която кандидатствате. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

БОРИСЛАВ КОВАЧКИ: Благодаря Ви!

Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет на Република България.

Казвам се Борислав Ковачки. Както се представи, кандидат съм за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура- Благоевград.

Причината да се кандидатирам за този пост е, че не само отговарям на формалните изисквания, а и защото смятам, че имам необходимата подготовка да се справя с предизвикателството да бъда административен ръководител на Районна прокуратура-Благоевград. Смятам, че имам достатъчно опит, който съм натрупал през времето от 8 години и 6 месеца, през което съм бил заместник-административен ръководител на Районна прокуратура-Благоевград. Наред с това, в продължение на 14 години съм натрупал и професионален опит, който до голяма степен, освен с прякото решаване на дела и преписки, съм взаимодействал и с прокурорите от Окръжна и Районна прокуратура-Благоевград с голям стаж от моя.

В процеса на работа винаги съм проявявал необходимото уважение както към разследващите полицаи, така и към колегите прокурори, така и към съдиите, с които имам процесуален досег, а също така и с гражданите.

Следва да посоча, че в нашата прокуратура има един негативен показател, съществен такъв, а именно оправдателните присъди. Давам си сметка, че това е показател, който няма как да бъде снижен до нулата. Ако се стигне до това, пак няма да бъде добре, защото едва ли не ще се обезсмисли съдебната инстанция. Но въпреки това смятам, че при намаления брой дела и преписки, бройките от 17 оправдателни присъди за миналата година е значителен, с оглед на което следва да бъдат положени усилия за тяхното занижаване. Считам, че за да се постигне това нещо, освен увеличаване подготовката на самите прокурори, следва да има пренасочване на разследващия ресурс от полицията към следствието, тъй като смятам, че в следствието има достатъчно добре подготвени юристи и едва ли някой се съмнява в това

обстоятелство, които имат и достатъчно свободно време да могат да проведат качествено разследване. В момента ситуацията в Благоевград е такава, че в двете РПУ разследващите полицаи буквално изнемогват, тъй като са кадрово необезпечени, а същевременно имаме следователи, които, грубо казано, не могат да си уплътнят достатъчно работното време. Смятам, че този ресурс следва да бъде използван и така да бъде постигнато подобряване на качеството на разследване, а оттам вече и намаляване на броя на оправдателните присъди.

Смятам, че като административен ръководител, ако ми гласувате доверие и заема тази длъжност, следва с личния си пример да задавам темповете на работа, като продължавам да решавам дела и преписки, тъй като смятам, че това е единственият начин своевременно да се реагира на очертаващите се отрицателни практики, независимо от личностен или от организационен характер в разследващите органи. Смятам, че с непосредствено наблюдение над разследващия процес може да се реагира максимално бързо и да се вземат съответни мерки. Смятам, че следва да се превърнат в ежемесечни срещите с ръководството на двете РПУ в Благоевград, както и с главните разследващи полицаи, защото освен че виждаме ние никакви проблеми, съответно те виждат проблеми в нас, така че с общ диалог може да се стигне до преодоляване на проблемите.

Смятам, че прокурорите от Районна прокуратура-Благоевград следва да продължават да решават делата си съгласно закона, вътрешното си убеждение, но наред с това смятам, че и административният ръководител следва да влезе в ролята си на такъв и да определи една обща наказателна политика по отношение на наказателната репресия по отделни групи престъпления.

Уважаеми дами и господа, това е накратко изложението ми. Естествено, не мога да засегна всички въпроси, тъй като динамиката на работния процес е такава, че в процеса на работа следва да бъдат взимани незабавни решения, които, естествено, не могат да вземат място тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Ковачки! Въпроси има ли някой?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, Вие до момента сте бил заместник-районен прокурор, нали така? Въпросът ми е: Как ще подходите при формирането на екипа си, ако, разбира се, Висшият съдебен съвет Ви гласува доверие?

БОРИСЛАВ КОВАЧКИ: Не мога персонално да посоча.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, аз не искам персонално, просто подхода.

БОРИСЛАВ КОВАЧКИ: Подходът ми ще бъде следният: ще избира за свой заместник някой от прокурорите от Районна прокуратура-Благоевград, тъй като смятам, че в рамките на прокуратурата ни има достатъчно подготвени юристи с необходимите професионални качества, които могат да заемат тази длъжност.

Относно управлението на служителите. Смятам да запазя съдебния администратор, тъй като това е жена с необходимия стаж и опит. За останалите ръководни постове мисля, че следва да бъдат подложени на обстойно изследване кой може да продължи да изпълнява задълженията си съвестно и отговорно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой ще попита ли друго?

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Ковачки, Вие сам в изложението си споменахте за проблема с оправдателните присъди в Районна прокуратура-Благоевград, макар че аз считам, че на фона на внесените в съда прокурорски актове, и обвинителни актове в това число, техният брой не е толкова съществен. По-смустващ е фактът, който е залегнал в становището за дейността на прокуратурата и е констатиран от Окръжна прокуратура-Благоевград, че значителна част от оправдателните присъди се дължат на неправилна квалификация на деянието, и дори несъставомерност на деянията. В тази връзка Вие сте набелязал мерки в концепцията, но бихте ли внесъл повече яснота по тях?

БОРИСЛАВ КОВАЧКИ: Следва да се провеждат общи събрания на прокурорите от Районна прокуратура- Благоевград, на които да се изготви задълбочен анализ на причините за връщане на делата. До голяма степен броят от този тип е концентриран в двама колеги, така че с тях трябва да се проведе може би чисто юридическо допълнително обучение. Това са хора със значителен стаж, но този проблем се наблюдава при двама колеги, така че персонално следва да се работи с тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря, колега Ковачки. Моля да изчакате да приключи гласуването.

(Борислав Ковачки излиза от залата)

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда много кратък. Човек, който познава работата в Районната прокуратура. Човек, който познава колектива и в същото време има изключително колегиални отношения с колегите си. Човек в същото време, който познава много добре и проблемите на района. Имам предвид

включително работата на органите на полицията, включително работата въобще на всички органи на разследването. Предлагам да бъде подкрепен. Предлагам, освен всичко друго, да бъде подкрепен дори и заради демонстрирания подход, съвсем ясно казано, че той ще търси ресурси и подкрепа за управлението на Районната прокуратура именно сред колегите си - така, както го е правил и досега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз ще се изкажа, защото се чувствам длъжна да го направя и защото колегата Ковачки трябва да бъде оценен. Аз го познавам от доста години и познавам качествата му. Сред тях особено изпъква една негова решителност за справяне с проблемите и доста голяма проникателност. Вие чухте преди малко, че той дори знае кои са колегите, които имат проблем с квалификацията на деянието, познава ги поименно, знае как да се справи с този проблем и аз съм убедена, че той ще го направи по подходящия начин.

Наред с това колегата Ковачки се ползва и с доверието и с високата оценка на качествата си от колектива на Районна прокуратура- Благоевград. Има визия за нейната бъдеща работа, както каза и главният прокурор, той познава в детайли проблемите. Ще търси ресурси вътре в самата прокуратура да се справи с тях. Ще избере свой заместник от колектива на прокуратурата, като се надявам това да бъде един колега с подходящи управленски качества.

Прокурор Ковачки притежава и една много добра лична организация на работата, която се надявам да запази и да утвърди и като административен ръководител на прокуратурата и така да

мотивираща и да увлече колегите си в Районната прокуратура за постигане на добри резултати в професионалната им дейност.

Ето защо аз считам, че той заслужава напълно с проявените си до момента качества да бъде избран за административен ръководител на Районна прокуратура-Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Други няма, така че преминаваме към гласуване. Един кандидат, едно гласуване за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Благоевград, кандидатурата на Борислав Ковачки. 20 гласувахме първия път, сега сме 19 в залата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград

Кандидат:

-- **Борислав Руменов Ковачки** - заместник-административен ръководител, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“
/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 40/01.12.2011 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 18 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се" за **Борислав Руменов Ковачки**, и на основание чл.194б, ал.1 от

ЗСВ НАЗНАЧАВА Борислав Руменов Ковачки - заместник административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Борислав Ковачки влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Ковачки, резултатът все още е на табло и можете да го видите - 18 гласа „за“, 1 „въздържал се“. С този резултат сте избран за районен прокурор на Районна прокуратура- Благоевград. Поздравления и успех!

БОРИСЛАВ КОВАЧКИ: Благодаря!

(Борислав Ковачки напуска залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И след успешно проведения избор за втори път днес преминаваме към третата процедура за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Панагюрище.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Благодаря! Кандидатът е, колеги, един - Красимир Георгиев Танев, който има един мандат като административен ръководител. Сега кандидатства за втори.

Данни за органа. Неголяма прокуратура - общо трима магистрати: един административен ръководител, двама прокурори. Това отскоро е така.

Натовареността е около средната и под нея, и както прави впечатление, че за 2014 г. при средна за страната 1225, за Панагюрище е 740, т.е. доста сериозен спад...по-коректно отразяване на цифрите. Наблюдаваните преписки в същото време не са драстично намалели - 274 за 2013 г. при 348 за 2014 г. По преписките са потвърдени 16 акта за 2013 г. при 14 за 2014 г. Намалял е броят на отменените актове от висша инстанция - 7 за 2013 г. при 3 за 2014 г. Няма почти съществена разлика в наблюдаваните досъдебни производства - 544 за 2013 г. при 532 за 2014 г. Има лек ръст на бързите производства и спад, който ми се струва значим, при незабавните производства - 20 на 7. Внесените в съда досъдебни производства - 71 при 104, т.е. има лека тенденция към намаляване. Всички решени досъдебни производства са в месечен срок. Решените наказателни дела бележат спад - от 126 на 90. Върнатите от съда дела са 1 на 1 за 2013 г. и 2014 г., като 2013 г. е нямало оправдателна присъда; 2014 г. - 1, което всъщност не може да се отчете по никакъв начин като някакъв негативен показател.

Участие в съдебни заседания леко е намаляло - 124 са били през 2013 г. при 99 за 2014 г., което говори за повишено...

Инспекторатът към ВСС е отправил, в резултат на проведената комплексна ревизия следните препоръки: датата на деловодната обработка върху прокурорски акт да се поставя от служителя в деловодството в деня на представяне на документ; административният ръководител да създаде необходимата организация за стриктно изпълнение на разпоредбата на чл.110, ал.5 от НПК за съхраняване на пари, ценности, веществени доказателства; наблюдателните преписки да се комплектуват с всички постъпващи по тях материали по хронологичен ред; да се

подобри дейността по статистическите отчети, на работата по преписките по следствения надзор за по-задълбочено изясняване фактическа обстановка са...инспекторите; да участват активно в аналитичната дейност на прокуратурата, да проучват и прилагат константната практика на ВКП за повишаване на професионалната си подготовка.

Административният ръководител е изпълнил всички тези мерки, като е издал съответни заповеди.

Извършена е и комплексна ревизия, като от доклада на ревизията е взето решение да продължи добрата традиция в изписването на постановленията и обвинителните актове, като се обърне по-голямо внимание на правната аргументация за прилагане на чл.218б от НК, като задължително се изписва защо случаят е маловажен и от какво се обуславя да се вземат предвид предишните осъждания и наложени административни наказания. (Там, колеги, имаха една много интересна престъпност, защото им подменяха ВиК мрежата и започна масово т.нар."ромска група" да върши, и се оказва, че има и текстове от НК много интересни. Аз такова дело...по него участваше споразумение, рецидивист с 23 присъди преди това).

Изпълнени са всички тези проверки. Тематичните проверки, които са извършени, са общо 8. Те не са констатирани никакви конкретни нарушения, тежки, както и такива конкретно за колежата Танев, който днес кандидатства и ще се яви пред нас.

Стажът на прокурор Танев е 13 години, 8 месеца и 24 дни. Той е започнал работа като следовател, която длъжност е заемал до 2010 г. След това е преназначен на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" и се е справял

успешно с тази дейност, която е заемал до 25.05.2015 г. Получил е 2010 г- статут на несменяемост.

Последната му оценка е „много добра" - 141 точки.

Повишен е в ранг „прокурор в АП" през 2015 г., на база на добрите и много добри показатели, които са отчетени в работата му.

Притежава задълбочена теоретична подготовка. Мотивиран е да работи и проявява стремеж да повишава непрекъснато уменията и квалификацията си чрез участие в различни форми на обучение и семинари. Актовете му са обосновани и юридически издържани. Изпълнява указанията и разпорежданията на по-горестоящите прокуратури. Поддържа добри взаимоотношения с магистратите и съдебните служители. Няма прояви, накърняващи престижа на институцията.

В резултат на всичко това, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Красимир Танев спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Панагюрище.

(Красимир Танев влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Танев. Заповядайте! Кандидат сте за районен прокурор на Районна прокуратура-Панагюрище. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да споделите с нас това, което смятате, че е важно за бъдещото ръководство на прокуратурата. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

КРАСИМИР ТАНЕВ: Благодаря Ви!

Ако позволите, ще се представя отново. Красимир Танев - прокурор от Районна прокуратура-Панагюрище. Кандидатствам за

втори мандат за длъжността „административен ръководител-районен прокурор“ на прокуратурата в гр.Панагюрище.

В представената от мен концепция е отразена личната ми мотивация за заемане на длъжността „административен ръководител“. Концепцията съдържа също анализ и оценка на състоянието на прокуратурата. Очертани са по-важните показатели на дейността през изминалите няколко години, също така постиженията и най-често срещаните проблеми и трудности, както и са набелязани мерките за тяхното преодоляване и достигане на по-високи резултати. Ще се постарая да бъде кратък.

Кариерното ми развитие като прокурор е протекло изцяло в Районната прокуратура на гр.Панагюрище. Още при постъпването ми заварих една малка, но добре организирана прокуратура, с традиционно високи резултати и с високо качество на работа на двамата прокурори при стриктно спазване на изискванията на прокурорската дейност.

По време на осъществяване на 5-годишната ми административна дейност като районен прокурор, въпреки трудностите, с които се сблъсках в началото на мандата, с упорития труд и с помощта на колегите от административния персонал считам, че успях да съхраня постигнатите високи резултати, както и да подобря ефективността на прокурорската работа и взаимодействието в работата с разследващите органи и съда. Смяя да твърдя, че към настоящия момент в Районната прокуратура в Панагюрище е налице една много добра координация и екипност в работата на магистратите и съдебните служители. Считам, че това обстоятелство също стои в основата на констатираните положителни изводи за дейността на РП, извършените седем

планови проверки от Окръжна прокуратура-Пазарджик и от Инспектората към ВСС.

Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, в концепцията има таблици, статистически данни, обработки на различните показатели, на които не смятам да се спирам подробно, но ако ми позволите, ще спомена само някои от показателите, които биха могли да бъдат база за коментар и основа за надграждане на бъдещата работа.

През изминалата 2014 г. налице е тенденция към намаляване на дела на прекратените досъдебни производства спрямо наблюдаваните, а също така и спрямо решенията в сравнение с предходните две години. Налице е една позитивна тенденция към увеличаване на внесените в съда досъдебни производства спрямо наблюдаваните и решенията досъдебни производства.

През последните години се налага трайна тенденция за намаляване продължителността на досъдебната фаза от образуването на досъдебното производство до решаването му от прокурор по същество с прекратяване или внасянето му в съда.

През изминалата 2014 г. са наблюдавани общо 73 бързи и незабавни производства, което е с 21% повече от предходната година и с 22.85 от 2013 г.

През 2014 г. в прокуратурата има едно върнато дело от съда, което считам, че може да се отчете като един позитивен резултат в сравнение с предходните две години, като за 2013 г. върнатите дела от съда е също 1 и две върнати дела за 2012 г.

През 2014 г. е постановена влязла в сила една оправдателна присъда. За 2013 г. няма оправдателни присъди. За 2012 г. са постановени и влезли в сила три оправдателни присъди.

Не искам да занимавам настоящата аудитория с останалите раздели от концепцията. Има проблеми, които са от финансово-стопански характер, от битов характер, но смятам, че с новото ръководство на Районен съд-Панагюрище ние бихме могли да седнем и да решим тези проблеми, без да занимаваме горестоящите институции.

Относно набелязаните цели за развитие и мерките за тяхното постигане. Считам, че целите за по-нататъшно развитие на Районна прокуратура-Панагюрище ще следва да бъдат съобразени с наказателната политика на държавното управление към настоящия момент и насочени към утвърждаване на Районната прокуратура като една отговорна, безпристрастна, независима, високо професионална и авторитетна институция от структурата на Прокуратурата на Република България.

В случай, че бъде избран за втори мандат за административен ръководител на Районната прокуратура в гр.Панагюрище, категорично заявявам, че ще работя още по-настойчиво върху подобряване на механизмите за контрол на наблюдаващия прокурор над работата на разследващите полицаи, за съкращаване на времето от получаване на сигнала, провеждане на разследването до реализацията на наказателната отговорност, за запазване тенденциите към ежегодно увеличаване на бързите и незабавни производства, като форма за бързо и адекватно поведение на органите и за задоволяване на очакванията на обществото за бързо и справедливо възмездие на извършителите на престъпления.

Ще работя за увеличаване броя на делата, които могат да бъдат предоставени за разследване на следователите, за увеличаване на техния потенциал и използване на техния

професионализъм. От друга страна, ще се разтоварят разследващите органи, за да могат дознателите по-добре да работят по делата, които остават при тях.

Екипният принцип за работа по делата с фактическа и правна сложност е задължителен. За утвърждаването на ежемесечните работни срещи на прокурорите от Районната прокуратура и разследващите полицаи - това е наложено като стил и метод на работа в прокуратурата от последните няколко години, и работата ни в тази насока би следвало да продължи и да се усъвършенства.

Ще следва да се работи приоритетно и по делата, включени в Единния каталог за корупционните престъпления, въведени със Заповед 726/18 март 2014 г. на главния прокурор на Република България. Ще следва да се работи активно за стриктното спазване на ангажиментите по Инструкция за реда и сроковете за осъществяване на взаимодействие между КОНПИ, ДАНС, МВР и органите на Министерството на финансите и Прокуратурата на Република България.

Ще следва да работим още по-настойчиво за подобряване качеството на прокурорските актове с цел запазване на постигнатите резултати и недопускане на връщане на дела от съда и постановяване на оправдателни присъди. Да поддържаме активността относно упражняването на надзора за законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

В заключение искам да кажа, че всичко казано дотук е възможно и изпълнимо, и то само с работа в екип с прокурорите и с административните служители в Районната прокуратура-Панагюрище, на които за сетен път благодаря.

Приключих. Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Танев!

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Аз имам, колега Танев, един конкретен въпрос, който изтъкнах и при докладването за състоянието на органа. Прави впечатление, че по над средна натовареност индексът за 2014 г. е 740 при 1116 за предни години. В същото време, по-нататък по разбивки се наблюдават съществени разлики. Примерно, наблюдаваните преписки за 2013 г. са 374 при 348. На какво се дължи, според Вас, този сериозен спад по този индекс за средна натовареност? Как си го обяснявате?

КРАСИМИР ТАНЕВ: Благодаря за въпроса, г-н Боев. Действително този проблем възникна при статистическата обработка на данните за 2014 г., но той беше предвидим, доколкото мога така да се изразя, още при анализа на 6-месечието на 2014 г. От 2010 г. до 2013 г. в прокуратурата работихме двама прокурори, и ако забелязвате, наистина натовареността е около средната, за 2011 г и 2012 г. е малко над средната, но със заемането на третия свободен щат на прокурор рязко спадна натовареността и както виждате, тя е приблизително 1 към 3 - от две хиляди сто и, не мога по памет да кажа, и 40 на 740. Това е една от причините, но считам, че по-големият проблем е в преписките и досъдебните производства, които пристигат от полицията. Действително преди две години в Районното управление на Панагюрище и в участъка в Стрелча настъпиха сериозни съкращения, пенсиониране на старите кадри. Не мога точно да кажа до каква степен са попълнени към момента щатове им, но на практика нещата в голяма степен са извън контрола на прокуратурата. Въпреки ежемесечните съвещания, въпреки призивите, които отправяме непрекъснато,

въпреки мероприятията, които образуваме съвместно, акциите за алкохол в нощните заведения, за престъпления от битов характер, все пак самите преписки като бройка няма как да бъдат по-различни от казаното в статистиката. Друг е въпросът за тяхното качество, за процента, които бъдат прекратявани и за сравнително малкия процент от тях, които достигат до образуване на досъдебно производство и съответната му реализация в съда.

Благодаря Ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря, колега Танев. Моля да изчакате навън да приключи гласуването и ще Ви уведоим за резултата.

(Красимир Танев излиза от залата)

Г-н Боев, отново заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, изготвил съм проекта за атестация на г-н Танев през 2014 г. Бях на място, видях и участието му в съдебна зала, видях и отношението на съда към него и определено изводите, които съм предложил, после са възприети от КПА и от Съвета за достоверни, че се касае за един много сериозно подготвен колега, много мотивиран и в същото време с много сериозен и организационен, и административен, а пък и житейски опит, защото, като видите и биографията му, той и преди това е бил, има и друго висше образование и т.н., т.е. проличават способностите не само да бъде прокурор и да се справя с делата, които му се възлагат, но и с едни възможности той много добре да организира, да ръководи хора. Спокоен е, уравновесен е, целенасочен е, така че аз мисля, че неговото оставане на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Панагюрище ще бъде абсолютно правилно и целесъобразно, затова ви моля да подкрепим неговата кандидатура.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други желаещи за изказване. Едно гласуване, един кандидат - Красимир Танев, за районен прокурор на Районна прокуратура-Панагюрище. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Панагюрище

Кандидат:

-- **Красимир Георгиев Танев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 21 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"** за **Красимир Георгиев Танев**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Красимир Георгиев Танев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Красимир Танев влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Танев, не можахте да видите резултата на светлинното табло. Абсолютно единодушно - 21 от 21 гласуващи подкрепиха Вашата кандидатура, така че сте избран за районен прокурор на Районна прокуратура-Панагюрище. Поздравления и успех!

КРАСИМИР ТАНЕВ: Благодаря Ви! Благодаря за огромното доверие. Желая ви хубав ден!

/Красимир Танев напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Предложение на КПА, т. 4 и следващите. Кой ще ги докладва? Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Точка 4 е обявяване на 19 свободни длъжности за „съдия” в административните съдилища, които се заемат след конкурс за повишаване. Надолу са посочени. Много дебати се проведеха, много консултации, колеги, докладвам за административните съдилища. В крайна сметка, вие виждате, трябва да се напълнят тези съдилища, които са изключително натоварени: София-град, София-област не толкова, но Благоевград, Пловдив и.. Така че това са длъжностите, които са обявени за свободни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, преди тегленето на жребия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Знам, че вчера имаше гласуване за две места за Административен съд – София-град. Въпросът е дали са включени в тези бройки?

МИЛКА ИТОВА: Да, включени са.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Административен съд – София-град – 1; Административен съд – София-област – 1; Пловдив – 1; Пазарджик – 1/

МИЛКА ИТОВА: Четири места.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, моля да гласуваме предложението по т. 4. Против или въздържали се? Няма.

/След проведения жребий и явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „съдия” в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 190 от ЗСВ, **19 (деветнадесет)** свободни длъжности за „съдия” в административните съдилища, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва :

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности "съдия" в административните съдилища	Конкурс за преместване в длъжността	Конкурс за първоначално назначаване – 20%
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Административен съд	9	8	1

София – град			
Административен съд София – област	1	-	1
Административен съд гр. Благоевград	2	2	
Административен съд гр. Пловдив	2	1	1
Административен съд гр. Пазарджик	1	-	1
Административен съд гр. Стара Загора	2	2	
Административен съд гр. Хасково	1	1	
Административен съд гр. Бургас	1	1	

4.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник”, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, т. 5.

МИЛКА ИТОВА: Обявяваме конкурса за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за 15 свободни длъжности „съдия” в административните съдилища, както следва: Административен съд – София – 8 длъжности; Административен съд гр. Благоевград – 2 свободни длъжности; Административен съд гр. Пловдив – 1 свободна длъжност; Административен съд гр. Стара Загора – 2 свободни длъжности;

Административен съд гр. Хасково – 1 свободна длъжност и
Административен съд гр. Бургас – 1 длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението, моля да
гласуваме т. 5. Против или въздържали се? – Няма.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в
длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на
свободните длъжности „съдия“ в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с
чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност преместване
чрез събеседване за заемане на **15 (петнадесет)** свободни
длъжности за „съдия“ в административните съдилища, както
следва:

- Административен съд София – град – 8 (осем) свободни
длъжности
- Административен съд гр. Благоевград – 2 (две) свободни
длъжности
- Административен съд гр. Пловдив – 1 (една) свободна
длъжност
- Административен съд гр. Стара Загора – 2 (две) свободни
длъжности
- Административен съд гр. Хасково – 1 (една) свободна
длъжност
- Административен съд гр. Бургас – 1 (една) свободна
длъжност.

5.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

5.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

5.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

5.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

5.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложения в допълнителните точки има КПА.

Заповядайте, г-жо Итова, и за тях.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1, е освобождавате на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Искър Николаев Искъров от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд гр. Бургас, считано от 01.08.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Освобождаване поради оставка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Искър Николаев Искъров от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд гр. Бургас, считано от 01.08.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка, е с изтичащите мандати на младшите съдии...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, преди това.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, по подточка 15 от тази, по обясними причини няма да участвам в гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отвод от Боев по едно от предложенията.

МИЛКА ИТОВА: И продължавам с точката. Знаете, че разисквахме няколко пъти вече назначенията на младши съдии с изтичащи мандати, обсъдили сме го няколко пъти това в комисията, взели сме предвид предложенията на административните ръководители, свободните длъжности в съответните органи. Там, където няма свободни длъжности, а това са ОС-Плевен и ОС-Кърджали, продължаваме с един месец срока на младшите съдии, тъй като тяхното желани е, да бъде назначен единия в СРС, а другия в РС-Елин Пелин, но в РС-Елин Пелин предстои да се освободи, след постъпването на съдия като следовател, в рамките на няколко седмици, а за ОС-Плевен предстои встъпване на съдиите от СРС в СГС. Знаете, че вчера, мисля че излезе решението по обжалването на конкурса за СГС, така че в рамките на един месец ще бъдат освободени около 6 места в СРС и тогава предстои назначаването на тези младши съдии. За останалите, съобразно решението на ВСС, сме взели предвид него и сме предложили назначаване в различни съдебни райони само при съгласие за взаимозаменяемост на различните съдии. За тези окръжни съдилища, за които липсват свободни щатове, това е за ОС-Русе единствено, сме се съобразили с желанието на младши съдията, който иска да бъде назначен в РС-Горна Оряховица. Това е въз основа на решението на ВАС преди няколко години, в което се казваше, че ако няма места в съответния окръг, следва да се вземе предвид желанието на младши съдията къде да бъде назначен на свободните длъжности за районни съдии в страната.

Ако няма изказвания, да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение. Назначава Иванка Петкова Болгурова - младши съдия в Софийски градски съд

на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 26.06.2015г.

2. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши съдии по обявен конкурс с решение на ВСС по пр. № 01/12.01.2012г., т. 33 на длъжност „съдия” в районните съдилища, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Иванка Петкова Болгурова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Василена Людмилова Дранчовска - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Василена Людмилова Дранчовска** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Назначава Радослава Николаева Качерилска - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Радослава Николаева Качерилска** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Николай Мариусов Урумов - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Николай Мариусов Урумов** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Наталия Петрова Лаловска - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Наталия Петрова Лаловска** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Марина Владимирова Манолова - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, , считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Марина Владимирова Манолова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Анелия Стефанова Янева - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, **считано от 26.06.2015г.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Анелия Стефанова Янева** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Назначава Яна Василева Николова - младши съдия в Окръжен съд гр. София на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Ботевград, **считано от 26.06.2015г.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Яна Василева Николова** - младши съдия в Окръжен съд гр. София на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Ботевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Мария Георгиева Шейтанова - младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Дупница, считано от 27.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Мария Георгиева Шейтанова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Дупница, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 27.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Мария Петрова Александрова - младши съдия в Окръжен съд гр. Враца на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Оряхово, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Мария Петрова Александрова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Враца на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Оряхово, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Пламен Иванов Шумков - младши съдия в Окръжен съд гр. Враца на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Враца, , считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Пламен Иванов Шумков** - младши съдия в Окръжен съд гр. Враца на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Враца, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Андрей Иванов Николов - младши съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Петрич, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Андрей Иванов Николов** - младши съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Петрич, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от **26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Продължава срока за назначението с два месеца на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Иван Диянов Мичев - младши съдия в Окръжен съд гр. Монтана, считано от 26.06.2015 г. Мисля, че е явно тук гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се по отношение на срока? – Няма.

/След проведеното явно гласуване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.13. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С 2 (ДВА) МЕСЕЦА, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Иван Диянов Мичев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Монтана, считано от **26.06.2015 г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Тоско Петков Ангелов - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Тоско Петков Ангелов** - младши съдия в Окръжен съд

гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от **26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Михаела Светлозар Боева - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, , считано от 26.06.2015г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С един по-малко в гласуването./Румен Боев, който си направи отвод./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Михаела Светлозар Боева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от **26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Панайот Рангелов Велчев - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Панайот Рангелов Велчев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова - младши съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пещера, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пещера, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Красимир Димитров Лесенски - младши съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пазарджик, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Красимир Димитров Лесенски** - младши съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Продължава срока на назначението с един месец на Даниела Евтимова Павлова - Радева - младши съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, считано от 26.06.2015 г. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Явно гласуване за продължаване на срока. Против или въздържали се? – Няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.19. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С 1 (ЕДИН) МЕСЕЦ, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Даниела Евтимова Павлова - Радева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, **считано от 26.06.2015 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Ваня Желязкова Тенева - младши съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Казанлък, считано от 02.07.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Ваня Желязкова Тенева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Казанлък, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.07.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава **Асен Цветанов Цветанов** - младши съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Чирпан, считано от 02.07.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Асен Цветанов Цветанов** - младши съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Чирпан, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.07.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава **Недялко Христов Паталов** - младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Свиленград, считано от 04.07.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Недялко Христов Паталов** - младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Свиленград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 04.07.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Продължава срока на назначението на Пламена Николова Събева - младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково, считано от 04.07.2015 г. до 01.08.2015г. Това е във връзка с направеното освобождаване на колегата, току що. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? – Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.23. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Пламена Николова Събева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково, **считано от 04.07.2015 г. до 01.08.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Пламена Николова Събева - младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Бургас, считано от 02.08.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.23.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Пламена Николова Събева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.08.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение. Назначава Станимира Ангелова Иванова - младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Бургас, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Станимира Ангелова Иванова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Анатоли Йорданов Бобоков - младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Бургас, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Анатоли Йорданов Бобоков** - младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Назначава Петрослав Волев Кънев - младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Бургас, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Петрослав Волев Кънев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Георги Валентинов Георгиев - младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Велико Търново, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Георги Валентинов Георгиев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Бургас на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Велико Търново, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Валентин Тодоров Пушевски - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Валентин Тодоров Пушевски** - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Георги Стоянов Чехларов - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Георги Стоянов Чехларов** - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Галя Димитрова Алексиева - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.30. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Галя Димитрова Алексиева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Темислав Малинов Димитров - младши съдия в Окръжен съд гр. Силистра на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Силистра, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Темислав Малинов Димитров** - младши съдия в Окръжен съд гр. Силистра на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Силистра, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Хрисимир Максимов Проинов - младши съдия в Окръжен съд гр. Търговище на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Попово, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.32. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Хрисимир Максимов Проинов** - младши съдия в Окръжен съд гр. Търговище на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Попово, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Димитър Петков Димитров - младши съдия в Окръжен съд гр. Шумен на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Шумен, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.33. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Димитър Петков Димитров** - младши съдия в Окръжен съд гр. Шумен на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Шумен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Назначава Валери Владимиров Събев - младши съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Несебър, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.34. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Валери Владимиров Събев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Несебър, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, искам само да докладвам, че беше предложение на КПА, но към този момент, когато ние взехме такова решение за удължаване на срока с три месеца на Цветелина Костова – младши съдия в ОС-Плевен,

нямаше произнасяне на ВАС по жалбата на Тони Гетов срещу конкурса за СГС, наказателна колегия. Вчера излезе решението, така че се очаква в едномесечен срок да встъпят шестимата от РС в СГС, а и ще се освободят местата, поради което моето предложение е, да бъде намален на един месец срока, от три на един, тъй като в рамките на един месец ще се освободи място и ще можем да я назначим в София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 35 срока вместо три един. Моля да гласуваме. Против или въздържали се? – Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.35. ПРОДЪЛЖАВА СРОКА НА НАЗНАЧЕНИЕТО С 1 /ЕДИН/ МЕСЕЦ, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на **Цветелина Александрова Костова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Плевен, считано от **02.07.2015 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Трифон Пенчев Славков - младши съдия в Окръжен съд гр. Русе на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Горна Оряховица, считано от 26.06.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.36. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Трифон Пенчев Славков** - младши съдия в Окръжен съд гр. Русе на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Горна Оряховица, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Последното предложение е да се възложи на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: последното предложение по точката. Против или въздържали се по него? – Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.37. ВЪЗЛАГА на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трета допълнителна точка.

Г-н Боев, Вие продължавате.

РУМЕН БОЕВ: Същата процедура за младшите прокурори.

Назначава Виолета Желева на длъжност „прокурор” в РП-София.

3. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на **младши прокурори** по обявен конкурс с решение на ВСС по пр. № 01/12.01.2012г., т. 34 на длъжност „прокурор” в районните прокуратури след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Виолета Танева Желева** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Назначава Тодор Тодоров – РП-София.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Тодор Венциславов Тодоров** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Назначава Марин Малчев – РП-София.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Марин Александров Малчев** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Назначава Елица Василева – РП-София.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Елица Юриева Василева** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Назначава Ангел Кънев – РП-София.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Ангел Демиров Кънев** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Васил Бенчев – РП-София.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Василен Славчев Бенчев** - младши прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Валентина Дачева – РП-София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Датите, от които са назначени са посочени в проекта на решение, така че...

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Валентина Дикова Дачева** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Севлиево на длъжността "прокурор" в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.07.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Елза Митева – Варадинова – РП-Ботевград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Елза Миткова Митева - Варадинова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Ботевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Йорданка Попова – РП-Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Йорданка Иванова Попова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас на длъжността "прокурор" в Районна

прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Бояна Дичева – РП-Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Бояна Любомирова Дичева** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Александър Лозанов – РП-Бяла Слатина.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Александър Руменов Лозанов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Враца на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Михаела Георгиева – РП-Козлодуй.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Михаела Николаева Георгиева** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Враца на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Козлодуй, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Диана Динкова – РП-Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Диана Георгиева Динкова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Ренгинар Мусова – РП-Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Ренгинар Хасанова Мусова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Йордан Ангелов – РП-Горна Оряховица.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Йордан Стоянов Ангелов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Велислава Кръстева – РП-Видин.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.16. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Велислава Владимирова Кръстева** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Видин на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Видин, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.07.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Крум Попов – РП-Гоце Делчев.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Крум Илиев Попов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Красимира Минчева – РП-Добрич.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Красимира Христова Минчева** - младши прокурор в

Районна прокуратура гр. Добрич на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Надя Николова-Цанкова – РП-Елин Пелин.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Надя Емилова Николова - Цанкова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Стоян Павлов – РП-Казанлък.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Стоян Димитров Павлов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Казанлък, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.07.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Мирослав Кръстев – РП-Кърджали.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Мирослав Стоев Кръстев** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Чавдар Шолев – РП-Троян.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Чавдар Александров Шолев** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Троян, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Мирослава Чифчиева – РП-Перник.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Мирослава Бойкова Чифчиева** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Перник на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Александър Михайлов – РП-Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Александър Цанков Михайлов** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Ралица Драганова – РП-Русе.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Ралица Вълкова Драганова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Русе на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Русе, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Мая Христова – РП-Свиленград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Мая Кирилова Христова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Свиленград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.07.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Яница Колева – РП-Нова Загора.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243, от ЗСВ **Яница Николова Колева** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Севлиево на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Нова Загора, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.07.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Мая Големанова – РП-Велики Преслав.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Мая Христова Големанова** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 26.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Тодор Куюмджиев – РП-Елхово.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Тодор Руменов Куюмджиев** - младши прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Елхово, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 28.06.2015г.**

РУМЕН БОЕВ: Предложенията се изчерпаха.

Допълнителна точка 4. Провежда периодично атестиране на Николай Захманов – РП-Сандански и приема комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4 от допълнителните – приема комплексна оценка, моля да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Владимиров Захманов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Николай Владимиров Захманов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихме предложенията на КПА.

Колеги, ще направим почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Разгледахме предложенията на КПА, включително и тези в допълнителните точки и се връщаме на предложенията на комисия „Бюджет и финанси”, т. 6 и следващите, г-н Узунов.

Ако някой има проблем с компютъра и достъпа до материалите да сигнализира.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 6 до т. 22 от раздел „Бюджет и финанси” комисията предлага да се даде съгласие, с което се уважават различни искания на ръководители на съдилища. Ако имате някакви възражения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От т. 6 до т. 22 няма изказвания, моля да гласуваме всички предложения общо. Против тях? Въздържали се? – Няма. Приемат се единодушно.

/Проведено явно гласуване, анблок, от т. 6 до т. 22/вкл./

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

“ДАВА СЪГЛАСИЕ”

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски апелативен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала” със 733 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на назначен съдия, считано от 27.05.2015 г. до 31.12.2015 г., съгласно решение на ВСС по протокол № 60/11.12.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски апелативен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 009 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на назначен съдия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за обзавеждане на помещение за десет работни места

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Софийски апелативен съд за 2015 г., както следва:

1. По § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 191 лв. за плот и лице на гишета на „Гражданско деловодство”.

2. По § 10-00 „Издръжка” с 6 922 лв. за обзавеждане на „Гражданско деловодство”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на комисия по конкурс за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Видин за 2015 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на комисия по конкурс за младши съдии.

1. **НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 1 662 лв.

2. **УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Видин с 1 662 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитна комисия по конкурсите за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Враца за 2015 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитна комисия по конкурсите за младши съдии.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 1 639 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Враца с 1 639 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за аварийна подмяна на разширителен съд на отоплителна инсталация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Добрич за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 466 лв. за аварийна подмяна на разширителен съд на отоплителна инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за извършване на профилактика на климатици

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка” за 2015 г. с 3 340 лв. за извършване на профилактика на климатици.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 484 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за доставка и монтаж на алуминиеви витрини за обособяване на помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол по § 10-00 „Издръжка” за 2015 г. с 911 лв. за

доставка и монтаж на алуминиеви витрини за обособяване на помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Административен съд София-град за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 269 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Варна за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 269 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 16 071 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 475 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Враца за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 500 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 12 832 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка” в размер на 4 526 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена

сума по изпълнителен лист, на Прокуратурата на Република България.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Разград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 100 лв. за доставка и монтаж на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Тетевен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 14 521 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 23 до т. 29 комисията е преценила, че следва да се отложи вземането на решение, със съответните мотиви и приложения към тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От т. 23 до т. 29. Няма изказвания по тях. Общо гласуване на предложението. Против? – Няма. Въздържали се? – Няма.

/Проведено явно гласуване, анблок, от т. 23 до т. 29/вкл./

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изграждане на мълниезащитна уредба и евакуационно осветление

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка” за 2015 г. с 6 116,67 лв., до представяне на становища от акредитирани органи за контрол.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за разширение на пожароизвестителна инсталация на цялата сграда по предписание на РД „ПБЗН” Стара Загора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” в размер на 6 340 лв. за разширение на пожароизвестителна инсталация на цялата сграда по предписание на РД „ПБЗН” Стара Загора.

Предлага на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” в размер на 2 300 лв. за обзавеждане и оборудване на помещение по ЗЗКИ.

Предлага на административния ръководител на Районен съд гр. Велинград да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за корекция на бюджета за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2015 г. с 22 398 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения”, с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата.

Корекция на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения”, ще бъде извършена служебно след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за доставка и монтаж на метални стелажи и стълба за архив, и изработка и монтаж на мебели за Бюро съдимост

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Поморие за доставка и монтаж на метални стелажи и стълба за архив, и изработка и монтаж на мебели за Бюро съдимост, до набавяне на необходимите приложения към искането съгласно Решение по т. 30 от протокол № 19/08.05.2014 г. на комисия „Бюджет и финанси”, касаещо указанията относно документите, с които трябва да бъдат окомплектовани исканията за закупуване на офис оборудване, копирна техника и извършване на текущи ремонти.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Районен съд гр. Радомир за 2015 г. в размер на 3 821 лв. за обзавеждане и оборудване на помещение по ЗЗКИ.

Предлага на административния ръководител на Районен съд гр. Радомир да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за разширяване на пожароизвестителна система и видеонаблюдение на помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Районен съд гр. Разград за 2015 г. в размер на 7 160 лв. за разширяване на пожароизвестителна система и видеонаблюдение на помещение по ЗЗКИ.

Предлага на административния ръководител на Районен съд гр. Разград да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАЛАГЪОЗОВА: Г-н Узунов, припомнете ми, признавам си, че нямам точен спомен. Нали взехме някакво принципно решение във връзка със съдебните сгради – за безопасност, за системи. Дали имахме някакво общо решение да се направи това, защото виждам, че тук отново отлагаме такива точки?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Отлагаме ги, защото разхода е голям. Има разходи за гръмоотвод примерно – 16 х.лв.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Какво решихме да направим?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Гръмоотвода ли е по-важен или..../шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Защото си спомням, че имахме един принципен дебат такъв и решихме общо да вземем мерки за тези системи, да видим какви пари трябва да се заложат в бюджета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А за видеонаблюдение на регистратурата и защита на класифицираната информация?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 30 до т. 31 – вътрешно компенсирани промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вътрешно компенсирани, общо гласуване на т. 30 и 31. Против или въздържали се по тях? – Няма. Приемат се.

/Проведено явно гласуване, анблок, от т. 30 до т. 31/вкл./

30. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България, в т.ч. бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. с цел

осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2015 г., както следва:

30.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” със 791 450 лв.

30.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 791 450 лв.

30.2. УТВЪРЖДАВА актуализация на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2015 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

31. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” с 11 310 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 19 220 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 30 010 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства” с 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 20 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо т. 32 с одитните доклади и препоръките и изпълненията до т. 37, моля да гласуваме общо. Против или въздържали се по тях? – Няма. Приема се.

/Проведено явно гласуване, анблок, от т. 32 до т. 37/вкл./

Одитни доклади

33. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1523 в Административен съд гр. Търговище

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема резултатите – констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одита.

34. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Ямбол

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Ямбол.

34.2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Ямбол за изпълнение на препоръките и изпълнението на препоръките по т. 1, т. 2, т. 3, т. 5.1, от плана за действие, съгласно представената писмена информация.

35. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1508 в Районен съд гр. Търговище

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

35.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Търговище, както и изпълнението на дадените по време на одита препоръки, посочени в доклада.

35.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

36. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1524 в Районен съд гр. Пирдоп

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

36.1. Приема резултатите – констатации, изводи, препоръки и план за действие от изпълнението на одитния ангажимент в Районен съд гр. Пирдоп.

36.2. Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Районен съд гр. Пирдоп, съгласно представената писмена информация.

37. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Разлог, съгласно решение на ВСС по протокол № 62/18.12.2014 г., д.т. 45.2

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Приема за сведение изпълнението на препоръката по т. 2 от плана за действие, съгласно предоставената информация от административния ръководител – председател на Районен съд гр. Разлог.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И т. 38. Писмо от главния секретар на ВСС за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, която не е включена в списъка на планираните такива за 2015 г. Приемаме и одобряваме доклада. Допуска провеждане, това е проекта на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 38, моля да гласуваме. Против предложението? Въздържали се? – Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Писмо от Главния секретар на ВСС относно откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, която не е включена в Списъка на планираните поръчки през 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38.1. Приема и одобрява доклад на директора на дирекция „Организационно административна дейност“, съдържащ мотивирана заявка.

38.2. Допуска провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на далекосъобщителни услуги чрез фиксирана телефонна мрежа за нуждите на Висшия съдебен съвет и неговата администрация“, която не е включена в Списъка на планираните поръчки през 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 39 е предоставяне на 18 броя скенери на Административен съд – София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържа ли се по предложението? – Няма.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председател на Софийски градски съд за безвъзмездно предоставяне на Административен съд София-град 18 броя скенери, марка HP, модел 5590, числящи се на Софийски градски съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Софийски градски съд да предостави безвъзмездно на Административен съд София-град 18 броя скенери, марка HP, модел 5590, съгласно чл. 11, ал. 5 от

Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40 и т.41 остава за 13, 00 ч.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителни точки КБФ няма. Преминаваме към предложенията на комисия „Съдебна администрация” – т. 42.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛАЧЕВА: Една точка е. Комисията предлага Съвета да даде съгласие за трансформиране на една длъжност „административен секретар” в длъжност „съдебен администратор”. Касае се за лице, което притежава необходимия опит.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се по него? – Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Севлиево** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „съдебен администратор” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „съдебен администратор” и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Севлиево**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация. Служителят отговаря на изискванията за заемане на

длъжността „съдебен администратор” и притежава необходимия професионален опит. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения са на комисия „Правни въпроси”.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, едното наше предложение е свързано с конституционно дело 3 от 2015 г., образувано по искане на главния прокурор за установяване противоконституционност на разпоредбата на чл. 2, ал. 6 от Закона за държавния бюджет. Пред вас е становището, проекта за становище, което е изготвено от г-жа Светла Петкова, одобрено от комисията по “Правни въпроси”. Ако има някакви предложения за допълнение, изменение и т.н., моля да бъдат казани, ако не – да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването, г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз го поставих в Правна комисия като уведомление. По-миналата седмица четирима колеги бяхме в Хага на заседание на Европейска мрежа на съдебните съвети. Проблемът с приложението на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ беше поставен на разглеждане от представителите на нашия съдебен съвет и аз, г-жо представляващ, предлагам, даже така и казах в становището да отразим, очевидно много, много са ни задачите и двете, възможно е това, да посочим какви са резултатите, защото на това заседание ние получихме подкрепата на представителите на всички европейски Съвети, защото г-жа Найденова сама вероятно ще подкрепи и аз първо ще помоля колегата Найденова да сподели и да каже какъв е крайния резултат и евентуално това в становището също да го допълним. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тези бележки, които направи г-жа Стоева са взети предвид и са добавени в становището, това е всъщност преди последното изречение има два абзаца, единият е именно във връзка с тази среща, който е във връзка въпроса за независимостта на бюджета на съдебната власт, както е необходимо и се описва всъщност какво тази Европейска мрежа е взела примерно по повод на вашето запитване. Следващият абзац е взето предвид и доклада на Венецианската комисия за независимостта на съдебната система и специално възнаграждението на съдиите, препоръка 94, която предвижда, че възнаграждението на съдиите трябва да е гарантирано от закона и кореспондиращо с висотата на тяхната професия и тежестта на поетите отговорности, така че ако трябва някакво друго решение, ако е взето. /намесва се Незабравка Стоева – не, не, аз не съм го видяла, г-жо Петкова/ Светла Петкова – взето е предвид, за което Ви благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, еднозначно на заседание на Европейските съвети беше изведен извода, че това е безпрецедентен натиск и начин, по който е смутена независимостта на цялата съдебна система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова и след това аз ще допълня г-жа Стоева.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, аз искам само да допълним решението с това да бъде публикувано на страницата на ВСС, защото това, което в момента се публикува оставя у колегите впечатлението, че ние се занимаваме с избори на административни ръководители на малобройни органи на съдебната власт и с медийни стратегии, ако трябва да се сложи и линк към нашето

становище, това е изключително важно и всички колеги се интересуват от него, отваряйки интернет-страницата ние виждаме, че сме избрали районен прокурор на прокуратура с трима човека, нещо такова, а такива изключително важни становища и мисля, че предното, което г-жа Ковачева изготви също имаше решение да бъде публикувано и то не беше публикувано, не знам къде изчезна. В крайна сметка да се разбере кой отговаря затова и защо не го изпълнява. Предлагам да се допълни решението с публикуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И това ще трябва да се свърши с публикуването, но тъй като г-жа Стоева повдигна темата аз само ще допълня това, което тя каза. На това Годишно събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, на които нашият ВСС е член, проведено преди 10-ина дни, присъствахме колегата Петров, Стоева, Итова и аз, ако си спомняте преди това ВСС одобри нашата делегация да постави, в рамките на една от следобедните сесии, т.нар. "партньорски сесии" за обсъждане на проблеми, поставени от съдебните съвети, ВСС със свое решение одобри темата, която ние да поставим на обсъждане и дискусия беше именно за независимостта на бюджета на съдебната власт през призмата на спазване изискването на чл. 218, ал. 2 или коя беше от ЗСВ, поставихме тази тема, проведе се дискусия, резултатът беше докладван в последната сесия от заседанието, като се акцентира, че проблема е сериозен в нашата страна, че той касае върховенството на закона, отстояване независимостта не само на бюджета на съдебната власт, но и независимостта на съдебната власт като цяло. Всъщност тази тема изключително много занимава Европейската мрежа на съдебните съвети, по тази причина на същия този форум за следващата година, в която тази асоциация ще провежда проучване една от трите одобрени теми беше именно

тази, свързана с бюджетирането и финансирането на съдебните власти сред членуващите организации и наблюдатели, така че ако, колеги, решите бихме могли да добавим две изречения във връзка с одобрение по тази тема да представим и обобщения извод, до който се стигна при нейното представяне. По нашата тема имаше участие от 13 представители общо от делегации, присъстващи на това годишно събрание.

МИЛКА ИТОВА: Може ли аз да допълня? Беше изключително ползотворно нашето посещение на това събиране на Европейската мрежа на съдебните съвети, но там се поставиха едни теми, които касаят очевидно не само нашата държава, но и всички европейски държави, като една от темите, която се дискутиреше в работните групи беше по отношение на атестирането и там се направи извода, че 99 % от магистратите и в европейските държави са отличници и дори се чува думи затова нужно ли е в такъв случай това атестиране в този вид.

Другата тема, която г-жа Найденова не знам дали я постави, която ще се разисква в следващата година е за участието на гражданското общество в заседанията на Съветите и по отношение назначенията на магистратите, като поне аз доколкото разбрах идеята е за разширяване на гражданското участие в дейността и на Съветите, и при назначенията и може би, разбира се, не се знае до какви препоръки ще се стигне, до какви изводи в резултат на тези работни групи, но според мен идеята е да не се насърчава капсулирането в съдебната система, а напротив – по-разширено участие на гражданското общество и в дейността на Съветите, и в дейността по назначенията на магистратите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

Само, колеги, искам да кажа, че в рамките на доклада, който ще представим на вашето внимание, както и материалите, включително и със следващите дейности, които в момента се превеждат, за да могат да бъдат разгледани, надявам се да се случи следващата седмица, ще дискутираме всичките тези въпроси.

Г-жа Петкова сигнализира, че иска думата.

Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така както разбирам от срещата са обсъждани важни въпроси, наред с възнагражденията на магистратите, така и други, които каза г-жа Итова и тъй като всяка среща такава на Европейската мрежа завършва с доклад, в който най-подробно се посочва разискването и взетите решения, предлагам да приложим допълнително, те тези срокове са все пак инструктивни, допълнително да изпратим препис от доклада от проведената среща, за да може всъщност и Конституционния съд да е запознат в подробности с разискванията на Европейската мрежа. По-скоро да задължим по-бързо да станат преводите от комисията и ако може в рамките на една седмица да се изпрати в Конституционния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Това щеше да бъде и моето конкретно предложение – в рамките до седмица всичко това, което днес споделихме, оформяне на доклада и с приложенията, касаещи темата, да бъдат изпратени допълнително. Ако одобрите, включително и с предложенията на г-жа Костова.

Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам в такъв случай преди последния абзац на становището, което ви предлагаме в момента, да включим едно изречение в този смисъл, че допълнително ще

бъде изпратен доклада, засягащ същата тема все пак, за да се вложим в сроковете, които са ни дадени от Конституционния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С допълнението като последно изречение, че допълнително ще бъде изпратен доклад, касаещ темата и с допълнението, направено от г-жа Костова да се публикува на интернет-страницата на ВСС, моля да гласуваме решението. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Становище на Висшия съдебен съвет по Конституционно дело № 3/2015 г. по искане на главния прокурор за установяване противоконституционност на разпоредбата на чл. 2, ал. 6 от Закона за държавния бюджет на Република България

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. ПРИЕМА Становище по Конституционно дело № 3/2015 г.

43.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

43.3. Становището да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Другата тема на комисията по “Правни въпроси” е един проект по съгласувателна процедура, която всъщност не е типичната процедура по законопроектите, а по силата на задължението ние да съгласуваме наредбите на министъра на правосъдието, които засягат правораздавателната дейност. В този смисъл ни е изпратен проект на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица,

поредната нова наредба, знаете, че предходната беше отменена на процесуално основание. При тази е спазена процедурата за приемане на подзаконови нормативни актове и въпреки, че ВСС продължава да поддържа тезата си, че тази материя, заедно с материята за техническите помощници на съда и на органите на съдебната власт въобще да бъде уредена в закон, все пак смятам, че ние не можем да пренебрегнем задължението за съгласуване на наредбата, дотолкова доколкото в момента се намираме в един правен вакуум по този въпрос. Ние ви предлагаме становище, в което сме изразили принципните си резерви към това да бъде приемана наредба вместо закон и освен това сме посочили и конкретни бележки към текста, който ни е предложен. Също така заедно с организациите с нестопанска цел на експертите, които се намират в Гражданския съвет стигнахме до извода, че определените с наредбата размери за възнагражденията на вещите лица не са адекватни на труда, който би трябвало те да положат, но предвид оскъдните бюджетни средства и натоварването на бюджета на съдебната система с разходи за експертизи по повод прехвърлянето на част от подсъдността по наказателни дела в досъдебната фаза от органи на Министерство на вътрешните работи към следователите, които са част от съдебната система, ние просто не бихме могли да предоставим по-значителен дял от бюджета за възнаграждения на вещи лица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът за решение е на вниманието на всички. Ако няма други изказвания, освен разясненията, направени от г-жа Колева, нека да гласуваме, точката е 44 от дневния ред. "Против" или "въздържали се" по решението няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Проект на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица от 14.05.2015 г., изпратен от министъра на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. СЪГЛАСУВА изготвения от Министерството на правосъдието проект на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, на основание чл. 403а от ЗСВ, с посочените по-долу предложения за изменение и допълнение, като подчертава, че поддържа становището си, че тази материя се нуждае от законова уредба:

- В чл. 11, т. 6 вместо декларация, следва да се изиска медицинско удостоверение, че лицето не страда от психически заболявания;

- В чл. 11, т. 8 след текста да се добави: „в случаите, които експертизата изисква ползване на класифицирана информация”;

- В чл. 35 да се добави нова алинея 2: „Към всяка експертиза вещото лице представя декларация, че не е в конфликт на интереси по повод изготвянето ѝ”.

44.2. Изразява принципна неудовлетвореност от определените по Наредбата размери на възнагражденията на вещите лица, но предвид бюджетните средства, с които разполага на този етап, не предлага други варианти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък. Предложения от комисия “Международна дейност”. Ще докладвам аз.

По точка 45 предложението е следствие от процедура за подбор, извършвана в рамките на Европейската мрежа за съдебно обучение, при която процедура приемащата страна, а именно на Съда по публичната служба при Европейския съюз в Люксембург е одобрил съдия Десислава Джарова от Софийски районен съд, така че предложението е тя да бъде командирована за провеждане на стажа за посочения период – 31 август 2015 до 2 юли 2016 г. “Против” или “въздържали се” по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Десислава Стефанова Джарова – съдия в Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, за участие в дългосрочен десетмесечен обучителен стаж в Съда по публична служба на Европейския съюз, Люксембург, по Програмата за обмен 2015 на Европейската мрежа за съдебно обучение(EMCO), за периода 31.08.2015 г. – 02.07.2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

45.1. КОМАНДИРОВА Десислава Стефанова Джарова – съдия в Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, за участие в дългосрочен десетмесечен обучителен стаж в Съда по публична служба на Европейския съюз, Люксембург, по Програмата за обмен 2015 на Европейската мрежа за съдебно обучение(EMCO), за периода 31.08.2015 г. – 02.07.2016 г.

45.2. Всички разходи за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

45.3. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, колеги, по точка 46 е свързана с постъпило във ВСС писмо от Съвета по правата на човека на ООН към страната във връзка с отправени препоръки при разглеждане на поредния преглед. Виждате приложени по-надолу към писмото от Министерство на външните работи отправени препоръки и тези препоръки са изпратени на много институции в страната за вземане на отношение. Прегледахме препоръките общи и конкретни от отделни държави, за да установим какво отношение те имат към компетенциите и ангажиментите на ВСС във връзка със защитата правата на човека. Те са приложени по-надолу тези препоръки, в които някъде в скоби някой е преценил, че ние сме отговорна институция, говорим за общите препоръки са първо, а след това има и няколко специфични, от 5.66 нататък. При обсъждане изводът, до който стигнахме в комисията е, че там където бихме могли да имаме отношение по препоръка 5.76, която има отношение към осигуряване на курсове и обучения на тема “Дискриминация на служители на правоприлагащите органи, съдебната власт и работещи в сферата на здравеопазването”, доколкото знаем, че ВСС, съгласно компетенциите по чл. 30 има отношение, по останалите препоръки, свързани с усилия с борба с нетолерантността, престъпленията от омраза, мерки за защита, провокативното говорене. Смятаме, че като институция с определени компетенции ВСС нямаме отношение, така че сме предложили този проект на решение, с

който да върнем отговора на Министерство на външните работи, че няма отношение към отправените препоръки, единствено по 5.76 има компетенции в сферата на повишаване квалификацията и обучението на съдии и прокурори, и следователи. Това е нашето предложение. Ако някой друг иска да добави или да пледира по него? Моля, тогава да го гласуваме. “Против”, “въздържали се” по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от Министерство на външните работи (МВнР) относно препоръки от страна на Съвета по правата на човека (СПЧ) на ООН

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Висшият съдебен съвет няма отношение към отправените препоръки от страна на Съвета по правата на човека (СПЧ) на ООН. По препоръка 5.76 ВСС е отговорна институция доколкото съгласно Конституцията на Република България и Закона за съдебната власт има компетенции в сферата на повишаване квалификацията и обучението на съдиите, прокурорите и следователите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И продължаваме нататък с 47 точка от дневния ред, това е предложение, което се отложи от миналата седмица, всъщност темата започна още на заседанието на 21 март и се отлага два пъти, във връзка с попълване състава на Комисията за конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората на ВСС. Не знам защо се стигна до отлагането на точката и причините за

това. Към нея са качени постъпилите във ВСС отчет в Инспектората по глава 3-а от ЗСВ.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В продължение на две години комисията работи в непълен състав и се справя успешно с всички задачи. Не виждам причина за някакво бързане и ефективно попълване на състава, още повече са неясни причините сега. Отлично знаем, че член на комисията беше Камен Ситнилски, въпросът с неговото отстраняване все още е висящ, не е отстранен, така че аз считам, че промени в комисията и попълване на съставите следва да стане едва след като направим пълен анализ дали, както е прието в началото, следва да има ротация на всички комисии. На този етап обаче това не е станало. Все още не е дошъл този момент. Считам, че трябва да се направи анализ на всички комисии, които работят в момента и ако сметем, че е необходима ротация на членовете, то тогава да я направим. Затова моето предложение е на този етап да не се попълва състава на комисията, този въпрос да бъде отворен, докато не бъде направен цялостен анализ. Това е процедурно предложение от моя страна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз щях да предложа същото, понеже съм съгласен с казаното от г-н Колев, като искам да добавя още нещо. Наистина тази комисия работи в намален състав, но в намален състав работеха и други комисии, Комисията по предложения и атестации беше попълнена с един член, това бях аз, не за друго, а защото тази комисия, заедно с още една, са създадени по силата на самия закон, така че тя има определен лимит от членове за съдии и за прокурори. Така или иначе трябваше да бъде попълнена с член, който се занимава с

атестирането и конкурсите по отношение на прокурорите, а пък всички знаете, че аз напуснах комисията по “Бюджет и финанси” по обективни причини. Така, че тези действия, свързани с ротациите в комисииите според мен още не им е дошло времето, защото в момента има още една комисия, която не забравяйте, че работи в намален състав и тя е твърде съществена и важна за нас, това е Комисията по натовареността. В тази Комисия по натовареността също е бил колегата Ситнилски, както каза и г-н Колев, той е с още неизяснен, така да се каже, статут, така че дали ще се попълва Комисията по натовареността или Комисията по конфликт на интереси и в двата случая то е защото г-н Ситнилски е бил член на тези две комисии. Като добавям и това, наистина Комисията за конфликт на интереси работи досега в намален състав и не сме почувствали проблем в нейната работа, то е резонно да не се занимаваме с попълването на тази комисия сега, защото ако поставим въпроса за попълване на тази комисия сега трябва да поставим въпроса за попълване на Комисията по натовареността. Комисията по натовареността, доколкото от всички дебати досега става ясно е по-напред в натовареността по отношение на прокурорите и по-назад по отношение натовареността на съдиите. Та в тази комисия е бил Камен Ситнилски, вече не е, в тази комисия съдиите са шестима, а прокурорите респективно следователите са трима. Ако става въпрос за приоритет в попълването на тази комисия то по-скоро трябва да бъде попълнена със съдия, за да може да се реши въпроса с натовареността на съдиите, но това само го маркирам като тема, защото не ни е работа да дебатираме това, само просто искам да покажа как решаването ат-хок от комисия на комисия няма да ни реши проблема с попълването на тези места. И затова аз също се присъединявам към казаното от

колегата Колев да отложим тази точка. Апелирам към председателя на Комисията по конфликт на интереси да оттегли точката, защото според мен не е нужно сега точно това да се прави.

И още един аргумент казвам – предстоят промени в Конституцията, респективно промени в работата на Инспектората и неговите правомощия. Възможно е в резултат на тези промени да се увеличи работата на Комисията по конфликт на интереси, възможно е и да намалее. Друго яче казано – тази комисия най-вероятно ще трябва да реорганизира работата си, респективно приоритетите си, респективно правомощията си. Ето защо не можем да кажем, че в момента е необходимо да правим промени в тази комисия, т.е. да допълваме състава ѝ, когато нещата още не са решени. Ние между другото така коментирахме и други въпроси, свързани с промените в нормативните актове, респективно Конституция и ЗСВ. Затова най-добре е да не се занимаваме с въпроса за попълване на тази комисия на този етап.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

/В залата влиза Христо Иванов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателството на Христо Иванов – Министър на правосъдието/

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, на заседанието тази седмица в Комисията по предотвратяване и

установяване на конфликт на интереси и връзки с Инспектората към ВСС към отчетния доклад на комисията беше приложена и в суров вид една справка, която дава отговор какъв е обема на работата, свършена в тази комисия. Всичко онова, което е разгледано, решено, анализирано, като не бива да забравяме, че комисията обедини дейността на други две комисии, съществували самостоятелно в предходния ВСС – самостоятелната Комисия по конфликт на интереси и самостоятелната Комисия за връзки с Инспектората. Така, че дейността на тази комисия не се изчерпва само и единствено с предотвратяване и установяване на конфликта на интереси. Комисията още когато се конституираха комисиите на Съвета беше замислена като петчленна. Аз работя в тази комисия и знам, че този брой, при отсъствието на г-н Ситнилски ни създава чисто практически проблем. Ние сме четирима, това поставя въпросът за приемането на решенията, това поставя въпроса и с кворума и г-жа Стоева знае, че при отсъствието дори само на един човек и вече става проблем провеждането на заседанията на комисията. Само и единствено съображенията за оперативност на работата на тази комисия налагат да бъде попълнен нейния състав. Освен това, съставът на комисията беше предложено да бъде попълнен не просто ей така изведнъж, а в контекста на станалото разместване в някои комисии, така че аз не виждам как може едни комисии да се попълват, а други да не се попълват с едни и същи мотиви на практика. И не виждам никакъв проблем просто да се увеличи оперативността на работата на тази комисия, така че аз не считам, че има някакъв Бог знае какъв проблем сега да попълним състава, а ако в бъдеще се променят както компетенции на Съвета, както компетенции на отделни негови комисии, да се направи един цялостен преглед на начина на формиране на комисиите, на

бройките, които трябва да работят в тях и т.н. А доколкото Комисията по предложения и атестиране и Комисията по натовареност са най-големите, те са с 10-членни състави, там действително липсата на един член не е никакъв проблем пред заседаването и пред вземането на решение, но в една комисия, която е замислена и формирана като 5-члена, отсъствието на един член е сериозна пречка. Досега никога не сме се оплаквали от това и затова може би не е станало ясно на Съвета, но ние сме имали практически проблеми във връзка с кворума и във връзка с гласуването. Така, че аз не виждам основания за оттегляне на точката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря г-жо Карагъзова.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Хубаво щеше да бъде ако бяхме си спестили този дебат може би в заседанието миналата седмица. Съжалявам, че се налага аз да взема думата, тъй като може би, може би темата с отлагането е продиктувана от това, че г-жа Карагъзова преди няколко седмици направи предложение аз да попълня състава на тази комисия. Такъв дебат нямаше при ат-хок попълване съставите на други комисии, направи се за комисията по „Бюджет и финанси“, направи се включително и за комисията „Съдебна администрация“, направи се и за Комисията по предложения и атестиране, първите две комисии също са петчленни, както тази за „Конфликт на интереси“ и все пак ми се ще каквото и решение да вземе ВСС, разбира се мнозинството ще вземе това решение, да припомня защо стигнахме дотук, а стигнахме дотук не заради това, че от комисията е излязъл прокурор и трябва да влезе прокурор, този довод на мен, в рамките на един професионален ВСС не ми се вижда сериозен, защото тук

не сме нито съдии, нито прокурори, нито адвокати, нито юристи, които са работили нещо друго, а сме просто юристи избрани, в рамките на процедура. Това, което не ми се иска да мисля е, че прехвърлянето на попълване състава на тази комисия, в рамките на общата ротация по други комисии е свързано персонално с мен, но може би развоят, който темата продължава ме убеждава, че има нещо общо с мен, а не просто с някакъв принцип, защото тогава този принцип можехме да го наложим още в самото начало когато започнахме временни ротации, т.е. ат-хок ротации по комисии и попълване състава на други комисии. Не ми се ще да мисля, че мотива, който г-жа Петкова изтъкна в рамките на две заседания, с които на практика тя ми отвод от вземане на конкретни решения, определени, а пък ще трябва да мога да вземам решения по други въпроси, опитвам се да разделя двойственото си качество в този Съвет и ми се струва, колеги, че отлагайки темата ние няма да отговорим на този въпрос, който макар и да е свързан конкретно с мен той може да се постави и за всеки един от членовете на ВСС, защото на всички ни е известно решението на Конституционния съд № 10 от 2011 г., което третира въпросът може ли член на колективния орган да иска отвод на друг член на същия колективен орган и в това решение се казва, че подобно вътрешно отстраняване на член от състава, макар и временно, противоречи на Конституцията и на принципите на правовата държава и не може да постигне легитимната цел, заложената в изискването за повече прозрачност и откритост в работата на този колективен орган. Това беше първият мотив, който г-жа Петкова изтъкна, за да обоснове защо няма да съм подходяща да се включа в състава на тази комисия, след което беше добавен, да, и другия мотив, че г-н Кожарев би бил по-подходящ като бивш прокурор да замести г-н

Ситнилски като бивш прокурор. Не ми се иска да мисля, че това отношение, което набира някаква лавина и последица от изразявания от мен от много отдавна, повече от година и половина различни мнения, които може би не са се харесвали на някои, не са били подкрепени от мнозинството, не искам да казвам, че принадлежа към малцинство или към мнозинство, приемам, че съм тук, защото моят ангажимент е да защитавам интересите на всички работещи в системата, нейната независимост, включително и тази на ВСС и това дали някой харесва или не изказано от мен мнение, било по кадрови въпроси, при избор на определени административни ръководители, които са се разминавали с изказване от други членове на Съвета, мога и да ги посоча, нещата са явни, определени решения, по които ние не сме напреднали, включително теми свързани със случайното разпределение, от които нямаме крачка напред от месец декември миналата година, така че, колеги, не ми се ще да мисля няколко неща казани в тази зала, включително и в рамките на заседанието миналата седмица да е свързано с това, че някои от вас, било те мнозинство, не харесват позиции, които съм заемала не само сега, не само от седмици, а и от много време назад. Затова ми се струва, че подминаването на тази тема и размиването ѝ с това да изчакаме комплексно решение на въпроса с непопълнения състав на другите комисии, просто да увисне ей така. В интерес на истината ще ви кажа, че няма да спестя проверката, която извърших сама за себе си, тъй като г-жа Петкова целенасочено е цитирала едно конкретно дело, към което аз имам отношение като член на въззивния състав, разглеждал съдебното производство, така че бих могла да ви запозная и с това съвсем открито, така както смятам, че всеки член на ВСС би могъл да го направи. Съжалявам, че чувството на г-жа

Петкова не е било провокирано и от други забавяния, допуснати в рамките на постъпилите във ВСС отчетни доклади от Инспектората към ВСС, а се е концентрирала там, където не знам как е успяла да направи връзка с моето име, но има информация, която е публична и не е тайна на никого, всеки който иска целенасочено да я търси може да я намери. Така, че колеги, искам този въпрос да се приключи, за да се знае какво точно стои зад него. Смятам, че трябва да си ги казваме нещата ясно и открито, и то тук в тази зала, такива каквито са те.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Някой друг?

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това, което каза г-жа Найденова с първата част на изложеното от нея беше свързано с това, че всеки един от нас, така да се каже, е изгубил качеството си, в което е дошъл тук, кой прокурор, кой адвокат, кой съдия, кой бивш инспектор и т.н. Аз, за да се съглася на предложението да бъда член на тази комисия не съм го направил, за да се противопоставям, а с оглед на наложената практика, която тук беше от около два месеца в действие приложена по отношение на ротацията в различните комисии. Когато се оттеглих от комисия „Бюджет и финанси“ имаше две предложения за членство, едното беше на Светла Петкова, другото на Елка Атанасова, надделя становището, изразено от колеги в открито заседание на Съвета, че след като е излязъл прокурор хубаво е в тази комисия да влезе прокурор, тъй като нямало такъв. Бивш. Точно бивш. Гласува се и г-жа Атанасова стана член на тази комисия. Към този момент, в който беше отправено това предложение г-жа Атанасова беше член на четири комисии, на следващото заседание на Съвета тя писмено

си оттегли участието от комисия „Съдебна администрация“. Веднага след това в друго заседание на Съвета за член на комисията по „Съдебна администрация“ беше избран отново бивш прокурор на същия принцип – оттегли се бивш прокурор, отива бивш прокурор – Румен Боев стана член на тази комисия. Румен Боев не е имал към този момент участие в четири комисии, така че не се наложи той допълнително да иска да бъде освобождаван. По въпросът за сегашната комисия, която е на вниманието ни като решение комисия за „Конфликт на интереси“ в нея е бил прокурор, не е Камен Ситнилски в нея, затова аз се съгласих на този принцип, на основата на тази практика от Съвета да участвам в нейните заседания, като към това се излагат и допълнителни аргументи, че ако комисията се занимава, както всички останали комисии, със съдии и с прокурори, то редно би било там да има в нея и прокурор. Това са единствено съображенията ми да приема да участвам в тази комисия, а не да участвам в други дебати по повод на това участие. Затова всъщност сега казвам тези думи, за да напомня на г-жа Найденова, а и на г-н Камен Иванов от миналия път, защото той тогава каза, че аз нямам право да участвам в повече от четири комисии, знам, че е невъзможно да участвам, същото се получи и с г-жа Атанасова. Така, че аз в момента съм депозирал една молба за освобождаването ми като член на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, така че ако бъда избран ще бъда пак в четири комисии, а не в пет. Същото казвам и на г-жа Найденова – ако ще спазваме принцип от наложената практика, несвързан с това, че вече не сме нито съдии, нито прокурори, нито каквито и да било други, то тогава каква беше логиката да се избират членове на останалите комисии по същата

тази практика, кой съдия, кой прокурор. Това искам да ви кажа във връзка с евентуалния избор на член на тази комисия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз и миналия път взех становище по темата и сега ще взема и това, с което ще започна е да се справим с правната уредба, която регламентира сформиранието на комисии, в които членовете на ВСС участват, броят на комисиите и начина на конституиране на комисиите. В този ред на мисли ще повторя това, което казах и миналия път – чл. 16, ал. 2 от Правилника за организация и работа на ВСС, чл. 45 и чл. 47, ал. 2 са повече от категорични – не Камен Иванов е казал, че никой не може да участва в повече от пет комисии, а го е казал Правилника за организация и работа на ВСС в чл. 47, ал. 2. Впрочем когато се сформираха комисиите в този ВСС не си спомням тези комисии да са били сформирани по принцип съдия, прокурор, адвокат, инспектор, бивш или настоящ и т.н. Нямахме такова нещо. Ако някой в определен момент е заявил такова становище, аз не смятам, че е създадена практика, защото допреди един месец движение и промяна в комисиите нямаше. След обаче излизането на г-н Кожарев от комисия „Бюджет и финанси“ се получи това, в кавички ще го кажа, завъртане на членове на комисии, включително избраха се членове на нови комисии, избраха се и председатели на тези комисии, нови председатели. Така, че да се твърди, че ние трябва да изчакаме един определен момент, всъщност този определен момент е в половината на мандата на ВСС, той отдавна мина, и никой не постави въпроса за промяна на комисии, за промяна на председатели, за промяна на председателстващ и т.н. Напротив – ние само преди последния месец извършихме няколко такива промени, не виждам защо да не

можем да вземем решение и в днешния ден. Та да се върна отново на правната уредба на комисията, която коментираме в дневния ред на днешното заседание – в чл. 30 от Правилника за организация и работа на ВСС е посочено, че тази комисия заседава от пет члена. Отварям скоба – отделен е въпросът защо председателите на всички комисии, в които членуваше Камен Ситнилски не направиха веднага след излизането му от комисииите предложения за попълване на тези комисии от членове на ВСС, с членове на ВСС. Това е въпрос, на който ние не сме си отговорили защо веднага председателите на комисииите не поставиха пред ВСС необходимостта тези комисии да бъдат попълнени по начин, по който правилника изисква категорично. Ние оставихме въпросът отворен. Защо този въпрос беше оставен отворен? Не беше поставен времеви хоризонт, в който този въпрос да бъде решен, така че не виждам към настоящия момент никаква пречка да решим въпроса с това може ли конкретно Соня Найденова да бъде член на определена комисия или не, защото тя е член на други две комисии и ако ние откажем с някакви мотиви да бъде член на трета комисия трябва да сме много категорични в нашето решение. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, точката беше отложена от предишното заседание, с оглед изясняване на обстоятелствата, наведени от г-жа Петкова, така че аз предлагам да приключим темата с изясняването на тези обстоятелства, с това продължава ли да съществува като мотив докладите на Инспектората по реда на чл. 60-м от ЗСВ или не съществува и да пристъпим към гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз се присъединявам към становището на г-жа Ковачева. В днешното заседание нито бяха искани отводи, нито бяха поставени въпроси, а освен това присъединявам се към становището на колежата Кожарев, ние трябва да си направим едно такова работно заседание, да видим кой къде ще се размества, защото аз също бих искала да участвам ако останем още две години и половина в три комисии, а не както е сега в четири, така че това са процедурни въпроси помежду ни, които ние трябва да ги уточним. Има и други комисии, които не са с попълнен състав и предлагам да гласуваме предложението, което беше направено от г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Процедурно – за отлагане. Дайте първо него да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Предлагате първо да гласуваме предложението за отлагане на точката, така ли? Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Не ми се искаше да вземам пак думата, защото това, което е важно да си изясним няма да остане изяснено независимо кога ще разглеждаме попълване състава на комисиите, които не са с изисквания, според закона и според Правилника за дейността на ВСС числен състав. Затова ще помоля г-жа Петкова да уточни дали поддържа аргумента си, заявен в две заседания на ВСС на 21 май, както и на заседанието от миналата седмица, че не мога да участвам в заседанията точно на тази комисия, защото решенията, които тя взема няма да бъдат обективни. Това е принципен, това е правен въпрос, това е въпрос за пълнота мандата на член на ВСС, който

настоявам да бъде изяснен, а не да бъде подминат и размит с това да отложим точката и да се гласува в друго заседание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Г-н министър, аз предложих да гласуваме предложенията, които бяха направени по отношение на точката. Не сме в момента в някакъв съвет, на който един на друг ще си искаме обяснения, ще си искаме отговори, мисля, че все пак си водим разговори помежду си и тези разговори можем да ги направим извън залата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, не знам защо към мен се обръщате. Аз не мога да редактирам това, което хората казват и съм последния човек, който ще търси сметка на някой какво е казал.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че трябва да попълним състава на комисията, тъй като при всякакви аргументи, които чух и днес, и в предишното заседание за мен нямат рационална основа. Така или иначе комисията е в непълен състав, има направено предложение за попълването ѝ и не виждам никакъв разумен аргумент това да не се случи, друг е въпросът това, което каза и колегата Иванов защо близо три години комисииите стоят непопълнени, там в тези комисии, в които участва г-н Ситнилски, така или иначе неговия статут не е установен, той мандатът на Съвета ще приключи, производството по обжалване тече. Думата е добра „тече“. Според мен трябва да се гласува това, което предложи г-жа Найденова аз смятам, че тя има право да настоява да се каже поддържат ли се съмненията в нейната безпристрастност, имат ли те фактическа основа, вярна ли е тази фактическа основа, тъй като аз също смятам, че в предложението за отлагане, неговият подтекст е всъщност да се отложи във

времето, т.е. да потъне в забрава, както и в други случаи, един немаловажен въпрос, както сме свидетели не само и в обществото ни, но и в този Съвет, паметта е твърде кратка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н министър. Уважаеми колеги, приканвам ви да отворите протокола от заседание на ВСС от преди две или три седмици, тогава когато беше поставен за първи или за втори път този въпрос, въпросът за попълване на комисията „Конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС“ и още веднъж да прочетете становището, което взех в това заседание. Тогава приканих всички членове на Съвета да не влизаме в тази опасна тема, затова защото, така е, г-жо Карагъзова, затова защото има много голяма опасност да се стигне до лични нападки, обиди и да ескалира напрежението във ВСС, което и на този етап не е бил казал толкова спокойно, свързано с нашите служебни задължения, свързано с нашата напрегната работа, подклаждано в много случаи от външни фактори, така че въпросът зададен от г-жа Найденова към г-жа Петкова и търсенето на отговор ще ни накара да се върнем отново към този протокол и да припомним и нещо друго – тогава в изказването си г-жа Ковачева настоя да бъде направена подобна проверка, да излезе комисия или пък този, който твърди това обстоятелство, с отговор вярно ли е това, което се поддържа, разбираме от репликите, дадени от някои от членовете на Съвета, включително и от г-жа Найденова, че има направена такава проверка, аз не знам какъв е резултата от нея, но се страхувам, че продължаването на темата ще доведе и до това, поддържано от някои членове на Съвета в миналите заседания, да се направи проверка и за други членове на ВСС дали не попадат в

подобна ситуация. Затова, умолявам ви, спомнете си това, което си казахме или се опитахме да си кажем в първото заседание, в което се повдигна така остро този въпрос и да се опитаме да поуспокоим нещата. Защо. Затова защото в днешната преса или в днешните медии, и ако преди малко камерите са ме заснели, че преглеждам един вестник това не означава, че съм си чел вестници по време на заседание на ВСС, опитвах се да намеря онзи материал, в който се казва, че се създават нови органи в страната и вторият детайл е, че се закрива или има предложение за закриване на комисията по „Конфликт на интереси“, говорим не за нашата комисия във ВСС, а за онази голямата, така както я казваме. Отделно от това предложенията на Министерския съвет или на Министерство на правосъдието по промени в ЗСВ казват, че някои неща вече отиват от комисия по „Конфликт на интереси“ пък в тази голяма комисия, за която става дума. Сега дали ще бъде закрыта, дали няма да бъде закрыта това е въпрос на бъдещо законодателно решение, но ние сега да навеждаме доводи, че в еднa коя си комисия на Съвета има много работа или малко работа, и затова непременно сега трябва да попълним състава на тази комисия или пък на Комисията по натовареност, или на комисията по „Конфликт на интереси“ струва ми се и отново твърдя с усещането си на най-възрастен в тази зала, че отново отиваме към нещо, което не трябва да се случва. Колеги, нека да оставим нещата да видим какво ще направи законодателния орган, ще настъпят ли тези промени, ако настъпят подобни промени тогава много вероятно е да няма и състав по този ВСС, затова защото предложението на Министерство на правосъдието е да няма постоянен ВСС, тогава са две колегии. Така, че няма да има никакво значение след два месеца или след три месеца, или след пет месеца кой в коя комисия ще бъде и какви

ще са отговорностите или натовареността на отделните комисии във ВСС. Ако продължим темата с остротата, с която я захванахме или подхванахме, нека да ползват журналистите, който и да искат от двата израза казани от мен, отиваме в неприятна посока, затова ви моля – нека да чуем и другите, да се вслушаме и в техните призови – нека да отложим нещата, нека да не настройваме себе си едни срещу други, затова защото пък може и да приключим и мандат, така както е записано в закона и в Конституцията. Това означава, че ние още две години и половина или три, близо три години трябва да си говорим и то трябва да си говорим колегиално, коректно. Това исках да кажа.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да гласуваме процедурното предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Само ако ми позволите с две изречения едно пояснение, понеже имаше позоваване към предложенията. Министерство на правосъдието не предлага преминаване на регулирането на конфликта на интереси към Бюрото, както Вие го наричате, голямата комисия. Това се предлага от друг орган, но имаме разбирането, че в момента, в който ако бъдат приети измененията в ЗСВ, ако те бъдат приети така както ние предлагаме, това правомощие ще си остане, разбира се ако имаме изменения в Конституцията, което предвижда по-засилена роля на Инспектората в това отношение, но това правомощие ще си остане в рамките на съдебната власт и това е позиция, на която аз много държа.

На второ място позволете ми да уточня – нищо, нито конституционните предложения, нито ЗСВ не предвижда разпускане на ВСС. /намесва се Сотир Цацаров – да не спорим на тази тема/ Христо Иванов – това не е моята гледна точка.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз затова казах – условно е всичко. Много е условно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Кожарев предложи да подложим на гласуване процедурното предложение. Моля, който подкрепя процедурното предложение да даде знак с ръка. За отлагане. /Брой гласовете – 16/. Приема се.

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Надявам се ще ми позволите все пак не само Вие, но и колегите да кажа нещо, за да не излезе нещо.../прекъсната от Христо Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявайте, г-жо Найденова, не подложих на гласуване „против“ или „въздържали се“. „Против“ тези, които са. /Брой гласовете/ - 6 „против“. „Въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Избор на нов член на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: По повод гласуването само да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Бих се съгласила изцяло с казаното от г-н Петров, но ако в призива му за едни по-колегиални

отношения помежду ни и всеки да си мери приказките се беше вслушала и г-жа Петкова, но Вашият призив дойде след като тя вече беше хвърлила в публичното пространство едно много сериозно обвинение към г-жа Найденова и затова ще си позволя да не се съглася с Вас. Ние просто дължим отговор на това, което се хвърли върху г-жа Найденова. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ще се опитам да перефразирам един израз „много шум за нищо“. Опитавме се да направим малко шум за нещо, това е моят прочит на тази ситуация. Явно ще трябва аз да избира подходящите средства, за да мога да се защита от отправено обвинение или каква ще му е квалификацията не знам, след като г-жа Петкова мълчи и не желае да вземе отношение на темата, след като бомбата я хвърли тя, а не аз, поставена съм в позиция да се защитавам срещу нещо, което не ми беше известно, изчаках нарочно да мине гласуването, за да не сметне някой, че по някаква причина ще му повлияя, макар че се опитах да кажа нещо в началото на моето изказване. Не знам какво щеше да се случи ако бях предложена за член на някоя от другите комисии, гласуването на които минаха просто ей така в крачка, в движение, дали този дебат щеше да се вихри и тогава и си мисля, че щеше да се вихри и тогава, не защото не съм бивш прокурор, бивш съдия съм и не виждам нищо лошо в това, а вече мога да кажа, че това, което за мен като неясен замисъл вече придобива ясен израз и той е, че това, което се случва, това, което се потулва, това, което ще остане неизяснено, в рамките на тази заседателна зала, внушенията, които ще вървят в общественото пространство имат една цел, целта е един член на ВСС да бъде омаскарен, слагам го в кавички, не искам да влагам негативен смисъл, такъв какъвто може би се влага и другото, което е – един член на ВСС да бъде наказан затова, че има

различно мнение от мненията на мнозинството. Казвам го с ясното съзнание, че аз съм стигнала до този извод, може да не съм права във вашите очи, но за мен нещата изглеждат именно по този начин, това са натрупвания на не едно изказване в тази зала, не едно решение, които са отлагани или са достигали до някакъв друг резултат, свързвам ги и с и мои изказвания, и мои действия в тази зала, разговори, които са водени неофициално, не са за широката публика, които няма да коментирам и приключвам с последното - колеги, през месец декември на едно доста разгорещено заседание на ВСС си пожелах нещо за Коледа, което виждам, че не се случва. Да, отдавна съм надживяла детските си илюзии, че няма Дядо Коледа, но това е истината. Благодаря ви, че все пак бяхте открити и подкрепихте отлагането на тази тема, размиването ѝ във времето и нейното заглъхване, но поне така създадохте в мен убеждението, че то се прави конкретно, че то се прави с оглед определения член на ВСС и с оглед тези цели или заради това, което той казва или прави, и което не се подкрепя от повечето от вас. Така, че аз лично го приемам като определено отношение и санкция затова, че имам различно мнение, нещо което в тази зала се е случвало и се е казвало, че член на ВСС не може да бъде така санкциониран, образно казано, заради това, че има различно мнение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, нека да не персонализираме толкова нещата. Ако този ВСС, който сега г-жа Найденова казва „мнозинство“, „малцинство“ и т.н., е орган, който си е колективен орган, в един момент мнозинството е едно, в друг ден е друго, в трети е различно и т.н. Ако тя счита, че има някакви конкретни насочености, които аз просто не ги виждам, защото стана един дебат за една комисия, може би трябва да отворя една скоба,

защото предложението все пак за увеличаване се извърши точно в момента когато нямаше председателя на тази комисия, теми за размисъл много, грешки правим всеки ден, но представляващият ни, който продължава да бъде такъв и който не е загубил нито за миг доверието ни, особено моето, предполагам на една голяма група, хайде да изразим мнозинството, защото мнозинството няма пречка да предложи други варианти, не може да има чак такива трайни и крайни твърдения. Нищо съществено не се е случило, обсъждали сме една кандидатура, не сме я приели, аз лично бих в моите виждания, не сме приели решаване на точката поради една или друга причина, за мен моето виждане е, достатъчно натоварена е г-жа Найденова като представляващ и гоказвам най-искрено, за да можем да я товарим с други комисии. В този смисъл не съм съгласен и с това, което си прие ако си спомняте как съм гласувал и за участие в дисциплинарни, и в други комисии, и т.н. Колеги, това е нашият представляващ, нека си изпълнява точно и ясно задълженията, никой няма нищо против. Г-жа Найденова, недейте, Вие сега в качеството си на член на Съвета, ама не забравяйте, че сте и представляваща, и продължавате да бъдете такава! Не могат да се правят такива анонси: ама едни искат да ме накажат! За какво!!!Ами всички в един момент донякъде сме наказани!!! Има и някакви други хора, които са наказани някъде и си чакат съдбата, и текат процеси и т.н. Те какво да казват!!! Нека да бъдем коректни към всеки един от нас. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да преминем нататък. Кой ще докладва точката?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 40 от дневния ред, която оставихме по Ваша молба, г-н министър. Нещо да кажете преди това или да я докладвам? Въз основа на Ваше писмо, г-н

министър, което съдържаше предложение за временни мерки по изготвения доклад от Междуведомствената работна група, комисия „Бюджет и финанси“ счете, че следва да се отхвърлят допълнителното от приложенияте във Вашето писмо временни решения, като Ви предлагаме като министър на правосъдието или Министерство на правосъдието да стартират процедура за ремонтване на сградите, намиращи се на бул. „Драган Цанков“ № 6, на бул. „Монтевидео“ № 21, в рамките на настоящата календарна година. Ако нямате мнения, възражения?

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате ли възражения да поканим главният секретар на Министерството, тъй като тя в по-голямата част се занимава с тази материя?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И по двете точки.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако няма възражения...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да добавя. По точка 41 комисията прецени, че следва да се приеме за сведение едно писмо на главния прокурор, съдържащо становище относно предложението на Министерство на правосъдието по повод тази работна група, то е приложено към проекта на решение, така че моля и двете точки да ги обсъдим и да вземем решение по тях.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имам ли вашето съгласие да поканим главния секретар?

Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тъй като разговарях с г-жа Николова откън малко преди да дойдете Вие си позволявам сега преди евентуалните обяснения, които тя ще даде, да предложи точка 2 да придобие следната редакция: предлага на Министъра на правосъдието стартиране на процедури за ремонтване на сградите на „Драган Цанков“, „Монтевидео“, както и за завършване на

ремонтните действия в Съдебната палата още в рамките на тази година.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз само искам да кажа, че дебата е важен, много важен, но си мисля, че ВСС не може да предлага подобни решения с този диспозитив, особено „отхвърля допълнително предложените с писмо от министъра на временни решения. Сега засега по закон тези правомощия са предоставени на Министерството, ние не сме му някакъв контролен орган, нямаме правомощия да контролираме тези решения, да, да ги дебатирате, да препоръчваме, да настояваме, но нямаме правомощия да отхвърлим подобно решение, така че аз предлагам някаква корекция на този диспозитив, защото той не е в правомощията ни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Карагъзова, г-н Цацаров, може ли само да кажа едно изречение преди да дам думата.

Аз го възприемам това като изразяване на становище на ВСС, което не е обвързващо, за което аз благодаря, за мен е важно тази политика да я прилагаме в диалог. Ние ще се съобразим с тази позиция на Съвета, за нас е важно да намерим алтернатива на изплащането на този наем, който е много висок, и който ще ни позволи в интерес на истината да инвестираме в необходим много бърз ремонт на покрива на сградата на т.нар. „Военно НДК“. Така, че ще предложим друг вариант, ще предложим и ще го обсъдим с вас по същия начин, по който и тези варианти ги предлагаме. Това, че вие изказвате становище, което е противно на нещо, което сме предложили го намирам за напълно нормално и пак казвам, че ние ще се съобразим с него.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Три неща в този тон. Първо – очевидно не сме тук само, за да разпределяме участието си в комисии, а и да се погрижим за покрива над главите на колегите си.

Второ – отхвърля допълнително предложените действително не е най-добрата формулировка и може би и далеч по-добро е „изразява отрицателно становище“ по, или нещо такова, но аз предлагам да бъде изразява отрицателно становище и толкова.

И третото – мисля, че водим на моменти един диалог, ако не е работа на ВСС да се занимава с тези сградни проблеми, моите уважения, но не е работа и на Министерство на правосъдието да адресира началните си предложения до ВСС, след като приемаме, че това въобще е вън от неговите правомощия. Идеята Министерство на правосъдието, ВСС и след това ако съответната комисия ни изпрати Вашите предложения, не е най-добрата. Вие сте длъжни да комуникирате пряко с административните ръководители, т.е. добре е да бъдем уведомявани ние затова, което очевидно според разбиранията и на закона, такъв какъвто е сега, и на г-жа Карагъзова, не е в правомощията на ВСС. Т.е. нека не научаваме от комисиите на ВСС. Знаем, правихме срещи с Вас, но всичко беше постфактум. Адресирайте го до нас и до ВСС, а иначе по точка 1 правилно – не можем да отхвърлим предложените, защото не сме и компетентни и да ги приемем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров, ако разбирам правилно последната Ви реплика, това, че е стигнало до комисия на ВСС по някакъв начин Вие го разглеждате като затруднения за комуникацията, за което се извинявам. Добре, явно е техническа грешка, която ще отчитаме, да ги адресираме не до комисията, а до ВСС. Не сме отчели правилата за вашето деловодство вътрешно,

но това не е, как да кажа, опитваме се в режим на сътрудничество да ги консултираме тези неща.

Сега, моля, да поканим все пак г-жа Николова да докладва по-подробно.

/В залата влиза Ивелина Николова/

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА: Добър ден на всички.

Във връзка с предложението на ВСС, на Комисията за бюджет и финанси, която е точка от дневния ред за днес, доколкото разбираме, разглеждани са и двете, всъщност доклада на междуведомствената комисия и допълнителното писмо, с което е изпратен доклада и частта, която в писмото се различава от самия доклад. Да, в действителност има разлика. Ние сме изхождали от позицията, че към момента, може би всички знаят, че Административен съд-София-област, Военно-апелативна прокуратура, Софийска окръжна прокуратура и част от Софийска градска прокуратура са настанени на ул."Съборна" 7 в една сграда, за която плащаме наем от 84 500 на месец. В същото време мисля, че част от Софийска районна прокуратура е в сградата на Университета по архитектура, строителство и геодезия. Там наемът е сравнително по-нисък. Ние сме изхождали от тази позиция, че плащаме наем всеки месец съществен като сума и сме предложили временно Административен съд-София-област да се премести на „Драган Цанков“, а останалата част - Софийска окръжна прокуратура и Софийска апелативна прокуратура да се преместят на „Патриарх Евтимий“. Осъзнаваме, че двете сгради са в лошо състояние и предвиждаме в бюджетната прогноза, тригодишната, да се извършат ремонти на „Драган Цанков“, а за „Патриарх Евтимий“

вече има становище на главния прокурор, че тази сграда, тя е наистина е така, нуждае се от съществен ремонт. Ние сме готови това да го приемем, в смисъл, че не е благоприятно за тези структури и затова ще търсим други варианти да бъдат преместени. Наистина много ни се иска да не се плаща този наем всеки месец. Много важно е да се установи на „Драган Цанков“ кои структури можем да настаним впоследствие, след ремонта. Предвижда се ремонт от близо около 7-8 милиона, защото вие знаете, сградата е много стара, нуждае се от съществен ремонт.

Предложението на междуведомствената комисия е да се преместят двата административни съда - София-град и София-област. Ако това се вземе като решение, ние ще имаме съществена работа по настаняването, в смисъл такъв - предварителна подготовка за ремонта. Предвижда се проектиране, което може още отсега да започне като задание. Мисля, че трябва да се обърне доста внимание за това, да се изготви задание и вече може би към края на годината да се възложи едно проектиране. Живот и здраве, ако на „Скобелев“ до края на годината ремонтът приключи, там да се преместят окончателно Софийска районна прокуратура и Софийски районен съд, наказателна колегия, за да може да се извърши този ремонт. Пак казвам, нямаме решение кои точно. Ако се приеме, че тези две съдилища могат да се преместят там, дори вчера г-н Лалов има предложение на прима виста още сега на „Цар Борис“ да се премести Административен съд-София-област. Това е много сурово като предложение. Вчера имахме среща и той каза, че има свободни стаи там и може да го помисли като вариант.

Подали сме информация за структурите на „Съборна“ 7, които в момента се помещават, и ще мислим вариант къде временно могат да бъдат преместени, за да се освободим от наем.

Но, ако се приеме, всъщност няма и да се коментира това, остават си в това състояние и ще се търсят вече други варианти. Ние сме изпращали писма до всички структури, които имат сгради в София-град, като Министерството на отбраната, с областния сме се срещали за други сгради, ако има подходящи, да ни бъдат предоставени. На кмета на Столична община сме писали писмо. Правим всичко възможно да бъдат осигурени дори нови сгради. Вие виждате, че тази комисия се постара да направи, това е наистина много предварителен...една първа стъпка да се реши цялостно проблема в София със съдебните палати.

Що се касае до „Монтевидео“. Там наистина не се коментира, тъй като сградата е в груб строеж и колегите са направили разчет, че трябва около 14 милиона за ремонт. Вие знаете, че капиталовите разходи са 8 милиона. Бивш хотел „Панорама“, от Столична община е придобит. Да, той е включен в тригодишната бюджетна прогноза. С министъра си говорихме, че ще изготвим едно предложение до министъра на финансите, ако може дори следващата година да ни се отпуснат целево пари за ремонт, защото няма как да се справим с този бюджет.

Аз може би ще използвам и възможността сега накратко само да ви запозная, че вследствие на този анализ, който направихме благодарение на всички административни ръководители, които ни изпратиха писма от какви ремонти се нуждаят, предвидили сме тази година да извършим няколко спешни ремонта. Около 600 000 можем да заделим, тъй като от миналата година има сключени договори, които продължават да се изпълняват. Това са сгради, които наистина се нуждаят спешно от ремонт - Административен съд-София-град, Карлово, Тутракан и много други. Ние мисля, че сме изпратили писмо до ВСС, запознали

сме ви с нашето предложение. Ако нещо друго има, което мога да...(не довършва).

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Карагъзова поиска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Всъщност в общите си изводи както заключенията на междуведомствената работна група, така и заключенията на министерството, така и това, което е споделено в писмото на г-н Цацаров, няма никакви различия. Разликите са в съвсем конкретни временни разрешения. Г-жа Николова докладва за две от тези разлики. Искам да попитам за третата констатирана в писмото на г-н Цацаров, така да се каже, разлика между становищата - относно строително-ремонтните работи на IV етаж на Съдебната палата.

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА: Да, там имаме вече развитие, тъй като вие сте запознати, че години наред изпълнителят се оказва доста (**Намесва се С.Цацаров: ненадежден**), да, г-н Цацаров най-добре знае. Договорът е прекратен, всъщност изпратили сме нотариална покана за прекратяване, тъй като дружеството вече се е разделило на няколко части и сме започнали процедура за прекратяване на договора. Считаме, че до края на месеца ще бъде приключен. Тъй като там има обект, който е започнат и недовършен, взели сме решение, с Главна прокуратура сме в пряка връзка да довършим тази част, която в момента е започната. Мислим, че там ще се справим в рамките на, да кажа 300 000. Ще осигурим и тези средства за тази година, като вече остатъкът от ремонта ще предвидим за следващата година, ако наистина се нуждаем. Там сме предвидили, наистина надявам се до месец да имаме решение и да сме възложили на друг изпълнител, който да довърши този ремонт. (**Намесва се Г.Карагъзова: дела най-вероятно ще се**

наложи да се водят). Да, дела ще се водят - има много неустойки, има много средства, които ние ще си търсим, разбира се.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Понеже стана въпрос и за Административен съд-София-област, и за Административен съд-София-град, в какви срокове предвиждате да стане това преместване? Още един въпрос. Понеже дискутирахме въпроса за сградата на бившия Нотариат, доколкото разбрах, има някаква промяна в нейния статут. Не стана ясно дали ще имаме някакъв отговор.

ХРИСТО ИВАНОВ: На втория въпрос. Постъпи искане от КОНПИ да им прехвърлим сградата на бившия Нотариат, което сме в разговори в рамките на кабинета да ги разменим за нещо по-удобно за нуждите на съдебната власт. Така че в момента тече този разговор. Една от сградите, която имаме предвид, е административна сграда в района на Руски паметник, доста по-голяма. В момента, когато има някаква конкретика, ще ви информираме.

На първия Ви въпрос г-жа Николова ще отговори.

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА: Доколкото разбираме, също така имаме писмо от Административен съд-София-град и София-област, разбирам, че колегите не са против да бъдат преместени. Единствено се притесняват, че няма да бъде извършен качествен ремонт, цялостен имам предвид. Ние действително предвиждаме да е цялостен ремонт, тъй като знаем, че тази сграда наистина е много амортизирана. Не мога да се ангажирам с време. Това много зависи, преместването на „Скобелев“, приключването на „Военното НДК“, както го наричаме, тъй като можем да предвидим само едно проектиране, а ремонтните работи може и на части. Много е важно да решим, че точно тези две структури ще бъдат преместени там, за

да знаем как да предвиждаме самия ремонт. Можем да го предвидим на две части. Аз лично така си го представям - сградата, ако се раздели условно на две, да се започне от едната част, и след това (не довършва). Не мога да кажа, че за една година, не съм обнадеждена. Не мога да крия, защото, вие знаете, строителството винаги (не довършва). А и не само това. Сега се замислям, че и средствата може би няма да стигнат - това са 8 милиона са ни само капиталовите, ако не ни бъдат увеличени за следващата година.

ХРИСТО ИВАНОВ: В допълнение да кажа. Въпросът сега е на този етап да съгласуваме становище каква ще бъде бъдещата употреба на сградата на „Римската стена“, след като тя бъде освободена окончателно, за да можем сега да започнем планирането на бъдещия ремонт. Това означава тази година да можем на база на такова едно съгласувано решение да пристъпим към възлагане на планирането, което до края на годината реалистично може да се случи, и да лобираме за необходимите средства, които ще бъдат в размер на 6-7 милиона за тази амортизирана сграда.

Времевиите рамки зависят, на първо място, кога ще успеем да приключим ремонта на „Военното НДК“. В момента там тече много интензивна работа. За съжаление обаче те се натъкват на проблем с покрива. Вчера имахме среща със строителите и те казват, че ще могат да продължат да работят още десетина дни, след което ще трябва да спрат, освен ако не им осигурим спешно пари за спешен ремонт на покрива, защото тече от дъжда и започва да се отразява на вече свършена работа. От тази гледна точка най-лесният начин е да намерим тези средства и да освободим парите, които даваме за наем. И така влизаме в един такъв кръг, който означава следното - за да можем колкото може по-бързо да

пристъпим към окончателното решаване на сградния проблем на институциите, за които ще решим, че трябва да отидат на „Римската стена“, ние трябва да осигурим възможност да се продължи ремонта на „Военното НДК“, а за да направим това, най-лесният начин е да осигурим временно някакво решение за тези институции, които са настанени в сградата на „Съборна“, за което плащаме тези 80 000, с които да отпушим ремонта на „Военното НДК“. Това може би ще наложи решение в две стъпки, т.е. може би ще се наложи някои временно да се преместят някъде при абсолютна гаранция от наша страна, че това ще е временно и че ние максимално бързо ще осигурим трайно решение, такова, каквото съгласуваме заедно и, разбира се, след като получим и вашето становище, и със съответните административни ръководители, защото не смятаме едностранно да налагаме някакви решения. Това е картината такава, каквато я виждам в момента, без да мога да правя никакви прогнози. Нищо по-рано от една година е най-оптимистичният срок да може „Военното НДК“ да влезе в експлоатация. Това е един оптимизъм, който практиката често и строителството не го подкрепят. Това е.

Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз съм се запознал с всички становища, които са на нашите монитори. Така, както колегите ми, зная и други места, свързани с тези проблеми, зная и проблемите, които са свързани с бюджетирането. Мога да кажа, че така, както знам проблемите с бюджетирането, свързани с ВСС, така и тези проблеми, свързани с бюджета на Министерството на правосъдието.

Искам да започна с това. Ако се спрем към сегашния момент за разрешаване на тези въпроси, то той е такъв, че

отразява разписаното в законодателството - както в Конституцията, така и в Закона за съдебната власт, т.е. едно разпределение на функциите по отношение на сградите между Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет. В тази връзка само вмъквам, че няма как тези въпроси да не бъдат разрешавани от вас, респективно и от нас, напомням, че по повод на строителство и на основни ремонти на сградата на бул."Цар Борис III" Висшият съдебен съвет, без да бъде задължен, а ще се самодължи, защото знаете, че такъв ремонт се извършва за сметка на правосъдието съгласно чл.388, ал.2 от ЗСВ, та ВСС предостави 6 млн.лева от собствения си бюджет за основен ремонт на тази сграда. Давам този пример, защото смятам, че е възможно да настъпи отново несигурност по отношение на бюджетирането, свързано с всички тези ремонтни дейности. Затова според мен би било правилно преди да се започне обсъждане, да се прецени общата стойност на тези ремонтни работи каква ще бъде и дали е в състояние Министерството на финансите да осигури тези средства на бюджета на Министерството на правосъдието и оттам да се дискутира къде те ще бъдат разпределяни. Защото, ако ние тук направим сметка кои сгради са подходящи и кои са неподходящи, това няма да бъде свързано като цяло с правилната визия за отпуснатите средства, които в момента очевидно ги няма. И това може да даде лоши отражение и върху бюджета на съдебната власт, който така или иначе, всички знаем в какво състояние е, защото в стремежа си да се постигне по-оптимално разпределение на сградния фонд, респ.да се извършат ремонтите заради това да стане по-бързо, е възможно да бъдат поискани средства от съдебния бюджет. Аз не съм съгласен да е така.

Ако обаче нещата се променят по отношение на конституционните промени, където, доколкото си спомням, има предложение сградният фонд да се управлява изцяло от ВСС, тогава нещата не виждам как биха могли да бъдат дискутирани или разрешавани в рамките дори на този дебат, защото сме в една стендбай позиция, не знаем какво ще се получи за в бъдеще.

Нека допуснем обаче, че може би нещата няма да бъдат променени и тогава ние трябва да сме наясно дали Министерството на правосъдието в тази визия, която има, има и визията точно какви средства, кога и как да ги поиска. Защото може да се стигне до това, че дебатът ни да бъде абсолютно излишен, просто защото от Министерството на финансите да кажат, че нямат тези средства. Тогава всичко ще си остане само на хартия. Това е като цяло това, което искам да кажа.

Сега искам да кажа няколко конкретни неща. Първо, Висшият съдебен съвет работи в изключително нездравословни условия на труд. Сградата му е пренатоварена, пренаселена и не стигат (не става въпрос изобщо за лукс и за кабинети) стаи за служителите от администрацията. Мисля, че това нещо всеки го е забелязал. Вие също може да го видите - има по пет, по шест човека в стаи, които са изключително тесни и неудобни за работа. Би трябвало да се помисли и за това. Спомням си, че предходният Висш съдебен съвет беше настанен от министър Тачева в сградата на ул."Съборна". Който е ходил там и знае при какви условия те работеха, това беше, най-директно казано, срамота. Не по-малко зле са условията и тук. Аз мисля, че трябва да се помисли и за тази сграда, респ.за опции за възможност или ВСС да бъде преместен в друга сграда, или да бъде по някакъв начин разширен. Прочетох, че се предлага част от ВСС да бъде в сградата на ул."Георг

Вашингтон", не знам къде го прочетох, може би от междуведомствената работна група. Това само по себе си смятам за абсолютно неудачно, най-малкото може да се приеме, че ако ВСС не го приеме като предложение, а просто като идея, която дали ще бъде обсъдена, е друга тема. Ако ВСС се премести изцяло в нова сграда, чул съм, че такава сграда, или част от нея е свободна, това е бившият техникум „Сталин“, срещу МОЛ-а на „Стамболийски“, не знам доколко е удачно. Втори вариант - сградата на НИП и сградата на ВСС са една до друга, НИП може да бъде преместен на друго място. Тъкмо ако станат промените в Конституцията, респ.в ЗСВ, и се увеличат комисиите на ВСС, увеличат се дейностите му, той ще трябва да има повече зали. Това е само пак едно вмятане.

По други въпроси обаче. Притеснен съм, уважаеми г-н министър, от нещо. Вчера е имало заседание на Министерския съвет, на което Вие сте присъствал. Изложено е в сайта „Правен свят“ едно Ваше изказване. Искам да ме разберете съвсем добре - аз не Ви упреквам за това Ваше изказване (Намесва се Христо Иванов: г-н Кожарев, извинявайте, че Ви прекъсвам). Не, не, то е свързано със сградите, моля Ви, изобщо няма да засягам друг въпрос. Свързано е с част от сградите. Сега ще Ви кажа защо е свързано, защо смятам това. Казал сте така: „Част от това, за което говорите, г-н министър (това е по повод казаното от министъра на отбраната), се дължи на факта, че ние поддържаме системата на военното правосъдие, което няма оправдание. Те се чудят как да си създават натовареност, за да оправдаят съществуването си. Тормозят хората, включително с билетчета за транспорт, че не били издадени правилно. Роман може да се напише за начина, по който

хвърляме обществен ресурс да поддържаме една абсолютно излишна система".

По този повод искам да Ви кажа, че още когато започнахме дейността, свързана с, така да се каже, съкращаване на военни съдилища и прокуратури, промяна на съдебната карта, или там както искате го наречете, свързано с военното правораздаване, бяхме възложили на Дирекция „Бюджет и финанси“ към ВСС да изготви едно становище (това становище съществува), от което стана видно, че ако останат дори само един окръжен съд и една окръжна прокуратура, а всички други бъдат съкратени, ще се получи един много голям парадокс. Вместо да бъдат съкратени разходите за издръжка, респ. капиталови разходи, то те ще бъдат увеличени. Това е дотолкова, доколкото повечето от тях, свързано като работа със сградния фонд, или са в сгради, където са други съдебни органи настанени, или защото пък, както е известно, не могат да бъдат съкращавани магистрати по сега действащите правила на ЗСВ, и това ще означава, че трябва да се похарчат сума ти пари за обезщетения на тези съкратени магистрати, да не говорим за разместванията, да не говорим за съдебните служители, а няма да се промени нищо, свързано с тяхната издръжка и като заплати, и като пари за дрехи, а включително и като пари, свързани с поддръжката на съответния сграден фонд. Ето защо само по себе си това изявление не отчита този проблем, но не отчита и още един проблем, който, и вече тук казвам да си спомним всички за едно предходно заседание на Съвета, в което по линия на натовареността взехме решение да не се занимаваме с военното правосъдие отделно от цялостната визия на натовареността в съдилищата и прокуратурите. Така че това, което е свързано с тези военни структури, аз смятам, че не е точно така. Още по-малко

може да се говори, че става въпрос за тормоз на хората. По-скоро казано, би могло да се предприемат законодателни промени, свързани с възможността те да гледат и други дела - така, както сме го изразили тук, и е в Полша, може да се прецени и повече свързано с тяхната издръжка, или пък като цяло с визията за промяна на съдебната карта, но не и да се правят тези внушения. Аз не съм съгласен с това Ваше изявление. В момента го свързвам наистина с това, свързаното с казаното от Вас за хвърления обществен ресурс, защото той включва и този финансов ресурс за тяхната дейност.

Освен това искам да кажа и да попитам за още едно недовършено предложение, или по-скоро недоизчистено. Това е въпросът за Върховна административна прокуратура. Казано е в предложението на главния прокурор. Това е обсъждано и от междуведомствената работна група. Нека да чуем какво мислите по този въпрос. Аз само поставям още веднъж проблема така - Върховната административна прокуратура е разделена в две сгради, те нямат физическа връзка помежду си. Това категорично затруднява тяхната дейност, а на всичкото отгоре изцяло се затруднява дейността на Върховния административен съд, който работи в условията също на много голяма теснотия. Ако човек отиде във Върховния административен съд на първия етаж, където са настанени част от прокурорите от ВАП, ще види, че тези хора работят по четирима в стая в безумни условия. Друг е въпросът дали те искат или не искат това. Но наистина нещата не са наред. За това имаше една идея, която и тук е намерила отражение, но не е доразработена и мисля, че е добре да помислите по нея - ВАП да бъде преместена в сградата на ул."Позитано" 24, където има достатъчно много място за цялата тази прокуратура, която ще започне да координира по-добре дейността си, а ще се освободи

място и за ВАС. В тази връзка апелирам да помислите и по този въпрос, ако няма други възможности.

ХРИСТО ИВАНОВ: Малко се обърквам, честно казано, защото, от една страна, за предложенията, които конкретно обсъждахме, така или иначе няма смисъл да ги обсъждаме, преди да знаем дали ще има пари за тях, а правите други предложения, по които да започнем обсъждане.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако карате така, дайте всичко наведнъж. Ако не, да ги отложим за след промяна на Конституцията. Това искам да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Това, което предлагам да обсъждаме, са конкретни неща, за които ние не можем обосновано конкретно да искаме пари, защото поне от моя гледна точка разговорът с Министерството на финансите не е колко пари ще ни дадете за сгради, а конкретни обосновки да можем да (не довършва).

Ако искате, всичките теми сега да ги поставим, обаче все пак нека да се фокусираме, ще ви помоля, за да можем все пак поне по някои въпроси да се придвижим напред. От тази гледна точка нашата молба беше да съгласуваме евентуално плановете за „Римската стена“, така че да можем на тази база да поискаме парите от Министерството на финансите. Не знам дали, г-н Кожарев, това Ви се струва да има разум в него.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Според мен трябва всичко наведнъж да се иска, ако се прави някаква визия. На парче нищо не излиза. Или пък нищо да не се иска и да се изчакат промените. Извинявайте, че Ви прекъснах, това исках да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз все пак ще се опитам едно по едно, защото ние, за да изработим визия, виждате, че дори по отделни въпроси малко трудно стигаме до някакви общи мнения. Аз

съм сигурен, че ако едно по едно ги разгледаме, ще стигнем до общата визия. Но ако вие имате по-добра идея как да стигнем до общата визия, аз съм съгласен да пристъпим към обсъждане в такава рамка. Но така или иначе, що се отнася до София, възможностите са ограничени, ясно са...нуждите и това с какви сгради разполагаме, че трябва така или иначе да ги обсъждаме едно по едно, тъй че моето желание ще бъде, ако вие ни предложите някаква обща визия, да продължим този разговор, за да можем да заложим парите конкретно в бюджета за следващата година. Ако пък междувременно се промени Конституцията (не довършва). Вижте, аз мога да предложа, ако искате, така да направим - да подложим на гласуване във ВСС сега дали искате да продължим дискусиата по така поставените въпроси, защото включително и вие сте ги поставили на дневен ред и сте ги внесли. Ако искате да отложим изобщо дискусиата за сградите докато видим какво ще стане с Конституцията, аз съм готов да гласувам за това нещо. Искате ли да поставим на гласуване предложението? (Реплика на С.Цацаров, но не се чува). Тогава предлагам да не си губим времето с такива предложения. Извинете, г-н Цацаров, но понеже имаше още няколко неща, които да коментирам. Това е по тази тема.

Г-жа Николова ще коментира за предложението за сградата на ВАП. Що се отнася, г-н Кожарев, Вие споменахте Механотехникума, тази сграда е предоставена на Софийския университет. Ние сме им писали писмо да ги питаме дали биха искали да се освободят от нея, но мисля, че досега нямаме отговор. **(Ивелина Николова: Да, нямаме отговор)**. Не са много оптимистични нещата, защото те са я разменили за сградата на (не довършва).

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За тази сграда на Механотехникума още преди година и половина направих редица срещи и проведох диалог с Министерството на образованието, защото е тяхна. Имах ход в това, тъй като там беше дал...за София-град специално, ако може да се случи. Но така или иначе...впоследствие предоставена, така че казусът там е приключен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Три неща само много конкретни. Първо, по отношение на Съдебната палата. Изразявали сме го като становище и в разговори с Вас. Аз държа да го декларирам и сега, с оглед обявената от Вас сума. Нека ремонтът бъде функционален, дори с риск да не се впише в общата схема на Съдебната палата. Вие знаете много добре, говорили сме, търсим възможно най-икономичния вариант, защото дори най-нормалният в стил „Съдебна палата“ за дори осветителни тела ще хвърли министерството в огромни разходи. Затова нека да търсим вариант, при който това, което е на 80% довършено, да се довърши с минимални разходи и да стане функционално. Никой не търси този стил да го запазим, просто защото знаем какво е положението.

Второто е едно решение, което е дошло съвсем скоро, имам предвид след като вече сме обсъждали нещата по отношение на Военно-апелативната прокуратура, която е на „Съборна“. Ние сме си направили необходимите разчети. На практика Военно-апелативната прокуратура може без проблем да се помести там, където в момента е Военно-окръжната прокуратура, т.е. на „Позитано“ да бъдат двете прокуратури заедно.

Трето. Ще си позволя да изразя несъгласие с казаното от г-н Кожарев по отношение на Върховната административна прокуратура. Разбира се, и за нея можем да изчакаме, защото в

крайна сметка се предлага закриването ѝ. Но при положение, че все още съществува, нещата изглеждат така: Върховната административна прокуратура е настанена на две места по отдели. Отдел първи, т.е. този, който работи със съда, на първо място, за което благодаря за разбирането на колегите от ВАС, на второ място, при изричното тяхно желание да бъдат при съда, са там, където са. Нашият план беше съвсем друг - сградата на „Света Неделя“, която сме успели да извоюваме и която в момента е Отдел втори на ВАП и Администрацията на главния прокурор, в нея първоначалният ни план бе да настаним цялата Върховна административна прокуратура. Но при категоричното нежелание на колегите да се преместят, аз ясно им казах: като не желаете, тогава ще стоите тук при тези условия, това е положението и не можете да имате никакви претенции. Но конкретното решение, което ви предлагам, е директно да се мисли за излизане на Военно-апелативна прокуратура с оглед решението и за спестяване наеми на „Съборна“ и преместването ѝ на „Позитано“.

По една друга тема, която започна г-н Кожарев, си запазвам правото, след като изчерпим тази тема, да кажа четири изречения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Цацаров.

Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не знаех точно за коя сграда на „Монтевидео“ 21, хотел „Панорама“, разбрах Ви. Просто казвам Ви, аз съм работил на „Монтевидео“ 21, където е Столичното следствие, колкото и да са създадени комфортни условия за следователите, изключително неудобно е за гражданите. Не е удобно, това е на крайно некомуникативно място. Трябва да се мисли за достъпа до правосъдие. Така че, и тази сграда според мен

не става поради тази причина и ако има някаква възможност да бъде заменена за някакъв друг имот в центъра или нещо такова, а не да се наливат пари сега в нея. Ще поставим гражданите в много неизгодно положение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение. По отношение на ВАП този разговор е воден с главния прокурор многократно, колегите там, от първи отдел...с оглед участие в съдебни заседания, това беше вариант, въпреки условията, които не са добри...Съзнаваме, че това е само някакво временно решение, но засега няма друго. ...единствено, говоря за Административен съд-София-област...с оглед на това, че наемът, който се плаща там, може да послужи за ремонт на сградата до края на годината. Това е може би най-спешният вариант, нещо, което трябва да се разреши.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев, благодаря Ви. Ние ще предложим съвсем скоро някакви други варианти за макар и временно преместване, за да си спестим този наем и ще ги обсъдим. Тази информация, която се получи, да подлагам на гласуване двете точки. Други изказвания има ли по тези теми? С тези редакции (не довършва).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз ги записах, да ги припомня.

Точка 40. Вместо „отхвърля“ да е „изразява отрицателно становище по предложението“ и т.н.

И допълнението на г-жа Карагъзова - след 2015 г., говоря за втория диспозитив, както и завършване на ремонтни работи в Съдебната палата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Анблок ще ги подложи на гласуване. Моля, който подкрепя с тези редакции тези точки, да даде знак с ръка.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ОТНОСНО: Писмо с вх. № 04-00-083/26.03.2015 г. от Министъра на правосъдието с предложения за временни мерки по изготвения доклад от междуведомствената работна група, създадена със Заповед № ЛС 04-200/10.02.2015 г., изменена със Заповед № ЛС-04-274/25.02.2015 г. на Министъра на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.1. ИЗРАЗЯВА ОТРИЦАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по допълнително предложените с писмо вх. № 04-00-083/26.03.2015 г. от Министъра на правосъдието временни решения на проблемите със сградния фонд на органите на съдебната власт в гр. София, тъй като са в ущърб на нормалната работа на съдебната власт, ще създадат допълнителен хаос в сградния фонд и затруднения в работата на органите на съдебната власт. Същите не кореспондират с приетите вече предложения в доклада на междуведомствената комисия, създадена със Заповед № ЛС 04-200/10.02.2015 г., изменена със Заповед № ЛС-04-274/25.02.2015 г. на Министъра на правосъдието.

40.2. ПРЕДЛАГА на Министъра на правосъдието стартиране на процедури за ремонтране на сградите на бул. „Драган Цанков“ № 6 и на бул. „Монтевидео“ № 21, както и завършването на ремонта на Съдебната палата в София, в рамките на 2015 г.

41. ОТНОСНО: Писмо с вх. № 04-00-085/18.05.2015 г. от Прокуратурата на Република България със становище относно контрапредложение на Министерство на правосъдието по изготвения доклад от междуведомствената работна група, създадена със Заповед № ЛС 04-200/10.02.2015 г., изменена със Заповед № ЛС-04-274/25.02.2015 г. на Министъра на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение писмо с вх. № 04-00-085/18.05.2015 г. от Прокуратурата на Република България със становище относно контрапредложение на Министерство на правосъдието по изготвения доклад от междуведомствената работна група, създадена със Заповед № ЛС 04-200/10.02.2015 г., изменена със Заповед № ЛС-04-274/25.02.2015 г. на Министъра на правосъдието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря ви, колеги.

Г-н Цацаров, искахте думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще бъда кратък. Ще бъда кратък, не мога да го спестя, основно заради, както щете ме разбирате, за честта на пагона. Не отнемам, нито отричам правото на всеки от вас, докато е член на Министерския съвет, пък и изобщо да прави каквито и да било изказвания. Затова първо ще визирам изказването, което е направено от г-н Ненчев. Публично съобщение вече има направено от Прокуратурата. Изрично казвам, че го правя именно с оглед обществената информираност, а дори и с оглед повишаване правната култура и степента на лична информираност лично на министъра на отбраната. Той заявява, че са повдигнати само за последната година 2400 обвинения към офицери и войници,

като само 113 от тях са достигнали до съд, а само 6 (шестима) са осъдени. Цифрите говорят следното: общият брой военнослужещи и граждански лица, на които са повдигнати обвинения през 2014 г., са 177, от тях 157 са само военнослужещи; предадени на съд са 151 военнослужещи и граждански лица, от които само военнослужещи - 129; осъдени са 139 лица, от които само военнослужещи са 98.

Освен неинформираност, подобни изказвания изключително тежко засягат авторитета на колегите-военни съдии и военни прокурори. Бих си позволил да припомня, че те също носят пагони и също са офицери, освен това са и наши колеги. Създават и едни недопустими внушения в общественото пространство. За съжаление тези внушения повторихте и Вие.

„Ние поддържаме системата на военното правосъдие". Не я поддържаме ние, г-н министър, поддържа я Конституцията. В това отношение нито предлаганите от Вас изменения в Конституцията, нито предлаганите от Вас изменения в Закона за съдебната власт съдържат каквито и да е предложения. Не може да се говори така, че това са хора, които тормозят хората, включително с билетчета за транспорт. Имахме веднъж такъв разговор и Вие си спомняте, че си казахме, че всеки има правото долу да говори пред асансьора каквото намери за добре, но тук нещата трябва да си ги казваме очи в очи. Аз не отричам правото Ви да мислите така. Само че когато беше дискусиата, процедурата, или както щете я наречете, за военното правораздаване, Вие нито присъствахте, нито имахте някакво писмено становище. Затова сега да се правят такива внушения за военно правораздаване, че се чудят да си създават натовареност и всичко друго, мисля, че е унижително за колегите.

Затова молбата ми е следната. При подобни други становища, разбирам, разбираем е за мен опитът да влезете в тона на премиера, не ми е разбираем обаче опитът да влезете в тона на Николай Ненчев. Различни сте като, както го разбирате за добре. Моля Ви това, което казвате, да го казваме и тук, т.е. каквото имаме да си казваме, да си го казваме и очи в очи, а не само пред медиите или на съответни форуми.

РУМЕН БОЕВ: Същото това министерство каза, че тези военни трябва да останат...(не се чува).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, това бе становището на министъра на отбраната. Не може да се говори така, защото това са офицери и магистрати. Не могат да се хвърлят в публичното пространство цифри - 2400 обвинения. Това е една десета от армията. Нещо повече - хвърлят се обвинения за това, че едва ли не Военната прокуратура блокира дейността на армията, защото министърът твърди, че ние ангажираме тези хора в един процес под непрекъснат стрес. Извинявайте! Елемент от обвинителната дейност е дейността на подчинената му „Военна полиция“.

Нека да кажа и още нещо. Аз имах възможността да го кажа и пред журналисти днес. Не Министерският съвет, при цялото ми уважение към всички негови членове, е органът, който ще реши кой и кога ще бъде обвиняван. Не защото прокуратурата си е присвоила това право. Не защото прокуратурата е тръгнала да атакува, както се твърди в публичното пространство, един достоен български офицер. Ще си позволя по казуса само едно да кажа. Достойните офицери плащат за ремонта на жилището си. Когато прокуратурата е сезирана по съответния начин и тя не бе реагирала по никакъв начин, защото достойният офицер е достоен, може би след два месеца някой щеше да каже: „Защо тази преписка е

покрита, скрита и кого пазите?". Не сме ние тези, които са констатирани какво се извършва в жилището на въпросния генерал. След като „Военна полиция“ го е констатирала по надлежния ред и ни е сезирала, ние нямаме друг изход.

Ще кажа и нещо друго. Моля останалите всички, които са такива ревностни защитници на честта на армията, да си помислят, че процесът на доказване по това дело не е приключил. И може би процесът на доказване не е свързан само с един апартамент. Нека в стремежа да спечелим публичното пространство да запазим честта и на генерал Шивиков, защото той е невинен до доказване на противното, но да запазим и честта на тези, които си вършат работата и които също като него носят униформи. А това са военни съдии и военни прокурори.

И още нещо: „Ако съдът реши, че няма основание да бъде повдигнато обвинение, ние не можем да го върнем повече в системата“. Уважаеми г-н Ненчев, съдът не повдига обвинение. Справка - Наказателно-процесуалния кодекс.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев, може ли да отговоря на главния прокурор, преди да Ви дам думата?

РУМЕН БОЕВ: Най-вероятно ще бъде общ отговорът.

Уважаеми г-н министър, дебатът, който се разви за военните съдилища и прокуратури, беше съвсем скорошен. Той се проведе на отделно заседание на ВСС. Преди това знаете, че имаше общ дебат, общо тяхно съвещание. И на двете места оторизираният заместник-министър на отбраната изрази, то беше аналогично становище, но това беше становището на Военното министерство, че категорично трябва да се запазят структурите на военните съдилища и прокуратури в този им вид и се изложиха, изложиха, изложиха, изложиха и доводи, и то доводи, които

доведоха до измяна на становището на Комисията по натовареност и на първоначалното становище на ВСС. Ние се съобразихме с тези доводи. Това стана и в публичното пространство, пред Вашите очи и пред очите на Вашите заместници, и най-вече съобразявайки се със становището и затова и не отворихме официалната процедура вече дали да ги оптимизираме още веднъж и т.н. Изведнъж сега да се казва - тези само тежат, и пр., и пр., някак си нещо, не си ли говорите в този Министерски съвет някой път, преди да изложите различни становища по един и същи въпрос?

ХРИСТО ИВАНОВ: Ще започна с отговор на Вашия риторичен въпрос, който задавате. Тези мои реплики, които, разбира се, трябваше да бъдат формулирани по-уместно, бяха по-скоро именно към г-н Ненчев насочени, към неговото оплакване и именно по повод на становището, което Министерството на отбраната е взело в този дебат. Дали аз съм присъствал тук, или не в този разговор, не променя цифрите, които са за натовареността на тази система. Факт е, че Конституцията предвижда съществуването, което може обаче да бъде в най-различни (не довършва).

И да го кажа тук, и да не го кажа, цифрите и данните за натовареността на тази система са очевидни за всички вас. Аз лично, моето мнение е, казвам ви го сега и тук, не е станало повод да ви го казвам и преди това, но с отделни членове на ВСС съм го коментирал това нещо, и че съжалявам, че не продължихте с нещо, което винаги съм отбелязвал като много важна стъпка от този Съвет, а именно реструктурирането и оптимизирането на тази система.

Сега колкото и да говорим за това колко ще излезе първоначалният разход за нейното оптимизиране, ясно е, че дългосрочно тя трябва да се редуцира. Натоварването ѝ с

допълнителна работа по законодателен път все по-ясно противоречи на решения, които са скорошни, на Съда в Страсбург. Така или иначе това беше една реакция, която човек не винаги си дава сметка, че пресслужбата на Министерския съвет ще избере точно тази част да публикува и да направи от нея новина, но принципният проблем според мен стои. Казвам ви сега, като стана дума, че според мен това решение да се отлага решението за тази оптимизация, от моя гледна точка не беше най-обоснованото. Но това е моето мнение. Съветът, и това е ваш прерогатив, когато съм казал, че ние, имам предвид държавата като цяло, защото все пак ние сме част от една държава, по никакъв начин не си правя алюзии, че Министерският съвет е мястото или органът, който решава тези неща, г-н Цацаров. Както казах, не ми беше за пред медиите изказването.

Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа за малко яснота за това какво решихме преди няколко седмици. Както за военните съдилища, така и за останалите съдилища ние продължаваме да следим статистическите данни за натовареността. След няколко седмици сигурно ще внесем вече изготвен статистически анализ за натовареността и на останалите съдилища в страната - районни, окръжни и апелативни.

Анализите за натовареността на военните съдилища специално, които направихме и тази година, и миналата година, са ясни от гледна точка на бройка, на сложността на делата, които се разглеждат. Аз смятам, че такава беше и изразеното становище по време на дискусиите. Този процес и на наблюдение, а и на оптимизация ще продължи. Решението на Съвета беше този процес да продължи съвместно както за военните, така и за останалите

съдилища. Така или иначе това се налага от само себе си. Още в края на годината, т.е. есента, след съдебната ваканция мисля, че този въпрос отново ще бъде поставен. Ще бъде поставен отново в неговата конкретност.

Също искам да кажа, че трябва да имаме предвид, тъй като въпросът наистина ще бъде поставен може би с острота затова, че дебатът по отношение специално на военното правосъдие следва да вземе предвид и възможностите за неговото реструктуриране следва да има предвид и редица установени стандарти по отношение на военното правосъдие, които са установени в международен план - става дума за Международния пакт за гражданските и политическите права на ООН и коментара към него, както и скоро публикуваните (те не се толкова нови, но скоро публикувани) решения на Европейския съд по правата на човека, касаещи Румъния, но в идентични принципни ситуации по отношение на това могат ли да бъдат натоварвани военните съдилища да разглеждат дела във връзка с лица, които не са военнослужещи, каквато идея тук г-н Кожарев разви. Тя е абсолютно неприемлива.

Въпросът е много сериозен и той трябва да бъде поставен на вниманието не само на Висшия съдебен съвет, а и на субектите, които имат законодателна власт, тъй като тук се поставя въпроса дали нашият действащ НПК е съобразен с нормите и на Пакта за политическите и гражданските права, и на Европейската конвенция, чл.6. Този дебат тепърва ще се открива.

Искам да кажа, че е хубаво да се говори за оптимизацията на военните и на останалите съдилища. Съвсем ясно трябва да се знае, според мен това във всички държави, в които такъв процес протича, се подчертава, че процесът по

рационализация на структурата на съдилища не се предприема с оглед икономии, а ясно е, че икономии, когато се провежда процес на рационализация и реструктуриране, трудно могат да се осъществят. Въпросът е за рационално управление на структурата, рационално разходване на средствата, бюджетните, публичните финанси, които се отделят, а освен всички друго и да се създават предпоставки за повишаване на качеството на правосъдието. Тези разговори и въобще тези анализи, които ние правим и тепърва резултатите от тях ще трябва да се виждат, трябва да се водят според мен професионално, без емоции, защото трябва да се взимат тежки решения, отговорни решения, естествено не прибързани. Тук някой посочи опита с Полша. Едва ли те са най-добрият пример, защото те именно прибързано, под напора на емоции, са съкратили, закрили 40 съдилища и точно след три месеца са взели решение да ги открият отново. Не че не трябва да се съкращават съдилища, напротив. Трябва да се съкращават съдилища, но това трябва да се случва въз основа на сериозни анализи и с участието на възможно най-широк кръг заинтересовани субекти от съдебната власт и извън съдебната власт, тъй като въпросът със структурата на съдилищата касае и гражданите, които трябва да имат осигурен достъп до правосъдие.

Но, и с това ще завърша, искам да кажа, отново да подчертая, че реструктурирането на съдилищата, закриване на съдилища включително е неизбежен процес. Ние трябва да свикнем, че този дебат трябва да го водим, т.е. не трябва да спираме дотук. В никакъв случай не трябва да се приема, че този дебат е заплаха за един или за друг магистрат или политик, или гражданин. Затова аз не гледам толкова драматично на тези дебати, които включително взимат и може би не толкова приемливи

публични изяви, но все пак моето мнение е, че не трябва да спираме дотук и трябва да свикнем, че този дебат трябва да го водим в широк кръг, с изслушване на възможно всички аргументи, които „за“ или „против“ могат да се появяват при неговото водене.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че явно не съм разбран както трябва. Моят проблем въобще не е свързан с казаното, или повдиганият от мен проблем въобще не е свързан с казаното от вас и с темата на обсъждане, която касае, ако щете, пряко и военното правосъдие. В никакъв случай не може да се мисли, че при положение, че макар и с огромно мнозинство сме взели решение на съответното заседание на ВСС, ние темата за военните съдилища сме я приключили, и за Военната прокуратура. Трябва да сме наивници, ако си мислим, че е възможно да избягаме от темата за реструктуриране и на военното, и на цивилното правораздаване. Аз мисля, че това никой не го отрича и всеки от нас го разбира. Трябва да сме наивници, ако си мислим, че едва ли не, понеже ние сме казали, че не приемаме дадено решение или го отлагаме, макар и с, колко бяха там - 16 гласа „за“, никой друг няма право да дискутира върху него.

Проблемът е в нещо друго. Аз се учудвам малко, защото обикновено е имало реакции при такива проблеми, които са били при далеч по-ниска степен на тяхната значителност, например по отношение на независимостта на съда, който е отишъл да разгледа съдебно заседание в болнично заведение. Но хайде да си поставим въпроса по един друг начин. Забравете военното правосъдие. Забравете, че това е дело, което се гледа във Военна прокуратура. Поставете си следния въпрос: имаме едно наказателно производство. Това наказателно производство става обект на коментар на заседание на Министерския съвет, където едва ли не

обвиняемият вече е прочетена неговата оправдателна присъда. Тук става дума за начин на въздействие. Тук става дума за послание, което орган на изпълнителната власт и конкретни министри, а и председател на МС отправят към обществото - нещо, за което всички се борим, за да кажем, че не е в реда на нещата. Тук не става дума за това дали системата на военното правораздаване ще се консервира или няма да се консервира. Естествено е, че няма да се консервира. Тук става дума за това, че един военен министър от злонамереност, от некомпетентност, от временно несъобразяване с поставените пред него листа, или от каквото щете, прави внушения, че Военната прокуратура, или която и да е прокуратура е обвинила едва ли не една десета от армията на страната, даже мисля, че е по-малко (**намесва се Румен Боев: повече е**). Повече е, да. Извинявайте, това става достояние на всички. Това е коментар на конкретно наказателно производство. Повтарям още веднъж - генерал Шивиков заслужава уважение, защото е генерал и защото е невинен до доказване на противното. Но хората, които работят по неговото дело, са подложени на същия натиск, който идва от медии и който идва от Министерския съвет. Да, ние ще кажем, те са магистрати, те не се влияят от такъв натиск. Ама къде сме ние тогава, общо взето? Просто искам да кажа, че този тон е недопустим. Започнах от друго - като си казваме нещата другаде, да си ги казваме и в очите. Това ми беше идеята за военното правораздаване. Аз знам позицията на министъра. Тя е негово право. Всеки си има някаква позиция. Но редно беше да я изразите тук. А пък това, което каза г-н Боев, той военният министър защити най-ревностно системата на военното правораздаване преди няколко седмици.

Думата ми е за колегите, които разглеждат конкретно дело, не ми е думата за военните магистрати. Но понеже обвиняемият е генерал, хайде да си спомним, че и военният следовател, мисля, че е полковник, военният прокурор и той е полковник, и пагонът и дипломата за юридическо образование, независимо кой какво помни, кой къде си мисли, кой повдига обвинение, и те заслужават също някакво уважение. Това ми е мисълта. Иначе е ясно, че ние ще оптимизираме, рационализираме или каквото щете, направо казано - ще режем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Може ли само да отговоря на г-н Цацаров?

Г-н Цацаров, аз считам, че имате право в степента, в която сме засегнали делото. Мисля, че поводът беше по-скоро работата на „Военна полиция“, която действа в...на министъра **(намесва се С.Цацаров: тя е разследващ орган, г-н министър, те са военни разследващи полицаи)**. Но така или иначе имате право за това, че е необходимо по-голямо внимание при коментиране на материя, която е въпрос на висящи производства. Така че ще коментирам това нещо на колегите и самият аз си взимам бележка.

Пак казвам - моята реакция беше именно на факта, че според мен военният министър следваше по-внимателно да обмисли становището си по повод на вашето решение за оптимизацията на военното правосъдие. Тези разговори, като се публикуват в публичното пространство, добиват съвсем различна акустика. Но така или иначе приемам Вашата бележка в това отношение и ще я коментирам.

Заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, слушах каква дискусия се разрази. Да ви призная, мен не ме интересува какви ги говори

министърът на отбраната, не ме интересува какви ги говори министърът на регионалното развитие. Мен ме интересува какви ги говори нашият собствен министър. Разбрах, че за пореден път, така да се каже, се е изказал неподготвен, взима си бележка.

По отношение на казаното от колегата Калпакчиев. Г-н министър, ние не сме се отказали от идеята да реструктурираме, да ревизираме съдебните актове, но процесът е изключително тежък, изключително сложен и Вие сам ще се убедите в това, ако и Вашият мандат, разбира се, Ви даде възможност, да вземете и изразите становища, особено в есенните месеци, когато предстоят избори, следва ли да се закрие един съд или не, ще видите колко трудни решения се взимат.

Сега използвам момента да попитам - Вие отхвърлихте ли идеята за актуализиране на таблицата за съдебните такси? Какво стана с нея? Почти една година мина, откакто Ви дадохме материали, проект за изменение на тарифата с цялата обосновка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Може ли тази тема да я поставим на отделно разглеждане? (реплики на Н.Стоева и други, но не се чува). Ще докладваме докъде е стигнала работата на работната група. Г-жа Стоева може да ви информира. Може да ви информира и за позицията, която тя е заела в рамките на работната група.

Аз не съм критикувал ВСС за решението, което е взел. Казах и тук сега, че моето становище е различно, но това по никакъв начин не се отнася до репликите, които коментираме.

Предлагам с това, ако няма други изказвания, да... (не довършва).

Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На следващо заседание ще коментираме, но все пак да ви кажа какво всъщност ме вълнува.

Днес, преди Вие да дойдете приехме едно становище по конституционно дело 3 от тази година на Конституционния съд, във връзка с противоконституционност на една разпоредба на Закона за бюджета на Република България за 2015 г. В това становище се коментираха и ще бъдат и допълнително приложени и протокола от последното заседание в Хага на Европейската мрежа на съдебните съвети, където изрично е дебатирал този проблем, който стои пред нашите магистрати и е взето положително отношение, в смисъл, че трябва да се уредят заплатите, такива каквито са законоустановени и да не се допуска уреждане заплатите на магистратите, да се влияе на тяхната независимост и изпълнение на служебните им задължения. В тази връзка ние имахме едно предложение, или по-скоро очаквахме всеки ден, на всяко заседание Вие да ни докладвате за проекта на постановление на Министерски съвет, което трябваше да се приеме за увеличаване на бюджета с допълнителни средства, за да може да се уреди този въпрос. Може би има някакво развитие, но аз лично не знам и затова бих искала по-нататък, когато разискваме и този въпрос на другото заседание, защото всъщност това ни беше и решението – всяка седмица Вие да докладвате за развитието на този въпрос. Тъй като пък при отказ, той е свързан евентуално с възможността на едно съдебно обжалване, за да може до края на годината този въпрос да бъде решен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Петкова, все пак нека да не се от това, че се опитвам да поддържам достатъчно конструктивен тон. Не можете да ме задължите да Ви докладвам! Можете със свое решение да решите всеки път да ме питате, но не можете да очаквате от мен по важни решения... Така че нека ... Имаше такова решение, но е ваше решение – изпълнявайте си го, включвайте го в

дневния ред./оживление/ Що се отнася до питането, имаше отказ от Министерство на финансите да се гласува, това мисля, че го знаете.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Произнасянето беше от името на министъра на финансите, а законът изисква министерството да се произнесе.

ХРИСТО ИВАНОВ: Разбира се, ако считате за необходимо, ще внеса с отказа на министъра на финансите в Министерски съвет този проект за постановление, няма проблем. Това, което аз обаче планирам да направя, е с финансовата обосновка за ЗСВ отново да поискам тези пари, така че ми се струва, че това ще бъде по-добра обосновка за осигуряването на това финансиране, т.е. при стъпването към този акт на реформата.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА Г-н министър, аз искам да приканя да се върнем към основната тема, заради която отложихме тези две точки да се разглеждат. А темата за финансирането и за приложението на чл. 218 ЗСВ е изключително важна, дебатирали сме я и с Вас, и с министъра на финансите. Всички бяхме свидетели на неговата реакция и на отказа му. Ако не ме лъже паметта, в момента се опитвам да намеря, ние изпратихме проекта, включително и на Министерски съвет, това беше последното, което направихме, така че очакваме реакция от самия Министерски съвет, от който, поне на мен, все още не ми е известно да има отговор. След отказа на министъра на финансите адресирахме нашето искане директно към Министерски съвет като компетентен орган и това беше последното, което направихме по темата. Но, все пак, да се върнем за военното правораздаване, разговорът е дълъг.

ХРИСТО ИВАНОВ: С това считаме ли заседанието за изчерпано? /Чува се: Има още точки от допълнителните./

Г-жа Найденова, мога ли да помоля да поемете председателството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, ще довърша заседанието.

/Министър Иванов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова – представляващ ВСС/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А тук гласуваме ли нещо по т. 41 или...?

РУМЕН БОЕВ: Ние ги гласувахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Последната т. 5 от допълнителните по предложение на членове на ВСС, във връзка с предложенията за промяна на Конституцията на Република България и Закона за съдебната власт.

Някой от предложителите?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: След като приключи обсъждането на тези два законопроекта да остане на сайта тази част, като се приеме обсъждане на законопроекти ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като допълнение или.../шум в залата/

Да, г-жа Георгиева, преди да гласуваме.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че когато гласувахме това предложение на сайта да има място за обсъждане на законопроекта от магистратите, говорихме с нашите компютърни специалисти, те ще го направят, така че от техническа гледна точка няма проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, така е, още повече, че вчера стана ясно, че тези материали вече са качени във формата за контакт. Нека да гласуваме предложението и само още една минута, с добавката на г-жа Колева – да остане, след приключване на това обсъждане, да остане обсъждане на законопроекти. Това е проекта за решение. Против или въздържали се по него? – Няма.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на членове на ВСС за създаване на раздел на Интернет-страницата на ВСС „Обсъждане на „ЗИДКРБ и ЗИДЗСВ”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5.1. На интернет-страницата на ВСС да се създаде, считано от 19.06.2015 г., отделен раздел /част/ “Обсъждане на ЗИДКРБ и ЗИДЗСВ”.

5.2. Разделът по т. 5.1. е със следното съдържание:

- Законопроектите за изменение на Конституцията и за изменение на Закона за съдебната власт /внесени в Народното събрание и оповестен от министъра на правосъдието/ - текст и мотиви;

- Постъпилите становища от органите на съдебната власт в хода на обсъждането, съобразно решение – протокол № 29/28.05.2015 г.;

- Електронен адрес за индивидуални предложения и становища от магистрати /подлежат на публикуване/;

- Информация и материали, свързани с обсъждането на законопроектите и с организацията и провеждането на форума за представяне на изразените позиции.

5.3. Възлага организацията по създаване на раздела и постоянното му актуализиране на главния секретар на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно уведомяване на членовете на ВСС, които са ръководители на проекти, финансирани по ОПАК. Много моля, не сме приключили заседанието! Това, което искам да поставя е за преценка дали се налага нещо допълнително по тях. Днес са пристигнали предложения за сключване на допълни споразумения по два от проектите, предполагам, че ще постъпят такива и за останалите, поради промяна на управляващия орган.

Ръководителите на проектите, поне почти всички, имат упълномощаване по силата на което да подписват всички документи, свързани с изпълнението. Единственото пълномощно, което намерихме е на г-жа Итова, което е само да сключи договора.

Уведомявам ви за да знаете, че предстои такава процедура.

Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 14,40 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 03.07.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА: