

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 24 ЮНИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет, и Христо Иванов - министър на правосъдието

ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/Откриване на заседанието – 13.50 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Имаме дневен ред, в който са включени няколко процедури за избор на административни ръководители, както и няколко други предложения. По дневния ред има ли някакви изказвания?

В същото време се провежда, организирано от Асоциацията на прокурорите, обсъждане, свързано с предлаганите промени в Конституцията на РБ и Закона за съдебната власт. Част от членовете на Висшия съдебен съвет присъстват на това мероприятие. По тази причина сме и в намален състав.

Колеги, ако нямате нищо против, правя следното предложение. Да разгледаме първо тези точки по дневния ред,

които не касаят процедурите за избор на административните ръководители, след което да направим прекъсване до 15 часа, за да може, както тези от членовете на Висшия съдебен съвет, които в момента са на обсъждането, така и други, които биха искали да се присъединят да присъстват, да имат тази възможност, и да се съберем в 15 часа, за да продължим разглеждането на точките свързани с избор на административни ръководители.

Дали някой има предложение по днешния дневен ред и начина на неговото разглеждане? Няма. Моля да одобрим всички точки по дневния ред и предлаганото разместване в тяхното разглеждане. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

6. Проект на решение по предложението за второ класиране по обявления с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г. конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд-гр.София - наказателна колегия.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на главния прокурор на РБ за увеличаване на щатната численост на районни прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на Виолета Веселинова Низамова - съдия в Софийски районен съд, за извънредно периодично атестиране на основание чл.6, т.3 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 32/10.06.2015 г., т.6.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение във връзка с дейността на сформиранията с решение на ВСС по Протокол № 26/20.05.2015 г. временна комисия, която да представлява ВСС относно промените в Конституцията на РБ и в ЗСВ.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тончев, дали ще може да уведомите колегите, които изчакват навън, че разглеждането на процедурите за избор ще продължи в 15 часа.

Съгласно одобрения дневен ред и неговото разместване, ще започнем с разглеждане на т. 5. Това е предложение от мен,

като представляващ Висшия съдебен съвет, съгласно вътрешните правила за провеждане на конкурси, назначаване, атестиране и повишаване в ранг на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет. Знаете, съгласно техния статут и Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, тези въпроси свързани с упражняване функциите на вътрешните одитори са от компетенциите на Висшия съдебен съвет, а не на главния секретар. На вниманието Ви са атестационните формуляри и предложението за повишаване в ранг на двама от одиторите. Уведомявам Ви, че подаденото възражение е оттеглено, така че то отпада от направеното предложение за разглеждане.

Ако нямате предложения или коментари, проектът на решение е на Вашето внимание. Моля да го гласуваме, в две подточки е - одобрява оценките и одобрява повишаването в ранг на двама от одиторите. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Атестиране на вътрешни одитори от дирекция „Вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет, предложение за повишаване в ранг и възражение срещу атестационна оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Потвърждава оценката на комисиите, назначени със заповеди №№ 95-00-094/09.03.2015 г. и 95-00-095/09.03.2015 г. от извършеното по реда на Глава трета от Вътрешните правила за провеждане на конкурси за назначаване, атестиране и повишаване

в ранг на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет атестиране на ръководителя на вътрешния одит и на вътрешните одитори.

5.2. На основание чл.23, ал.2 от Вътрешните правила за провеждане на конкурси за назначаване, атестиране и повишаване в ранг на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, определя нови рангове на следните служители:

- Иво Петков - главен вътрешен одитор - I ранг;
- Лъчезар Спасов - старши вътрешен одитор - I ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към допълнителните предложения за днес. Точки от 6 до 10. Първите четири предложения са на Комисията по предложения и атестиране. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Това е второ класиране за конкурса за първоначално назначаване и заемане на две длъжности „съдия“ в Апелативен съд-София, наказателна колегия. Милена Гамозова не е встъпила в длъжност. Следващият класиран кандидат е Александър Желязков. Комисията предлага да бъде назначен Александър Цоков Желязков на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Системата за гласуване да се включи. Преминаваме към тайно гласуване. Точката е 6 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

6. ОТНОСНО: Предложение за второ класиране по обявления с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2012 г. конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд-гр.София - наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, **Александър Цоков Желязков** на длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. София - наказателна колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е във връзка с оптимизирането на щатовете в прокуратурата, с оглед изтичащи мандати на административни ръководители. Предложението е на главния прокурор. Ако искате да го гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването - „съкращава“ и „разкрива“. По всички предложения няма желаещи за изказвания? Против? Няма. Въздържали се? Няма. Одобряват се всички предложения в т. 7, които са 30.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за увеличаване щатната численост на районни прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пазарджик, считано от 03.07.2015 г.

7.2. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ардино, считано от 03.07.2015 г.

7.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Дупница, считано от 06.07.2015 г.

7.4. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, считано от 06.07.2015 г.

7.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Петрич, считано от 06.07.2015 г.

7.6. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Мездра, считано от 06.07.2015 г.

7.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Сливница, считано от 08.07.2015 г.

7.8. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пирдоп, считано от 08.07.2015 г.

7.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кърджали, считано от 09.07.2015 г.

7.10. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Момчилград, считано от 09.07.2015 г.

7.11.СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. София, считано от 10.07.2015 г.

7.12. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Враца, считано от 10.07.2015 г.

7.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Смолян, считано от 13.07.2015 г.

7.14. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Златоград, считано от 13.07.2015 г.

7.15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Добрич, считано от 13.07.2015 г.

7.16. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Каварна, считано от 13.07.2015 г.

7.17. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бургас, считано от 17.07.2015 г.

7.18. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Генерал Тошево, считано от 17.07.2015 г.

7.19. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Добрич, считано от 17.07.2015 г.

7.20. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Тервел, считано от 17.07.2015 г.

7.21. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Ивайловград, считано от 22.07.2015 г.

7.22. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Чирпан, считано от 22.07.2015 г.

7.23. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, считано от 23.07.2015 г.

7.24. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Крумовград, считано от 23.07.2015 г.

7.25. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Първомай, считано от 23.07.2015 г.

7.26. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Дряново, считано от 23.07.2015 г.

7.27. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Харманли, считано от 24.07.2015 г.

7.28. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Елена, считано от 24.07.2015 г.

7.29. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Нова Загора, считано от 24.07.2015 г.

7.30. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Севлиево, считано от 24.07.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се остави без уважение предложението на Виолета Низамова, съдия в Софийски районен съд, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране. Има мотиви към нашето предложение. Фактите са следните. Тя не е работила на длъжността, за да може да ѝ се направи такова периодично атестиране. Имаме вече такъв случай преди и произнасяне на Върховния административен съд по наше решение, с което оставихме без уважение тази процедура за периодично атестиране. Ако има някакви изказвания?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извън мотивите, които са изложени от комисията и които са на вниманието на всички, някой иска ли да каже нещо различно или да добави? Няма. Тогава трябва да преминем към гласуване предложението на комисията. Тайно е гласуването. В залата сме 17 души.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, тогава, като имаме време дали да не вкарам тази точка за това дали трябва да ги атестираме тези колеги, които нямат и една година, за да участват в конкурс? Искам да го вземем като решение на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още двама да гласуват. Един. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСТАВЯ без уважение предложението от **Виолета Веселинова Низамова** - съдия в Софийски районен съд, за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение. Точка 9.

/М. Итова и Ю. Колева обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, имате още едно предложение.

МИЛКА ИТОВА: Не, въпросът е да го вземем като принципно решение за следващите конкурси и ще променим и методиката, защото текстът в методиката не прави разграничение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9 ще гледаме ли?

/М. Итова и Ю. Колева обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, имаме време, ще го решим до 15 ч. Сега т. 9 да минем, г-жо Итова, след това т. 10.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в решението по Протокол №32/10.06.2015 г., т. 6, като изразът „с ранг „прокурор в ОП“ навсякъде се заменя с изрази „с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

9. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 32/10.06.2015 г., т. 6

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол №32/10.06.2015 г., т. 6, като изразът „с ранг „прокурор в ОП" навсякъде се заменя с израза „с ранг „прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10. Поради отсъствие на г-жа Лазарова, ще докладвам аз. Предложението касае решението, което взехме миналата седмица, във връзка с откриване на раздела за обсъждане на законопроекти, на който да се публикуват и протоколите от проведените срещи по апелативни райони. Вчера от страна на председателя на Апелативен съд-Пловдив постъпи стенографският протокол заедно с придружително писмо. Всички тези материали вече са на сайта на Апелативен съд-Пловдив и всички съдилища в апелативния район. На нашия сайт. Предлага се в този раздел, който решихме миналата седмица да се открие, да се публикуват и протоколите от проведените обсъждания по апелативни райони.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А за анкетите коментирахте ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За кои анкети?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Анкетата, която се попълва на събранията по апелативни райони?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Този въпрос не ни е представен. Обсъждахме го във връзка с писмото на председателя на Апелативен съд-Пловдив. Както и да се публикува и прессъобщение след всяко провеждане по апелативни райони, тъй като бяхме провокирани от коментари във връзка с проведеното обсъждане в Апелативен район-Пловдив, които, се оказа, че не съответстват на проведения дебат и хората, които са се изказвали пред съдии от апелативния район. Предложението ни е да има прессъобщение от г-н Чобанов, който подпомага временната комисия, за да предоставяме наистина адекватна и достоверна информация.

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, известно Ви е, че временната комисия изготвихме една анкета, която няма претенции за изчерпателност, по-скоро отговаря на необходимостта ние да се ориентираме в тенденциите за подкрепа на законопроектите, за които става дума по теми и по текстове, за да може ние да формираме обобщеното становище на органите на съдебната власт.

Предлагам заедно с материалите, за които става дума в т. 10, в този раздел да бъде включена и тази анкета и то по активен начин, така че да е възможно читателите, или казано на друг език - ползвателите на този раздел да могат при желание да попълват анкетата, която попълват магистратите в рамките на проведените срещи по апелативни райони.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, моето предложение е по т. 10 в решение 1.1, където се възлага на главния секретар да публикува протоколите от проведените срещи, да допълним - които да се изготвят в 3-дневен срок от провеждането

им и се публикуват незабавно след постъпването им на сайта. Защото късното публикуване обезсмисля актуалността на една информация.

А в т. 1.2 да добавим освен, че възлагаме на г-н Чобанов да изготвя подробни прессъобщения, същите да бъдат изготвяни и публикувани в деня на провеждане на съответното обсъждане.

Мотивите, както виждаме по-горе, са публикуване на различни, неточни, целенасочени и други некоректни информации. Затова следва ние да публикуваме нашата достоверна информация своевременно.

Това са предложенията ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предложения за допълване. От г-жа Колева за анкетата. За прессъобщенията най-късно на следващия ден, а протоколите в 3-дневен срок.

Колеги, от Пловдив, проведено в петък, протоколът пристигна вчера, във вторник, буквално на третия работен ден.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, значи е разумно да е 3-дневен срокът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тончев иска думата по тази точка, също. Заповядайте, г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Аз съм съгласен с тези предложения, още повече, че действително ние ги публикуваме веднага след като дойдат протоколите, но въпросът е след като ще създаваме такъв тридневен срок за изготвяне на протоколите, трябва да се определи кой трябва да ги изготвя и кой носи отговорността за това, защото протоколите не се изготвят от техническите сътрудници при Съвета, те се изготвят от съответния апелативен съд. Така че би следвало да се свърже това задължение за тридневен срок с конкретен субект.

Колкото до активната анкета, поне доколкото аз имам представа от тези неща, ми се струва, че ще трябва някакъв допълнителен инструмент, който да се изработи и който не е предвиден в досегашния сайт, както по други сайтове има. Това ще трябва да се съгласува с техническите ни специалисти. Затова моето предложение е да бъде малко условно това предложение - при наличие на техническа възможност.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, защото тя ако не е активна, няма смисъл да се помества.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Аз разбирам, има такива активни, но става въпрос за инструмент, който досега не е съществувал на нашия сайт, нито на стария, нито на новия. В този смисъл трябва да проверим дали има такава техническа възможност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева се съгласи с бележката - при наличие на техническа възможност.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз лично съм против публикуване на активна анкета. Няма как да се дефинира достоверност на една такава анкета относно авторството, няма как да се дефинира и авторството. Не виждам смисъл от такова публикуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме съгласие по предложението, по допълненията. Единствено съображението на г-н Колев за.../Намесва се **Д. Тончев**: В тази връзка е и проблемът, че активните анкети обикновено създават забрана да се гласува два пъти от един ИТ-адрес, което още повече увеличава възможността...,някой може да гласува до утре сутринта и да../

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, оттеглям си предложението. Няма анкета, няма проблем, готова е работата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, може хартиените екземпляри, които попълват на места, резултатите от тях да се публикуват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на Колева беше да го има на сайта, за да може да се попълва, но пак само от магистрати, което ще създаде затруднение.

Може би да установим технически как би могло да стане и ще можем да реагираме до утрешния ден, примерно.

Добре, г-жа Колева, го оттегли. Ако няма други предложения, тогава да гласуваме с бележката направена от г-жа Неделчева - прессъобщението най-късно на следващия ден. А по отношение на протоколите в 3-дневен срок?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да възложим на председателите на апелативни съдилища, които така или иначе организират тези срещи по апелативни райони, да обезпечат изготвянето на протоколите в 3-дневен срок и да ги изпращат незабавно в Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Към т. 1.1 се добавя - председателите на апелативни съдилища да обезпечат изготвянето на протоколите в 3-дневен срок, след което да се изпратят във ВСС и незабавно да се публикуват в раздела. Точка втора с добавката - най-късно на следващия ден прессъобщението. Моля да гласуваме решението по т. 10. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с дейността на формираната с решение на ВСС по протокол № 26/20.05.2015г. временна комисия, която да представлява ВСС относно промените в Конституцията и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС публикуването на Интернет страницата на ВСС в раздел „Обсъждане на ЗИДКРБ и ЗИДЗСВ“ на протоколите от проведените срещи по апелативни райони.

10.1.1. ВЪЗЛАГА на председателите на апелативните съдилища да обезпечат изготвянето на протоколите в 3-дневен срок, след което да бъдат незабавно изпращани във ВСС.

10.2. ВЪЗЛАГА на Васил Чобанов - външен експерт на Временната комисия, избрана с решение на ВСС по протокол № 26/20.05.2015г., т. 3, след всяка среща да изготвя подробно прессъобщение, което да бъде публикувано на сайта на Висшия съдебен съвет **най-късно на следващия ден** в раздели „Пресцентър“ и „Обсъждане на ЗИДКРБ и ЗИДЗСВ“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме тези точки. Както уточнихме малко по-рано, ще продължим заседанието в 15 часа, когато ще разгледаме и останалите точки. Прекъсваме до 15 часа.

/след почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието, след направеното прекъсване, в 15.16 часа с разглеждане на точките свързани с избор на административни ръководители по одобрения дневен ред от 1 до 4. Първата е процедура за избор на председател на Софийски градски съд. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Комисията по предложения и атестиране изготви мотивирано предложение за единствения кандидат и за дейността на Софийски градски съд. Открита е процедура за избор на административен ръководител - председател на Софийски градски съд.

Постъпила е една кандидатура от Калоян Топалов - съдия в Софийски градски съд.

Към 31.05.2015 г. щатната численост на Софийски градски съд е 159 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател, 4 заместник-председатели, 129 съдии и 25 младши съдии. Заетите щатни бройки за магистрати са 120, в това число 1 заместник-председател, 99 съдии и 20 младши съдии. През 2014 г. в Софийски градски съд са правораздавали 34 командировани съдии, към 30.05.2015 г. и 28 съдии са командировани в Софийски градски съд.

Щатната численост на Софийски градски съд за съдебни служители е 407 служители общо, в това число 53 броя обща администрация и 354 броя специализирана администрация. Заетите щатни бройки за съдебни служители са 52 щатни бройки в обща администрация и 351 бройки в специализирана администрация.

За периода 01.01.2014 г. - 31.12.2014 г. в Софийски градски съд постъпилите дела са 34 295, делата за разглеждане са 53 706, свършените дела са 34 281, 21 416 броя от тях са свършени в срок до три месеца. Останалите несвършени дела в началото на периода са 19 411, в края същите са 19 425. За 2014 г. са обжалвани 7 697 броя дела, 2 543 са потвърдени, 748 отменени, 769 изменени, 726 недопуснати до касационно обжалване и 51 прекратени.

Според предоставената справка за разгледаните в Софийски градски съд дела през 2014 г. статистиката е следната.

В I-во гражданско отделение постъпилите дела са 5 124 броя, делата са разглеждани са 9 737, свършени са 4 658 броя дела.

Във II-ро и IV-то гражданско отделение постъпилите дела са 7 750, делата за разглеждане са 12 930, свършените дела са 8 154. Несвършените дела в началото на периода са 5 180, в края 4 776.

В III-то административно отделение постъпилите дела са 1 908, делата за разглеждане са 2 818, свършените дела са 1 972. Несвършените дела в началото на периода са 970, в края 846.

/В залата влиза Христо Иванов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателството на Христо Иванов - министър на правосъдието/

МИЛКА ИТОВА: /продължава/ Тук искам да отбележа, че, доколкото си спомням на общото събрание на Софийски градски съд, което беше проведено в началото на годината, беше взето решение да бъде закрито административно отделение и да премине към въззивно отделение, където да се разглеждат всички въззивни дела.

В VI-то търговско отделение постъпилите дела са 9 410, делата за разглеждане са 13 254, свършените дела са 9 961. Несвършените дела в началото на периода са 3 844, в края 3 293. Във фирмените състави към търговско отделение (това са регистрациите) постъпилите дела са 855, делата за разглеждане са 1 292, свършените дела са 728. Несвършените дела в началото на 2014 г. са 437, в края 564. Във фирмените състави към търговско отделение, където се разглеждат и молбите за промяна, постъпилите дела са 1 572, делата за разглеждане са 4 665, свършените дела са 1 412. Несвършените дела в началото на 2014 г. са 3 093, в края 3 253.

В наказателно отделение постъпилите дела са 5 933, делата за разглеждане са 6 676, свършените дела са 5 714. Несвършените дела в началото на периода са 743, в края 962.

Виждале справката за натовареността, която е към нашето мотивирано становище. Делата за разглеждане, месечно, са около 42. Съпоставено е с делата за разглеждане в страната - около 15. Свършени дела 28. За страната 12.

Това обаче е средна действителна натовареност, тъй като не всички щатове в Софийски градски съд са заети.

Дадена е и статистика за средната натовареност по щат, която вече е 27 дела за разглеждане, свършени 18 при средна 8 за страната.

Тук искам да отбележа следното. Няма как всички щатове, които са дадени на Софийски градски съд да бъдат заети, защото част от щатовете, които са за младши съдии общо взето са на, така да се каже, ротационен принцип в зависимост от конкурсите, които се обявяват и на младшите съдии, които постъпват на работа в Софийски градски съд. Както знаете във вчерашния ден ние назначихме едва четирима младши съдии в Софийски градски съд. Отделно от това, като се вземе предвид, че периодично се организират конкурсите вече от този Висш съдебен съвет, съответно по-голямата част от съдиите, които се назначават във Върховния касационен съд и Апелативен съд-София, където е най-големият брой свободни щатове, идва именно от Софийски градски съд, така че ние трябва да разглеждаме натовареността на този съд като действителна натовареност и за съжаление аз не виждам как може тя да бъде попълнена по щат.

Най-накрая в таблицата е дадена статистика за това, че този Висш съдебен съвет увеличи щатната численост на Софийски градски съд с около 20 щата, 21, но за съжаление тя е спаднала едва с два пункта, натовареността дори по щат, по брой разгледани дела.

По-нататък в мотивираното ни становище са дадени справките от проверките и докладите на ИВСС, предприетите мерки във връзка с направените препоръки. На Вашите монитори е качен и докладът от проверката, която беше извършена от Висшия съдебен съвет. Няма да Ви докладвам. Запознати сме с тези доклади. Въз основа на тях бяха образувани и няколко

дисциплинарни производства.

Постъпила е една кандидатура за председател на Софийски градски съд, а именно тази на Калоян Христов Топалов, който е съдия в Софийски градски съд. Същият притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2, вр. чл. 164, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Професионалният му опит в органите на съдебната система започва 1999 г., когато е назначен на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 2/17.01.2001 г. е командирован за срок от шест месеца в Районен съд - София. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 4/31.01.2001 г. е преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд - София. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 30/26.09.2001 г. е назначен на постоянно място в Районен съд - София. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 21/20.05.2009 г. е командирован като постоянен преподавател в НИП. С Решение на ВСС по Протокол № 3/19.01.2010 г. е командирован за постоянен преподавател в НИП за срок от една година. Срокът за командироването му в НИП е продължен с Решение на ВСС по Протокол № 2/18.01.2011 г. до 31.12.2011 г. Със заповед от 30.10.2012 г. на административния ръководител-председател на Апелативен съд-София е командирован в СГС. Срокът на командироване е продължен със заповед от 2013 г. Със заповед от 11.12.2014 г. на и.ф. административен ръководител-председател на Апелативен съд-София е прекратено действието на заповедта от 12.12.2013 г., с която е бил командирован съдията. С Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 52/13.11.2014 г. същият е повишен в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, която длъжност изпълнява и към настоящия момент.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 1/12.01.2012 г.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ - 98 точки от 2013 г.

Видно от становището на административния ръководител - председател на Софийски районен съд, изразено в ч.ІІ на ЕФА съдия Топалов не е допускал пропуски и нарушения в работата си.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители, поради което Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Калоян Христов Топалов спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател“ на Софийски градски съд.

/В залата влиза Калоян Топалов/

/Министър Иванов дава думата на Калоян Топалов/

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Добър ден на всички. Уважаеми г-н Председател на Върховния касационен съд, уважаеми г-н Председател на Върховния административен съд, уважаеми г-н Министър на правосъдието, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Бих искал да започна своето изложение с две кратки изречения относно мотивацията ми да се кандидатирам за поста „административен ръководител-председател“ на Софийски градски съд. Аз съм от така нареченото средно поколение съдии, които имаха удоволствието и щастието да работят по време, когато упражняването на тази професия беше чест, удоволствие и гордост за упражняващите я. За съжаление съм и от това поколение, което имаше и малшанса пред очите му общественото доверие, което

съществуваше, да бъде сринато и по мое скромно лично мнение, пък и по мнението на колегите, с които съм разговарял, в голямата си част това беше направено умишлено, за да има една изкупителна жертва и удобен виновник за всичко. Това, разбира се, доведе до една крайна апатия в голямата част от колегите, които вършат работата си честно и безпристрастно, демотивация и разочарование. Като всяко друго нещо така и тези фактори имат една точка на насищане, която когато бъде достигната, човек или трябва да предприеме някакви действия, или просто трябва да се примири окончателно. С оглед това, в личен план, мисля че през изминалите години съм натрупал достатъчно опит, знания и възможности, имам и желанието, и вярвам в своите способности, че мога да върна Софийски градски съд на полагащото му се място, там където той беше и трябва да бъде.

По отношение изложението на моята концепция, тъй като съм я представил предварително и тъй като времето напредна, не желая нито да Ви отегчавам, нито да Ви отнемам от времето.

Бих искал да акцентирам върху някои проблеми, които възникнаха и бяха установени междувременно след подаването на документите в този период от време и тяхното разрешаване.

На първо място искам да акцентирам върху проблема с натовареността и разпределението на делата. Искам да подчертая, че този проблем съществува в Софийски градски съд само за търговско и гражданско отделение, но не и в наказателно отделение. По инициатива на съдиите във въззивните състави в гражданско отделение, част от които съм и аз, бяха направени събрания, на които се взе решение да бъдат изравнени всички състави, т.е. да бъдат натоварени еднакво, тъй като се установи, че има състави, които без никакви явни причини са били на намалено

натоварване, което създаваше изключително тежък вътрешен проблем измежду колегите. Това беше направено, така че мисля, че това е една положителна стъпка, която ми се струва, че трябва да бъде направена и по-нататък, т.е. и в останалите състави на гражданското отделение, т.е. в първоинстанционните и брачните, както и в търговско отделение.

Тук се поставя въпросът, разбира се, и за въвеждането на индексите, за което отново междувременно бяха взети, през последните два месеца на събрания на отделните отделения, беше взето решение за въвеждането на такива индекси, с оглед максимално справедливото натоварване и разпределение по материи на отделните категории дела между всички съдии, като, разбира се, това нещо следва да бъде направено след като бъде направено изравняването на броя на делата между отделните колеги.

В тази точка третият момент, който искам да засегна, е, аз в своята концепция бях посочил, че е добре да бъде променена натовареността на младшите съдии. С решение на събранието на въззивните състави на гражданско отделение в Софийски градски съд бе намалено постъплението на 80 % разпределение на делата на младшите съдии, като част от делата, които по принцип не подлежат на разглеждане от районен съд, като например жалби срещу частни съдебни изпълнители, бяха извадени от разпределението на младшите съдии.

Друг един проблем, за който искам да спомена и който в последно време набра скорост, е проблемът с командироването. И конкретно ще Ви дам пример. Преди около месец и нещо постъпи искане от председателя на Софийски апелативен съд за командироване на четирима колеги от гражданско и търговско

отделение. Имаме свободни в момента състави, както в търговско така и в пъроинстанционните състави на гражданско отделение. В същото време председателят на Софийски районен съд, доколкото той няма откъде да вземе на този етап колеги, отказа да пусне хора, които да бъдат командировани в Софийски градски съд. На събрание на съда решихме на този етап да не даваме съгласие за командироване на колеги в Апелативен съд-София, което от една страна въвежда едно напрежение между част от колегите, според които се пречи на кариерното им развитие, което има своето основание. Но така или иначе от друга страна по-голямата опасност е да останат огромен брой празни състави, които да бъдат заемани по заместване от различните колеги. Това поставя, като въпрос за разрешаване, стиковането на една единна политика и планиране на възможностите за заемане на свободните състави по вертикала, т.е. между председателите на Софийски районен съд, Софийски градски съд, Апелативен съд-София и Върховния касационен съд, на едни редовни срещи, където да се прави планиране и стиковка във връзка с командироването, за да може да се отреагира и да не се получават именно такива дупки в съставите и такова напрежение в крайна сметка между колегите.

Друг един проблем, който така или иначе продължава да съществува, това е проблемът от лично естество и най-просто казано проблемът с изписването на делата. Има колеги, знаете, сезирани сте, които имат неизписани дела от 2012 г., 2013 г. С всички колеги бяха проведени разговори от временното ръководство на Софийски градски съд, което в крайна сметка обаче не даде никакъв резултат. Напротив, част от колегите даже продължават да трупат неизписани дела, което, от една страна, за в бъдеще изисква една превантивна политика, предприемането на

превантивни мерки и контрол от страна на ръководството на съда, за да не се допускат такива наистина комплицирани, най-мекото казано, ситуации, в които да има колеги със стотици дела буквално, над 200 - 250 неизписани дела. Това означава минимум две години и нещо изписване само на делата, без да се върши никаква друга работа.

По отношение на заварените случаи, разбира се, следва да се направи една детайлна преценка за всеки един конкретен случай - защо, какви са причините да достигане до този проблем и, разбира се, като крайна мярка, мисля че е абсолютно оправдано да се предприемат и дисциплинарни наказания.

Следващият проблем, който искам да засегна е свързан с работата на администрацията. С оглед и препоръките на Висшия съдебен съвет съвсем наскоро беше назначен и административен секретар на Софийски градски съд, с който работата трябва тепърва да започне, за да навлезе той максимално бързо в работата си и да може да изпълнява пълноценно функциите си.

Друго нещо, което бях засегнал в концепцията си и което сега и в процеса на работа установихме, е, че има буквално вопиюща нужда от разкриването на щатна бройка за юрисконсулт. Защо? Защото, оказа се, че не малък е броят на делата, по които страна е Софийски градски съд. Това са преди всичко дела по ЗОДОВ. Може би са около 50 на брой. И различни други категории дела, които не са чак толкова много. Има проблеми, които са свързани, знаете, с чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, касаещ т.н. субсидирани такси, по които една не малка част от бюджета на съда отива за покриването на тези субсидирани такси, и провеждането на различни дисциплинарни производства, които имат необходимостта от човек, който да ги

поеме и биха разтоварили определено ръководството и в частност административния ръководител на Софийски градски съд.

На следващо място, но не по маловажност, разбира се, е проблемът с техническата поддръжка. Абсолютно належащо е да бъде преинсталиран целият..., от една страна хубаво е да има нов софтуер, даже временното ръководство е изпратило писмо в тази насока до Висшия, съдебен съвет, трябва да се преинсталира цялата система, тъй като се констатира, че външни доставчици са пипали по системата и в момента действително нямаме абсолютно никакви данни къде излъчват достъп до системата, включително има съмнения за външен достъп и до системата за разпределение на делата. Според мен следващите два-три месеца, в които предстои съдебна ваканция, са подходящи, за да се въведе тази абсолютно нова деинсталация на цялата система, с оглед защитата и от външно влияние. В тази връзка бяха назначени двама нови ИТ-специалиста. Струва ми се, че нуждата от още няколко е налице, което може да стане чрез трансформиране на част от бройките за статистики, тъй като ми се струва, че нямаме нужда от ръчно преброяване на делата. Получават се наистина фрапантни разлики. Всичко това може да стане по електронен път. В тази връзка и въвеждането максимално бързо на електронното правосъдие, което да облекчи работата и на деловодителите.

На следващо място, в тази част от проблематиката, бих искал да засегна наличието на множество отношения с външни доставчици, част от които бяха прекратени. Само един последен пример във времето бих дал. Установи се, че има сключен договор в Софийски градски съд за пълнене на тонери, което струва на съда в рамките на 5 - 6 хиляди лева на месец. След извършена проверка се установи, че доставчикът на тази услуга предлага почти два пъти

по-висока цена за пълнене на тонер отколкото струва чисто нов тонер по пазарни цени. Тоест налице е нужда от анализ и проверка на всички тези договори, с оглед една финансова ефективност на съда.

На следващо място е проблем, който придоби напоследък своето обществено значение и който аз всъщност не съм засегнал в концепцията и ми се струва, че сега е мястото да го направя. Той е свързан със СРС-тата. Една добра традиция, която се постави според мен, е назначаването на втори заместник-председател на наказателното отделение, който да се занимава само с даването на разрешения за СРС. Оказа се обаче, че това е изключително непосилна работа за един човек. Факт е, че колегата, който се занимава с тази дейност изнемогва. Моето намерение е в бъдеще да се върви към една законодателна инициатива чл. 15 от закона да бъде изменен в насока на чл. 251з от Закона за електронните съобщения, т.е. председателят да може да оправомощава определени съдии, които да дават разрешение за СРС, с оглед и препоръките, които бяха направени от комисията, председателствана от г-н Рашков, те да бъдат, с оглед спецификата на материята, наказателни съдии. Доколкото аз не съм такъв, струва ми се, че действително подходящо е да се върви в тази насока като промяна и аз смятам действително да работя в тази насока.

Последни акценти. Във връзка с дадения пример за контакт с останалите звена в съдебната система /не говоря за съдебната част, софийските съдилища/ ще работя в насока редовни срещи с прокуратурата и в частност със Софийска градска прокуратура, с оглед подобряване работата на отделните звена в съдебната власт. В тази връзка имам намерението да се направят

редовни срещи и с представители на Софийска адвокатска колегия, доколкото те биха могли да дадат конструктивни предложения за работата на съда, след което тези предложения да бъдат обсъждани и дискутирани от съдиите в Софийски градски съд. Добре е да се мисли и за провеждането на такива срещи с неправителствения сектор, доколкото те действително провеждат един мониторинг и биха били полезни в работата на съда, като цяло.

В общ план това са акцентите, които исках да изложа пред Вас. Надявам се, че не съм Ви отегчил.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Топалов. Колеги, въпроси? Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Топалов, моят въпрос е свързан с един проблем, който Вие сте идентифицирали в концепцията си. Става дума за това, че много различен е процентът на делата, които приключват с акт по същество. Да речем, свършени в наказателно отделение са 86 %, за да минем през 75 търговско, брачните състави 72, административните 70 и да стигнем в изключително ниските проценти за приключване на делата в граждански и въззивни - 63 и още по-зле в граждански първа инстанция - 48. Тези проценти говорят за една висящност, която не е обусловена само от обективни причини - голямо постъпление, липса на зали за насрочване, периодично. Кажете какви мерки възнамерявате да предприемете, както по отношение на обективните фактори, обуславящи тази висока висящност, която вкарва колегите в един порочен кръг. Колкото повече дела забавят, не насрочват, не решават, толкова повече става висока висящността, толкова повече натоварването се увеличава, както

като доклад така и като текуща работа. Цифрите не са добри. Какви мерки смятате да предприемете?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Да, с този проблем всички сме наясно, че в крайна сметка доколкото работим с хора, преди всичко проблемите са професионални, т.е. от човешкият фактор. Те са свързани и с този висок процент на някои колеги на неизписани дела. Причините за тази висока натовареност не могат да бъдат ясни и да се каже, че проблемът е един или са два. Генезисът на проблемите е различен при отделните колеги. Тоест трябва да се направи един анализ във всеки един конкретен случай на какво се дължи именно това забавяне, тази висящност. Да, права сте, действително е различен процентът на решаемост и то още повече в случаите, когато сега при новия ГПК, при новия въззив, по принцип делата рядко отиват във второ съдебно заседание. Това е така. Тоест проблемът обективно тук е субективен. Така че не мога да дам панацея, за всеки конкретен случай въпросът е различен. Пак казвам, той е свързан и с това - абсолютен мониторинг от страна на ръководството, контрол, следене. Защото понякога се оказва, че когато не е обръщано внимание на един състав 3 или 4 години, т.е. този проблем се натрупва с течение на времето. Не му е обърнато внимание и в крайна сметка ние сме поставени изведнъж пред хипотезата - ами сега какво да правим? Когато вече се е обърнало гърнето, какво да се прави? Тоест, когато проблемът вече е налице, е много по-трудно да се отреагира. Защото, какво? Да накажем колегата. Добре, като го накажем, тази висящност ще спадне ли? Да преразпределим делата на останалите колеги ли? Въпросът е много труден, не може да получи един и същ отговор за всеки конкретен случай. За мен е по-важно оттук нататък да се провежда този контрол и да се предприемат превантивни мерки. Във всеки един

момент, в който се установи, че има някакво натрупване и забавяне да се установи навреме на какво се дължи това и да се вземат съответните мерки в зависимост от спецификата на конкретния случай.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, наистина Софийски градски съд е един много труден съд за управление. Аз се убедих в това от проверката, която извърши Висшия съдебен съвет. Виждам в концепцията си Вие сте се опитали да посочите мерки за преодоляване на тези слабости, които ние констатирахме. Наблегнали сте и на човешкия фактор. Смятате ли да обърнете внимание на човешкия фактор по отношение на морално-етичните качества по отношение на администрацията. Ние сме много впечатлени освен от тези пропуски, които бяха констатирани в работата на съдиите, и от администрацията. Ще направите ли един генерален преглед на тази администрация, защото съм сигурна, че сте запознат с тези драстични случаи? Това е първият ми въпрос.

Следващият ми въпрос. Като дългогодишен съдия извън София и сега тук от работата ми във Висшия съдебен съвет, обикновено съдилищата извън София срещат много голямо затруднение, когато трябва да призоват чрез Вашето бюро за призоваване страни по делата. Запознат ли сте с този проблем и смятате ли в тази насока да направите някакви промени, които да оптимизират призоваването? Пак казвам, наистина изключително труден съд, много натоварен, с много проблеми и самият град е много голям, но въпреки всичко върху Вас, ако бъдете избран за административен ръководител, ще тежи много голяма отговорност и много работа.

И другото, което искам да Ви попитам, е с какъв екип смятате да работите? По какви критерии ще си изберете Вашите заместници?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: На първия Ви въпрос, не само, че е един много натоварен съд, като цяло това е може би най-трудния и най-натоварен съд в цялата страна. Той е действително специфичен съд. От всяка една гледна точка той е изключително труден за управление. В концепцията си съм засегнал този въпрос. Разбира се, ще направя пълен анализ на работата на администрацията, защото сега в момента започва една проверка от временното ръководство, която на този етап е констатирала огромни разлики в натоварването на отделните деловодства. Това какво означава? Означава, че в някои от деловодствата има по двама деловодители на един състав, по трима деловодители на един състав. В други има по един деловодител на два състава. Има различно натоварване. Тоест, в първоинстанционните състави, най-общо казано, действията които се извършват от един деловодител, са 6. Докато във въззивните състави примерно средно е по едно. Тази натовареност и този дисбаланс в работата на администрацията подлежи на проверка и на оптимизация, за да се установят причините. Естествено причина за това са пропуски в работата на съдебния администратор. В тази насока следва да се вземат мерки и аз пак казвам, че съм го засегнал този въпрос в концепцията си.

По отношение на втория Ви въпрос, който поставихте. Безспорно проблемът е огромен. Не само в провинцията, самите ние тук в София, в Софийски градски съд и в Софийски районен съд, въпреки че и в двата съда има бюро „Призовки“, изпитваме изключителни затруднения понякога в извършването на

призоваването. Това води до редовното отлагане на дела и т.н. Проблемът е действително не само извън столицата, но и при нас. Пак въпросът е до човешкия фактор. Разбира се, въпрос и на обучение. Защото има известен процент текучество. Не е привлекателна работата. Тежка е. Безспорно работата на призовкарите е изключително тежка. В този аспект има резерви може би да се работи на предварителни контакти с председателя на Софийски районен съд. Има идеи да бъдат обединени бюро „Призовки“ на двата съда да станат едно, т.е. едно бюро „Призовки“ със съответния подбор на кадри, квалификация, обучение и т.н. Така че това е една добра насока и стъпки, които трябва да се предприемат в тази посока, които с течение на времето ще окажат един положителен ефект.

Третият Ви въпрос беше за екипа. Безспорно важно е становището на колегите от отделните отделения. Лично аз съм привърженик на екипния принцип. Защо? Защото отговорността винаги е лична. Засега председателите носят отговорността за съдилищата и това чудо, като колективна отговорност, аз не го разбирам. Доколкото административният ръководител на съответния съд бива избран въз основа на концепция, защитена пред Висшия съдебен съвет, той отговаря както пред Висшия съдебен съвет така и пред общото събрание на съдиите, а и пред обществото, като цяло, за защитата и провеждането на тази политика, която в крайна сметка е в основата на неговия избор. Това няма как да стане, ако не е налице екипен принцип, т.е. ако екипът не е избран от самия председател. С едно изречение отговорът на Вашия въпрос е - в крайна сметка смятам да подбера екип, съобразявайки се, разбира се, с мнението на колегите, но смятам аз да си подбера екипа, който да работи с мен и с който да

прокараме залегналите в концепцията цели и мерки за управление на Софийски градски съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Въпреки упреците, които се отправят към постоянно действащия Висш съдебен съвет, че се откъсва от колегите си съдии, откъдето те са избрани, аз редовно контактувам със съдии от Софийски градски съд и знам какво е положението в момента. За съжаление, въпреки нашите огромни усилия, които ние направихме от началото на мандата, а именно да разкрием над 20 нови щата в Софийски градски съд, все още от разговорите с колеги в Софийски градски съд установявам, че не само, че не е решен проблемът с натовареността или поне малко не е облекчен, а напротив. Те се оплакват, че все повече и повече се увеличава натовареността. Аз така като гледам щатната численост, за съжаление сега и в промените на Закона за съдебната власт няма предвиждания за това какво се случва с една такава натовареност, защото тя е съвсем различна и специално за Софийски градски съд по отношение натовареност по щат и действителна натовареност. Какво имам предвид? Имам предвид, че в случая в Софийски градски съд има 20 места за младши съдии. От тези 20 места за младши съдии съответно по щат, ако се брои натовареността, те значително би трябвало да свалят натовареността на Софийски градски съд. Но никъде не се отчита това, че никога в годините те няма как да бъдат заети тези 20 щата за младши съдии, тъй като, както казах в момента ние назначихме 4 младши съдии, но 16 бройки се пазят за следващата година за тези младши магистрати, за които обявихме конкурс, които ще постъпят на обучение в НИП и които през 2016 г. ще ги назначим в Софийски

градски съд. Тоест Вие в момента имате голям брой свободни места за младшите съдии, които ще се назначат следващата година.

Отделно от това не се мисли и за този проблем, че тези места, които би трябвало да се назначат 2017 - 2018 г. младшите съдии, които ще се обучават в Софийски градски съд, съответно за тях трябва да се пазят тези свободни места в Софийски районен съд и положението при тях е абсолютно същото, че те отново имат една натовареност по щат доста по-ниска от действителната натовареност.

Освен тези свободни места обаче аз разбрах, че в момента в Софийски градски съд има доста хора, които по едно и също време са се разболели и са в отпуск по болест. Разбрах и, че има доста разкомандировани магистрати. Вие сам казахте, че Методи Лалов не разрешава на тези места да се командирова магистрати, тъй като и при тях положението не е добре. Но сега, след като назначихме 10 съдии, доколкото разбрах от разговорите, 4 - 5 човека ще дойдат в Софийски градски съд. Те обаче пак няма да успокоят обстановката.

Разбрах също така, че се правят едни много сериозни правила от общото събрание на Софийски градски съд за командироване, което е хубаво от една страна, но отново утежнява във времето процедурата по командироване на магистрати.

Моят въпрос е как смятате Вие да решите този проблем, защото не знам колко са в момента, но те са доста свободните места в Софийски градски съд? И дори тези дела за разглеждане, които ние виждаме тук - 42 /статистика/, очевидно те са много повече, защото тук не се броят тези, които са в отпуск по болест. Това е въпросът ми. Но и не смятате ли, че някак си, не е задължително, ако председателят на Софийски районен съд не

разрешава да се командироваат съдии от Софийски районен съд, да се командироваат съдии от други окръжни съдилища в страната, откъдето аз знам, че има желаещи да бъдат командироваани или поне временно, както и в законопроекта се предвижда, за 6 месеца едно командироване, за да се спаси тази обстановка, която е в момента в Софийски градски съд, а тя никак не е добра?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Аз ще разбия въпроса Ви на няколко подвъпроса. На първо място по отношение високата натовареност на съдиите в Софийски градски съд. Това не е съвсем така. Какво имам предвид? Защото се оказва, че има състави, специално във въззивните състави на гражданско отделение, където висиящността в момента е между 20 и 30 дела. В същото време има състави, които не заседават от май до средата на октомври, което не показва тази висока натовареност, която в лични разговори Вие виждате. Затова на първо място действително е много важно да се направи една пълна инвентаризация, за да може да се установи действително какъв е броя на делата и каква е тяхната висиящност, защото непрекъснато, пък Ви казвам, в системата са едни бройки, статистиката дава съвсем различни бройки и в крайна сметка като се извадят бройките, се оказва, че всъщност в момента висиящността е много по-малка от тази, която ние чувахме през последните години и е много по-малка от тази, която беше преди 10 - 15 години. А броят на съдиите е много по-голям, като цяло.

Това е първата част на въпроса.

Втората част на въпроса е свързана с младшите съдии. Той намира отговор и е във връзка и с това, което казах за тази планировка и стиковане на становищата, на политиката на председателите на отделните съдилища в София. Какво имам предвид? Това е въпрос на планиране и преценка колко броя ще

бъдат нужни за в бъдеще, но това е въпрос на една сериозна преценка, на един сериозен анализ, който сега аз няма как да Ви го дам, защото тепърва трябва да се направи такъв, да се види във времето напред каква ще бъде необходимата бройка на младши съдиите. Действително този дисбаланс, който се получи и това нерегулярно постъпление, веднъж са 5, друг път са 10, абсолютно дава дисбаланс, както в самия градски съд, така дава дисбаланс и в самия районен съд впоследствие, като се получава един абсолютно омагьосан кръг. Едната година нямаме, другата имаме и обратно. Така че на първо място - анализ, оценка и по възможност изравняване до този момент постъплението всяка година регулярно да постъпват един и същи брой младши съдии /не само в СГС, но и след това в СРС/, за да има предвидимост на това кой на какви бройки може да разчита за определен период от време.

Пак казвам, това е въпрос на планиране и на анализ.

По отношение на третата част от въпроса Ви, във връзка с командироването, той е свързан отново с политиката на командироване и на предвидимост, на планиране. Когато имаме една ясна позиция на отделните съдилища, предвидимост, очакване по движението на магистратите в отделните инстанции, струва ми се, че този проблем с празните места и въобще с командироването ще отпадне сам по себе си.

Малко да се върна назад, във връзка и с младшите съдии, което касае и проблема с командироването, това пак е свързано, Вие го засегнахте, със законопроекта на Министерство на правосъдието. Има още два законопроекта. Там са предвидени пак процентите на външните назначения, първоначалното назначение, така че това е нещо, което е в бъдещето и отсега не може да бъде казано.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега споменахте, че има граждански състави или наказателни с по двама деловодители. Бихте ли дали конкретен пример? Ако може да цитирате?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Ще Ви дам. В първо отделение има два състава, в които има по двама деловодители. Сега не мога да Ви кажа точно номерата на съставите, но боят на деловодителите е много по-голям от броя на съставите. Защо? Защото от една страна има така наречения, така го наричаме ние, резервен деловодител. Защо? Защото, ако един деловодител излезе в отпуск или по болест, друг деловодител да може да поеме работата. Но при положение, че всички деловодители са налице и никой от тях не отсъства се получава този дисбаланс между броя на деловодителите и броя на съставите. Пак Ви казвам, това особено се усеща във въззивните състави, където работата на деловодителите е много по-лека, не е толкова натоварена отколкото на тези в търговско отделение или примерно в гражданско отделение, първоинстанционни състави, където работата сама по себе си предполага извършването на много повече действия по администриране на делата и работата с делата.

Само един пример. Струва ми се, че от онзи ден съдията Евгени Георгиев /това го казвам, тъй като съвсем наскоро беше направена тази проверка/, съотношението в някои случаи е три към едно натоварване на деловодители именно с оглед различния брой деловодители към съответните състави.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Още два въпроса. Споменахте, че понякога натоварването на един човек е неприемливо, с което съм абсолютно съгласен. Но смятате ли да промените нещо по отношение на организацията по издаването на специални

разузнавателни средства респективно контролът върху сроковете, начинът по който да се дават? Тъй като все пак организацията ще бъде Ваша задача, независимо кой ще ги разрешава специалните разузнавателни средства.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Естествено, че смятам, с оглед не само обществения интерес към тази сфера, а и с оглед интереса на работата, разбира се, ще направя тези необходими промени, след като бъде направен този анализ на натовареността на работата. Защо? Защото, пак казвам, колегата, който изпълнява основно, може би на 90 %, тази функция в момента, той е ангажиран изключително и само с това, ден за ден. Тоест той успява в крайна сметка да се справи ден за ден с постъпилите за деня искания за даване на разрешение. Но само по себе си това е изключително натоварващо и ангажиращо. Затова посочих, че идеята ми е да се работи и се надявам, че ще намеря някаква подкрепа във Висшия съдебен съвет, такова становище беше изразено и на срещата, която беше организирана от Висшия съдебен съвет и от комисията на г-н Рашков, така или иначе следва да се върви по пътя и то говоря само за специфика на Софийски градски съд, като натоварен съд и с оглед оценка на броя на исканията респективно разрешенията, които се дават, който мисля че беше повече от половината за Софийски градски съд, но сега цифра не мога да кажа, защото не искам да бъде некоректен. Така че за мене най-подходяща е идеята, пак казвам, да се върви в посока законодателна промяна, така че да се разглеждат като частни наказателни дела и да бъдат разглеждани и съответно разрешенията да бъдат давани от определени от председателя наказателни съдии, които се ползват с по-голям авторитет, с по-

голям опит, от друга страна и с оглед ограничаване обема на изтичане на информация с оглед спецификата на материята.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имате ли представа колко човека в момента работят в бюро „Призовки” на Градски съд, приблизително?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Не мога да Ви кажа като бройка.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Споменахте, че обмисляте създаване на едно съвместно бюро „Призовки” със Софийски районен съд, което значи, че ще има бюро „Призовки”, което ще надхвърли близо 50 човека. Мислите ли, че това бюро би могло да се контролира?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Смятам, че няма причина всяко нещо да бъде контролирано при създадена добра организация на работа. Мисля, че не е проблем, стига да бъде намерена подходяща организация на работа. Отговорът ми е: да, мисля, че може да бъде контролирано. Да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Съдия Топалов, имам два въпроса. Една част от тях бяха зададени под друга форма и от колегите, но когато трябва да преценяваме и да взимаме решение за административен ръководител на един такъв голям съд, какъвто е Софийският градски съд, две неща ме интересуват. Ще Ви помоля да бъдете конкретен.

Организацията на работа, в това число в чисто професионален аспект, организацията на работа между съдиите-титуляри, командировани, младши съдии и съдебни помощници, защото в Софийски градски съд има почти едно цяло отделение от съдебни помощници. Как предпочитате – 30 съдии, или 30 съдебни помощници?

Второ. Микроклиматът в Софийски градски съд е един от факторите, които винаги е създавал едно изключително напрежение наред с трудностите в работата по принцип. Всичко това, на основата на ясно различим намаляващ брой на делата в Софийски градски съд – за последните две години общо с 1200 дела.

Благодаря!

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: На първия Ви въпрос. Честно да Ви кажа, аз никога не съм ползвал съдебен помощник. Ако трябва да бъда откровен, съдебни помощници като такива за подпомагане работата на съдиите се ползват изключително рядко от единици колеги. Обществена тайна е между нас колегите защо. От една страна, поради субективния фактор, а именно ниската квалификация на хората, които са назначени на тази длъжност. Това, за съжаление, е обективен факт. Втората причина, поради която не се ползват толкова съдебните помощници от колегите е, че всеки има изграден някакъв стил на работа, на писане, на изразяване. Много по-времеемко е за колегите (това е доказано от разговорите с моите колеги), много по-времеемко е да дадеш на някой колега да ти напише, след което обаче, четейки акта (с течение на годините, за да сме съдии в този съд, имаме някакъв изграден начин на изразяване, стил и т.н.), когато нещо е различно от това, което ти пишеш, те дразни и ти отнема повече енергия и усилия да го коригираш, да го поправиш така, че да му придадеш формата, която в крайна сметка ти имаш, на продукта, който ти изкарваш. Това са двете основни причини, поради които не се ползват.

Разбира се, аз мога да кажа моето мнение, но по този въпрос, струва ми се, следва да се отправи запитване и към колегите, т.е. да се седне сериозно на едно събрание, ако трябва и повече, защото въпросът е сериозен. Моето (аз казвам лично моето

мнение) мнение е, че аз съм такъв тип съдия, който предпочита да работи професионално, т.е. да не ползвам помощта на колеги. Тоест, аз бих предпочел 30 съдии, условно казано. Но в крайна сметка мисля, че е важно какво ще бъде становището на всички колеги. Този въпрос не касае само мен, не касае отделните колеги, този въпрос касае работата на целия съд, така че, струва ми се, че трябва да бъде решен от по-широк форум, а това е общото събрание на съдиите.

Разбира се, ако остане този брой съдебни помощници, те могат да бъдат ангажирани в различни дейности. Добра е практиката, която се прилага и във ВКС, т.е. проверката на постъпващите жалби, частни жалби, въззивни жалби от долната инстанция. По този начин ще се облекчи изключително много работата на заместник-председателите. Това е от една страна. Възможно е, и в момента част от съдебните помощници, поради липсата на юрисконсулт, поемат ангажимент, свързан с изготвянето на отговори на иски молби, отговори на въззивни жалби, на частни жалби, изготвянето на въззивни жалби по дела, по които страна е Софийски градски съд, респ. на процесуално представителство по тези дела. Така че форми има, форми определено има за ангажиране на този не малък брой, действително едно цяло отделение в Софийски градски съд, от хора.

Последният Ви въпрос, извинявайте?

КАМЕН ИВАНОВ: Микроклиматът.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Може би е хубаво да се върна в началото. Микроклиматът не винаги е бил такъв. Има колеги тук, които бяха, аз съм бил и младши по тяхно време, друг климат е, факт! Сега причините за това са много. Те са толкова разнообразни,

че сега няма смисъл да ги коментираме, всички ги знаят. Така че това в крайна сметка действително човешкият фактор е нещо изключително сложно и трудно. Като кандидат за административен ръководител моето намерение е да работя именно в тази насока, защото един съд, както и в по-малките съдилища, когато работи като екип, съдът работи. Когато липсва екипност, независимо от големината на съда, нещата винаги ще куцат. Отговорът ми е: Смятам да работя за подобряване на микроклимата, но с оглед броя, ясно е, че с оглед броя на съдиите никога не може да има идеални условия. Не сме съд от 10 човека, макар че когато има повече от двама юристи, не само за мненията ни, но и за отношенията помежду ни, нещата стават изключително сложни.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявам се, че взимам за втори път думата, но искам, колега, да Ви върна и към пряката Ви работа евентуално на административен ръководител. Ако правилно съм чула, Вие предвиждате да направите една среща с адвокатурата, за да чуете техните проблеми и какъв е погледът на адвокатурата към работата на съда. Предвиждате ли да направите среща с ръководството на Градската прокуратура (**Калоян Топалов: аз го казах**). Извинявайте, ако не съм чула. Добре, тогава бихте ли казал какво ще подобрите в работата по дежурствата? Вие сте граждански съдия, но дежурствата в наказателната колегия са нещо много важно, особено след 11.00 часа. Могат ли да разчитат колегите от прокуратурата, че ако потърсят дежурния съдия след 11.00 ч., той ще бъде налице, където и да бъде това, защото има неотложни следствени действия и срокове по НПК?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Не само че смятам, казах, да проведа среща, а смятам те да бъдат регулярни както със Софийска градска прокуратура, така и със Софийска адвокатска

колегия. Да, този проблем напоследък се установи. Доколкото съм запознат, и в доста окръжни съдилища дежурни съдии остават след края на работното време, след 17.00 ч. Да, определено считам, че това е един подходящ вариант, най-малкото защото действително няма никакво основание в София като най-голям град, респ.най-голям съд ние да не разполагаме с дежурен съдия и след работно време. Така че да, по този въпрос моето мнение е, че това трябва да се промени. Отговорът ми е да.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колега, пишете в концепцията си, че има натрупано огромно обществено недоволство по отношение на работата на Софийския градски съд. Частично няма да се съглася, че това е само резултат на лоши управленски практики, тъй като всеки отговаря сам за себе си. От въпросите, които Ви зададохме, и от доклада, който е изготвен от Комисията по предложения и атестиране, се установи следното.

Първо, щатната численост е значително завишена през последните години. Второ, натовареността е драстично намалена. Трето, Вашият коефициент на полезно действие мисля, че е реалност и константен. За да върнем доволството от Софийски градски съд е прекалено пожелателно, но поне да си пожелаем намаляване на общественото недоволство, как смятате Вие да реагирате по отношение на колегите си, които не насрочват делата в законови срокове, не изписват делата си? Срещали сме всички тук атестации на колеги от Софийски градски съд, които са били абсолютно перфектни – изписани в срок, независимо от натовареността и т.н. Все пак като административен ръководител ще Ви се наложи да вземате такива може би тежки дела...някакви дисциплиниращи мерки, но смятате ли да го правите и как ще го правите точно? Това ли е крайната цел за Вас – по-бързо и по-

ефективно правосъдие, защото може би няма друга мярка, която да върне общественото доверие?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Ще започна отзад напред. Безспорно не само моята, а въобще на цялата съдебна система целта трябва да бъде не само по-ефективно, а най-вече нещо, което липсва на нашата съдебна система, е предвидимо правосъдие. Но това са едни по-други въпроси, които няма как да ги решим сега, в момента.

По отношение на поставения въпрос. Мисля, че донякъде засегнах това, отговор дадох малко по-горе на някой от колегите. Безспорно във всеки един конкретен случай следва да се отреагира в зависимост от конкретните причини. И това пак, може би се повтарям, мисля, че ангажира контрола на ръководството на съда, постоянния контрол и прилагането на съответните превантивни мерки. Безспорно има драстични случаи, в които мисля, че не подлежи на съмнение, че трябва да бъдат приложени дисциплинарни наказания, не подлежи на никакво съмнение. В крайна сметка именно с оглед спецификата на този съд, очакванията към този съд и това, което посочих и в самото начало, този съд като емблема на съдебната система трябва да отговаря най-пълно на всички очаквания. Това какво означава? Означава качествено правосъдие. Вярно е, пак казвам, работим с човешки фактор, изключително трудно се работи с хората, затова трябва да бъде подходът индивидуален. Но в крайна сметка, ако искаш да работиш в този съд, трябва да знаеш, че трябва да положиш повече усилия отколкото във всеки един останал съд. Така че аз смятам да работя именно в тази посока.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Топалов, моят въпрос е провокиран от отговора, който дадохте на един от първите въпроси на г-жа Георгиева, а именно за начина за сформирание на Вашия екип. Вие казахте, че това в крайна сметка е отговорност най-вече на самия председател. С оглед на предвижданите промени в Закона за съдебната власт, ако се осъществят те, където е залегнала идеята за по-широко съдийско самоуправление, моят въпрос е: според Вас къде е границата между отговорностите и правомощията на административните ръководители и по-разширеното съдийско самоуправление.

И един по-конкретен въпрос в тази насока. Считате ли, че трябва да се предвиди в закона възможност горестоящи административни ръководители да предлагат административни ръководители на по-долните нива, или примерно 1/5 от състава на ВСС да предлага кандидати за административни ръководители, каквато законова възможност съществуваше и преди? Защото сега единствената възможност е отделният магистрат сам да издига своята кандидатура, което до някаква степен, според мен, ограничава конкуренцията. Това са моите въпроси.

Използвам случая да Ви поздравя за куража да се явите в тази процедура.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Първият въпрос ми се струва леко теоретичен, доколкото това къде е границата на съдийското самоуправление и къде свършва, най-общо казано авторитетът и отговорността на административния ръководител. Моят е отговор е: Не може да се даде, няма твърда граница. Защо? Защото пак трябва да изхождаме от това, че когато се работи с хора, не може да поставяме твърди рамки и ограничения и да кажем – дотук свършват правомощията на председателя, оттук започват

правомошцията на общото събрание и на съдийското самоуправление. Съдийското самоуправление само по себе си като форма на управление не е лошо нещо. Но от друга страна, не трябва да се прекалява с него, защото не трябва да стигаме до някакви крайности. Това означава, представете си, за по-елементарни въпроси ние трудно се събираме, свикваме събрание на отделение, и представете си, ако трябва да свикаме събрание на целия съд, аз пак изхождам от позицията за нашия съд, за Софийски градски съд, това означава никакво управление в крайна сметка. Това означава блокиране на управлението на Софийски градски съд. Така че границата, от една страна, не може да бъде точна, да бъде рязка. И това е въпрос на конкретна преценка в зависимост от областта на действие за конкретния въпрос.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А за възможността за предложенията за кандидати?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Аз мисля, че и сега тази форма (пак навлизаме в някаква законодателна инициатива), мисля, че сега, ако ВСС реши, винаги може да говори с някой кандидат, който да се издигне сам, примерно, говоря в частен разговор. Благодаря Ви, не смятам, че е някакъв кураж, че зависи от мен, че аз съм единствен кандидат, бих се радвал да има повече кандидати, за да има някакъв сблъсък най-малкото на тези, на визии за работата на съда. Мисля, че в крайна сметка не е въпросът кой предлага, а въпросът е какъв е кандидатът, качеството на кандидата. Възможно е да бъде предложен, независимо дали ще бъде предложен от ВСС, от председателя на горния съд, от председателя на ВКС, от общото събрание на съдиите, и в крайна сметка да не бъде предложен подходящ кандидат. Респективно да бъде кандидат, който да се яви самостоятелно, това не означава, че имаме съпоставяне на някаква

разлика, единият ще бъде по-добър, защото е предложен от по-широк форум, а пък другият ще е по-лош, защото (не довършва).

ЛОЗАН ПАНОВ: Моите въпроси ми ги отнеха колегите – за екипа, за самоуправлението. Един въпрос, който е свързан с оперативната работа най-вече. Сградата и помещенията дали са достатъчни? Дали имате идеи в посока към това как да се реши? Дали залите са достатъчни? Знам, че това са въпроси, които не зависят от Вас, но все пак идеите трябва по някакъв начин да дойдат от председателя на съда.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще допълня въпроса на председателя на ВКС. По мои груби изчисления съдебните състави на Софийски градски съд, имам предвид първоинстанционни и въззивни, независимо дали са в гражданското или в наказателното отделение, може би са над 60 (**Калоян Топалов: като състави?**). Като съдебни състави, да. Иначе като брой на съдиите са много повече. Колко съдебни зали обслужват работата на тези над 60 съдебни състави, може би са дори над 70? Г-н Колев подсказва, че може би са между 70 и 80.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: На първо място, по отношение на въпроса за сградния фонд. Мисля, че и в концепцията си съм засегнал въпроса, че материалната база е изключително неподходяща като брой зали. Случва се особено за наказателните състави изчакване, забавяне на дела от някои колеги, проточват се делата, адвокатите нервничат и т.н., отлагат се дела. Безспорно проблемът със залите е голям. Не само със залите е голям проблемът, дори с деловодството е голям. В момента тече една проверка от миналата седмица за констатиране, т.е. намиране на някакви помещения, най-вече за деловодството. Защото

помещенията в деловодството, с оглед увеличението на съставите, големият брой деловодители, в деловодството се намират и делата, са изключително тесни. Така че тази проверка ми се струва, че трябва да продължи с оглед намиране на помещения, оптимизиране на помещения, включително и деловодството, и по възможност те да бъдат на по-ниски етажи, най-малкото с оглед достъпа и работата с граждани. Това е проблем, който не стои отсега, а е отдавна. Разрешението му, и в концепцията съм го посочил, може в различни посоки да се търси, включително и чрез строителството под различна форма на нова сграда, но това е по-скоро пожелателно, доколкото аз разбирам, в крайна сметка това е нещо в дългосрочна перспектива. В крайна сметка – да, безспорно проблемът със сградния фонд е изключително тежък. Ние от край време, а и от Софийски районен съд, това прави впечатление на работещите в София – по двама, по трима, по четирима. В смисъл това е нещо, с което сме свикнали, но в крайна сметка за голяма част от колегите в провинцията такъв проблем не съществува. Факт е, че действително ние не обръщаме внимание, свикнали сме да работим при тези условия, защото това са условията – каквито имаме, при тези условия ще работим. Разбира се, оттук-нататък трябва да се търсят всякакви възможности, но това касае един по-дългосрочен план и напред във времето. Така че бих се радвал на съдействието на председателя на ВКС с осигуряването на залите, или най-малкото на помещенията, в които действително по някакъв начин да намерим някаква оптимизация, защото наистина проблемът е сериозен.

За броя на залите. Точният брой на залите няма как да ви кажа, защото ние ползваме и зали на ВКС. Когато има свободни зали, обаждаме се, така че се стараем дори всяка свободна зала

във всеки един свободен момент, ако можем, бихме запълнили залите на цялата Съдебна палата. Това, разбира се, дава отражение както върху работата на отделните колеги, така и върху бързината на делата, защото колегите са принудени, пресирани от времето, да гледат по-малко дела, за да могат да излизат по-рано. Проблемът е сложен. Струва ми се, че той трябва да бъде анализиран и да се работи сериозно по него, но това е в една по-далечна перспектива.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Кузманова, преди да Ви дам думата, само да кажа нещо по този повод. Както знаете, водим диалог и с ВСС, и с двамата председатели на върховните съдилища, и с главния прокурор относно вариантите от това разместване, което сега се случва и предстои да се случва в София, да освободим известно пространство в Съдебната палата за вас, за Градския съд. Тук по-големият въпрос е наистина в перспектива дали това пространство, което бихме могли да освободим и което няма да е кой знае колко голямо, ще се окаже достатъчно и какво да мислим. Вие споменахте варианта за нова Съдебна палата. Разбира се, това са нещата, които звучат като много дългосрочно, но ако не започнат да се планират и не се вземе някакво решение, няма да могат да се постигнат. От тази гледна точка аз не казвам сега да бъде формулирано, но ако имате мнение, ще е полезно да се чуе, но трябва да решим дали искаме да строим нова голяма съдебна сграда в София, за да може да се предприемат съответните стъпки, независимо (не довършва).

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Напълно сте прав, че и най-дългият път има първа крачка, т.е. ако само си говорим колко е дълго пътуването и не направим първата крачка, никога няма да стигнем до края. Такава първа крачка е добре да се направи, но ми се

струва, че този проблем трябва да бъде решен на един по-широк форум, защото това е една цялостна стратегия по отношение на развитието като цяло на съдилищата в София, т.е. това е стратегия дългосрочна, с оглед броя на съдиите – такъв ли ще бъде, ще се развива ли, т.е. ще се развива ли съдебната ни система на принципа на разширяване броя на съдиите, или в крайна сметка ще дойде един момент, в който трябва да ги намалим. Защото няма какво да се лъжем, за броя ни и за големината на...няма аналог в ЕС и в Европа, няма аналог като брой на съдии. Така че това е един въпрос, който подлежи на изключително сериозна дискусия и на един наистина много широк форум с участие на личности.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В оперативен порядък, какви биха били първите Ви стъпки в случай, че бъдете избран за председател на Софийски градски съд?

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Аз съм в неизгодната позиция, че трябва да направя първа стъпка в много посоки, така че за съжаление ще трябва да направя първата стъпка във всяка една посока едновременно, като без да степенувам по важност на проблематиката, не го приемайте, че това ще бъде първа стъпка или че го категоризирам по важност, споменах на първо място във връзка с микроклимата, който касае въпроса за микроклимат, натовареност, разпределение и т.н., т.е. това е един цялостен въпрос, свързан с много от проблемите в Софийски градски съд, а именно: по-скорошното изравняване на делата в останалите отделения на СГС и въвеждането на индекси. Пак казвам, това като цяло успокои обстановката най-вече във въззивно отделение, където това беше въведено като принцип, където наистина,

уверявам ви, напрежението беше изключително високо. Това е стъпка в тази насока.

Втора стъпка, не по-маловажна като значимост, е преинсталирането изцяло на софтуера, защита на софтуера и осигуряване на защитен, така да се каже – в нашата къчищка да си направим нещата сигурни и да знаем, че всъщност всичко зависи от нас, че нямаме външен достъп, че нямаме упреци, че нямаме съмнения, т.е. работата със системата, което споменах вече, следва да се използват тези три-четири месеца, които предстоят оттук-нататък и с оглед съдебната ваканция, липсата на заседания през тези месеци, да се използват именно за преинсталирането на целия софтуер.

Това са може би като потоци двете неща като първи стъпки. Не искам да кажа, че във всяка една друга насока няма да направя съответните стъпки, но пак ви казвам – аз съм в неизгодната позиция да се опитам да направя невъзможното, т.е. едновременно във всяка една насока да направя първа стъпка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря!

Колеги, други въпроси? Няма. (Калоян Топалов излиза от залата)

Колеги, имате думата за становища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, предстои ни избор на председател на най-големия окръжен съд в страната. За поста се е кандидатира един кандидат – колегата Калоян Топалов.

Според мен тръпката от участие в едно състезание и най-вече сладостта от победата се състои от това да имаш възможност да загубиш. Извън кръга на шегата ще поставя един въпрос, който е голям, мисля, че е значим и важен. Защо постът „председател” на най-големия съд в страната е станал толкова

неатрактивен, че никой друг, освен колегата Топалов няма сили и воля да се наеме и да се кандидатира за него? В този смисъл поздравявам Калоян Топалов, че го прави в момент, в който именно Софийски градски съд има катастрофален имидж. Това говори, според мен, много за качествата на кандидата и се надявам и вие също да сте го оценили по достойнство. За мен това показва, че съдия Калоян Топалов има най-важното личностно качество за един административен ръководител, а то е смелост.

Ще продължа с друго. Времето, в което живеем, направи така, че нашата представа за нормалност като че ли в много обществени сфери напълно деградира и затова бих искал да подкрепя колегата Калоян Топалов при днешния избор, като вярвам, че той притежава воля и характер да върне нормалността на хората, които работят в Софийски градски съд – съдии и съдебни служители, но и още по-важното – да върне доверието в тази институция.

Да бъдеш прав затваря вратите към правотата на другите хора – записал съм си го, – хората, които считат, че ти грешиш, точно както ти считаш, че те грешат. В този смисъл не бих искал днес този избор да затваря вратите на всеки от вас, които желаете да кажете, че с подкрепата си за тази кандидатура „аз греша“. В този смисъл може да застанете наистина с имената и лицата си и да дадете аргументите, които смятате, че са против този избор. Най-важната част от човешкото достойнство е да можеш да отстояваш докрай своите избори, като правиш това, независимо от това какви са тези избори. Ето защо ви призовавам да бъдем честни в този момент пред себе си при гласуването на номинацията, защото нашите грешки не са единични и случайни, а са поредица от грешки. Нека да не допуснем и този път да допуснем грешка и да се

препъваме в едни и същи камъни. Нито законодателят, нито пък и природата ни позволява това.

Аз имах възможност да се запозная с проблемите в този съд, те наистина са много. Няма как да се тръгне с една стъпка във всички посоки, това е ясно, но пък няма и друг шанс, за да се поправят доста от лошите явления в съда. Затова мисля, че всички ние носим отговорност съдът да има свой председател. Оставим ли го без глава, това означава оттук-нататък, че всеки един от нас носи отговорност за случващото се в Софийски градски съд. По този начин няма да постигнем нищо, освен да създадем криза в кризата. Ето защо аз лично ви призовавам да гласуваме за Калоян Топалов, избор, който да направим не по принуда, а избор, който да ни върне и себеуважението. Да гласуваме по съвест, защото това е нашата последна инстанция.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Панов.

Колега Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, изключително важен избор на най-големия окръжен съд в страната, но съд със страшно много специфика, страшно много емоция, страшно много професионални предизвикателства. В тази насока няколко цифри: 515 души работят в този съд; 152 съдии, 122 от тях – председатели, 4 заместник-председатели, 25 младши съдии; наред с това повече от 30 души съдебни помощници.

Това, което трябва да послужи като база за нашия избор, ще говоря, разбира се, за себе си, но си давам сметка, че е валидно и за вас и вие във вашите мотиви „за” или „против” ще обсъдите същите неща, същите факти и същите обстоятелства, безспорно колегата Калоян Топалов е съдия с изключително добра

професионална подготовка, добър съдия, добро образование, стаж от 2009 г. до декември 2011 г. преподавател в НИП с много добри отзиви, включително и от Етичната комисия на ВСС в тази насока. Това, което ме впечатли в представянето му на основата на концепцията, която беше структурирал, е следното. Колегата Топалов не притежава административен опит в смисъл, в който буквално могат да бъдат вложени думи, но притежава капацитет, който предлагам да подкрепим с вот, защото лично за себе си имам ясното усещане, че е добре да бъдем стена, на която проявилият кураж да се кандидатира за този отговорен, тежък пост Топалов може да се опре, отколкото да бъдем стена, която да препречи желанието му да бъде полезен на съда, в който работи. Така че в конкретния случай смятам, че колегата притежава достатъчно капацитет, който може да развие; кураж и смелост да назове проблемите в Градския съд такива, каквито са. Не случайно това, което съм си отбелязал, е организацията на работа в чисто професионален аспект, защото си давам сметка, че ние избираме административен ръководител на този съд, а не съдия, който само ще пише делата и ще спазва сроковете си на работа. И там, в неговото изложение за баланса между съдиите, младшите съдиите, съдебните помощници, разпределението на задачите, натовареността и т.н. останах много доволен от това, което той откровено заяви – не добра организация на работа в аспект младши съдии и съдебни помощници. Резерви, които могат да бъдат използвани много по-добре, които могат да подпомогнат работата на съда при безспорно намаляващата натовареност на този съд, впрочем тенденция, която се забелязва при всички съдилища на територията на страната. Единственото увеличение в Софийски градски съд се забелязва по отношение на частните граждански

дела. При всички останали дела се наблюдава намаляване на броя им. Разбира се, с цялата условност, защото говорим за изключително сложна материя, най-сложните дела, най-обемните, най-тежките дела са именно в Софийски градски съд.

Аз смятам, че колегата Топалов следва да бъде подкрепен и заради това, което каза председателят на ВКС – заради куража му, заради смелостта да застане и да поеме отговорност, но и за това, което аз видях, че той може да направи – да организира работата на съда, да приложи такъв подход и в чисто професионалната си организационна работа, и в пределите на правомощията, които има, и в това, което той заяви, че може да направи, за да успокои микроклимата, нещо, което за мен е изключително важно на настоящия етап, за да може Софийски градски съд да функционира при условията на ясна, предвидима, структурирана дейност и да бъде източник наистина на авторитет такъв, какъвто заслужава да бъде, а не генератор на проблеми за съдебната система.

За избор на административен ръководител на Софийски градски съд може да се говори страшно много, но аз ще се върна и ще подчертая това, което за мен е важно – дали ние можем да бъдем опората, на която административният ръководител може да се опре, или може да бъдем стена, в която той да се сблъска. Аз ви предлагам да бъдем опората, която да подкрепим в този момент.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Калин Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря Ви! Аз също ще застъпя становището, че ВСС трябва да избере Калоян Топалов за председател на Софийски градски съд. Няколко са ми съображенията, конкретно ще ги посоча. Не е нужно да се говори,

вече казаха колегите преди мен, защо е важен Софийски градски съд и какво го отличава от останалите окръжни съдилища в системата на съдилищата.

Обективен факт е, който се вижда съвсем ясно при преглед на данните, на цифрите, че това е един много голям съд, който трудно може да се управлява, да се администрира от един човек. Затова според мен по необходимост, и временният председател на СГС в момента Владимир Йорданов предлага тази идея, за деконцентрация на правомощията, грубо казано, на председателя, екипа от заместник-председатели, съдии, които да помагат при осъществяване на важни правомощия, и, разбира се, помощта на отделенията, на събранията, това не е законов термин, но...на общи събрания на отделенията. Вижда се, че много от проблемите, които с годините стояха пред Софийски градски съд, за няколко месеца намериха решение, и то с участието на съдиите. Бяха създадени правила за командироване, бяха създадени индекси за сложност на делата в гражданското отделение – нещо, което години не беше правено и не беше ползван и капацитета на съдиите. Така че смятам, че за успеха на председателя на Софийски градски съд за постигане целта за добро администриране на съда трябва да се ползва капацитета на всички тези субекти и фактори.

Факт е, че до 2004 г. авторитетът и образът на Софийски градски съд бяха като един много добре работещ съд, с много добър климат, съд, който въвеждаше най-съвременните и добри практики в съдебната система на България. Спомняте си (на тези, които не си спомнят, ще припомня), че тогава, когато изобщо никой и не е помислял да има конкурси за съдии в съдебната система, в Софийски градски съд още в 80-те, 90-те години при председатели

на съда като Васил Дончев, Цветелин Стайков, Емил Марков бяха въведени конкурсите за младши съдии. Това беше една система, която показваше много добри резултати при кадровия подбор. Може и в други съдилища да е имало, но факт е, че аз лично знам за тази система, която наистина показваше много добри резултати.

Смятам, че Софийски градски съд трябва отново да се върне в редиците на съдилищата, които задават добрите практики в съдебната система.

Конкретно по отношение на това, което Калоян Топалов е написал в концепцията си и днес изложи. Смятам, че проблемите, които са тежки в работата на Софийски градски съд, са подобаващо отразени в писания му текст. Той успя да ги обясни и защити днес по време на изслушването си, съответно предлага, според мен, адекватни съответни решения за тяхното решаване. Както за неравномерното натоварване на съдиите в отделенията, така и за случаите на масови отводи в гражданското отделение, той предлага създаване на регистър. По отношение на неравномерното натоварване предлага да се доразвие системата за индексите, които вече са въведени в наказателно, гражданско, търговско отделение.

По отношение на командироването смятам, че предлаганите от него решения също са работещи. Правилата, които съдиите от Градски съд са приели и подлежат на усъвършенстване, създават реален механизъм да се предотврати извращаването на командироването като форма за квазикариерно израстване, квази повишаване, вместо конкурсната форма.

Положително оценявам и предложението, което той дава във връзка с гарантиран ефективен контрол върху разрешенията за специални разузнавателни средства – друг много голям проблем за

Софийски градски съд, който има отражение не само в рамките на дейността на съда, а в много по-широк периметър, тъй като засяга основни права на гражданите, и въобще функционирането на цялото наказателно производство, и то по едни от най-тежките дела в държавата. Контролът, който в последните няколко месеца се осъществява от съдиите в Софийски градски съд, натоварени с тези функции, съществено се отличава от практиката до момента и смятам, че това е правилният път, който трябва да бъде развиван и от председателя, който ще изберем днес, а и той заяви такива намерения.

Също така предлага въвеждането на правила за заместване при отсъствие на съдии, което ние констатирахме, че е един сериозен източник за вътрешното напрежение в съда. Смятам, че създаването на такива правила, за които е заявил, че ще работи г-н Топалов, е решение на този проблем.

Сериозни са проблемите в администрацията. На мен лично ми направи добро впечатление в концепцията му виждането за това, че съдебните помощници и начинът на тяхното избиране до момента трябва да бъде преодолян. Конкурсите, които се провеждат от председателите за съдебни помощници, трябва да бъдат усъвършенствани и да гарантират, че ще се избират високо квалифицирани юристи, които да подпомагат действително правосъдието, а не да се избират по друг признак, нямащ нищо общо с професионализма.

В обобщение. По отношение на предлаганите мерки смятам, че те говорят за наличие на ясно виждане на проблемите и съответните им решения, така че от тази гледна точка по критерия „управленска компетентност“ Калоян Топалов изцяло заслужава нашето доверие.

Две думи да кажа по отношение на неговите лични качества. Смятам, че в случая клишето „съдия от кариерата” съответства на действителността и показва, че 14 години съдийски стаж никак не са малко и са достатъчни за това един съдия да бъде избран за председател на окръжен съд, в случая на Софийски градски съд. Освен това Калоян Топалов е от това поколение съдии, които в момента представляват ядрото, така да се каже, на Софийски градски съд. Той е бил младши съдия в началото на века, в края на 90-те – началото на 2000 г. Това са съдиите от Софийски градски съд, които в момента са мнозинството, т.е. той е един от тях, те го познават и явно го припознават като свой представител, така че в това отношение смятам, че Калоян Топалов би могъл да се справи със задачата да общува, да комуникира с тях.

Липсата на административен опит, според мен, в случая дори може да се каже, че е предимство, тъй като по мое виждане председателят на съда не би следвало да бъде приравняван до един функционер, който трябва да притежава някакви особени апаратни или административни умения. Важното е той да има качеството да може да общува с хората, със съдиите, с администрацията. Смятам, че кариерата на Калоян Топалов до момента дава положителни сигнали за това, че той ще може да осъществява такава комуникация. Най-малкото, той е работил като постоянен преподавател в НИП. Там е работил с младши съдии, което ще му помогне много в работата на председател на Софийски градски съд, доколкото, както се вижда и от нашите доклади при проверките, а и от неговата концепция, работата с младшите съдии в Софийски градски съд, и въобще във всеки един окръжен съд, която е много важна, е занемарена от години. Специално отношение и внимание трябва да има за работата с младшите

съдии, тъй като този институт е от голямо значение за качеството на работата и в районните съдилища, и въобще в цялата съдебна система.

В заключение ще кажа, че обобщената оценка на всички документи, които са събрани в процедурата и в хода на изслушването, според мен ни води до единствения възможен извод в случая, че трябва да проведем избор на явилия се кандидат Калоян Топалов.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания, колеги?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ще кажа нещо лично, въпреки че ще трябва да призная едни „позорни“ факти, още повече, че колегата Калпакчиев нетактично каза, че Калоян Топалов е „бил младши съдия миналия век“. Действително миналия век беше младши съдия и в деликатния му намек, че тук сред нас има някой, при които той е бил младши съдия, се отнася за мен. Аз познавам Калоян Топалов. Действително той е бил мой младши съдия. Няма да повтарям всичко онова, което казаха предходно говорящите колеги, те бяха много задълбочени в анализа си. Само ще се спра на личните качества.

Калоян Топалов е изключително организиран, много решителен, знае да отстоява мнението си, но е в състояние да се вслушва и в чуждото мнение. Затова аз също считам, че той, макар да няма административен опит, притежава достатъчно качества, които да компенсират тази липса на административен опит. Той притежава необходимото, за да се справи с изключително тежката роля на административен ръководител на Софийския градски съд.

Аз също ще подкрепя неговата кандидатура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Карагьозова!

Други изказвания, колеги? Няма.

Да преминем към гласуване. Моля, дайте своя вот.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 3 „против“, 5 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Софийски градски съд

Кандидат:

— **Калоян Христов Топалов** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 14 гласа “за”, 3 “против” и 5 “въздържали се”** за **Калоян Христов Топалов**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Калоян Христов Топалов – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Калоян Топалов влиза в залата)

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Топалов, с 14 гласа „за”, 3 „против”, 2 „въздържали се” сте избран за председател на Софийски градски съд. Честито!

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Благодаря ви, колеги за оказаното доверие.

Искам само една молба да отправя. Доколкото знам, мисля, че е депозирана молба от изпълняващия функциите председател за продължаване мандата на заместниците, най-вече с оглед правомощията по чл.15 от Закона за специалните разузнавателни средства, ако може да бъде продължен до избирането на титуляр за заместник-председателските длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Току-що съдия Калоян Топалов направи първата стъпка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Според мен не е нужно да продължаваме сроковете, защото (аз направих тази справка) ние сме избрали заместниците за изпълняващ функциите, това са Евгени Георгиев, Евелина Ангелова и Димитрина Йорданова, за и.ф.заместник-административен ръководител – председател на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението, т.е. не считано до конкурса. Според мен продължават да бъдат и.ф.заместник-председатели. След като Вие встъпите в длъжност, можете да си предложите заместници.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ: Благодаря!

(Калоян Топалов излиза от залата)

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преминаваме към следващата точка – избор на административен ръководител –

военно-окръжен прокурор на гр.Сливен. Кой ще докладва, колеги? (гласове: да направим пет минути почивка). Обявявам почивка до 17.20 ч.

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, продължаваме. Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, представям становището за професионалните качества на Христо Тинев, изпълняващ длъжността „административен ръководител-военноокръжен прокурор" на Военноокръжна прокуратура - Сливен, кандидат за административен ръководител на същата прокуратура.

Прокурор Христо Тинев притежава изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността, към 1 април той има юридически стаж от 23 г. и 7 м. Започнал е юридическата си кариера като военен следовател във Военноокръжна прокуратура - Сливен през 1991 г.; през 93 г. е назначен на длъжността „военен прокурор" в същата прокуратура. През 2006 г. е определен за говорител на Военноокръжна прокуратура - Сливен, като същата година е назначен и на длъжността „заместник на административния ръководител", а от 7 май 2015 г. е изпълняващ длъжността „административен ръководител". Повишен е във военно звание „полковник" през 2004 г. Има несменяемост по силата на закона. Атестиран е, има комплексна оценка „много добра" - 143 точки през 2014 г. Констатациите на неговия административен ръководител са направени в Част II на Единния формуляр, те са на вашето внимание.

Сега, какво е характерно за Военноокръжна прокуратура - Сливен. По щатна численост - 1 административен ръководител, 1 заместник, 5 военни прокурори и 5 военни следователи. Действителната натовареност на тази прокуратура е ниска, под средната за военноокръжните прокуратури в страната за последните три години. Данните за преписките са на вашите монитори. Като цяло ниска натовареност, малко актове.

Сега, нещо характерно, вероятно ще има и питане и затова искам да ви обърна внимание. Извършена е комплексна ревизия на дейността на тази прокуратура през 2014 г. Констатирано е от проверяващия екип от направление „Инспекторат“ при VI-ти отдел на ВКП, че при анализа на върнатите прокурорски актове е установено, че част от тях не отговарят на изискванията на чл. 246 от НПК, а от постановените 9 оправдателни присъди, по 5 от тях е приложен чл. 9, ал. 2 от НК, т.е. съдът е приел очевидна малозначителност на деянието. Иначе други негативни констатации за организацията и дейността на тази прокуратура няма.

По отношение конкретно на прокурор Христо Тинев не са извършвани проверки от ИВСС, няма постъпили и въпроси към него в рамките на процедурата. Заключение е, че той има необходимите качества за да участва в процедурата за избор на административен ръководител.

/В залата влиза Христо Тинев, посрещнат е от министър Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте. Колеги, моля ви, изслушваме!

ХРИСТО ТИНЕВ: Уважаеми членове на ВСС, ще бъда кратък, тъй като сте запознати с концепцията ми за управление, ако

ми бъде гласувано доверие от вас, затова ще обърна внимание само на най-важните неща, според мен.

Първо, искам да кажа, че близо 24 години съм свързан с военното правораздаване. Мотивът ми да кандидатствам за длъжността е, че съм минал по цялата кариерна стълба като следовател, прокурор и последните 10 години като заместник-административен ръководител. Това се определя и от чувството ми за лоялност към институцията, както и отговорност и ангажираност към магистратите и служителите.

След проведената миналата година съдебна реформа и закриването на Варненската военноокръжна прокуратура, натовареността на Сливенската военноокръжна прокуратура се увеличи като в момента обслужваме 10 административни области, в които се намират много военни формирования от всички видове въоръжения, включително и военноморски. Също така множество освободени войскови райони, военни почивни домове, две висши военни училища. Всичко това предлага една сериозна работа на прокуратурата.

Към момента в прокуратурата са на работа 6 прокурори и 5 следователи, и 24 служители. Считам, че всички мотивирано и с чувство за отговорност изпълняват задълженията си, особено след вашето решение от 3 юни т.г.

През изминалите години, мога да кажа, че прокуратурата винаги е била с едни много добри показатели, както като брой досъдебни производства, както и качеството на работа, решения брой преписки, малкия брой върнати от съда досъдебни производства. Затова говорят и постоянните проверки както от АП, така и от ВКП.

Проблемите, които съм набелязал в прокуратурата, те са еднакви за всички военнookръжни прокуратури и бих казал, и за цялата прокуратура. На първо място, извеждането на служителите на МВР и на ГД „Изпълнение на наказанията и охрана“ от компетентността на военните прокуратури, доведе до намаляване натовареността на нашата работа. Също и оптимизирането на българската армия. Това безспорно се отрази на работата, но в никакъв случай не може да се каже, че тя е намаляла значително, особено след проведената миналата година реформа. Считам, също така, че непълноценно се използва възможността на чл. 405 за възлагане на военните следователи работа с фактическа и правна сложност. Като друг проблем, както отбелязах, натовареността на прокуратурата се увеличи почти тройно и това създава проблеми с прекия контакт между прокурорите и разследващите органи, от една страна, а също така е свързано с голям брой пътувания, командировки, разпит на свидетели, но мога да кажа, че се справяме на този етап и считам, че ще се справим и за в бъдеще.

Като основни цели, които съм набелязал в работата си, ако ми бъде гласувано от вас доверие да бъда административен ръководител, е, разбира се, най-важната работа на прокуратурата - работата по досъдебните производства. Категорично следва да се изисква и да се отстраняват всички възможни процесуални пропуски, с цел намаляване на броя на върнатите досъдебни производства, както и минимален брой на оправдателни присъди. Необходимо е също така да се повиши качеството на извършените проверки, от гледна точка на обективност и пълнота, с цел събиране на достатъчно данни за образуването на досъдебни производства. Необходимо е да се използва един екипен принцип за

разглеждането на дела, които се намират на специален надзор или пък представляващи значим обществен интерес. Не на последно място, е създаването на една благоприятна атмосфера за работа на служителите, които вече след вашето решение от 3 юни са в пъти по-мотивирани и с по-голямо желание изпълняват задълженията си. Несъмнено, като проблем и като цел, която трябва да бъде изпълнена, това е активизиране работата на съответните регионални структури на Военна полиция в Сливен и във Варна, тъй като действително този проблем не е само за военните прокуратури, но и изцяло за страната. Безспорно, работата на полицията, на ДАНС е свързана с нашата работа и е необходимо едно активизиране с цел повишаване броя на сигнали и данни за извършени проверки и евентуално образуване на досъдебни производства. Несъмнено следва да се обърне внимание на престъпления свързани с корупцията, присвояванията, организираната престъпност, злоупотребата с държавни средства в системата на Министерство на отбраната. Ще продължа традицията за провеждане на ежемесечни, а при необходимост и по-чести, работни съвещания между разследващите органи, с цел разбор на досъдебните производства, с фактическа и правна сложност и отстраняване на евентуалните пропуски за недопускане връщането на досъдебни производства за доразследване или пък, евентуално, оправдателни присъди. Също така считам, че следва да бъдат провеждани периодични работни срещи с магистратите от Сливенския военен съд, относно конкретни проблеми и тяхното отстраняване, както и запазване на добрите професионални отношения с колектива на съда.

Имам още какво да кажа, но считам, че е достатъчно и ако ми гласувате доверие да бъда избран за административен ръководител, ще считам, че ще го оправдая.

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси? Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Тинев, както в концепцията Ви, така и в представеното становище за ОП-Сливен, с което се запознах, е посочен един проблем свързан с оправдателните присъди и то конкретно с масовото над 50% основание за постановяването на оправдателни присъди, а именно съдът е приел, че е налице хипотезата на чл. 9, ал. 2 от НК. Освен това, броят на оправдателните присъди, на фона на внесените в съда актове също е доста висок. Вие казахте, че ще организирате съвместно съвещание с прокурорите и разследващите, но може ли да посочите по-конкретни действия. Ако искате, задълбочете се какво ще обсъждате на тези съвещания, така че да не се достига до неоснователно образуване на дела, неоснователно водене на разследване, за да не може накрая съда да каже, че деянието е било незначително. Това ми се струва много сериозен проблем на фона на малкото внесени актове и на фона на ниската натовареност на военните прокурори.

ХРИСТО ТИНЕВ: Разбирам. На първо място, както казах, това е извършването на проверки, с оглед на тяхната пълнота и обективност, с цел събирането на достатъчно данни за извършено престъпление и евентуалното образуване на досъдебните производства. Мога да кажа, че всяко върнато за доразследване досъдебно производство много внимателно се анализира, с цел недопускане на евентуални бъдещи слабости. Факт е, че действително има разминаване, от една прокуратурата, за

приложението на чл. 9, ал. 2 и от друга страна на съда. Считам, че конкретно в Сливенския военен съд всеки съдия има различно мнение и няма една установена практика. Аз считам, че тези дела, които са внесени в съда, не би следвало да бъде прилаган чл. 9 спрямо тях. Иначе делата, за които има такива основания, разбира се, че ги прекратяваме своевременно. Друго, което мога да кажа за тези съвещания, за които вече споменах, целта е точно да се установят слабостите, които са констатирани. Мога да кажа, че тясното взаимодействие между прокурорите и разследващите органи е видимо и ще се постарая, евентуално ако бъда избран, да повиша това взаимодействие.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, виждам, че сте заместник-административен ръководител до момента. Какво ще ни кажете, как смятате да оптимизирате дейността на прокуратурата, така че да увеличите натовареността ѝ? Аз, твърдо имам становище, че военната прокуратура има голям потенциал, защото всички знаем колко стопански престъпления са извършени в армията. Тази армия беше толкова богата - сгради, терени и т.н. В Сливен беше разположена Трета армия и там има много военни подразделения. Смятате ли, ако станете административен ръководител, да активизирате работата на колегите към разкриване на такива стопански престъпления?

ХРИСТО ТИНЕВ: Разбира се. Министерството на отбраната притежава един голям фонд от сгради и имущества, които са обект на престъпно посегателство и към настоящия момент, мога да отбележа структуроопределящите престъпления, които разследваме в момента са именно безстопанственост, длъжностни присвоявания, документни измами. В момента извършваме

проверки по освободените войскове райони, които на територията обслужвана от нас са много голям брой. Там действително се констатира създаване на документи с невярно съдържание, изпращането на парични средства без да има изобщо някаква охрана. Дори се констатираха случаи, в които изобщо няма сграда, нито има ограда даже, сградите не съществуват, но Министерство на отбраната продължава да поддържа някакви договори с охранителни фирми, да им плаща някакви безбожни заплати. От друга страна, се извършват и проверки в двете висши учебни заведения, които са във Варна и в Шумен, във връзка със сключени договори за обществени поръчки по различни пера. Затова в момента също се активизира работата по тези обществени поръчки и към момента още не са приключили проверките, но това ще продължи и в бъдеще. Освен това, периодично се извършват проверки по различните формирания във връзка с спазването на дисциплиналната практика, във връзка с нарушенията на типично войсковите престъпления по Глава 13 от НК. Също така, на територията обслужвана от Сливенската военна окръжна прокуратура има почивни домове, които също са евентуален генератор на престъпления и към тях също ще бъде насочено усилието ми, ако ми гласувате доверие.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?
Заповядайте, г-жо Найденова

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един конкретен въпрос, провокиран от казаното малко по-рано от Вас при представяне на Вашата концепция. Казахте, „активизиране на работата по делата на специален надзор и такива от обществен интерес“. Бихте ли казали, за какви престъпления са те, тъй като в отговорна последния въпрос споменавате дела, свързани с обществени поръчки, с охрана на

имущество, бихте ли казал в какъв вид престъпност са тези на специален надзор и общественно значими?

ХРИСТО ТИНЕВ: В настоящия момент има 7 досъдебни производства, които са със значим обществен интерес, съгласно критериите, които вие сте избрали. Едно от тях не влиза в тези критерии - това е за въпросните танкове „Майбах“. Двете от делата са срещу магистрат. До момента от 7-те дела, които са със значим обществен интерес 4 се намират в съдебна фаза, а останалите две са току-що образувани. Става въпрос за организирани престъпни групи във Варна и в Добричка област. Това са седемте дела със значим обществен интерес. А на специален надзор, съобразно указанията на прокуратурата, това е по преценка на АП дали да бъдат взети тези дела на специален надзор и те почти съвпадат с тези, които са със значим обществен интерес. Примерно, тези две дела които са ОПГ, в единия случай става дума за множество кражби на автомобили, с цел препродажбата им, разфасоването им и изнасянето им зад граници. А „Майбаха“, както казах, е в съдебна фаза./оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, предизвика значим обществен, защото още 2012 г. комисията, която съществуваше в предходния състав за делата със значим обществен интерес беше закрыта и тази категоризация на делата като такива със или без значим обществен интерес, ВСС заяви, че вече не я поддържа. А тъй като казахте „специален надзор“ и делата с ОПГ, чисто теоретичен ми е въпроса, аз съм го задавала и на други кандидати, в сферата на военното правораздаване: Смятате ли за удачно решението при организирана престъпна дейност, само поради факта, че едно от лицата е военнослужещ, подсъдността да е на военен съд, а не на Специализирания съд, като нормативната

уредба по отношение на Специализирания съд е много по-нова, тя също е специализирана и именно за да обхване тази организирана престъпна дейност, дотолкова, доколкото самото престъпно деяние и посегателство не касае имуществото на войската?

ХРИСТО ТИНЕВ: Военната прокуратура също е специална и тя е посочена също в чл. 396 от НПК. Считам, че въпреки че не касае военно имущество или средства на Министерство на отбраната, ние следва да спазваме тази компетентност, както и в конкретния случай за който говорим. Става въпрос за ОПГ, за двама военнослужещи и засега са разкрити още четирима граждански лица. Действително, разследването няма нищо общо със средства на МО или с някакво имущество на МО, но нашата компетенция е такава и считам, че следва ние да разследваме тези деяния.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, други въпроси? - Няма.

/Христо Тинев напуска залата/

Заповядайте за становища, колеги. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, познавам колегата още докато и аз бях военен прокурор. Преминал е наистина през всички стъпки, а наскоро правих и атестация на неговия доскорошен ръководител, той беше там, запознах се с неговата работа. Един безкрайно съвестен и офицер и юрист и аз моля да му гласуваме доверие.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Боев. Други изказвания? Ако няма, моля да гласувате./Резултат от електронното табло: 19 - 2 - 0/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-гр.Сливен

Кандидат:

-- **полк.Христо Гандев Тинев** - заместник-административен ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-гр.Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 1/09.01.2014 г., комплексна оценка „много добра"/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 гласа "за", 2 "против" и 0 "въздържали се"** за **полк.Христо Гандев Тинев**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА полк.Христо Гандев Тинев** - заместник-административен ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-гр.Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжността **„административен ръководител - военно-окръжен прокурор"** на **Военно-окръжна прокуратура-гр.Сливен**, с ранг **„прокурор във ВКП и ВАП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Христо Тинев влиза в залата, посрещнат е от министър Иванов, който го поздравява за избора. Г-н Тинев благодари и напуска залата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, продължаваме към следващия избор - районен прокурор на РП - Стара Загора. Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, наскоро съобщих данните за органа, те са същите и няма да ви запознавам с тях. Ако някой има въпроси вече, ще му отговоря.

Преминавам направо към колегата, това е прокурор Гриша Мавров. Към 31.03. т.г. юридическия му стаж е 13 г. и 8 м., изцяло преминал в прокуратурата - младши прокурор в Ямбол, районен прокурор в Ямбол, прокурор в РП-Стара Загора - длъжност, която заема и досега.

Придобил е статут на несменяемост през 2007 г. От проведената атестация оценката му е „много добра" - 97 точки.

Повишен е в ранг „прокурор в АП" през 2012 г.

Становището е, че спазва процесуалните срокове за проверки и разследване и за произнасяне прокурорски актове, решава преписките и делата. Притежаваните от него отлични правни познания, осигурява срочно и качествено осъществяване на действията по преписките и на действията по разследване в досъдебните производства. Това е становището на неговия ръководител.

На базата на всички тези данни, КПА е стигнала до извода, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Гриша Мавров, за длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор" на РП - Стара Загора.

Благодаря.

/В залата влиза Гриша Мавров/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ГРИША МАВРОВ: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, казвам се Гриша Мавров и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на РП-Стара Загора. Представил съм пред вас концепция за управление, на която няма да се спирам в подробности в момента. Следващите няколко минути бих искал да акцентирам върху основните направления, в които считам, че следва да бъде насочено развитието на РП-Стара Загора, през мандата на следващия административен ръководител.

РП-Стара Загора е с щатна обезпеченост 22 щатни бройки за магистрати и 20 щатни бройки за съдебни служители. Към настоящия момент са заети 19 щата за прокурори, като броят на реално работещите такива е 17. Към края на тази година се очаква още трима магистрати да напуснат структурата - един, поради пенсиониране, един - със спечелен конкурс за частен съдебен изпълнител и един със спечелен конкурс за нотариус. Към края на 2015 г. се очаква броят на заетите прокурорски щатове да спадне до 16, а броят на реално работещи в структурата магистрати, да спадне до 14. Към 2014 г. броят на реално работилите прокурори в РП-Стара Загора е бил 20, на която база е била изчислена и средната натовареност на прокурор за региона. Съотношението на съдебните служители към магистратите в структурата е 0,9 към 1, т.е. по-ниско от средното за звената в страната. Това състояние натоварва в значителна степен съдебните служители, още повече, че към настоящия момент четирима от тях не работят реално. Трима ползват отпуск за отглеждане на дете, а един ползва продължителен отпуск поради болест. Макар сериозния дял на незаетите прокурорски щатове да натоварва останалите магистрати, считам че тази щатна обезпеченост, при условие, че незаетите щатове бъдат своевременно попълвани с механизмите по

ЗСВ, както натовареността на органа, която варира около средната такава за системата на Прокуратурата на Република България, позволяват на преден план да бъде изведен въпроса с повишаване качеството на разследването и повишаване качеството на прокурорските актове. Там смятам да насоча усилията си, ако ми бъде гласувано доверие и бъда избран. Ще използвам пред вас данните за 2014 и 2013 г. През 2014 г. процентът на върнатите на прокурора дела, спрямо внесените в съда такива, е бил 4,15% при 4,74% за 2013 г. Данните за 2014 г. сочат, че процента на върнатите на прокурора дела за РП-Стара Загора е под средния такъв за прокуратурата, който е 5, 2%. Въпреки това, считам, че са налице възможности за постигане на още по-добри резултати и следва да се работи в тази насока. Изложеното е съотносимо и по отношение на оправдателните съдебни актове. През 2014 г. са влезли в сила 13 такива акта, представляващи 1, 59% от броя на внесените в съда дела, като процента за 2013 г. е бил 1, 32. Макар данните за 2014 г. да сочат, че процента на оправдателните съдебни актове е под средния такъв за системата на прокуратурата, е налице известно отстъпление от резултатите за 2013 г., поради което считам, че следва да бъдат положени усилия в това направление. Ефективна мярка в тази насока, по отношение на върнатите на прокурора дела и оправдателните съдебни актове, считам че следва да бъде продължаването на въведената добра практика за провеждане на работни съвещания на магистратите от състава, в хода на които да се обсъжда съдебната практика и актуални проблеми в правораздаването. Считам, също така, че следва да продължи практиката при подготовката на тези съвещания определените прокурори да изготвят анализа на причините за връщане на делата и за постановяване на оправдателни съдебни актове, които анализи

да бъдат поставяни за обсъждане пред магистратите. Следва да се дава възможност за изказване на становище на този магистрат, чийто акт е бил върнат или е била постановена оправдателна присъда. Този вид съвещания следва да бъдат ежемесечни.

Считам, също така, че следва да бъдат полагани усилия за работа с магистрати, които по-често допускат грешка довела до връщане на техен акт или дело. Анализът на данните към момента сочи, че са налице магистрати с относително по-голям дял на върнатите дела от средния такъв за региона. За 2014 г. при среден брой върнати дела 1, 62 е налице магистрат със 7 върнати дела.

Считам, също така, че следва да продължи и практиката по организиране на работни съвещания с участие на представители на ръководството на структурните звена на МВР, на прокурорите, ръководители на основните надзори и представители на разследващите органи. Тези съвещания също трябва да бъдат провеждани веднъж месечно, тъй като практиката до момента показва, че този интензитет позволява най-пълно и бързо реагиране при констатиране проблеми в работата, както и при набелязване и прилагане на мерки за подобряване срочността и качеството на разследването. Бих продължил една практика, която имаше до 2013 г. в РП, а именно инициирането на обучителни семинари за разследващите полицаи, с оглед повишаване тяхната квалификация. Тези семинари следва да се организират на местно ниво, като практиката до 2013 г. показва, че същите се радват на голям интерес от страна на разследващите полицаи и в тях участваха такива от структурни звена, които не работят пряко с прокурорите от РП-Стара Загора.

Следващо основно направление, в което следва да бъде развивана дейността на структурата, считам че следва да бъде

повишаване срочността на разследването. Анализът на данните за 2014 г. сочи, че в срок до два месеца приключва разследването на 35% от наказателните производства. По 10% от тях разследването продължава над шест месеца, а по останалата част разследването продължава между два и шест месеца. Практически удължаването на срока е от над два месеца. Основната причина за това считам към момента, че е недотам достатъчното добро планиране на необходимите за разкриване на обективната истина процесуално-следствени действия от страна на разследващите органи, както и липсата на достатъчно активност от страна на прокурорите по наблюдение и контрол върху протичане на разследването. Следва да се засили дейността по съгласуване на делата, даване на подробни писмени указания по разследването и контрол за изпълнение на тези указания. Така ще се избегне неоснователното забавяне на разследването, ще се подобри планирането на процесуално-следствените действия и ще бъдат избегнати някои пропуски при извършването им.

Това са основните направления от дейността на РП-Стара Загора върху които исках да акцентирам, без да подценявам нито един друг аспект д дейността на структурата.

В заключение, искам да кажа, че макар да нямам административен опит имам 13 години стаж в системата на прокуратурата, от които 9 години в РП-Стара Загора. Познавам добре всеки един магистрат и съдебен служители през тези години изградих добри колегиални отношения със същите. Разчитам да се ползвам от доверието на колегите си, поради което считам, че ако ми бъде гласувано доверие и бъда избран от вас за административен ръководител на РП-Стара Загора, ще съумея да

изпълня качествено и отговорно задълженията си и да бъде полезен, както за структурата, така и за гражданите.

Благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, въпроси? - Няма.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Един въпрос от любопитство. В концепцията си сте отбелязал трайна тенденция на намаляване на регистрираната престъпност в региона. На какво се дължи това? На намаление на престъпността или на намаление на регистрирането им?

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Понеже моят въпрос ще бъде в продължение на въпроса на колегата Караџозова, смятате ли, колега Мавров, че в пълна степен са използвани възможностите за взаимодействие на прокуратурата с останалите контролно-ревизиращи и проверяващи органи в структурата на държавното управление.

ГРИША МАВРОВ: Благодаря Ви за въпросите.

На първият въпрос считам, че причина за това е известната пасивност от страна на оперативно-издирвателните органи и органите на МВР. Считам също така, че не са използвани в пълен обем възможностите за взаимодействие между всички правоохранителни органи, един от които е и Прокуратурата. Именно затова считам, че следва да бъде продължена и линията на организиране на тези работни съвещания, с участие на представители на ръководството на структурните звена на МВР. Там в най-пълен обем поставяне на всички въпроси, които

констатираме като проблеми, един от които е намаление на активността на МВР и то особено по икономическите престъпления, които се забелязват в последните две години. В сравнение с до 2012 г. наистина е налице отстъпление от тяхната активност, а ние не можем да кумулираме сами на себе си заетост. Това, което влиза в прокуратурата и бъде разпределено незабавно почва да се работи по него, въпросът е, че заготовката се подава от органите на МВР, особено по икономическите престъпления, там където нерядко се налага една сериозна оперативна работа да бъде извършена, за да изкараме едно тежко дело, няма как, ние нямаме разследващи функции оперативни такива. Наистина има възможности за повишаване на взаимодействието. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Мавров, в последно време е много актуален въпроса за проверките, които се правят с оглед събирането на данни за престъпления, виждам, че Вие сте го засегнал в концепцията, но по отношение на срочността на тези проверки. Бихте ли изразили позиция къде виждате разумното решение, дали в отпадането въобще на възможността да се извършват проверки или оставането на тази възможност, но в стриктен контрол върху тяхната срочност и законосъобразност, защото безспорно една проверка продължаваща две-три и повече години се превръща в средство за репресия според мен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Може ли само да допълня въпросът, тъй като когато коментирахме този въпрос с колеги от прокуратурата те пък предложиха да се помисли за евентуално

връщане към една инструкция, на Велчев, да, така че дали смятате, че това също би било също модел, който да се използва.

ГРИША МАВРОВ: Благодаря ви за въпросите. На първо място считам, че стриктния контрол върху всяка една дейност, която се развива от прокуратурата е абсолютно задължителен, без значение дали става въпрос за наказателно производство или за проверка, такъв контрол трябва да бъде налаган. Считам, че следва да бъде извършена предварителна проверка най-малкото тъй като законът повелява образуване на наказателно производство при събрани достатъчно данни. Няма как да извършваме преценка за наличие или отсъствие на такива при един гол сигнал например. Тази инструкция на г-н Велчев, която се прилага доста време имаше и много добри страни, най-малкото част от проверките, които явно не навеждаха на престъпление биваха пресявани още преди пристигането им в прокуратурата, пестеше се един известен ресурс, но лично аз считам, че трябва да има проверка и решаването на въпроса, който е въпрос по същество дали да бъде образувано или не едно наказателно производство трябва да бъде решаван единствено и само от прокурора. Опасно е това правомощие да бъде предоставено другиму. Поне така мисля.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, но инструкцията даваше такава възможност.

ГРИША МАВРОВ: Тя даваше такива права, да, беше въпрос на тънък баланс, на всеки три месеца извършвахме проверки, лично съм участвал в тези, където извършихме последващ контрол, оказа се, че около 90 % от решенията бяха правилни по същество, може би наистина ако пак се върнем към този ред трябва да продължим и с контрола периодичния, за да няма пропуски при преценката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? /Няма/
Благодаря.

/От залата излиза Гриша Мавров/

ХРИСТО ИВАНОВ: За становища, колеги.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, познавам работата на г-н Мавров, много прецизен, много подготвен прокурор, между впрочем мисля, че и вие се убедихте тук, дори малко като навлязохме в дълбочина на нещата, особено тази наистина болезнена тема за проверките, която сега е поставена на дневен ред и със законодателните инициативи, които се приемат, неговото ми се стори най-точно чувство, че тази проверка е трябвало да се осъществява, но преценката за достатъчно данни трябва да се прави от магистрата, освен ако не сме в хипотезата на случило се произшествие, което няма как да не започне производството с първоначалното следствено действие. Моите виждания са, че прокурор Мавров има и достатъчно и житейски, и практически опит, за да се справи с работата на районен прокурор, още повече, че наистина той се ползва с доверието и с уважението на своите колеги, а също така и с това на своите ръководители. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Боев.

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз се надявам всички вие да спделите моят извод, че представянето на колегата беше достатъчно убедително, между другото концепцията му е изключително аналитична и професионално написана, вижда се, че колегата е мислещ прокурор, той изрази позиция и по един много актуален въпрос и то струва ми се обективна, и от гледната точка на прокурор, който е вътре в проблемите, активно работещ и ги усеща

достатъчно добре, струва ми се, че ако му гласуваме доверие ще направим един много добър избор за Районна прокуратура Стара Загора и действително ще дадем знак, че когато пред нас са изправени професионалисти, с визия за организацията и за решаване на проблемите, ние ги подкрепяме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуваме.

Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи само, колеги.

ГЛАСОВЕ: То гласуването започна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Стара Загора

Кандидат:

-- **Гриша Спасов Мавров** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 41/07.12.2011 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 20 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се" за **Гриша Спасов Мавров**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Гриша Спасов Мавров** -прокурор в Районна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността

„административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Следващата точка, колеги, кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Следващият избор е за председател на Районен съд Бяла Слатина. Една кандидатура е за Районен съд Бяла Слатина.

Щатната численост на Районен съд Бяла Слатина е 5 щатни бройки за магистрати, в това число един административен ръководител - председател и четири съдии. Всички щатни бройки са заети. В Районен съд Бяла Слатина са постъпили 546 дела, за разглеждане 1700, свършени 1528, над 419 в срок до три месеца. В процентно отношение 59 % от делата за разглеждане са свършени, 93 % в срок до три месеца. Потвърдени са 56 % , 14 % отменени и 12 % са изменени.

Натовареността 2010-2013 г. дела за разглеждане 34 при свършени 31, малко под средната за страната. Към 2014 г. дела за разглеждане 28 и свършени 25 при средна 41 за страната. През периода 2009-2014 г. са извършени три проверки от Окръжен съд Враца за организация на работа, свързана с администрирането, дадени са препоръки. Извършвани са проверки от Инспектората,

давани са препоръки, на вашите монитори са, като същите са изпълнени.

Силвия Житарска притежава изискуемия юридически стаж. През 2001 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд Бяла Слатина, като заема длъжността от 2001 г. до 7.12.2009 г. Назначена е на длъжност „председател“ на Районен съд Бяла Слатина с решение от декември 2009 г. С решение на ВСС от декември 2014 г. е определена за и.ф. председател на Районен съд Бяла Слатина, която изпълнява от 9 декември 2014 г. до настоящия момент, притежава ранг „съдия в АС“. На проведеното последно периодично атестиране е получила „много добра“ оценка 131 точки. С решение на ВСС от 2010 г. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“, което е потвърдено от ВАС, но същото към настоящия момент е заличено. Видно от становището на административния ръководител в част II на Единния формуляр е положително към нея, че може да работи в екип. На основание гореизложеното Комисията по предложения и атестиране дава становище, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Силвия Житарска, спрямо длъжността, за която кандидатства „председател“ на Районен съд Бяла Слатина.

/В залата влиза Силвия Житарска/

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Добър ден. Уважаеми дами и господа, Силвия Житарска се казвам и съм съдия в Районен съд Бяла Слатина. В момента изпълнявам функциите на административен ръководител на този съд. Целият ми трудов опит съм придобила изцяло в съдебната система. В рамките на пет минути ще изложа пред вас своето виждане за развитието и управлението на Районен съд Бяла Слатина.

Щатната численост на Районен съд Бяла Слатина към момента включва пет щатни бройки съдии, от които един административен ръководител, четири съдии, съдия-изпълнител и един съдия по вписванията. Към момента всички щатове са заети. Съгласно одобреното щатно разписание за съда съдебните служители са 17 броя.

Мотивацията ми за кандидатиране за втори мандат за председател на Районен съд Бяла Слатина е провокирано от професионалния ми и административен опит, и увереността ми, че досегашния ми петгодишен мандат е успешен. Смятам, че следва да се запазят и надградят вече постигнатите резултати, въведените успешни политики на управление, да се доразвият наложените стандарти в работата на съдиите и съдебните служители. В концепцията съм изложила подробно постиженията и създадените добри практики в Районен съд Бяла Слатина, сега само ще ги маркирам.

В Районен съд Бяла Слатина през периода на управлението се постигна приблизително равна натовареност на магистратите, отделно бяха разработени Вътрешни правила за случайното разпределение на делата. През 2010 г. се извърши цялостен преглед и актуализация на системата за финансово управление и контрол, като за целта се издадоха множество заповеди, създадоха се и се утвърдиха редица вътрешни правила и инструкции, създаде се политика на контрол върху държавните такси, всяка една държавна такса се следи дали е внесена още със завеждане на делото, утвърди се политика на контрол върху управлението на делата чрез анализ на месечни справки за работата на съдиите по различни показатели - стари, спрени, ненасрочени, просрочени дела. Ежемесечно започнаха да се

изготвят справки от деловодителите за спрените и ненасрочени дела и причините за това. През периода от 2009 г. до настоящият момент съдът работи при ясно разписани правила, използва се програмата за случайно разпределение на делата. Според статистическите данни на ВСС Районен съд Бяла Слатина е средно натоварен съд. Средната продължителност на разгледаните и решени в срок до три месеца е изключително добра - 93 % за всички дела. Доста добър е резултатът при решаване на делата до три месеца, при гражданските дела те са 95 % и 90 % при наказателните дела. От последните проверки на Окръжен съд Враца не бяха констатирани никакви нарушения, те приключиха без каквито и да било забележки и препоръки. Констатациите от проверките са за отлична организация в работата на съда и постигнати много добри резултати по разглеждането и приключването на делата.

Като качество съдебните актове на съда също има много добри показатели. През 2014 г. са обжалвани 39 броя наказателни дела, като от тях са върнати 34, а от тях потвърдените са 24 броя или това е 87,18 %, а са отменени само 8 броя. През изминалата година са обжалвани 81 броя граждански дела, върнати от които са 65 и 42 броя от тях са потвърдени, само 11 са отменени.

Дейността на Районен съд Бяла Слатина следва да бъде насочена към изпълнението на основните стратегически цели, а именно качествено, срочно, прозрачно и достъпно правосъдие, развитие на човешките и материални ресурси на съда, откритост и улеснен достъп до съдебната информация и антикорупционната политика и политика за повишаване общественото доверие. Смятам, че следва да се работи в посока за подобряване на резултатите на потвърдените дела. За целта да се провеждат

ежемесечни събрания на съдиите, на които да се обсъждат и прави анализ на отменените актове и причините, довели до този резултат.

На следващо място би следвало да се продължи създадената практика за обучение в НИП и организирани от Окръжен съд и други организации семинари. Да се продължи и практиката по отношение на служителите за подобряване на тяхната квалификация. Също така отделно правим и вътрешно обучение на служителите, които са от голяма полза за подобряване качеството на работа. Смятам, че трябва да се продължи и прилаганата практика на контрол върху делата, чрез анализ на месечни справки и поетапно да се подмени е необходимо и съществуващата техника.

Искам да заявя, че в Районен съд Бяла Слатина е създадена спокойна атмосфера за работа на съдиите и съдебните служители, климатът на взаимоотношение на взаимно доверие и уважение, което следва да се запази и което е резултат от досегашното управление на съда. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, въпроси? /Няма/ Изчакайте.

/От залата излиза Силвия Житарска/

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата за становища, колеги.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Житарска за председател на Районен съд Бяла Слатина. Както виждате щатът е зает, съдът работи нормално, в спокойна обстановка, имаше различни недостатъци в работата на този съд при предишното ръководство на Районен съд Бяла Слатина, които ние бяхме констатирали още като инспектори в Инспектората, след като съдия Житарска пое ръководството на този съд тя създаде различна организация на работа, опита се да преодолее слабостите

в работата на този съд, да изпълни препоръките, които бяха дадени от актовете на Инспектората. Виждате, казах аз, че преди доста години е имало наложено дисциплинарно наказание, но то е заличено вече към настоящия момент, така че аз предлагам да й дадем шанс и тя заслужава за втори мандат на този съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, напълно подкрепям казаното от г-жа Итова, аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Силвия Житарска, имам лични впечатления от съда в Бяла Слатина, колегите са изградили един много, много добър колектив, работят много съвестно, много приятна е атмосферата в това, че имат стремеж всяко едно знание, което получат в някакъв семинар или всяко онова нещо, което води до подобряване организацията на работата успяват да го внедрят. Благодарение на обучения или семинарни занятия, освен съществуващата „синя стая“ са изградили специална стая по отношение производствата по брачни и всякакви семейни дела, като е създадена една специална атмосфера за изслушване на деца, винаги когато техните права са по някакъв начин засегнати от водените производства. Съдът работи добре, както стана ясно от статистиката и от резултатите, които се отчетоха в прегледа на комисията, колегата Житарска много толерантно и много добре ръководи съда, иначе е организирана и смятам, че притежава всички качества, за да може да осъществи още един успешен мандат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да се водим от принципа когато един успешен мандат е приключил да дадем шанс за втори мандат на лидера в самия съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля, да гласувате, колеги. /На таблото излиза резултат: 18 гласа „за“, „против“ няма, 2 „въздържали се“/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, 2 „въздържали се“/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Бяла Слатина

Кандидат:

-- **Силвия Андреева Житарска-Димитрова** - и.ф. административен ръководител на Районен съд-гр.Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 37/26.09.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 18 гласа "за", 0 "против" и 2 "въздържали се" за **Силвия Андреева Житарска-Димитрова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Силвия Андреева Житарска-Димитрова** - и.ф. административен ръководител на Районен съд-гр.Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр.Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Силвия Житарска/

ХРИСТО ИВАНОВ: Честито!

/От залата излиза Силвия Житарска/

ХРИСТО ИВАНОВ: Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 18.40 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 03.07.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ