

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЮНИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ ВСС

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание. По дневния ред, г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, моля да се включи като допълнителна точка разглеждането на определение по дисциплинарно дело 29 от 2015 г., което е представено на вашето внимание.

ГЛАСОВЕ: Включено е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Все още има проблем. Не излиза на мониторите.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в дневния ред под точка 93 е включено разглеждането на писмо на 18 членове от ВСС, предлагам тази точка да бъде разгледана като първа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението за включване на допълнителна точка - определение по дисциплинарно дело.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А министърът ще идва ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Засега - не, а дали ще дойде по някое време, не зная.

ГЛАСОВЕ: Нека да изчакаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Оттеглям си предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С предложението за включване на допълнителна точка, моля да гласуваме. „Против" или „въздържали се" няма. С това същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

93. Писмо от членове на Висшия съдебен съвет до министъра на правосъдието във връзка с изказване в предаването «Денят започва» на БНТ на 22 юни 2015 г.

Внасят: Членове на ВСС

94. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за корекция на бюджета за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, принтери и UPS-и и средства за доизграждане и разширяване на компютърната и телефонни мрежи в съда

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

95. Проект на решения по искания на административни ръководители за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Дружи възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

96. Проект на решение по доклад от главен директор на ГД „Охрана“ относно недостиг на личен състав за осигуряване охраната на съдебните сгради и обекти

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

97. Проект на решение по проекта на Постановление на Министерския съвет за осигуряване на допълнителни финансови средства по бюджета на Министерство на правосъдието за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

98. Проект на решение за упълномощаване представляващия ВСС да подпише анекс за абонаментна поддръжка на дизелов генератор в сградата на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

99. Проект на решение относно приемане на нова Счетоводна политика на съдебната система.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

100. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-015/04-03-2015 г. между ВСС и „Тара-Софт“ ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Обновяване на интернет сайта на ВСС“ и техническата спецификация за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 1 от ЗОП по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейски съюз чрез Европейския социален фонд, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

101. Проект на решение относно констатирани нарушения във връзка с приложението на решение на Висшия съдебен съвет по протокол 17/02.04.2015 г. т. 42.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

102. Предложение на дисциплинарния състав дисциплинарно дело 29/2015 г. по описа на ВСС за обединяване на

дисциплинарното дело с дисциплинарно дело № 6/2015 г. по описа на ВСС в едно общо производство.

Внася: Дисциплинарен състав

103. Предложение от сдружение „Сефита“, член на Гражданския съвет към ВСС, за изказване на благодарност на Дниела Костова - член на ВСС.

Внася: Румен Георгиев - член на ВСС

/Внесена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме разглеждане с процедурите за избор на административни ръководители - председател на Районен съд Кнежа е първата процедура. От името на Комисия по предложения и атестиране, г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няколко думи за самия орган на съдебната власт Районен съд Кнежа. Утвърдената и заета щатна численост в Районен съд Кнежа за 2014 г. е била 17 броя, от които 12 съдебни служители, 1 съдия по вписванията, 1 държавен съдебен изпълнител, 3 магистрати, в това число „административен ръководител - председател“, не е имало командировани съдии в този съд или от този съд. В изпълнение на решение на ВСС от 10 юли 2014 г. за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд Кнежа е утвърдена една

бройка и числеността е увеличена на 18 броя съдии и служители. Към момента все още длъжността за съдебен служител „главен специалист счетоводител“ обаче не е заета, поради уволнение на предишната, тече процедура по този въпрос. Съдиите в Районен съд Кнежа са били обособени в две отделения - Гражданско и Наказателно, и в него са участвали и тримата съдии. Натовареността на този съд 2011-2014 г. дела за разглеждане 35,53, дела за разглеждане в страната 55,19, това е сравнението, при свършени дела 29,66 за Районен съд Кнежа, свършените дела в страната за този период средно са били 47,05. Проверките на Инспектората към ВСС от 2013 г. са показали добри резултати, дадени са сравнително малко препоръки на фона на дейността, която е извършена, а именно административният ръководител на Районен съд Кнежа и съдиите да предприемат мерки за подобряване организацията по движението на делата, изготвянето, предаването на съдебните актове по дела от административен характер. Препоръчано е също да се полагат усилия за максимално бързо насрочване на делата, съобразно графика за откриване на съдебните заседания, разпорежданията при насрочване на делата да се съобразяват с изискванията на чл. 248, ал. 2 от НПК и се провежда по-задълбочена подготовка на докладчиците по делата, с оглед намаляване на случаите, в които съдът връща дела на прокурора в открито съдебно заседание. На председателят на Районен съд Кнежа по това време е препоръчано да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ и свика Общо събрание на съдиите, на което да се анализира акта с резултатите от извършената проверка.

През 2013 г. и 2014 г. са били извършени проверки и от Окръжния съд в Плевен, като препоръките, които са дадени са почти същите като тези от Инспектората.

Първият кандидат за длъжността „председател“ на Районен съд Кнежа е Антон Цветанов Антонов. Неговият професионален опит в органите на съдебната система започва през 1989 г. когато заема длъжността „младши прокурор“ в Районна прокуратура Оряхово, след това от 13 ноември 1989 до 1 юли 1992 г. е районен прокурор в Районна прокуратура Кнежа. През 1994 г. е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд Кнежа, която длъжност заема и към момента. Съдия Антонов е повишен в ранг и притежава ранг „съдия в АС“ от 2010 г. При проведеното последно периодично атестиране е получил комплексна оценка „добра“, като тази оценка му е определена през месец май 2015 г. от настоящия ВСС. Административният ръководител на Районен съд Кнежа е дал становище, че съдия Антонов се отличава с висока организираност в правораздавателната дейност, самодисциплина и отговорно поведение при изпълнение на служебните задължения.

На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Антон Цветанов Антонов, спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Антон Антонов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега. Заповядайте! Колега Антонов, имате възможност, в рамките на не повече от 10 минути да изложите Вашата оценка, моменти във Вашата концепция, след това ако има въпроси да отговорите.

АНТОН АНТОНОВ: Добър ден, уважаеми членове на ВСС. Казвам се Антон Цветанов Антонов, роден съм в град

Оряхово, Врачанско, от 25 години живея в град Кнежа, семеен съм, с едно пълнолетно дете. Представил съм своята концепция, кратка, ясна. Към нея искам да допълня само - получиха се някои допълнения и изменения към нея, а именно от миналия четвъртък, 18-ти, щатът на Районния съд е запълнен, назначен е „главен специалист - счетоводител“, която бройка беше отпусната от ВСС. Освен това моите идеи за изграждане на достъпна среда в съда е свършена според мен над 80 %, тъй като от януари месец бях със заповед представител на съда в Съвета на етажната собственост в сградата, в която сме, там предложих варианта да се построи подежник или робот да се закупи за гражданите с физически увреждания, които да се качват по етажите, възприе се тази идея, отидохме в съседния град Бяла Слатина, видяхме робот в Банка ДСК, в момента робота е закупен, намира се в сградата на съда, съдът участва с 10 % от закупуването, 7800 лв. струва робота, остава тази седмица да дойде фирмата, която ни го продаде да покаже как работи този робот. Междувременно в момента се строи и рампа, при която може да се пристъпи от кота 0 до партерния етаж, общината строи тази рампа, 24 метра дълга, тя е почти завършена, по този начин тази точка, която заложих за достъпна среда в съда, прокуратурата, съдебно-изпълнителна служба и пробацията нагоре, която се намира от нас е решен, така че когото и да изберете за административен ръководител като точка това отпада.

Кратко допълнение - искам да заявя, че виждам административният ръководител в КРС като човек, който само може да надгражда това, което е постигнато към момента, човек, който участва 100 % в разпределението на делата, поема с равни задължения дежурствата, които са и всички неща, които се случват и трябва да се решат за съда трябва да отреагира незабавно.

Аз приключих, очаквам въпросите ви. Мисля, че по-кратко от това не мога да вляза, по-ясно, просто за малък съд не може да се говори много неща, не може да се правят никакви стратегически промени по-точно казано. Съдът работи нормално, като един екип, като един колектив със служителите дълги години, взаимнозаменяеми, уважаваме се взаимно, познаваме се, аз работя от 1989 година в този съд, в прокуратурата първо като прокурор, районен, след това адвокат и от 20 години, 21 години вече съм районен съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Антонов. Въпроси ще постави ли някой? Нямаме и въпроси. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата.

АНТОН АНТОНОВ: Лека работа и довиждане!

/От залата излиза Антон Антонов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат съдия Пламен Тодоров.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Професионалният опит на съдия Тодоров в органите на съдебната власт започва през 2001 г. когато е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд Бяла Слатина, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и заема тази длъжност до 31 октомври 2001 г. С решение на ВСС от 17 октомври 2001 г. е преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд Кнежа, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ и на това основание е работил до 4 януари 2010 г. С решение на ВСС е назначен на длъжност „председател“ на Районния съд Кнежа от 4 януари 2010 г. и е работил до 4 януари 2015 г. Придобил е статут на несменяемост през 2006 г. Повишен е през 2007 г. в ранг „съдия в ОС“. При проведеното последно периодично атестиране му е определена

оценка „добра“. Срещу съдия Пламен Тодоров има образувано дисциплинарно производство, с решение на ВСС от 12 февруари 2015 г. по предложение на председателя на Окръжен съд Плевен. Към настоящият момент производството не е приключило. Видно от становището на административния ръководител на Окръжен съд Плевен съдия Тодоров се отличава с мотивираност, чувство за отговорност и умения да работи в екип, отнася се сериозно към възложената му работа, проявява професионализъм, старание и задълбоченост, изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, като се ръководи от принципите на независимост и безпристрастност. Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Пламен Тодоров, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Районен съд Кнежа.

/В залата влиза Пламен Тодоров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Тодоров. Заповядайте! Вие сте втория кандидат по реда на изслушването в процедурата за избор на председател на Районен съд Кнежа. Запознати сме с представените от Вас документи, затова ще Ви помоля за не повече от 10 минути да изложите важните по Ваше виждане неща за положението и ръководството на този районен съд, след това ако има въпроси, да им отговорите.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря. Добър ден на всички членове на ВСС. Казвам се Пламен Тодоров и съм на 42 години, семеен, с две деца, бивш административен ръководител - председател на Районен съд Кнежа за периода 4 януари 2010 г. до 4 януари 2015 г. Написал съм в своята концепция синтезираната моя версия на част от нещата, така както ги виждам аз и чувствам,

поддържам ги, промени и допълнения не правя. Искам да се спра, за да не ви губя процедурното време на следните неща, които считам за важни.

Мотивацията ми е ясна, видно от при вас. Видно ми е всичко какво съм направил и съм го описал синтезирано накратко. В структурния анализ съм описал съдебния район на Кнежанския районен съд, който обхваща две общини, а именно община Кнежа и община Искър. Населението около двадесет и нещо хиляди човека, грубо пресметнато. Землището е над петстотин и нещо хиляди декара общо на съдебния район, в който правораздавам. Това предразполага за доста дела от съдебни делби, приоритетно в гражданската част. Кадровата обезпеченост е описана подробно - по щат сме трима магистрати, двама от тях се явяват в настоящото производство. Служителите са общо 12 броя. Материалната ни база е сравнително добра, така както съм я описал, сградата, в която се помещаваме е първи етаж от административна сграда на съответната улица „Марин Боев“ № 71, която е собственост на Министерство на правосъдието и в резултат на реализирани мои идеи от първия ми мандат е направено ново реструктуриране и преразпределение на помещенията, като е бил обособен и създаден Център за обслужване на граждани и адвокати през 2011 г., където се постигна обслужване на почти на всички основни административни услуги, деловодство, Бюро „Съдимост“, деловодство на СИС, призовкарската дейност и регистратурата, и беше създаден за първи път от съществуването на Кнежанския районен съд обособена адвокатска стая, като всеки един от съдиите, държавния съдебен изпълнител и съдията по вписвания разполагат със самостоятелен кабинет, оборудван с компютрите, със софтуера, бюрото, климат и прочее, които предразполагат за

добри трудови и битови условия за полагане на труд. Според мен наличната материална база удовлетворява към момента основните потребности на Кнежанския районен съд и на обслужваните от него граждани и адвокати, но евентуално реализация на проекта за Съдебна палата на Кнежанския районен съд би облекчило струпването на много хора на едно място, тяхното обслужване, както и достъпа на възрастни хора и инвалиди до съответните помещения, тъй като помещението, което ние в момента обитаваме е малко трудно достъпно за хора със съответните двигателни затруднения.

Когато заех за първи път поста в началото на мандата си заварих охладени отношения между институциите и в частност Районна прокуратура, Районен съд Кнежа и МВР и съответно бяха преодолен с оглед добрата работа между тях, т.е. ние няма какво да делим помежду си тогавашните ръководители на тези институции, а трябва съответно да си вършим работата. Относно случайното разпределение на дела съм го записал в точка, аз преодолях големия проблем на съдебната власт с така нареченото разпределение на делата по много простичък начин - направих прозрачност в насока всеки от желаещите магистрати, които са в Кнежанския районен съд може да присъства при съответното случайно разпределение на делата, т.е. ако желае да проследи самия процес на вкарване на съответната документация в софтуерния продукт, което според мен туширва всички възможности за съмнения, за някакви злоупотреби. Няма да се спирам на случая със служителката Луканова, тъй като затова има и висящо дисциплинарно дело по отношение на мен, което не е приключило, само казвам, че се възползвам от презумпцията за невинност, включително в дисциплинарното производство и обръщам

внимание на всички членове на ВСС, че това дисциплинарно производство е било образувано след подаване на кандидатурата ми, не е приключило и не би следвало да повлияе по никакъв начин върху формирането на съответните убеждения у членовете на ВСС.

Целите и задачите, които съм си поставил накратко съм ги описал, а те са качествено, срочно, прозрачно и достъпно правосъдие, развитие на човешките и материални ресурси на съда, доколкото е възможно, с оглед финансирането, откритост, улеснен достъп до информация на страните и средствата за масово осведомяване, антикорупционна и управленска политика и предотвратяване на конфликти на интереси, и повишаване на общественото доверие в работата на съда. Задачата, която съм си поставил ако бъде одобрен от вас за втори пореден мандат е евентуално през този мандат да бъде реализиран проекта за Съдебна палата на Кнежанския районен съд, която идея е висяща и все още се намира в Министерство на правосъдието на идейно ниво, т.е. бях направил обществена поръчка през 2011 г., но поради земетресението в град Перник не можах да се реализират нещата, с оглед липсата на финансови средства.

Считам, че следва да се направи необходимото за надграждане на постигнатото и подобряване на дейността на Районния съд Кнежа като качествено и бързина на правораздаване, включително и за дисциплиниране с процесуални средства на страните, за да се намали до минимум продължителността на разглеждане на делата и в тази насока трябва да направим ние необходимото, включително аз, ако ми се предостави възможност за втори мандат, да реализираме по-бързо, качествено и срочно правораздаване.

Предвид изложеното ако бъда избран от вас обещавам, че ще положа необходимите усилия за надграждане на постигнатото, издигане върховенството на закона, независимостта и авторитета на съдебната институция и защита на законните права и интереси на гражданите, както и осигуряване на равен достъп до правосъдие, повишаване на качеството на правораздавателния процес.

Само в заключение ако ми позволите искам да обърна внимание на уважаемите членове на ВСС, че изготвеното и поставено становище от Комисия „Професионална етика“ на сайта на ВСС има недостоверни пасажи, а именно, значи към момента аз нямам 25 годишен юридически стаж, тъй като съм завършил 2000 г., така че това не отговаря на истината, явно е техническа грешка предполагам. Освен това към настоящия момент има образувано, но неприключило дисциплинарно производство, което не трябва да бъде съобразявано и отразявано, защото има и законова забрана да се коментират при неприключили дисциплинарни производства, визирам нормата на чл. 323 от ЗСВ. Благодаря ви за вниманието. Надявам се на обективен и справедлив резултат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Тодоров.

Въпроси има ли някой да постави?

Г-жа Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Тодоров, много ме смути един термин още в първото изречение на Вашата концепция, Вие сте написал, че сте досегашен председател, лустриран от изпълнението на длъжността „административен ръководител“ до провеждане на конкурс. Какво имате предвид под „лустриран“ и после в мотивацията Ви също бих искала да ми кажете какво имате предвид, пишете: кандидатствам, за да се ограничи възможността

за възстановяване на статуквото отпреди 2010 г. и дестабилизация на всичко, което успях да постигна през периода, в който сте бил председател. Това е нескрит упрек според мен към останалите колеги, които кандидатстват за тази длъжност. Какво имате предвид, обяснете ни.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви за въпросите. Те са два доколкото разбирам. Първият, понеже в чантата ми е документацията, по памет ще работя с информацията - на трето число на месец декември 2014 г. беше проведеното съответното заседание на ВСС за избор на изпълняващи функциите „административни ръководители“. От участващите такива с изтичащ мандат бяха 7 или 8 човека, в които бях включен и аз, единствено при мен нещата при гласуването излязоха не така, както нормално се развиха при останалите ръководители, а именно не бях получил съответния кворум да бъда изпълняващ, което нещо считам, че при липсата на мотиви, тъй като няма мотиви в съответното решение е едно процедурно отстраняване от възможността да изпълнявам функцията до провеждане на съответния избор. Това имам предвид „лустриране“.

А сега по отношение на втория въпрос. По отношение на втория въпрос, тъй като към настоящия момент не мога в детайли да ви отговоря, тъй като нямате и достатъчно време, предлагам в резюме да ви кажа следното: има одитен доклад, има съответно инспекционен доклад, който е известен на предходния формат на ВСС, там са отразени съответно финансовите и други резултати. Имам предвид, че системата за функционален контрол на риска, нали така се казваше, не беше на нужното ниво, което беше констатирано по надлежния ред с одитен доклад от г-жа Галина Петронова, ако ме не лъже паметта, за името на г-жата извършила

вътрешния одитен доклад. Освен това в резултат на инспекционната проверка има установяване на 7 броя финансови нарушения, които 7 броя финансови нарушения не доведоха до съставяне на ревизионен акт, тъй като беше изтекла законоустановената давност, но това беше сведено до знанието на ВСС и съответно има решение на комисия „Бюджет и финанси“ ако ме не лъжа паметта, в което ми бяха дадени съответните указания за отстраняването им, които аз изпълних и в резултат на това изпълнение на тези резултати постфактум в момента се намирам в дисциплинарно производство, което не мога да коментирам, докато не е приключило. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси някой ще постави ли? Няма. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата и да узнаете резултата.

/От залата излиза Пламен Тодоров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И третият кандидат в тази процедура е съдия Христо Първанов.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, третият кандидат е колегата Христо Първанов. Започва професионалният си опит в органите на съдебната система на 14 юли 1998 г., когато е назначен на длъжност „следовател“ в Окръжната следствена служба в Плевен. Заема тази длъжност до 2000 г., когато е освободен от нея по собствено желание с решение на ВСС. С решение на ВСС от 2004 г. е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд Червен бряг. Заема длъжността до 29 януари, от 29 януари 2004 г. до 23 ноември 2004 г. С решение на ВСС от месец ноември 2004 г. е назначен на длъжността „председател“ на Районен съд Червен бряг, считано от 23 ноември 2004 г. до 24 ноември 2009 г. С решение от 12 ноември

2009 г. е определен за и.ф. на председател на Районен съд Червен бряг, където изпълнява тази длъжност до 17 декември 2009 г. С решение от 10 декември 2009 г. е назначен на длъжност „председател“ на Районен съд Червен бряг, считано от 17 декември 2009 г. и такъв е бил до 17 декември 2014 г. С решение на ВСС от 30 октомври 2014 г. е определен за и.ф. председател на Районен съд Червен бряг, считано от 18 декември 2014 г. Повишен е в ранг „съдия в АС“ от 19 юни 2014 г. с решение на настоящия Съвет, статут за несменяемост колегата Първанов е придобил през 2009 г. При проведеното периодично атестиране има определена комплексна оценка „много добра“ с решение от 15 май 2015 г. на ВСС. Няма данни за образувани дисциплинарни производства, наложени дисциплинарни наказания. Становището на административния му ръководител председателя на Окръжен съд гр. Плевен е, че съдия Първанов се отличава с мотивираност, чувство за отговорност, умение за работа в екип, отнася се сериозно към възложената работа, проявява професионализъм, като съдия и административен ръководител изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, като се ръководи от принципите за независимост и безпристрастност.

Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Първанов, спрямо длъжността за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател“ на Районен съд Кнежа.

/В залата влиза Христо Първанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Първанов. Заповядайте! Колега Първанов, третият кандидат сте по реда на изслушването, имате възможност, както останалите - не повече от

10 минути, за да изложите основните моменти от Вашите виждания за състоянието и управлението на Районен съд Кнежа, ако има въпроси след това, да им отговорите.

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа, казвам се Христо Витков Първанов, живея в град Плевен, на 48 години, имам над 28 години общ трудов стаж, от които 16 юридически, женен съм с две деца, син и дъщеря. Началото на своята трудова дейност започнах незабавно след завършване на средното ми образование през 1987 г. в органите на МВР. До 1995 г. работих в същото ведомство като дознател в Окръжна следствена служба гр. Плевен, междувременно завърших висшето си образование и започнах работа като следовател в Окръжна следствена служба в Плевен. От 2000 г. до назначаването ми за съдия в Районен съд Червен бряг работех като адвокат в Адвокатска колегия гр. Плевен, а от януари 2004 г. след спечелването на конкурса до момента работя първоначално като съдия, впоследствие два мандата като административен ръководител - председател на Районен съд гр. Червен бряг. Логично у всеки би възникнал въпросът защо след като съм съдия в Червен бряг се кандидатирам за тази длъжност в град Кнежа. Горната информация реших да ви я сведа до знанието, тъй като от нея става ясно, че целият ми трудов път е преминал на територията на Плевенска област. Заеманите от мен длъжности ми позволиха да добия поглед върху работата на органите на съдебната власт в целия съдебен район, вече имам два успешни мандата като административен ръководител и считам, че притежавам необходимите знания и умения да изпълнявам задълженията си на административен ръководител. Тези мои познания несъмнено ще ми дадат възможност в най-кратки срокове да навляза в

специфичните особености на Кнежанския районен съд. Пътуването от домът ми в град Плевен до град Кнежа няма да е предизвикателство, с което не бих се справил, тъй като и в момента пътувам от Плевен до Червен бряг, а пък град Кнежа е на 10 километра по-близо.

Районен съд Кнежа обхваща територията на две общини, на община Кнежа и на община Искър. На територията му живеят общо 20687 жители. Град Кнежа се намира в Северозападната част на България на 48 километра западно от Плевен, на 64 североизточно от Враца и на 30 северозападно от Червен бряг. Землището на Кнежа е около 170-180 хиляди декара и заема централна част на равнината между реките Дунав, Искър и Скът. Град Искър се намира на километър и половина от река Искър, на 18 километра от Кнежа и 32 километра от Плевен. По данни на Националния статистически институт от последното преброяване на населението през 2011 г. Община Кнежа е с 13 803 души, на територията има четири населени места - гр. Кнежа, селата Бреница, Еница и Лазарово. Община Искър е с население 6884 жители и обхваща четири населени места - гр. Искър и селата Долни Луковит, Писарово и Староселци. Съдът и прокуратурата се помещават на първи етаж в стара административна сграда, няма изграден достъп за преминаване на лица с увреждания, сградата не отговаря на съвременните изисквания за ефективно правораздаване, въпреки това са положени усилия за пригаждане на вътрешното пространство, съобразно минималните изисквания за ефективно използване на пространството. Няма изградено помещение за задържаните лица, охраната на сградата се осъществява от СОТ и служител на Областно ведомство звено „Съдебна охрана“. За служителите в съда са подсигурени

помещения напълно отговарящи за отделните служби. Оборудвани са и отделни кабинети за съдиите и председателя на съда. Всеки от служителите разполага с компютърна конфигурация за изпълнение на трудовите му правоотношения, осигурен е достъп до интернет, съдиите и служителите ползват правно-информационна система АПИС, в съдът се използва деловодна програма САС „Съдебно деловодство“. По щат в Кнежанския районен съд работят трима районни съдии, 12 съдебни служители, държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията, има една незаета щатна длъжност за длъжността „главен специалист счетоводител“, вследствие на неприключил правен спор. Разпределението на делата между съдиите е равномерно, като и тримата съдии разглеждат всички видове дела. Средният брой на делата за разглеждане през предходните години в Кнежанския районен съд е около 700 граждански и 400 наказателни. Разбира се, поради независещи от съда причини този брой през годините варира в зависимост от постъпленията. Сравнително малък е и броят на останалите несвършени дела към края на 2014 г. В резултат на инстанционния контрол голяма част от обжалваните актове са отменени, от общо 71 обжалвани - 31 са отменени.

За подобряване резултатите в правораздавателната дейност на Районен съд Кнежа следва да бъде акцентирано върху няколко основни направления - постигане на все по-бързо и качествено правораздаване, разглеждане на делата в разумни срокове, без нарушаване принципа на равнопоставеност на страните. Неизбежни условия за успехи в тази насока е постоянното повишаване професионалната квалификация на съдиите и съдебните служители, чрез участие в организираните семинари и обучения, както и организиране професионални срещи с

представители на прокуратурата и полицията, разбира се без тези срещи да влияят по какъвто и да е начин на независимостта на съда. Не бива също така стремежът към разглеждане и решаване на делата в кратки срокове да е за сметка на качеството на съдебните актове и допускане нарушения на материалния и процесуалния закон. За съжаление актовете на съдиите не са така прецизни, както следва да бъдат и често са били обект на критика от горната инстанция. В тази насока следва да се положат значителни усилия, както чрез включване на съдиите в организираните от НИП семинари и обучения, така и чрез постоянно себеусъвършенстване на магистратите. Следва да бъдат положени усилия за подобряване условията на труд, тъй като те оказват влияние върху качеството на работа и способността на съдиите и служителите да изявят пълния си потенциал. Този процес трябва да бъде непрестанен. Трябва да бъдат предприети необходимите действия за реализиране на идеята за създаване на нова, съвременна съдебна палата, чрез довеждане до успешен завършек на съществуващия вече идеен проект. Разумно използване на бюджетните средства и спазване на строга финансова дисциплина, поради рестриктивните бюджети на органите на съдебната власт в страната. Необходимо е да се използва всяка възможност за разумно и пестеливо разходване на средствата, включително и чрез установяване на лимити за някои разходи, за които това е възможно. Следва да бъдат положени усилия за повишаване общественото доверие в съда, открито и прозрачно правораздаване, оптимизиране на дейността с другите държавни органи, медии и обществени организации. Ефективната и качествена правораздавателна дейност е от изключителна важност за преодоляване на общественото недоверие и предубеденост по

отношение на съда. Тук важна роля има всеки един съдия и съдебен служител, но още по-съществено значението е и ролята на административния ръководител. Приемът на граждани от страна на ръководителя не следва да бъде ограничен в рамките на един работен ден или в определени часове, а следва да е непрекъснат процес. Този подход в досегашната ми дейност даваше положителни резултати и следва да бъде продължен и за в бъдеще.

Уважаеми дами и господа, с настоящото изложение се постарях да посоча в синтезиран вид, макар и с недостатъчна конкретика, която би се проявила в работата ми като административен ръководител на град Кнежа, виждането си за управлението на този съд. Всичките ми предстоящи управленски решения, така както и до момента ще бъдат в синхрон с Конституцията и законите на страната, и в изпълнение на разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, с цел утвърждаване върховенството на закона и отстояване на независимостта на съдебната власт. Благодаря ви за вниманието. Приключих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Първанов.

Въпроси имаме ли?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Първанов, понеже Вие имате административен опит като колега Ви питам следното - с колко магистрати смятате, че трябва да работи Районен съд Кнежа при тази натовареност, която има по статистика. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос - през 2014 г. в този съд са били обособени Гражданско и Наказателно отделение, в което обаче участват и тримата съдии, които работят. Смятате ли, че това е

обособяване на отделения и ако бъдете избран за административен ръководител как бихте структурирали работата на съда по видове дела.

ХРИСТО ПЪРВАНОВ: Лично аз също бях изненадан от констатацията, която и Вие сте забелязали, че съществуват формирани две отделения Наказателно и Гражданско, а пък съдиите разглеждат всички видове дела. Това е видно и от отчетния доклад, който е публикуван. Разбира се, в работата ми до момента съм бил затова да съществуват Гражданска и Наказателна колегия, тъй като специализацията на колегите колкото и да сме атакувани затова, че принципа на случайно разпределение на делата е между малък брой съдии оказва своето влияние върху качеството на работа. Така, че четирима съдии за един малък съд са достатъчни и е възможно да бъдат формирани две отделения - Наказателно и Гражданско, с което значително ще се подобри качеството на работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли към колегата? Няма, съдия Първанов. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата и да узнаете резултата.

/От залата излиза Христо Първанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изслушахме и тримата кандидати за председател на Районен съд Кнежа.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще си позволя да се изкажа, просто защото по стечение на обстоятелствата съм направила атестациите и на тримата кандидати. И тримата кандидати се постараха да покажат виждане за работата на този малък съд, който очевидно, че има нужда да бъде подобрена неговата работа и въобще организацията на работа в този съд да

придобие друг вид. Тази заповед за разпределение на съдиите по колегии наистина просто е някакво несъответствие, което за в бъдеще се надявам, че новия административен ръководител, който и да е той ще я коригира. Изхождайки от концепциите на тримата кандидати и от чисто професионалните им качества като съдии, за което аз съм написала в атестациите кой как се е справил с чисто съдийските задължения, ще подкрепя кандидатурата на колегата Първанов. Първо, защото той има по-богат административен опит и моето впечатление, че Районния съд, който той управляваше в град Червен бряг наистина имаше добра организация от гледна точка на административното ръководство, което обаче не беше така по моя преценка и така съм го написала в атестацията за досегашния председател на Районен съд Кнежа. Това е вторият кандидат. Ще се въздържа от други коментари, защото съм член на дисциплинарния състав и само казвам, че ще подкрепя кандидатурата на колегата Първанов. Моля, обърнете внимание на атестациите на всеки един от тях при гласуването, за да си формирате становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на първия кандидат Антон Антонов. Колегата е от Кнежа, започнал е професионалната си дейност като прокурор районен и от 20 години е съдия в Районния съд Кнежа. Видно от отразяването на ръководителя на атестационния формуляр той се отличава с висока организираност в правораздавателната си дейност, самодисциплина, отговорно поведение. Концепцията му е изключително прагматична и същински изготвена, в същото време вие чухте при представянето му днес, че той се отличи и с организационни и лидерски качества

като е извършил дейност по сградното обезпечаване практически във връзка с обслужването на граждани в съда, която дори не му е била вменена и не е бил длъжен да я направи, тъй като не е бил и административен ръководител. Той е част от този колектив, дълги години е доказал коректността си и професионализма си в този съд и мисля, че дори да няма административен опит той го прояви с това, което чухме днес, би се справил успешно с длъжността „председател“ на Районен съд Кнежа.

По отношение на кандидата Първанов, който в момента е председател на Червен бряг, същият разбрахме, че е от Плевен, иска да стане председател на Районен съд Кнежа, защото му е по-близо малко разстоянието от Плевен до Кнежа, но това като личен мотив не мисля, че следва да бъде преимущество при преценката кой от кандидатите измежду двамата, изключвам третият по причини, за които вече се каза, би се справил успешно и би запазил съществуващите относително добри условия, създадени на работа в този съд. Така, че аз категорично ще подкрепя колегата Антон Антонов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма? Има. Извинявам се. Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз няма да взимам отношение по повод на това кой от представилите се колеги става повече за административен ръководител на Районен съд Кнежа, направи ми впечатление, преглеждайки материалите за Комисията по предложенията и атестирането за първите двама кандидати Антон Антонов и Пламен Тодоров, че не е отразена проверката на Инспектората по граждански дела, извършена в Районен съд Кнежа през 2014 г., отразена е само комплексната планова проверка на Районния съд по наказателни дела. От информацията, която

получих от служителите от Инспектората от нея става ясно, че по отношение на съдия Антонов Инспекторатът е констатирал през 2011 г., че има 8 решения, които са обявени извън срока по чл. 235, ал. 5, изречение 1 от ГПК, а през 2013 г. едно такова решение. Не са констатирани решения, поставени извън тримесечния срок. Подобна констатация се съдържа и досежно работата на съдия Пламен Тодоров, именно в хода на извършената проверка на Районния съд Кнежа по граждански дела. За 2011 г. той е постановил 14 решения извън срока по чл. 235, ал. 5, изречение 1-во от ГПК, а през 2013 г. - 16 такива решения. Не се констатират решения, постановени над тримесечния срок, като са дадени и препоръки към председателя на Районен съд Кнежа, те не са особено съществени, но мога да ги зачета: да предприеме мерки по обсъждане на възможността за изработването и уеднаквяването на постановяваните в закрито съдебно заседание актове, разпореждания и определения по чл. 129 от ГПК, чл. 131 от ГПК, чл. 140 от ГПК, с оглед преодоляване на порочната практика по изготвяне на непълни и немотивирани актове, постановявани в закрито заседание, нарушаващи изискването на чл. 254, ал. 2 от ГПК. Препоръка е отправена и да бъдат обозначавани заведените дела по чл. 310 ГПК като дела, които следва да се разглеждат по реда на бързото производство и стриктно спазване на кратките процесуални срокове по Глава 25 ГПК „Бързо производство“. И последната препоръка, предпоследната - стриктно спазване на срока по чл. 235, ал. 5, изречение 1-во от ГПК, обявяване на решенията. И последната препоръка - подобряване на административно-деловодното оформяне на книгите и гражданските дела, водени в съда. Като в Инспектората е постъпила информация, че са предприети действия в изпълнение на тези препоръки. Както казах, проверката в Районен

съд Кнежа по граждански дела е извършена, въз основа на заповед от 2014 г. на главния инспектор и проверявания период е 2011-2012 година. Това е, което ми направи впечатление като нещо, което не е отразено в материалите, подготвени от Комисията по предложения и атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Точкова.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, от тримата кандидати бих искал да изложа становище по отношение на този, който според мен пък не притежава изобщо качества да заеме конкурсната длъжност, а именно на Пламен Тодоров. Този колега ми е познат от работата ми в три комисии, в които са разглеждани негови прояви - „Съдебна администрация“, „Бюджет и финанси“ и в Етичната комисия и тъй като тези прояви са обект на разглеждане в дисциплинарното производство няма да коментирам фактите, но в мен се формира впечатление, че този колега е некомпетентен да управлява един съд и само искам да посоча като факт - като административен ръководител той бе уволнил една служителка, главният си счетоводител и въпреки решенията на съда той упорито отказваше да изпълни съдебното решение и да я възстанови на предишната си работа. Комисия „Съдебна администрация“ по собствена инициатива, така да се каже, служебно увеличи щатната численост на този съд, за да даде обективна възможност на този колега да изпълни съдебното решение, но той вместо да направи това, представете си обжалва решението на Съвета, с което увеличи щатната численост. Така, че, моля, при вземане на решението да съобразите и етичното становище, което комисията е дала, че той не притежава в пълнота необходимите нравствени качества да бъде административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, това, което искам да кажа по отношение на кандидатите е, че имаме трима кандидати, вие всички виждате техните професионални биографии, чухме ги и на днешното им представяне. Районен съд Кнежа не е особено натоварен, там има трима съдии, един от тях е бившия председател, пред нас другият кандидат досега е бил редови съдия в Районен съд Кнежа, има достатъчно професионален стаж в този съд зад себе си, няма никакви отрицателни характеристики за него, вярно е, че има атестационна оценка „добра“, но тя сама по себе си не е укорима и показва ниво на качества, което разбира се той би могъл да положи усилия да подобри. За мен от значение при избора ми между тримата кандидати, че съдия Антонов, пак ще кажа, е съдия от този съд, затова, че той познава работата в този съд, според мен има право както да получи шанса да заеме длъжността „председател“ на Районния съд и да управлява съда в следващите пет години, не е без значение обстоятелството, че в един ниско натоварен съд преимуществото на кандидат, който не работи в същия би довело да неговото ...разширяване, а ние всички тук говорим за натовареност, за норма на натовареност, за това колко работа трябва да бъде възлагана на съдиите и как трябва да се оптимизират щатовете. За мен личните причини на колегата Христо Първанов не са достатъчно основание и достатъчна мотивация, за да бъде той предпочетен за административен ръководител на Районен съд Кнежа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз още веднъж ще ви помоля преди да пристъпите към окончателния си избор и да натиснете бутона, прегледайте атестациите на всеки един от кандидатите.

Тези атестации сме ги приели ние в този, в настоящия ВСС. Нека не отричаме все пак усилията на колегите, които са били административни ръководители, макар и в други органи на съдебната власт и кандидатстват след това пак за административни ръководители. Трябва да бъде оценено усилието на всеки един да подобни работата в тази съдебна система и в органа на съдебна власт, където е работил. Съдът в Червен бряг е точно толкова натоварен, колкото и съдът в Кнежа. Колегата Първанов дали ще пътува за Кнежа или за Червен бряг е все тази. Въпросът е кой ще бъде полезния ръководител за Районен съд Кнежа. От посещението си в Районен съд Кнежа по повод атестирането на втория от кандидатите и това, което аз имам като впечатление от работата ми в комисията „Съдебна администрация“ и Етичната комисия смятам, че полезно ще бъде в този съд да бъде избран съдия, който до момента не е бил член на колектива на Районен съд Кнежа, защото външния човек винаги може по-добре да види проблемите и да ги реши безпристрастно, имам предвид най-вече това - да ги реши безпристрастно, защото малките районни съдилища, не изключвам и прокуратурите, говоря за такива малки органи на съдебната власт, трябва да се обърне сериозно внимание на микроклимата и зависимостите, които понякога се пораждат от това, че всички се познават в един град като Кнежа. Затова, моля ви, още веднъж, погледнете атестациите и тогава вземайте своето решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако наистина са приключили всичките изказвания, виждам, че да, преминаваме към гласуване.

Първо гласуване кандидатурата на съдия Антон Антонов за председател на Районен съд Кнежа. /На таблото излиза резултат: 19 гласа „за“, 3 „против“, 1 „въздържал се“/

Второ гласуване за кандидатурата на съдия Пламен Тодоров. /На таблото излиза резултат: 0 гласа „за“, 11 „против“, 12 „въздържали се“/

Трето гласуване за кандидатурата на съдия Христо Първанов. /На таблото излиза резултат: 4 гласа „за“, 9 „против“, 10 „въздържали се“/

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа

Кандидати:

- **Антон Цветанов Антонов** - съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с решение на ВСС по **Протокол № 23/07.05.2015 г.**, комплексна оценка „добра“/

- **Пламен Георгиев Тодоров** - съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в ОС“ /Атестиран с решение на ВСС по **Протокол № 45/15.10.2014 г.**, комплексна оценка „добра“/

- **Христо Витков Първанов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Червен бряг, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с решение на ВСС по **Протокол № 20/15.05.2014 г.**, комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19** гласа "за", **3** "против" и **1** "въздържал се" за

Антон Цветанов Антонов, 0 "за", 11 "против" и 12 "въздържали се" за Пламен Георгиев Тодоров и 4 "за", 9 "против" и 10 "въздържали се" за Христо Витков Първанов, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Антон Цветанов Антонов - съдия в Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Този резултат определя съдия Антон Антонов като избран председател на Районен съд Кнежа.

/В залата влизат тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване резултатът е следния: за съдия Антон Антонов 19 гласа „за", 3 „против", 1 „въздържал се", за съдия Пламен Тодоров - 0 „за", 11 „против" и 12 „въздържали се", за Христо Първанов - 4 „за", 9 „против" , 10 „въздържали се". Този резултат, колега Антонов, Ви определя като избран председател на Районен съд Кнежа. Поздравления! Успех в работата на всички.

АНТОН АНТОНОВ: Благодаря. Успешен ден!

/От залата излизат тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата процедура - избор на Районен прокурор на Районна прокуратура Левски.

От името на Комисията по предложения и атестиране, г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, набързо ще ви запозная със ситуацията в органа на съдебната власт. Районна прокуратура гр. Левски е в структурата на съдебния орган на град Плевен. Щатната численост на прокуратурата е 4 прокурори, 1 от тях административен ръководител и 3 редови. Към 1 юни тази година незаета е длъжността на „административния ръководител“. Единият от двамата кандидати е бившият административен ръководител прокурор Папурков, другият кандидат е Чавдар Мънев. Динамична е ситуацията с натовареността в Районната прокуратура. В периода 2010-2012 г. тя е била значително по-висока от средната за страната, но през последните две години натовареността там пада, като смятам, че това се дължи на по-големия брой работили прокурори в прокуратурата. Обвинителните актове през последните две години съответно са 7,64, споразуменията 73,50 за 2014 г., предложенията по 78-а 27 за 2013 г., 12 за 2014 г. Върнати от съда дела 8 за 2013 г., 3 за 2014 г. и по две оправдателни присъди през двете години. От проверките, извършвани от Окръжна прокуратура Плевен и Инспектората при ВСС няма никакви констатирани сериозни нередности в работата на прокуратурата, в акта на Инспектората има конкретни забележки, по които са взети мерки, за да бъдат отстранени.

Първият кандидат е Чавдар Мънев. Стажът му към 5 март тази година е 10 години, 10 месеца и 16 дни юридическия стаж. Започнал е кариерата си като следовател в Окръжен следствен отдел Плевен през 2004 г., през 2006 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Левски и до април тази година заема тази длъжност. На 13 април е определен за и.ф. административен ръководител. През 2009 г. е придобил статут на несменяемост, през 2013 г. е атестиран с оценка „много добра“ 93

точки, рангът му е „прокурор в АП“ от февруари месец 2014 г. Няма наказателни и дисциплинарни производства срещу него. Становището на административния му ръководител, който се явява другият кандидат е, че прокурор Мънев притежава много добри теоретични и практически познания в областта на наказателно-правната материя, преодолява и разрешава възникналите проблемни ситуации, дисциплиниран и отговорен магистрат, отстоява позицията на държавен обвинител и защита на обществения интерес, уважаван е от колегите си в прокуратурата и от съдиите в Районен съд Левски, служителите на полицията и другите институции.

Крайното заключение на КПА е, че прокурор Чавдар Мънев притежава необходимите нравствени и професионални качества да участва в настоящата конкурсна процедура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вторият кандидат очевидно се е отказал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само Чавдар Мънев ли е останал?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Заявление е качено. Има заявление.

/В залата влиза Чавдар Мънев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Мънев. Точно това уточнявахме, оказа се, че Вие оставате единствения кандидат в тази процедура, тъй като другият кандидат се е отказал да продължи своето участие. Независимо от това ще спазим процедурата, имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите тези части от Вашата концепция, които смятате, че са важни и след това да отговорите на въпроси, ако има такива.

ЧАВДАР МЪНЕВ: Добър ден. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Чавдар Мънев и съм кандидат за

заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура Левски. Представил съм пред вас подробна концепция и подробна автобиография, поради което не бих искал в момента да се спирам на тях, тъй като в настоящите няколко минути ще акцентирам само върху основните направления, в които намирам, че следва да бъде насочено развитието на Районна прокуратура Левски.

Относно личната си мотивация искам да отбележа, че през дългогодишния си стаж, включително и като следовател съм натрупал необходимия за тази длъжност професионален и житейски опит, допълнително придобитите квалификации и образования ми дадоха възможността да притежавам индивидуален подход към всеки един колега и служител, възможността да балансирам отношенията вътре в Районната прокуратура и между нея и институциите. Изградил съм и поддържам служебни контакти на взаимодействие на местно и областно ниво с всички служби, пряко свързани с ежедневната ми работа, на базата на ползотворен и истински конструктивен диалог и успешно сътрудничество.

Относно основните цели и приоритети в бъдещата дейност на Районна прокуратура Левски. Добрата обезпеченост ни дава възможност като основни направления да насочим усилията към повишаване качеството на прокурорските актове, както и към подобряване синхрона при взаимодействието ни в работата с разследващите органи и отделно със съда. Там ще бъдат насочени усилията ми ако ми бъде гласувано вашето доверие. Повишаване качеството на прокурорските актове би довело от своя страна до максимално намаляване броят на върнатите дела и намаляване броят на оправдателните присъди. Задължително провеждане на системни съвещания, с участие на разследващите органи и

прокурори, с оглед избягване на повтарящи се грешки и стимулиране на разследващите органи към по-добро провеждане на разследването. Отделно от това, съобразно правомощията ми бих иницирал срещи със съдиите от Районен съд Левски за анализиране на пропуските и уеднаквяване на практиката.

Друго основно направление, в което считам, че следва да се развива Районна прокуратура Левски това е подобряване на показателя „срочност“ . Ако получа вашето доверие ще положа усилия за приключване и решаване на преписки и дела в максимално кратки срокове, което намирам за обективно възможно и реално изпълнимо. Намирам, че основна причина за забавянето дейността по разследване е неправилното структуриране на разследващите действия от органите на разследването. Именно тук районният прокурор трябва да активизира ролята на наблюдаващия прокурор по отношение наблюдението на тези производства.

Акцентирам също върху това, че следва активно да се упражнява правомощието на административния ръководител по удължаване срока на делата, тъй като прокурор считам, че е недопустимо да се иска удължаване на срока по елементарни дела, при които не е налице фактическа и правна сложност, а формално се сочат такива основания.

Считам, че е напълно в правомощията на административния ръководител и следва да се активизира дейността на Районна прокуратура Левски и по изложените направления. Ще продължа стриктно да спазвам принципа за случайното разпределение на преписки и дела. В момента се използва програмния продукт Лоу чойс. Що се касае до законопроекта за изменение и допълнение на ЗСВ предвижда се диференцирано разпределение, като за случайното разпределение

на делата се предвижда да продължи да се използва програмния софтуер, а доколкото се предвижда възможността на г-н главния прокурор да изготви указания, същите ще бъдат стриктно изпълнявани, след като станат факт.

Ще създам правила във връзка с атестациите на прокурори и служители, като минимум преди месец преди настъпване на срока за атестиране на прокурор или служител ще предприема действия по преценка и ще отправя съответните предложения.

Искам в заключение да кажа, че макар и по-кратък, но имам административен опит, тъй като през 2012 г. бях командирован в Районна прокуратура Кнежа, където изпълнявах длъжността на „административен ръководител“ и също така от 13 април 2015 г. изпълнявам длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура Левски, в която прокуратура имам 9 години стаж и ако получа вашето доверие ще направя всичко възможно през следващите години резултатите да потвърдят удачността на вашия избор. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега.

Въпроси?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Мънев, споменахте в изложението си за някакви резерви във връзка с работата на разследващите органи, че има какво да се подобрява, да ни кажете с какви разследващи органи работят прокурорите от град Левски и разследващи полицаи и следователи работите по ваши дела. И нещо друго, чисто статистически - Вие в момента сте трима прокурори, по-малко ли сте били преди това, откога сте трима прокурори.

ЧАВДАР МЪНЕВ: Трима сме от около три години, преди това бяхме двама, беше зает и следващия щат /намесва се Ясен Тодоров - и натовареността тогава е била по-голяма/ Чавдар Мънев - в момента сме трима по щат, щатът е запълнен. А по отношение на разследващите органи наистина има какво да се желае, точно с оглед структурирането, 4 разследващи полицаи са към РПУ Левски и 2 към РУ Белене, защото прокуратурата обслужва двете общини, и Левски, и Белене. Точно по самата същност на организацията на извършване на следствените действия това имах предвид. И със следователите. И в момента имаме дела на Следствието. Те са си в Плевен. Мога да бъда и по-конкретен, ако желаете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси няма. Благодаря Ви, колега. Моля, да изчакате да приключи обсъждането и гласуването.

ЧАВДАР МЪНЕВ: Благодаря.

/От залата излиза Чавдар Мънев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остана един кандидат в тази процедура, който изслушахме, другият се е отказал.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз ви предлагам да подкрепим кандидатурата на прокурор Чавдар Мънев за поста „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Левски. Направи с изложението си впечатление на много организиран прокурор, стройна е изложената му писмена концепция, има опит като следовател и като прокурор, от него чухме, че и временно е изпълнявал функциите на административен ръководител в две прокуратури, така че моето предложение е да подкрепим тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Един кандидат остана в тази процедура - Чавдар Мънев. 19 „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Левски

Кандидати:

- **Чавдар Любенов Мънев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

- **Цветомир Милков Папурков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 22/30.04.2015 г., комплексна оценка „много добра“/ /постъпило заявление за отказ от участие в конкурса/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 гласа "за", 2 "против" и 1 "въздържал се"** за **Чавдар Любенов Мънев**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Чавдар Любенов Мънев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в АП“ **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за**

определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **СЧИТАНО ОТ ДАТАТА НА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ.**

/В залата влиза Чавдар Мънев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Мънев, след проведеното разискване и гласуване резултатът е следния: с 19 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“ сте избран за районен прокурор на Районна прокуратура Левски. Поздравления и успех!

ЧАВДАР МЪНЕВ: Благодаря и хубав ден!

/От залата излиза Чавдар Мънев/

/В залата влиза Георги Колев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като по определения с решение дневен ред следва да бъдат точките, предмет на дисциплинарно производство, но главният секретар отбеляза, че поканата, изпратена на привлечения към дисциплинарна отговорност, е за 11.30 часа, тоест избързали сме с времето, да продължим, ако няма възражения, с точка 5 и следващите.

ГЛАСОВЕ: Министърът ще идва ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Главният секретар уточнява в момента, че няма да дойде.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Едно искане, ако позволите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам т. 93 да я разгледаме сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възражения? Няма. В такъв случай разглеждаме т. 93. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, на 19 юни 2015 г. по инициатива на председателя на касационния съд и по решение на Висшия съдебен съвет в зала, намираща се в Апелативен съд-Пловдив, се събраха съдии от района на Апелативен съд-Пловдив. Това са съдии от области Пловдив, Пазарджик, Стара Загора, Смолян, Кърджали и Хасково, което събиране бе по повод обсъждане промените в Конституцията и Закона за съдебната власт.

Министърът си е позволил в едно сутрешно предаване по БНТ, а именно „Денят започва“ да направи квалификация, че е присъствал на обсъждане „като на партийно събрание в Северна Корея“. Осемнадесет членове на Съвета се подписахме под едно писмо, което ще Ви моля да прочетем. /чете/

„Чрез Висшия съдебен съвет до министъра на правосъдието. Г-н Министър, на 19 юни 2015 г. в гр. Пловдив, участвахте в обсъждане на предложенията за промени в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт. Обсъждането е организирано от председателя на Върховния касационен съд, съобразно решението на Висшия съдебен съвет. Проведено е в Съдебната палата и на него са присъствали съдии от апелативния район, включващ областите Пловдив, Пазарджик, Стара Загора, Смолян, Кърджали и Хасково. На 22 юни 2015 г. в предаването „Денят започва“ по БНТ заявихте, че „някои от изказванията на това обсъждане са били като на партийно събрание в Северна Корея“ – Край на цитата. – „Предлагаме Ви, г-н Министър, по подходящ начин да поднесете извиненията си на съдиите, участвали в обсъждането.“

Искам да съобщя кои са членовете на Съвета, подписали това писмо: Димитър Узунув, Михаил Кожарев, Ясен Тодоров,

Мария Кузманова, Елка Атанасова, Магдалена Лазарова, Светла Петкова, Незабравка Стоева, Каролина Неделчева, Юлиана Колева, Галя Георгиева, Милка Итова, Соня Найденова, Сотир Цацаров, Георги Колев, Румен Боев, Даниела Костова и Румен Георгиев. Членовете са 18.

Моля, ако има някакви обсъждания, да ги направим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз и при подписването на това писмо заявих, че искам да допълня едно изречение, а то е да призовем всички страни, които участват в обсъждането на проектозакона, да спазват добрия тон и да дадат възможност наистина конструктивно да протича работата на тези събрания, защото това е изключително важно, с оглед изслушването на становищата и мненията на органите на съдебната власт.

Това е моето предложение. Просто да добавим едно изречение, с което да призовем министъра на правосъдието, да уважава всички мнения, независимо колко различни са те, и да не нарушава атмосферата на конструктивизъм, която се забелязва в протичането на събранията по съдебните апелативни райони.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз не знам кога е бил г-н Иванов в Северна Корея и е изучавал техния опит, но контекстът на това изказване беше очевидно обиден и аз мисля, че той дължи извинение и заради колегите, и заради това, което каза Юлиана - заради тона, с който се водят тези обсъждания.

Поправете ме, ако бъркам, но аз не мога да си спомня, откакто сме се събрали в този формат на 3 октомври 2012 г., от тази зала да е излизала персонална нападка към някого. Същевременно

тук усетих такава омраза, каквата няма и в разгорещените страсти във връзка с извършване на престъпление, нещо с което съм се сблъсквал и преди. Ще напомня и за тези „молли“ дете ни клеха, и за некролозите на Ситнилски, и за цялата тази омраза. И за голямо съжаление тонът, при който сме тръгнали да работим, е един тон на крайно отрицание, който е дълбоко обиден. Ще напомня, че имаше призиви към президента да не одобри избора на Висшия съдебен съвет, изборът на председател на Върховния касационен съд. Вчера има нови изявления на един колега, бивш съдия в СРС, как този състав на Съвета не избира най-добрите, което е обида, ако искате, и за избрания вчера председател на Софийски градски съд, който още няма и няколко часа на поста. Тази задавена омраза и езикът на омразата, с който се приказва, вече доведе и дотам да се скарат гилдиите на прокурорите, от една страна, и съдиите от друга, и вътре в гилдията на съдиите да има едно общо противопоставяне. Това не е в полза на никой, не е от полза за гражданството и силно отдалечава целите, които се декларират правосъдието в България да бъде издигнато на пиедестал и на общественото уважение, което ни се дължи.

По тази причина, като се присъединявам и към казаното от г-жа Колева, но считам, че призивът просто да се извини министърът по подходящ начин е достатъчен, аз мисля, че е крайно време да престане тази яростна конфронтация, това политическо говорене, защото то заразява. Заразява магистрати, заразява и хората, които слушат и гледат медии, и това действително е пагубно.

Доколкото министърът от вчера коментира, тази точка не е нито изненадваща, нито нова, предполагам, че единственият ход е да се съобрази с това писмо и действително да се извини, и оттук

нататък поддръжниците на която и да е теза да не заемат подобни позиции, да не нажежават излишно обстановката, защото не виждам ползата.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз искам да Ви обърна внимание на протокола, който е приложен към материалите, това е протокол от събранието, както и на становището на председателя на Апелативен съд-Пловдив Магдалина Иванова. Впрочем, същото е становището и на останалите административни ръководители. Вчера пред мен в разговор министърът на правосъдието каза, че е готов да се извини на административните ръководители в района. Аз смятам, че той трябва да се извини на всички магистрати в този район.

Освен това предлагам в решението да включим, като точка, копие от нашето писмо, както е с подписите и с материалите, които сме приложили, да бъде изпратено на Министерския съвет и на премиера. Това е моето предложение, пък вече нека всеки да си свърши работата, защото тези случаи зачестяват. Аз бях и на събранието на колегите от София. И много от Вас бяха там. Абсолютно същите проблеми, които поставиха колегите в Пловдив, бяха поставени и в София, даже много по-остро. И искам да кажа, че съдиите са еднакви, проблемите им са еднакви, нека никой не си позволява да се опитва даже да си помисли да разделя магистратската общност.

Така че моето предложение е да изпратим копие от писмото на Министерския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, бих допълнил, тъй като събранието бе организирано от председателя на касационния съд, приканвам извинението да обхване и лично председателят на касационния съд, тъй като той беше организатор на това събрание. И напълно се съгласявам с това, което каза колегата Галя Георгиева. Това изказване на министъра никак не е случайно. Знаете, че предстои обсъждане и по другите апелативни райони. Може би цели да поуплаши магистратската общност, за да не могат свободно да изкажат становищата си и мненията си по предложените промени. Да, г-жо Ковачева, така смятам. Дали сте съгласна или не, е отделен въпрос. И крайно време е да уведомим лично и да запознаем премиера с поведението на неговия министър и вицепремиер. **/Гласове: Не, не, вече не е вицепремиер./** Предлагам това писмо да бъде качено на сайта на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз искам едно свое впечатление да споделя. Най-неприятното в цялата работа е, че с такива скандални изказвания и скандали се опитва да се заглуши мнението на магистратите, което ние сме поискали. Знаете, че тези обсъждания се направиха по инициатива на Висшия съдебен съвет. Знаете какъв смехотворен срок ни беше даден от министъра на правосъдието да изкажем своето становище и тука всички ние взехме решение да имаме становище по Проекта за изменение на ЗСВ, след като чуем редовите магистрати. Тези от Вас, които вчера бяха в зала Тържествена на Съдебната палата, станахме свидетели на едно грозно, хулиганско поведение от някакви лица, които издигаха плакати и си правеха..., дори нямам думи как да го нарека, но при всички случаи това беше организирана акция, която целеше

да провали представянето на мнението на прокурорите в България. От кого е организирано не мога да кажа, но всичките от един кръг. Кой гравитира към този кръг, всеки от Вас знае.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз бих се обърнал към отсъстващия в момента министър на правосъдието по следния начин, без въобще да влагам нищо персонално и без да търся някаква остра конфронтация. Понеже той обича тези алегии, както е нарекол събранието или дискусиата „като на партийно събрание на Северна Корея”, така си спомням, че във времето, в което работеше в неправителствена организация нарече функционалния одит, одобрен от Европейската комисия, очевидно и тя не е вникнала в точния му смисъл, „документ на централния комитет на Китайската комунистическа партия”.

Ще кажа само две неща. Първо. Нека не възприемаме в хода на това обсъждане логиката – който не е с нас е против нас. И понеже очевидно г-н Христо Иванов има добри познания или опити за добри познания в областта на Китай, Северна Корея и прочие, второто, което ще кажа и за което ще го призова е цитат от Мао Дзъдун: „Нека да цъфтят сто цветя”. Така е казал председателят Мао по повод идеологически дискусии. И сега нека чуем сто мнения, нека чуем мненията на всички и не се опитваме да затъкнем, запушим, заглушим. Оставете с плакати. Тази смехотворна акция вчера, тя, това бяха хора, които дори не знаеха къде са. Тяхната цел беше да направят някаква провокация. Е, не успяха, да са живи и здрави. Но това не е начинът, по който трябва да се действа. Начинът е нормална дискусия. Затова, г-н Министър – „Нека да цъфтят сто цветя”, пък накрая градината ще покаже кое от тях е най-силно, но дайте да ги поливаме всичките тези цветя, защото

Вашата цел е очевидно да цъфти едно цвете – това, което е родено от Вас и политическия Ви екип. И дайте да престанем с тази спекула, че ние имаме законопроект, изработен от работна група. Самият министър ясно каза – това е законопроектът на политическото ръководство. Ами като е законопроектът на политическото ръководство той ще бъде подложен на обсъждане така, както всички други законопроекти. Няма нужда да се караме. Няма нужда да си организираме плакатни войни. Няма нужда да се наричаме корейци, китайци или прочие. Всички сме чели и за Корея, и за Китай. Някои може би повече. Но да не ги използваме тези примери, защото цитираме само това, което ни е удобно, от китайската история. Затова пак ще му кажа – „...да цъфтят сто цветя”, г-н Христо Иванов, разбира се, и Вашето между тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз подкрепих тази декларация, защото присъствах отначалото до края на конференцията, която беше за обсъждането в Съдебната палата във вторник следобед. Всъщност нищо не беше отразено от казаното на този форум и на обсъждането, а бяха поставени почти същите въпроси на така нареченото „партийно събрание” в Пловдив, може би с по-спокоен тон. В процеса на дискусията обаче ние предложихме на министъра наистина да се направят тематични срещи по отделните проблеми, защото не е възможно в рамките на два часа да се обхване целия законопроект.

Колегите, както от Пловдив така и от София, от Софийския апелативен район, конкретно текст по текст говориха и представиха на министъра противоречията в самия Проект на Закон за съдебната власт, а те са многобройни, най-малкото за това, че от една страна се предвижда да се премахнат помощните

атестационни комисии и да има една такава комисия, но от друга страна някъде в законопроекта стоят отново помощните атестационни комисии. Колегата от Софийски окръжен съд Татяна Грозданова се обърна към него, защото тя беше прочела, а може би и колегите от самия съд и тя беше представител на самия съд, която е командирована в Апелативен съд-София, постави въпроса на министъра, че се предвижда кардинална промяна в концепцията за провеждане на конкурси, но в мотивите към законопроекта няма нито ред за това какви са мотивите на предложителите да променят по този начин конкурсните процедури. Колегите от Софийски районен съд поставиха въпроса, че се предвижда съвсем различна смяна и действие на Висшия съдебен съвет с тези органи, които ще бъдат съдии, командировани за известно време. Също така има ли бюджетна рамка за това колко пари ще струва всичко това. Министърът отговори, че първо трябвало да се види дали то ще бъде възприето от колегите и след това да се направи една такава рамка.

Аз мисля, че не е възможно в рамките на един месец, дали ще е някакво политическо решение на някаква политическа партия, да се прави една такава кардинална реформа в съдебната система и то по отношение на неща, които изключително много касаят магистратите. Както знаете този Висш съдебен съвет, за да стигне до някои конкретни предложения по отношение на атестирането и конкурсите, ние в рамките на почти две години правихме работни групи, срещи с магистратите, обсъждахме текстове и анализ на европейските практики, за да стигнем и то мотивирано до конкретни предложения. Не е възможно да има цял раздел, предлагащ промяна в конкурсните процедури, без да има

ред мотиви на този, който го предлага защо го предлага, каква е целта и какво ще се постигне с всичко това.

Отделно от това, което казаха и тези, които говориха преди мен, това, че се предвижда с промяна в конкурсните процедури да се противопоставят отделните прокурори, съдии и следователи, според мен е изключително вредно, защото един вид се забранява на прокурорите и следователите да участват в конкурси за преместване, а трябва да се явяват на конкурс за първоначално назначаване.

Изразих моето становище. Министърът прие идеята, че трябва да се направят работни заседания конкретно по темите, но дали това ще се случи не е ясно.

Така че аз подкрепям тази декларация и казвам, че с такова говорене ние доникъде няма да стигнем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: За мен това, от което се интересува обществото, е дали ще се създаде един закон, който наистина да има ефект върху правосъдието. Според мен от това се интересува обществото – дали един законопроект, който ще влезе в парламента, дали този законопроект ще даде онези предпоставки, които да дадат спокойствие в съдебната система, които да дадат предпоставки за всичките добри идеи, които съществуват и какви са тези правни норми? Дали те не правят баланса между всичките идеи в законопроекта? Това е според мене основният проблем и дебатът няма как да не се води и от професионалните общности.

Ето защо, когато се организираха тези срещи, желанието на всички е било колегите професионалисти да кажат своето мнение по отношение на законопроекта. В него има много позитивни правни изводи, които се предлагат, има и много резерви към някои

от тези правни институти. Тъй като присъствах и на двете срещи в София и в Пловдив, много се надявам тези срещи да продължат и в другите градове. Предстои утре в Бургас, в понеделник във Варна, след това последно във Велико Търново. Колегите трябва да говорят, за да се чуе тяхното професионално мнение. Дали то ще се вземе предвид, това не зависи нито от Вас, нито от мен, нито от самите колеги. Но те трябва да кажат своето професионално мнение, защото продуктът ще е Закон за съдебната власт.

По отношение на декларацията няма да взема позиция, няма да гласувам, ще гласувам „въздържал се”, ако се предприеме някакво гласуване. Защо? Защото всяко ескалиране на напрежението ще доведе до това професионалният глас да не се чуе, а за мен той е най-важният. Той е гласът, който трябва при изготвянето на законопроекта да бъде представен, а дали ще се чуе, както вече казах, това не зависи от нас.

Министърът на правосъдието е политик. Всеки политик може да говори. По какви причини го прави това нещо, това не зависи.. **/прекъснат от оживление и шум в залата/ /С. Найденова: Нека да се изслушваме./** Ако се търси някакъв елемент на конфронтация, за мен това ще заглуши професионалния глас. В този момент за мен е важно да продължи професионалният дебат по Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, за да може отново да отговорим на най-важния въпрос, а именно дали този Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт е годен, има ли добри идеи, какви са те, от кое трябва да се отстъпи, от кое трябва да се направи крачка напред.

Това е моето мнение. Противното би означавало да разменяме отново декларации, с които не знам какво би се постигнало. Дали нещо би могло да превъзпита някой политик как

да говори? Не мисля, че това ще бъде позитивният ефект. Отново казвам, за мен е важното дали този Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт наистина е годен да доведе до така жадуваната промяна в съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление няма как да се съглася с изказването на колежата Панов. Да, министърът е политик, но след като същият този политик по неизвестни за мен причини присъства на всичките събрания, които се организират за тези изслушвания и след това дава едни становища пред медиите, които визират една оценка как са проведени, мисля, че той няма право на такова изказване, по никакъв вариант.

Дали има позитиви в предложения законопроект, няма да коментирам на този етап. За мене такива няма. И с риск същият този министър да представи в това число и пред Европейската комисия въпросът, че се пречи на каквато и да е реформа, което е абсолютно невярно, ще изразя, както аз така и всички колеги ще изразим становището си, колкото и да не им харесва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н Председател на Върховния касационен съд, аз като съдия, който има повече стаж от Вас в съдебната система от позицията на моята възраст, искам да Ви кажа следното. Не се съгласявам с Вашето изказване. С това писмо ние не искаме да конфронтираме магистратите с никого. Напротив. Точно, защото виждаме конфронтация, която се подклажда от изказването на министъра на правосъдието, затова пишем писмо до него с този тон. Точно той подклажда разделение на магистратите и някаква конфронтация. Ако ние наистина защитаваме магистратите

в тази държава, което е задължение на Висшия съдебен съвет, трябва да подкрепим това писмо.

Не съм съгласна, че от позицията на министър, той може да е политик, може наистина да говори каквото си иска, но в това говорене трябва да има уважение към тази общност, имам предвид магистратската, която си е направила труда да прочете законопроекта, да изрази своето становище. Когато човек е политик той трябва да може да чува и чуждото мнение. Още повече, че тук става въпрос за обсъждане на един законопроект, който той е предложил, защото и в Софийски апелативен район, казаха колегите, има и други законопроекта, но е подложен на обсъждане точно този законопроект, който министърът на правосъдието предлага. Следователно той трябва да има възпитанието и търпението да изслуша своите колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Калин Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само едно изречение. Принципно споделям гледната точка на г-н Панов и смятам, че с разговора, който тук водим, трябва да покажем, че имаме търпимост към чуждото мнение, така че да уважаваме и неговото мнение, аз също го споделям и смятам, че не трябва да изместяваме фокуса на разговора и да анализираме кой как се представя публично, какъв език използва, има ли търпимост към чуждото мнение, тъй като смятам, че такъв тип оценки не би следвало да са предмет на нашата решаваща функция – кой, как, стига, разбира се, да не засяга конкретно достойнството или пък доброто име на определен човек, на определен съдия, или да не нарушава принципи на независимостта на правосъдието, не би следвало да бъде предмет тук на нашата дискусия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като г-н Панов искаше думата, може би в отговор на казаното от г-жа Георгиева. След това сигнали подадоха Румен Георгиев, Галя Карагьозова и главният прокурор.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, моята теза е следната. Докато се занимаваме само със себе си, с министъра, с ВСС, с това какво казал единият – какво казал другият, професионалният дебат по най-важната тема - какъв е законопроектът, няма да се състои. За мен това е най-важното. Прави сте, че подобни думи биха могли да демотивират съдиите да идват на тези събрания. Прави сте, че те в един момент могат да си помислят – ние говорим, но никой не ни чува. Но ако те не говорят, няма кой да ги чуе. Това е моята теза.

Пак казвам – политикът може да говори. Смятате ли, че с една декларация ще го направите по-различен? С една декларация смятате ли, че той ще спре да говори? Не, не мисля. За мен важното е да има професионален дебат за законопроекта. Съдиите и в Пловдив и в София говорят за едни и същи проблеми в законопроекта. Самоуправлението и балансът между лидерство и между самоуправление и между отговорността за това кой при тези норми ще поеме отговорността за един съд. Те говорят за командировката. Шест месеца командировка. Дали тя е достатъчна и дали тя ще мотивира съдиите? Те говорят за дисциплинарните производства и правилата, които не следва да бъдат делегирани като правомощия на Висшия съдебен съвет, а да бъдат в законопроекта. Те говорят за имуществената декларация и начинът, по който това е направено по отношение на съдийската общност. Те коментират темите за възможността за израстване в кариерата извън конкурса, когато има болест в семейството на съдията или

пък на негов член. Това са професионалните дебати. Ако се говори с политически аргументи, ако се говори по друг начин, тези аргументи на съдиите в случая трудно биха могли да бъдат чути. Една конфронтация ще доведе до понижаване степента на професионализъм. Ще заглъхнат професионалистите и дебатът ще се води на съвсем друго ниво. Ето защо не приемайте, че аз не защитавам съдиите, не приемайте, че по някакъв начин се опитвам да внеса диалога някъде другаде. Той трябва да остане на плоскостта на професионалистите, които да кажат своето мнение. Дали в парламента ще ги чуят, това зависи не само от нас, но съдиите трябва да продължат да говорят, за да може да изложат своите аргументи. Занимавайки се само с нашите проблеми, занимавайки се само с това кой какво казал, дебатът за съдебната система и за съдебната реформа отива на друго ниво, за съжаление непрофесионално.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Една съвсем кратка реплика и предложение. За да се случи това, което иска председателят на Върховния касационен съд и всички около тази маса, понякога трябва да казваме на политиците какво не могат. Ако не им казваме те могат да направят много неща. Кръвообръщението, за което призоваваше по-преди министър Иванов, също е език на омразата и то беше докарано, като политическа практика, до известни крайности, на което Европа дължи Втората световна война. Също беше кръвообръщение. Имаше правилни раси и неправилни. Изказването, за което ние искаме извинение, също. Мнението, обсъждането в обществена полза на идеи с омраза, ето това е, което политиците не трябва да ползват. Всички са прави тук около тази маса, че те са го ползвали и вероятно ще го ползват пак,

защото това е „разделяй и владей”. Днеска се разделят прокурори и съдии, съдиите по между им. Едните са севернокорейци, другите са правилно мислещи. Ето това е същината на обидата, която понася и българското общество, и българската магистратура, и към която г-н Христо Иванов дължи извинение.

Така че аз Ви призовавам, това не е навлизане в никакви политически дебери, напротив, аз мисля, че е добре и за политическата кариера на г-н Христо Иванов той да се извини, така че просто да го призовем да се извини и да продължаваме нататък по дневния ред.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев. Още други заявки имаше. Нека все пак да се съобразим с неговия призив. Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, отношение по декларацията аз съм взела, така че няма да преповтарям и да кажа своето мнение, тъй като то вече беше изразено.

Искам само да наблегна на едно нещо, което някак си остава извън вниманието и някак си не се отразява, както трябва. С нашето решение, което ние взехме, искам да Ви го зачета: „Да бъде проведено в органите на съдебната власт обсъждане на Закона за изменение на Конституцията, но и законите за изменение на Закона за съдебната власт на всички проекти, които са внесени в Народното събрание, включително и този, изготвен от Министерство на правосъдието.”. Аз не съм била на срещата в Пловдив, на която министърът е присъствал. Опитах се, прочетох протокола, но все още не мога да вникна във връзка с основното, за което питам колегите – даде ли се възможност на колегите, задаваха ли се въпроси какво е становището им по отношение на

другите законопроекти, които са вкарани в Народното събрание? Защото имам наблюдение върху това, което се случи в залата и на събранието на апелативния съд. Най-напред взе думата министърът на правосъдието. Оттук нататък вече колегите започнаха да коментират единствено и само неговия законопроект, който е внесен от Министерство на правосъдието. Тогава, когато коментирах с колегите – а Вие какво становище ще вземете по останалите, те казаха – ама как, ние нямаме за предмет обсъждане на останалите законопроекти. Или те неправилно са разбрали нашето решение... **/Намесва се С. Найденова: Г-жо Кузманова, предмет на обсъжданията е само законопроектът, този. Не на останалите./** Защо? Ние имаме решение... **/С. Найденова: Така е по решението на Висшия съдебен съвет./** Напротив, решението е – и на останалите. Вижте, г-жо Найденова, решението от 28 май 2015 г. и може би тогава трябва действително да го изкоментираме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Но това стои извън темата, която в момента разглеждаме. Много желаещи има за изказване.

Ще се вметна само с две думи, тъй като се присъединявам към предложението на Румен Георгиев, ако може да приключим дебата по тази тема.

Подкрепих предложението за писмо към министъра на правосъдието. Все още го подкрепям с ясното съзнание, че ако ние искаме да дадем знак, че следва да се спазва някакъв добър тон при тези обсъждания, ние също от своя страна трябва да бъдем достатъчно добри и достатъчно коректни, а не в днешното заседание да правим един дебат, който надхвърля изказването на министъра, заради което сме подготвили това писмо. Нека този призив да се отнася и за самите нас, а не само за останалите

участници в тези дебати, които искаме да бъдат именно професионални.

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Съгласна съм напълно с това, което току-що каза г-жа Найденова и подкрепям изцяло казаното от колегата Панов – председателят на Върховния касационен съд.

Ако се стигне до гласуване аз също няма да подкрепя това писмо. Не, защото не можем да приемем изпуснатата реплика за неприемлива, а защото формата, под която се опитваме да се изживяваме, като ментор на министъра, просто не е в нашите правомощия. Някои се опитаха да нарекат това писмо „декларация“, но то не е декларация. То не е нищо друго освен един призив за извиняване.

Висшият съдебен съвет не може да бъде възпитател на министъра още повече, когато не става дума за конкретно вмешателство в работата на конкретен съдия или орган на съдебната власт, а за едно наистина политическо изказване.

Категорично не съм съгласна и с това, че ние имаме правомощие да изпратим писмото си на министър-председателя или на Министерския съвет. Впрочем, по отношение г-н Христо Иванов и друг път са се чували във Висшия съдебен съвет гласове – да сезираме Министерския съвет, който едва ли не да вземе отношение по негови изказвания. Съветът се изживява малко като падаря в съдебната зала дето няма правомощия, но си придава важност, та и ние така. Просто не можем да направим това.

Затова аз ще гласувам „въздържал се“.

А специално към г-н Цацаров, много ме удиви това, че Вие цитирахте една мисъл на Мао Дзъдун като илюстрация на изискването за плурализъм в мненията. Нека да не забравяме, че

хунвейбините по време на културната революция колежа безогледно все в името на този принцип „Да цъфтят хиляда цветя”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не сте разбрали смисъла. Няма как да не Ви отговоря. /оживление в залата/ Чели сте, г-жо Карагъзова, но не достатъчно, имам предвид китайска история. А иначе, очевидно не схванахте подтекста. Зная много добре какво са правили хунвейбините, зная много добре какво става 66 г. с културната революция и как 74 г. Дън Сяопин се чуди, преди смъртта на Мао, какво и как да направи. Не е това проблемът в момента. Проблемът е, че подтекста се знае и от г-н Министъра. Нали разбирате? Аз затова казвам „Да цъфтят сто цветя”. Като иска да работим с термини от Китайската комунистическа партия, от Северна Корея, и с това ще работим. И ние сме чели нещо, и Вие, пък и той. Това е положението. Но тя идеята не е да създаваме конфронтация. Идеята е в крайна сметка да покажем някакво уважение, да четем конституцията и законите.

Само с едно нещо няма да се съглася. Предполагам ме разбрахте. Не съм тръгнал да цитирам Мао Дзъдун, защото го смятам за образец. Но след като там са му познанията и там са му опорните точки, хубаво, нека му говорим с неговите опорни точки. Как да кажа, това е просто призив за някакво уважение към колегите съдии. Нищо повече. Ако го няма, толкова по-зле. Само в едно ще се усъмня – това, че говорим за политик. Самият министър упорито държи, че той не е политик, а експерт. Дали е така, е отделен въпрос. Но така той го казва. Затова дайте да гласуваме. Всеки си решава за себе си дали и как ще гласува. Пък дали можем да изпратим нещо до Министерския съвет, ами всеки гражданин може да пусне нещо в плик и да го изпрати. Какъв е проблемът? Свободна страна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, понеже бяха прочетени поименно имената на членовете, които са подписали декларацията, аз очевидно не съм измежду тях.

Искам да кажа, че прочетох внимателно протокола от събранието на съдиите от Апелативен район-Пловдив. Видях кои са се изказали. Прочетох становищата. По-скоро действително е имало обсъждане на законопроекта. Аз няма да правя анализ на това обсъждане. Присъствах и на обсъждането в Съдебната палата на съдиите от Софийския апелативен район. Това, което за мен е важно, е всеки един съдия да каже своето становище по законопроекта, за да може да се види какви са тежненията в органите на съдебната власт, какво мислят съдиите, как виждат промените, кои от тях подкрепят, кои считат за разумни, кои считат за нецелесъобразни и т.н. Надявам се по същия начин да бъдат проведени и приключени обсъжданията в останалите три апелативни района.

По повод на самото писмо, провокирано от изявлението на министъра, не съм гледала интервюто по БНТ, това не е определящо. Репликата на министъра лично за мен е неприемлива най-малкото, защото съдиите, независимо какво мнение изказват и дали на някого се харесва или не, то трябва да бъде взето под внимание и да му бъде отговорено аргументирано. Няма да подкрепя декларацията. Всъщност това не е декларация, това е искане за извинение. Няма да го подкрепя по съображенията, които каза г-н Панов и по съображенията, които каза и г-жа Колева по отношение на добрия тон. Аз мисля, че ако ние искахме нещо да кажем с това писмо по повод изказването на министъра, трябваше да кажем точно това, което споменаха днес колегата Панов и

колегата Колева. Тоест, че ние призоваваме за един добър тон в отношенията по между ни. За това, че ние искаме да бъде чу гласът на съдиите и за това, че се надяваме срещите по апелативни райони да бъдат ползотворни и всеки съдия да сподели виждането си и мнението си по Закона за съдебната власт, проектът за неговото изменение.

В немалкото декларации, които сме написали до този момент по различни поводи, извинение от никого не сме искали, разбира се, винаги можем да започнем отначало по някакъв повод, може би това ще е първия, а сме изразявали позиция. В това писмо позиция няма. Затова аз ще гласувам „въздържал се”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, кажете ми в този дебат, който сега проведохме, какво ще остане? Това, че ние се занимаваме с това какво е казал единият, какво е казал другият. Най-важното е експертизата на съдиите, на колегите професионалисти, които ще кажат най-важното – законопроектът наистина ще бъде ли този законопроект, за който всички мечтаят и желаят да бъде приет. А този дебат трябва да бъде професионален дебат. Колкото повече изместваме дебата на тема политика, на вътрешни противоречия, на конфронтация, толкова повече се потиска гласът на професионалистите. Той трябва да бъде чу. Всички можем да си представим едно такова изявление с подобен контекст какво е. Дали е приемливо или не. Всеки може да си отговори сам на този въпрос и той е категорично еднозначен. Но тръгнем ли и ние да комуникираме по този начин институционално с когото и да било, това води дебата на друго ниво, което потиска професионализма. И най-важният въпрос – дали тези изменения на Закона за съдебната власт всъщност ще доведат до тази крачка, която всички очакват

или не? Този въпрос е въпрос, който трябва да бъде на експертно, професионално равнище.

Убеден съм, че съдиите няма да спрат да говорят. Това е една демократична общност. Убеден съм, че съдиите и поредното нещо могат да преглътнат, и ще продължат по-нататък, защото те знаят, че трябва да кажат своя глас.

Това е моето мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, Кузманова, Георгиева...И няма да приключим този дебат.

МИЛКА ИТОВА: Ами няма да го приключим, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Щом се отвори няма да се приключи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да задам въпрос на „въздържалите се” и на г-н Панов – дали наистина ще чуем гласовете на професионалната общност, ако те ще очакват на следващия ден да ги нарекат „севернокорейци”?

И за „въздържалите се” въпросът ми е дали подкрепят предложенията, които се правят в промените на Закона за съдебната власт да отпадне гласуването „въздържал се”?

ЛОЗАН ПАНОВ: Мога ли да отговоря?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се. Сега ще отговорите, преди да дам думата на другите по реда.

ЛОЗАН ПАНОВ: След събранието на съдиите в Пловдив, съдиите в София също взеха участие и говориха на същите теми, на които и техните колеги в Пловдив. Изброих ги преди малко. Това са професионалните теми. Това е, което мога да кажа. А за това какво е моето становище по законопроекта, ще го изкажа тогава, когато всички съдии имат възможност да изкажат своето мнение. Мисля, че всички ние трябва да обобщим тези становища и да можем да

излезем с позиция по всеки един от тези пунктове. Ще ги повторя отново: самоуправление, лидерство, отговорност. И балансът на тези явления. Командирането на колегите, кариерното израстване, атестирането, помощните комисии, декларациите. Всички тези теми се разискват и в Пловдив, разискват се и в София, надявам се да се разискват и в другите градове, без значение кой как ще квалифицира събранието на колегите, без значение.

А по отношение на „въздържал се“, ще го задам този въпрос на колегите в Бургас, във Варна и във Велико Търново, като ще оформя и своето мнение също.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, струва ми се, че започваме да изместваме темата и някак си омаловажихме стойността на писмото, което подписахме и първоначалния замисъл, с който то беше внесено.

Г-жа Ковачева, след това Кузманова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз не мислех да се изказвам втори път, освен това достатъчно всеки от нас каза какво мисли, затова ще бъде много кратка. Пак ще повторя. В това писмо няма позиция. Има искане за извинение. Кой как тълкува думите на министъра на правосъдието и дали тези думи са повод съдиите да спрат да се изказват? Искам да Ви кажа, че аз се отнасям и отново повтарям – за мен те са неприемливи, но аз се отнасям с достатъчно уважение към съдиите и считам, че те са достатъчно самостоятелни в мисленето си, достатъчно свободомислещи и смели, за да може една реплика да се използва като повод и да се говори, че видите ли съдиите ще спрат да се изказват, защото министърът казал нещо си, независимо колко приемливо е то? Моля Ви се, това са съдии!?

/Намесва се Р. Боев: Дали ще се изказват или не, защо трябва да бъдат обиждани тези хора?/ Ами това са две различни неща.

За трети път ще кажа – репликата е неприемлива. Съвсем не мисля обаче, че съдиите ще спрат да се изказват.

Писмото не съм подписала, защото в него няма позиция на Висшия съдебен съвет.

/оживление и шум в залата/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Каква по-голяма позиция от това да искаме извинение? Каква по-голяма позиция от това?

/шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само искам да кажа, че в този Висш съдебен съвет сме водили много спорове по текстовете и съдържанието на различни декларации и сме спорили включително и затова дали да споменем нечие име. Тези декларации аз ги подписах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Във връзка с това, което каза председателят на Върховния касационен съд, искам да му задам следния въпрос. За мен ще бъде важно какво ще бъде мнението на колегите от страната на другите две събрания, които предстоят, по отношение на останалите законопроекти, съгласно нашето решение от 28 май 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам тези въпроси да ги обсъдим допълнително. Ако има някой предложение по текста на писмото? Заповядайте, г-н Цацаров. И да гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз предлагам на първо място да прекратим дискусията. Всяко нейно продължаване ни отклонява от основната ни работа. Освен това, как да кажа, допринася за имиджа на г-н Иванов като политик и намалява експертния му рейтинг. Дайте да вървим към гласуване. И освен това г-жа Найденова да подложи на гласуване, имаше, мисля, предложение за текст в

декларацията, за да си вършим работата. Не е най-важния министърът тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Писмото, защото е писмо с обръщение и призив към министъра да се извини. Г-жа Колева, когато взе първа думата предложи към него да има и едно допълнение, което беше и призив, малко ще се върнем назад към протокола.../Ю. Колева: **За спазване на подходящия тон при обсъжданията./**, който призив се адресира също към? Само към министъра или към всички, казахте, към всички участници в обсъжданията. Тъй като текста на писмото към министъра е с конкретно съдържание, подписано е от членовете на Висшия съдебен съвет, първоначалният текст, така че, който подкрепя предложението това писмо с този текст да се изпрати на министъра, моля да гласува. По-лесно е да броим кои са „против”. Против? Няма. Въздържали се. /брои/ Пет. Пет „въздържали се”, против „няма”, останалите са „за”, в залата сме 23.

/След проведеното явно гласуване/

93. ОТНОСНО: Писмо от членове на Висшия съдебен съвет до министъра на правосъдието във връзка с изказване в предаването „Денят започва” на БНТ на 22 юни 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема текст на писмо от членове на Висшия съдебен съвет до министъра на правосъдието във връзка с изказване в предаването „Денят започва” на БНТ на 22 юни 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме по ред. Г-жа Колева имаше предложение. /шум в залата/ Много моля, нека да се съсредоточим, тъй като Юлиана Колева имаше конкретно предложение. Г-жо Колева, имахте конкретно предложение за допълнение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В изказването, първоначално, предложих текст и сега не искам да го повтарям отново, защото вероятно ще се получи някакво разминаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-жа Колева касаеше призив към всички участници. Тя го каза по-рано и за да не се получи разминаване не иска да го повтаря. Съгласни ли сте това да бъде като второ подрешение по тази точка? /шум в залата/ Това ще е като.., като мотиви към решението? /**Чува се: Да, тя го каза.**/ Е, не е мотив към решението. Нейното беше конкретно предложение, призив към всички участници. За текста на писмото.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако предложението на г-жа Колева го оформим като една декларация, призив за в бъдеще.

МИЛКА ИТОВА: Не, не, тя не предложи такова нещо. Моля да се подложи на гласуване това, което тя каза, като допълнение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имаше предложение за допълнителен текст към писмото. В тази връзка беше предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на Колева е да е в самия текст на писмото. Нека да го гласуваме. Който е съгласен това да влезе като допълнение към текста на писмото, моля да гласува. Гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Подкрепям предложението, но не знам как да го гласувам самостоятелно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз затова се опитвам да го уточня. Защото едните го подкрепят, ако е част от писмото, другите го подкрепят, ако не е част от писмото. Текст от писмото, много моля!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: От какво друго да е част, ако не от писмото, може ли някой да поясни?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявайте, но това е безкрайно несериозно! Уж говорихме много сериозни неща. В мига, в който мина гласуването на текста на писмото, част от аудиторията загуби интерес.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен тази дискусия е абсолютно безпредметна и показва, че ние много често не знаем какво правим, какво целим.

Исках само нещо да кажа, че когато коментираме изказвания на публични фигури и това е така, трябва да имаме нетърпимост, когато те коментират или изказват мнение по конкретни казуси. В този смисъл, когато миналата седмица ние коментирахме по повод военното правосъдие и има ли нарушаване на независимостта на военните магистрати, аз много добре си спомням, че тогава единственият, който беше изказал мнение по конкретния казус беше министър-председателят. Ние не взехме никакво отношение по този въпрос. Така че бих призовал не само към последователност, а да се фокусираме върху нещата, които наистина са важни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, още не сме приключили с предложението на Юлиана Колева. Предложението на Юлиана Колева. Повтарям за последен път, след което гласуваме и кой каквото гласува, си носи собствена отговорност. Предложението на Колева беше да стане част от съдържанието на писмото към министъра. Текста няма да го повтаряме. **/Гласове от залата:**

Гласуваме./ Моля да гласуваме. Който уважава предложението на Колева, моля да гласува. Предложението на Колева за допълване на текста на писмото.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: /брои/ Осем.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: /брои/ Едно, две, три, пет, шест, седем, осем, девет, виждам аз.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-н Тончев, може ли да обявявате, като приключите с броенето, защото държим по пет минути ръцете.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Осем.

МИЛКА ИТОВА: Добре, 8 „за”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Осем „за”.

МИЛКА ИТОВА: Колко са „против” и „въздържали се”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Осем не са достатъчни, Итова, за да стане част от решението, така че продължаваме нататък.

Писмото да се изпрати на Министерски съвет. Който е „за”, моля да гласува. За изпращане на Министерски съвет. Досега не сме изпращали, но това ще бъде първият случай.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: /брои/ Дванадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дванадесет „за”. /шум в залата/ Много Ви моля. Гласуваха, каза г-н Тончев, 12 „за”. Много моля тези, които са „против” да си вдигнат ръката и да я задържат, докато бъде преброено, макар че са по-малко. /брои/ Осем „против”. Ще пътува към Министерски съвет. Дванадесет на осем. Въздържали се? Няма. Дванадесет „за”. В залата сме 21. Дванадесет „за”, 8 „против”, единият глас се губи някъде, но 12 души се оказват достатъчно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за”, 8 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Писмото да бъде изпратено на Министерски съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към дисциплинарната точка. Колегата беше поканен за 11.30 ч. Дали е тук? Ако не е тук ще направим почивка. Не е тук дисциплинарно привлеченото лице. Почивка. Почивка десет минути.

(след почивката)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължава заседанието на ВСС с разглеждане на точките, касаещи дисциплинарните производства, поради което преминаваме в режим „закрито заседание“.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

В резултат на проведените разисквания и гласуване по точките, касаещи дисциплинарни производства, Висшият съдебен съвет взе следните решения:

По дисциплинарно дело № 6/2013 г., образувано по отношение на прокурор Георги Тафров от Софийска градска прокуратура, прие предложението на мнозинството от дисциплинарния състав и наложи на същия дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“ за извършено дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.4, т.2 от ЗСВ.

По т.4 от дневния ред прие за сведение заповед на административния ръководител - председател на Районен съд-

Царево, по чл.327 от ЗСВ за обръщане на внимание на съдия Минчо Танев от същия съд.

По допълнителната точка 102 от дневния ред за днес. По предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 29/2015 г., образувано по отношение на съдия Богдана Желявска от Софийски градски съд, присъедини това дисциплинарно производство към по-рано образуваното дисциплинарно производство № 6/2015 г. също спрямо съдия Богдана Желявска от Софийски градски съд. Разглеждането на двете продължава по първото дисциплинарно производство № 6/2015 г.

Продължаваме с разглеждане на предложенията на Комисията по предложения и атестиране, точка 5 и следващите.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря!

Предложението на комисията е да се съкрати една щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас и се разкрие една щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна. Първоначално предложението на Комисията по предложения и атестиране беше да се разкрие в Софийски апелативен съд, но с оглед последното решение на Комисията по натовареност ние преразгледахме решението на КПА от преди две седмици и се съобразихме със становището на Комисията по натовареност, така че предложението е да се съкрати една щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас и се разкрие една в Апелативен съд-Варна. Това предложение се прави с оглед практиката на този ВСС да се оптимизират щатовете преди обявяване на конкурсните процедури.

По-надолу е т.7, която обаче аз ще предложа да се отложи - за обявяване на конкурсите за апелативните съдилища, тъй като има още кадрови въпроси, които предстои да бъдат

решени за Великотърновския апелативен съд и за Софийски апелативен съд, тъй като все още не е дошло становището на председателя на Софийски апелативен съд и на председателя на Апелативен съд-Велико Търново по отношение на това дали трябва всички длъжности да се обявяват на конкурс в Апелативен съд-Велико Търново, а по отношение на Софийски апелативен съд дали да се обявят щатове така, както са разкрити в този съд, тъй като ние разкрихме нови четири щата, и дали е подходящо да обявяваме конкурсите, без да има отделен състав за този един щат по отношение на Софийски апелативен съд. Изложени са мотиви за нашето решение.

Ако има някакви въпроси, да го докладвам, или да го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението по т.5, от Бургас във Варна.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може би само да поясня с две изречения, че становището, което в Комисията по натовареност обсъждахме и в крайна сметка приехме, е, че натовареността на апелативните съдилища - и Варна, и Бургас, и Велико Търново, т.е. тези извън софийския, сравнително не е висока и тя не предполага като цяло откриване на нови щатове, но така или иначе естеството на функциониране на тези съдилища като въззивни, това, че съдът заседава само в състав от трима съдии, необходимостта от специализация и въобще нормалното функциониране на отделенията на един апелативен съд, налагат поддържане на определена минимална бройка от съдии. Именно необходимостта да формират трети наказателен състав колегите от Варненски апелативен съд (**намесва се Милка Итова: не е ли втори?**), не съм

много сигурен дали е втори или трети, но мисля, че е трети, но да формират нов състав, тъй като те имат в момента двама съдии, практически не могат да структурират подходящо наказателното отделение. Поради тази причина сметнахме, че е нужно прехвърлянето на щатната бройка. Това само исках да поясня. Това важи и за другите апелативни съдилища и когато намаляваме щатната им численост, винаги трябва да съобразяваме и този фактор, освен натовареността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да допълня, защото мотивите са на вашите монитори, но там не е отбелязано каква е щатната численост на Бургаския апелативен съд по отделения, което бих искала да залегне в протокола, ако евентуално след това има някакво обжалване.

В Бургаския апелативен съд, преди да обявим свободната щатна длъжност за конкурс през 2013 г., на нея се беше пенсионира съдия, който е бил граждански. По предложение на председателя на Апелативния съд този щат беше трансформиран в наказателен и беше обявен на конкурс, който се зае след конкурса от наказателен съдия, т.е. към 2013 г. и към момента в Бургаски апелативен съд има 7 (седем) щата за наказателни съдии. След 2013 г. там се пенсионира съдия на седмия щат за наказателни съдии и са останали да правораздават 6 (шестима) наказателни съдии в Бургаски апелативен съд. Статистиката за тези 6 наказателни съдии, които са правораздавали, е 2.99 брой дела решени месечно, от които половината, както виждате на вашите монитори, са частни граждански дела, включително и мерки за неотклонение. След освобождаването на този щат от наказателния съдия, той е стоял свободен и едва преди няколко месеца на него е

командирован също наказателен съдия от Бургаски окръжен съд, тъй като в днешното заседание по-надолу ще видите, че ние ще освободим поради навършване на пенсионна възраст на наказателен съдия от Бургаски апелативен съд от шестте щата, които са заети. Това е наложило седмият да бъде попълнен с командироване. Но към момента фактите са следните: има два свободни щата - единият седми наказателен; единият търговски, на който има командирован съдия. Нашето предложение е всъщност да се съкрати този седми щат, който да бъде разкрит във Варна. Няма да се наруши дейността на Бургаския апелативен съд.

Предложението, трябва да докладвам, на председателя на Апелативен съд-Бургас, на изпълняващ функциите председател е този щат, който ние предлагаме, да бъде трансформиран в граждански и да стане пети щат граждански съдия, който да разглежда делата. Но ние преценихме, че това не е удачно, тъй като след като видяхме статистиката, за четири щата граждански съдии, които са разглеждали делата, решенията са около 2.6 решени по същество въззивни дела и около 4 частни жалби. Ако ние им увеличим с пети щат, ще им спадне съвсем натовареността. Това е нашето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на предложението. Който е „за“, моля да гласува.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост в апелативните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд, гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд, гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6 предлагам да бъде отложена с оглед на това, което казах по-горе, че трябва да уточним някои неща още, преди да обявим конкурсите за свободните щатове в апелативните съдилища. Предлагам да се отложи точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме отлагане разглеждането на точката.

„Против“ или „въздържали се“ по предложението за отлагане няма. Единодушно се отлага.

6. /ОТЛОЖЕНА/

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да бъдат обявени на конкурс за първоначално назначаване пет свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия - Софийски градски съд, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Пазарджик, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Русе. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 19/09.04.2015 г., т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **5 (пет) свободни длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия**, както следва:

1.1. Софийски градски съд - 1 (една) свободна длъжност ;

1.2. Окръжен съд гр. Пловдив - 1 (една) свободна длъжност ;

1.3. Окръжен съд гр. Пазарджик - 1 (една) свободна длъжност ;

1.4. Окръжен съд гр. Варна - 1 (една) свободна длъжност ;

1.5. Окръжен съд гр. Русе - 1 (една) свободна длъжност ;

7.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по

специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

7.4. Писменият изпит да се проведе на **24.10.2015г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“ - „КПА“- „Конкурси“.

7.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

7.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

7.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

7.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен

всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се обяви на конкурс една свободна длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, търговска колегия. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 19/09.04.2015 г., т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една) свободна длъжност за „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.**

8.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по

специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

8.4. Писменият изпит да се проведе на **31.10.2015г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“ - „КПА“- „Конкурси“.

8.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

8.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

8.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

8.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен

всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде обявена на конкурс за първоначално назначаване една свободна длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 19/09.04.2015 г., т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **1 (една) свободна длъжност за „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия.**

9.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага:

подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

9.4. Писменият изпит да се проведе на **07.11.2015г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“ - „КПА“- „Конкурси“.

9.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

9.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

9.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

9.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с допуснатата грешка. Когато сме гласували отводи, сме допуснали грешка, че не бил направил отвод от Милен Славов, поради което нашето предложение е да се измени решението на ВСС - т.4.1, в частта „на мястото на Милен Славов“ да се чете „на мястото на Мария Георгиева“. Отменя решението на ВСС по тези точки и допълва решението, като се добавят две точки. Първата е да се определи Радка Чолакова на мястото на Милен Славов, който вече става редовен и се определи един резервен член, съдия в Апелативен съд, търговска колегия, на мястото на Радка Чолакова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Милен Василев пише.

МИЛКА ИТОВА: Милен Василев си е направил отвод. Грешката е, че ние сме счели, че Милен Славов си е направил отвод. Той не си е направил отвод, а Милен Василев. Така че определяме Радка Чолакова на мястото на направилния си отвод Милен Василев и определяме чрез жребий един резервен член на мястото на Радка Чолакова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като преди това имаме изменение на друго решение.

МИЛКА ИТОВА: Само да изтеглим жребия и тогава да гласуваме.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Анелия Драганова Цанова - Апелативен съд-София)

МИЛКА ИТОВА: Явно е гласуването. Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме проекта за решение с изменение в едната част и допълване. Явно гласуване на предложенията, докладвани от г-жа Итова.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се, включително определения чрез жребий съдия.

(след изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол 33/11.06.2015 г., д.т. 4

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ИЗМЕНЯ решение на Висшия съдебен съвет по пр. № 33/11.06.2015 г., доп. т. 4.1. в частта „на мястото на Милен Петров Славов“, **като същото да се чете:** „на мястото на Мария Анастасова Георгиева “.

10.2. ОТМЕНЯ решения на Висшия съдебен съвет по пр. № 33/11.06.2015 г., доп. т. 4.1.2. и доп. т. 4.1.3.

10.3. ДОПЪЛВА решение на Висшия съдебен съвет по пр. № 33/11.06.2015 г., доп. т. 4., като се добавят две нови точки, както следва:

„4.2. Определя Радка Димова Чолакова - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на

Милен Георгиев Василев.

4.2.1. Определя чрез жребий **Анелия Драганова Цанова** - съдия в Апелативен съд-София, търговска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Радка Димова Чолакова."

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 11.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да бъде поощрена Красимира Ангелова - съдия в Апелативен съд-Пловдив, с отличите „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването по точката. Моля да гласуваме.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Красимира Александрова Ангелова** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да бъде освободена, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Красимира Ангелова от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд-

Пловдив, считано от 01.07.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Красимира Александрова Ангелова** от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от 01.07.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, **Асен Гюзелев** от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Бургас, считано от 01.07.2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Асен Димитров Гюзелев** от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Бургас, считано от 01.07.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначена Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, на длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Велико Търново, по предложение на административния ръководител във връзка с избора на председател на Апелативен съд-Велико Търново, с който освободи този пост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за", 1 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 на ЗСВ, **Ивелина Тодорова Солакова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Велико Търново**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди докладване на т.15, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.15 атестираната е съпруга на моя брат, поради което на основание чл.35 излизам от залата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, т.15 да докладвате.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Надя Узунова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надя Спасова Узунова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Надя Спасова Узунова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на **Златина Атанасова** - съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Златина Иванова Кавърджикова - Атанасова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Златина Иванова Кавърджикова - Атанасова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Ирена Петкова - съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирена Николова Петкова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ирена Николова Петкова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Жанета Георгиева - съдия в Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жанета Димитрова Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Жанета Димитрова Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Екатерина Мандалиева** - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Екатерина Владимирова Мандалиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Екатерина Владимирова Мандалиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бранимир Василев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бранимир Веселинов Василев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

20.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Бранимир Веселинов Василев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Костадинова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Георгиева Костадинова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галя Георгиева Костадинова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Веселина Чолакова** - съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселина Тенчева Чолакова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Веселина Тенчева Чолакова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Кремена Колева** - съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кремена Сайкова Данаилова - Колева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ **95 - (деветдесет и пет)** точки на **Кремена Сайкова Данаилова - Колева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мая Кончарска** - и.ф.председател на Районен съд-Кнежа, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мая Павлова Кончарска** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“ 78** - (седемдесет и осем) точки на **Мая Павлова Кончарска** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Кнежа, с ранг „съдия в АС“

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стефка Маринова - съдия в Окръжен съд-Сливен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стефка Тодорова Михайлова - Маринова** - съдия в Окръжен съд гр.

Сливен, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Росица Цветкова - съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Радкова Цветкова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Женья Иванова - съдия в Районен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Женя Тончева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо главен инспектор, сега вече имате думата. Заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Преди да пристъпите към гласуване на периодична атестация на прокурори, искам да ви информирам, че по обявените процедури за периодично атестиране на прокурори от СГП и СРП - това са точки 32, 35, 36 и 42 от дневния ред, периода за атестиране включва и периода на проверките извършени от Инспектората по заповед на главния инспектор от м. октомври 2014 г. Актовете са изготвени, изпратени са на административните ръководители, в момента тече процедурата по възражения срещу тези актове от страна на магистратите. Считам, че актовете на Инспектората следва да бъдат на вниманието на КПА, респективно, на ВСС за вземане на информирано решение по повод периодичното атестиране на тези магистрати. Все пак, докато не се произнесе главният инспектор по тези възражения, актовете не са окончателни и е важно ВСС да има знание за това, какви са окончателните констатации по отношение на проверяваните магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз си правя отвод, на основание чл. 35.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По коя точка?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По предложението на главния инспектор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По предложението за отлагане.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, ние тогава трябва да обсъдим този въпрос много сериозно с Инспектората. Може ли в една приключила процедура този акт на Инспектората... От коя дата са актовете на Инспектората?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: този въпрос се постави на предишното заседание, миналата седмица./Чува се Калин Калпакчиев: Това е идентично, да./

Г-жо Точкова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Те са идентични, но все пак от кога са актовете?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да дадем думата на главния инспектор.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По отношение на СРП акта е изготвен и е изпратен през м. май, но все още не съм получила аз отговор от административния ръководител на СРП кога е предоставил акта на магистратите, за да може да започне да тече даже срока за възражение. По отношение на акта на СГП той е изготвен по-рано и са постъпили възражения от магистрати. Смятам че в понеделник, другата седмица, ще има окончателно произнасяне на главния инспектор по отношение на този акт.

МИЛКА ИТОВА: А кога е първия акт, не разбрах?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Май месец, на СРП.

МИЛКА ИТОВА: А на СГП?

ТЕОДОРАТОЧКОВА: В момента не съм подготвена с този отговор. Преди него е, със сигурност.

МИЛКА ИТОВА: Ами, добре, колеги, цяла година всъщност не приключва процедурата по връчването на едни актове, които обхващат един период... За какъв период е проверявана прокуратурата - две, три, четири години? Всъщност една година не може да приключи процедурата по връчване на акта и по обобщаване./шум в залата/ Мисля да го обсъдим това отново в КПА, дали изобщо трябва да отлагаме тези процедури, които и в предишното заседание ги отложихме. В крайна сметка ако има някои конкретни констатации по атестациите и ранговете, това можеше да бъде направено от Инспектората и можеше да ни бъде своевременно изпратено, за да знаем има ли нещо конкретно или няма. Защото ако няма, можем да си гласуваме атестациите. Все пак, едно извлечение по отношение на тези прокурори и съдии, и следователи, които гласуваме, трябва да има някаква яснота и то в най-кратък срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът беше поставен и на заседанието миналата седмица, на което си спомням, че отложихме няколко точки свързани с атестации на колеги и от СГС и от СГП, и въпросът остана да се разгледа принципно.

МИЛКА ИТОВА: Искам само да допълня. Всъщност може да се окаже, че както разбирам Вие не сте прегледали дали за някои от тези колеги има нещо конкретно или няма. Нека от тук нататък, ако има само конкретни констатации за някого и очакваме възраженията им във връзка с тези констатации, тогава да се прави предложение за отлагане на атестациите и повишаването в рангове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Според мен, трябва да се подходи принципно към този въпрос, защото дали има негативни констатации или пък недотам негативни констатации, е важно да се

прецени от КПА, за да се види каква оценка при периодичното атестиране ще бъде дадена на съответния магистрат. Тя може да варира. Конкретно мога да кажа, че по отношение на магистрата от СГП Йорданка Чанкова, тя е подала възражение срещу констатациите в акта, изготвен от Инспектората по отношение на СГП и по това възражение главния инспектор ще се произнесе в началото на другата седмица. Така че по отношение на колегите от СГП, ако отложите тази точка, забавянето няма да е съществено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Добре, за днешното заседание, може би с оглед на това, че за съдиите отложихме в предишното заседание, но трябва да Ви кажа, че те се обаждат и ме питат, и не знаят защо сме отложили тази точка. Протоколът от предишното заседание подписан ли е? Не е качен, а от краткия протокол не им става ясно защо ние сме отложили тези точки. Аз Ви предлагам, днес тези точки да ги отложим, но от тук нататък би трябвало да го разгледаме в комисията, но и като решение на Съвета, пак казвам: това са две отделни процедури. Процедурата по възраженията пред Инспектората, няма нищо общо с процедурата, която е във ВСС. Вярно е, че актовете не са влезли в сила, но, ако има конкретни констатации за някои от колегите, можем да го получим, за атестация или за ранг, за да преразгледаме решението си. Но защо да отлагаме точките и не се знае кога във времето ще ги отложим, ако няма констатации за тях. И аз моля, като се правят такива възражения от тук нататък, да се правят извадки от актовете, за да имаме основание да отлагаме атестациите и ранговете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз по-скоро имам въпрос, може би, когато КПА и нейните членове започнат да

извършват атестиране или възложи такова към ПАК, към кой момент изисквате информация от Инспектората за съответния магистрат, който подлежи на атестиране? Има ли акт на Инспектората, в момента ли е висящ или как? Ако не, занапред предлагам да се обмисли възможността, когато се открива процедура за атестиране да се изпращат писма до Инспектората, за да отговорят те има ли акт, влязъл ли е в сила, в ход ли е проверка по отношение на този магистрат, съд или орган.

МИЛКА ИТОВА: Това се прави в началото на откриване на процедурата и всъщност Инспектората изпраща всички актове във ВСС. Те са обобщени от комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение от Карагъзова, след това...

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля ви нека това в оперативен план този дебат да стане, да се намери най-добрия начин за организация на работа, за да могат наистина ефективно да се отчитат констатациите в актовете на Инспектората. Сега нямаме възможност да обсъждаме, защото нямаме никакво предложение пред себе си, как оперативно да бъде организирана работата. Ако трябва, нека да се насрочи една среща между представители на Инспектората и КПА или и други комисии на Съвета, за да го решим в оперативен порядък, но сега няма как да стигнем до решение. Нека да отложим тези точки, така както направихме с колегите съдии и в оперативен порядък да го решим този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, аз също мисля, че трябва да се отложат тези точки, а не да се гласуват, защото, както каза г-жа Точкова, атестационният период влиза в периода, който е проверяван от Инспектората и ако Инспекторатът в своя акт е

констатирал недобри практики и нарушения, слабости в работата на тези прокурори, тогава за тях няма да има никакви последствия, защото в една бъдеща атестация този период вече ще бъде атестиран в настоящата, и за тях няма да има никакви последици. Т.е. никакъв смисъл от цялата дейност на Инспектората по проверката на тези две прокуратури. Обезсмислят се тези две проверки. Така че единственото логично решение в случая, е да се отложат точките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И това са точките 32, 35, 36 и 42. Това са точките касаещи атестиране на прокурори от СГП.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Моля само още нещо да кажа. Точка 48 касае също магистрат от СРП, доколкото си спомням, но той касае повишаване в ранг и атестацията е минала, заради това няма смисъл...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Напротив, има смисъл!/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава и 48.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: За кога ги отлагаме? Решението какво е, какво е предложението? За кога да отложим атестирането на тези колеги?/обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля да гласуваме предложението за отлагане на тези точки, изчетохме ги по-рано като номерация, плюс и 48 точка. Против или въздържали се по отлагането? Против? - Трима. Въздържали се? - Няма. Трима „против“ останалите „за“.

/След проведеното явно гласуване, с 3 гласа „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на т.т. 32, 35, 36, 42 и 48.

МИЛКА ИТОВА: Много моля да се подготви прессъобщение и да се обясни на колегите защо им се отлагат точките с атестациите, тъй като протокола пълния, първо, не всички го четат и той ще излезе най-вероятно след две-три седмици, няма да са наясно защо им се отлагат точките и поради какви причини.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с другите предложения касаещи прокурори.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 28, колеги. Комисията предлага да се определи Георги Никодимов Светославов - прокурор в Районна прокуратура, гр. Белоградчик, с ранг „прокурор в ОП“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на същата прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 28.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Преди гласуването искам да кажа нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, преди гласуването, г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, искам да ви запозная със случая с Георги Светославов, тъй като аз ходих на място за атестиране на този прокурор, като досегашен административен ръководител на РП-Белоградчик и не само, че поех ангажимент пред него, но считам, че това е необходимо Съвета да знае, и това е смисълът ходенето на място за провеждане на тези атестационни процедури.

Колегата Георги Светославов доскоро беше административен ръководител на РП-Белоградчик, и тъй като е вече два последователни мандата, няма възможност за трети по закон. В момента е и.ф. „административен ръководител-районен прокурор“ на гр. Белоградчик, със заповед на окръжния прокурор на

Видин. Проблемът там е, че има само едно свободно място за прокурор, т.е. за административен ръководител и един редови прокурор. В момента този щат се заема от Георги Светославов, тъй като казах, че му е изтекъл мандата. В две последователни конкурсни процедури за административен ръководител, кандидати за тази прокуратура няма, няма и изгледи да има. Говорила съм с окръжния прокурор на Видин, така че до безкрай ще продължава това положение в Белоградчик. Т.е. няма да има възможност той да получи подкрепа, в смисъл да дойде друг прокурор на вакантната длъжност, тъй като такава към момента няма. КПА беше разкрила такава с оглед практиката при изтичащ мандат да се разкрива такава за и.ф. от досегашния административен ръководител, но така или иначе, тя се закри на следващото заседание на КПА, след като се разбра, че във втората конкурсна процедура отново няма кандидат за административен ръководител. Колегата не може да излезе в болнични, не може да излезе в отпуска, не може да напусне града по никакви причини, тъй като прокуратурата остава без прокурор. Искам само да подчертая, че в съда им трима съдии, двама от които наказателни, така че колегата обслужва два наказателни състава, наред с административните функции, наред с цялата прокурорска работа, а РП-Белоградчик не е слабо натоварена прокуратура. От ОП-Видин, аз се надявах главния прокурор да присъства тук при това мое изказване, но така или иначе него го няма /не е в залата в момента/ от ОП-Видин колегата Илиева каза, че няма възможност да командирова от районните прокуратури в съответния съдебен район прокурор, който дори за три месеца да изпълнява функциите в РП-Белоградчик. Така че трябва да помислим. Сега тази точка е в дневния ред, на миналото заседание аз съм отсъствала, когато е минала атестацията на

колегата Светославов. В такива случаи това е смисълът от ходенето на място в тези прокуратури, отделно, че условията за работа са изключително лоши - люпеци се стени, миришеци на мухъл помещения. Може би КБФ наистина трябва да отпусне средства за текущ ремонт../Чува се: До главния прокурор./ До главния, добре, за да може да се направи все пак някакъв ремонт, макар и козметичен, защото условията са нетърпими. Аз съм направила и снимки, който има желание може да ги погледне.

Въпросът е следния: идва съдебна ваканция, той не може да излезе в отпуска, не може да излезе в болнични. Има болен човек в семейството. Не може да напуска града. Това е - една прокуратура с един прокурор и невъзможност да се реши този проблем в бъдещето, по никакъв начин! Втора конкурсна процедура за административен ръководител без кандидати, отделно няма свободни места, защото той заема вакантното за прокурор. /В залата влиза Сотир Цацаров/ Г-н главен прокурор...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Радвам се, че влизате, говорим за Белоградчик, предполагам, че сте запознат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние с Вас сме говорили много пъти за това. Да, и...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам да вземем някакво решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е в правомощията на главния прокурор.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В правомощията на главния прокурор, да, и на Съвета.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На коя точка сме? /С. Найденова: На

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да се командирова, може би от друга прокуратура извън съдебни район, защото г-жа Илиева казва, че няма възможност за командироване от районните прокуратури в района на ОП-Видин. Предложението е или да се разкрие щат, на който да бъде командирован някой, защото единствения свободен щат за момента е на административен ръководител.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Общо колко бройки са? Една редова и една за административен./М. Лазарова: Да./

ЕЛКА АТАНАСОВА: Вижте, има таблица и там се оказва, че са три щата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, взехме едната, бяха три щата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: От 23 юни е таблицата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: С решение на КПА единият щат беше взет в четвъртък преди аз да отида да атестирам колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А решение на Съвета има ли за намаление на щата?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има решение на Съвета от четвъртък. Преди аз да отида да го атестирам, беше взета предната щатна бройка, тъй като тя беше разкрита именно заради практиката на Съвета да разкрива такива за досегашните административни ръководители, при обявяване на конкурсни процедури. В две конкурсни процедури кандидати няма и няма изгледи да има. Отделно, че са трима съдии, двама от които наказателни и той обслужва два наказателни състава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест два щата - един прокурор.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Два щата - един прокурор, и няма изгледи за заемане на друг щат. И това положение може да

продължи до безкрай, аз бях длъжна да ви запозная. И да помислим, може би има и други такива случаи в страната, да решим как ще процедираме в този случай. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, колежката Лазарова ни запознава с този проблем не за първи път. Аз ви моля да вземем решение, въпросът ще го обсъдим в КПА, главният прокурор също чу, запознат е каза и предполагам, че ще се намери решение след като вече и целият състав на Съвета е запознат със ситуацията в РП, но нека да определим за сега колегата за и.ф. и да продължим с останалите точки. За момента нямаме готовност за вземане на решение, още повече, че това не е по съществото на дневния ред. Така ви предлагам.

МИЛКА ИТОВА: Няма какво да мислим. Той се избира за и.ф. и на неговото място се командирова човек, това е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, не мога да принудя някой да отиде да работи в Белоградчик. Говорим с оглед на това, че не са се явили кандидати за конкурса. Очевидно е, че при тази ситуация, познат е проблемът и той стои не от днес, нито от вчера, но ситуацията продължава да е такава. Единственият вариант е хора, които ще бъдат командирвани за по три месеца, както постъпваме с Несебър и, както, в крайна сметка колегите от Бургаската РП постигнаха едно споразумение, че на ротационен принцип по три месеца всеки ще ходи в Несебър, защото колкото и странно да ви звучи, никой не желае да работи там. Натоварването е огромно в Несебър, това е причината, условията са изключително тежки. Докато тук натоварването е ниско, но явно с оглед района няма желаещи да работят. Ще вземем мерки и ще осигурим ротационно командироване за по три месеца на различни колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега да гласуваме предложението по т. 28. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Георги Никодимов Светославов** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Белоградчик, с ранг „прокурор в ОП“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура, гр. Белоградчик, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 29, две гласувания. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Димитър Петков Чардаков - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Димитър Петков Чардаков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага **Димитър Чардаков** да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. Димитър Петков Чардаков - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага да се определи комплексна оценка „много добра“ на **Росен Петров Колев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Росен Петров Колев** -

административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Предлага Росен Колев да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. Росен Петров Колев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 31. Само малко предистория. Това е периодичното атестиране на Бранислав Славов. В предходно заседание на ВСС, на 12 декември 2013 г., не беше прието предложението на КПА за провеждане на периодичното атестиране, върнато беше. Причината се оказа върнатото досъдебно производство срещу колегата. То е приключило с постановление за прекратяване на наказателното производство, а междуременно, след постановлението за прекратяване, ВСС образува дисциплинарно производство, което продължава. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бранислав Славов и да се определи комплексна оценка „много добра“. Оценката по критерии „Експедитивност и дисциплинираност“ е намалена, съобразявайки се с показателите за оценка по този

критерии и образуваното дисциплинарно производство. Свързали сме го с поведението на колегата, а не точно с факта на образуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? - Няма.
Гласуваме т. 31.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бранислав Александров Славов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бранислав Александров Славов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 32 е отложена.

Точка 33, комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Бориславов Терзиев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Бориславов Терзиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Бориславов Терзиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 34. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Сюзан Ахмедова Пенчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сюзан Ахмедова Пенчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Сюзан Ахмедова Пенчева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точки 35 и 36 са отложени.

Точка 37. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Петър Младенов Борисов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ардино, и се определи комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Младенов Борисов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ардино.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Петър Младенов Борисов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ардино.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 38. Комисията предлага атестиране на **Росен Петров Колев**, но този път периодично атестиране, така че КПА предлага да се проведе периодично атестиране на **Росен Колев** - административен ръководител -

районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“. Съвпаднали са двете атестирания.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Петров Колев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Росен Петров Колев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 39. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Василева Дамянова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девин, и се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Василева Дамянова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девин, с ранг „прокурор в ОП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Василева Дамянова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девин, с ранг „прокурор в ОП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Олга Йорданова Смилянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Олга Йорданова Смилянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Олга**

Йорданова Смилянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 41. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нина Красимилова Кръстева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Красимилова Кръстева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нина Красимилова Кръстева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в ОП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 42 е отложена.

Точка 43. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росен Николов Кръстев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на

Районна прокуратура гр. Плевен, и се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Николов Кръстев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Росен Николов Кръстев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 44. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Веселинов Василев - прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Веселинов Василев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валентин Веселинов Василев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 45. Комисията предлага Искра Дянкова Манолова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, да бъде повишена на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Искра Дянкова Манолова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 46. Комисията предлага Жана Иванова Захова - Божкилова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сандански, да бъде повишена на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Жана Иванова Захова - Божкилова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сандански, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 47. Комисията предлага Росен Петков Русинов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана, да бъде повишен на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росен Петков Русинов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във**

ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 48 я отложихме.

Точка 49, комисията предлага Галя Иванова Митева - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, да бъде повишена на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галя Иванова Митева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: Изчерпахме точките на КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения на комисия „Бюджет и финанси“.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 51 до т. 70 касаят корекции по бюджети на органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А точка 50?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тя е за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 50 - приема за сведение информация за изпълнение на бюджета. Против или въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

50.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **31.05.2015 г.**

50.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2015 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по т. 51 до 70? - Няма. Моля да ги гласуваме общо. Дава съгласие за корекции на бюджетни сметки. Против или въздържали се по тях? - Няма. Приемат се единодушно.

/Проведено явно гласуване, анблок, от т. 51 до т. 70/вкл./

51. ОТНОСНО: Промяна в бюджетната сметка за дейността на учебните и почивните бази при Върховния касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА актуализация на бюджета за дейността на учебните и почивните бази при Върховния касационен съд, в

рамките на общия бюджет на Върховен касационен съд, съгласно приложението.

52. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Апелативен съд гр. Варна, с вх. № 11-04-180/11.06.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв., с цел осигуряване на финансови средства за представителни разходи във връзка с посещение на Президента на Върховния областен съд - гр. Нюрнберг, провинция Бавария, Германия за периода 04 - 07.10.2015 г.

Средствата в размер на 1 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала" с 13 634 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Апелативен специализиран наказателен съд с 1 047 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист, за присъдено обезщетение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 315 лв. за изплащане на задължение по изпълнителен лист, за присъдено обезщетение от 07.05.2015 г. издаден от Административен съд гр. Разград.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА извършването на корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Русе за 2015 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 637 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Русе с 1 637 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за неотложен аварийен ремонт на служебен автомобил

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 747 лв. за аварийен ремонт на служебен автомобил.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 990 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на софтуерен продукт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Бургас по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 886 лв. за закупуване на програмен продукт NForce и закупуване на програмен модул „JES API".

Средствата в размер на 886 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 145 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

Средствата в размер на 2 145 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2015 г. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала" с 12 922 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Добрич за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 11 891 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на

Районен съд гр. Елхово с 1 109 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 2 780 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 2 780 лв.

65. ОТНОСНО: Многократни искания от Районен съд гр. Козлодуй до ВСС и МП относно ремонт на сградата на Съдебната палата, с отговор от Министерство на правосъдието и доклад от посещение на място на представител на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Козлодуй по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. с 31 770

лв. за ремонт на покрив (21 640 лв.), и доставка и монтаж на противообледенителна система (10 130 лв.).

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 14 944 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на софтуерен продукт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 53-00 „Придобиване на НДА“ със

714 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за ремонт на освободени 13 бр. помещения и обзавеждане на 6 кабинета

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Перник за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка“ с 6 378 лв. за ремонт на освободени 13 бр. помещения, съгласно офертите.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 742 лв. за обзавеждане на 6 кабинета, съгласно офертите.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 11 604 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 172 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 172 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 71, по искане на НИП комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за увеличение на бюджетната им сметка с посочената сума, като препоръчваме...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Карагъзова, заповядай.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, комисията е мотивирана от доклада на г-н Шиклев, но, как да се изразя по-меко... Огледа, за да даде той своя доклад, е направен от вътрешния двор на НИП, а в искането на директора на НИП е посочено, че има части, които са повредени по ламаринената обшивка и само повредените части се иска да бъдат подменени с нова. Тези повредени части, според мен, не биха могли да бъдат установени при оглед от двора. Според мен, трябва да отложим тази точка, наистина да се направи един преглед дали е основателно искането, дали има такива повредени части, включително и по ламаринената обшивка по покрива на сградата и едва тогава да вземем решение. Това е моето мнение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не означава, че Шиклев е огледал покрива от вътрешния двор долу, а той посочва, че огледа на покрива е от страна на вътрешния двор, г-жо Карагъзова. При огледа на покрива от към вътрешния двор, а не от към улицата. Единственото, което се разбира от доклада на Шиклев, е, че може да бъде закопчана ламарината, тя се е разкопчала. Т.е. да бъде стегната отново, това означава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, по правилата на КБФ не се дава съгласие, когато един разход е или незаконосъобразен, или нецелесъобразен. Тук не става въпрос за това дали е огледано добре или зле и как може да се направи да не

тече този покрив, а е преценено, че разходът е нецелесъобразен. Затова точката е поставена в раздел „Не дава съгласие“, тъй като съобразно преценката на комисията, респективно на експертите в дирекция „Финанси и бюджет“, средствата могат да бъдат разрешени от бюджета на НИП по друг начин, т.е. за сметка на вътрешно прехвърляне и търсене на промяна. Това е смисълът на казаното от комисията, да се намери друг начин на финансиране, а не, че има или няма нужда ние да даваме тези пари.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз не споря по целесъобразността или нецелесъобразността. Според мен, трябва наистина да се установи дали има нужда от ремонт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, само че пропускаме още един момент, че за ремонта не е нужно изграждане на скеле. Цената от 23, 82 лв. на кв.м. нова обшивка, при цена на продукта 4, 10 лв. на кв.м. на дребно, е меко казано учудващо. Считам, че офертите са на неприемливи цени, оферирани са ненужни количества, ненужни дейности. Това също трябва да го имаме предвид. Очевидно е, че сумата от 6 х.лв. е безкрайно завишена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, първо имаше предложение за отлагане на точката. Така ли беше, г-жо Карагъзова? /Да/ Поддържа ли се предложението за отлагане на точката? Процедурно предложение има за отлагане разглеждане на точката и извършване на допълнителен оглед и преценка на офертите. /Чува се: И цените./ И цените, да. Който е за отлагане произнасянето на Съвета по точката, моля да гласува. За отлагане. Един, двама... седем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че ще намесвам. С отлагане какво постигаме? Да има поне една дума, че задължава

директора на НИП да представи... В смисъл, не просто да го отложим, защото по-добре да си остане така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да е ясно, за да знае всеки за какво гласува, предложението е: отлага разглеждането на точката, като задължава директора на НИП ... Не „задължава“... Формулираме това, което ще се гласува, тъй като тук се проведе разговор за съдържанието за отлагането, не просто „отлага“, а да има някаква задача./шум в залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще изготви примерна количествена стойностна сметка на необходимите работи и тяхната цена и тогава ще сравним 6 х.лв. или по-малко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е... И сега върху какво се спираме?/обсъждат/ Изготвяне на необходимата стойностна сметка за необходимите действия.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Кой да я изготви?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, г-н Шиклев.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама защо г-н Шиклев?! Моля ви се, колеги, караме органите на съдебната власт и административните ръководители да обосновават исканията си, да предлагат оферти, а тук имаме друг подход. Защо ще задължаваме служител на администрацията да прави обосновка на искането на директора на НИП?! Ако ще отлагаме точката, да укажем на директора на НИП да обоснове отново искането си и представи съответни оферти. Това са привилата, които прилагаме за всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би поради доклада на инж. Шиклев, предложението е да не се даде съгласие./обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте какво пише в доклада Шиклев: „Ламарините са се раздалечили една от друга.“ С просто

закопчаване нещата се оправят. Изтъкната е и причината. Спокойно може да се отстрани с клещи и чук.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Недейте така! Колегата Драгомир Йорданов не е човек, на който не може да се има доверие. Написал е: „Имаме нужда да подменим повредената част от ламаринената обшивка.“

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Никъде не пише Шиклев, че е повредена./шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Добре, нека да си е обосновано, нека да го установиме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стигнахме да гласуването за отлагане и последно гласуваха 8 души за отлагане./обсъждат/

Галя, формулирай целта, за да знаем какво гласуваме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Предлагам да възложим на директора на НИП, като молител, да представи доказателства и необходимостта от ремонта, с обосновка от финансова страна и цени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нали ги е посочил - 6 х.лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, г-н Узунув, процедурно предложение, който го подкрепя с възлагането на директора на НИП моля да гласува. Един, два, три...дванадесет.

/След проведеното явно гласуване/

71. ОТНОСНО: Писмо от Национален институт на правосъдието с вх. № 33-00-098/09.06.2015 г., с искане за осигуряване на средства за ремонт на ламаринена обшивка на покрив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

71.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

71.2. ВЪЗЛАГА на директора на Националния институт на правосъдието да предостави доказателства за нуждата от ремонт, както и финансова обосновка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 72 и 73. Изказвания по тях? - Няма. Нека ги гласуваме общо тогава. Против или въздържали се по тези две точки? - Няма. Приемат се единодушно.

/Проведено явно гласуване, анблок, по т. 72 и т. 73/

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за подмяна на евакуационни осветителни тела, съгласно разпореждане на РС „ПАБ“ гр. Ботевград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 245 лв. за подмяна на евакуационни осветителни тела.

Предлага на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за доставка и монтаж на система за видеонаблюдение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Никопол за доставка и монтаж на система за видеонаблюдение на стойност 1 642 лв.

ПРЕДЛАГА на административния ръководител на Районен съд гр. Никопол да поднови искането си след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 74 касае вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, моля да гласуваме. Против или въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 9 400 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 63 528 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 68 700 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 3 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 1 228 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР Узунов: Точка 75 и 76 касаят предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО на нуждаещи се колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме и двете предложения. Против или въздържали се? - Няма. Приемат се единодушно.

/Проведено явно гласуване, анблок, по т. 75 и т. 76/

75. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Веселин Иванов Александров - съдебен деловодител в Окръжна прокуратура гр. Русе

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2015 г. на Веселин Иванов Александров - съдебен деловодител в Окръжна прокуратура гр. Русе.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Окръжна прокуратура гр. Русе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 000 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 000 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

76. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Мадан за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Анна Николова Андонова - съдия по вписванията в Районен съд гр. Мадан

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 800 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2015 г. на Анна Николова Андонова - съдия по вписванията в Районен съд гр. Мадан.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Мадан по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 800 лева.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 800 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 77 касае приемане на резултати от извършен одитен ангажимент, с приемане на доклади за предприети действия по изпълнение на препоръките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против и въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Елин Пелин

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

77.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Елин Пелин.

77.2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

77.3. Одобрява предприетите действия за изпълнение на препоръките, съгласно предоставената писмена информация по т. 2, т. 3 и т. 4 от плана за действие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 78 касае предложение от министъра на правосъдието за осигуряване на средства по бюджетите на органите на съдебната власт за закупуване на помощни средства за придвижване. Комисията внесе това предложение на заседание на ВСС, с предложение да го приеме за запознаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да гласуваме. Няма изказвания. Приема за запознаване, с допълнителния мотив. Няма против, няма въздържали се, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Предложение от Министъра на правосъдието за осигуряване на средства по бюджетите на органите на съдебната власт за закупуване /доставка и монтаж/ на помощни средства за придвижване на хора с увреждания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

78.1.Приема за запознаване предложението на Министъра на правосъдието.

78.2. Висшият съдебен съвет също не разполага със свободен финансов ресурс за осигуряване на мерки за достъпна среда в съдебните сгради.

78.3. Да бъде поканен на заседанието на ВСС на 2 юли т.г. ресорен заместник-министър на правосъдието за обсъждане на мерки за достъпна среда в съдебните сгради за хората с увреждания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 79, също.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са една поредица. Поотделно ли, г-н Узунов? До т. 81 поне касаят все сградите. Изказвания има ли по тях? До т. 81, моля общо да ги гласуваме - информация от МП във връзка със съдебни сгради. Против? Въздържали се? - Няма. Приемат се.

/Проведено явно гласуване, анблок, от т. 79 до 81/вкл./

79. ОТНОСНО: Писмо вх. № 04-00-155/12.06.2015 г. от Министерство на правосъдието относно сградния фонд на органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за запознаване писмото от Министерство на правосъдието относно сградния фонд на органите на съдебната власт.

80. ОТНОСНО: Информация от Министерство на правосъдието за предприетите действия за ремонт и преустройство на придобита преди десет години сграда за нуждите на Районен съд гр. Нова Загора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за запознаване информацията от Министерство на правосъдието за предприетите действия за ремонт и преустройство на придобита преди десет години сграда за нуждите на Районен съд гр. Нова Загора.

81. ОТНОСНО: Информация от Министерство на правосъдието относно искането на Районен съд гр. Варна за проектиране на пожароизвестителна инсталация в съдебни сгради

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за запознаване информацията от Министерство на правосъдието относно искането на Районен съд гр. Варна за проектиране на пожароизвестителна инсталация в съдебни сгради.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте проекта на решение по т. 82. Комисията счете, че следва да предложим такъв вариант на решение, с което да се отговори на министъра на правосъдието, с копие до СРС, че е налице пропуск на възложителя при изготвяне на техническото задание по обществената поръчка, поради което в

негова компетентност е да предприеме съответните мерки за коригирането му. Когато се е възлагала обществената поръчка е изпуснат един разход и сега се иска ние да поемем този разход, а той не е малък, така че предлагаме този вариант на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения няма, моля да гласуваме проекта за решение. Против предложението? - Няма. Въздържали се? - Също няма, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

82. ОТНОСНО: Писмо вх. № 04-00-154/12.06.2015 г. от Министерство на правосъдието до председателя на Софийски районен съд относно допълнителни финансови средства за изпълнение на обект „Проектиране и извършване на строително-монтажни работи по преустройство на сграда за нуждите на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура, находяща се в гр. София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев" № 23", с копие до ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Да се отговори на Министъра на правосъдието, с копие до председателя на Софийски районен съд, че е налице пропуск на Възложителя при изготвяне на техническото задание по обществената поръчка, поради което в негова компетентност е да предприеме съответните мерки за коригирането му.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 83 касае организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения предмет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Против или въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

83. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали и офис консумативи за нуждите на ВСС"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да възложи чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на Глава осма „а" от ЗОП обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали и офис консумативи за нуждите на Висшия съдебен съвет", както и да сключи договор с избрания изпълнител за срок от 1 /една/ година или да оттегли публичната покана.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 84. Отново упълномощаваме представляващия ВСС да подпише договор с посоченото дружество, за предоставяне на абонаментно техническо обслужване и ремонт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме и това предложение за сключване на договор. Против или въздържали се?
- Няма.

/След проведеното явно гласуване/

84. ОТНОСНО: Абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) SALICRU SLC-60-CUBE3, монтирано в сградата на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Еврогруп 33" ЕООД договор за предоставяне

на абонаментно техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) SALICRU SLC-60-CUBE3, монтирано в сградата на ВСС, за срок от 2 (две) години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 94, корекция на бюджета на ОС-Перник за посочената сума и посоченото основание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме. Против или въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

94. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за корекция на бюджета за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, принтери, UPS-и и средства за доизграждане и разширяване на компютърната и телефонна мрежи в съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

94.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Перник по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 640 лв. за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

94.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка" с 1 610 лв., от които 630 лв. за закупуване на 3 броя принтери, 620 лв. за закупуване на 5 броя UPS и 360 лв. за доизграждане и разширяване на компютърната и телефонна мрежа в съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 85 касае искане от административни ръководители за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт от един параграф в друг, така, както е посочено в приложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме т. 95. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

95. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по §01-00 „Заплати", §02-00"Други възнаграждения и плащания на персонала", § 10-00 „Издръжка" и § 19-00 „платени данъци, такси и административни санкции"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 513 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 86 897 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 87 293 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 117 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 96. С оглед, как да кажа, намерения или проектонамерения за съкращаване на хора от „Съдебна охрана“, комисията предпочете да внесе за запознаване доклада от главния директор, така че предлагаме да се приеме за запознаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние сме повдигали това, което касаше финансирането на мерки по охранително обследване. Това, с което сме осведомени тук, е всъщност свалянето на физическата охрана на 42 съдебни сгради. С оглед на това, аз ви предлагам да не приемаме за сведение това писмо, а да бъде поканен за разговор съответния ресорен заместник-министър, защото въпросът е изключително важен. Ние и до момента имаме около 80 съдебни сгради, ми се струва, които нямат физическа охрана, или 70 и няколко. Сега към тях ще се добавят още 42. Въпросът е: Как Министерство на правосъдието ще изпълни

законовите си изисквания, за да осигури охраната на съдебните сгради? И отговорът на този въпрос не следва да бъде само осигуряване на СОТ, защото въпросите са както дневната безопасност на съдии, прокурори и съдебни служители, така и безопасността на самите сгради в извънработно време. С оглед на което предлагам текст на проект на решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, не може ли да приемем за запознаване и да поканим?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, аз ви предлагам, независимо как ще го приемем, МС в сряда прие постановлението, с което на практика редуцира щатния състав на ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Той ни сезира, защо да не го приемем?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хора, аз се опитвам да Ви кажа, че е без значение дали ще го приемем или няма да го приемем - 42 сгради остават без охрана! Като искате, дайте да го приемем - това е факт. Въпросът е да ни кажат как смятат да ги охраняват тези сгради. Тогава да бъде: Приема за запознаване доклад от главния директор и ако прецените за необходимо още на следващото заседание - сряда или четвъртък, да поканим главния директор на ГД „Охрана“ и съответния ресорен заместник-министър, просто само да ни запознаят с плановете си за охраната по-нататък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Абсолютно съм съгласен с това предложение. Нека не забравяме, че охраната в съдебните сградипропускателен режим, което не знам как се Бих искал тези отговори да получим от съответните ресорни специалисти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Трябва да добавим и възможността да продължи работата и на съответните институции, тъй като става дума за районни съдилища, което означава, че трябва да се вземат мерки и във време, което е извън работното. Така че осигуряването на СОТ или какъвто и да е друг начин, надали ще бъде достатъчно адекватен за функционирането на тези съдебни институции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, в контекста на станалия разговор не зная дали да не приемем същото решение и по т. 78, която ние приехме само за сведение, предложението от министъра за осигуряване достъп до сградите. Но с констатацията във втората точка на решението, което вече гласувахме, че не разполагаме с финансов ресурс, също не решаваме един въпрос, който е от изключителна важност за достъпа до съдебните сгради. Ако може да разширим, така и така предстои среща със съответните компетентни зам.-министри на правосъдието, нека да добавим в разговора и това, защото е много важно да осигурим достъп до сградите. Да добавим и към 78 същата точка - предложение за среща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, нека да гласуваме предложението на комисията, с добавка да се покани директора на дирекцията, плюс ресорния заместник-министър за обсъждане начина на решаване на охраната. Освен за сведение, с допълнението - покана за следващото заседание, за четвъртък. Гласуваме. Против? Въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

96. ОТНОСНО: Доклад от главен директор на ГД „Охрана“ относно недостиг на личен състав за осигуряване охраната на съдебните сгради и обекти

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

96.1. ПРИЕМА за запознаване доклада на главния директор на ГД „Охрана“.

96.2. Да бъде поканен на заседанието на ВСС на 2 юли т.г. главния директор на ГД „Охрана“, както и ресорния заместник-министър на Министерство на правосъдието, за обсъждане недостига на личен състав за осигуряване охраната на съдебните сгради и обекти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И Карагъзова направи предложение за допълване на т. 78 в аналогичен смисъл, като се отправи покана отново към ресорния заместник-министър, за обсъждане на достъпа, отново за следващото заседание. Моля да гласуваме отново покана на ресорния зам.-министър. Против или въздържали се? - Няма. Приема се - ще бъдат поканени за следващия четвъртък./Гласуваното допълнение е направено по-горе в т. 78/

Г-н Узунов, другите предложения.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 97, колеги, е изпратено писмо от МП с неясен текст, но ние приемаме, че става дума за съгласувателна процедура по проект на Постановление на Министерския съвет за осигуряване на допълнителни финансови средства по бюджета на Министерство на правосъдието за 2015 г. Не възразяваме, т.е. съгласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме точката. Против или въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

97. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за осигуряване на допълнителни финансови средства по бюджета на Министерство на правосъдието за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проект на Постановление на Министерския съвет за осигуряване на допълнителни финансови средства по бюджета на Министерство на правосъдието за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 98 касае упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за абонаментна поддръжка на дизелов генератор в сградата на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 98. Против? Въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

98. ОТНОСНО: Абонаментна поддръжка на дизелов генератор модел TJ94DW, сериен номер CBM1997, намиращ се в сградата на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД договор за

предоставяне на абонаментна поддръжка на дизелов генератор модел TJ94DW, сериен номер CBM1997, намиращ се в сградата на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, за срок от 3 (три) години.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 99, във връзка с допълнителни указания от МФ, комисията предлага приемане на нова счетоводна политика на съдебната система, като отменяме старата такава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме предложението. Против? Въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

99. ОТНОСНО: Счетоводна политика на съдебната система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

99.1. ОТМЕНЯ Счетоводната политика на съдебната система приета с протокол № 6/17.02.2011 г. и изменена и допълнена протокол № 9/01.03.2012 г., протокол № 17/19.04.2013 г., протокол № 2/17.01.2013 г. и протокол № 22/06.06.2013 г., и с указания на Висшия съдебен съвет до органите на съдебната власт.

99.2. ПРИЕМА нова Счетоводна политика на съдебната система за текуща счетоводна отчетност и съставяне на годишни финансови отчети и нов Единен сметкоплан на съдебната система в сила от 01.01.2015 г.

99.3. ВЪЗЛАГА на началник отдел „Счетоводство и методология“ той и главен счетоводител на ВСС да организира практическото приложение на новата Счетоводна политика и Единен сметкоплан в органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 100 е ясна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на КБФ, точката е 100 от допълнителните. Явно гласуване. Против или въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

100. ОТНОСНО: Плащане по договор № 45-06-015/04.03.2015 г. между ВСС и "Тара Софт" ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Обновяване на интернет сайта на ВСС" и техническата спецификация за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл.41 от ЗОП по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договора № К 13-15-1/04.12.2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

100.1. ПРИЕМА доклада от Валери Михайлов - директор на дирекция „ИТСС" - АВСС.

100.2. Докладът да се изпрати на „Тара Софт" ЕООД за предприемане на действия, по компетентност.

100.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сумата от - 38 400,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-015/04.03.2015 г. между ВСС и „Тара Софт" ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Обновяване на интернет сайта на ВСС " по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на

комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договора № К 13-15-1/04.12.2013г.

Сумата по ф-ра № 0000000760/16.06.2015 г. за обновяване на интернет сайта на ВСС в размер на 38 400,00 лв. да се плати с бюджетни средства, същите ще бъдат възстановени от УО на ОПАК след верифициране на разходите по проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имате ли възражения да приключим с т. 101, предложение на КСА?

Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, предложението на комисията е да преразгледаме решението си, с което да отменим наше такова от Протокол № 17 от 2 април, с което освободихме административните ръководители на органите на съдебната власт да искат предварително съгласие преди назначаване на служители на незаети длъжности. Изготви началник отдел „Съдебни кадри“ един доклад, който констатира, че за периода от 30 април 2015 г., след взимането на решението, до 31 май, броя на незаетите щатове за служители е намалял с 52 бройки. По повод извършен междуременно одит в РС-Стара Загора бяха констатирани фрапиращи нарушения, едно от които назначен главен счетоводител, лице, което няма изискуемото по закон за счетоводството образование, освен това, сключени множество граждански договори с външни лица, без да е искано съгласието от Съвета.

Фрапиращ е случая с междувременно назначени служители в Административен съд - Ямбол. При негова натовареност близо три пъти под средната за страната, са извършени преназначения на свободни длъжности от Специализираната администрация. Аналогично действие и в РС-Ямбол, където Съвета е дал отказ за назначаване на служител, след наше решение, такъв е назначен. И за да може ВСС да упражнява правомощията си по чл. 30, ал. 1, т. 3а от ЗСВ, т.е. да определя броя на служителите в съдебната система, съобразно натовареността на органите на съдебна власт. Ние предлагаме да задължим отново административните ръководители да не назначават служители на свободни щатни бройки без съгласие на Съвета. Поясняваме този път, че решението се отнася за щатни бройки освободени след прекратяване на трудово правоотношение и то не се отнася за сключване на срочни трудови договори при условията на чл. 68, ал. 1, т.т. 3 и 4 от КТ.

КСА поема задължение по отношение на дейността си, да се произнася по постъпващите искания от органите на съдебна власт, в срок от 1 седмица, тези решения съответно да бъдат внасяни на първото възможно заседание на Съвета, както и по повод констатирани нарушения при провеждане на конкурси. Последно е постъпило едно писмо от омбудсмана на Република България, указва точката на приложеното решение, административните ръководители да спазват стриктно разпоредбите на ЗСВ, КТ и съдебната практика при провеждане на конкурси за съдебни служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам по повод на тази точка да изразя своето мнение, че не съм съгласна с мотивите на решението

на комисията, в които, за да си отменим решението на ВСС от 2 април 2015 г., позволяващо административните ръководители на органите на съдебната власт да назначават на свободни щатни бройки съдебни служители без съгласието на ВСС, за което обаче трябва да уведомяват Съвета, комисията се позовава и на това, че Инспектората също не спазва това решение, по-скоро решението от 8 април 2015 г., касаещо единствено уведомяването. Позволявам си да напомня, че съгласно чл. 340, ал. 1 от ЗСВ, че Инспектората не е орган на съдебната власт, каквито са съдилищата, прокуратурите и следствените отдели, респективно, НСлС. Той е орган на съдебната система. Инспекторатът има функционална самостоятелност от ВСС и за него смятам, че не важи разпоредбата на чл. 30, ал.2, във вр. с ал. 1, т. 3а от ЗСВ, за определяне от ВСС на броя на съдебните служители според степента на натовареност, респективно, правомощията му за съкращаване и разкриване на нови длъжности на съдебни служители. В насока на тази самостоятелност е обстоятелството, че Инспекторатът приема правилник за дейността си, какъвто приема и ВСС. Освен това, бюджета на Инспектората е самостоятелен, макар и да е част от бюджета на съдебната власт. Бюджетът на Инспектората е посочен на отделен ред в Закона за устройство на държавния бюджет и в приемания ежегодно Закон за Бюджета на Република България. Това е аргумент също за самостоятелността на органа. Инспектората също всеки месец изпраща на ВСС поименно длъжностно щатно разписание в Инспектората, за заети и незаети. Т.е. правилото за уведомяване го спазва. Но, според мен, Инспекторатът не е длъжен да иска съгласие за това как си харчи бюджета, включително в съгласие за назначаване на съдебни

служители на свободни щатни бройки. Това е моето мнение и затова държах да го изложа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на главния инспектор. Други становища?

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз продължавам да застъпвам становището, че ние не разполагаме с правомощие да разрешаваме и да забраняваме на административните ръководители да извършват своите назначения в администрациите на съответните органи. Ние имаме ангажимента, правото и задължението да контролираме броя на администрациите или на административните служители в органите на съдебната власт. По какъв начин КСА ще упражнява това свое правомощие, мисля че няма съмнение и би трябвало точно в тази посока тя да организира своята дейност, а именно - там, където е необходимо да съкращава свободните или освободените административни бройки, или да ги разкрива в други органи на съдебната власт, но в никакъв случай не можем да подхождаме с този разрешителен и забранителен подход, който ни се предлага в момента. Нека да си припомним, че самото решение, което отменихме беше: „Препоръчва на административните ръководители да съобразяват назначенията.“ Друга тема е, че практиката на Съвета беше наложила задължения на административните ръководители, с каквото аз категорично не съм съгласна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съжалявам, но мислейки си, не мога да подкрепя такова решение, защото за мен то е противозаконно. ВСС има задължението да регулира, грубо казано, чрез съкращаване, увеличаване и прочее, броя на съдебните

служители. Това касае самият брой. Ако някъде считаме, че няма съответната натовареност, ние трябва да пристъпим към съкращения. В конкретния случай ние задължаваме административните ръководители за нещо, за което нямаме право, тъй като качеството на работодател имат самите административни ръководители. В същото време решението, според мен, ако се приеме, ще доведе до същия ефект, който съществува и без него, защото ще се прилага масово чл. 68, ал.1, т. 4 от КТ, в резултат на което дълго време няма да се провеждат конкурсни процедури. Т.е. аз бих имал интерес да назнача служител до провеждане на конкурс, вместо да търсят тежката процедура с разрешение. Вярно е, че се предвиждат ускорени срокове, което е добре. В същото време си позволявам да кажа и нещо друго, естествено е, че може и да не се приеме. Предлагам, ако решението все пак се приеме, да се приеме с едно допълнение, че то не се прилага при сключване на срочни трудови договори при условията на чл. 68, ал. 1, т.т. 3 и 4 от КТ, както и за започналите вече конкурсни процедури. Защото можем да изпаднем в положение, при което прокуратурата има много започнали конкурси в момента. Ако решението сега се приеме и теоретично си представям, че конкурсната процедура завърши, но съгласие не се даде, какво ще кажем на този човек, който е спечелил конкурса? - „Ами спечели го, обаче те не дадоха съгласие да те назначим.“ - На какво основание?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НАДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз не знам защо се интерпретира по този начин предложеното от комисията решение. Няма никакъв разрешителен и забранителен режим - напротив. Комисията предлага Съвета да изразява становище, съгласие или несъгласие. Няма разрешителен и забранителен

режим. Да, няма изрична разпоредба с пряко действие уреждаща този проблем. Факт е обаче от констатациите, които сме изложили, че нерационално административните ръководители попълват незапълнени щатове, когато натовареността в един съд, т.е работата на администрацията, която обслужва тази дейност, е сведена до минимум. Питам аз: по-добре ли ще бъде да вземем решение за съкращаване на заети щатове, с последиците на едно съкращение? Нали това е една превантивна координираща мярка, много ви моля! Ако ние вземем решение последващо, след като щатовете са запълнени, преценявайки, че в един съд тази администрация е изключително голяма и ненужна, при натовареност 2 дела месечно, има по 3, 5 секретари, които нищо не работят, по-добре ли ще бъде да съкратим зает човек, с последиците на обезщетенията или е по-добре предварително ние да контролираме това запълване на незаети, на незаети, повтарям, щатове? Така че нека да не приемаме нещата в този им краен вид и нека да отчетем, че дори и предишния Съвет прилагайки тази практика, тя не е била порочна и не е пряко противозаконно. Напротив! Пак настоявам, че тя произтича от разпоредбата на чл. 30, т. 3а от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тъй като аз, съвместно с главния прокурор, направихме предишното предложение, когато КСА изложи тези аргументи, които, признавам, не са без значение, но аз предлагам едно алтернативно решение. Временно да спрем назначенията, ако е възможно, разбира се, да препоръчаме да спрат назначенията за срок от 30 дни, в който срок КСА да направи анализ на незаетите щатни бройки и да предложи тяхното съкращаване. Съгласете се, че ако няма незаети щатни бройки и те

са съобразени с натовареността, то тогава проблем няма да има. Това е един от вариантите, който може да се случи - ако няма незаети щатни бройки, няма да има назначения без съгласие и ако тези бройки, които все пак остават да са незаети, е преценено, че трябва да бъдат такива, т.е. необходими за дейността на конкретния съд, то тогава няма проблем, че председателят на който и да е съд е извършил назначението. Но ако продължим да поддържаме незаети щатни бройки, независимо от причините, които не са необходими за дейността на съда, то се обезсмисля цялата процедура. Това е едно от алтернативните предложения. Да, наистина неприятно е, ако те междуременно бъдат заети, след това да има съкращение на заети бройки. Затова по-добре временно да ги спрем, да направим този анализ, да бъдат предложени.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да поясня, по повод изказването на г-н Колев, че в комисията имаме взето решение да изготвим до началото на юли обобщена информация за наличието на свободни щатове, за да можем да ги съпоставим с постъпилите до момента искания за увеличение на щатове за съдебни служители, за да може да се справим в рамките на наличните щатове на администрацията в системата и да не набъбват повече новите назначения, тъй като до момента, трябва да ви кажа, че има постъпили само в СРС и чакат произнасяне за назначаване на нови щатни около 30 бройки. Тази система не може да расте до безкрайност по щат.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Започнах с това, че да, аргументите са основателни на комисията и администрацията не може да расте до безкрайност по щат. Очевидно и комисията е взела мерки в това отношение. Може би временно трябва да спрем назначенията, но не

за повече от 30 дни. Съгласете се, че след това вече ще блокираме дейността на съдилищата. /оживление/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, задавам следния въпрос, първият, с оглед на момента. Ние вярно ще направим снимка на незаетите бройки в момента, но колкото и да съм противник на това решение, г-жа Неделчева ще изтъкне веднага един друг аргумент и той е основателен. Те периодично и напред във времето ще се освобождават, защото един се пенсионира, друг напуска, трети се мести и моментното ще даде един временен ефект. Що се отнася до временното спиране, нека задам този въпрос: първо, административен ръководител съм и съм работодател; второ - имам утвърден бюджет; трето - обявил съм конкурс. Хайде сега ми кажете на какво основание трябва да го изпълня решението, че спирате назначенията? На какво основание да го прекратя конкурса?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на обявените конкурси това не би могло да се отнася по никакъв начин. Пак казвам - не знам доколко това е законосъобразно, но това е единствения вариант да имаме представа за какво става дума.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моето лично мнение е, че такова спиране е опасно - от една страна може да доведе до полезност, но в по-голямата си част няма да доведе до реален ефект. Пак повтарям, че ние до края на месеца и началото на юли ще докладваме и ще изготвим пълен анализ на свободните щатове в момента в системата. И ако искате да не дебатирате излишно. Предложение има на г-н Цацаров, да бъде допълнено предложението към диспозитивната част, да не се отнася за започналите конкурси, и да подложим на гласуване.

Само по отношение становището на г-жа Точкова, изказано преди малко. Значи, този спор съществуваше и с предишния главен инспектор г-жа Караиванова. Ние нямаме за цел нито да го разрешим, нито да го задълбочим в момента, това са едни фактически констатации. Дали Вие ще го спазвате това решение и ако приемате, че сте му адресат, е друг въпрос, да го оставим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, считам че в дебата, на практика се поставиха два отделни въпроса. Първият въпрос, е относно законосъобразността на предлаганото ни се решение. Както и да четем диспозитива „задължава административните ръководители да не назначават без съгласие на Съвета“, то е ясно, че ние пряко посягаме на правомощията на председателите на органите на съдебната власт, които изрично са записани за всяка степен: председател на РП - чл. 80; председател на ОС - 86; на административен и т.н. и т.н., в които има изрично по една точка, която определя правомощията им да назначава съдебните кадри. Така че това решение, което ни се предлага, е в пряко противоречие на закона. Другото, за което говорим е, че КСА в изпълнение на правомощието си и Съвета чрез комисията, разбира се, в изпълнение на правомощията си по чл. 30, т. За трябва да следи какво е състоянието на заетия щат, численост и целесъобразността на съществуването на отделните щатни бройки, с оглед натовареността на органите и всички други относими обстоятелства. Този мониторинг трябва да е непрекъснат и това, че ние ще направим сега някакъв моментен одит, не е достатъчно. Просто този мониторинг трябва да е непрекъснат и да обосновава решението за определяне на броя на щатовете, но не и да посяга на

правоощието на административните ръководители на органите на съдебната власт да назначават съдебни служители. Така че аз ще гласувам против това решение, а бих подкрепила всяко едно решение, което касае един мониторинг и едно справедливо определяне на необходимите щатни бройки на съдебни служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз се извинявам, много красиво звучи г-жа Карагьозова, ако мисли, че ние не го упражняваме и ѝ благодаря за съветите. Но, така е - в общи линии, стараем се г-жо Карагьозова. Но искам да Ви попитам във връзка с предложението Ви: как ще упражним този контрол, след като няма задължение, за което Вие твърдите, че е противозаконно за административния ръководител, той междувременно си назначи незабавно на освободения щат служител, изпраща щатното си разписание, винаги пълно, в нашата администрация и тук никога ние не виждаме, че съответната бройка междувременно, след някакво число, той избира кое, е свободна?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нали казахте току-що, че правите мониторинг.

КАРОЛИНА НЕДЕЛАЧЕВА: Правим мониторинг, до един месец го правехме, от един месец не го правим по този ефективен начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз няма да се спирам на правния спор, защото мисля, че няколко пъти сме го водили и аз съм изразявала становище, отново не виждам никакъв смисъл. Няма го предвидено като задължение в закона, няма го като елемент на фактическия състав, съгласието на ВСС за възникване на правоотношението. Дали ние ще дадем съгласие или не, нищо не

пречи на административния ръководител да си проведе конкурса. Начинът, според мен, по който трябва да се подходи, аз го казах и предишния път, когато обсъждахме отмяната на решението, което сега се иска да бъде възстановено, е, че по-скоро ВСС трябва да следи свободните щатове - веднъж текущо и веднъж, когато се готви бюджета за всяка финансова година, за да може да се разпише един целесъобразен финансово приемлив... По-скоро финансиране на свободните щатове. Аз не виждам каква е пречката обаче ВСС да изисква от административните ръководители, когато имат освободени щатове да уведомяват ВСС. Това е, което ние можем да изискваме и това е в контекста на нашите правомощия - да се произнасяме по броя на съдебните служители и да преценяваме съответно този щат необходим ли е на този съд или прокуратура, за да бъде обявен на конкурс или не е необходим. Няма как тази процедура да бъде проведена светкавично, защото се изисква конкурс. Дали някой ще бъде назначен временно или не, по никакъв начин не предопределя резултата от произнасянето на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да се върнем към предложението на комисията, което трябва да подложим на гласуване, тъй като се поддържа в този вид, който е на вниманието на всички.

Г-жо Неделчева, нали подлагаме на гласуване както сте го дали? /К. Неделчева: Да, да./ Който подкрепя предложението на КСА, моля да гласува./Гласуват явно/ Един, двама, трима...Ами, не знам, аз не мога да броя! Ако Итова е гласувала „за" сме 9.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз предлагам да назначим квестори да броят. Броенето се оказа страхотен проблем!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 9 „за". Колко бяхме в залата? Един, два, три.../брои кворума в залата/ 21. Е, не става.

Друго предложение по точката? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моето предложение е, да задължим административните ръководители, когато им се освободи щатна бройка в текущата година да уведомяват ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение на Юлия Ковачева, тъй като не се възприе предложението на комисията, е, да се задължат административните ръководители да уведомяват ВСС при освобождаване...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ама при какви? - При прекратяване на трудов договор, при пенсиониране?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При прекратяване на трудовото правоотношение. Независимо от причините.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз искам да кажа, че подкрепям това, което колегата Ковачева дава като идеи. То също е начин за осъществяване на контрол. Нека да бъде такова решението ни, че ние задължаваме административните ръководители при освобождаване на щат за съдебен служител, поради прекратяване на трудово правоотношение, незабавно да уведомяват ВСС и конкретно комисия „Съдебна администрация".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме това предложение за незабавно уведомяване при освобождаване на щат./Гласуват явно/ Против това предложение? - Няма. Въздържали се по него? - Един „въздържал се", всички останали са „за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

101. ОТНОСНО: Констатирани нарушения от административни ръководители, след приемането на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/02.04.2015 г. и приложението на решение на ВСС по Протокол № 18/08.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ЗАДЪЛЖАВА административните ръководители при прекратяване на трудово правоотношение със съдебен служител в органите на съдебната власт незабавно да уведомяват Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, сутринта не можах да доложа. На 19-ти на заседание на Гражданския съвет ми бяха вменени две задължения, първото е много приятно. По предложение на сдружение „Сефита“ от 13.02.2015 г., през м. март, когато приключи мандата на г-жа Даниела Костова Гражданския съвет е приел решение с молба към ВСС да награди по подходящ начин г-жа Даниела Костова за усилията ѝ и постигнатите резултати през мандата ѝ като съпредседател на Гражданския съвет. И понеже от тогава са минали четири месеца, аз искам да наваксаме това загубено време и да предложа незабавно ВСС да приеме решение и да изкаже благодарност на г-жа Даниела Костова - член на ВСС.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А наградата каква е?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: „Изказва благодарност“...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителна точка.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И ви го предлагам това за гласуване веднага, дано да няма дебати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за включване на точката и гласуване на проекта на решение. Моля да гласуваме включване ѝ по същество. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Единодушно включена, обсъдена и гласувана.

/След проведеното явно гласуване/

103. ОТНОСНО: Предложение от сдружение „Сефита“, член на Гражданския съвет към ВСС, за изказване на благодарност на Даниела Костова - член на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗКАЗВА благодарност на г-жа Даниела Костова - член на Висшия съдебен съвет, за усилията и постигнатите резултати през мандата ѝ като съпредседател на Гражданския съвет към ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останаха предложенията на комисия „Правни въпроси“ и „Международна дейност“.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Дай първо „Международна дейност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Колеги, предложенията на КМД касаят три командирования. Точка 90 касае моето командироване за един ден, на 6 юли, за провеждане заседание на Борда на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Г-н Кожарев, преди гласуването.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Имам предложение, когато г-жа Найденова отиде в Брюксел, като член на Изпълнителния борд на ЕМСС да ни каже дали е възможно да постави въпрос свързан с предстоящите промени в Конституцията, респективно ЗСВ. Дали това е възможно да бъде обсъждано в рамките на дейността на ЕМСС и дали може да се изрази становище по този въпрос от членовете на Европейската мрежа?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев, за следващото заседание на ВСС ще бъде подготвена и ще Ви кажа какви са възможностите. Има точка „Разни“ в предварително разпратената програма, в която би могло, но ще Ви кажа какви са възможностите съгласно статута и регламента за работа на Мрежата и на Борда. В момента не съм подготвена. Имаме конкретно предложение, което другия път ще представя на вниманието ви.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Идеята беше да Ви упълномощим и за това да кажете там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще имаме време за това на следващото заседание. Няма да участвам в това гласуване, така че който е „за“, моля да гласува. /Гласуват явно/ Против или въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

90. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Соня Найденова - представляващ ВСС и член на Изпълнителния борд на ЕМСС, за участие в среща на Изпълнителния борд на ЕМСС, за периода 6 юли в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

90.1. КОМАНДИРОВА Соня Найденова - представляващ ВСС и член на Изпълнителния борд на ЕМСС, за участие в среща на Изпълнителния борд на ЕМСС, която ще се проведе на 6 юли в гр. Брюксел, Белгия.

90.2. Пътните разходи, разходите за дневни пари за един ден, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е за командироване на Дарина Костова за участие в среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Моля да гласуваме 1 - 3 юли, отново в Белгия. Против или въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

91. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Дарина Костова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас и член на Националната съдебна мрежа, за участие в 55-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в периода 1-3 юли 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

91.1. КОМАНДИРОВА Дарина Костова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас и член на Националната съдебна мрежа, за участие в 55 - та среща на националните лица за контакт на Европейската

съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в периода 1-3 юли 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия.

91.2. Пътните разходи, както и разходите за 1 нощувка са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

91.3. Разходите за една нощувка по фактически размер, разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И следващото предложение. Да възложим на главния секретар да командирова директора на дирекция „Международна дейност“ в АВСС Христина Тодорова, за среща с лицата за контакт на националните съдебни системи. Моля да гласуваме предложението. Против или въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

92. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 28 - 30 юни 2015 г., в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

92.1. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в среща на лицата за

контакт на националните съдебни системи, за периода 28 - 30 юни 2015 г., в гр. Брюксел, Белгия.

92.2. Пътните разходи, както и разходите за една нощувка са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

92.3. Разходите за една нощувка по фактически размер, дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега останаха хубавите точки - предложения на Комисията по правни въпроси.

Заповядайте, г-жо Колева. Редът на разглеждане е на Ваша преценка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, т. 85. Няма да докладвам предхождащите събития, мисля че на всички са ви известни несъбраните вземания на съдебната власт, липсата на ползотворен контакт с Агенцията по държавни вземания. Всичко това ни доведе до разговори с двете камари - с Камарата на частните съдебни изпълнители и с Асоциацията на държавните съдебни изпълнители. Това, което ви предлагаме в момента е готовия проект на споразумение, който е съгласуван с Камарата на частните съдебни изпълнители. По отношение на държавните, сме направили предложение, съвместно, за законодателна промяна, за да могат и държавните съдебни изпълнители да съберат публични вземания, такова правомощие, каквото е дадено на частните съдебни изпълнители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Все още сме в състав подходящ за гласуване. Моля да одобрим предложението -

текста на споразумението и неговото сключване. Против? - Един „против“. Въздържали се? - Няма.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останалите 13 „за“.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „против“ и 1 глас „въздържал се“/

85. ОТНОСНО: Проект на Споразумение за сътрудничество за принудително събиране вземанията на органите на съдебната власт между ВСС и Камарата на частните съдебни изпълнители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

85.1. ОДОБРЯВА текста на Споразумение за сътрудничество за принудително събиране вземанията на органите на съдебната власт с Камарата на частните съдебни изпълнители, както и проектите на възлагателно писмо и покана за доброволно изпълнение.

85.2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумението.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 86. Колеги, не знам дали членовете на Съвета се спомнят за този случай. Има един проект от 2008 г. на ВСС по ОПАК, който е изпълнен. По този проект имаше констатации и от страна на управляващия орган, имаше препоръки и покани за доброволно плащане, в крайна сметка, сега пристигна акт за установяване на частно държавно вземане. Всъщност сега пристигна поредното съобщение по този акт за установяване, което е горе-долу преди една година. Първоначалната теза,

първоначалното становище на ВСС беше да не се плаща по този акт, а да се предприемат действия за евентуално оспорване на констатациите. Естествено не по административен ред, защото практиката в тази посока е, че той не може да бъде оспорван по административен ред, но за някакъв вид защита в производствата, които са предвидени по реда на ГПК, чл. 419, 424, във вр. с 418.

Единият вариант е нашата администрация да бъде активна по отношение на превърнато в защита. Тук, опасността е от натрупване на поредните лихви. Виждате, че в рамките на около година и два-три месеца вземането се е увеличило чрез лихви с повече от 14 х.лв. Преценката на този риск от страна на администрацията и на КПВ е, че той е доста значим, което означава, че ако се впуснем в съдебна процедура можем да загубим време, което ще ни струва натрупването на още повече лихви. Не знам дали сте разгледали по същество доводите на държавната администрация за издаването на този акт за установяване на частно държавно вземане и доводите на ВСС, въведени в рамките на възраженията, но е факт, че условията за участие на кандидатите по проекта са такива, каквито са констатирани в мотивите към акта. Едното от условията за участие на кандидатите е, да имат такъв оборот, който 16 пъти надхвърля общото изпълнение по договора. Това всъщност е един от основните аргументи да се приеме, че условията не са адекватни на качествата, които се изискват от кандидатите, за да кандидатстват за тази обществена поръчка. Преценихме в КПВ, че трябва да го поставим на Съвет този въпрос, защото той засяга пряко разходите по нашия бюджет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, само да напомня. ВСС е бил бенефициент по един проект по ОПАК, завършил през

2008 г. Разходите в този проект са верифицирани, средствата са били изплатени и е бил извършен одит на проекта, включително от Изпълнителната агенция „Одит на средства от ЕС“. През 2013 г. същата тази агенция в рамките на одит, но не на проекта, а на ОПАК, и когато прави одит на ОПАК решава при този одит, че е допуснато нарушение или дискриминация по отношение на участниците в някогашния проект 2008 г. След което ИА „Одит на средства от ЕС“ препоръчва на ОПАК да поиска възстановяване на сумите от ВСС във връзка с допуснато нарушение, което преди това изобщо не е било констатирано и т.н. Когато ние обсъждахме в КБФ миналата година и от там беше предложено решението на комисията на Съвета, дали трябва или не трябва да плащаме тази сума, се стигна до идеята да откажем плащане не само защото считаме, че няма нарушение, а това, че се твърди от някой, че има, е въпрос на доказване, а и защото все още липсва правен път, по който такова нарушение да бъде установено, респективно, сумата да бъде търсена. Именно затова, ако виждате и сега в акта за установяване на частно държавно вземане, е отправена една покана не по реда на ДОПК, а по реда на ЗЗД. С други думи, ако някой иска да съди ВСС, моето мнение да заповяда, да го съди, за да се прецени дали имат основание или нямат основание. Но преди да се прецени това трябва да се прецени дали изобщо е възможно някой да води такова дело. Това беше основната причина тогава ВСС да откаже това плащане, тъй като, според нас, няма правен механизъм по силата на който да се искат тези средства да бъдат заплатени от ВСС. Аз продължавам да стоя на становище, че не е допуснато такова нарушение, това е по същество, а ние в момента не би трябвало да се занимаваме само с това същество и да се плашим от това дали ще има или няма да има лихви, дали ще

бъдем или няма да бъдем осъдени. Преди това трябва да се пита този, който ще ни съди дали може да го направи. Така че аз оставам на становище, че трябва да потвърдим онова решение, което по-рано сме взели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Начисляват се и лихви./обсъждат/ Между другото, то не е съвсем по темата, но миналата седмица омбудсманът сезира ВАС с искане за тълкувателно по възможността за обжалване, но на предварителните актове за установяване и налагане на проекти.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В момента съмза предварителния доклад, въпреки че омбудсманът директно сезираПредполагам,че до две седмици ще имам предварителния доклад и ще го насрочим края на септември, началото на октомври. Предварителният доклад все още не е готов, въпреки че и без него може да мине, но това е стандартна процедура./говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, трябва да си представите една житейска хипотеза, оставете правото. И аз да си представям, че така както е тръгнало, каква е правната сигурност не само за ВСС, ами за който и да е орган и, който е работил по ОПАК, след години да бъде направен опит да се санкционира един проект, проект по който са изплатени средствата! Къде е правната сигурност?! Това, за мен, извън правните мотиви и съображения, това е един произвол. Някой, някъде нещо е решил, че нещо не е наред и могат след 5,10 или 15 години да ти търсят парите! И ние сега трябва да се притесняваме и страхуваме от това, че се начисляват лихви. Ама, преди да се начисляват лихви, трябва да се види дали изобщо е възможно някой да има вземане по този начин.

Да не говорим по-нататък за давност или изобщо за правните действия.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това, което каза колегата Кожарев, за съжаление не е хипотетична възможност. По проект на ВАС, който е проведен през 2008 г., през 2012 г. бяха наложени санкции, в това число и управляващите проекта, като на ръководителя на проекта беше наложена санкция в размер на 24 х.лв., заради финансови корекции от дължимото възнаграждение на участващите в проекта, т.е. близо 4 години по-късно! И това е абсолютен факт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме предложени два варианта, ще ги гласуваме по реда. Нека да караме наред. Първи вариант, е потвърждаваме решението си от 2014 г., с което сме отказали да възстановим сумата. Нека да гласуваме. Който подкрепя първия вариант, моля да гласува. Отказва да възстанови сумата./Гласуват явно/ Седемнадесет. Против? Въздържали се? - Един „въздържал се“, останалите „за“. Одобрява се първия вариант, втория остава безпредметен да се гласува.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

86. ОТНОСНО: Писмо от Национална агенция за приходите относно Акт № 9 за установяване на частно държавно вземане

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА решението си по Протокол № 5/30.01.2014 г., като отказва да възстанови сумата по Акт № 9 за

установяване на частно държавно вземане на Национална агенция за приходите.

МОТИВИ: *Съществува възможност за защита в евентуално производство по реда на чл. 419 и чл. 424, ал. 1, във връзка с чл. 418 от ГПК.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е 87 - ГПК.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, всички точки от тук нататък, мисля че са съгласувателни процедури. Предложен е за съгласуване един проект на ЗИДГПК. В първата си част този закон засяга доста сериозни изменения и допълнения на изпълнителното производство, което засяга изключително и само съдебните изпълнители. Втората част е свързана с изменения и допълнения, които са свързани с действието на Конвенцията за международно събиране на издръжка, което, естествено, засяга и признаване изпълнението на решения от чужди съдилища. Предложението на КПВ е да изразим положително становище по част втора, която е изцяло съгласувана с международните разпоредби свързани с правилата на Конвенцията за международно събиране на издръжка и да не изразяваме становище по изменението и допълнението, което е свързано с изменение на изпълнителния процес, тъй като в крайна сметка държавните съдебни изпълнители са част от районните съдилища, все пак, това не е процедура, която засяга съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, моля да гласуваме предложението на комисията. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

87. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, *изпратен от Министерство на правосъдието за становище*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по част II-ра на Проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И ще докладвам точка 89, изоставяйки 88, тъй като тя е свързана с промените в Конституцията.

Точка 89 засяга съгласувателната процедура, свързана с изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. На екраните си виждате нашето предложение, да бъде изразено положително становище, със съответната забележка, но бих искала да допълня, че това положително становище отново се отнася до въпросите, свързани с преминаване на регистрацията на юридическите лица към Агенцията по вписванията и съответната пререгистрация на юридическите лица, които са регистрирани в Регистъра към съдилищата до момента, затова защото законопроекта съдържа част, който засяга статута на юридическите лица с нестопанска цел и техните взаимоотношения с държавата, които отново не са във връзка с органите на съдебната власт. Така, че предложението ми е решението, то гласи: изразява положително становище в частта отнасяща се до регистрацията и пререгистрацията на юридическите лица с нестопанска цел в

регистъра, воден от Агенция по вписванията, със забележката, че не е предвидена последица от непререгистриране в срока по § 28.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания?

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Искам да възразя срещу общото становище за даденото съгласие, но с това уточнение съм съгласен, тъй като в раздел III, касаещ един фонд за подкрепа на гражданските инициативи, ако прочетете внимателно ще видите за какво става въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова е забележката.

Г-н Цацаров и след това Петкова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, моето мнение и предложение е да бъде дадено изцяло отрицателно становище по следните мотиви: Независимо от това, че не е в нашия предмет, нека започна от това, което не е, това с което завърши г-н Колев. Фонд за подкрепа на гражданските инициативи. Най-интересното на този фонд е, че той няма да се управлява от държавни органи, а ще следва на фонда да бъде избран оператор. Операторът е юридическо лице с нестопанска цел, естествено избрано от Министерство на правосъдието. Оттам насетне ще се върна на самите промени в закона. Законът на практика отнема регистрирането и пререгистрирането на юридически лица с нестопанска цел от окръжни съдилища и ги придава към Агенцията по вписванията. Съвсем открито ще кажа, че това представлява придаване на регистрацията на тези юридически лица директно към изпълнителната власт, нещо повече - с дадените възможности за пререгистрация, т.е. със задължението, извинете, за пререгистрация на практика ще бъдат поставени на една последваща преценка всички съществуващи юридически лица.

Исклучително рискови са разпоредбите на закона, които разпоредби предвиждат възможността да бъде отнеман статута да си юридическо лице в обществена полза и да бъде даван при определени условия. Казано по друг начин аз съм на изключителното становище, че това трябва да остане изключително правомощие на Окръжните съдилища, че този опит на изпълнителната власт трябва да бъде пресечен и специално на министъра на правосъдието изключително силно, а това само по себе си ще реши въпроса и с оператора на бъдещия фонд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Светла Петкова беше сигнализираща.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Бих добавила също към това, което каза г-н Цацаров, бихме могли в становището да отразим, че изцяло се противопоставяме на раздела, който е озаглавен „Партньорство между държавата и юридическите лица с нестопанска цел“, защото ако погледнете текстовете какво се описва партньорство, това партньорство се състои от това, че се ангажира Министерския съвет с цялостното административно обслужване на органите, които ще се създадат на тези юридически лица, също така и се осигуряват от фонд, който е за сметка на бюджета. И аз в предишното заседание ние приехме становище до Конституционния съд, където от бюджета не се отпускаха средства на съдебната власт, за да допълнят нуждите, а в същото време в текстовете тук, сега ще ви ги кажа кои са, статута - чл. 50-д фонда е обособен финансов ресурс публични средства, които се залага в държавния бюджет. Сега, считате ли, че съдебната власт може да остане с негарантирани средства от бюджета, а в същото време един фонд в подкрепа на гражданските инициативи, който по презумпция трябва да не се

основава на средства от държавния бюджет в закона да се приемат такива разпоредби.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, след това Колев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз абсолютно подкрепям казаното от главния прокурор, нещо повече - аз бях тръгнал да вземам думата и щях да кажа точно това, което каза той, но освен това ще кажа още нещо. Регистрацията на юридическите лица с нестопанска цел е едно охранително производство, което дава гаранция, че ще бъдат регистрирани точно такива юридически лица с нестопанска цел, които са съобразно, действащи съобразно българските закони. Тази разрешителна регистрация, която се предвижда и всякакви юридически лица да бъдат без никакъв надзор за законност, без никакъв шанс да бъдат регистрирани или да бъде отказано тяхното регистриране, води до изключително големи опасности, включително аз лично смятам и срещу националната ни сигурност. Нека да се сетим, да, да, сериозно ви казвам, нека да се досетим за ОМО „Илинден“, нека да се досетим за други такива организации, които могат спокойно да бъдат вписани под една или друга форма, без да има какъвто и да било публичен надзор на регистрацията дали тя е законосъобразна или не. Както ви е известно при регистрацията на тези неправителствени организации, на тези юридически лица с нестопанска цел винаги участва в охранителното производство и прокурор, който дава становище за тази законосъобразност.

Още нещо, свързано обаче и с целесъобразността. Ние знаем, че в Министерство на правосъдието се извършват съкращения, най-много съкращения са извършени в Агенцията по вписванията, на мен ми е много странно как Агенцията по вписванията ще се нагърби с такава огромна дейност при дадените

съкращения. Това вече обаче е въпрос на целесъобразност, но в крайна сметка това, което е по-важното е законосъобразността.

Още нещо - този фонд, който се предвижда в закона в крайна сметка пак е записано, че е обособен финансов ресурс публични средства. Може ли държавата, която е носител на публичните средства, която отговаря за тях, да финансира неправителствените организации. Правителството ще финансира неправителствените организации така излиза. Най-малкото, съвсем да не бъде точно легалния термин „конфликт на интереси“, защото той има друго значение, но гражданското му значение е точно и в този смисъл - нашата държава, респективно правителството ще трябва да финансира, респективно министъра на правосъдието, разбира се, да финансират неправителствени организации и да питам аз тогава - кой може да бъде финансиран и кой може да не бъде финансиран, кой може да го следи това нещо и кой е контрола върху такъв начин на финансиране, кой ще упражнява този контрол. Аз мисля, че това е абсолютно незаконосъобразно действие и незаконосъобразни са нормите като цяло в предложеното изменение. И затова, моля, за да спазим Конституцията, за да спазим законите изобщо да дадем отрицателно становище, защото в противен случай ние ще позволим едно незаконосъобразно действие, един абсолютно неконституционносъобразен закон да бъде приет. Трябва да можем да отговорим на това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, аз също ще изразя моето становище и то отрицателно към този законопроект. След като съм била член на работните групи тогава когато трябваше регистъра да излезе от съда и да се създаде нова

агенцията действително тогава имаше такава една нагласа бъдещи регистри след време да отидат в тази агенция.

Какво имам предвид и с оглед новия законопроект - създават се два нови органа, но нито един от тези органи аз не виждам да прави някаква преценка, преценка такава каквато прави съда в момента, защото все пак към настоящия момент има един съдебен контрол, този съдебен контрол се осъществява и по институционален ред, а в случаи, че тези промени станат факт тогава за мен ще настъпят едни много тежки последици и за тези последици ние ще има да плащаме в редица обезщетения, не само с оглед това, което фактически ще бъде заведено в Съда в Страсбург, но и с оглед новите нелицеприятни неща и нови, това което исках да кажа, независимо, че все пак го каза колегата Кожарев - ние ще позволим на организации, да бъдат регистрирани нови организации като юридически лица с нестопанска цел, такива каквито досега българския съд не познава.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само ако сте обърнали внимание има едни мотиви, които сочат на анализ, който показва, че в последните 14 години нормативната уредба, разкривала несъвършенства и се предлага подобряване на тази уредба, както подобряване процедурата по регистрация, така и отчетност. Изводи, с които не мисля, че ние трябва да се съгласим, още повече, че те не са подкрепени с действителен анализ, а само с обобщени изводи.

Имаме обаче предложение на комисията, него първо ще трябва да гласуваме и след това другото предложение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само последна реплика. Колеги, просто погледнете разпоредбата на ал. 3 на чл. 50 „д“ от раздел III -

средствата за управление за фонда за всяка следваща година не могат да са по-малко от средствата, предоставени през предходна бюджетна година. Извинете обаче, това вече надхвърля абсолютно всичко!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, и още само един аргумент - за НПО-тата, за които това е написано може да сме и в опасността да стане двойно финансиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева преди гласуването.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, преди да изпаднем съвсем в еуфорията на преследване от този проектозакон хора и система, аз ви предлагам да уравнилим малко разговора, да намалим емоциите по отношение на заплахата за държавната сигурност и тем подобни други съмнения, дълбоки, и да се съсредоточим върху това какво в крайна сметка е нашето правомощие в случая. Това, което се отнася до съдебната власт е изнасянето на регистъра от съда в Агенцията по вписвания. Това е едно регистърно производство, което във всички, мисля, че вече във всички държави на Европейския съюз е концентрирано в една регистърна агенция. Ако обърнете внимание наименованието на Закона по търговския регистър се предлага да бъде изменен на Закон за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Сиреч предложението е това да бъде един единен регистър, който да работи на принципа на Закона за търговския регистър. В този закон има предвиден и съдебен контрол върху регистрацията и пререгистрацията, и различни видове последици при регистрация на сдружение, което заплашва нашата държавна сигурност и още не си спомням какви точно съмнения бяха внесени в момента. Що се отнася до бюджетните проблеми между юридическите лица с

нестопанска цел и държавата аз просто не знам дали имаме правомощия да се произнасяме в тази посока.

МИЛКА ИТОВА: А становището на комисията, не разбрахме?

ГЛАСОВЕ: Положително.

КАМЕН ИВАНОВ: Със забележки по § 28.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само искам да кажа, че в Закона за нормативните актове липсват разпоредби, които да диференцират становището ни за какво да бъде и за какво да не бъде. Преди да работим по ЗСВ трябва да работим по този закон, защото става въпрос за закон, който или е конституционносъобразен или не е. Така, че ние имаме абсолютното право да се произнасяме по тези въпроси. Колкото до това как се спазва или как не се спазва ЗСВ да ви напомня, че когато Народното събрание приемаше едни изменения в ЗСВ, където е писано, че по време на когато се изменя ЗСВ трябва задължително да бъдем питани, те не ни бяха и питали за някои неща. Оставете ги тези работи като текстове, знаем ги, не е въпросът до това. Въпросът е, че ние трябва да бъдем не само съдебно отговорни или там пред колегите си, ние трябва да бъдем и национално отговорни. Ако някой ми каже, че нямаме такова право, нека да го заяви.

МИЛКА ИТОВА: Освен това съдебният контрол е само при отказ, а не е при вписване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е охранително производство.

МИЛКА ИТОВА: Точно затова говорим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да гласуваме тогава. Имаме предложение .../намесва се Милка Итова - естествено, че

трябва да си остане в съда/ Соня Найденова - имаме предложение, това, което е моето притеснение, и което ще ме мотивира да не подкрепя положително становище е мотива към предложението за преминаване на регистрацията от окръжните съдилища в агенцията. Мотивите лично за мен са притеснителни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата стъпка ще бъде изменение в Закона за политическите партии!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявайте, стои мотив, че се увеличава административната тежест, сроковете за регистрация и се създават предпоставки за засягане конституционното право на сдружаване, т.е. този негативен извод се хвърля във вина на окръжните съдилища.

Гласуваме предложението на комисията. Който го подкрепя, моля да гласува. Да се изрази положително становище със забележката. /Брой гласовете/ - 5 „за“. Определено е по-малко от половината от присъстващите в залата.

Другото предложение беше за отрицателно становище. Изразява отрицателно становище, като мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол. Който е „за“ това решение, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 13 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

89. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел за преминаване на регистрацията на юридическите лица с нестопанска цел, с приложени мотиви към него, *изпратен от министъра на правосъдието за становище*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗРАЗЯВА ОТРИЦАТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по предложения законопроект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И точката, касаеща предложенията за промяна в Конституцията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 88 е свързана с проекта на Закон за изменение и допълнение на Конституцията на Република България. Този проект ни беше изпратен за становище и трябва до 30-ти, вторник, да имаме такова формулирано становище, за да можем пълноценно да участваме в заседанието на Временната комисия за изменение и допълнение на Конституцията в Народното събрание. Тъй като нашите срещи по апелативни райони няма да бъдат приключени дотогава, изрично подчертаваме в нашето предложение, че това е становището на ВСС, в което не фигурира обобщението на становището на органите на съдебната власт. В комисията по „Правни въпроси“ с 3:2 гласа беше взето следното решение: изразява становище, че предвидените промени със Закона за изменение и допълнение на Конституцията в структурата на съдебната власт могат да бъдат разглеждани и приети само от Велико Народно Събрание. Това е предложението на комисията по „Правни въпроси“ по предложението на Народното събрание да дискутираме предложените промени в Конституцията. Тъй като обикновено когато не можем да постигнем съгласие в комисията по „Правни въпроси“ предлагаме във варианти нашите решения досега, но този път това в комисията не беше прието, беше взето решението ако това решение не бъде прието, тогава да тръгнем да обсъждаме промените текст по текст. С г-жа Ковачева и други

колеги сме внесли допълнително становище, вече като членове на Съвета, за да може да имаме база за обсъждане на текстовете. Причината за това избързване от наша страна е, че становището ни трябва да бъде готово до 30-ти. Ако разчитаме на становището на комисията по „Правни въпроси“ има опасност да не обсъдим ефективно предложените текстове в тяхната конкретика. Затова на вашето внимание е дадено и становище писмено от членове на Съвета, което, пак казвам, може при ваше желание да бъде и една основа за коментар и обсъждане на конкретните текстове.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли процедурно предложение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако не въведем някакъв ред дискусиата може да продължи и до утре сутринта, затова предлагам да се гласува предложението на комисията, ако то се приеме - дебатът е излишен, ако не се приеме, тогава да се обсъди и становището, което сме подписали от колегите, иначе ако сега тръгне всеки да се изказва, сигурен съм, че ще се превърне дебата в дискусии, които в това заседание имаше 5-6 такива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев беше пръв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искам само да спомена, че би трябвало всички да имате и още едно становище /гласове - имаме всичко/ Тъй като беше пропуснато от г-жа Колева да го каже, тя каза, че има само едно становище, няма значение, всяко становище е становище и тъй като стана въпрос, че на 30-ти ще се обсъжда в Парламента, така разбрах, нали /гласове - във Временната комисия/ Нека да вземем решение дали да отидем там или поне да изявим желанието си да отидем всички или някои от нас, и тогава да преценяваме и това, което предложи колежата Калпакчиев, дали да

изразим сега това становище тук, което с 3:2 гласа е приела „Правната комисия“ или ако не изразим сега становище трябва ли там да изразява всеки един от нас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тя комисията има становище.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: „Правната комисия“, а Съвета.

ГЛАСОВЕ: Сега го приемаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега предложението, което е на вниманието на всички, процедурното предложение на колежата Калпакчиев да гласуваме становището на мнозинството от комисията по „Правни въпроси“ и съобразно резултата ще преценим дали ще гледаме по същество.

Г-жо Неделчева, преди гласуването.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, аз и като юрист считам, че независимо от становището на „Правната комисия“, на част от тях, но изхождащо от комисията затова, че Велико Народно Събрание може да прави промени в Конституцията, винаги следва да бъдат изразени становища и по същество на един съответен законопроект. Така, че моето предложение е ние ще си гласуваме предложението на комисията по „Правни въпроси“, но когато има и конкретни становища по същество е необходимо да бъдат дадени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напомням само, че когато обсъждахме проекта на Стратегия за съдебна реформа изразихме едно принципно становище на какво ниво би следвало да бъдат обсъждани някои промени, след което и по същество взехме отношение, въпреки, че изразихме, че някои промени могат да станат само с промяна на Конституцията, взехме отношение и по същество, заседанието беше на 8 декември 2014 г.

Така, че първо гласуване становище, съобразно което предложените промени са от компетенциите само на Велико

Народно събрание. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 10 „за“. „Против“ - 8. „Въздържали се“ - 1. 19 в залата - 10 гласуваха „за“, 8 „против“, 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване/

88. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Конституцията на Република България № 554-01-103, внесен от Цеца Цачева и група народни представители на 26.05.2015 г., *за становище*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

88.1. ИЗРАЗЯВА СТАНОВИЩЕ, че предвидените промени със Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България в структурата на съдебната власт, могат да бъдат разглеждани и приети само от Велико Народно събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам само да обясня защо гласувах против това решение на Правната комисия и днес в пленарното заседание, то между другото е изложено и в становището, което е на вашето внимание, но аз държа да го кажа отново. Считам, че ВСС не разполага с компетентността да каже дали тези промени трябва да бъдат представени и приети по-скоро от Велико Народно събрание или от Народно събрание. /шум в залата/ ВСС според мен е сезиран със законопроекта за изменение и допълнение на Конституцията, той засяга органите на съдебната власт и самият ВСС, и от тази гледна точка според мен ние трябва

да изразим позиция по същество. Освен това в предложението законопроект освен този толкова важен въпрос за ВСС има още няколко, които не касаят пряко начина на работа на ВСС, но очевидно законодателя е преценил, че са достатъчно важни, за да ги предложи на нашето внимание и мисля, че ние поради тези причини дължим обсъждане на законопроекта по същество. Разбира се, няма никаква пречка да изразим позиция дали тези промени могат да бъдат направени от обикновено Народно събрание или от Велико Народно събрание, но решението затова в какъв формат законодателя ще приеме предложението законопроект просто не е наше, а контролът за законосъобразност на това решение на Народното събрание, съответно на приетия законопроект е на Конституционния съд. В този смисъл казах, че ВСС няма компетентност, а не, че няма компетентност да каже какъв орган, т.е. Народното събрание в каква форма трябва да приеме този законопроект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз съм на обратното мнение. Касае се за проект на Закон за изменение и допълнение на Конституцията, този закон се предлага да бъде приет от обикновено Народно събрание и при това положение за него ще се прилагат разпоредбите на Закона за нормативните актове. Законът за нормативните актове, както ви е известно, като всеки друг закон е единен, не може да бъде делен на части, и в тази връзка основното в него е разпоредбата на чл. 15, ал. 1, където е казано, че законопроектите следва да съответстват, нормативните актове следва да съответстват на Конституцията и другите нормативни актове от по-висока степен.

На второ място по въпросът затова кой да приема и кой да не приема такъв един законопроект, дали обикновено или Велико Народно събрание изразеното от мен становище, всъщност то се покрива и с приетото вече от ВСС решение, че считаме, че само Велико Народно събрание може да приема такива изменения, отнасящи се до ВСС, са свързани и с разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА. В тази разпоредба, уважаеми колеги, става въпрос за становища, а там не се делят становищата за такива кой и как да приема един закон или кой да не го приема. Становището по това дали е конституционносъобразен или неконституционносъобразен един проект също е вид становище. Затова никой не може да бъде лишен от правото, включително и Съвета да изразява такова мнение и то такова становище. Затова аз считам, че ние правилно сме изразили това становище, затова го и подкрепих. Както виждате в становището, което аз съм изразил, съм разделил нещата на две, а именно, че тези промени, които се предлагат, свързани с ВСС могат да бъдат само от Велико Народно събрание приемани, но други промени, които са в проекта за изменение на Закона за допълнение на Конституцията могат да бъдат приемани и от обикновено Народно събрание.

Още нещо и приключвам. Обясняваме вот. Искам още нещо да ви кажа, че Временната комисия в Парламента още не е изработила дори правилата си за приемане или неприемане /Соня Найденова - изработени са/ Михаил Кожарев - не са изработени, още ги няма. /Камен Иванов - изместихме темата за пореден път/ Михаил Кожарев - няма ги. Съобразно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗНА е трябвало да ни дадат за становище преди да го внесат този проект, хайде да не бъдем формалисти, той вече е внесен и

ние си изразяваме становището, нищо, че са закъснели да ни ги предоставят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев.

Камен Иванов. И като ще обясняваме вот, може би ще трябва да обясним и всичките.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам процедурно предложение. Предлагам г-жо председателстващ в момента, заедно с решението на ВСС във Временната комисия да се изпратят становищата, които са представени от отделни членове на ВСС. Ако разбира се, някой друг подготви писмено становище, също да бъде изпратено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз съм съгласен с това, което каза г-жа Колева и го намирам за абсолютно правилно. Смятам обаче, че ние изместихме темата. Темата не беше да дадем отношение какво по вид събрание, дали Велико или обикновено ще се произнася по промените в Конституцията, а по съдържанието на предложените промени за обсъждане. И в този аспект смятам, че ние дължим произнасяне по същество. Ние не сме Конституционен съд, за да кажем какво по вид събрание ще решава измененията на Конституцията, а трябваше да отговорим по същество на зададените ни въпроси. В този ред на мисли не е толкова лесно да се приеме, напротив, противоречиво е дали предложените за съгласуване промени подлежат задължително от решаване от Велико Народно събрание. Трябва да ви кажа, че в този ред на мисли не един и не двама бивши конституционалисти, ще бъда точен, ще кажа и членове на Конституционния съд са изразявали категорично становище, че предлаганите промени могат да бъдат приети от обикновено Народно събрание. Мога даже да се позова и да защита думите си, като посоча конкретни членове на

Конституционния съд и цитирам техните изказвания. Затова смятаме, че ние дължим произнасяне по същество, не го направихме и според мен допуснахме грешка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Имаше процедурно предложение на Юлиана Колева постъпилите в писмен вид днес становища от отделни членове на ВСС да бъдат изпратени, и други, /шум в залата/

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме. Да гласуваме да изпратим становищата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е постъпилите писмени, както и други становища, така ли да звучи, и други становища на членове на ВСС да се представят на Временната комисия за заседанието ѝ на 30-ти.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Които постъпят до 29-ти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да постъпят до 29-ти.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На Временната комисия в Народното събрание да се предоставят, които постъпят до 29-ти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички членове на Съвета, които искат да вземат становище по същество, да го направят до 29-ти, за да може на 30-ти да се представят на Временната комисия в Народното събрание. Единодушно гласуваме „за“. „Против“, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

88.2. Постъпили, в писмен вид и внесени в срок до 29.06.2015 г., становища на други членове на ВСС да се представят на Временната комисия за обсъждане на Закон за изменение и допълнение на Конституцията на Република България към ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 15.50 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 03.07.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА