

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 2 ЮЛИ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Соня Найденова - представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Елка Атанасова, Милка Итова, Михаил Кожарев

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС/**

*/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.  
Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет.

По дневния ред - първоначално оповестения и допълнителните предложения има ли коментари? - Няма коментари или нови предложения. Моля да гласуваме дневния ред с всички предложения по него. Против или въздържали се? - Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание  
последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**70.** Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за налагане на дисциплинарно наказание на Светлана Николова Неделева - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

**71.** Предложение от членове на Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Милена Кирова Костова - Колева - административен ръководител на Районен съд гр. Стара Загора.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

**72.** Предложение от председателя на Върховния касационен съд за налагане на дисциплинарно наказание на Румян Жеков Христов - заместник на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

**73.** Предложение от председателя на Софийски районен съд за налагане на дисциплинарно наказание на Петър Савов Савчев - съдия в Софийски районен съд.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

**74.** Проект на решение по заповед на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, с която е обърнато внимание на Юлиета Асенова Ушинска - прокурор в Софийска районна прокуратура

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

**75.** Проект на решение относно провеждането на периодично атестиране на магистрати - участници в конкурси, със стаж в съдебната система по-малко от 4 (четири) години.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**76.** Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/22.04.2015 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**77.** Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 28/27.05.2015 г., т. 5.4.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**78.** Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели по наказателноправни науки и магистрати от окръжните прокуратури за избор на членове на конкурсна комисия по обявения с Протокол №28/27.05.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**79.** Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсна комисия по обявения с Протокол № 28/27.05.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално

назначаване на свободните длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**80.** Проект на решение по предложението на и. ф. административен ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за коригиране решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №37/25.06.2015 г., т. 5.1.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**81.** Проект на решение относно даване на съгласие за плащане по договор № 45-06-012/27.02.2015 г. между ВСС и Българска национална телевизия за предоставяне срещу заплащане на програмно време за излъчване на специализирани рубрики за целите на изпълнението на проекта „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**82.** Проект на решение относно даване на съгласие за плащане по Договор № 45-06-059/03.11.2014 г. между ВСС и „О три пи ар“ ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Информационна кампания“ и техническата спецификация за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 41 от ЗОП по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, финансиран по

Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, Договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**83.** Проект на решение за отправяне на мотивирана молба за съдействие до Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС" във връзка с дебатираните промени в Конституцията на РБ

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

**84.** Предложение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 37/25.06.2015 г., т. 102.

*Внася: Дисциплинарен състав*

**85.** Предложение за обсъждане и извършване на промени в съставите на постоянните комисии на ВСС

*Внася: Магдалена Лазарова - член на ВСС*

**86.** Изготвяне на обобщен доклад за извършени проверки в органите на съдебната власт от дирекция „Вътрешен одит“ на ВСС.

*Внася: Галина Карагьозова - член на ВСС*

*/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация//*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първа точка в него, е разглеждане на дисциплинарно дело № 19/2014 г. Преминаваме в режим на закрито заседание.

**/Камерите са изключени/****/Включват мониторите/**

По точките, предмет на закрито заседание, касаещи Дисциплинарните производства, ВСС взе следните решения:

По точка 1 възприе предложението на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело 19/2014 г., образувано по предложение на главния прокурор, спрямо Румен Андреев – следовател в Националната следствена служба и наложи на същия дисциплинарно наказание „порицание”, за извършено нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ.

По останалите предложения, в допълнителните, точка 70 – по предложение на административния ръководител – председател на Районен съд Пловдив образува дисциплинарно производство спрямо Светлана Неделева – съдия в същия съд и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав – Даниела Костова, Румен Боев и Юлиана Колева.

По 71 точка ВСС отказа да образува дисциплинарно производство по предложение на петима членове от ВСС спрямо Милена Костова – Колева – административен ръководител – председател на Районен съд Стара Загора. В тази връзка и по допълнителна включена за разглеждане точка възложи на дирекция „Вътрешен одит” на ВСС да изготви доклад, на базата на извършени одитни проверки от 3 октомври 2012 г. насам и да изложи констатираните най-тежки нарушения по тези проверки.

По следващото предложение на председателя на Върховния касационен съд образува дисциплинарно производство по отношение на Румян Христов – заместник на административния ръководител на Апелативен съд Велико Търново и избра чрез

жребий следния дисциплинарен състав: Васил Петров, Соня Найденова, Светла Петкова.

По 73 в допълнителните, по предложение на председателя на Софийски районен съд образува дисциплинарно производство по отношение на Петър Савчев – съдия в същия съд и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Юлиана Колева, Елка Атанасова и Незабравка Стоева.

74 точка от допълнителните – прие за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура София за обръщане внимание на Юлиета Асенова Ушинска – прокурор в същата прокуратура.

И по 84 точка от допълнителните допусна поправка на очевидна фактическа грешка в решението на ВСС по точка 102, протокол 37 от 25 юни 2015 г., като вместо дисциплинарно дело 29/2015 г. да се чете дисциплинарно дело 16 от 2015 г.

Връщаме се към първоначалния дневен ред. Поред следват точки 2 и 3. Това са теми, които бяха предмет на внимание на ВСС в предишното заседание. По двете предложения, отправихме с решенията си, две решения от миналата седмица покана за участие при обсъждането им на ресорен заместник-министър на правосъдието, респективно по точка 3 и към главния директор на Главна дирекция „Охрана“. Не се явява никой от поканените по тези две точки.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Как са поканени?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тончев, постави се въпросът как са поканени. Заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Изпратени са писма до Министерство на правосъдието, където е посочен часа и кои са поканени, освен това аз лично разговарях с главния директор на ГД

„Охрана”, също му предадох това нещо, разговарях и с главния секретар на Министерство на правосъдието, разговарях и със заместник-министър Янкулов, който е всъщност ресорния във връзка с охраната на съдебните сгради в ГД „Охрана”, единствено г-н Янкулов ми каза, че ще бъде в отпуск тази седмица, вероятно няма да може да присъства, но ще решат кой, дали негов заместник или някой друг ще присъства на тази среща. Г-н Жеков, главният директор на ГД „Охрана” ми каза, че ще присъства даже, благодари за поканата и той ме предупреди единственото, което е, че са настъпили промени във връзка с обстоятелствата и съкращения по щата на ГД „Охрана” и тези промени ще доведат дотам, че няма да се наложи да се сменя охраната от сградите, в какъвто смисъл беше първоначалния му доклад във връзка, с който беше насрочена тази среща. Това е, което е направено. Всичко беше до петък, приключи с разговорите лично от мен и с изпратените покани с писмото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към точка 3, при отваряне на материалите към точка 3 е качено. Така, че да се движим по ред. Точка 2. Тя беше насрочена за днес, за да можем да проведем обсъждане със съответния заместник-министър.

Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз ви предлагам да я отложим срещата защото, за да го дискутираме този важен въпрос в присъствието на хората, които могат да го решат. Още веднъж да се обърнем към министъра, при възможност да бъде осигурено тяхното присъствие и тогава да проведем дискусиата, и неговото, защото просто тук да си говорим ...



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, обърнете внимание, че и към 2 и към 3 точка са постъпили тази сутрин по факса писма.

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще концентрирам вниманието ви основно върху точка 3, тъй като тя е далеч по-близка по риск и далеч по-криеща риск от точка 2. За точка 2 на практика е ясно, че финансовите средства, както нашите, така и на Министерство на правосъдието не са такива, които да позволят всичко това, за което става дума, колкото и благородно да е то. Нека обаче да се върнем на точка 3, която касае съкращенията в Главна дирекция „Охрана”. Аз си позволявам да припомня, че на 4 март 2015 г. отправих до ВСС и до министъра на правосъдието едно предложение. В това предложение казах, че 118 сгради, в които са настанени прокуратури и органи на следствието се охраняват от Главна дирекция „Охрана”, като едновременно с това беше посочено съвсем ясно, че има сгради, които сгради са тотално неохраняеми, т.е. това са 85 административни сгради или части от тях, в които са настанени и функционират прокуратури. На практика разчитат само на външни изпълнители, а вие знаете, че към момента външен изпълнител може да бъде само частна СОТ-фирма, МВР отдава не развива тази дейност. Към тези 85, които касаят прокуратурата, а и в тях има, в тези сгради има настанени и съдилища, трябва да прибавим и още нещо – в писмото на главния директор на Главна дирекция „Охрана”, което стана повод за днешната покана се посочват населени места и прокуратури, и съдилища, в които охраната ще бъде на практика свалена. Аз си направих труда да ги разбия и се оказа, че допълнително ще бъдат оставени без охрана 16 прокуратури, 32 съдилища и 2 Окръжни

следствени отдела. Трябва да бъдем съвсем наясно и трябва да кажем съвсем ясно едно – ние нямаме каквото и да е право да оспорваме или да коментираме политиката на министъра на правосъдието по отношение на съкращенията в Главна дирекция „Охрана” и в Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”. Нашата грижа е грижата за сигурността на колегите ни. Нашата грижа е грижата за сигурността на съдебните сгради. Моята грижа е грижа за сигурността на прокурорите, които работят там. Всъщност получили сме един отговор, от който става ясно какви ще бъдат съкращенията и как те ще бъдат редуцирани. При цялото ми уважение към политическото ръководство на Министерство на правосъдието ще трябва да кажа, че нас въобще не ни интересува колко младши и колко старши сътрудника на охраната ще бъдат съкратени, защото това не ни е работа и не е от нашата компетентност, нас ни интересува колко съдебни сгради ще останат без охрана. Даденият отговор не е отговор! Не коментирам факта, че след покана, повече от нормална покана, съответния заместник-министър не е тук. Причините, поради което не е тук и не коментирам същите причини за главния директор на Главна дирекция „Охрана”, за мен не са същите. Те не са същите, защото той е човек с пагони, и за да може да се яви тук той трябва да получи разрешение. Очевидно той не го е получил. Това е много лош знак. Аз поддържам, че ВСС трябва да организира това изслушване и не да критикува министъра, а да чуе неговата визия. Визията трябва да бъде ясна по отношение на това колко съдебни сгради ще останат без охрана, от тези съдебни сгради, останали без охрана какво възнамерява да прави министъра на правосъдието, как ще осъществи законовото задължение на Главна дирекция „Охрана” да организира и осъществява охраната. Нещо повече – аз

твърдя, че разходите, които се правят, поне при нас в прокуратурата за 85 обекта, за които плащаме СОТ не са в съгласие със закона, защото не е работа на съдебната власт да покрива от своя бюджет това, а и не е работа да се самоохранява вечер с паник-бутони и пр. Затова има Главна дирекция „Охрана“. Следователно подкрепям предложението на г-н Георгиев и предлагам точката да бъде отложена за следващо заседание на ВСС, да изразим силната надежда, че то ще бъде председателствано от министъра на правосъдието, който днес също отсъства или просто да поканим министърът на правосъдието, независимо дали ще председателства или не, може да има други ангажименти, но министърът на правосъдието, съответния ресорен заместник-министър Янкулов, както и да призовем ръководството на Министерството да осигури присъствието на главния директор на Главна дирекция „Охрана“, за да се проведе тази дискусия. И в крайна сметка, за да знаем какво да правим оттук нататък. За мен не е безразлично след тези съкращения какво ще се случи със съдебните сгради. Има Прокуратурата съответни правомощия по охраната, която е правомощия на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, имам предвид местата за лишаване от свобода. Там картината ни е повече от ясна, но няма да занимавам ВСС с това, ние там ще си направим съответните предложения по закон, но ако върви замисъл тези сгради да останат без охрана и да бъдат поети от сигнално-охранителна техника, аз поддържам становището, че това е абсолютно незаконно, защото просто е законово задължение на Министерство на правосъдието. И повтарям още веднъж, за да избегна всякакви спекулации – какви ще бъдат съкращенията е право на самия министър, всъщност аз малко съм учуден от това: няма да съкратим толкова, а ще съкратим толкова, при положение,

че има постановление на Министерския съвет, което точно е определило бройките за съкращение. Нас не ни интересува колко младши сътрудника на охраната ще бъдат съкратени, нас ни интересува колко сгради ще останат без охрана и как ще се действа оттук насетне. Т.е. предлагам за следващо заседание да бъде поканен министъра на правосъдието, ресорният заместник министър и да бъдат поканени министъра на правосъдието и ресорния заместник министър да осигурят присъствието на г-н Георги Жеков, за да проведем нормален разговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за отлагане, с отправяне покана за участие на министъра и зам. министъра, и осигуряване на директора на Главна дирекция „Охрана“ за обсъждане на въпроса с охрана на съдебните сгради, за следващото заседание. Отново покана.

Моля, да гласуваме конкретното предложение, то е по точка 3. „Против“ или „въздържали се“ по него няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**3. ОТНОСНО:** Обсъждане на доклад на главния директор на ГД „Охрана“ за недостига на личен състав, за осигуряване охраната на съдебните сгради и обекти, съгласно решение на ВСС по Протокол № 37/25.06.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Отправя покана** към министъра на правосъдието и ресорния зам.-министър на правосъдието, като министърът на правосъдието да осигури присъствието на главния директор на ГД „Охрана“, за заседанието на ВСС на 09.07.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И да се върнем все пак, колеги, към точка 2, там също има писмо, изпратено от министъра на правосъдието, отново не се явява и по тази тема с достъпната среда в съдебните сгради. Ако искате само да приемем писмото от министъра на правосъдието.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че..., това, което предложих, защото вижте има сериозен обществен интерес и е хубаво институциите да си говорят, това също е много важна тема. Аз не мисля, че трябва да делим втората и третата точка, защото на практика и двете са много свързани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-н Георгиев е аналогично като това по точка 3 – отново отлагане за следващо заседание, с повторна покана към заместник-министъра на правосъдието за обсъждане./не се чува какво казва Димитър Тончев/

Не е заместник-министъра, уточнява нашият главен секретар, а е главният секретар на Министерство на правосъдието.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, към материалите по точката са качени като приложения всички онези заявки, които така да кажа, са дадени от органите, отделните органи на съдебната власт за осигуряване на достъпна среда. В писмото министърът ни уведомява, че парите по перото в техния бюджет за капиталовите разходи ще стигнат за осигуряване на достъпност на средата в три сгради, като виждам, че те са на доста сериозна стойност, това, което е от самите заявки. Въпросът е – не може ли ние да възложим на нашата комисия „Бюджет и финанси”, има някои от заявките, които са на относително ниска стойност, да

речем Районен съд Радомир иска 1400 лв., Прокуратурата, не може ли и ние нещо да отделим от нашия бюджет?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, проблемът няма да бъде в това, поне аз мисля така, вие защо не платите тези пари или дали ние да ги платим, проблемът на тази дискусия според мен би следвало да бъде веднъж завинаги да изясним средствата за осигуряване на достъпна среда са ли средства, които на практика са капиталови разходи към грижата за съдебните сгради и кой следва да ги поема, т.е. този опит за споделена отговорност, който се опитват да ни прехвърлят не е в съответствие със закона. Ние не можем да искаме от Министерство на правосъдието да направи чудо в цялата страна, но трябва да е ясно, че елегантния опит да ни се прехвърли тази отговорност някак си не е в съответствие със закона.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Някои от нещата, които са описани ама изобщо не попадат в обхвата на капиталови разходи. Монтиране на наклонена плоскост за осигуряване на достъп до колички, извинете, аз не считам, че е капиталов разход. Не знам. Нека да каже ресорната комисия какво е – текущ ремонт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нека да чуем тяхното мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, ако правилно съм разбрала, предложението Ви е аналогично на другата точка – отлага, отново покана към министъра на правосъдието и главния секретар, защото г-н Тончев уточни, че човека в Министерството, който отговаря за достъпната среда е главния секретар. И капиталовите разходи. Отлага с отправяне на покана към министъра на правосъдието и главния секретар на Министерството за следващо заседание да участват в дебата по темата. Моля, да гласуваме. „Против” предложението няма, няма „въздържали се”.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Обсъждане на мерки за осигуряване на достъпна среда в съдебните сгради за хората с увреждания, съгласно решение на ВСС по Протокол № 37/25.06.2015 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Отправя покана** към министъра на правосъдието и главния секретар на Министерство на правосъдието, за обсъждане мерки за осигуряване на достъпна среда в съдебните сгради за хората с увреждания, за заседанието на 09.07.2015 г.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** По възраженията има ли някои от колегите, който се е явил?

**ДИМИТЪР ТОНЧЕВ:** Двамата се явяват по точка 5 и 6, по точка 4 и 7 са заявили, че няма да присъстват.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Възражения, колеги, да разгледаме точките 5 и 6, по които са се явили колегите.

Точка 5 е изслушване на Маринела Марчева – прокурор в Районна прокуратура Тервел. Нека да поканим колегата.

/В залата влиза Маринела Марчева/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Добър ден, колега Марчева. Заповядайте! Колега Марчева, заповядайте, в рамките на около пет минути да изложите Вашите съображения за подаденото Ви възражение, без да го повтаряте изчерпателно, тъй като то ни е на вниманието.

**МАРИНЕЛА МАРЧЕВА:** Уважаеми дами и господа, поддържам изцяло депозираното пред вас възражение, като искам

да кажа, че тази атестация е изключително важна за мен. Колебаех се предвид отдалечеността на град Тервел до град София, но съм тук предвид възможността да бъда изслушана, но се надявам, че съм работила, съобразно закона. Оценката, която Комисията по предложения и атестиране е дала за моята работа е „добра” – 85 точки, Помощната атестационна комисия при Окръжната прокуратура е дала оценка „много добра” – 92 точки. Отнети са ми 7 точки, като смятам, че при оценяването ми е даден приоритет на становището на административния ръководител, като вие виждате, че обобщения доклад на Помощната атестационна комисия при Окръжната прокуратура гр. Добрич, както и по становището на Комисията по „Професионална етика” е дадено положително мнение за моята работа, което считам, че не е отчетено. Запознати сте с изложеното в моето възражение, като ще акцентирам върху някои моменти.

На първо място считам, че имам натовареност не по-малка от тази на останалите прокуратури и не следва на една нормална натовареност да се гледа негативно и да се отнемат точки, а по-скоро да се намери едно нормално разпределение на щатове както в прокуратурата, така и в съдебната система като цяло и да се достигне до едно нормално натоварване на всички прокурори, така че да не бъдат оцетени едните за сметка на другите. Въведени са нови статистически критерии за оценка на натовареността в прокуратурата, като смятам, че и те дори няма да могат да дадат обективна оценка на натовареност на прокурорите, а по-скоро те по някакъв начин затормозяват работата ни. Бих желала да работя в по-натоварен орган на съдебна власт, в случаи на оптимизиране на съдебната власт и съставяне на нова съдебна карта на страната. От встъпването ми в длъжност в Районната



прокуратура Тервел работя при 100 % натовареност, като участвам на всички преписки и дела от всички категории, в това число преписки и дела от категорията „изпълнение на наказанията”, в която единствено аз отговарям. В специфичните критерии, които важат за прокуратурата най-същинската работа е в досъдебното производство и качеството на разследване, като в тази връзка искам да кажа, че през целия атестиран период нямам нито една постановена оправдателна присъда, като в атестационния формуляр е посочено едно дело, което е внесено с обвинителен акт, по което са оправдани две лица, обвинението е срещу петима извършители, т.е. само две от лицата частично оправдателни присъди са налице по това дело. Всички произнасяния от мен са по дела и преписки в законния срок. Възраженията ми са за отнемане на допълнителни точки по част 8, точка 4 „експедитивност и дисциплинираност”, като е взето единствено становището на административния ръководител. Същото от една страна не е съобразено с указанията за попълване на единния формуляр за атестиране на съдия, прокурор, следовател, където е предвидено, че следва да се прави пълна професионална оценка на качествата на атестирания, с конкретни данни за информация, вида на дела, преписки, фактическа и правна сложност, познаване и прилагане на нормативни актове и т.н, както е изброено в указанията, а вместо това се посочват издадени заповеди. Комисията по предложения и атестиране посочва, че са налице закъснели самоотводи и то след проверка, като в тази връзка следва да кажа, че съм се произнесла с постановление за самоотвод от 4.11.2013 г., като на същата дата 4.11.2013 г. ми е връчена заповед за изготвяне на становище от административният ръководител. И в двата случая се касае за прокурорски актове, които, по преписки, по които няма произнасяне

по същество с влязъл в сила прокурорски акт, затова и самоотводите ми са уважени от Окръжната прокуратура Добрич, като съм представила и постановления на прокурорите и не са констатирани нарушения. При наличие на отвеждане от цитираните преписки от решаването им каква проверка е била извършена от административния ръководител, какви резултати, какви действия е предприел аз не съм уведомена и дори се изненадах когато прочетох становището, което е изготвено по моята атестация. Считам, че със същото не се цени качеството на работата ми, но се цели да се попречи на бъдещото ми професионално развитие, в това число и към момента се провежда и процедура за избор на административен ръководител на Районната прокуратура Тервел. Значимостта на написаното становище от ръководителят ми, прекият ръководител, вие ще оцените, но считам, че ... не е да демонстрира възможност да издава заповеди, от друга страна тази заповед ми е връчена през време когато той ползва платен годишен отпуск. Това несъмнено влоши климата на работа в нашата прокуратура и аз като прокурор редови съм инициирала среща, за да попитам на какво се дължи издаването на тази заповед, като на същата среща ми беше отговорено, че липсва писмен сигнал и действително като чета заповедта пише: устен сигнал, който не посочва конкретно като основание за издаване. Считам, че когато Комисията по предложения и атестиране се мотивира с това становище следва да вземе предвид крайните резултати. Представила съм ви постановленията на прокурорите от Окръжната прокуратура, с които са уважени направените от мен самоотводи. Следва да се имат предвид и годишните отчетни доклади за дейността на Районната прокуратура. В същите не се съдържат негативни констатации за работата ми по преписки и дела. При

проверка на Инспектората също е констатирана много добра работа по преписките и делата. Същото важи и от извършените планови и тематични ревизии от прокурорите от Окръжна прокуратура гр. Добрич. При проведените ми две атестации 2007 г. и 2010 г. ми е била определена оценка „много добра”, т.е. дава се добра оценка за придобитата от мен професионална компетентност. През целият ми трудов стаж 14 години в Районната прокуратура не са ми налагани дисциплинарни наказания, отговорник съм по четири надзора, като „наказателно-съдебния надзор” е най-тежкият.

В заключение мога да кажа – моля ви да приемете възражението в писмения вид, в който съм го подала и това, което изложих пред вас, това е. Благодаря за вниманието и за търпението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Марчева. Въпроси има ли някой?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз искам само да уточним действията по повод досъдебното производство, което касаят Вашите отводи. Според това, което е записано тук досъдебното производство с предмет 195, кражба, е било образувано на 19 август 2013 г., наблюдавано от разследващ полицай при РУП Тервел. Вие сте наблюдаващ прокурор, провежда се разпит пред свидетел и на 22 октомври 2013 г. досъдебното производство е спряно от Вас. На 5 ноември 2013 г. го възобновявате и едновременно, добре, на 4-ти, няма значение, и едновременно с това правите искането за отвод. Още при поемане на наблюдаването на досъдебното производство не Ви ли стана ясно, че пострадал е Вашият баща.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: На мен ми стана ясно, аз съм посочила в писмените възражения, че досъдебното производство е

образувано през време когато административният ръководител ползва платен годишен отпуск. Ние в прокуратурата получаваме писмо, с което разследващ полицаи ни уведомява за започнало такова наказателно производство. Това дело не е постъпвало в прокуратурата, не са давани никакви указания и не са давани, няма размяна на никаква кореспонденция по повод на образуваното досъдебно производство.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А на 22 октомври сте го спрели?

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Станало е недоглеждане, да. Действително е така. След това се консултирах с окръжния прокурор и той ми каза: нека да се произнесе административният ръководител. Това и съм направила.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това значи ли, че когато сте .../намесва се Маринела Марчева – за първи път ми се случва такава ситуация, действително недооценен случай. Аз съм посочила, че по това досъдебно производство/ Сотир Цацаров – а вторият самоотвод?

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Вторият самоотвод е по водено от мен дело, но по това дело районният прокурор обединява преписка, без разпределение преписката на мен като наблюдаващ прокурор, без аз да преценя налице ли са основания за вливане на това досъдебно производство. Аз направих преглед в УИС на история на редакциите как се е случило това движение по моето конкретно дело, което наблюдавам, като има избор, първоначален избор случаен районен прокурор Живко Желязков. След това се прави избор на Маринела Марчева, но обединяването не го прави Маринела Марчева, а го прави районният прокурор Живко Желязков. По тогавашните правила на УИС подобна стъпка е недопустима. Винаги са ни разпределяли първо преписката на самият

наблюдаващ прокурор, той има правомощието да прецени дали да се присъединят тези материали към наблюдавано от него дело.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, с риск да стана досаден по отношение на първото.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Казах недоглеждане. Не ми се е случвало.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кога разбрахте, че пострадал е Вашият баща?

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Недоглеждане. Не ми се е случвало друг такъв казус. Няма обвиняемо лице, има един разпит на свидетел. В това се изчерпват всичките действия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, но е ясно под владението на кого.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: От владението, да. Вярно е, казах, че се е получило недоглеждане. Просто при спиране на делата, наистина работим с много по-голяма бързина, като полагаме усилия в много по-съществените досъдебни производства, които за решаване пред прокурорите. Моментално съм реагирала, уведомила съм Окръжна прокуратура, съответно са ми казали как да процедирам, дори ми казаха, че не е необходимо да правя самоотвод, просто да го вземе да го реши районният прокурор, но той с мен нищо не сподели, аз впоследствие разбрах за тези действия, които се прилагат спрямо мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други въпроси? Няма. Моля, да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването.

МАРИНЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

/От залата излиза Маринела Марчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисия по предложения и атестиране, г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, това е атестация, която е изготвена от г-жа Елка Атанасова и във връзка с направеното възражение тя е изисквала всички тези материали, включително касаещи и темата, която беше подхваната и от г-н главния прокурор във връзка с два случая, в които тя се е произнасяла по дела, по които пострадал е и нейния баща. Така, че те са качени всичките на мониторите, за да може да се запознае човек с тях. Интересното обаче е, че в единия случай, тя казва: да, направих си отвод, но когато се касае за първия случай с кражбата тя първо го е спряла производството вече когато фигурира разпит на баща й, и той разпита фигурира още от докладната записка на полицията, която си влиза вътре в самите материали като предварителна проверка, а вторият отвод вече го прави по делото, по което след тя се е произнесла с постановление за прекратяване на това производство, тъй като малолетни дупчат много гуми на коли. Една от тези коли е на баща й също. Сега, предполага се, тя не е посочила изрично нейното име, но е посочила регистрационен номер, кола „Пасат” и т.н., еди кое си, където се е случило, което предполага, че няма, презумпцията е, че няма как да не ги знае тези обстоятелства, а вече се произнася по същество. И тук за мен, прекратява и праща по последвеност, по същество на акта няма как да се произнасяме, те са непълнолетни, а за един малолетен още по-преди в хода на производството отделя материали и изпраща на комисия. Това всичкото го върши в момент, когато вече отново фигурират разпити на баща й по делото. Сега, да недоглеждане. Безспорно е недоглеждане, но точно това обстоятелство е дало основание на г-жа Атанасова в тази част да намали с точки 4 нейната атестация. Те са 4 точки в част 8, точка 4, именно стъпвайки на тези факти и

обстоятелства, които тя е обсъдила още тогава в своята преценка, която е правила.

И другото нещо, което се е случило, че намалява с три точки, предлага и това е възприето от комисията, разбира се, във връзка с натовареността. Ами натовареността така или иначе е пониска, почти наполовината на средната натовареност на районните прокуратури в страната и това си е една практика доста сериозна и винаги е изпълнима в рамките на закона, то това изрично задължава когато се изготвят атестациите да се преценява и това обстоятелство, така че аз не виждам нещо, което да би внесло смут, още повече, че в останалата част ние сме се съгласили с констатациите на Помощната атестационна комисия, макар и някои цифри да са в по-негативен аспект, защото тя например от 18 наказателни производства, да, няма оправдателна присъда, но от 18 наказателни производства, които ѝ са като актове са отменени 11, а там са взети само три точки, виждате, че един толеранс е даден именно с оглед специфичното място на работа и т.н., с което КПА се е съгласила, макар че е имало шанс и там за прецизност да се отнемат още точки. Това не е сторено, както не е сторено и факта, че в ревизията, която е извършена от Окръжна прокуратура за периода 2012 г., 1.1.-31.12.2012 г. има точно във връзка с нейната дейност една констатация, че не е изпълнила във връзка с изпълненията на наказанията, указание на главния прокурор И-30/2009 г., като буквално в ревизионния акт е записано така: прокурорът, който отговаря за надзора не е свършил през 2012 г. нито една задължителна според точка 60 на това указание, ежемесечна проверка на книгите по изпълнение на наказанията. Нита една от изпълнителните преписки не беше приложена в справка „съдимост”, т.е. прокурора, който отговаря за надзора не е

изпълнявал задълженията си по точка 5, ал. 1 от това указание. Това са констатации на Окръжна прокуратура, колеги. И накрая завършва – това доведе до невъзможност в рамките на ревизията да се извърши проверка по тези показатели. Тъй, че това е картината за колегата, която днес оценяваме и аз мисля, че не е необективна, не е несправедлива, а съответна, „добра“ е, не е „много добра“, „добра“ е оценката 85 точки. Аз лично считам, че следва да се потвърди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, след това Иванов.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нека колегата Иванов вземе думата, искам нещо да погледна във формуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов, след това Стоева.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, преди да гласуваме дали е основателно възражението на колежката Марчева искам да ви обърна внимание на следния факт: по точка 3 „умения за оптимална организация на работата“ на този прокурор са отнети 3 точки от оценката, която ѝ е дала Помощната атестационна комисия. Помощната атестационна комисия е оценила колежката с 20 точки и е посочено изключително лаконично, че е организирана и мотивирана за постигане оптимални резултати в своята работа. Точка 3 пряко се отнася към възможността да се прецени натовареността на самия орган, натовареността на конкретния магистрат и сроковете, в които този магистрат решава поставените му служебни задачи. В този ред на мисли трябва веднага да отидем към атестационния формуляр в края на цялата преписка, за да оценим, че колежката е работила толкова, колкото са ѝ били възложени задачите, като е намалила несвършените преписки от предходна година от 77 на 45. Отделно от това, това което аз виждам в атестационния формуляр това е част 4 „констатация по



показателите на общите критерии за атестиране „б” прокурори, в точка 2 „срок за решаване на преписките” е посочено: несвършени преписки в началото на периода 77, несвършени преписки в края на периода 45, всички останали преписки са решени в едномесечен срок, няма нито една преписка, която да е решена във от законоопределения срок. Всъщност ние заради това, че тя е по-ниска натовареност, два пъти по-ниска натовареност от средните за прокуратурите в страната сме ѝ отнели точки. Искам да подчертая, ние имаме право, защото отстъпихме от тази позиция, която ВСС и конкретно КПА вземаше затова, че органа е натоварен да отнемаме точки само заради този факт, ние отнемаме точки и мотивите са ни, че трябва да бъдат и да бъдат оценени, определени точки, аз всъщност не споделям и термина „отнемане на точки”, а да бъдат определени точките тогава когато е налице натовареност около средната и под средната, и едновременно с това магистрата е забавил произнасянето по преписките. Тогава е видно, че в точка 3 той не може да организира добре работата си и при средна или по-ниска натовареност той не се справи и не организира добре работата си. Да се отнемат точки, само защото колежката е с натовареност по-ниска от средната за районните прокуратури е необосновано. Факт е, че тя е с натовареност каквато има всеки от органа, в който тя работи. Не е необходимо да подчертавам, че се е налагало да атестираме колеги съдии, които имат по 20 присъди произнесени за целия атестационен период от четири години. В този аспект смятам, че трябва да бъдем много внимателни и да видим дали правилно са отнети точките в точка 3, там където и колежката е възразила. По отношение на точка 4, където са ѝ отнети 4 точки мисля, че там правилно са оценени фактите, такива каквито са установени от колежката Атанасова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз ще гласувам за уважаване на възражението по следните съображения – в частта, в която са отнети 4 точки затова, че има данни за неспазване принцип на безпристрастност в две досъдебни производства. В крайна сметка нямаме завършено производство, което по безспорен начин да говори за установени нарушения. В случаят, в хода на една атестация се смесват дисциплинарна отговорност, още повече има констатации на административния ръководител 2013 г., извършена проверка, оттук нататък следва дисциплинарно производство, след като има данни за извършени нарушения във връзка с отвода, във връзка с данни за нарушен принцип за безпристрастност, съгласно Кодекса за етично поведение. Тази констатация е от 2013 г., след това Атестационна комисия има в своя анализ и казва: за атестационния период колегата не е наказвана, не е поощрявана, т.е. налице е едно противоречие. В крайна сметка – да, няма пречка, отделно от това конфликт на интереси ли е или е нарушение на Етичните правила и норми. Отново констатации, които са, да кажем, че в определени части ние и в днешния ден, с оглед въпросите, които главния прокурор зададе, съвсем изяснихме, но в крайна сметка бихме ли могли евентуално да отнемаме 4 точки при хипотеза на евентуална висящност и евентуално ангажиране на дисциплинарна отговорност. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз не съм лично от нашата практика стигнал до извода, че ние сме напуснали предна практика, поред на направените изказвания във връзка със срочност, натовареност и т.н., защото ние няма как да напуснем закона. На 198, ал. 2 при

атестирането по ал. 1 казва, критериите, се имат предвид показатели като: точка 1 – спазване на сроковете. О.к., имаме го предвид, но има една точка 4 в същата тази алинея „обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания съдия, прокурор, следовател и т.н. Значи те са два показателя, които имаме предвид. И вижте – 17, понеже аз открай време съм против тези точки, 18 ли са, 16, добре, но така или иначе работим все още по тази схема, 17 точки са над 15 точки, те отиват към върха, колеги. Не са 10, където да речем, че е средата, така че в никакъв случай не е подценен според мен лично в тази част труда, личния, прекия на колегата, който в момента обсъждаме. А пък що се касае до това дали това е конфликт на интереси, по втората част, дали има дисциплинарна отговорност, дали е реализирана, дали има възможност и т.н., аз мисля, че в никакъв случай едни такива процедури не бива да се обвързват с атестацията, която се дава, дотолкова доколкото там има много голяма значимост и това е предвидено и в закона, и във формуляра, становището на административния ръководител, находките, които са установени от съответната Помощна комисия и от комисията при Съвета, и констатации, които вече няма как да не се вземат предвид при атестирането на колегата, защото в този период сами виждате, както е конкретния случай, това са неща, за които няма как да се търси дисциплинарна отговорност, с оглед изтекли срокове и пр., но в същото време тези нарушения или проблеми, които са се случили са именно в този 4-годишен атестационен период, който ние обсъждаме, така че не можем да не ги имаме предвид и да не ги представим на Съвета. Сега, ето затова е Съвета тук, като колективен орган, в крайна сметка с

натискане на бутончетата да каже „да”, „не”, но не можем да не обсъдим. Колеги, извинявайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов, след това Галя Георгиева.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще съм максимално кратък. Колежката Марчева няма никаква вина дали е много натоварена или е малко натоварена в Прокуратурата в Тервел. Ние действително имаме право да преценяваме и трябва да преценяваме натовареността на органа и натовареността на магистрата, но ако единствения критерии на натовареността на органа, то ние спомням си какви мотиви излагахме точно около тази маса. Защо трябва да утежняваме правното положение на колегата магистрат, след като задължение на ВСС е да организира така работата на магистратите, че те да бъдат равно натоварени. Това е показател, но той се преценява тогава, прокуратурата и съда работят толкова, колкото обективно са ангажирани. Какво предлагате!!! Как колегата да увеличи натовареността! По какъв начин! Тя каква вина носи затова, че там има 1125 преписки например, а не са 3000, както на други места! Това беше идеята ми. Нищо повече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще бъда много кратка. Ще подкрепя становището, което изложи колегата Румен Боев. Аз няма да подкрепя това възражение по две причини. Първо, защото за мен е недопустимо един прокурор да се произнася по начин, по който тя се е произнесла по делата на баща си и нейните обяснения тук ми звучаха като някаква защитна позиция, но и това ... обвинителен укор.

Второто, което искам да кажа, това, което докладва колежката Боев и това, което е обективизирано в атестацията, че нейното качество на работа, с оглед големия брой отменени актове също не е на ниво. Така, че мисля, че това е атестация, която е пълна снимка на професионалните й лични, и морални качества на един магистрат, напълно отговаря на това, което колежката Елка Атанасова като докладчик е предложила и е предложила намаление на точките. Ще подкрепя решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И преминаваме към гласуване „за” или „против” уважаване на възражението. Моля, да гласуваме. /говорят помежду си/ Гласуваме „за” или „против” уважаване на възражението. /На таблото излиза резултат: 8 гласа „за”, 10 „против”, 2 „въздържали се”/. Не се уважава.

## ***ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ***

**5. ОТНОСНО: Изслушване на Маринела Иванова Марчева** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.1. ИЗСЛУШВА** на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 8 гласа „за”, 10 „против”, 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на **Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуваме и предложената комплексна оценка, която е в случая е „добра”, след като възражението не се уважи. /На таблото излиза резултат: 17 гласа „за”, 2 „против”, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”.

**5.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра” – **85 точки на Маринела Иванова Марчева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в ОП”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Да поканим колегата Марчева.

/В залата влиза Маринела Марчева/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колега Марчева, след проведеното разискване и гласуване Вашето възражение не беше уважено и беше гласувана предложената Ви комплексна оценка от Комисията

по предложения и атестиране „добра”. Благодаря Ви, че бяхте днес тук за изслушване.

/От залата излиза Маринела Марчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме с точка 6. Да поканим следователят Димитър Митев.

/В залата влиза Димитър Митев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Митев. Заповядайте! Възползвали сте се от възможността да бъдете изслушан във връзка с предложената комплексна оценка, подали сте и писмено възражение, така че имате възможност, в рамките на няколко минути да изложите Вашите основни съображения за подаване на възражението и несъгласие с предложената комплексна оценка. Заповядайте!

ДИМИТЪР МИТЕВ: Ще се опитам да бъда максимално кратък. Преди всичко явявам се с голямо вълнение и неудобство пред вас, предвид на това, че аз не мога да бъда недоволен от така направената ми комплексна оценка, тя е „много добра”. Мисля, че реално оценявам длъжността, професията, възрастта и реална оценка за себе си, така че не мога да искам повече от така написаната „много добра” комплексна оценка. Както и в писменото си възражение, дано не съжалявам за него, защото мисля, че на всички е ясно, че можеше и да не пиша никакво възражение, просто формално ми се поднася формуляра, подписвам го и просто нямаше да отнема от времето ви, и затова ми е неудобно пред вас.

Възползвам се от законовата възможност, но съвсем кратко да преповторя само това, което няма и друг начин, защото това е истината, това, което съм възразил писмено. Пак казвам, на цялата комплексна оценка не мога да бъда недоволен, но на мотивите в двата пункта просто изразявам несъгласие. Иначе

подписвам нещо, с което не съм съгласен, а има и вариант – подписвам нещо, без да чета. Виждам, че е „много добра”, подписвам и всичко свършва дотам, нямаше да пътувам и да ви губя времето.

По първият пункт непълната несъпоставимост. Аз много това съчетание с „не”, непълна несъвпоставимост, не го приемам много, но не мога да коментирам, нямам право на това, смея да твърдя, че в цялата си работа, доста години, всяко досъдебно производство възложено, с доклади до наблюдаващия прокурор, и като се върне при мен никога не съм работил и в предишни години, и сега с някакъв обвинителен уклон или с някакви съчинения такива свободни, така че малко съм изненадан. Не е моя работа да правя някаква съпоставка, цитира се едно 39 производство от 2012 г., съвпадение на номерата има 39 и 2013 г. е при мен, то по стечение на обстоятелствата, дали това се има предвид, не коментирам, не искам да губя време, иначе в детайли мога да говоря, че това 39 е прекратено, както с такова становище съм го дал и аз, то беше по 282, на Окръжна прокуратура и е изпратено на Районна прокуратура за повдигане на обвинение по 308. Мисля, няма смисъл да влизам повече в детайли. Същото, по всяко едно, те са още две ли, три ли, конкретни производства, но нямаше да ме заболи, защото аз вече казах за гласността, възрастта и за всичко около мен, нямаше да ме заболи, защото то остава само едно име, т.е. държа на името си, нямаше да ме заболи ако тази непълна несъвпоставимост просто се прави така, навежда на мисълта, неприлагане на процесуалния закон или подготовка, не мога да цитирам точно как е формулирано в мотивите. Разбира се, някой би ме обвинил, че това носи ако отидем на точки, 2 точки, 3 точки, аз не обръщам внимание изобщо на точки,



аз чета написаното и изразявам несъгласие по мотивите. Потретих се вече. Няма да повтарям за четвърти път.

И по вторият пункт по отношение натовареността. Смешно е да говоря, че съм натоварен, на всички е ясно, имало е години с много по-голямо натоварване, няма да се връщаме натам, но аз не виждам, щото и такава оценка човек като чете внимателно втория пункт едва ли не, че всичко е въпрос на моята организация на работа, на срочност на планиране на следствените действия от мен. Това просто смея да твърдя, че не е вярно. И съм готов произволно, на абсолютно произволен принцип за всичките години назад във времето всяко едно мое наказателно производство да се погледне и конкретно да ми се каже: това защо е забавено, това което е, разбира се, от следователя. Това защо е забавено или тук си забавил нарочно, за да задържиш, и т.н. Такова нещо при мен в работата ми няма. И оттам нататък сега, никаква вина нямам за натовареността изобщо на следователите като следователи, на следователите в Окръжния следствен отдел, в който аз работя, а пък и там нещо се прокрадва, че едва ли не е под средната, за което абсолютно никаква вина нямам, нито разпределям дела. Едва ли нещо мога повече да кажа, с извинение, че отнемам от времето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Митев.

Въпрос някой иска ли да постави към колегата? Не. Моля, да изчакате навън, като приключи гласуването ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Димитър Митев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисията по предложения и атестиране, отново г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз още като подготвях и предлагам тази атестация си знаех, че ще има, просто като видях, че,

той е наистина много опитен следовател от 1986 година. Той е работил на стъргата когато наистина работеха тези колеги и това ми даде пълно основание да отивам и да му предложа много добра оценка – 93 точки, което е вече към тези най-високи степени. Но така или иначе констатации, които са на Помощната комисия, естествено дала 100 точки, това си е практика, на Националното следствие, където обаче наистина от всички тези 26 дела, които той е приключил през този период от време, с краен акт, по 4 има несъпоставимост така или иначе, изпратено за съд, пък прекратено, да, 39 е отишло в Районната прокуратура, но 2214 изпратено за спиране, прекратено, 4510 изпратено за съд, прекратено, 2795 възобновено 2010 г., приключено за съд, прекратено по давност от наблюдаващия прокурор. Да, докладвани са тези дела и на наблюдаващия прокурор, но така или иначе сега е толкова под нивото и на единия, и на другия, в крайна сметка това не може да бъде някакъв супер-аргумент в една или друга насока. И ето сега отново се връщаме на тази точка, която беше и предната, и аз ви казвам – тук има и други колеги от Помощната атестационна комисия, на нас е практика за следователите, с оглед тяхната натовареност – 2010 г. – 8 дела, 2011 – 5, 2012 – 8, 2013 – 9, 2014 – 9, и като ги сравним, ама с каквото и да се случи друго, на магистрат, отнемаме 4 или 5 точки. И всъщност това си е /намесва се Камен Иванов – безвиновна отговорност /шегува се/ Румен Боев – но спазваме точка 4, все пак, пак ви казвам, одева ви цитирах, обща натовареност на съответния следовател. И дори и при тази натовареност, той има по едно дело на месец, да кажем, на два месеца, 93 точки, колеги, „много добра” оценка. И аз смятам, че трябва да уважим тази оценка, да не уважаваме възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колегата заяви, че няма възражение по точките, а само по мотивите.

Заповядайте, г-н Иванов!

КАМЕН ИВАНОВ: Аз изслушах това, което каза г-н Боев и съм абсолютно съгласен. Тук ситуацията е такава – колегата е оценен с „много добра” оценка и идва просто заради мотивите да заяви несъгласието си, включително и по точка 3. Аз действително не му зададох въпросът как той може да повиши натовареността си? Не му го зададох и никой друг не му зададе този въпрос – как този колега може да повиши натовареността си. И си представете, че беше забавил няколко дела или по някои от другите показатели прояви колебание, тогава какво!!! Ето, това са въпросите, на които трябва да се отговаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, с две думи. Хубаво е все пак да отчетем първия факт, че с изменението на НПК започна да се връща компетентност на следователите, но тъкмо сега е момента, без да ревизираме правилата, които отчитат натовареността, да го сторим за заварените случаи, в които наистина става дума за „безвиновна отговорност”. Аз искам само да напомня, че тази практика на предишния състав, без разбира се да оспорвам и становището на колегите да се отнемат пет точки, защото няма проверка от Инспектората, което горкият Инспекторат трябваше да провери 5000 души и понеже все отнякъде ще се почне и ще има чакащи, тези които са изчакали да бъдат проверени, бяха наказани с минус пет точки. Следователно, аз мисля, че бихме могли да обърнем тази практика когато става дума за тези периоди, в които Следствието е било малко натоварено, без да се променят правилата за натовареността на следователите, които с поглед в

бъдещето все пак бяха взети мерки за използване на техния труд, ще бъдат и съвсем справедливи, но разбира се, това подлежи на дискусия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова беше заявила, след това Лазарова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Тъй като преди малко не уважихме възражението на колежката Маринела Марчева, което всъщност беше за комплексната оценка от „много добра“ на „добра“, а един от показателите, с които ѝ бяха намалени точки, поради ниската натовареност на съдебния орган, тук също имаме две точки намалени по същите съображения ниска натовареност и аз смятам, че за да има една равнопоставеност и поне в едно заседание, трябва да сме еднопосочни и да не уважим и неговото възражение, защото то пък дори и „много добра“ оценка, а при нея е „добра“ и се отразява това намаление, но при него не се отразява на крайния резултат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз моля да помислите върху това, което каза г-н Иванов. Ако действително за ниска натовареност и липса на просрочени преписки и дела отнемаме точки тогава ще поставим в неравнопоставено положение колегите, които в Софийска градска, Софийска районна прокуратура, Районна прокуратура Пловдив, при висока натовареност, изключително висока натовареност, няколко пъти над средната за страната, просрочват няколко преписки и ние им отнемаме точки за това нещо. Каква е равнопоставеността между тези колеги! Те също виновни ли са, че имат по-висока натовареност от средната за страната и са в обективна невъзможност да си решат преписките в един момент, и затова им отнемаме точки! Затова ще отнемаме точки в единия, и в другия случай, за да бъдем справедливи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, и да гласуваме.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря. Аз ще поставя същият въпрос – виновни ли са колегите, че нямат висока натовареност. Не е ли виновен, ако въобще говорим за вина, не е наш пропуск и несправяне с наши задължения да организираме така работата на звената в съдебната власт, че колегите да бъдат при относително равна натовареност. Защо тогава трябва да прехвърлим негативно отношение към колегите, на които ние изпълнявайки задълженията си по чл. 30 от ЗСВ не сме организирали така съдебните звена, че да има относително равна натовареност. Прав Ви е въпросът – не са виновни колегите, които работят повече. Има проблем, че някъде колегите не са обективно натоварени и чия е вината! Тяжна ли е!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да добавя само в продължение на това, което се изказа г-н Камен Иванов, че всъщност въпросът за натовареността и съдебната карта все още е наш проблем и аз съм доволна, че г-н Панов на събранието във Варна отрази това, като действително се изказа и каза, че проблемът за натовареността и за съдебната карта не са решени. И това вече трябва да се обърнем към нашата комисия, която работи в тази насока и самите нас като ВСС, че въпросът за натовареността и респективно съдебната карта трябва да го решим и след това вече ако има пак такива случаи, които са в резултат на натовареността, ниска или висока, има неудачи в работата на магистратите, тогава да търсим тяхна отговорност. Докато ние не сме отстранили нашата отговорност и нашите задължения не сме ги решили мисля, че не трябва вина в магистрата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Нека, колеги, да бъдем докрай обективни, след това подхванахме темата. Те са малко и различни позициите. По отношение на следователите вие виждате колко пъти ми се сърди колегата Георгиев и то с основание, този Съвет предприе доста рестриктивни мерки, та ние най-малко 50-60 щата, точно защото са малко натоварени, оттам ги взехме и ги разхвърляхме там, където наистина се нуждаеха и то най-вече структурите в София град и Районните съдилища и прокуратура тук. Така, че ние в тази насока, и КПА, и всички други, се стремим дотолкова доколкото още не сме стигнали до крайния резултат прекрояване на съдебната карта да отхвърляме работа и да създаваме някаква пропорционалност в тези рамки. Отделно от това следователите, дай Боже, сега вече като се промени НПК наистина да имат натовареност, да си влязат в правомощията, защото някои от проблемите не са и на Съвета – конституционно установен орган, няма как да го пипнеш, но в същото време не му бяха дадени досега да работи по дела, така че това си е проблем и на НПК, и на законодателство. Що се касае до готовността на съдебната карта, ето аз вчера говорих със зам.-главния прокурор Богданова, фактически ние за пръв път по линия на прокуратурата ще имаме по новата методика, която е приета с правила и действия от 1 януари вече една истинска картина за натовареността. Тези резултати, тъй като има технологично време ще ви бъдат предоставени в суров вид някъде до към 15 юли, за да можем вече тук да ги адаптираме и към това, което се готви за резултатите за натовареността по отношение на съдиите. Така, че идеята е наистина вече втората половина на юли да се заработи на база на вече събран материал, истински по тази карта. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И да се върнем към конкретното възражение. Моля, да гласуваме „за” или „против” уважаване

възражението на следователя Димитър Митов. /На таблото излиза резултат: 4 гласа „за”, 13 „против”, 1 „въздържал се”/

**6. ОТНОСНО: Изслушване на Димитър Иванов Митев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Търговище, с ранг „следовател в НСлС”, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**6.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Димитър Иванов Митев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Търговище, с ранг „следовател в НСлС”, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 13 „против”, 1 „въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Димитър Иванов Митев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Търговище, с ранг „следовател в НСлС”.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега гласуваме предложената комплексна оценка, която е „много добра”. Единодушно се одобрява.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Иванов Митев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Търговище, с ранг „следовател в НСлС“.

**6.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ – **93 точки на Димитър Иванов Митев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Търговище, с ранг „следовател в НСлС“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Да поканим колегата Митев, за да узнае резултата.

/В залата влиза Димитър Митев/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колега Митев, след проведеното разискване и гласуване резултатът е следният – Вашето възражение не беше уважено и се гласува и одобри предложената комплексна оценка „много добра“. Благодаря Ви, че бяхте днес тук да изложите Вашите съображения. Успешен ден!

/От залата излиза Димитър Митев/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Ще направим почивка, но преди това г-н Панов иска да направи едно съобщение.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Става дума за две неща, първото е встъпването на съдия Калоян Топалов като председател на Градски съд, във вторник от 10 часа, отправям покана към всички членове на ВСС, заповядайте, не в голямата Тържествена зала, в по-малката,



конференнтната зала, която е. Повтарям още веднъж – в 10 часа във вторник. А пък другото е за обсъждането на ЗСВ във Велико Търново, беше планирано за 11 часа, на същата дата, на 6-ти, но ще го направим в 15 часа, за да може да участват всички, защото от 9,30 ч. има обсъждане на ЗСВ в Съюза на юристите в България, и в този смисъл казвам още веднъж – на 6-ти обсъждане на ЗСВ във Велико Търново, само че не от 11 ч., а от 15 часа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка.

**/след почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Включени са камерите. Режим на открито заседание.

Преди да продължим с разглеждането на точките г-н Панов иска да направи едно съобщение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много. Преди почивката казахме за встъпването на съдия Топалов от 10 часа. Нека да бъде в 10.30 ч. Уговорихме го вече, за да може Вашето мероприятие, което започва от 10 ч. в „Шератон“ да се организира, за да може повече колеги да дойдат. Така че 10.30 ч. в конференнтната зала на Софийски градски съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнението беше важно - 10.30 ч. във вторник.

Останаха още две възражения. Точка 4. Възражението на Георги Лефтеров, прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен. Същият не се явява. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Съвсем накратко, колеги, ще Ви докладвам това предложение. Колегата има „много добра“

оценка - 90 точки, определена от Комисията по предложения и атестиране. Възражава по отнемането на точки по два показателя. Това са част 8, т. 2 - отнемане на 3 точки, поради наличие на 21 % оправдателни присъди от внесените обвинителни актове и предложения по чл. 78а от НК. За четирите години комисията е посочила, базирайки се на данните от Помощната атестационна комисия, че той има 33 внесени обвинителни акта и предложения по 78а, от които 7 са приключили с оправдателни присъди. Действително допусната е техническа грешка, но при подписване на тези данни в част 4, атестираният не е възразил, а се е съгласил с така поднесените данни, с които е работила и комисията. Всъщност става въпрос за внесени обвинителни актове и предложения по 78а от НК - 35, а не, както той е посочил - 40. Тоест, истината е някъде по средата. Той е сметнал тук и споразуменията, а те няма как да приключат с оправдателна присъда, така че са 35.

Освен това възразява и според отразеното в конкретиката по отделните оправдателни присъди. Вие виждате, пред Вас е възражението. Два пъти е пресметната една оправдателна присъда, която на първа инстанция е била оправдателна, след това е станала осъдителна на втора инстанция. В пункт 1 и 3 е описано едно дело, което след връщането от въззивния съд отново е постановена оправдателна присъда обаче без това дело да се връща на прокурора. Тоест, в случая е налице един обвинителен акт. И в пункт 5, действително оправдаването на лицето се дължи на поемане на отговорността и вината за деянието от неговата майка, за което не е имало никакви данни на досъдебна фаза. Затова в случая коректно броят на оправдателните присъди следва да бъде не 7, а 4 и те представляват 11 % от внесените

обвинителни актове и предложения по 78а от НК, което също е висок процент, с оглед натовареността на конкретния магистрат.

В част 8, т. 3 Помощната атестационна комисия е отнела две точки, а Комисията по предложения и атестиране е намалила тази оценка с още две, като е счела, че персоналната натовареност на този магистрат, който от 2010 г. до 2014 г., април месец, е заместник - военно-окръжен прокурор във Военно-окръжна прокуратура Плевен, след което април 2014 г. става прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен. И в двете прокуратури средната натовареност на магистратите е под средната за страната. За 2010 г. средна за страната е 558, 567 е за Военно-окръжна прокуратура Плевен. За 2011 г. е 729, за Плевен е 531. За 2012 г. е 733 средно за военно-окръжните прокуратури в страната, за Плевен е 656. За 2013 г. още по-драстично пада, от 669 средно за страната на 404 за тази военно-окръжна прокуратура. Съответно 773 средна натовареност за страната, а за Плевен е 437 за 2014 г., като натовареността на този атестиран магистрат е под средната за тези прокуратури. И съответно тук сме отнели още две точки, като сме отчели, че при тази средна натовареност той има просрочени и три преписки, за които съответно е изискана и таблица. Липсват обективни причини, за тяхното просрочие, тъй като значително под средната е била натовареността на Окръжна прокуратура-Плевен.

Това са данните. Аз няма да се ангажирам със становище дали да уважим възражението или да не го уважим, с оглед изказаните различни мнения от колегите на тази маса при изслушването на предишните две възражения.

Това са данните. Още веднъж ще повторя - 11 % от внесените обвинителни актове и предложения по 78а са приключили с оправдателни присъди, при изключително ниска

натовареност на органите, т.е. под средната за страната. И просрочени три. Моля да гласувате. Оценката е „много добра“, 90 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания във връзка с предложената атестационна оценка и възражението?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По-голяма част от периода той е работил във военно-окръжна прокуратура. Знаете военните с каква натовареност са. Подчертава, че е бил заместник-окръжен прокурор, но аз не считам, че това нещо е повлияло значително на неговата натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, да преминем към гласуване. „За“ или „против“ уважаване на възражението на прокурор Георги Лефтеров - Окръжна прокуратура-Плевен. Точката е четвърта по дневния ред. В залата сме 18. Не се уважава възражението.

**4. ОТНОСНО: Изслушване на Георги Лефтеров Лазаров** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка /Поканен, не се явява/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 6 гласа „за“, 11 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Георги Лефтеров Лазаров - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложената комплексна оценка „много добра" - 90 точки. Приема се комплексната оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 1 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.2. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Лефтеров Лазаров** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

**4.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 90 точки на **Георги Лефтеров Лазаров** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП",

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото възражение е по т. 7. Мирослав Петров, съдия в Софийски районен съд, възражение срещу комплексна оценка. Не се явява съдия Петров. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Докладвам преписката, която е на г-жа Итова, но тъй като тя е в отпуск ме помоли аз да я докладвам. То по-скоро е едно заявление от Мирослав Петров. Внесли сме го без да предложим дали да му уважим или не възражението, защото това заявление по принцип е с характера на възражение. Защо сме направили така? Защото той казва следното: „Държа да отбележа, че поначало съм доволен от определената ми комплексна оценка

„много добра" - 94 точки. Имайки предвид, че натовареността на конкретните магистрати ..." - и т.н., той възразява само по отношение на това, че са преценени като основание за намаление на точките отменените му съдебни актове. Казва, че всъщност това са повечето отменени определения, които в статистиката не са разграничени като съдебни актове по същество и такива по движение на делото. Поради което, Вие преценете, дали да приемем, че има възражение против тази оценка, с оглед на това, което казва, че е доволен, или е само нещо като възражение против мотивите.

Ако приемете, че е възражение, аз ще Ви помоля да го уважим и да го върнем на комисията, за да събере допълнителни данни и ще Ви кажа защо. Колегата е съдия в Софийски районен съд, който е написал и то срочно 1990 акта. От тях са отменени само 22, от които 11 са по административен характер дела и тези, които са по административен характер дела, знаете, че има противоречива практика на административните съдилища и обикновено районните съдии там им се получава голямата част от отменените съдебни актове. Така че, ако прецените и подкрепите моето предложение - да приемем, че става въпрос за възражение, независимо за една, две или колко точки, да се върне на комисията, да му поискаме отменените съдебни актове и да ги преценим, и тогава вече да преценим дали да потвърдим или не тази оценка, която помощната комисия му е дала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Категорично считам, че колегата е направил възражение и ние трябва да го разглеждаме като такова. В последното изречение на допълнението към възражението той е написал, че действително е доволен от

оценката „много добра“, но казва: „...При все това смятам, че констатираните от мен несъответствия са рефлектирани върху формирането на междинните и крайните резултати от оценяването, поради което моля да преразгледате същите.“. Мисля, че категорично е ясна волята му, че това е възражение против неправилно оценяване. А по същество възражението му е абсолютно основателно, защото във формулярите са посочени 18 отменени негови актове, в които се включват актовете по движение и хода на делото, които съответно не би следвало да бъдат оценявани като отменени. Така че възражението е такова и е основателно. Подкрепям г-жа Георгиева в това, което каза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз исках да кажа почти същото, затова няма да го повтарям. Само искам да Ви допълня, че дори и в случаите, когато даден съдия, прокурор и следовател изрази съгласие с определената му цифрова оценка, той може да възразява по мотивите, така че не е недопустимо възражение само по мотивите при точкуване на определените критерии и показатели. Случаят действително не е такъв. В случая става дума за възражение по отношение на цифровия резултат. Да, наистина смятам, че е основателно възражението по съображенията, които казаха и колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други коментари във връзка с възражението? Няма. Моля да гласуваме. Точката е 7 от дневния ред. Гласуваме „за“ или „против“ уважаване възражението на съдия Мирослав Петров - Софийски районен съд. Уважава се възражението с 10 гласа от 18 гласували и се връща отново в Комисията по предложения и атестиране.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за“, 5 „против“, 3 „въздържали се“/

**7. ОТНОСНО: Изслушване на Мирослав Тодоров Петров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка */Поканен, не се явява/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.1.УВАЖАВА** възражението на **Мирослав Тодоров Петров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, по изготвената му комплексна оценка.

**7.2. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Мирослав Тодоров Петров** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващите предложения кой ще ги докладва, касаещи „Съдилища“? Преди това г-жа Точкова иска думата. Заповядайте.

**ТЕОДОРА ТОЧКОВА:** Във връзка с предстоящите за разглеждане от Съвета процедури за периодично атестиране и повишаване в ранг, ще взема отношение да отложите гласуването по точки 10, 11, 14 и 17. Става дума за процедури, както казах, за периодично атестиране и повишаване в ранг на съдии от Софийски градски съд и Софийски районен съд, по съображенията, които изложих и предходните две седмици. Тези колеги са проверявани от Инспектората в рамките на комплексни планови проверки на Софийски градски съд - наказателно отделение, това е Софийски



градски съд - въззивно гражданско отделение и Софийски районен съд - първо гражданско отделение. Изготвени са актовете на Инспектората и в момента тече процедура в различни случаи по информиране на Инспектората от административния ръководител кога е връчил на съответните колеги акта от проверката на Инспектората, а в други случаи тече в момента процедурата по отговор от главния инспектор на възраженията.

Конкретно мога да Ви посоча информация по отделно за всяка една от тези точки. По т. 10 - периодично атестиране на съдия Йорданова, и.ф. „заместник-административен ръководител" на Софийски градски съд - наказателно отделение, проверката на Инспектората е за проверявания период 2012 г. - 30.06.2014 г. и е част от периода на атестиране. Актът е изпратен на Софийски градски съд на 12 май 2015 г. Едва на 25 юни 2015 г. е отговорено от Софийски градски съд кога е връчен на съдиите от наказателно отделение актът, но преди това на 03.06.2015 г. е постъпило възражение срещу акта от 26 съдии от Софийски градски съд - наказателно отделение, между които и съдията Йорданова. Предстои произнасяне по възраженията. Има известни негативни констатации срещу работата на този съдия.

По точки 11 и 14 - периодично атестиране на съдия Хайдукова и повишаване на място в ранг на съдия Машев - съдии от въззивно гражданско отделение на Софийски градски съд, проверката на Инспектората е за проверявания период 01.12.2012 г. - 30.06.2014 г. Актът от проверката е изпратен на председателя на Софийски градски съд на 25.06.2015 г. Няма все още постъпила информация кога съдиите са запознати с акта т.е. към момента няма и възражения, и евентуално след постъпване на информация от председателя на Софийски градски съд и евентуално постъпили

възражения ще се задвижи тази процедура по отговор на възражения, ако има такива.

По т. 17 става дума за повишаване в ранг на съдия Динев от 1-во гражданско отделение на Софийски районен съд. Проверката на Инспектората е за периода 2012г. - 2013 г. Актът е изпратен на председателя на Софийски районен съд на 13.05.2015 г. На 22.06.2015 г. е постъпил отговор кога е връчен актът на съдиите. Има възражения срещу акта. От съдия Динев съответно няма. Предстои произнасяне на главния инспектор по възраженията. Съответно има и констатации по повод неговата работа.

Поради това Ви предлагам, с оглед това да вземете информирано решение по повод работата на конкретните съдии, понеже проверяваният период от Инспектората е част от периода на атестацията, да отложите гласуването на тези точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, след това Боев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: На основание чл. 35 се отвеждам от разглеждането на този проблем. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отвод от г-жа Стоева. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Понеже главният инспектора каза, че и за прокурорите ще има предложение за отлагане, аз ще взема едно общо становище. Колеги, ние приехме и имаме вече такава практика да ги отлагаме тези предложения. Но искам да насоча вниманието Ви върху нещо по-конкретно. Започва да става лавинообразен този процес. Много се отлагат. Колегите са се подписали, нямат възражения. Ако направим нови негативни констатации това значи, че трябва да ги върнем, те да имат или да нямат възражения. Така атестационният процес се забавя неимоверно много. Тези хора с периодични атестации, част от тях /и

съдии, и прокурори/ са заявили участия в конкурси. Тези атестации трябва да минат, тогава да се проведат тези конкурси, което означава, че ние ще забавим много конкурсното начало, вече по набелязани и на практика отворени конкурси най-вече за вътрешно израстване в системата. И това е много притеснително, защото ще се получи едно стопиране, както на атестационен, така и на конкурсен процес и то може да стане с месеци и повече.

Ние с г-жа Точкова, тук аз ѝ подготвих някакъв документ в суров вид и тази среща, която се предложи миналия път между двете наши комисии и Инспектората, да се проведе, сигурно ще се проведе, ще се вземат някакви решения, но идеята ми е, че ние по движещите се ревизии или конкретни проверки трябва да имаме една изпреварваща информация, която преди да изготвим атестацията вече да е при нас. Защото ето сега, вие виждате, и другата седмица имаме насрочени атестации за София - районна прокуратура, градска прокуратура, градски съд, районен съд, и тях ще ги отлагаме, и там има участници в конкурси, и всъщност на практика ние стопираме атестационния и конкурсен процес за София. Това ще се получи сега с тези отлагания.

Факт е, че сме взели това решение. Аз не мога да бъда против него, защото и аз гласувах предния път да ги отложим, но Ви заострям вниманието върху това - ще се забави много процесът, колеги.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Какво да направим?

РУМЕН БОЕВ: Моето виждане е, че, там където са се подписали колегите и са без възражение, ние трябва да си продължим напред. Утре, когато той си участва в конкурс това ще го има, нали, като резултат? /Чува се: Как ще го има като резултат?/ Ще го има в работното досие. Аз Ви казвам къде какво може да се

получи и как ще се случи. Те колегите си движат тяхната работа. Оттук нататък ние трябва по някакъв начин да гадаем, а има Помощната атестационна комисия, има си Комисията по предложения и атестиране, която съобразява обстоятелства и факти. Може би на всичкото това нещо, на което те са се натъкнали, се е натъкнала и Помощната атестационна комисия и административният ръководител. Добре, спираме конкурсите. Така ли? Дайте тогава да мислим. Мислете как да постъпим. Защото ние досега какво правим? Съобразяваме се с готовите ревизионни актове. Добре, тях ги имаме предвид винаги, когато правим атестацията, но сега това, което започва да се случва, по-добре тази година да я направим нулева атестационна година, да се изтъркалят всичките ревизионни проверки и тогава да започнем атестациите. В тази насока искам да помислим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, да преминем към гласуване. Това е трето заседание, в което тази тема се поставя по отношение отлагане разглеждането на посочените от главния инспектор атестации. Моля да гласуваме имаме ли съгласие за отлагане разглеждането на точки, ако съм отбелязала правилно, 10, 11, 14 и 17. Моля да гласуваме за отлагане. /брои/ Тринадесет „за“. Отлагат се.

/Незабравка Стоева не участва в гласуването/

/След проведеното явно гласуване, с 13 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на т.т. 10, 11, 14 и 17 от раздел „Съдилища“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече започваме с предложенията от т. 8 и следващите. Кой докладва? Г-н Боев. Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Точка 8. Провежда периодично атестиране на Полина Кучева, председател на Административен съд-Плевен, и приема комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, направо гласуваме. В залата сме 18 души.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Полина Христова Богданова - Кучева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Полина Христова Богданова - Кучева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 9. Провежда периодично атестиране на Ивета Пекова, съдия в Административен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивета Жикова Пекова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивета Жикова Пекова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**РУМЕН БОЕВ:** Точки 10 и 11 са отложени. Точка 12. Периодично атестиране на **Йорданка Вутова**, съдия в Районен съд-Ловеч, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12 ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йорданка Христова Вутова** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Йорданка Христова Вутова** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Периодично атестиране на Румяна Маркова, заместник-административен ръководител на Районен съд-Монтана, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Михайлова Маркова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Румяна Михайлова Маркова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14 я отложихме. Точка 15. Повишава Евтим Станчев Банев, съдия в Административен съд-Велико Търново, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Евтим Станчев Банев** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново , с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Повишаване на Мария Добрева Данаилова, съдия в Административен съд-Велико Търново, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Добрева Василева - Данаилова** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново , с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18.

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Повишаване на Константин Косев, заместник-председател на Районен съд-Разград, в по-горен ранг „съдия в АС“.



Г-жа Точкова, иска думата преди да започнем разглеждането на точките от раздел „Прокуратури“. Но още не е приключило гласуването по т. 18 за Константин Косев - Районен съд-Разград.

РУМЕН БОЕВ: Още два гласа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един.

/Резултат от тайното гласуване: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как станахме 19? Колко бяха гласовете? /Д. Тончев: 19./ Единодушно.

РУМЕН БОЕВ: Единодушно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да го прегласуваме, колеги, предложението по т. 18.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо? Какво налага?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Осемнадесет души.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Осемнадесет, а са гласували 19.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да изчистим системата. Точка 18.

РУМЕН БОЕВ: Сега вече сме 17.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Седемнадесет души сме в залата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Константин Петров Косев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с**

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Точкова, преди да започнем разглеждането на атестациите на прокурорите.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Предлагам да отложите процедурите по придобиване статут на несменяемост, периодично атестиране и повишаване в ранг на колеги прокурори от Софийска районна прокуратура по точки 19, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 39, 40, 41, 42 и 43. Става дума за проверка извършена от Инспектората към Висшия съдебен съвет, по заповед на главния инспектор от месец октомври. Проверяваният период от Инспектората е 2012 - 2013 г. и е част от периода на атестиране. Едва на 1 юли 2015 г. в Инспектората постъпи информация за уведомяването от районния прокурор на София на прокурорите от районна прокуратура за изготвения акт на Инспектората, което е станало още на 18 май тази година. Няма възражения срещу акта на Инспектората и днес вече е изпратен в деловодството на Висшия съдебен съвет този акт за прокурорите от Районна прокуратура-София. Така че предлагам Ви да отложите гласуването по тези точки, да се запознаете с акта на Инспектората и да насрочите в кратък срок тези процедури по придобиване статут на несменяемост, периодично атестиране и повишаване в ранг.

РУМЕН БОЕВ: Не ги оттеглям аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не ги оттегля г-н Боев, стана ясно. По предложението на главния инспектор, моля да гласуваме. „Против“ или „въздържали се“? Един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

Отлага разглеждането на т.т. 19, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 39, 40, 41, 42 и 43 от раздел „Прокуратури“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, да докладвате останалите предложения от т. 20 нататък.

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Провежда периодично атестиране на Силвия Миленкова, прокурор в Окръжна прокуратура-Враца, и приема комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кворумът ни е вече 17. Председателят на Върховния касационен съд тръгна, тъй като има пленум на двете върховни съдилища.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Веселинова Миленкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Силвия Веселинова Миленкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Провежда периодично атестиране на Веселин Въттов, прокурор в Окръжна прокуратура-Враца, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Викторов Въттов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**21.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Веселин Викторов Въттов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Провежда периодично атестиране на Златин Златев, прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22.ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Златин Атанасов Златев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

**22.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Златин Атанасов Златев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Провежда периодично атестиране на Валерий Панайотов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валерий Николаев Панайотов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валерий Николаев Панайотов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следва т. 30.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Провежда периодично атестиране на Георги Светославов, районен прокурор на Районна прокуратура-Белоградчик, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Никодимов Светославов** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Белоградчик, с ранг „прокурор в ОП“.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Никодимов Светославов** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Белоградчик, с ранг „прокурор в ОП“.

**РУМЕН БОЕВ:** Точка 31. Провежда периодично атестиране на **Стела Башева**, районен прокурор на Районна прокуратура-Златоград, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стела Веселинова Юрчиева - Башева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Златоград, с ранг „прокурор в ОП“.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стела Веселинова Юрчиева - Башева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Златоград, с ранг „прокурор в ОП“

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Провежда периодично атестиране на **Невена Моралиева**, прокурор в Районна прокуратура-Ивайловград, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невена Благоева Моралиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ивайловград, с ранг „прокурор в АП“.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Невена Благоева Моралиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ивайловград, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Провежда периодично атестиране на **Нина Янева**, прокурор в Районна прокуратура-Сливен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Стефанова Янева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в ОП“.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нина Стефанова Янева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Провежда периодично атестиране на Христина Блецова, прокурор в Районна прокуратура-Сливен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христина Янева Блецова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

**34.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христина Янева Блецова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.



РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Провежда периодично атестиране на Красимир Маринов, прокурор в Районна прокуратура-Сливен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**35. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Георгиев Маринов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

**35.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Георгиев Маринов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Провежда периодично атестиране на Евдокия Димитрова, прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евдокия Димитрова Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

**36.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евдокия Димитрова Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Провежда периодично атестиране на **Емилия Генова**, прокурор в Районна прокуратура-Хасково, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Огнянова Генова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково.

**37.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Емилия Огнянова Генова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Провежда периодично атестиране на **Татяна Василева**, прокурор в Районна прокуратура-Търговище, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**38. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Михайлова Василева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“.

**38.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Михайлова Василева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“.

**РУМЕН БОЕВ:** Точка 44. Повишава, на основание на основание чл. 234 от ЗСВ, капитан **Георги Николов Василев** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**44. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, капитан **Георги Николов Василев** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Допълнителните точки - 75 и следващите.

РУМЕН БОЕВ: Точка 75. Това е една тема, която се подхва на предно заседание. Касае периодично атестиране на магистрати за участници в конкурси, най-вече от външни конкурси, които са дошли, без да са навършили 4 годишен стаж. Този проблем се обсъди в Комисията по предложения и атестиране. Беше възложен и на Правната комисия. Тя даде становище и тук Ви предлагаме ето това решение.

Първият вариант е този - периодичното атестиране да се провежда, когато магистратите имат натрупана достатъчна професионална дейност; решението да се прилага по отношение участници в конкурси с неоткрити процедури; не се откриват процедури за периодично атестиране, за които няма достатъчно информация за професионалната дейност на атестираните, а откритите се прекратяват.

Тук обаче имаме и още един вариант, втори, към който има една точка 1.4. Вижте я и нея: „Решенията по т. 1 имат действие спрямо предстоящи конкурси за повишаване в длъжност и преместване, непубликувани в „Държавен вестник“ към датата на вземане на решението.“.

Предлагаме два варианта, защото точно този дебат възникна и в КПА вчера. Да не би пак да изпаднем в онова положение, в което по време на конкурс променяме правила.

Това е предложението.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Преходна разпоредба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Взимам повод от репликата на г-н Георгиев - „преходна разпоредба“. Да, наистина смятам, че каквито и да са съображенията, някои от които споделям, мотивите към това решение, не би следвало да влизаме в ролята на законодател тук и

да дописваме закона, и да го тълкуваме по някакъв автентичен начин. На всичкото отгоре, ако приемем това решение, ние сами ще се самоограничим в някои случаи, когато някоя хипотеза не допадне или не попадне съвсем в очертаните от нас предпоставки.

Аз предлагам да не приемаме такова решение, което има някакъв подзаконов или нормативен характер. Какъв е смисълът от това? **/М. Лазарова: Как ще продължаваме?/** Ами във всеки конкретен случай ще решаваме КПА и респективно Съветът. Какво значи „достатъчно“? Как ще го изтълкуваме? **/Чува се: Има хора с един ден./** Разбирам. Добре, значи един ден е недостатъчно. А колко, десет достатъчни ли са? Или един месец?

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Добре, предложението на Калпакчиев е да не се приема това решение.

Камен Иванов има думата.

**КАМЕН ИВАНОВ:** Колеги, ще изложа мотиви, които изложих и в КПА във връзка с това решение. Това решение безспорно крие всички белези на палиативното решение, което се опитва да нагоди ситуацията към закона. Защото, съгласно разпоредбата на чл. 196 от Закона за съдебната власт, се съдържа изключително ясна и категорична трактовка на ситуациите, в които се предвижда периодично атестиране на магистратите или атестиране за придобиване на несменяемост, както и сроковете, в които това трябва да се случи. Ще изразя и тук мнението си, защото всеки от нас трябва да е наясно поне занапред каква позиция да заеме в тази насока.

Навремето си спомням, че изразих становище да не атестираме магистрати, които имат по няколко месеца, дори и сроковете не се покриват по чл. 196. Това беше лесно решение от гледна точка да спазим закона и трудно решение, защото ние

приехме, че така ще поставим в неравноправно положение много колеги, които без атестация биха участвали в конкурси и там по критериите за оценяване биха получили много по-малко точки изначално, дефинитивно, защото нямат атестация. Доколко сме били прави, е отделен въпрос. Точно поради тази причина се стигна до ситуации, в които ние атестирахме колеги с по три месеца стаж. На тези колеги бяха им поставени „много добри“ оценки, те участваха в конкурсите и т.н. Само преди много малко време ние обсъждахме възражения на колегите, които са работили 4 години, че и повече, и видяхте какви изводи са свързани с това нещо. Колко забавени дела, колко отменени дела. Така че това е решението на комисията, което аз смятам, подчертавам, че е палиативно. Другият въпрос - ние просто стриктно да приложим закона и да кажем, че без 4 години трудов стаж ние нямаме база за атестиране на магистратите. Вярно е, няма да им забраним да участват в конкурси, просто всеки един ще си направи сметката какви правни последици има от спазването на чл. 196 от закона.

Това е моето мнение. Приемете го дори като основа за дискусия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз мисля, че всички сме наясно със ситуацията. От една страна сегашната редакция на закона не предвижда, извън хипотезата на § 129 от Преходните и заключителни разпоредби, извършване на атестиране извън формата на закона, а именно периодично на 4 години или за постигане на статут на несменяемост. Затова и ние направихме предложение до законодателя да се предвиди извънредното атестиране точно за такъв тип случаи.

От друга страна, липсва забрана по какъвто и да било повод или някакво ограничение, лице, което няма навършени 4 години стаж, достатъчни за периодично атестиране, да участва в конкурсите за преместване и повишаване.

Ето тази колизия всъщност ние се опитвахме да я решим в полза на магистратите, които участват въпреки липсата на този 4-годишен стаж, достатъчен за атестиране, и доколкото си спомням тази дискусия я проведохме и тогава.

Факт е, че този тип извънредно атестиране няма законова основа. Факт е, също така, че в случаи, когато тези магистрати, които нямат основание да бъдат периодично атестирани, а участват в конкурси, според приетите от нас правила, които, разбира се, се основават на законовото изискване да се вземе предвид и оценката от атестирането при класирането на тези магистрати, те са предварително обречени да не могат да бъдат конкурентни в един такъв конкурс.

Аз разбирам, че ние, ако се придържаме към формалната празнота на закона, или ако щем да го наречем противоречие между двата института - на конкурсите и на атестирането, ние не бихме могли да извършваме този тип атестиране. В същото време обаче ние вече трета година го извършваме. Мисля, че трябва да поемем отговорност за онова наше решение, което ние взехме тогава, мисля, че в началото на 2013 г. се проведе тази дискусия и го взехме това решение, и да продължим тази практика, защото сега няма как да мотивираме оттеглянето си от тази практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И да преминем към гласуване. Предложението на Комисията по предложения и атестиране е на

вниманието на всички. Вариантите, каза г-н Боев, са два. Г-н Боев, първи вариант или втори? Принципно.

РУМЕН БОЕВ: Принципно втори вариант, ако искате да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Г-н Боев предлага първо да се гласува вариант II, който е малко по-надолу.

РУМЕН БОЕВ: Да, 1.4 - да има „предстоящите конкурси“, за да не изпаднем в колизия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вариант II, който се намира на страница четвърта от материалите.

РУМЕН БОЕВ: Да, на страница четвърта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е „за“ този вариант, предложен от Комисията по предложения и атестиране, моля да гласува. /брои/ Девет, десет. Има решение. Десет „за“. Приема се вариант II, предложен от Комисията по предложения и атестиране.

/След проведеното явно гласуване, с 10 гласа „за“/

**75. ОТНОСНО:** Провеждане на периодично атестиране на магистрати - участници в конкурси, със стаж в съдебната система по-малко от 4 (четири) години

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**75.1.** Периодично атестиране на магистрати със стаж в съдебната система по-малко от изискуемия в чл. 196, т. 2 от Закона за съдебната власт 4-годишен стаж да се провежда, когато магистратът има натрупана достатъчна професионална дейност, за



да може да бъде оценяван, с оглед критериите и показателите по чл. 198 и чл. 199 от Закона за съдебната власт.

**75.2.** Решението по т. 75.1 да се прилага по отношение на магистрати - участници в конкурси с неоткрити процедури за периодично атестиране и с оглед участието им в обявени конкурси за повишаване и преместване в органите на съдебната власт.

**75.3.** Не се откриват процедури за периодично атестиране, за които няма достатъчна информация за професионалната дейност на атестирания, а откритите се прекратяват.

**75.4.** Решенията по т.т. 75.1-3 имат действие спрямо предстоящи конкурси за повишаване в длъжност и преместване, непубликувани в „Държавен вестник“ към датата на вземане на решението.

*Мотиви:* Съгласно практиката на Висшия съдебен съвет, за периода 2013 - 2015 г, с решения на Съвета са проведени процедури за периодично атестиране и приети комплексни оценки за дейността на магистрати със стаж по-малък от изискуемия в чл. 196, т. 2 от ЗСВ 4 годишен период, с оглед участията им в конкурси.

С измененията и допълненията на Методиката за атестиране, приети с Решение на ВСС по Протокол №11 от 12.03.2014 г., (чл. 6, т.3) е предвиждано провеждане на извънредно атестиране за срок по-малък от изискуемия в ЗСВ за магистрати, които не са били атестирани в предвидените от закона случаи.

Със същите изменения и допълнения на Методиката, в чл. 8, ал. 2 е уредена възможността при отсъствие на магистрата от работа (поради временна неработоспособност или отпуск по майчинство), атестирането да се провежда за период, през който атестираният е работил реално в съответния орган на съдебна власт не по-малко от 1 (една) година.

В тази връзка Комисията по предложенията и атестирането счита, че разпоредбата на чл. 8, ал. 2 от Методиката може да се прилага по аналогия за магистратите, които са участници в конкурси и нямат 4-годишен стаж в съдебната система, но имат достатъчно данни за професионалната им дейност, за да бъдат оценени.

*В този смисъл е и становището на Комисия по правни въпроси, прието с решение по т. 2 от протокол № 21/22.06.2015 г.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г.н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Точка 76. Подточка 1 - определя Ваньона Асенова Запрянова - съдия в Апелативен съд гр. София, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Даниела Георгиева Дончева.

Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

**76. ОТНОСНО:** Заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/22.04.2015 г.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**76.1.** Определя Ваньона Асенова Запрянова - съдия в Апелативен съд гр. София, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Даниела Георгиева Дончева.

РУМЕН БОЕВ: Точка 1.1. Определя чрез жребий един резервен член на мястото на Ваньона Запрянова, гражданска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Резервен член на мястото на Ваньона Запрянова.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Поликсена Димитрова Георгиева - Апелативен съд - гр. Велико Търново/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме определената чрез жребий. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

*/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**76.1.1.** Определя чрез жребий Поликсена Димитрова Георгиева - съдия в Апелативен съд - гр. Велико Търново, гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Ваньона Асенова Запрянова.

РУМЕН БОЕВ: Точка 1.2. Определя чрез жребий един резервен член, съдия в апелативен съд, гражданска колегия, на мястото на Цветко Аспарухов Лазаров.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Маринела Ганчева Дончева - Апелативен съд - гр. Варна/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да изтеглим и другия жребий и заедно да ги гласуваме.

РУМЕН БОЕВ: Определя чрез жребий един резервен член, съдия в апелативен съд, търговска колегия, за окръжните съдилища, на мястото на Анелия Драганова Цанова.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Ивайло Стоилов Младенов - Апелативен съд - гр. София/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме двамата нови колеги, изтеглени чрез жребий. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Одобрени са за резервни членове.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**76.1.2.** Определя чрез жребий Маринела Ганчева Дончева - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Цветко Аспарухов Лазаров.

**76.2.** Определя чрез жребий Ивайло Стоилов Младенов - съдия в Апелативен съд - гр. София, търговска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Анелия Драганова Цанова.

РУМЕН БОЕВ: Изменя и допълва решение на ВСС по протокол от 27 май: „5.4. Писменият изпит да се проведе на 12.09.2015 г. (събота), от 09.00 часа в сградата на Университета по

архитектура, строителство и геодезия”. Това се наложи, защото участниците няма как да се настанят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението.  
„Против” или „въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

**77. ОТНОСНО:** Изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 28/27.05.2015 г., т. 5.4

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Изменя и допълва** решение на Висшия съдебен по протокол № 28/27.05.2015 г., т. 5.4 , като същото да се чете :

**„5.4.** Писменият изпит да се проведе на 12.09.2015 г. /събота/ от 9.00 часа, **в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски” № 1.**”

**Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.**”

РУМЕН БОЕВ: Точка 78. Одобрява поименните списъци на хабилитираните преподаватели по наказателно-правни науки. Имаме списък, надолу сме ви ги дали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против” или „въздържали се” по одобряване на списъците няма. Одобрени са.

/След проведеното явно гласуване/

**78. ОТНОСНО:** Одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели по наказателноправни науки и магистрати от окръжните прокуратури за избор на членове на конкурсна комисия по обявения с Протокол №28/27.05.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА** поименните списъци на хабилитираните преподаватели по наказателно-правни науки и магистрати от окръжните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „прокурор” в окръжните прокуратури.

*Забележка : В списъците не са включени следните магистрати : Атанас Иванов Попов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен и Пламен Миланов Иванов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, поради предстоящото им освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1 , т. 1 от ЗСВ; Людмила Георгиева Кехайова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград и Росица Георгиева Данчева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас – в отпуск по майчинство; Снежанка Христова Копчева – прокурор в Софийска градска прокуратура - в продължителен отпуск; Димитър Цветанов Хаджийски – прокурор в Софийска градска прокуратура - командирован за четири години като помощник на националния член в Евроджъст, гр. Хага, Холандия, считано от 12.02.2014 г.; Росица Симеонова Стоянова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора - с решение на ВСС по пр. № 36/30.07.2014г. е удължен с удължен срока ѝ за командироване, със статут на командирован национален експерт в отдел "Правен" в Евроджъст, гр. Хага, Холандия, за период от 18 м., считано от 01.08.2014 г.*

**РУМЕН БОЕВ:** Точка 79. Определя чрез жребий поименния състав на конкурсна комисия, на основание на чл.183 от ЗСВ, за окръжните прокуратури. Конкурсна комисия, окръжна прокуратура.

Първо четирима редовни членове, прокурори в окръжна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Жребий.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Васил Петров, който обявява резултата: Снежана Стефанова Стефанова-Торбова – Окръжна прокуратура-София)**

РУМЕН БОЕВ: Втори.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Васил Петров, който обявява резултата: Искра Трайкова Билярска – Окръжна прокуратура-София)**

РУМЕН БОЕВ: Трети.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Васил Петров, който обявява резултата: Дилян Господинов Пинчев – Окръжна прокуратура-Пловдив)**

РУМЕН БОЕВ: Четвърти.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Васил Петров, който обявява резултата: Ваня Илиева Илиева – Софийска градска прокуратура)**

РУМЕН БОЕВ: Един редовен член, хабилитиран преподавател по наказателно право.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Васил Петров, който обявява резултата: проф.Румен Марков – Варненски свободен университет)**

РУМЕН БОЕВ: Един резервен член, прокурор в окръжна прокуратура.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Васил Петров, който обявява резултата: Райна Андреева Гундева – Окръжна прокуратура-Благоевград)**

РУМЕН БОЕВ: И един резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Васил Петров, който обявява резултата: проф.д-р Иван Захариев Сълов – Русенски университет)**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме състава на конкурсната комисия, одобряваме.

„Против” или „въздържали се” по състава на комисията няма.

/След изтегляния жребий и проведеното явно гласуване/

**79. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсна комисия по обявения с Протокол № 28/27.05.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване на **свободните длъжности за „прокурор” в окръжните прокуратури**



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на конкурсна комисия, на основание чл. 183 от ЗСВ, по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „прокурор” в окръжните прокуратури, както следва:

**Конкурсна комисия - окръжна прокуратура :****Редовни членове :**

Снежана Стефанова Стефанова-Торбова – ОП-София

Искра Трайкова Билярска – ОП-София

Дилян Господинов Пинчев – ОП-Пловдив

Ваня Илиева Илиева – СГП

проф.д-р Румен Илиев Марков – Варненски свободен университет

**Резервни членове:**

Райна Андреева Гундева – ОП-Благоевград

проф.д-р Иван Захариев Сълов – Русенски университет „Ангел Кънчев”

РУМЕН БОЕВ: Точка 80. Изменя решението си по протокол от 25.06.2015 г., т.5.1 и т.5.2, текстът да се чете не „*считано от датата на взимане на решението*”, а се заменя с текста „*считано от 01.07.2015 г.*”. Тази промяна се наложи, колеги, защото в този срок – между 25.06. и 01.07., те са се произнасяли в

качеството си на апелативни съдии. Моля да гласуваме. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поправка на грешка, както е предложено. Не поправка, изменение на решението.

РУМЕН БОЕВ: Да, изменение „считано т 01.07.2015 г.”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против” или „въздържали се” няма. Единодушно се одобрява предложението по т.80.

/След проведеното явно гласуване/

**80.ОТНОСНО:** Предложение на и. ф. административен ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за коригиране решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №37/25.06.2015 г., т. 5.1.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ** решението си по Протокол № 37/25.06.2015 г., т. 5.1. и т. 5.2, като текстът „считано от датата на вземане на решението” се заменя с текста: **„считано от 01.07.2015 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следват предложенията на Комисия „Бюджет и финанси”, т.45 и следващите.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т.45 до т.62 от раздел „Бюджет и финанси” касаят корекции на бюджета на органите на съдебната власт, „дава съгласие”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Гласуваме общо всички предложения за даване на съгласие, до т.62.

„Против” или „въздържали се” няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.45 до т.62/

**45. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 768 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**46. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 27 бр. компютри, 5 бр. монитори, 20 бр. принтери, 3 бр. скенери и ремонт на копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Силистра по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 266 лв. за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка” с 15 180 лв. за закупуване на 22 броя компютри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**47. ОТНОСНО:** Извлечение от протокол № 25/16.06.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпило писмо от Окръжен съд гр. Смолян с вх. № 11-06-647/03.06.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Смолян по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 232 лв. за закупуване на 4 броя документни скенери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана провяна по бюджета на Окръжен съд гр. Смолян за 2015 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой документен скенер.

**2.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” с 1 558 лв.

**2.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 558 лв.

**48. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на

средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на комисия по конкурс за младши съдии

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2015 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на комисия по конкурс за младши съдии.

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 296 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Хасково с 296 лв.

**49. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър, 10 бр. компютърни конфигурации и 3 бр. монитори

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 760 лв., за закупуване на 1 бр. сървър от нисък клас.

Средствата в размер на 4 760 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА”, по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 585 лв., за закупуване на 3 бр. монитори.

Средствата в размер на 585 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА”, по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**50. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. документен скенер, 10 бр. DDR2 SDRAM-памети с капацитет 2GB, 1 бр. ТЗУ и 10 бр. батерии за ТЗУ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка” с 1 642 лв., от които: 655 лв. за закупуване на 1 брой документен скенер, 580 лв. за закупуване на 10 броя DDR2 SDRAM-памети с капацитет 2 GB, 108 лв. за закупуване на 1 брой UPS и 299 лв. за закупуване на 10 броя батерии за UPS.

Средствата в размер на 1 642 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**51. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 21 529 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**52. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 64 028 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**53. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. принтер, 1 бр. компютърна конфигурация и 1 бр. UPS

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Бяла по § 10-00 „Издръжка” с 302 лв., от които 215 лв. за закупуване на 1 брой принтер и 87 лв. за закупуване на 1 брой UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Бяла по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 852 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**54. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар”

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 474 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**55. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Кула за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 750 лв., с цел закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**56. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционално устройство

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Провадия за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 786 лв., с цел закупуване на мултифункционално устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**57. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на ПП модул „Съдебен призовкар”

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 474 лв., за закупуване на програмен продукт – модул „Съдебен призовкар”.

Средствата в размер на 474 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА”, по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**58. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за корекция на бюджета на съда за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 198 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**59. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за корекция на бюджета на съда за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения

и плащания на персонала” със 739 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**60. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за корекция на бюджета за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на изпитни комисии по обявени конкурси за „младши съдии”

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. с 3 946 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на изпитни комисии по обявените конкурси за „младши съдии”, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 3 946 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Бургас с 3 946 лв.

**61. ОТНОСНО:** Корекция на бюджета на Административен съд гр. Плевен в изпълнение изискванията на ДДС № 01/26.01.2015 г. на Министерство на финансите и указания на ВСС до органите на съдебната власт

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**1. НАМАЛЯВА** бюджета за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Плевен с 15 692 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” на Административен съд гр. Плевен с 1 504 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г. със 17 196 лв.

**62. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за закупуване на озвучителна и звукозаписна система за две зали, както и на графични информационни системи за три зали

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Петрич за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 14 441 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписни системи за две зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Петрич за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 9 134 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на индивидуални графично информационни системи за три зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 63 и 64, колеги, касаят помощи. Ако нямате възражения, мнения, предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 63 и 64, общо гласуване по двете предложения.

„Против” или „въздържали се” няма. Одобряват се.

/След проведеното явно гласуване на т.63 и т.64/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 65. По предложение на директора на НИП служебен автомобил да се даде безвъзмездно за ползване от Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 65 – съгласие за безвъзмездно предоставяне на автомобил.

„Против” или „въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

**65. ОТНОСНО:** Предложение на директорът на Националния институт на правосъдието за предоставяне на служебен автомобил „Форд Фокус” с рег. № С 4999 ХА на друг орган на съдебната власт

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** служебен автомобил „Форд Фокус” с рег. № С 4999 ХА, числящ се на Национален институт на правосъдието да се предаде безвъзмездно за ползване на

Софийски районен съд, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

**2. ПРЕДЛАГА** на директора на Националния институт на правосъдието да предприеме необходимите действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 81 и 82 от допълнителните предлагам заедно да се гласуват, тъй като са с един и същ предмет – плащане по договори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на предложенията и по двете точки.

„Против” или „въздържали се” няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване на т.81 и т.82 от допълнителните/

**81. ОТНОСНО:** Даване на съгласие за плащане по Договор № 45-06-012/27.02.2015 г. между ВСС и Българска национална телевизия за предоставяне срещу заплащане на програмно време за излъчване на специализирани рубрики за целите на изпълнението на проекта „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, Договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати сумата от – 85 860 лв. с ДДС по договор № 45-06-012/27.02.2015 г. между ВСС и Българска национална телевизия за предоставяне срещу заплащане на програмно време за излъчване на специализирани рубрики за целите на изпълнението на проекта „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

Сумата по ф-ра № 0200009408/22.06.2015 г. за закупуване на програмно време за излъчване на 22 броя специализирани рубрики в размер на 85 860 лв. да се плати с бюджетни средства, същите ще бъдат възстановени от УО на ОПАК след верифициране на разходите по проекта.

**82. ОТНОСНО:** Даване на съгласие за плащане по Договор № 45-06-059/03.11.2014 г. между ВСС и „О три пи ар” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Информационна кампания” и техническата спецификация за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на чл. 41 от ЗОП по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, Договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати сумата от – 36 000 лв. с ДДС по договор № 45-06-059/03.11.2014 г. между ВСС и „О три пи ар“ ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Информационна кампания“ по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № К 13-15-1/04.12.2013 г.

Сумата по ф-ра № 0000000728/24.06.2015 г. за организиране и провеждане на 6 броя „Дни на отворени врати“ по един в петте апелативни района и един във ВСС в размер на 36 000 лв. да се плати с бюджетни средства, същите ще бъдат възстановени от УО на ОПАК след верифициране на разходите по проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

Точка 66. Предложение на Комисия „Съдебна администрация“.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Първа точка, колеги, е „дава съгласие“ за трансформиране на една длъжност „призовкар“ в „системен администратор“ в Окръжна прокуратура-София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението.

„Против“ или „въздържали се“ по него няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/



**66. ОТНОСНО:** Искане от **главния прокурор на Република България** за даване на съгласие за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“ в щ.бр. за длъжност „системен администратор – II-ра степен“ в **Окръжна прокуратура гр. София**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“ в щ.бр. за длъжност „системен администратор – II-ра степен“ в **Окръжна прокуратура гр. София.**

*МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация, с оглед подпомагане дейността, свързана с администрирането и поддръжката на локалните компютърни мрежи и техника в окръжния район на ОП-София. Налице е финансова обезпеченост.*

**КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА:** Втората точка е предложение за намаляване щатната численост на Окръжен съд-Силистра с една длъжност „домакин“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Изказвания няма. Моля да гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ по предложението няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**67. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Силистра** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „домакин“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Силистра** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „домакин”.

*МОТИВИ: Съдът е обезпечен с достатъчно обща администрация - съществуват длъжности „шофьор”, „младши специалист-канцелария”, „главен специалист-стопанисване на съдебно имущество”, т.е. функциите на длъжността „домакин” могат да се съвместяват. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация.*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** „Публична комуникация”.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

**МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА:** Колеги, предложението на комисия „Публична комуникация” по т.68 е да одобрим шестмесечния доклад относно Анализ на ефективността на Комуникационната политика на ВСС и напредък по изпълнение на плана за действие. Заложено е той да бъде подложен на публично обсъждане. Такова е направено в Гражданския съвет на 17 юни 2015 г., съответно е приет с протокол от 16 юни 2015 г. от Комисия „Публична комуникация” и според заложеното в плана за действие следва да бъде приет от ВСС и да бъде публикуван на Интернет-страницата на Съвета. В него са отчетени дейностите с постоянен срок и със срок на изпълнение през 2014 г., като съответно са направени изводи и препоръки.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Изказвания по анализа? Коментари? Няма. Моля да гласуваме проекта за решение.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно. Благодаря!

/След проведеното явно гласуване/

**68. ОТНОСНО:** Проект на шестмесечен Доклад относно Анализ на ефективността на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет (ВСС) и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС - в изпълнение на т. 12 от раздел XI от Годишната програма на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**68.1.** Одобрява шестмесечен Доклад относно Анализ на ефективността на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет (ВСС) и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС - в изпълнение на т. 12 от раздел XI от Годишната програма на ВСС за 2014 г.

**68.2.** Докладът да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Доклади“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 69. Предложение на Комисия „Международна дейност“. Колеги, мотивите са на вниманието на всички. Поводът е доклад на експерт от Администрацията на ВСС, с който се предлага да се създаде един координационен Съвет, за да могат да се координират проектните инициативи на органите на съдебната власт за съгласуване. Само с едно извинение. Ако мислите, че проектът за решение е достатъчно коректен, в един момент ми се стори, след като беше обсъдено, че този текст не отговаря точно на идеята, тъй като не дава яснота кои ще са участниците в този съвет, по-скоро е дублирано едно решение от 2012 г., с което е създаден само регистър, в който органите на съдебната власт следва да подават информация. Друга част от замисъла за създаване на такъв Съвет за координиране е да поканим в него министъра на правосъдието или определен от него

представител, за да можем да бъдем информирани какви инициативи би предприело и министерството, които касаят дейността на органите на съдебната власт. Знаете, че в сферата на електронното правосъдие (г-н Георгиев също е доста добре запознат), съобразно пътната карта за нейното провеждане, се предвижда участие както на органите на съдебната власт, ВСС, така и на Министерството на правосъдието.

Ако позволите, на този проект, който е на вниманието на всички, предлагам малко по-различна редакция, която да звучи така:

**„Създава към ВСС Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. В Съвета се включват представители на Висшия съдебен съвет, Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Прокуратурата на Република България, Инспектората към ВСС и НИП”.**

Това са основните бенефициенти, които са били до момента по ОПАК и по други международни програми.

Втора част към проекта за решение: **„Отправя покана към министъра на правосъдието за участие в Съвета по т.1., с оглед информираност за проектни инициативи на Министерството на правосъдието, касаещи дейността на органите на съдебната власт”.**

С тази редакция, която повече съответства и на мотивите на Божидар Илиев, ако сте съгласни, моля да гласуваме предложението. Или ако има някой предложение за друго съдържание? Няма. Моля да го гласуваме.

„Против” или „въздържали се” няма. Благодаря, приема се с коригирания текст.

*/След проведеното явно гласуване/*

**69. ОТНОСНО:** Проект на решение за Създаване на Координационен съвет за подготовка, мониторинг и изпълнение на проекти в сектор „Правосъдие“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**69.1.** Създава към ВСС Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми.

**69.2.** В Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми се включват представители на: ВСС, ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, ИВСС и НИП.

**69.3.** Отправя покана към министъра на правосъдието за участие в Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, по т. 69.1., с оглед информираност за проектни инициативи от страна на Министерство на правосъдието, касаещи органите на съдебната власт.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Още едно предложение в допълнителните. Точката е 83.

Да, г-жо Стоева, исках първо да докладвам предисторията на точката. Заповядайте!

**НЕЗАБРАВКА СТОЕВА:** По предишната точка. Извинявайте, г-жо представляващ.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Заповядайте!

**НЕЗАБРАВКА СТОЕВА:** По предишната точка. Като гласувахме този Координационен съвет, персонален състав няма ли

да се гласува? И какво оттук-нататък по него? Извинявам се, че сякаш малко закъснях, уморихме се доста.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, не предложихме персонален състав, тъй като не знаем другите органи на съдебната власт, всеки от тях ще трябва да определи, след като изпратим покана, а съгласно все още действия правилник, Комисия „Международна дейност“ и Комисия „Бюджет и финанси“ имат отговорност по координиране и наблюдение на проектите и програмите, които се изпълняват в съдебната власт, докато не започне да функционира новото звено, което е с непопълнен състав. Затова не сме предлагали персонален състав. Двете комисии ще са ангажирани да отправят поканата и да проведат първото заседание на този съвет.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тоест, следва персонален състав да бъде избран?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съставът на двете комисии, всяка от комисиите ще трябва да си определи участник. Ако искате, и сега можем да го конкретизираме, но решихме, че е излишно да утежняваме с този състав, тъй като имаме и действащ правилник.

Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма да отнемаме много време, но все пак има някаква непоследователност. Формираме нов орган – Координационен съвет, който има действие в бъдеще време във връзка с Оперативна програма „Добро управление“, пък запазваме нещо, което е в минало време, пък не е приключило, пък трябва да движим и новото, и старото. Би трябвало, след като е нов координационният съвет, това, че готвим участие в нова програма по европейски средства, съответно и представителите да бъдат определяни наново.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До момента не е съществувал такъв. Съществувал е, съгласно решение от предходния състав на ВСС, ангажимент само за водене на регистър.

В духа на казаното от г-жа Стоева. Предложението ми е, съобразено с Правилника, Комисия „Международна дейност” и Комисия „Бюджет и финанси” да определят по един представител за участие в този съвет от страна на ВСС, а останалите институции, които предлагаме да участват, сами ще трябва да определят своите представители.

Това е, с което ние можем да се ангажираме по отношение на ВСС. Не бихме могли да определим участници от другите институции. Ако някой има друго предложение?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Кои комисии отговарят?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По Правилника отговарят „Международна дейност” и „Бюджет и финанси”.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да гласуваме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нови програми със стари правилници и правила, нещо не върви да е така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е просто за информираност и координиране.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не върви. Нови програми със стари правила никак не върви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изобщо правила, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Цитирате Правилника, позовавате се на представители на международната...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правилникът е все още действащ. Затова казвам – ако някой смята, че не следва да се прилага

Правилника, да предложи друго, или да го направим като предложение за следващо заседание.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Помислете го за следващо заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова въпросът остана така, неконкретизиран.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Вместо да предлагате нови решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не мога да предложа изменение на Правилника и нямам намерение да го направя. Така че, остава проектът за решение така, както го гласувахме.

Точка 83. Колеги, ако си спомняте (съжалявам, че колегата Кожарев днес не е тук), в миналото заседание колегата Кожарев попита имаме ли възможност по някакъв начин да адресираме проблеми, които ни интересуват, към Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС). Поех ангажимента. Темата беше разгледана на вчерашното заседание на Комисия „Международна дейност” в присъствието на г-н Кожарев. Още през 2012 г., м.юни, на Осмото или Деветото годишно събрание на Мрежата (ако не проявявате интерес към темата, мога да я прескоча, но все пак е в дневния ред) е одобрен механизъм, по който всяка членуваща организация би могла да отправи молба за съдействие до ЕМСС. Колегата Кожарев вчера предложи и беше подкрепен на заседанието на комисията да се отправи такава във връзка с дебатираните промени в Конституцията на Република България, тъй като съгласно одобрения Доклад на ЕМСС такава молба за съдействие следва да отговаря на определени изисквания в доклада, който е приложен, решението, което предлагаме на вашето внимание е това – да се отправи молба за съдействие, като



се възложи на Комисията по правни въпроси да изготви проект (не довършва).

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз се противопоставям на предложението Комисията по правни въпроси да е натоварена да изготви този проект. Ние не се занимаваме с отношенията с Европейската мрежа на съдебните съвети (намесва се Каролина Неделчева: има си „Международна комисия“). Има „Международна комисия“ за тази цел, има и конкретен предложител на това предложение, който спокойно би могъл да мотивира предложението и да подготви проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Извън въпроса кой ще изготви евентуално, ако Съветът реши да отправим такава мотивирана молба, аз искам да попитам: какво съдействие очакваме от ЕМСС? Да дадат становище по едно предложение за изменение в нашата Конституция, или какво?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Затова е важно какъв въпрос ще поставим. Какво ще питаме ние? (говорят помежду си)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, аз съзнавам, че темата за момента, тъй като не сте се запознали със самия доклад, който е приложен, може би поставя тези въпроси. Ако искате, да отложим темата за следващата седмица, за да може всеки от вас да се запознае с доклада и със смисъла и съдържанието на процедурата.

КАМЕН ИВАНОВ: Това е проблемът на допълнително внесените точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз предлагам комисията да оттегли тази точка, защото малко са ми неясни мотивите към подобен краен продукт на решение и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Трудно ми е да взема отношение по предложението, още повече, че тя е вкарана в допълнителните точки. Но спомням си, че при последното посещение на членове на ВСС в Хага коментирахме много по-важни въпроси, които касаят съдебната система в България. Това беше на първо място бюджетът на съдебната система и на второ място конфликтът на интереси. Това, което разисквахме там – румънски модел, *sorupaste*...и т.н., аз се спирам на първата част. Тогава в разговори след заседанията в отделните подгрупи и след приключването на цялото мероприятие, ако мога така да се изразя, на съвещанието, ние се обединихме, участващите в това заседание на ЕМСС, членове на Съвета се обединихме около идеята да поискаме съдействие от Европейската мрежа точно по този въпрос – да се произнесе ясно и категорично Европейската мрежа по проблема, който стои пред българската съдебна система, около намаления бюджет, и това, че изпълнителната власт заявява ясно и категорично чрез министъра на финансите си, че той ще наруши закон, приет от Народното събрание. В разговори с председателя на борда ли беше, г-жо Найденова? (**Соня Найденова: с президента на Мрежата**). С президента на Мрежата, а и в заключителното му изявление (или заявление) разбрахме, че той, а пък и голяма част от Европейската мрежа, представителите на Европейската мрежа застават зад нашата позиция и очакванията бяха да получим нещо в писмен вид.

Затова питам – ако не сме изпратили подобно искане за съдействие до Европейската мрежа на съдебните съвети по темата

„Бюджет на съдебната власт в България”, нека да занимаваме колегите в Европейската мрежа с този въпрос, с който те вече са запознати и в голяма степен имат (поне такава беше нашето усещане) нагласа да заявят подкрепата си във формата, в която, разбира се, това позволява. А сега ние да питаме Европейската мрежа какво мислят за промените в Конституцията на Република България и да чакаме 28 държави, заедно с наблюдателите – около 30 и повече държави, да вземат решение, струва ми се, че не е уместно. Ако искате и ако се настоява да питаме и за това, добре, ще питаме, но за мен по-важно е другото.

За промените в Конституцията аз съм изразявал моето становище. Имаме политическо решение. Ще видим това политическо решение дали ще издържи в пленарна зала, или няма да издържи в пленарна зала. Сега, да питаме Европейската мрежа какво мисли за политическото решение на България, струва ми се, че не е уместно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров, но тъй като темата беше поставена от член на Съвета и член на комисията, беше подложена на обсъждане. А по темата, която Вие поставихте, тя е изключително сериозна, но не сме си позволили нито в комисията, нито да занимаваме пленарния състав на Съвета, преди да имаме готовност с конкретния текст и съдържанието на молбата за съдействие и по двете теми, които бяха обсъдени, и около които се обединихме, че ще отправим такава. Почти са готови. Когато бъдат готови и обсъдени в комисията, ще бъдат поднесени на Съвета като редовна точка, за да може всеки да се запознае с тях.

Аз поемам отговорността и оттеглям разглеждането на тази точка, тъй като виждам, че няма съгласие около нейното обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Защото и съдебна ваканция ни предстои, а този въпрос във връзка с приложението на чл.218, ал.2, възнагражденията за българските магистрати, беше изключително важен, аз ще се опитам деликатно, г-жо представляващ, да Ви попитам с плахост, да не би да прозвучи, че се заяждам: кога можем да очакваме, че това ще бъде подготвено? Имаме още три редовни заседания. Иначе в дневен ред допълнителни точки всякакви включваме, губим време по час и половина в други проблеми, които не са толкова важни, а това, което е толкова важно, толкова значимо, при поети първоначални ангажименти от Европейската мрежана съдебните съвети, струва ми се, че ако трябва нещо да изоставим, но това да го придвижим до лятото.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много Ви благодаря, че поставяте въпроса. Хубаво беше да го поставим и обсъдим в рамките на делегацията, която беше участник там. Поела съм ангажимента лично, на собствена глава, без да съм разчитала на вашата подкрепа, така че моят ангажимент ще си го свърша. Няма да навлизам в детайли как се вършат нещата.

Оттеглям тази точка, колеги. Моля да гласуваме отпадането ѝ от разглеждане в дневния ред.

### **83. /ОТЛОЖЕНА/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остана т.85. Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, това е моето предложение, което аз правя в заседание на ВСС с молба да се

насрочи едно такова заседание – било работно, било официално. Би следвало да е официално, защото в крайна сметка и когато се разпределяхме в началото на нашия мандат по комисии, беше в официално заседание на Съвета. Съгласно чл.47, ал.2, знаете от Правилника, че всеки член, избран на Съвета може да участва в до четири постоянни комисии. От началото на мандата на този ВСС са изминали вече две години и девет месеца. Заложено е, че може на две години и половина да се променя състава на постоянните комисии. Аз мисля и с оглед на това, че към настоящия момент 10 от членовете работят вече две години и девет месеца в четири комисии, 10 – в три комисии, а 1 – в две комисии. Две от постоянните комисии са с непопълнен състав.

Да се възползваме от тази възможност и съответно през двете половини от мандата членовете, които имат желание, да участват в различни постоянни комисии на Съвета. С оглед на това правя предложението да се обсъди и извършат промени в съставите на постоянните комисии. Това са ми мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Насрочване на заседание.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като вече няколко пъти се поставя този въпрос, няколко пъти обаче не се стига до краен резултат – нито се насрочва заседание, нито се предприемат никакви мерки, затова аз мисля, че трябва с решение на Съвета, ако сега нямаме готовност, да процедираме както при първоначалното попълване на съставите на постоянните комисии в началото на нашия мандат, да се насрочи едно заседание с конкретна дата и всеки от членовете, който има желание да промени участието си в комисии, в писмен вид да го представи на това заседание, както процедирахме да се гласува и съответно да направим една такава ротация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме заседания всички четвъртъци до края на месеца – това са 09, 16, 23 и 30 юли, и насроченото за 15.07., сряда, за натовареността. 08, 22 и 29 юли (сряда) са свободни.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам тогава 22 юли, или 08 юли, както решите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, миналия път, когато тази точка от дневния ред се отложи, се отложи с мотиви: чакаме промени – промени на Конституцията; промени на Закона за съдебната власт; ще го има, няма да го има този Висш съдебен съвет. И това бяха последно аргументите, с които тази тема се отложи. Аз не виждам промяна от преди две седмици, за да бъде внасяно това на разглеждане, пък сега да гледаме и календари, да търсим и конкретна дата да разглеждаме този въпрос.

Аз моля колегите всички да проявим разум, да изтърпим, да изчакаме законодателните и конституционните промени и след това да мислим какво да правим по-нататък.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тези законодателни и конституционни промени могат да продължат до безкрай. Както се очертава, може да мине една година, дори да свърши мандатът на този ВСС. Имаме съществуваща разпоредба в Правилника ни.

Аз правя предложение да се възползваме от тази разпоредба и който има желание, разбира се, г-жо Стоева. Ако може да се изслушваме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Исках да кажа, че на 03 октомври тази година ще ни свърши мандатът, така че няма смисъл за 15 дни тук комисии, да създаваме нови ситуации, не е необходимо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно знаете нещо, което ние не знаем.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз не виждам какъв е проблемът. Ние така или иначе в очакване на тези конституционни и законодателни промени не сме спрели да работим. Напротив, работим на 100%, на пълна скорост, така че не виждам защо да не приложим и тази разпоредба за промяна на комисиите при заявено желание от съответните членове.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, нека да гласуваме.

(шум в залата)

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз правя предложение това изобщо да не бъде уважено, да бъде отложено, след като получим измененията на Конституцията и на ЗСВ.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама те може до безкрай да продължат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност този въпрос няколко пъти се обсъжда. Първия път, когато ставаше въпрос за попълване на комисии, аз предложих да не избързваме, защото ни предстоят промени, ВСС каза, че промените са си промени, пък няма никаква пречка да си попълним състава на комисиите, и така постъпихме. Втория път, когато се постави въпроса, тогава се каза, че пък трябва да изчакаме тези промени и се отложи попълването на състава на една комисия.

Аз мисля, че трябва просто да решим ще прилагаме ли текста от Правилника, или няма да го прилагаме. Ако ще го прилагаме, до ваканцията ли ще го направим, или ще го направим след ваканцията? Или да кажем просто, че няма да го приложим и с това да приключим. Няма да водим на всяко заседание един и същи спор. Или го прилагаме, или не го прилагаме. Ако го прилагаме, казваме кога го прилагаме и го правим.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Още веднъж подчертавам, че 10 от членовете до момента работят в по четири комисии, други 10 са в по три. Дори от тази гледна точка да го погледнем, мисля, че трябва да има някаква ротация. Тези, които са работили в четири, да започнат да работят в три, а тези, които са работили в три в половината от мандата, да започнат да работят в четири. (шум в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има конкретно предложение. Тъй като въпросът е принципен – дали ще приложим разпоредбата на Правилника, без да има предложена конкретна дата, ако решим да го приложим, тогава ще мислим и за конкретната дата.

Г-жо Лазарова, смисълът на предложението е да гласуваме да се насрочи нарочно заседание за обсъждане промяна в съставите на комисиите. Нали така?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Принципно, който подкрепя **(намесва се Магдалена Лазарова: Промени се правят и се правят at hoc. Това е практиката на Съвета до момента).**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който подкрепя принципното предложение да се насрочи нарочно заседание, на което да се обсъдят и извършат промени в състава на комисиите (така, както



имаме и разпоредба в Правилника), моля да гласува. Който е „за” разглеждане на нарочно заседание.

„За” – 6; „против” – 7; „въздържали се” – 2.

/След проведеното явно гласуване/

**85. ОТНОСНО:** Предложение за обсъждане и извършване на промени в съставите на постоянните комисии на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ПРИЕМА** насрочване на нарочно заседание за обсъждане и извършване на промени в съставите на постоянните комисии на ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, все още сме в режим „заседание”. Гонгът не е бил за край на заседанието.

Г-н Георгиев има думата.

**РУМЕН ГЕОРГИЕВ:** Две думи. Уважаеми колеги, осми ден стои една процедура за последната доставка по проекта за електронно правосъдие в Управляващия орган. Той сега се смени, има чиновници в отпуски, мина през Министерски съвет, но това са чужди проблеми. Така или иначе, ще трябва да изчакаме 24 дни, които вече се увеличиха с нови осем, което означава, че по всяка вероятност изборът на изпълнител за една дейност, която е важна за съдебната власт – доставка на техника, по проекта, сървъри, на които да се качи портала, ще бъде след 01 август. Моята молба е, както правихме и миналата година, да имаме една справка за отпуските и да имаме отсега, днес е 02 юли, готовност за едно

извънредно заседание през м.август (гласове: това е въвн от заседанието, да приключим заседанието).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпа се дневния ред. Закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието – 14, 30 ч/*

**Стенографи:**

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 10. 07.2015 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**