

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮЛИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Милка Итова, Камен Иванов

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/Откриване на заседанието - 9.35 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Министър Христо Иванов е в командировка, така че няма да присъства на днешното заседание. Дневният ред е на вниманието на всички. Основен дневен ред, предварително оповестен, както и допълнителни предложения, общо 128 точки.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз предлагам да гласуваме да се оттеглят точки 76 и 77 на Комисията по предложения и атестиране. Това са точките, касаещи откриване на конкурсите в апелативните съдилища. Идеята е да ги разгледаме на

другото заседание, което няма да е късно, за да съобразим и някои виждания на правната и на бюджетната комисии. Иначе смисълът, а в тази насока е пуснато и съобщение на комисията в сайта ѝ, че ние искаме да се получи една по-голяма предвидимост и по-голям период да се обхване за тези избори и конкурси. Тоест от момента на обявяването и цялата следваща година, когато се освобождават единствено поради пенсиониране места, да се включат и в съответния текущ конкурс, защото в рамките на една година се провежда един такъв конкурс. И вече другите съображения, че се натоварват допълнително съдилищата. В началото на годината се започват конкурсите за върховните съдилища. Техни донори са апелативните съдилища и има риск, ако не разширим конкурса, в този му вид, в който ние го предлагаме, в един момент там да са малко недостатъчно хората, кадрите и съдебните състави.

Но пак Ви казвам, оттеглих ги, за да ги огледаме още веднъж. Има съображения на Правна комисия, има съображения на Бюджетна комисия. Да ги изгладим нещата и следващия път гарантирам, че ще ги включим пак.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз, колегата Димитър Узунов и колегата Галя Георгиева правим предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред на заседанието днес. Ще Ви прочета за какво става дума:

„Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

На 08.07.2015 г. министърът на правосъдието Христо Иванов участва в сутрешния блок на Нова ТВ „Здравей България“, където в разговор с водещите заяви, че „Висшият съдебен съвет се

е превърнал в трансмисия на търговията с дела" и у нас функционира „една изключително овластена мафия - на вечните съдебни началници".

С оглед на горе цитираното, предлагаме на Висшия съдебен съвет да изрази позиция чрез декларация по повод изказването на министър Иванов, която да бъде приета с решение на Висшия съдебен съвет и да има следното съдържание:

ДЕКЛАРАЦИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

България е член на Европейския съюз и трябва да се стреми към срочно приемане на цялостен пакет от законодателни мерки, които да гарантират ефикасно и ефективно правосъдие, ето защо Висшият съдебен съвет изразява своето безпокойство от думите на министър Христо Иванов, по време на участието му в предаването „Здравей България", излъчено по Нова телевизия на 08.07.2015 г., тъй като те не спомагат за конструктивен и ползотворен диалог между конституционно установените власти и не допринасят за успешното реализиране на съдебната реформа."

РУМЕН БОЕВ: Да я включим и ако искате да я разгледаме първа.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, правя предложението, освен това тази точка да бъде разгледана първа, за да приключим започнатото вчера.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред други предложения има ли? Няма. Моля да гласуваме дневния ред. „Против" или „въздържали се" по него има ли? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 76 и 77 от раздел „Допълнителни точки.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

71. Предложение от Сотир Цацаров - главен прокурор на РБ за налагане на дисциплинарно наказание на Стефан Недялков Рачев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

72. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка" на Юлияна Георгиева Станева Нейкова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

73. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка" на Пламен Георгиев Рашков - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

74. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Районен съд гр. Сливен, с която е обърнато внимание на Минчо Стоянов Минев - съдия в Районен съд гр. Сливен.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

75. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която е обърнато внимание на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

76. /ОТТЕГЛЕНА/

77. /ОТТЕГЛЕНА/

78. Мотивирано предложение за второ класиране по обявления с решение на ВСС по протокол № 39/10.09.2014 г. конкурс за повишаване н длъжност и преместване в длъжност" следовател" в НСлС.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

79. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд р. Благоевград за определяне на изпълняващ функции"административен ръководител-председател" на Районен съд гр. Разлог.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

80. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез

събеседване, обявен с решение на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

81. Проект на решения по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства на съдилищата от съдебен район ОС Добрич - РС Добрич, РС Балчик, РС Каварна, РС Тервел, РС Генерал Тошево за закупуване и внедряване на модул „Съдебни защиты“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

82. Проект на решения по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

83. Проект на решения по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

84. Проект на решения по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на модул „Омекс 2000 хонорари“ към програмен продукт Омекс 2000 Professional.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

85. Проект на решения по искането на и.ф. административен ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за закупуване и инсталация на комуникационно оборудване.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

86. Проект на решение относно извлечение от протокол № 24/09.06.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпило писмо от Административен съд гр. Монтана с вх. № 11-11-226/29.05.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

87. Проект на решение относно извлечение от протокол № 24/09.06.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпили писма от Административен съд гр. Пазарджик с вх. № 11-11-183/27.05.2015 г. и вх. № 11-11-234/01.06.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

88. Проект на решение относно извлечение от протокол № 24/09.06.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпило писмо от Административен съд гр. Пловдив с вх. № 11-11-212/22.05.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

89. Проект на решение относно извлечение от протокол № 24/09.06.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпило писмо от Административен съд София-град с вх. № 11-11-208/21.05.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

90. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за

осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение и озвучителна уредба за зала.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

91. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на модул за връзка на ПП „Съдебни защиты“ към ПП САС Съдебно деловодство.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

92. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за ремонт на сървър на „Бюро Съдимост“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

93. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за закупуване на 8 броя компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

94. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации, 10 модула оперативна рам памет, 1 бр. принтер и 1 бр. външен UPS твърд диск.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

95. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и офис техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

96. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

97. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

98. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

99. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

100. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

101. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

102. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

103. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

104. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

105. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

106. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

107. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

108. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

109. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

110. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

111. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

112. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

113. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

114. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

115. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

116. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

117. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

118. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, 15 броя компютри, 10 броя монитори, 5 броя персонални UPS, 4 броя принтери, 1 мобилен принтер и 1 брой МФУ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

119. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

120. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

121. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

122. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

123. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

124. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

125. Проект на решение относно окончателно плащане по договор № 45-06-019/24.03.2015 г. между ВСС и „Д енд Д Консултинг“ ООД с предмет „Оценка на ефективността на реализираните обучения по проекта и разработване на План за въвеждане на продължаващо обучение" по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ", договор с рег. № С 13-24-1/13.03.2014 г. финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

126. Проект на решение относно сключване на договор за профилактични прегледи на администрацията и членовете на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

127. Прекратяване на договор за първоначално обучение с кандидата за младши прокурор Славена Светлозарова Костова.

Внася: Комисия по Правни въпроси

128. Приемане на декларация на ВСС относно изявление на министър Христо Иванов в предаването по Нова ТВ „Здравей България“ на 08.07.2015 г.

Внасят: Михаил Кожарев, Димитър Узунов и Галя Георгиева

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев имаше конкретно предложение последната точка да стане първа.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз съм със същите чувства, защото след 40 години работа в следствието получавам обиди и то от официален представител на Министерския съвет, персонално, а поради възпитанието ми и Етичния кодекс, който ние спазваме, не мога да се включа в подобен диалог.

Аз си мисля обаче дали с поредна декларация трябва да реагираме в случай, в който абсолютната професионална непригодност на един човек се компенсира с политическо говорене, което има вече много прояви - „севернокорейски“ и т.н., да не ги напомням всичките. И след наши реакции влизаме в един режим, който е целен. Целта на подобен режим е да се разрушават институциите и да се създават някакви условия за някакви политически игри.

Когато министър-председател беше Иван Костов, Висшият съдебен съвет беше в аналогична ситуация, в един скандал, в който министърът на правосъдието и министърът на вътрешните работи твърдяха, че директорът на Националната следствена служба е във връзки с убийци на министър-

председателя Луканов. След направената от Висшия съдебен съвет проверка се установиха факти напълно оборващи тази теза. Установи се, че незаконно са използвани специални разузнавателни средства и са манипулирани резултатите от тяхното използване. Тогава министърът на правосъдието и министърът на вътрешните работи подадоха оставка и бяха сменени.

В една конституционна демокрация трябва да има правила и за отношението на властите. Дори предложения проект за изменение на конституцията няма претенцията да наруши този баланс между властите. По тази причина аз мисля, че вместо тази декларация, която, ако мнозинството реши, аз също бих подкрепил, но мисля, че трябва да направим нещо друго.

На първо място е редно, без декларации, да се обърнем към министър-председателя, защото изявленията на един български министър ангажират изпълнителната власт в държавата и без да задаваме други въпроси да видим какви са реалните намерения на тази власт към останалите и в частност към съдебната власт.

Аз мога също да задавам много въпроси. За мен има също много неясноти, но ще се въздържа. Ще ги задам, когато му дойде времето. Но все пак, скандално е да се разпалва война между институции по такъв начин и аз мисля, че това е изключително вредно. Защото, като си зададем въпросите, например - Кой защитава статукво? И с това, което ни се предлага не се ли защитава статукво, и дали се искат реални промени, там където всички искаме? И много други въпроси има, ако ще говорим на такова ниво. Но ние не бива да отминаваме факта, а той е безпрецедентен - никога български министър не си е позволявал такива твърдения, още повече без никакви факти. - Кой номера

дела сме продали? Какво значи „трансмисия“? Но аз не искам да влизаме в политически диалог с политически лица, които имат политически позиции и политически ангажирани медии.

По тази причина Ви предлагам да поканим министър-председателя, за да видим ще се спазват ли етични правила в диалога между властите. А лично за мене, аз ще споделя своето намерение. Моето намерение е в момента, в който този господин седне на онзи пулт аз да излизам от тази зала. Той председателства, неговият стол председателства тази маса по закон, но не съществува юридическо задължение за мен, след избора ми от моите колеги следователи, пряк, с тайно гласуване, аз да седя и да слушам обиди по мой адрес, без да мога да се защита от тях. Няма такова юридическо задължение за нито един член на Висшия съдебен съвет. И понеже ми се е случвало и в този Съвет, и в друг да има неща, но това никога не е било, лично аз, когато влезе този, по силата на закона, председателстващ, ще излизам през ето тази врата и ще изчаквам той да си излезе, за да си гледаме точките, които би следвало да гледаме. Защото в крайна сметка ние вършим важна работа. Днес имаме сто и няколко точки, от които зависи функционирането на третата власт в България. Казвам го напълно успокоен от емоциите, които ни създаде вчера. Очевидно е, че неговите началници, тези които са го избрали, са му дали линия на поведение, която той счита за своя мисия. Но лично за мен никой от нас няма юридическото задължение да търпи подобно отношение. Колкото и дълъг да е мандата на Висшия съдебен съвет, тук не навлизам въобще в конкретика, защото просто това е недопустимо и не бива десетилетията работа на всеки един от нас, които са в миналото, да бъдат зачерквани от хора, които са случайно избрани.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Калпакчиев, след това Узунов.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние сега почнахме ли дебата, всъщност?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбрах, че г-н Георгиев прави предложение да поканим министър-председателя на заседание на Съвета. Така, нали?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За да дискутираме, предполагам, съдебната реформа. **/Р. Георгиев: Не, да дискутираме езика между властите./** Добре, аз по този повод предлагам, тъй като разбирам, че смисълът, съдържанието, предмета на декларацията е думи казани от министъра на правосъдието по повод публичния образ на Висшия съдебен съвет и неговото разбиране за това. Доколкото си спомням в съвсем близко минало, тези седмици, поне за три пъти си спомням, че в публични свои изказвания министър-председателят на Република България каза, че този Висш съдебен съвет е напълно дискредитиран, изчерпан и трябва да бъде прекратен мандатът му. Аз смятам, че в тази декларация трябва да включим и въобще трябва да има декларация, по логиката, която Вие развивате, и срещу тези думи. Иначе не разбирам всъщност какво искаме да кажем? Но може би на тази среща, която може и да се осъществи, може да не се осъществи, ще питаме министър-председателя и това. Но искам да чуя тук от Вас, Вие приемате ли тези думи на министър-председателя? Ние приемаме ли ги? Обиждаме ли се от тях? Смятаме ли, че са нормален диалог между властите? И Ви моля, ако не се обиждаме, да го кажем. А пък по

въпроса за смелостта и за обидчивостта от определени публични фигури, аз си спомням, не знам Вие дали си спомняте, но 2012 г. имаше такива заглавия по медиите „Висшият съдебен съвет три часа спори дали да спомене името на един министър в декларацията си и не го спомена“. Може би еволюция, метаморфоза се е случила. Аз съм „за“ това. Хората могат да се променят. Но смелостта, г-н Георгиев, и доблестта трябва да бъде еднаква спрямо всички, нали така?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев за отговор, след това Узунов.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тъй като има персонален въпрос. /С. **Найденова: Да, заповядайте.**/ Много благодаря за въпроса, колега.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той е риторичен.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. И ще отговоря на риторичния Ви въпрос съвсем конкретно.

Министър-председателят, както и да се казва, е бил обект на декларации, които сме приемали многократно и не става дума за никаква особена смелост. Оценката, политическата, за един орган, от другите власти, не бива да се смесва с конкретните обвинения на един министър, че сме продавали дела. Нали разбирате? Аз искам да обърна внимание на почитаемия колега и мисля, че и той, като наказателно-правен съдия, също прави ясна разлика между политическата оценка за мандат, за качество на орган и твърдението, твърдението, че тук сме банда, която продава дела. „Трансмисия“, това не е наказателно-правен термин. Технически ще видим какво значи и така.

Тук се твърди, че мафията се спазарява чрез нас. Тук това се твърди. Това не е политическа оценка, а много конкретно нещо. И аз възразявам. Аз мога да получа политическата оценка, че

не съм достатъчно политически грамотен, че не нещо друго, но не обичам, когато толкова години съм разследвал и съм правил това, което съм правил, да получавам ето такива обвинения. Те не са политически, а са си много конкретни и става въпрос. /Влиза Сотир Цацаров/ Към кого предлагате да се обърнем? Аз пък да задам на свой ред. Кой предлага един човек за министър? Кой? **/Чува се: Министър-председателят./** Чудесно. Ето това е. И понеже там има също маса, също има водещ, трябва да видим онази маса с тази маса как ще разговарят. Който и да седи тук, с каквато и политическа оценка. Това е целта на моето питане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да се съсредоточим върху конкретното предложение. Г-н Узунов, тъй като Вие сте един от предложителите наред с Кожарев, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, аз веднъж имах възможността да кажа, че не ме интересува министърът на образованието какви ги говори, не ме интересува министърът на енергетиката какво казва, не ме интересува министърът на отбраната. Мен ме интересува, предполагам всички Вас Ви интересува, какво казва и какво върши министърът на правосъдието. Собственият ни министър. Той на практика ни обвинява всички вкупом в съучастие в извършване на някакво престъпление. Какво е то би трябвало прокуратурата да даде отговор на този въпрос и аз използвам момента, тъй като и главният прокурор влезе в заседателната зала, приканвам Ви, г-н Цацаров, да се самосезирате, тъй като министърът изнася конкретни данни за извършени престъпления, предполагам от организирана престъпна група, да си влезете и упражните функциите по конституция и по закон, да го призовете на разпит, да призовете всички нас на разпит и да стигнем до край. Всеки от нас да си поеме своята отговорност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте, и да преминем към гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не съм приключил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На второ място, като проследим поведението на собствения ни министър, ще стигнем до един единствен извод - негови целенасочени действия за нашето масово дискредитиране. В този смисъл неговата цел, г-н Георгиев, е точно тази, да Ви принуди Вие да напускате заседателната зала, други колеги да напускат заседателната залата и аз бих Ви помолил да не спазвате това свое обещание, защото неговата цел, целта на министъра е тази.

Подкрепям напълно Вашето предложение е да поканим премиера. Дали ще дойде или няма да дойде е отделен въпрос. Да го попитаме в прав текст, той да ни каже, така ли ще правим съдебната реформа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако г-н Узунов е приключил с изказването си, има думата Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз съм един от предложителите за приемане на тази декларация. Искам да кажа на всички това, че вчера ние потърсихме разрешаване на този спор, ако може изобщо да се нарече спор, с министъра. Поканихме го тук на една среща и всъщност целяхме, пак да кажа думата „спор“, да разрешим този спор с невоенни действия. За поред път ние поискахме диалог. Помолихме го да дойде. Той дойде. Ние искахме на равна нога с него да говорим, без посредничеството на медиите, които той редовно използва, за да ни напада. Ние не постъпихме скрито. Ние не постъпихме тайно, нито пък внезапно, както обикновено той постъпва, така както той предложи промените в Конституцията и

Закона за съдебната власт. Ние искахме да обсъдим казаното от него и да сложим край, според мен, на тази вече очевидна война. Това не се получи. Вчера министърът на правосъдието заяви, че ще продължава да говори така за нас. Аз мисля, че когато човек има юридически аргументи, той ги излага. Когато няма се опитва с литературни похвати да излага своите тези и това на мен ми прилича на опити на кандидат студент по време на изпит. Жалко е когато не говорят правните аргументи, а площадните слова.

Затова аз смятам, че казаното от Христо Иванов е израз на безсилието му в резултат на последните събития около конституцията и промените в нея. Той бе напрегнат. Изглеждаше като притиснат до стената човек, отчаян. Това вчера пролича и от другите му изяви в медиите. И затова, според мен, беше и агресивен. Това видях аз вчера на срещата ни с него. Не се получи диалог. Получи се един излишен, ненужен спор, който премина и на други теми. В този разговор не се разбра от думите на министъра как той смята, че промените, които внася ще допринесат за бързо, ефективно и ефикасно правосъдие. Всъщност аз останах с впечатлението, че той иска само смяна на състава на Съвета чрез смяна на модела. И смятам, че това са много усилия за нищо. Това всъщност намирам за стремеж като към социалистическа революция. Така ми звучаха думите на министъра, така ми звучат и неговите действия. Това виждам и в другите му изяви. Чета как той казва, че тези които са против промените, от политическата класа, са от блатото на тази политическа класа. Чета и други негови изяви точно в този стил, който казах преди малко. Затова аз мисля, че той няма модерна визия за реформата. Аз мисля, че механичното преписване с дописване на норми от румънската конституция и от техния модел, изобщо не означава, че това е съобразено с нашата

конституция преди всичко. Никой от нас не е против реформата. Никой. Само че тя се прави конституционно съобразно. Това, което ни предлага министърът е конституционно несъобразно. И аз мисля, че един юрист на първо място трябва да има предвид това - да спазва конституцията и законите, а не останалото, защото когато се изчерпят тези аргументи, а те изобщо не са поставяни, освен от нас и от други конституционалисти, тогава започват тези нападки. Тези нападки нямат нищо общо с реформата, тези нападки нямат нищо общо с промяната, която целим. Те имат общо с друго. Те искат да се продължават тези действия. Те целят война. Те целят дискредитиране. Те целят да накарат хората, така или иначе досега загрявани в продължение на три години откакто ние сме членове на този Съвет, а и от преди нас, по различни съображения, да ни изкарат единствените виновни за икономическата и социална ситуация в тази държава. Това, което се цели е едно тотално дискредитиране на персоналния състав на този Съвет. Защото никой никога не говори за нищо от това, което той е направил. Или се говори само лошо, или се мълчи. Никога не се говори за нещо друго. Очевидно, според тези които пишат, тези които говорят и тези които ни нападат, ние вършим само и единствено лошо. Затова, като изразител на тези, според мен, абсолютно незаконосъобразни действия, несъобразни с качеството му на министър на правосъдието, аз се присъединявам, извън казаното в тази декларация, изказвам личното си мнение. Присъединявам се към казаното от професор Близнашки за това, че министърът трябва да си подаде оставката. Ако той има доблест, да си подаде оставката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само нещо конкретно ще запитам, г-жо Найденова, и то по-скоро Вас. Има ли някаква информация

дали министърът ще упражни правомощията си по закон и конституция /нямам нищо против Вас, напротив, предпочитам даже Вие да председателствате/ заседанието да бъде председателствано от него или за пореден път ще отсъства? Просто знаем ли г-н Министърът ще дойде ли тук, за да не си говорим зад гърба? Аз отдавна съм казал, че с него предпочитам да си говоря очи в очи. Друг е въпросът той какво предпочита, но просто искам да знам ще дойде ли или ще е като предния път?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. С това започнах днешното заседание. Още в рамките на вчерашната среща с министър Христо Иванов стана ясно, че той е в командировка, която ще продължи до 15-ти, за което получихме съответно и заповедта за неговото командироване. Така че няма да води това заседание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И само още един въпрос тогава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имаме ли някаква известност поканените ресорен заместник-министър и началник на ГД "Охрана" дали ще се явят? Тоест дали и те ще са в командировка с министъра, или единият е в отпуск, а другият е възпрепятстван, поради служебни задължения. Тоест тези хора ще дойдат ли или пак ще отлагаме точката?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На въпроса Ви за присъствието на други лица, освен министъра на правосъдието, не мога да отговоря, тъй като информацията, както устна така и копие от заповедта за командироване касае само министъра. По отношение на останалите поканени за днес нямаме информация дали ще присъстват.

Кажете, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Вчера на срещата, колеги, аз го запитвах, във връзка с тези точки, които се отложиха, с оглед това, че той днес е в командировка, дали ще дойдат тези хора. Той ми каза, че няма да дойдат, а е изпратил писмени отговори. Но това си беше в разговор между нас двамата следобеда на срещата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да допълня, във връзка с въпроса на г-н Цацаров.

Предложението за тази декларация и за тази допълнителна точка в дневния ред дойде след като ние вчера разбрахме, че министър Христо Иванов няма да присъства. На второ място това. На първо място, защото преди изобщо да постъпваме по този начин, както казах и преди малко, ние го поканихме на един съвършено колегиален и приятелски разговор на равна нога и тези от нас, които бяха тук в залата, видяха, че не се получи абсолютно никакъв диалог. Дори нещо повече, той реши, че е в правото си да продължава да говори така.

Това ме мотивира аз и останалите двама колеги, които сме подписали декларацията, предложението за декларация, да поискаме тя да бъде обсъдена на днешното заседание, защото вчера не бяха всички колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, уважаеми колеги, имаме едно предложение, което е с конкретен текст на декларация. Към него се добави и предложението за покана на министър-председателя.

Уважаеми колеги, както колегата Кожарев, така и аз, така и други от нас, присъствахме на тази среща вчера. Г-н Цацаров, ние също, както Вас, предпочетохме да разговаряме лично с министър Христо Иванов, за да може да разберем неговата позиция, така че лично за мен, след вчерашния разговор, тази тема се е изчерпала.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: С декларации и този начин на комуникация между институциите, за мен лично не се гради имидж. Смятате ли, че..? Всъщност и какво се цели да се постигне с подобна декларация? Дали имиджа на Висшия съдебен съвет зависи от изявленията на министъра?

И преди имах възможност да Ви кажа - всеки е свободен да говори това, което мисли. Ние сме в свободна държава. Но всеки е отговорен за това, което казва. Дали имиджа на Висшия съдебен съвет ще се повиши, ако министърът на правосъдието подаде оставка? И какво се цели всъщност с една такава декларация? Ако имиджът на Висшия съдебен съвет не е висок, причината не е в изказването на някой министър, а в това какво прави самият Висш съдебен съвет. Да се запитаме дали с някои от нашите действия пък наистина не влияем на имиджа на Висшия съдебен съвет? И ако искаме да градим този имидж не е ли по-добре да разискваме тези 128 точки и не е ли по-добре да се съсредоточим върху тях отколкото отново да влизаме в режим на обяснения въз основа на декларацията на един или друг политик. Затова казвам, че имиджът на една институция не се гради с декларации и не е това начинът, по който ние може да покажем, че Висшият съдебен съвет работи. Това е моята позиция. Тя е константа от предишен разговор, който водихме.

Ето защо аз, както и преди, ще гласувам „въздържал се“ по тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, тъй като заявките станаха много, припомняме си, точките с тази са 128. Нямаме регламент за ограничаване, както броя така и времето на изказванията. Призовавам всеки да бъде изключително стегнат.

Кожарев, Калпакчиев, Узунов, Колев и Петкова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само едно изречение. Целта на декларацията изобщо не е свързана с имиджа на Съвета. Целта на декларацията е свързана с безпокойството на Съвета заради диалога между властите, а не е свързана с неговия имидж. И още повече, че казаното от министъра не засяга само Съвета, а засяга една огромна част от магистратите в България. Не забравяйте, че беше казано и следното: „...една изключително овластена мафия на вечните съдебни началници.“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз разбрах, че колегите, които се изказаха, не са засегнати от думите на министър-председателя, но са засегнати от думите на министъра на правосъдието. Аз това разбрах. И няма да реагират срещу думите на министър-председателя, защото не са се обидили или пък смятат, че не е редно.

Аз също с едно изречение само ще кажа. Да, колеги, тук имаше позоваване и на юридическа теория - юридическо лице, колективен орган не може да бъде засегнат; той няма чест и достойнство и не може да бъде обект на клеветнически или на обидни твърдения. Ако ще си говорим юридически, това е азбучна истина.

Но аз бих казал нещо друго. Употребяваме около половин час, че и повече време, в наистина безсмислен разговор, като се правят несполучливи опити за психологически портрет и обществено-политически оценки в стил „Работническо дело“. Та аз бих казал нещо друго. Колеги, случайното разпределение на делата, което само преди половин година ни застави, въпреки нашето желание, да сменим компрометираната система за

разпределение на делата. Г-н Георгиев, какво става с този софтуер? **/Намесва се Г. Георгиева: Защо изместваме темата?/** Ами то това е темата, г-жо Георгиева.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже пак ми се отправя от колегата Калпакчиев персонален въпрос, веднага Ви отговарям какво стана със софтуера, след истерията от ноември миналата година.

Първо, беше намален с 20 000 лв. и отпадна дейността тази дейност да се върши по проекта за ОПАК.

Второ, бяха намерени, понеже нямаме в бюджета пари, тези пари, които ни се следват от „Информационно обслужване“ по договор, по който Висшия съдебен съвет само има права, сключен през 1999 г., да похарчим тези пари за провеждане на една поръчка. Беше сформирана една група от всички ведомства, която се събираше трудно, защото съдържаха много хора. После беше избран един софтуер, който в момента се доработва, защото дава много дефекти.

Трето, освен разходите дотук, ще са необходими още доста пари за 804 ключа, т.е. електронни подписи, с които на първо време да се реши проблема със случайното гласуване.

Шесто, комисията се занимаваше много, преди, с тези неща. Какво се случи? Наистина това е много хубав въпрос. Случи се това, че, както се изразихте, „компрометираната“ система, въпреки че това вече не е обект на медийни атаки, съжалявам, работи в момента точно най-компрометираната система. По-малко компрометираната ѝ доработка не беше пусната точно, защото има обществено настроение, а доработката беше да не може да се чете името на съдията, който се е паднал в съда, където се прави избора, за да няма мотив за манипулация.

Аз, разбира се, мога да продължа повече, но се съобразявам с това, че имаме все пак 128 точки, а Вие, като член на Висшия съдебен съвет, имате пълен достъп до цялата тази информация, която аз изложих по-скоро за протокола, и която би следвало да знаете. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз меко казано съм учуден от позицията, която взе председателя на касационния съд. Г-н Панов, когато министърът нарича определени магистрати „корейци“, Вие не смятате ли, че трябва да се реагира? Аз разбирам и напъните на колежата Калпакчиев да разводни проблема. Очевидно натам сочат неговите изказвания.

Предлагам да гласуваме декларацията. Този, който е „за“ да гласува, който е „против“ също да гласува. Да се идентифицираме, да се покажем. Нека всички да ни видят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Искам да продължа мислите на г-н Узунов за това, че се чуди. Аз също се чудя за поведението и отношението на г-н Панов по отношение на тази декларация, която се предлага. И защо всъщност недоумявам, че е така? В декларацията какво се иска? Прочитам декларацията в нейната начална част: „България е член на Европейския съюз и трябва да се стреми към срочно приемане на цялостен пакет от законодателни мерки, които да гарантират ефикасно и ефективно правосъдие...“. Това е безспорно и аз не считам, че председателят на Върховния касационен съд може да гласува „въздържал се“ на това изискване за цялостни законодателни мерки особено в наказателното правосъдие, защото едно от обвиненията, които тук са сложени, на мониторите се вижда, е, че г-н Министърът е

подчертал, че във всички затвори у нас има едва 16 души осъдени за престъпления свързани с корупцията, сред тях обаче няма нито един високопоставен служител или политик. И именно отговор на тези въпроси може би трябва да даде и г-н Панов, защото Висшият съдебен съвет, когато го избра, постави тези въпроси. На неговия избор министърът не присъства и то демонстративно, и мисля, че не може на една такава декларация, която иска промяна на процесуалното законодателство, за да може действително да бъде ефективен наказателният процес, председателят на Върховния касационен съд да се въздържа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, не ми се струва много демократично да порицаваме колегата Панов за това, че има собствено мнение. Но това е една вметната забележка.

Понеже в декларацията става дума за конструктивен и ползотворен диалог между властите и доколкото разбирам и поканата към премиера е отправена в този смисъл - да си поговорим за конструктивния и ползотворен диалог между властите. Считате ли, че настоящият дебат спомага конструктивния и ползотворен диалог между властите? Аз за себе си бих отговорила, че не, не спомага за конструктивен и ползотворен диалог.

Ако наистина се поддържа предложението да поканим и премиера, аз бих разширила въпросите, които следва да обсъдим с него. Например въпросът за бюджета на съдебната власт и за неизпълнението от страна на Висшия съдебен съвет на задължението ни по Закона за съдебната власт за актуализиране и привеждане в съответствие с нормата на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ на магистратските възнаграждения.

А иначе по отношение предложената ни декларация, с риск да си навлека отново гнева на някои от членовете на Съвета, аз също ще се въздържа, защото считам, че, първо моят прочит не е такъв на изказването на г-н Иванов. Той говори за модела на Висшия съдебен съвет, никъде не е споменал конкретния Висш съдебен съвет. И не знам, действително колегите, които са се почувствали засегнати имат право, разбира се, да реагират по този начин, но аз не бих ги подкрепила именно, защото ни е необходим диалог, а не противопоставяне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, не е тайна нито за нас, нито за министъра на правосъдието, че диалогът отсъства. Диалогът отсъства първо, защото ние приемаме декларации. Второ, защото очевидно е, че министърът предпочита микрофоните на средствата за масова информация вместо дори да дойде тук. Аз съм разговарял с него, Вие сте разговаряли с него, разговаряли сме съвсем ясно. Единственото, за което говорихме, без на никого да посягаме на правото на мнение, на изява, включително и на политически обусловена такава е - каквото имаме да си кажем или каквото трябва да се каже пред медиите по едни или други причини, да си го кажем и тук очи в очи. Очевидно е, че това не се случва. Диалог няма. Сега, това, че министърът по този начин, както говорейки за трансмисия е оценил модела, той, мисля, че го каза вчера и е много добре, че с г-жа Карагьозова са на едно и също мнение. Това хубаво, но това не решава въпроса в нещо друго.

Мен, честно казано, не ме интересува какво е казал по отношение на Висшия съдебен съвет, по отношение на мен, по отношение на прокуратурата. Аз някак си свикнах. Аз свикнах с изявите, които са много благи, възпитани и прекрасни тук, и навън

са, как да кажа, меко казано необясними с всичко това, което се случва тук. Мен не ме интересува какво мисли той за Висшия съдебен съвет. Аз го знам. Мен не ме интересува какво мисли за мен или за институцията, която към настоящия момент оглавявам. И това го знам. Честно казано вече не ми е интересно. Мен ме интересува какво мисли по един съвсем друг, конкретен, много прозаичен може би въпрос, но въпрос. - Какво става с 42 съдебни сгради, които остават без охрана? Това ме интересува. Какво става са начина, по който тези сгради се охраняват? Какво става с 85 сгради, които до момента са без охрана? С една дума - как министърът ще изпълни задължението си по този закон, слава Богу не е предвидил да го отмени по проекта си, по отношение на съдебната охрана? Интересуваме прозаичен, но конкретен въпрос. Какво казал и какво мислил. Ами той всеки ден го казва. И ние го казваме. И какво от това? Диалог няма. Очевидно е, че всеки е тръгнал по някаква пътека. От това резултат дали ще има, това е съвсем друг въпрос. Мене ме интересува конкретика и тази конкретика е проста и ясна. Колко са съкращенията в ГД „Охрана“? Абсолютно негово правомощие. Тук ние не можем да кажем нищо. Той, ако желае може да съкрати всички. Не знам дали не е съкратил и началника и затова той не идва вече два пъти, макар че знам много добре, че му е забранено да дойде. И въпросът е прост и ясен, г-жо Карагьозова. Например, кой ще пази съдии и прокурори в 42 сгради през деня и вечерта? Останалото - политика. Хайде за това да си говорим. И той да си говори за това. И сте права и за другото - бюджет и всичко друго. Да си говорим за конкретни неща, защото очевидно останалото и да си говорим, няма как да се чуем. Каквото си кажем тук след това ще си го прочетем два пъти наопаки

в изявления или в телевизионни предавания. Аз на това толкова свикнах, че вече не ми е интересно.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Понеже се обърнахте към мен, аз да отговоря. Колегите, които написаха тази декларация вчера не останаха на разговора с министъра на правосъдието. **/Намесва се М. Кожарев: А, не е вярно./** С него постигнахме договорка още следващата сряда, след заседанието на Съвета, да останем и да начертаем един точно такъв план за съвсем конкретни разговори, по които можем да положим взаимни усилия да ги решим и които са важни за системата. Предполагам, че и точно тези въпроси, които Вие поставихте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров. И казвам, наистина това ще е последното изказване, след което ще гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще кажа само едно. Приветствам това, но аз и Вие също нещо работим. Не мога да остана след заседанието. Аз идвам тук за заседанието и го искам министъра на заседанието. И искам тези въпроси да се решават, където им е мястото, а мястото им е в заседанието. Нямам намерение да оставам след заседанието, защото имам сума неща, които ме чакат на бюрото ми и второ, защото на разговори извън заседанието и с него включително съм се нагледал. Резултатът е отрицателно число, не е нула. Плюс това предпочитам публичността на това заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, с риск да бъда обвинена, че отнемам думата на другите, които искат да се изкажат, призивите бяха да приключим дебата и да преминем към гласуване. Имаме предложение с текст на декларация. Наред с това имаше и второ предложение за покана към министър-председателя на среща във Висшия съдебен съвет.

По редакцията, колега Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, предлагам Ви да помислим, в диспозитивната част да кажем, че горното не е вярно и тогава да подчертаем, че това не спомага за конструктивния и ползотворен диалог между институциите. Защото ние никъде не казваме, че това не е вярно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имате предвид в мотивировъчната част.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В диспозитивната част. След „....тъй като..." трябва да вкараме думите „това не е вярно", или „тези твърдения не отговарят на истината", или „твърденията са неверни и не спомагат за конструктивния и ползотворен диалог".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колегата Петров направи едно предложение, което виждам по възгласите в залата, че се приема одобрително от част от членовете на Съвета, така че, който подкрепя предложението текст на декларацията от тримата членове, с корекцията от колегата Петров след датата и думите „тъй като" да се добави - „не са верни" или „не отговарят на истината", моля да гласува. Който е „за", моля да гласува. /брои/ Четиринадесет „за". Против? Въздържали се? С 14 гласа „за" се приема.

128. ОТНОСНО: Приемане на декларация на ВСС относно изявление на министър Христо Иванов в предаването по Нова ТВ „Здравей България" на 08.07.2015 г.

/След проведеното явно гласуване, с 14 гласа „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

128.1. Приема текст на декларация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващото предложение, свързано с тази тема, което е да се отправи покана към министър-председателя за среща във Висшия съдебен съвет. Тук предложенията за теми бяха - обсъждане на диалога между властите. /оживление в залата/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И бюджета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. За обсъждане на диалога между властите и бюджета на съдебната власт.

ЧУВА СЕ: И охраната на съдебните сгради.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Бюджетът, охраната на съдебните сгради и други въпроси. Моля, който е „за“ такова предложение, да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно се приема предложението за покана към министър-председателя.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

128.2. Отправя покана към министър-председателя на Република България за среща с ВСС, за обсъждане на диалога между властите, бюджета на съдебната власт, охраната на съдебните сгради и други въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. 1 от дневния ред. Процедура за избор на председател на Районен съд-Левски. От името на Комисията по предложения и атестиране ще докладва г-жа Георгиева. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Единствен кандидат за длъжността „председател“ на Районен съд-Левски. Това е Палмира Димитрова Атанасова.

Утвърдената щатна численост на Районен съд гр. Левски е 22 бройки, от които 4 за магистрати, 1 държавен съдебен изпълнител, 1 съдия по вписванията и 16 съдебни служители.

Няма незаети щатни бройки за съдии, няма командировани магистрати в и от друг орган на съдебната власт.

Натовареността на магистратите за периода 2011 - 2014 г. Дела за разглеждане 34,89 в Районен съд-Левски при 47,05 за страната. Свършените дела в Районен съд-Левски са 33,06 при свършени в страната 47,05.

Проверките, които е извършил Инспектората през 2013 г. са с изключително положителни резултати. Дори при проверката през октомври 2013 г. главният инспектор е похвалил председателя на съда Палмира Атанасова за начина, по който тя е организирала работата в този съд.

Проверките на окръжния съд също са с положителни становища и отправените препоръки са само по отношение на внасяне за разглеждане на наказателните дела по отношение на разпоредителните заседания.

Колежката Палмира Димитрова Атанасова притежава изискуемия за длъжността юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Професионалният ѝ опит в органите на съдебната система започва през 2001 г., когато е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Левски, която длъжност заема до 20.06.2010 г., когато е избрана за председател на Районен съд-Левски.

Придобила е статут на несменяемост на 18.10.2006 г. с решение на Висшия съдебен съвет.

Повишена е в ранг „съдия в АС " през 2012 г.

При проведеното последно периодично атестиране на колежката Атанасова през 2014 г. настоящият Висш съдебен съвет ѝ е определил комплексна оценка „много добра " и с тази оценка тя кандидатства в днешния конкурс.

Становището на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен е изключително положително и Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Палмира Димитрова Атанасова спрямо длъжността, за която кандидатства - административен ръководител - Председател на Районен съд-Левски.

/В залата влиза Палмира Атанасова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Атанасова, заповядайте. Колега Атанасова, единствен кандидат сте в процедурата за избор на председател на Районен съд-Левски. Преди малко г-жа Галя Георгиева от името на Комисията по предложения и атестиране ни запозна накратко със състоянието на съда. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните тези от Вашата концепция. Ако има въпроси след това към Вас, да отговорите.

ПАЛМИРА АТАНАСОВА: Благодаря. Уважаеми госпожи и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Палмира Атанасова. Кандидатствам за втори мандат като административен ръководител на Районен съд гр. Левски.

Когато встъпих като административен ръководител преди 5 години поех ангажимента да бъде подобрена работната среда в

съда, тъй като към онзи момент в съда се работеше под абсолютен стрес и напрежение. Към онзи момент делата се разпределяха неравномерно между работещите там съдии и неслучайно. Това бяха основните ми ангажменти, които поех. Това беше и причината към онзи момент да се кандидатираме всички работещи в съда тогава съдии за административен ръководител, с единствената идея да настъпи някаква промяна. Със съвместни усилия, след встъпването ми в длъжност, на всички работещи там магистрати, както и на съдебните служители, работната обстановка беше променена. Смея да твърдя, че вече в съда се работи спокойно. Няма стрес и напрежение. Това съответно доведе и до подобряване на работата. Беше променена организацията на работа и действително започна разпределение на делата равномерно и при ползване действително на случайния принцип. Аз в концепцията, която съм предложила на Вашето внимание подробно съм изложила как става разпределянето. Същото се осъществява при ясни правила и там действително по този начин се нормализира натоварването на колегите. Това доведе и до стриктно спазване на абсолютно всички срокове от колегите, а също и до много краткото и бързо приключване на делата, защото, смея да се похваля, в нашия съд 96 % от делата приключват в 3-месечен срок от образуването. Това е заслуга на абсолютно всички магистрати в този съд, а съответно и на помощта на администрацията.

Това, върху което би следвало да работим, е запазване на тази бързина, а също така и за подобряване на качеството. Заедно с колегите работим по този въпрос, но има още да се работи. Съответно с подобряване отношенията в съда и на работната обстановка, смея да твърдя, че съответно отношението към самата съдебна институция беше променено. Вече в

населеното място съдът се ползва с много по-добро име. Няма ги тези проблеми. Надявам се все повече и повече да бъде подобрявано това положение на нещата и съдът да се ползва с още по-добро име.

Надявам се да ми гласувате Вашето доверие и да имам възможност да продължа с това, което е започнато, а така също и да надграждаме. Съдът наистина да бъде една много добре работеща институция, ползваща се с доверието на хората и на обществото.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Атанасова. Въпроси има ли някой към колегата? Няма въпроси. Моля да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването.

/Палмира Атанасова напуска залата/

Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Палмира Атанасова ръководи Районен съд-Левски. Това е кандидатура за втори мандат. Винаги във Висшия съдебен съвет сме коментирали, че когато е успешен първия мандат, би трябвало да дадем възможност на кандидата да продължи да отстоява своята политика. Нека да отбележим в какво състояние е заварен съда, когато тя го е оглавявала и в какво състояние е сега. Бързо решаване на делата, липса на проблеми между самите съдии в институцията, положителни констатации от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

В този смисъл смятам, че трябва да й гласуваме доверие и тя да продължи да осъществява за втори мандат функцията на председател на съда, а и да надгражда и да доразвива създадените до този момент практики.

Предлагам Ви да подкрепим избора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже аз съм изготвила атестацията на колежката, искам да Ви помоля да подкрепите тази кандидатура. Изключително организирана, изключително добронамерена към всичко, което прави, е колежката Атанасова. Когато отидох на проверка, във връзка с нейната атестация, заварих много сплотен колектив, което е важно за спокойствието и работата на този съд. Сградата, в която работи съдът е ремонтирана. Нямаше никакви забавени и ненаписани дела - нещо, което прави впечатление.

Смятам, че тя има качества да продължи да управлява този съд и в следващия мандат, който заслужава да ѝ дадем възможност да реализира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Двадесет и един „за“.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Левски

Кандидат:

- **Палмира Димитрова Атанасова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 15/03.04.2014г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 21 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"** за **Палмира Димитрова Атанасова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Палмира Димитрова Атанасова** - и.ф.

административен ръководител - председател на Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Атанасова, за да я уведомим за резултата.

/Влиза Палмира Атанасова/

Колега Атанасова, резултатът е на таблото: 21 гласа във Ваша подкрепа от 22 гласували членове на Висшия съдебен съвет. Получавате възможността за втори мандат да бъдете председател на съда. Поздравления и успех.

ПАЛМИРА АТАНАСОВА: Много благодаря на всички.
/напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща точка 2 – процедура за избор на районен прокурор на РП – Шумен.

Г-жо Лазарова, от името на КПА, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. И в тази конкурсна процедура кандидатът е само един - досегашният заместник-районен прокурор Соня Александрова, която има юридически стаж 15 г. 11 м. и 10 дни. Започнала е професионалната си кариера като младши прокурор в РП-Шумен, след което е преназначена на длъжност „прокурор“, а от 2006 г. е заместник-районен прокурор, до настоящия момент.

През 2010 г. е повишена в ранг „прокурор в АП“. Придобила е статут за несменяемост с решение от 23 юни 2006 г.

Последната ѝ комплексна оценка е „много добра” – 149 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства,, повдигнати обвинения, образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Спазва правилата за професионална етика.

Становището на административния ръководител е изцяло положително.

Данни за състоянието на органа на съдебната власт. РП-Шумен има щатна численост общо 14 магистрати, един административен ръководител, заместник-административен – един, 10 прокурори и двама младши. Незаета щатна численост от 2015 г. – един административен ръководител, прокурор и младши прокурор.

Виждате на вашите монитори данните за РП-Шумен, мисля че сте запознати с тях и няма да ви запознавам в детайли.

Преминавам на проверките, извършени в тази прокуратура. При извършени проверки за унищожаване на преписки и дела с изтекъл срок на съхранение, не са констатирани никакви слабости и нарушения. Същото е и при извършената проверка за случайното разпределение на преписките и делата в прокуратурата. Извършен е и одит в прокуратурата, като също не са констатирани никакви нарушения. По повод извършена проверка от ИВСС за период 01.01.2012 – 01.01.2013 г., са констатирани някои слабости свързани с липсата на организация по спазване на разпоредбата на чл. 110, ал. 5 от НПК. Също така, посочено е, че в постановленията за образуване на наказателно производство се посочва срок за обжалване, което е в нарушение на чл. 213 от НПК. Някои от проверените дела са образувани и водени срещу „виновно лице”, какъвто термин не съществува. Висок процент на отменени постановления от съда и в същото време липса на изготвени протести от страна на наблюдаващите прокурори, като се

констатира, че не се изпълнява т. 4 от Разпореждане № 3913/2011г. на главния прокурор. Дадени са конкретни препоръки в тази насока, като съответно ръководството на прокуратурата е предприело мерки за тяхното изпълнение. В доклада от проверката на ИВСС са констатирани слабости, ако мога така да кажа, в дейността на прокурор Александрова – една единствена е тя, във връзка с постановление за спиране на наказателното производство, че не се съдържат указания към разследващия орган.

Въз основа на тези данни комисията е стигнала до извод, че кандидатурата на Соня Александрова отговаря на съответната длъжност, за която тя кандидатства. Няма данни поставящи под съмнение високите професионални и нравствени качества на колегата Александрова.

/В залата влиза Соня Александрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Александрова. Като единствен кандидат в конкурсната процедура за избор на районен прокурор на РП-Шумен, имате възможност за не повече от 10 минути да спделите с нас основните тези на Вашата писмена концепция, след което, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

СОНЯ АЛЕКСАНДРОВА: Добър ден, казвам се Соня Александрова. В РП-Шумен работя от 14 май 2001 г. Първоначално бях младши районен прокурор, впоследствие прокурор, от 2006 г. съм заместник-районен прокурор. През изминалите 14 години добих значителен професионален опит, познавам добре прокурорската работа, смея да твърдя, че познавам и деловодната такава. Ползвам се с доверието и уважението, и на служителите в прокуратурата и смятам, че това е един достатъчно добър мотив да се кандидатирам за административен ръководител. Другият ми мотив е, че досегашният ни административен ръководител, със

съвместните усилия на всички прокурори и служители създаде добра организация на работа и добра работна атмосфера, и утвърди добри практики. Аз смятам, че мога и трябва да положа усилия за запазване на тези добри традиции. Като добри тенденции в практиката на РП мога да посоча, че стриктно се спазва случайния принцип на разпределение на делата и преписките, всички произнасяния на прокурорите са в законоустановения срок. Около 80% от делата приключват в шестмесечен срок за разследване. Имаме нисък брой на върнатите дела и на оправдателните присъди. В тази насока, при запознаване с доклада на Прокуратурата на Република България за 2014 г. установих, че РП-Шумен е сред 10-те районни прокуратури с най-малък дял на върнатите дела спрямо общия брой внесени дела. Що се отнася до процента на оправдателните присъди, той е под 2%. Създадена е добра деловодна работа, имаме дори традиции в самоинициативата и самосезирането. Създадена е такава организация на работа, при която по отношение на колегите не се оказва никакво влияние върху формиране на вътрешното им убеждение и именно защото смятам, че този модел на управление на прокуратурата, който е създаден, е добре работещ, дава добри резултати, аз не възнамерявам да правя никакви коренни промени в него. Единствено възнамерявам да положа усилия за запазване на постигнатите резултати и там, където е възможно да положа усилия за надграждане на постигнатото. Резерви в тази насока виждам в няколко посоки. На първо място, следва да бъдат положени усилия за увеличаване на броя на делата, които се възлагат на следовател, следва да се повиши повече качеството и сročността на разследването, като по право, по-голям процент от делата следва да приключват в шестмесечен срок. Също така, възнамерявам да положа усилия да

насърчавам колегите да повишават правната си квалификация, посредством включване в обучителни мероприятия и на следващо място – да положи усилия за повишаване на доверието на обществото в прокуратурата.

Това е накратко моето изложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Въпроси има ли някой?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само един кратък въпрос. Вие до момента сте била заместник-административен ръководител, ако ВСС Ви избере, как ще подходите с избора на свой заместник? Питам Ви направо, дали ще предпочетете колега от РП-Шумен или ще търсите някакво друго решение?

СОНЯ АЛЕКСАНДРОВА: Благодаря Ви за въпроса. Ако ми бъде гласувано това доверие ще предпочета за мой заместник прокурор от състава на РП-Шумен, който се ползва с доверието на колегите, който може да ги обедини и на който аз бих могла да разчитам във всеки един момент, когато отсъствам, за да протича работата така, че да няма никакви проблеми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? – Няма.

Благодаря Ви, колега, моля да изчакате навън да приключи гласуването.

/Соня Александрова напуска залата/

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че колежката има такива впечатляващи резултати от професионалната дейност, не само защото е хубава и обвиняемите се съгласяват с обвиненията/оживление/, а защото е изключително добър

професионалист. Ще я подкрепя, защото очевидно тя се справя и със задълженията на административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други коментари няма, моля да гласуваме./Резултат от електронното табло: 21 – 0 – 0/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Шумен

Кандидат:

- Соня Крумова Александрова – заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП” ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 48/30.10.2014 г., комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **21** гласа „за”, **0** „против” и **0** „въздържали се” за **Соня Крумова Александрова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Соня Крумова Александрова –** заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП” **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Шумен , с ранг „прокурор в АП”,** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Соня Александрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Александрова, доста бързо приключи обсъждането и гласуването – абсолютно единодушно 21 от 21 гласуващи Ви подкрепиха. Поздравления и Ви пожелаваме успех!

СОНЯ АЛЕКСАНДРОВА: /напускайки залата/Благодаря и успешна работа!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедура за избор на районен прокурор на РП - Велики Преслав.

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И в тази конкурсна процедура кандидатът е само един – досегашният административен ръководител, кандидатства за втори мандат.

Калоян Вълков е с юридически стаж 14 г., 1 м. и 20 дни. Започнал е професионалната си кариера като следовател. На тази длъжност е назначен през 2002 г., след което през 2006 г. е преназначен на длъжност „прокурор“. През 2010 г. е определен да изпълнява функциите на административен ръководител и съответно след конкурсна процедура е избран на тази длъжност. От 18 юни 2015 г. заема длъжността „прокурор“ в РП-Велико Търново, поради изтичане на мандата.

Последната комплексна оценка е „много добра“ – 138 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, както и за дисциплинарни производства и наложени наказания. Спазва правилата за професионална етика.

Становището на административния ръководител е изцяло положително.

Данни за състоянието на органа на съдебната власт. Щатната численост на РП-Велики Преслав, е един административен ръководител, трима прокурори. Единствената незаета длъжност е за административен ръководител. Данните за състоянието на прокуратурата са на вашите монитори в подробности.

Ще се спра на извършените проверки. През 2014 г. е извършена проверка от прокурорите в ОП-Шумен. Тематична проверка на дейността на прокурорите относно правилността по същество на прокурорските актове, постановени през 2011 и 2012 г. Проверяващият екип е констатирал високо качество на работата на прокурорите в РП. Някои слабости са отчетени във връзка с непосочване на конкретно основание по чл. 24 от НПК, както някои слабости в постановлението за прекратяване относно датата, от която започва да тече установения давностен срок. Такива констатации има и в акта от комплексната ревизия извършена през 2014 г. от ОП-Шумен. Друга препоръка в този акт, е прокурорските актове внесени в съда, да се изготвят прецизно, с цел недопускане връщането им, както и при сключване на споразумения, да не се допуска необоснован либерализъм при определяне на вида и размера на наказанието. Предприети са мерки по изпълнение на тези указания. Извършена е и проверка от ИВСС през 2014 г., като съответно наред с положителните практики в тази прокуратура, са констатирани и някои слабости с липсата на организация при спазване на разпоредбата на чл. 110, ал. 5 от НПК. Констатирано е, че наблюдаващите прокурори не осъществяват необходимия контрол над работата на спрените дела срещу неизвестен извършител. Не е провеждан доклад по чл. 219 от НПК. През целия период се наблюдава нисък процент на върнатите от съда дела, което показва висока ефективност на прокурорската работа. В

приложените към делата становища се констатира, че съда в повечето случаи неоснователно е връщал делата, но въпреки това по нито едно от проверените дела не е изготвян протест от наблюдаващия прокурор. Съответно и в книгата за изпълнение на присъдите са констатирани някои слабости. Констатирано е, че дейността по гражданско-съдебен надзор е подобрена и съответно формата за произнасяне на прокурора по надзора за законност, следва да бъде съобразена с методическите указания на ВАП.

По отношение работата на Калоян Вълков, като прокурор също има констатация, че в един от отказите за образуване на досъдебно производство, който е проверен, е посочен седемдневен срок за обжалването му, което не е правилна практика. В две от постановленията за спиране се съдържат указания за продължаване на издирването, но няма данни да е извършван последващ доклад относно проведените оперативно-издирвателни мероприятия и съответно няма и приложени справки.

Въз основа на тези данни КПА е приела положително становище, а именно, че липсват такива поставящи под съмнение високите професионални и нравствени качества на прокурор Вълков, за длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Калоян Вълков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Вълков, заповядайте. Като единствен кандидат за избор на районен прокурор на РП-Велики Преслав, имате възможност за не повече от 10 минути да изложите основната теза на Вашата концепция. Ако има въпроси след това към Вас, да отговорите.

КАЛОЯН ВЪЛКОВ: Благодаря. Казвам се Калоян Вълков от РП-Велики Преслав. Кандидатствам за втори мандат. Започнал съм кариерното си израстване в системата на МВР, което е

визирано в концепцията ми. Имам скромен стаж, който обаче ми позволи да си изградя обосновано мнение и виждане на начина по който протича работата на органите на МВР, което пък ми помага в работата преди това на следовател, след това на прокурор. Помага ми, за да мога да осигуря необходимата организация с колегите разследващи полицаи, да разбирам по-лесно проблемите им в работата, за постигане на консенсус и като цяло – постигане на подобри резултати, както за тях, така и за прокуратурата, която представлявах доскоро.

Считам, че първия мандат, който премина, намирам го като цяло за успешен, макар че няхах летящ старт. Наложих се да уча много неща в движение и считам, че втория мандат би бил доста по-успешен, ако ми бъде гласувано доверие. Ще бъде по-успешен за мен в личен план, както и за прокуратурата, която представлявам, която дължен съм да изтъкна, е една добре уредена прокуратура. Колегата, който беше административен ръководител преди мен остави едно добро наследство като резултатност. В самата прокуратура господства дух на колегиалност, на взаимно разбиране, екипност и това, от своя страна води до съответни положителни резултати. Работя със страхотен екипа от съдебни служители и прокурори. Считам, че са налице всички предпоставки да продължим успешното развитие на тази териториална единица на Прокуратурата на Република България в очертаната положителна посока.

Нямам какво повече да добавя. Ако някой от Вас желае да зададе въпроси...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Вълков. Г-н Тодоров има въпрос.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Вълков, Вие сте бивш служител на МВР, бивш следовател – какво е взаимодействието на РП-Велики Преслав с разследващите органи? С какви разследващи органи работите?

КАЛОЯН ВЪЛКОВ: Благодаря. Работим с разследващи полицаи, но и със следователите към Окръжния отдел към ОП-Шумен. Наблюдаващи прокурори сме по дела, които извършват разследване и те, и бих казал, че напоследък ги натоварихме малко повече и работата, която вършат, определено мога да нарека с фактическа сложност. Срещаме разбиране и общо взето работата е добра. С полицаите също. Имах един екип, с който в рамките на 2-3 години постигнах много високи резултати. Сега същите хора продължават да работят. Дойде и попълнение от нови трима колеги. Имаше занижаване в темповете на работа, в рамките на работни срещи с тях ги уточнихме и нещата за сега стоят стабилно. Като цяло, прокуратурите в страната отчитат спад на регистрирани престъпления извършени от известен извършител. Отдавам го на текучество на хора от нашия район. Криминалният контингент се насочи към чужбина и не само там. Връщат се от време на време, но като цяло на това го отдавам, не на спад на нашата работа или слаба организация, а по-скоро отлива на хора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? – Няма.

Благодаря, колега Вълков, изчакайте навън да приключи обсъждането и гласуването.

/Калоян Вълков напуска залата/

Г- Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще си позволя да изплагиетствам тезата изложена от председателя на ВКС при проведения малко преди това избор за ръководител на РС-Левски. От изложеното от г-

жа Лазарова при представянето на РП-Велики Преслав, считам че можем да отчетем досегашния мандат на колегата Калоян Вълков като успешен и с оглед на това, предлагам да му гласуваме нашето доверие и за втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? – Няма. Преминаваме към гласуване кандидатурата на Калоян Вълков./Резултат от електронното табло: 21 – 0 – 0/ Резултата е същия като при предишния избор. Всъщност и тримата са избрани с 21 гласа.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велики Преслав

Кандидат:

- **Калоян Огнянов Вълков** – прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в АП” ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 10/05.03.2015 г., комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **21 гласа “за”, 0 “против” и 0 “въздържали се”** за **Калоян Огнянов Вълков**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Калоян Огнянов Вълков** – прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в АП” **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор”** на Районна прокуратура гр. Велики Преслав , с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Калоян Вълков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Вълков, резултатът е следния – всички членове присъстващи в залата и гласуващи 21 от 21 Ви подкрепиха, така че поздравления! Пожелаваме Ви успех!

/Калоян Вълков благодари и напуска залата/

Нататък по дневния ред. Точка 4 и 5 са теми отложени от две заседания. Стана ясно, че и министърът на правосъдието няма да присъства на заседанието. Не се отзовават на нашата покана и главният секретар на министерство на правосъдието, както и заместник-министърът на правосъдието, покриващ ресора касаещ охраната на съдебните сгради.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам, колеги, и двете точки от дневния ред да бъдат отложени за следващото заседание на ВСС по абсолютно идентичен начин: Отправля покана към министъра на правосъдието, към главния секретар, съответно към ресорния заместник-министър на правосъдието, като предлага на министъра на правосъдието да осигури присъствието на главния директор на ГД „Охрана“ за заседанието на ВСС на...., което следва да е 16 юли.”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложението на г-н Цацаров беше съвсем ясно, то е аналогично на предложението от миналата седмица, моля да го гласуваме. Отлагане на т. 4 и 5 по същия начин, с покана. Против? Въздържали се? – Няма.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Обсъждане на мерки за осигуряване на достъпна среда в съдебните сгради за хората с увреждания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отправя покана към министъра на правосъдието и главния секретар на Министерство на правосъдието, за обсъждане мерки за осигуряване на достъпна среда в съдебните сгради за хората с увреждания, за заседанието на 16.07.2015 г.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Обсъждане на доклада на главен директор на ГД „Охрана” относно недостиг на личен състав за осигуряване охраната на съдебните сгради и обекти

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Отправя покана към министъра на правосъдието и ресорния зам.-министър на правосъдието, като министърът на правосъдието да осигури присъствието и на главния директор на ГД „Охрана”, за заседанието на ВСС на 16.07.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък. Точка 6 и следващите.

Г-н Боев, докладвайте от името на КПА.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, т. 6 е конкурс и малко трябва да се задълбочим по него. Той се провежда във връзка с едно решение на ВАС, с което отменя наше решение, с което пък не сме назначили Мария Радева за съдия във ВАС. Проблемът тогава беше, че тя просто не събра гласове, но нямаше мотиви защо не събра тези гласове. Така че идеята, която е заложена, според мен,

задължително ако има колеги, които имат някакви мотиви „за” или „против”, да ги изложат, защото се zlepоставяме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, докладва предложението на КПА, решението на ВАС е приложено към материалите.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ако има колеги извън залата, да ги изчакаме да влязат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще изчакаме. Хубаво е да си припомним, че имаме и задължение да стоим в залата. /Залата постепенно се запълва/ 21 – толкова гласувахме и на предните точки. Изказвания? – Няма. Предложението на комисията е „Назначава”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 2 „против” и 3 „въздържали се”/

6. ОТНОСНО: Влязло в сила решение № 7920/29.06.2015 г. по адм. дело № 5595/2015 г. на Върховен административен съд, Шесто отделение по жалба на Мария Георгиева Радева срещу решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 22/30.04.2015 г., д.т. 2, по обявения конкурс за първоначално назначаване във Върховен административен съд. (обн. ДВ бр. 98/28.11.2014г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Георгиева Радева на длъжност **„съдия” във Върховен административен съд**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Точка 7. Предложение за промени в Административен съд – Варна, предложенията са за освобождаване на Даниела Димитрова Недева, назначаване на нейно място на Борислав Милачков. Това са заместник-административни ръководители. Освобождаване на Евгения Баева, също заместник-административен ръководител, предложение за назначаване на Елена Янакиева, на нейно място.

Колеги, тези предложения са направени въз основа на доклад на Инспектората. Знаете, целия дебат имаше проблеми във ВАС, извърши се проверка, стигна се до някакви изводи и именно във връзка с препоръките, които се направиха от Инспектората са тези предложения. Ако има изказвания...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, знаете, че проверката в Административен съд – Варна, по отношение на случайното разпределение на делата беше предложена от мен и г-н Калпакчиев, с решение на ВСС беше възложена такава, като основание за това беше писмото от 10 съдии от Административен съд – Варна, в което бяха изложени конкретни обстоятелства. Актът от тази проверка, част от който е приложен към настоящата преписка не е предоставен на ВСС, не е публикуван в неговата пълнота, или ако е публикуван, аз поне не успях да се запозная с него, но така или иначе акта не е влизал за разглеждане във ВСС. В предложението на съдия Тинка Косева основният аргумент да бъдат освободени настоящите заместници Евгения Баева и Даниела Недева, е именно резултата от тази проверка. Аз няма да коментирам сега препоръките дадени в акта на Инспектората и дали Инспектората с настоящите му правомощия може да препоръчва смяната на заместниците на административния ръководител, най-

малкото, защото аз мисля, че този акт подлежи на самостоятелно обсъждане. Освен искането на административния ръководител, видно в преписката по това искане е, че се съдържат молбите за оставка на двете заместник-председателки. В тези молби за оставка, поне моят прочит, е, освен, че те самите казват, че проверката е излязла извън обхвата на правомощията си и освен, че не са посочени фактите, въз основа на които проверяващите са изградили изводите си, те казват, че напрежението ескалира и поради нежеланието на административния ръководител да даде ясен и категоричен отговор на въпросите поставени от колегите. Аз няма да ги чета двете молби, те са на ваше разположение. Между другото, така както са написани, не мога да го твърдя с категоричност, разбира се, но излиза, че всяка на собствено основание е подала оставката си, без да е информирана за това, че административният ръководител преди това е подал такова искане до ВСС да бъдат освободени и назначени други колеги. Освен акта на Инспектората, който не ни е предоставен, ВСС в лицето на Етичната си комисия също извърши проверки, направи посещения в Административен съд – Варна и резултатите от тези проверки също не са внесени за обсъждане от ВСС. Аз не оспорвам правото на административния ръководител да поиска смяна в екипа си, макар че ако видите в молбата за оставка на съдия Баева е посочено, че този подход вече е използван, тъй като тя миналата година, едва през м. юли 2014 г. е избрана за заместник-председател, на мястото на друга колега съдия, която е била освободена и, че очевидно, според съдия Баева, този подход едва ли ще доведе до постигане на позитивен резултат. Но, това бъдещето ще покаже.

В заключение искам да кажа, че добре би било двете оставки и искането на административния ръководител да бъдат

обсъдени заедно с акта на Инспектората и с резултатите от проверката на Етичната комисия, защото аз също считам, че зад освобождаването на колегите, които заемат в момента длъжността „заместник-административен ръководител“, ние не даваме отговор на въпросите, които поставиха съдиите от Административен съд – Варна пред ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, действително към момента акта на Инспектората не е приключил, но в крайна сметка има съответния процесуален срок в който това трябва да стане и той съответно е спазен – не е изтекъл едномесечния срок, в който следва да се представи този акт. Но обсъждането на този акт и констатациите в него, каквито и да са те, са релевантни към конкретния случай. В крайна сметка, не веднъж сме освобождавали заместник-административен ръководител по негово искане, без да са посочени каквито и да са аргументи за това. Мисля, че е излишно да цитирам случаите, в които е ставало това. В този случай, очевидно това е виждането на председателя на Административен съд – Варна – направила е искане за смяна на заместниците в този ред и аз не мисля, че в тази процедура следва да се води дискусия какви са резултатите от акта на Инспектората, има ли такива, какво е посочено в молбите на двете заместнички, съответно, има ли някакви констатации на Етичната комисия или няма такива. Да, те биха могли да бъдат предмет на един отделен дебата, разбира се, но не в тази процедура, не на това основание. Как е изтъквала всички тези данни председателката, очевидно е ясно на всички – трябва да се сменят нейните заместници. Така че, колеги, аз предлагам по никакъв вариант да не обвързваме тази процедура с акта на Инспектората, с предложението на Етичната комисия, да се

проведе една процедура, както сме правили винаги досега. Разбира се, в случай, че не събере мнозинство това, очевидно другите аргументи ще надделеят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Г-н Колев каза голяма част от нещата, които исках и аз да кажа. Възлагането на задача на Инспектората да бъде проверен този съд, беше точно по инициатива на колегите Ковачева и Калпакчиев. Резултатите са налице, акта на Инспектората е връчен. Нека да ме поправи главния инспектор, но мисля че са изтекли сроковете.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Да, изтекли са, но има възражения.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Приложена е мотивировка, въпреки че както каза и г-н Колев, ние нито веднъж не сме запитвали административните ръководители защо предлагат промяна на заместниците си. Сега ние можем ли да поставим Инспектората в такава ситуация? – В единия случай, ние ще му вярваме, в другия – когато не ни е изгодно заключението – няма да му вярваме. Ами, вижте какво пише тук: „Следва да се подчертае също, че според проверяващите заместник-председателите не са реагирали категорично и навременно при нарастване на напрежението в началото на 2015 г.” Да, има констатации и за председателя, обаче председателят до момента е председател. Към момента закона още не е изменен така, щото общото събрание да предлага заместниците си, така че аз не смятам, че трябва да бъде обвързано това предложение с разглеждането на акта на Инспектората. Всеки може да го разгледа, да го вземе.

Моля да гласуваме предложението така, както е направено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа главния инспектор, след това г-жа Ковачева

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Понеже стана дума за акт на Инспектората по поводата проверката в Административен съд- Варна, действително акт на Инспектората е изготвен, за същия е уведомен административния ръководител на 3 юни 2015 г., получила лично на ръка в Инспектората този акт. Виждам от материалите по точката, че акта на Инспектората е входен в регистратурата на Административен съд – Варна на 8 юни 2015 г. Председателят на Административен съд – Варна е провел общо събрание на 17 юни тази година, на което е запознал съдиите с констатациите от този акт. Подадени са срещу този акт едно общо възражение от четирима съдии, които са различни от досегашните заместник-председатели и тези, които са предложени да бъдат заместник-председатели на Административен съд – Варна. Предстои произнасяне на главния инспектор по това възражение, което, отново повтарям, е от 23 юни т.г. Проучвайки дневния ред за днешното заседание искам да ви уведомя, че не получих материали по тази точка 7 и едва днес се информирах за това, че досегашните заместник-председатели на Административен съд – Варна, са изразили несъгласие с констатациите в акта на Инспектората. Тези молби са от 26.06.2015 г. от съдия Евгения Баева и от 01.07.2015 г. от съдия Даниела Недева. Доколко може тези молби да се сметат като възражения срещу констатациите в акта, може би имат такъв характер, но тези възражения не са постъпили в Инспектората, а и според мен, срока за възражение по констатациите в акта е изтекъл. Друг е въпросът, че и от съдържанието на тези молби става ясно, въпреки несъгласието на досегашните заместник-председатели с констатациите в акта, че те не възражават да бъдат

освободени от длъжността „заместник-административен ръководител” на Административен съд – Варна. Оставям на ваша преценка да вземете решение да отложите тази точка, но, според мен, също няма връзка акта на Инспектората с административното ръководство на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На първо място, двете молби са да бъдат освободени от заеманата длъжност и те са подадени на собствено основание, тъй като очевидно г-жа административен ръководител на Административен съд – Варна не е уведомила настоящите си заместници, че възнамерява да иска освобождаването им и назначаването на други на тяхно място. Разбира се, нейно право е. /Репликирана е от г-жа Точкова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, нека да изслушваме говорещия – всеки ще има възможност да се изкаже!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Такива са моите впечатления. Видно е, според мен от съдържанието на нейните искания и от съдържанието на техните молби. Разбира се, аз не съм провеждала разследване и не възнамерявам да правя такова и не това е същественото. То би имало значение ако обсъждахме какви са взаимоотношенията в Административен съд – Варна, но ние не се занимаваме с това.

По отношение на акта на Инспектората и на резултатите от Етичната комисия – дали те имат отношение към разглежданите искания за освобождаване на заместниците – да, имат. Не защото ние можем да ревизираме решението на двете заместнички и на административния ръководител, а защото както нейното искане да бъдат освободени, така и нейните молби за оставка, всъщност са резултат на напрежението, което имаше в този съд, за което аз не

мога да знам дали то е преодоляно и не мога да твърдя, но се съмнявам, че ще бъде преодоляно само и единствено със смяната на двете заместник-административни ръководители, така, както е препоръчано в акта на Инспектората. Отново казвам – не коментирам дали е в прерогативите на Инспектората да дава подобни предписания, аз не съм срещала досега такива, възможно е просто да не съм чело внимателно.

По отношение на твърденията, че видите ли, ние винаги досега сме приемали без коментар подобни искания, искам да кажа, че това не е така. Миналата година, когато постъпи искането за освобождаването на заместника на административния ръководител на Специализираната прокуратура, проведохме един доста съдържателен и задълбочен дебат и в крайна сметка искането за освобождаването на прокурор Андрей Андреев беше отхвърлено. Между другото, с аргументи по същество, за неговите професионални и лични качества и беше отхвърлено с едно много голямо мнозинство. Не сме в тази хипотеза, защото очевидно, както административният ръководител, така и неговите заместници не желаят да работят повече в екип. Това, което казах и повтарям, е, че всъщност ние не дадохме отговор на въпросите поставени от съдиите в Административен съд – Варна. И така, както чувам от изказванията на колегите, очевидно с освобождаването на съдия Баева и на съдия Недева ние ще сметем, че въпросът е приключен, няма да се занимаваме с акта на Инспектората. А що се отнася за резултата от проверката на Етичната комисия, изобщо не разбрах такъв ще има ли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз няма да повтарям казаното от г-жа Ковачева, само ще настоявам, първо да гласуваме отлагане на

точката, тъй като наистина мисля, че преди да пристъпим към освобождаване на заместниците, трябва на първо място да обсъдим доклада от резултата на проверката на Инспектората и резултатите от проверката в Етичната комисия. Преди да обсъдим тези два документа, мисля че е неправилно да гласуваме оставките или пък предложението за освобождаване на двете заместник-председателки на Административен съд – Варна, защото смятам, че по този начин ще вземем решение, което няма да почива на пълно познаване на фактите, които са довели, защото така или иначе смяната е резултат от проверката на Инспектората, от констатациите в акта, а в една по-далечна перспектива, всъщност е резултат от напрежението и процесите, които протичат в Административен съд – Варна, ролята на ръководството и т.н. И всъщност, според мен, предмет на дебат трябва да е освен дейността и освобождаването на заместник-председателите, а и въобще в цялост, тъй като това е екип. Както сме казвали неведнъж, цялостната работа на екипа – председателят и заместник-председателите, иначе просто няма да бъде пълно обсъждането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че г-н Георгиев ще вземе думата, защото всъщност в КПКИТС в момента тече проверка именно по това, което колегите от Административен съд – Варна бяха направили като оплакване. Основна част в оплакването им беше относно системата за случайно разпределение на делата и от там – за неравномерно натоварване. Когато се възложи проверката на Инспектората, идеята бе, заедно с проверяващия екип от Инспектората, да отидат и наши IT-специалисти от дирекцията. Не отидоха такива наши IT-специалисти, като изрично в акта на Инспектората, поне това, което

малка част от него се цитира в документите качени към точката, изрично Инспектората е подчертал, че няма капацитета да направи тази проверка за случайното разпределение. Такава проверка беше правена от екип, проверяващ, от ВАС, доколкото си спомням, г-н Колев ще ме поправи. Но, така или иначе, в момента в КПКИТС тече тази проверка, изпратили сме писмо административният ръководител да ни изпрати всички свои заповеди и правила, които регламентират случайното разпределение, за да могат от тук нашите IT-специалисти да направят тази проверка чрез протоколите дошли на сървъра на ВСС. И, може би, наистина преди да го решим този въпрос не е лошо да изчакаме и този резултат от проверката, защото определено оплакванията са изцяло не само към зам.-административните ръководителки, а и към председателката на административния съд, за несправяне с работата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извайте, колеги, или аз не разбирам за какво става дума, или... Добре, има предложение на административния ръководител за освобождаване на заместниците му – безспорно е, че ние можем да отхвърлим това предложение, както направихме със Специализираната прокуратура. В същото време всеки от тези заместници желае да бъде освободен, а ние водим някакви дискусии за компютърни специалисти, за обстановката там и за доклад на Инспектората! Добре, това не пречи да бъде обсъдено, но какъв е позитивния резултат или практическия резултат и какво е предложението?! Административният ръководител желае да ги освободи, ние казваме: „Не” – Ок, можем! Те самите желаят да бъдат освободени, ние и на това се дърпаме! И, какъв е позитивния резултат от всичко това, което наричате отношения между колегите в Административен

съд – Варна?! – Пълна нула е позитивния резултат – продължаване на напрежението! Моето предложение е, да пристъпим към гласуване на тези предложения. Има и оставки и предложение. Ама той не бил уведомен или другия не бил уведомил! - Да, добре и така да е, ама практическия резултат какъв е?!! – Все тази – предложение за освобождаване и оставка!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Практическият резултат е, че трябва да доведем дискусията, която оставките са елемент от нея, да доведем докрая, а ние – очевидно не я продължаваме. Ние обсъждаме доклада на Инспектората, неясно е какво става с проверката в Етичната комисия, няма проверка на случайното разпределение на делата. Така че опитваме се да стимулираме съдържателния разговор, който да доведе до решаване на проблема – оставките не решават проблема!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление, един и същи сценарий се повтаря многократно! Въпросът е да се поддържа напрежението – съжалявам, че го казвам, в конкретния случай. Да, имаше проверка от ВАС, тя касаеше нещо съвсем различно. Точно тези писма, които бяха изпратени. Да, има 12 часа записи на всички тези колеги до един! Да, има си съответните констатации и аз съм си направил изводите. Направил съм си изводите за това, от къде тръгва напрежението, как е направено, дали има външно влияние – те са си мои, ще си ги контролирам./Забелязал е усмивка на лицето на Галина Карагьозова/ Да, може да е смешно, г-жо Карагьозова, но е така.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Кое е външното влияние? Хайде, кажете го!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има, и това си е мой извод! Но не ми харесва факта, че ние в един и същи модел продължаваме да настояваме за следното и то перифразирано звучи така: „Как така няма да има проблеми – трябва да ги намерим! Дори и да ги няма – пак ще ги намерим!” С това ще завърша и повече никакви изказвания няма да правя по този въпрос.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само едно изречение ще кажа. Не търся създаването на проблеми, но ако прочетете оставките на двете заместник-административни ръководители, ще видите, че те поставят редица въпроси. Така че това, че аз съм го казала в заседание на ВСС, не означава, че аз създавам проблема или някой от членовете на ВСС. Казах, че трябва да го обсъдим, защото ние възложихме проверката, както на Инспектората, така и на Етичната комисия. Това казах./оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз моля да гласуваме и моля, повече да не увеличаваме агонията, или по-точно да я създаваме изкуствено в колектива на този съд! Нека да оставим председателя, който е втори мандат административен ръководител, да си върши работата. Разберете, че като не действаме, просто пречим да се решат нещата в колектива. В момента нещата стоят по съвсем различен начин и ако обърнете внимание, в предната проверка на Инспектората, там качествата на председателя на този съд са изключително положителни, като административен ръководител и като перфектен административен съдия. Нека да не създаваме повече напрежение в този съд! Донякъде напрежението идва и от поведението на ВСС, и от някои негови членове. Водени са най-различни неформални разговори – нека просто да не принизяваме и дебата в тази посока! Моля ви да гласуваме точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, на вниманието на всички, е предложението на административния ръководител, защото стана ясно, че има и оставки. Проекта за решение, е по предложение на административния ръководител – това гласуваме. Но преди това имаше предложение за отлагане, което е по процедура. Процедурно предложение за отлагане на точката за следващо заседание, за представяне на резултатите от акта./Гласуват явно/ Трима „за”. Не се приема.

Преминаваме към гласуване предложението за освобождаване на Даниела Недева, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1, по предложение на административния ръководител, от длъжността заместник.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Даниела Димитрова Недева** – съдия в Административен съд, гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Следващото, е назначава на основание чл. 168, ал. 2 на ЗСВ, **Борислав Георгиев Милачков** – съдия в Административен съд гр. Варна, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд гр. Варна. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 на ЗСВ, **Борислав Георгиев Милачков** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на **длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател”** на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Освобождава **Евгения Баева** – съдия в Административен съд – Варна, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд гр. Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Евгения Иванова Баева** – съдия в Административен съд, гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”.

РУМЕН БОЕВ: Назначава, на основание чл. 168, ал. 2 на ЗСВ, Елена Атанасова Янакиева – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд гр. Варна.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 на ЗСВ, **Елена Атанасова Янакиева** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“** на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 8.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че, г-н Боев, преди това г-жа Точкова поиска думата.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Понеже предстои произнасяне на ВСС по процедури за периодично атестиране, повишаване в ранг и придобиване на статут на несменяемост, предлагам на ВСС да отложи разглеждането на точки 9, 10, 16 и 19, касаещи процедури за придобиване на статут на несменяемост, периодично атестиране и повишаване на място в по-горен ранг, тъй като не са съобразени от КПА актовете от проверки на

Инспектората по отношение на СГС и СРС, извършени от Инспектората по заповед на главния инспектор от м. октомври 2014 г.

По т. 9 и 10 от дневния ред става дума за процедури за придобиване статут на несменяемост на колеги командировани в СГС и в СРС, а именно: по т. 9 от дневния ред, стана дума за процедура касаеща съдия Нейчева от ОС-Разград, командирована в периода 15 март 2012 г. – 16 април 2014 г. в СГС. Като командирован съдия, същата е проверена от Инспектората в рамките на комплексната планова проверка на СГС, първо гражданско отделение. Проверяваният период е от 1 януари 2012 г. до 30 юни 2014 г., който е част от периода на атестиране. Акта за резултатите от комплексната планова проверка е изготвен. Информация за връчването му на съдиите от СГС, е постъпила в Инспектората на 25.06.2015 г. Съдия Нейчева е подала заедно с други колеги възражение срещу акта и предстои произнасяне на главния инспектор по възражението.

По т. 10, става дума за процедура касаеща съдия Ангелов от РС-Монтана, командирован в СГС. Процедура за придобиване статут на несменяемост. Работата на този съдия, като командирован съдия в СГС е проверена от Инспектората в рамките на комплексната планова проверка на СРС, наказателно отделение. Проверяваният период е 1 януари 2012 г. – 31 декември 2013 г., който е част от периода на атестиране. Акта за резултатите от комплексната планова проверка е изготвен, изпратен е на СРС на 10.06.15 г. Информация за връчването му на съдиите от СРС още не е постъпила в Инспектората от председателя на СРС, за което на 07.07.15 г. му е изпратено напомнително писмо. В този смисъл, още не е започнала

процедурата по възражения срещу акта, ако има такива. Ако постъпят такива възражения, трябва да се произнесе главният инспектор.

По т. 16 и т. 19 от дневния ред става дума за процедури за периодично атестиране и повишаване на място в по-горен ранг на колеги от СРС, работата на които е проверена в рамките на комплексната планова проверка на СРС - първо гражданско, второ гражданско и трето гражданско отделение, като периода на проверката е част от периода на атестиране. Актовете от проверките са изготвени. На 22 юни 2015 г. е постъпил отговор от СРС, кога съдиите са били запознати с констатациите от проверката. Постъпили са възражения от други съдии, по които предстои произнасянето от главния инспектор, след което актовете ще бъдат изпратени на ВСС. Смятам, че актовете от проверките на Инспектората трябва да бъдат съобразени от Комисията по предложенията и атестирането, респективно от ВСС, при произнасянето им по откритите процедури по периодично атестиране, повишаване в ранг и придобиване статут на несменяемост.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Точкова, много се извинявам, тъй като такива възражения правихте и в предните заседания, свързани не само с проверките в СГС и СРС, но и в СГП и СРП, дали в дневния ред имате и във връзка с предложенията за атестиране и повишаване в ранг и по отношение на прокурорите? Да го кажете, за да може ...

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По отношение на СРП, понеже виждам, че в дневния ред са включени такива процедури по отношение на прокурори от СРП, акта на Инспектората, както

казахте, предходния път е изготвен и е изпратен на 2 юли във ВСС. Така че не правя такива за прокуратурата възражения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Едно доуточнение във връзка с изказването на г-жа Точкова. Тези актове бяха проучени внимателно от КПА, съобразени, и поради това, имайки предвид и тяхното становище предложихме тези точки за решаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Все пак, за съдиите от СГС и СРС, включително и командированите, предложението е за отлагане.

Преди това, г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам главния инспектор, защото едната от атестациите аз съм я изготвила за Даниела Нейчева и съм разговаряла с нея, знаейки, че има такава проверка от Инспектората. Към момента, когато съм разговаряла колежката каза, че няма възражение по акта, очевидно после е размислила и има. Така че ще моля да подкрепим главния инспектор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложение за отлагане на точките 9, 10, 16 и 19. Моля да гласуваме отлагане на тези точки. Против? Въздържали се? – Двама „въздържали се”. Трима „против”, останалите „за”.

/След проведеното явно гласуване, с 3 гласа „против”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага разглеждане на т.т. 9, 10, 16 и 19.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Предложение за освобождаване на Тодор Стойков Тодоров – съдия в Районен съд, гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Тодор Стойков Тодоров** – съдия в Районен съд, гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Назначава, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Йовка Бойчева Пудова** – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Йовка Бойчева Пудова** – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг

„съдия в АС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 9 и 10 са отложени.

9. /ОТЛОЖЕНА/

10. /ОТЛОЖЕНА/

РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Приема комплексна оценка „много добра” на Добринка Димчева Кирева - съдия в Районен съд гр. Свиленград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Добринка Димчева Кирева** - съдия в Районен съд гр. Свиленград.

РУМЕ БОЕВ: За статута, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Добринка Димчева Кирева - съдия в Районен съд гр. Свиленград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 12. Провежда периодично атестиране на Величка Костадинова Пандева - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Величка Костадинова Пандева** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС”.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Величка Костадинова Пандева** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Провежда периодично атестиране на Йовка Иванова Казанджиева – съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йовка Иванова Казанджиева** – съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Йовка Иванова Казанджиева** – съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Провежда периодично атестиране на Калина Иванова Пецова – съдия в Административен съд гр. Плевен, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калина Иванова Пецова** – съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Калина Иванова Пецова** – съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Провежда периодично атестиране на Мариана Михайлова Михайлова - съдия в Административен съд гр. Пловдив, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Михайлова Михайлова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариана Михайлова Михайлова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16 е отложена.

16. /ОТЛОЖЕНА/

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Провежда периодично атестиране на Десислава Жекова – съдия в Районен съд, гр. Варна, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Георгиева Манасиева - Жекова** – съдия в Районен съд, гр. Варна.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Десислава Георгиева Манасиева - Жекова – съдия в Районен съд, гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Драгомиров Цонев - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Драгомиров Цонев - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 19 е отложена.

19. /ОТЛОЖЕНА/

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Повишава на същото основание Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд гр. Червен бряг, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд гр. Червен

бряг, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Преминавам към прокуратури, колеги. Точка 21. Приема комплексна оценка „много добра” на Мария Василева Дамянова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девин.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Мария Василева Дамянова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девин, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Мария Василева Дамянова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девин, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Провежда периодично атестиране на Петър Иванов Петров – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Петър Иванов Петров** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Петър Иванов Петров** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Провежда периодично атестиране на Милена Петрова Александрова - прокурор в Районна прокуратура, гр. Габрово, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Петрова Александрова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП”.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Милена Петрова Александрова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Провежда периодично атестиране на Катя Николова Михайлова - Янкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Катя Николова Михайлова - Янкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Катя Николова Михайлова - Янкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Провежда периодично атестиране на Валентин Спасов Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Спасов Иванов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Валентин Спасов Иванов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Провежда периодично атестиране на **Антон Димитров Ефтимов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Димитров Ефтимов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Антон**

Димитров Ефтимов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Провежда периодично атестиране на Виолета Петрова Танаицова - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Петрова Танаицова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виолета Петрова Танаицова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Провежда периодично атестиране на Дарина Стефанова Павлова - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарина Стефанова Павлова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Дарина Стефанова Павлова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Провежда периодично атестиране на **Деян Сашов Захариев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деян Сашов Захариев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Деян Сашов Захариев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Провежда периодично атестиране на **Калин Николаев Владимиров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калин Николаев Владимиров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Калин Николаев Владимиров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Провежда периодично атестиране на **Юлиета Асенова Ушинска** - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлиета Асенова Ушинска** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Юлиета Асенова Ушинска** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Провежда периодично атестиране на **Калина Димитрова Кънчева** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен, приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калина Димитрова Кънчева** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Калина Димитрова Кънчева** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Провежда периодично атестиране на **Евгения Петкова Томова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Петкова Томова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Евгения Петкова Томова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иво Василев Харалампиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иво Василев Харалампиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Повишава на същото основание Елена Костадинова Богданова – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Костадинова Богданова – прокурор в Районна прокуратура гр.

Пловдив, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 36 е явно гласуването. Тук е поискана една поправка от колегата Ангел Михайлов Алексов - и. ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Радомир. Колеги, има мотиви на решението, той иска да му се поправи ранга, но няма как да се поправи, защото той е получил при друго действие на ЗСВ, когато е било в сила, посочено е изрично, така че няма как да бъде повишен в ранга, който той иска. Ако има въпроси...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? – Няма. Явно гласуване. Против или въздържали се? – Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на **Ангел Михайлов Алексов** - и. ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Радомир за допускане на поправка в решение на ВСС по протокол №24/17.05.2006 г., т. 35 и в решение на ВСС по Протокол №18/23.04.2008 г., т. 25.

РУМЕН БОЕВ: Отиваме към допълнителните точки. Точка 76 и т. 77 ги отложихме.

Точка 78 е поредно класиране, колеги, пак ще видите мотивацията, тъй като класирал се за НСлС колега, се класира своевременно и постъпи във ВКП. По поредността на класирането

се пада да се назначи Павел Светославов Колмаков. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

78. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране по обявления с решение на ВСС по протокол № 39/10.09.2014 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност” следовател в НСлС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Павел Светославов Колмаков - следовател в Окръжен следствен отдел в Софийска градска прокуратура с ранг „следовател в НСЛС” в длъжност „следовател” в Национална следствена служба с ранг „следовател в НСлС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 79. По предложение на административен ръководител на Благоевград, да се определи колегата Димитър Иванов Думбанов за и.ф. „административен ръководител – председател” на Районен съд, гр. Разлог, с оглед изтичащ мандат на 13.07. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

79. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Димитър Иванов Думбанов – административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Разлог, с ранг „съдия в АС” за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Районен съд, гр. Разлог, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 13.07.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

РУМЕН БОЕВ: И последното, колеги – определя чрез жребий един резервен член съдия в АС, гражданска колегия, на мястото на Маринела Ганчева Дончева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Ана Иванова Палазова – София/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Против? Въздържали се? – Няма. Приема се.

/След проведеният таен жребий и явно гласуване/

80. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/22.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Определя чрез жребий Анна Иванова Палазова – съдия в Апелативен съд гр. София – гражданска колегия за резервен член

на конкурсната комисия за окръжните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Маринела Ганчева Дончева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Десет минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Предложенията на КПА се изчерпаха. Връщаме се нагоре - 37 и следващите.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам точка 37 да я оставим накрая, да подложим на обсъждане и гласуване от точка 38 до 56 включително, с които комисията „Бюджет и финанси" дава съгласие за увеличаване на бюджетни сметки на различни органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До точка 56 включително. Изказвания няма. „Против", „въздържали се" по тези предложения също няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

„Дава съгласие"

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 10 193 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 10 193 лв.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя информационни табла за съдебни зали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 089 лв. за закупуване на 2 броя информационни табла за съдебни зали.

Средствата в размер на 6 089 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за извършени ремонтни дейности, поради възникнали застрахователни събития

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 870 лв., с цел осигуряване на средства за извършени ремонтни дейности, поради възникнали застрахователни събития.

Средствата в размер на 3 870 лв., са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г., като Министерство на правосъдието следва да преведе сумата по сметка на Окръжен съд гр. Враца и същата да бъде централизирана по сметка на ВСС. След централизацията на средствата няма да бъде коригиран бюджета на Окръжен съд гр. Враца.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за ремонт и преустройство на две канцеларии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 900 лв. за ремонт и преустройство на две канцеларии.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на комисия по конкурси за младши съдии и младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Разград за 2015 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на комисия по конкурси за младши съдии и младши прокурори.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 900 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Разград с 1 900 лв.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, Протокол № 10/04.03.2009г.

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета между Окръжен съд гр. Разград и Софийски градски съд за 2015 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 747 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Разград за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по

трудови и служебни правоотношения" с 1 747 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

44. ОТНОСНО: Писмо вх. № 11-06-710/17.06.2015 г. от председателя на Окръжен съд гр. Стара Загора, с искане за корекция на бюджета за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. НАМАЛЯВА бюджета за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Стара Загора с 1 435 лв.

44.2. УВЕЛИЧАВА неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г. с 1 435 лв.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на информационни и звукозаписни системи за три съдебни зали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка“ с 2 962 лв. за звукозаписна техника за три зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 14 328 лв. за информационна система за три зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати, участници в изпитни комисии на конкурс за първоначално назначаване на съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г. с 1 519 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командировани магистрати, участници в изпитни комисии на конкурс за първоначално назначаване на съдии, съгласно приложен списък, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 519 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Шумен с 1 519 лв.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в работна среща на фокус-

групата за административни дела, съгласно решение на КАОСНОСВ по протокол № 22/10.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Велико Търново за 2015 г. с 92 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в работна среща на фокус-групата за административни дела, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 92 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Велико Търново с 92 лв.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд София-град за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 4 782 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 794 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 7 653 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства

за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 7 625 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Бургас по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 7 625 лв.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на информационни, звукозаписни и озвучителни системи за две съдебни зали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велинград по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2015 г. с 19 515 лв. за доставка и монтаж на информационни, звукозаписни и озвучителни системи за две съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Девня за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 268 лв. за закупуване на 6 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 5 268 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

53.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Девня за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 136 лв., от които 315 лв. за закупуване на 2 бр. монитори и 821 лв. за закупуване на 1 бр. скенер.

Средствата в размер на 1 136 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

53.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Девня за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" със 720 лв. за закупуване на модул „Електронна папка на СИС".

Средствата в размер на 720 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за кабинет на съдия по вписванията

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Каварна за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 150 лв. за доставка и монтаж на климатик за кабинет на съдия по вписванията.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 830 лв. за доставка и монтаж на копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 5 броя черно-бели мултифункционални принтер-копир-скенер-факс устройства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 750 лв. за доставка и монтаж на 5 броя черно-бели мултифункционални принтер-копир-скенер-факс устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 57 - искане за вътрешно-компенсирани промени по бюджета на органи на съдебна власт за 2015 г. - намалява, увеличава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Гласуваме. „Против", „въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати" с 2 800 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 20 749 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 23 512 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 37 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 58 до 63 касаят предложения за отпускане на помощи на нуждаещи се колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От 58 до 63. „Против", „въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 64 и 65 предлагам отделно да ги гласуваме. 64 е проблемната точка, колеги, по която на предното заседание Съвета отказа да подкрепи предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу председателя на Районен съд Стара Загора. Това е одитния доклад. Кажете какво да направим тук - хем не я наказваме, хем не искаме да я накажем, хем имаме констатирани незаконосъобразно харчене на бюджетни средства. На миналото заседание сезирахме главният прокурор, с оглед евентуални данни за извършване на престъпление, освен да приемем доклада трябва да и мерки да предприемем. Да припомним в какво се изразяваха констатациите - общо взето харчене на бюджетни средства преди да има утвърдена бюджетна сметка на Районен съд Стара Загора на първо място. Това не би било толкова

страшно ако част от тези плащания, или тези поемания на задължения не бяха минали през предварителен контрол, съобразно правилата на СФУК на този съд.

Друго нарушение, което е установено, че председателят на Районен съд Стара Загора Милена Колева е назначила на длъжността „главен счетоводител“ на Старозагорския районен съд лице, което не отговаря на изискването на чл. 35 от Закона за счетоводството, оттам и на Единния класификатор за длъжностите в администрацията на съдебната система. Имаме сформирани излишък от плащанията, т.е. от утвърдения бюджет, предназначен за изплащане на предпазни очила за съдии и магистрати на 72 души, а са платени на 62. Тези средства са разходвани за други цели, включително купуване на саксии, цветя, чаши, за по-голяма тържественост на рожден ден на председателката. И сега какво предлагате да правим тук?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам този одитен доклад да бъде изпратен на председателя на Окръжен съд Стара Загора и на председателя на Апелативния съд, но първо на председателя на Окръжния съд, който си има отговорности като такъв. Да прочете докладът и да прецени в неговите правомощия ли е да предприеме някакви мерки, налагане на някакво дисциплинарно наказание или да предложи на Съвета да образува дисциплинарно дело на тази жена. Чета внимателно този одитен доклад и смятам, че освен нарушения по Закона за счетоводството и други закони, тази жена е нарушила и Закона за съдебната власт, в рамките на нейните общи задължения като административен ръководител и по тази причина искам да се изпрати този доклад на председателя на Окръжния съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И още едно предложение, което ми идва на ум, ако се съгласите, заедно с решението, което ще вземем, независимо кое, то да бъде приложено към кадровото досие на Колева, заедно с одитния доклад за преценка на управленските й качества за в бъдеще.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм да бъде изпратен доклада, но аз предлагам да го изпратим на колегата Панов, тъй като той би направил една най-правилна преценка. Що се отнася до прилагане към кадровото досие, все пак трябва да има решение дисциплинарно наказание за някакви санкции, така че предлагам това да бъде решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Значи не се прие да се образува дисциплинарно производство, не се приема да се приложи към личното кадрово досие, аз предлагам да оттеглим тази точка и да забравим за случая.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегляте ли я?

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не казвам, че трябва да се забрави за случая, но затова казах, че предлагам този доклад да бъде изпратен на колегата Лозан Панов, председател на ВКС, а що се касае до прилагането към кадровото досие, то се случва само и единствено след като има съответно гласувано дисциплинарно наказание, а ако има и други случаи, и аз не ги знам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз не знам защо се прехвърля отговорността на председателя на Касационния съд, има си пряк

председател, председателят на Окръжен съд Стара Загора, има апелативен председател, председателят на Апелативен съд Пловдив, в чиито район попада проверявания съд и още нещо - не забравяйте, че всеки районен съд е самостоятелно юридическо лице и председателят на всеки такъв съд се явява разпоредител на бюджетни сметки. Какво общо има председателят на Касационния съд? Какво общо имате Вие с председателят на един административен съд, който разходва средства? Имате ли някакви правомощия спрямо него? Това не е прокуратурата, г-жо Атанасова!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може би правилно - и на него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на него. И на председателят на ВКС. Той не е одитен доклад. Възложено е от комисията. /говорят всички в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Възложено е от комисията, извънпланово. Даже са отказали да извършат проверката, защото нямат такива правомощия, след което с решение на две комисии изрично им е възложено такова нещо.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има жалба, г-жо Карагъозова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Приключиха изказванията. Имаме доклад от извършена проверка, имаме проект за решение с допълнение докладът да бъде изпратен на председателите на Окръжен съд Стара Загора, Апелативен съд Пловдив и председателя на ВКС. С това допълнение. Който е „за“, моля да гласува. „Против“? Гласуваме проекта за решение, който е - приема становището, изразено в доклада, изпраща докладът за сведение на тримата председатели - Окръжен, Апелативен и ВКС. Това гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, нарушения има ли в този доклад?

ГЛАСОВЕ: Ами има.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-н Цацаров, това не е одитен доклад.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То какво значение има - е ли е или не е одитен?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте, прочетете съдържанието. Не се хващайте за шапката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, ако искате да направите някакво конкретно предложение, заповядайте! Проектът за решение, тъй като имаше леко объркване, още веднъж, както е на мониторите по точката, приема изразеното в доклада становище, със заявеното от Вас и г-жа Георгиева да се изпрати, и от г-н Колев, на председателите, на горестоящите председатели.

ЕЛКА АТАНАСОВА: А към кадровото?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще го гласуваме отделно, защото ще има различно гласуване, г-н Узунов, затова.

Ще гласуваме първо предложението на комисията. Прав сте! Точно така! Щом няма да си пестим времето, ще го направим така. Предложението на комисията, както е на мониторите. Моля, да го гласуваме. Приема изразеното в доклада становище. Няма да го чета. 64 точка. Проект за решение. Гласуваме само него.

ГЛАСОВЕ: То няма становище. Какво приемаме, колеги?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Докладът е надолу. Докладът е от страница 7 надолу. И се нарича „доклад за извършена проверка“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да се отложи, за да се запознаете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега, ако няма повече мнения, моля да гласуваме проекта за решение, предложен от комисия „Бюджет и финанси“. Гласуваме само предложението както е на мониторите. Приема становището по доклада. „Против“,

„въздържали се" няма. Уважаеми колеги, беше направено допълнително предложение за гласуване на отделно решение от колегите Узунов и Георгиева - докладът да се изпрати на председателите на Окръжен съд Стара Загора и Апелативен съд Пловдив.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И прилага към кадровото досие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, нека да ги караме наред.

Г-жо Петкова, преди гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам процедурно предложение и то изхожда от това, че съвсем наскоро един протокол беше пуснат в съобщение в електронните медии, които излагаше Съвета, просто защото е водено заседанието по тази точка така, че нито може да се разбере какво решение е взето, а само някакви реплики, дублики, представляващият се изказва малко повече, отколкото трябва и затова процедурното ми предложение е следното - когато има изказвания трябва да се обобщят в едно решение, което да гласуваме, както в конкретния случай, а не да разтакаваме и да не се разбере накрая какво решение е взето. Имайте предвид, че се води протокол и ние не трябва да се излагаме повече по този начин да се водят заседанията и да бъдат такива протоколите. Затова предлагам, както първият път ние го изгласувахме това решение, сега защо трябва детайлизирано отново да гласуваме и да стане някакво объркване и след това да чета в някой електронен сайт колко сме смешни и не можем да вземаме решения! Предлагам да се обобщи решението, да се редактира и да се гласува един път! В крайна сметка има няколко предложения, които трябва да се обобщят, не става въпрос тук за кадрово решение, просто по един одитен доклад, има изказвания и предложения, обобщава се и се

гласува. Това е. Който не знае как се води заседание, да не го води! Няма да се излагаме!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, преди малко възразихте ли на обединяване на Вашите предложения с това на г-н Колев? Да. Г-жо Петкова, имаше възражение по обединяване на общо гласуване на направените предложения, затова ги подложих на самостоятелно гласуване. Така, че предложението, около което колегите Узунов и Георгиева се обединиха да бъде изпратен на председателите, повтарям го за ен-път, но за да не става объркване, независимо какво влиза или не в протокола. Моля, да гласуваме предложението за изпращане на председателите на Окръжен съд Стара Загора и Апелативен съд Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А на председателят на ВКС?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще го гласуваме и него, г-жо Петкова, защото г-н Узунов като предложител възрази да се гласуват заедно. Може би е добре да се чуваме. „Против“, „въздържали се“? /Брои гласовете/ - 8.

И предложението на г-н Колев е докладът да се изпрати и на председателя на Върховния касационен съд.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Той присъства. Може да си го прочете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма значение. /Брои гласовете/ 12 „за“. „Против“ - двама. „Въздържали се“ - 6.

И г-н Узунов имаше и още едно предложение, което беше докладът да се приложи към кадровото досие на председателя на Районен съд Стара Загора. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. Колеги, предложение за прилагане на доклада от проверката към кадровото досие. /Брои гласовете/ - 7. „Против“? Девет. Не се приема.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно решение по т. 30 от заседание на КБФ, проведено на 17.06.2015 г. за доклада за извършена проверка в Районен съд гр. Стара Загора на основание решение по протокол № 15/01.04.2015 г. на КБФ и решение по протокол № 18/07.05.2015 г. на КСА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. Приема изразеното в доклада становище от извършената проверка в Районен съд гр. Стара Загора, възложена с решение по протокол № 15/01.04.2015 г. на комисия „Бюджет и финанси“ и решение по протокол № 18/07.05.2015 г. на комисия „Съдебна администрация“.

64.2. Докладът да бъде изпратен на председателите на ВКС, Апелативен съд Пловдив и Окръжен съд гр. Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 65, колеги. Актуализираме годишния план с това решение на дирекция „Вътрешен одит“ за 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли преди гласуването? Г-н Узунов, само за едно уточнение - виждам от приложените материали, че се предлага заменяне на един от трите високорискови одита с три други?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не е попълнен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някаква корекция в проекта за решение?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не са приложени всички материали. Колеги, точката се оттегля.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлага се отлагане разглеждане на точка 65. „Против“, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно писмо с вх. № 11-04-195/19.06.2015 г. от Военно-апелативен съд, с молба за извършване на извънпланов вътрешен финансов одит на съда и решение на КСА по протокол № 25/22.06.2015 г., с което се възлага извършване на проверка от дирекция „Вътрешен одит“ в Районен съд гр. Благоевград и Окръжен съд гр. Благоевград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 66 и 67, нека отделно да ги гласуваме. Въз основа на доклад на Красимира Василева, комисия „Бюджет и финанси“ предлага проект на решение, което касае реализирана обществена поръчка с посочен предмет, с точка 2, 3 и 4 диспозитиви на решението. Така става по-бързо и по-евтино. Централизирана доставка на практика, гориво за отопление на всички съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чрез борсов посредник. Въпроси, изказвания? Няма. Моля, да гласуваме проекта за решение. „Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

Разни

66. ОТНОСНО: Доставка на дизелово гориво за отопление на органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66.1. ПРИЕМА обществена поръчка с предмет: „Доставка на дизелово гориво за отопление на органите на съдебната власт" да бъде възложена по реда на чл. 90, ал. 1, т. 11 от ЗОП, за срок от една година.

66.2. ОПРЕДЕЛЯ «Г4 Трейд» ЕООД за изпълнител на договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на гориво за отопление на органите на съдебната власт.

66.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с «Г4 Трейд» ЕООД за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на гориво за отопление на органите на съдебната власт.

66.4. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да открие процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал. 1, т. 11 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на дизелово гориво за отопление на органите на съдебната власт" за срок от една година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67. По писмо от Министерство на правосъдието с молба за съдействие при изготвяне на финансова обосновка във връзка с предварително съгласуване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, комисията предлага вариант на решение, за пореден път предложителят иска от съвсем друг субект икономическа обосновка по въпрос, който не е изобщо в нашите прерогативи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева иска думата преди гласуването.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз моля да обърнете внимание на молбата на министъра на правосъдието. Не се изисква от нас изготвяне на финансова обосновка, това е в прерогативи на предложителя на законопроекта, изисква се съдействие, а именно под формата на данни в табличен вид. Тези данни Министерството няма откъде другаде да ги вземе, освен от нас, тъй като ако някой ги събира тези данни това са данни по бюджета съответно на ВСС. Така, че предлагам съображенията ни за водене на деконструктивни отношения с Министерство на правосъдието да не включват и подобен вид решения на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Извън това, което каза г-жа Колева, така както е формулирана точка 1 - изразява отрицателно становище по направените предложения на практика по проекта на закона, ние не сме в съгласувателна процедура, за да можем да направим този диспозитив. Ние го изразихме, да, ние вече го изразихме. Затова този диспозитив просто е несъотносим в момента с искането и с това, по което ние трябва да се произнесем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте какво пише в писмото.
/говорят всички в залата/

ГЛАСОВЕ: Капиталови разходи няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам с оглед предложението на г-жа Колева предлагам и тази точка да бъде оттеглена и да бъде подготвена с необходимите данни за следващо заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Отлага разглеждане на точката. „Против“ отлагане? Четирима „против“. Останалите „за“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, само едно уточнение, без да влизам, не се конфронтирам или нещо друго. Единственото, което те могат да искат от нас, респективно от окръжните съдилища касаят приходите от такси за тези регистрации. Вместо това те са приложили стандартната таблица, която се прилага при финансова обосновка на всеки проект за нормативен акт. Какви данни можем да им дадем ние за капиталови разходи за предходна отчетна година, уточнен план, произтичащи изменения на текуща бюджетна година и пр. Ако Министерството желае, да каже какво иска. Това е стандартната таблица, която тя е неотнормирана към конкретния случай, ВСС не може да ги предостави тези данни, защото ги няма, а и защото в конкретния случай тях ги няма. Тук не става дума за съдействие. Единственото, което трябва да разберат е какви са приходите от такси от регистрация на юридически лица с нестопанска цел, т.е. с какво ще бъде намален бюджета, с какво ще бъде увеличен и това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По предложение на г-н Узунов гласувахме отлагане.

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Писмо вх. № 04-00-156/24.06.2015 г. от Министерство на правосъдието с молба за съдействие при изготвяне на финансовата обосновка, във връзка с предварително съгласуване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, допълнителните точки. Има доста предложения - от 81 нататък, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 81. Как предлагате - анблок ли да ги гласуваме? До 125. Това са извънредни точки, които са разгледани на вчерашната комисия на „Бюджет и финанси“, с които удовлетворяваме различни искания на административни ръководители на органи на съдебната власт за задоволяване нуждата от техника, звукозаписни системи, ю пи еси, мултифункционални устройства. Трябва да ви кажа, че дотук стойността на тези наши решения възлиза около 300 хиляди лева. Имаме още ресурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, уточнявам - предложенията са от 81 до 124. Ако няма изказвания по тях, моля да ги гласуваме общо - от 81 до 124. Общо гласуване по всички. „Против“, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

81. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства на съдилищата от съдебен район ОС Добрич - РС Добрич, РС Балчик, РС Каварна, РС Тервел, РС Генерал Тошево за закупуване и внедряване на модул „Съдебни защиты“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

81.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 324 лв. за закупуване на модул „Съдебни защиты“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

81.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Добрич по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 324 лв. за закупуване на модул „Съдебни защиты“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

81.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Балчик по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 324 лв. за закупуване на модул „Съдебни защиты“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

81.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Каварна по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 324 лв. за закупуване на модул „Съдебни защиты“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

81.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Тервел по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 324 лв. за закупуване на модул „Съдебни защиты“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

81.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 53-00 „Придобиване на

НДА" с 324 лв. за закупуване на модул „Съдебни защиты" към програмен продукт САС „Съдебно деловодство".

Средствата в размер на 1 944 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

82. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Добрич за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 482 лв., с цел закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

83. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Разград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 460 лв., с цел закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

84. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на модул „Омекс 2000 хонорари" към програмен продукт Омекс 2000 Professional

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 388 лв. за закупуване на модул „Омекс 2000 хонорари" към програмен продукт Омекс 2000 Professional.

Средствата в размер на 388 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

85. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Софийски градски съд за осигуряване на средства за закупуване и инсталация на комуникационно оборудване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

85.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 210 лв. за закупуване на 1 бр. суич.

Средствата в размер на 6 210 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

85.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 154 лв.,

от които 436 лв. за поддръжка на суич, 1 398 лв. за поддръжка на рутер и 1 320 лв. за монтаж и настройка на активно оборудване.

Средствата в размер на 3 154 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

85.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 14 635 лв. за лиценз за 3 години на софтуер SRX240-SMB4-CS-3.

Средствата в размер на 14 635 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

86. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 24/09.06.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпило писмо от Административен съд гр. Монтана с вх. № 11-11-226/29.05.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

86.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка“ с 2 244 лв., от които: 1 744 лв. за закупуване на 4 броя компютри и 500 лв. за закупуване на 4 броя персонални UPS.

Средствата в размер на 2 244 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

86.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Монтана по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 286 лв. за закупуване на 2 броя скенери.

Средствата в размер на 3 286 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

87. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 24/09.06.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпили писма от Административен съд гр. Пазарджик с вх. № 11-11-183/27.05.2015 г. и вх. № 11-11-234/01.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

87.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Пазарджик по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 500 лв. за закупуване на 5 броя компютри.

Средствата в размер на 3 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

87.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка" с 554 лв. за ремонт на копирна техника.

Средствата в размер на 554 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

88. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 24/09.06.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпило писмо от Административен съд гр. Пловдив с вх. № 11-11-212/22.05.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

88.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка" с 5 789 лв., от които: 1 236 лв. за закупуване на 5 броя принтери, 2 153 лв. за закупуване на 3 броя мрежови многофункционални устройства и 2 400 лв. за закупуване на 50 броя акумулаторни батерии за UPS.

Средствата в размер на 5 789 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

88.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Пловдив по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 560 лв., от които: 3 300 лв. за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации и 1 260 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър.

Средствата в размер на 4 560 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

89. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 24/09.06.2015 г. от заседание на КПКИТС и постъпило писмо от Административен съд София-град с вх. № 11-11-208/21.05.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

89.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка" с 2 238 лв. за закупуване на 6 броя мултифункционални устройства.

Средствата в размер на 2 238 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

89.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд София-град по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 315 лв. за закупуване на 12 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 8 315 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

90. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение и озвучителна уредба за зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

90.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 815 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

90.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 550 лв. за озвучителна уредба за зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

91. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на модул за връзка на ПП „Съдебни защиты" към ПП САС Съдебно деловодство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Асеновград за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 432 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул за връзка на ПП „Съдебни защиты" към ПП САС - Съдебно деловодство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

92. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за ремонт на сървър на „Бюро Съдимост"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Белоградчик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 245 лв. за ремонт на сървър на „Бюро Съдимост".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

93. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за закупуване на 8 броя компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Берковица по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 600 лв. за закупуване на 8 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 5 600 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

94. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации, 10 модула оперативна рам памет, 1 бр. принтер и 1 бр. външен UPS твърд диск

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

94.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 697 лв. за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 2 697 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА", по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

94.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 953 лв., от които 584 лв. за закупуване на 10 модула оперативна рам памет, 229 лв. за закупуване на 1 бр. принтер и 140 лв. за закупуване на 1 бр. външен UPS твърд диск.

Средствата в размер на 953 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА", по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

95. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и офис техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

95.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 849 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация.

Средствата в размер на 849 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

95.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 868 лв., от които 3 975 лв. за закупуване на 25 бр. монитори, 1 389 лв. за закупуване на 4 бр. двустранни принтери и 504 лв. за закупуване на 15 бр. UPS батерии.

Средствата в размер на 5 868 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

96. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 927 лв. за доставка и монтаж на копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

97. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

97.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Бяла по § 10-00 „Издръжка" с 540 лв. за закупуване на 5 бр. персонални UPS.

Средствата в размер на 540 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

97.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Бяла по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 645 лв. за закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 3 645 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

98. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 12 000 лв. за закупуване на 10 бр. монитори и 10 бр. персонални принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

99. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Враца за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 066 лв. с цел закупуване на 2 бр. документен скенер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

100. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 000 лв. за закупуване на 1 бр. сървър.

Средствата в размер на 8 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

101. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" със 7 665 лв. с цел

закупуване на 8 бр. компютри, 8 бр. монитори и 6 бр. персонални UPS-и.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

102. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

102.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Дулово по § 10-00 „Издръжка“ с 1 392 лв. за закупуване на 8 бр. принтери.

Средствата в размер на 1 392 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

102.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Дулово по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 209 лв., от които: 2 828 лв. за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации, 4 200 лв. за закупуване на 8 бр. компютри и 1 181 лв. за закупуване на 1 бр. скенер.

Средствата в размер на 8 209 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

103. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

103.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Елена за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 490 лв. с цел закупуване на 1 бр. скенер, 1 бр. принтер и 14 бр. UPS-и.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

103.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Елена за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 650 лв. с цел закупуване на 1 бр. лаптоп.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

104. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Ивайловград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 050 лв. за закупуване на 11 бр. компютри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

105. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

105.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 938 лв. с цел закупуване на 9 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

105.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 655 лв. с цел закупуване на 3 бр. монитори на обща стойност 522 лв., 4 бр. принтери-едностранен печат на обща стойност 633 лв. и 2 бр. принтери-двустранен печат на обща стойност 500 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

106. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

106.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Крумовград по § 10-00 „Издръжка" с 450 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство.

Средствата в размер на 450 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

106.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Крумовград по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 900 лв. за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 1 900 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

107. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

107.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 834 лв. с цел закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

107.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 014 лв. с цел закупуване на 2 бр. принтери, 2 бр. персонални UPS-и и 1 бр. мултифункционално устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

108. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

108.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 895 лв. за закупуване на 9 бр. компютри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

108.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 500 лв. за закупуване на 6 бр. монитори.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

109. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

109.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Нови Пазар за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 279 лв. с цел закупуване на 6 бр. компютърни конфигурации на стойност 4 692 лв. и 1 бр. скенер на стойност 1 587 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

109.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Нови Пазар за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" със 145 лв. с цел закупуване на 1 бр. дънна платка.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

110. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Павликени за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 581 лв. за закупуване на 1 бр. компютър на стойност 628 лв., 1 бр. UPS на стойност 113 лв. и 4 бр. принтери на стойност 840 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

111. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 522 лв. за закупуване на 1 бр. настолен компютър, 1 бр. монитор, 1 бр. лазерен принтер и 20 бр. принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

112. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

112.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 9 650 лв. с цел закупуване на 1 бр. сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

112.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 000 лв. с цел закупуване на 2 бр. UPS-и.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

113. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 11 952 лв. с цел закупуване на 20 бр. компютри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

114. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 656 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

115. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

115.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Поморие за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 800 лв. за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 3 800 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

115.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Поморие за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 875 лв., от които 250 лв. за закупуване на 1 бр. принтер, 450 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство и 175 лв. за закупуване на 1 бр. твърд диск.

Средствата в размер на 875 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

116. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Попово по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 636 лв. за закупуване на 7 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 6 636 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

117. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Радомир по § 10-00 „Издръжка" с 340 лв. за закупуване на 2 броя принтери.

Средствата в размер на 340 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

118. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, 15 броя компютри, 10 броя монитори, 5 броя персонални UPS, 4 броя принтери, 1 мобилен принтер и 1 брой МФУ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

118.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 12 701 лв., от които 1 494 лв. за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации и 11 207 лв. за закупуване на 15 бр. компютри.

Средствата в размер на 12 701 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

118.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 986 лв. за закупуване на 5 бр. UPS, 10 бр. монитори, 4 бр. принтери и 1 бр. мултифункционално устройство.

Средствата в размер на 2 986 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

119. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

119.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Тутракан по § 10-00 „Издръжка“ с 3 200 лв., от които: 910 лв. за закупуване на 5 бр. монитори, 870 лв. за закупуване на 5 бр. персонални принтери, 1 120 лв. за закупуване на 8 бр. персонални UPS-и и 300 лв. за закупуване на 2 бр. поемащи ролки за скенер.

Средствата в размер на 3 200 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

119.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Тутракан по § 52-00 „Придобиване на

ДМА" с 5 769 лв., от които 4 200 лв. за закупуване на 8 бр. компютри и 1 569 лв. за закупуване на 1 бр. документен скенер.

Средствата в размер на 5 769 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

120. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

120.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Търговище по § 10-00 „Издръжка" с 897 лв., от които: 357 лв. за закупуване на 3 бр. принтери и 540 лв. за закупуване на 5 бр. персонални UPS-и.

Средствата в размер на 897 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

120.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Търговище по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 784 лв., от които 1 229 лв. за закупуване на 1 бр. сървър, 3 725 лв. за закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации и 2 830 лв. за закупуване на 5 бр. компютри.

Средствата в размер на 7 784 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

121. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

121.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 112 лв. с цел закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации и 2 бр. високоскоростни скенери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

121.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 428 лв. с цел закупуване на 3 бр. компютри, 4 бр. монитори, 2 бр. мултифункционални устройства среден клас и 2 бр. персонални UPS-и.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

122. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

122.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 926 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация.

Средствата в размер на 926 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

122.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 081 лв., от които 612 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство и 469 лв. за закупуване на 1 бр. UPS за сървър.

Средствата в размер на 1 081 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

123. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 920 лв. с цел закупуване на 15 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

124. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

124.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 328 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация и 1 бр. компютър.

Средствата в размер на 1 328 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

124.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 770 лв. за закупуване на 1 бр. лазерен принтер и 39 бр. рам памет.

Средствата в размер на 1 770 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, точка 125.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 125. Вариант на решение на комисия „Бюджет и финанси", с което предлагаме да се даде съгласие да се плати сума, в размер на 45 х.лв. по договор, посочен в диспозитива на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания?

Колегата Петров, с изказване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не за първи път ще гласувам против това решение. Разбира от него, от проекта за решение, че съм обучен вече и като статистик. Аз нямам такива претенции да познавам статистическата материя така добре, а пък и след проведените, защото виждам, че това е окончателна сума, след проведените много семинари, много срещи, не съм се обогатил като статистик, затова традиционно ще гласувам против това да се дава такава сума, още повече, напомням на всички колеги, че само преди

две седмици гледахме искане на ОПАК или на някой други беше, ВСС да изплати сумата около 135 или 140 х.лв., може и по-малко да беше, около 135 х.лв., като си спомням, че преди една година тази сума беше 111 х.лв. по непризнати, там и ползвате една много интересна думичка, която все не мога да запомня, сега ще я прочета: неverifiedицирани от ОУ на ОПАК. Затова традиционно по всички тези проекти аз гласувам „против“, ако имаше как да се запише в протокола, но това не е включено в нашия правилник, запишете го, че Васил Петров гласува „против“ тези проекти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз като ръководител на такъв проект и като обучен, защото те ми издадоха сертификат, но извън това, аз разбирам г-н Петров с неговите опасения, действително много е неприятно и много трудно е да се провеждат тези проекти, с конкурсите, искам да ви уверя, че този проект е полезен и мисля, че ще бъде полезен ако можеше да достигне тази информация, щяха всички да оценят ползата, защото статистиката е информация, без която управлението е невъзможно. Така, че без да си правим майтап, аз предлагам да подкрепим предложението на комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме проекта за решение. „Против“ - 2. „Въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

125. ОТНОСНО: Окончателно плащане по договор № 45-06-019/24.03.2015 г. между ВСС и „Д енд Д Консултинг“ ООД с предмет „Оценка на ефективността на реализираните обучения по проекта и разработване на План за въвеждане на продължаващо обучение“ по проект „Повишаване на компетентността на съдебните

служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ", договор с рег. № С 13-24-1/13.03.2014 г. финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сумата в размер на 45 000,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-019/24.03.2015 г. между ВСС и „Д енд Д Консултинг“ ООД с предмет „Оценка на ефективността на реализираните обучения по проекта и разработване на План за въвеждане на продължаващо обучение“ по проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ“, договор с рег. № С 13-24-1/13.03.2014 г. финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Сумата да се изплати със средства от бюджета на Висшия съдебен съвет за 2015 г., които следва да се възстановят след верифициране от УО на ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 126 във връзка с необходимост от сключване на договор за профилактични прегледи на служителите от администрацията и членовете, комисията предлага вариант на решение, в посочения вариант, който моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ предложението, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

126. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за профилактични прегледи на администрацията и членовете на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

126.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Дженерали закрила Медикодентален център“ ЕООД за извършване на годишни профилактични прегледи на администрацията и членовете на ВСС.

126.2. ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС и главния секретар на ВСС да изготвят поименни графици за извършване на прегледите, сведени до знанието на членовете на ВСС и неговата администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, една от точките казахте да остане за по-късно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37, колеги. Комисията предлага следният вариант на решение, което виждате на екраните си. Касационният съд разполага със средства до месец 9.2015 г. включително, едва тогава ще разгледаме искането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Така както е формулиран диспозитива излиза, че ние наистина ще отложим произнасянето на практика за след анализ на изпълнението на деветмесечието. Аз предлагам да върнем старият вариант, който много дълго време се предлагаше от комисия „Бюджет и финанси“ и диспозитива да бъде: отлага произнасянето по искането, а не тепърва да задължаваме

председателят на ВКС отново да го подновява искането, защото той на практика ни е сезирал вече един път и затова предлагам просто редакционна промяна, диспозитива да бъде вместо двата предложени, да бъде: отлага произнасянето за анализ на изпълнението на бюджета към 30 септември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, така да го гласуваме. С редакцията: изразява съгласие да бъде отлага произнасяне по искането, след анализ към 30 септември 2015 г. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

37. ОТНОСНО: Искане за увеличаване на бюджета на Върховен касационен съд по § 10-00 „Издръжка“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА произнасянето по искането на председателя на ВКС, след изготвяне на анализ към 30.09.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Съдебна администрация“ - 68 точка. Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Комисията предлага на Съвета решение, с което да отхвърли искането за увеличаване щата на Окръжен съд Благоевград с една длъжност „експерт връзки с обществеността“. Посочили сме в мотивите си, че с оглед рестриктивния бюджет и установената практика в съдилищата досега, председателят на този съд може да възложи функцията

„говорител" на някои от съдиите или да потърси специализиран, чрез граждански договор такова наименование.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по предложението няма. Моля, да гласуваме същото. Явно гласуване. „Против", „въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

68. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „експерт, връзки с обществеността"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Окръжен съд гр. Благоевград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „експерт, връзки с обществеността".

МОТИВИ: *Предвид рестриктивния бюджет на съдебната власт и наличието на съдебни служители като съотношение спрямо магистрати близко до средното такова за страната и ниска натовареност на Окръжен съд гр. Благоевград - /9,94/, под средната за окръжните съдилища в страната /12,36/, комисията счита, че не са налице основания за увеличаване на щата и указва на председателя на ОС-Благоевград да възложи изпълняването на функциите на исканата длъжност /каквато практика съществува в съдилищата,) на съдия от съответния съд, който да бъде говорител или при необходимост от специализирана помощ в тази област, да се сключи граждански договор.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 69 точка. Предложение на комисия за „Предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС“.

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, на точка 69 са материали във връзка с изпълнение на едно решение на ВСС, с което ВСС възложи на Инспектората към ВСС да извърши проверка по случайното разпределение на дело в петчленен състав на Върховен административен съд и още по-конкретно по повод на сигнал от колегата Камен Ситнилски във връзка с определянето на състав по разглеждането на производството пред Върховен касационен съд. На вашите екрани е становището на Инспектората, беше разпределено за комисията, преценихме, че с оглед на това, че става дума за изпълнение на решение на ВСС да го внесем на вниманието на всички колеги. Към становището на Инспекторат към ВСС сме приложили и отново на екраните си ще видите всички други документи и актове на председател на Върховен административен съд, въз основа на които е направена проверката, въз основа на които е изведено и становището на Инспекторат към ВСС. Становището на Инспектората е, че при разпределението на това дело и при формирането на неговия петчленен състав не е нарушен принципа на случайното разпределение, както са спазени вътрешните правила за разпределение, утвърдени с, цитирана е заповедта, на председател на Върховен административен съд. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз вече изразих такова становище в комисията, когато обсъждахме становището на Инспектората, имахме разговори с инспектора Димана Йосифова и всъщност от нейната проверка според мен се оказва, че заповедта на председателя на Върховния административен съд по № 8282 от 20 март 2014 г., с която се определя редът, по които се формират петчленните състави, не е спазена в конкретния случай при формиране на състава, разгледал административно дело № 8975 по описа за 2014 г., защото според заповедта, след като бъде определен докладчика по делото на случаен принцип, останалите четирима членове на състава се определят на принципа на старшинството измежду съдиите в отделението на докладчика. В случаят обаче съставът е формиран измежду съдиите в отделението на докладчика, които обаче са имали доклад за заседанието, т.е. по същество не е спазена заповедта на председателя за формиране на петчленния състав по делото, което според мен трябва да е извода от проверката, която трябва да приемем. Това всъщност прозира от самото становище. Просто описаното в неговата обстоятелствена част не съответства на крайното заключение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: На първо място не съм съгласен със становището, което се изразява затова, че е по сигнал на Камен Ситнилски. Изразявам ..., че тази жалба и към настоящия момент не съдържа каквито и да било реквизити, които да идентифицират автора на това изявление. Това е ситуацията. Да, налице е една проверка по линия на един сигнал, но благодарение на Инспектората, че се е постарал да направи проверка по същество. В конкретният случай практически е спазено това старшинство, това,

когато е възможно участието на съответните представители по същество, естествено не се спазва когато това не е възможно, при отсъствието на някой. В конкретния случай това няма как да бъде спазено в никакъв вариант, така че аз мисля, че предложението да се занимаваме с този въпрос, пак казвам, което е по анонимен сигнал, мисля, че довежда до една изключително неприятна практика - ако проверяваме и тези сигнали за в бъдеще ще стане изключително интересно, всеки ще бъде свободен да депозира каквито и да било свои твърдения, без да застава с конкретно авторство. Така, че това е становището ми. Колеги, в тази връзка, моля, да прекратим тази дискусия и да преминем към гласуване, ако сте съгласни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, комисията няма предложение за решение и вашите екрани няма проект за решение, преценихме, че това е от компетентността на пленарния състав на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В този смисъл, за да бъда ясен моето предложение за решение е точно формулирано по следния начин - да приемем, че в резултат на проверката на Инспектората петчленния състав, посочен в административното дело не е формиран по правилата, определени в съда затова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз мисля, че ВСС няма правомощия да ревизира дейността на Инспектората, Инспекторатът е извършил своята проверка, изготвено е становище

и понеже проверката е по възлагане от страна на ВСС, ние сме ви го изпратили това становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, моля, да гласуваме предложението на комисията, така както е на вниманието на всички. Приема за сведение. Това е. Мисля, че това също е предложение. Приема за сведение становището и материалите. „Против“? „Въздържали се“ - един.

Г-н Калпакчиев прави отделно предложение, самостоятелно, в смисъла на това, което по-малко каза, че се приема, че има нарушение при формиране на петчленния състав.

Моля, който приема това предложение, да гласува. Г-н Калпакчиев, останахте сам да подкрепяте предложението си, така че не се приема.

/След проведеното явно гласуване/

***ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ КОНФЛИКТ
НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИНСПЕКТОРАТА КЪМ
ВСС***

69. ОТНОСНО: Становище, изготвено от Димана Йосифова - инспектор в ИВСС, по сигнал с вх. № Ж-02-7/09.02.2015г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение становището на Димана Йосифова - инспектор в ИВСС, по сигнал с вх. № Ж-02-7/09.02.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. По точка 70 ще докладвам накратко. Това са представените и разгледани в

комисия „Международна дейност" доклади от участия на членове на ВСС и магистрати, командировани от ВСС в периода април-юни 2015 г. Предоставят се докладите за сведение, като същите да се публикуват на интернет-страницата. Изказвания? Моля, да гласуваме проекта за решение - приема за сведение и да се публикуват. „Против", „въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

70. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

70.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите от проведените международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет, както и представители на съдебната власт.

70.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува докладите на Интернет страницата на ВСС в съответните раздели:

- Доклад от участие в третата работна среща на екипа по Проект 2 на Европейската мрежа за съдебните съвети за периода 2014 г. - 2015 г. - Стандарти V Дисциплинарни производства, проведена на 26 и 27 февруари 2015 г., в гр. Мадрид, Испания.

- Доклад от участие в заседание на изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено на 18 май в гр. Брюксел, Белгия.

- Доклад от участие в среща на проектен екип на Европейската мрежа на съдебните съвети „Независимост и

отчетност на съдебната власт", проведена на 9 и 10 април в гр. Лисабон, Португалия.

- Доклад от участие в среща на проектен екип на Европейската мрежа на съдебните съвети „Независимост и отчетност на съдебната власт", проведена на 9 и 10 април в гр. Лисабон, Португалия.

- Доклад от участие в четвърта работна среща на екипа по Проект 2 на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2014 г. - 2015 г. - Стандарти V Дисциплинарни производства по отношение на съдиите, проведена на 17 април в гр. Брюксел, Белгия.

- Доклад за дейността на Консултативния съвет на Европейските съдии от 12.02.2015 г.

- Доклад от участие в заседание на работната група на Консултативния съвет на европейските съдии, проведено в гр. Берген, Норвегия, в периода 03 - 06 юни 2015 г.

- Доклад от участие в 9-ия форум по правата на детето, проведен в гр. Брюксел, Белгия, в периода 03 - 04 юни 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други точки, предмет на публично заседание - „Правни въпроси", точка 127.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само искам да обърна внимание на колегите, в точката „Международна дейност" да се запознаете, интересно е, нашият представител в Консултативния съвет на европейските съдии, съдия Майя Русева от Върховния касационен съд ни е информирала за подготвеното становище № 18 на Съвета, което е на тема: Отношения на съдебната власт с останалите власти, в рамките на демократичното общество. Приложила е въпросника на английски, на който е отговорила, така е

процедурата, събират се отговори на въпроси от различните държавни-членки, докладвала ни е, тя е в работната група, която е сравнително тясна като състав по това становище и очаква се наесен предполагам да бъде гласувано. Казвам това, защото има опити, така ще го определя, опити за дискусия по темата и тук в нашия контекст, български, макар и не много да са сполучливи тези опити, но там, в „белия свят“ да кажа, в демократичния свят тази дискусия върви на други обороти. Съветвам ви да се запознаете. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисия по „Правни въпроси“ - 127 точка.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Става въпрос за обучението на младшите съдии и младшите прокурори. Става въпрос за кандидат за младши прокурор, който в хода на своето обучение е прекъснал срока на обучението си, което означава, че не е приключил с обучението си през юни 2015 г. В същото време се е явил на изпит за външно назначаване и е назначен вече със спечелен конкурс като прокурор, на длъжност „прокурор“. По тази причина ние предлагаме на Съвета да приемем, че е налице уважителна причина за прекратяване на този договор и това да мотивира нашето решение да предложим прекратяване, като упълномощим от страна на Съвета представляващият Съвета да го подпише.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението. „Против“, „въздържали се“ по него няма. По уважителни причини.

/След проведеното явно гласуване/

127. ОТНОСНО: Прекратяване на договор за първоначално обучение с кандидата за младши прокурор Славена Светлозарова Костова

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

127.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се прекрати договора за първоначално обучение с кандидата за младши прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив - Славена Светлозарова Костова, на основание чл.27, ал. 1, т. 2 от същия, считано от 13.07.2015 г..

127.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи споразумение с Националния институт на правосъдието и кандидата за младши прокурор Славена Светлозарова Костова за прекратяване на договора.

МОТИВИ: Кандидатът за младши прокурор Славена Светлозарова Костова е участвала в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 8/19.02.2015 г., същата е назначена на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 160, вр. чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ. Това обстоятелство е уважителна причина за отказване от обучението от страна на курсиста и за прекратяване на сключения между ВСС, НИП и кандидата за младши прокурор - Славена Светлозарова Костова договор по взаимно съгласие, на основание чл. 27, ал. 1, т. 2 от същия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моят преглед по дневния ред показва, че останаха точките, предмет на „Дисциплинарни“.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: С риск да срещна неразбиране, но наистина прочетох, колеги, вижте отговора на въпросника, той е на

английски действително, но който съдия Майя Русева е изпратила на Консултативния съвет. Много интересен. Тя там е описала включително всички дебати по стратегията, работата на ВСС във връзка с проверката в Софийски градски съд е описала, описала е дебатите по случайното разпределение на делата, т.е. опитала е добросъвестно да представи, дори и от гледна точка на факти, какво се случва в Стратегията за съдебна реформа, обсъжданията по нея в Конституцията, така че този дебат, дори нашият, е пренесен там в Страсбург, така че можем да се възползваме от тази възможност да издигнем дебата на малко по-високо ниво, а не да бъде както започнахме това заседание, тук коментирахме с колегите, че много тягостно чувство остана от нивото на дебата, който водим във ВСС. Много, много тягостно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме в режим „закрито заседание“. Разглеждане на предложенията, касаещи „Дисциплинарни производства“.

/изключват мониторите/

.

/Включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точките, предмет на „Дисциплинарни производства“ се взеха следните решения:

По 71 точка, по предложение на главния прокурор се образува дисциплинарно производство спрямо Стефан Рачев - прокурор в Софийска градска прокуратура и се избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Елка Атанасова, Камен Иванов и Милка Итова.

По следващата точка 72 се потвърди заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура Стара Загора за налагане на дисциплинарно наказание по 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

„забележка" на Юлияна Станева Нейкова - прокурор в същата прокуратура.

По следващата точка 73 се измени заповед на районния прокурор на Софийската районна прокуратура, с което решение вместо наложеното със заповедта на административния ръководител дисциплинарно наказание по 308, ал. 1, т. 1 „забележка", се налага дисциплинарно наказание по 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, а именно „порицание" на Пламен Рашков - прокурор в Софийска районна прокуратура.

По следващата точка 74 ВСС прие за сведение заповед на председателя на Районен съд Сливен за „обръщане на внимание" по чл. 327 от ЗСВ на Минчо Минев - съдия в същия съд.

И по точка 75 по дневния ред от допълнителните прие за сведение заповед на градския прокурор на Софийска градска прокуратура за „обръщане на внимание" по чл. 327 от ЗСВ на Кирил Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура. ВСС отбеляза, че заповедта на административния ръководител не съдържа мотиви.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието. Следващо заседание се предвижда за сряда, 15 юли, часът 13 или 13,30 ще се уточни допълнително.

/Закриване на заседанието - 14,10 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 17.07.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА