

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 16 ЮЛИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов – министър на правосъдието, и Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Васил Петров

/Откриване на заседанието – 09, 45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. По дневния ред?

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да правя допълнения към дневния ред, няма да искам да бъде включвана нова точка в дневния ред, но просто съм длъжна да кажа нещо пред вас, както се казва „за сведение“. Долу пред сградата на ВСС има организиран някакъв протест и на плакатите пише, че се иска оставка на ВСС. На 14 юли, миналата вечер, когато беше протеста пред Съдебната палата, на 13-ти, да, когато се искаше оставката на главния прокурор един мой познат, който е юрист, млад човек и член на ДСБ ми се обади по телефона и ми изпрати на моята електронна поща писмо, което той е получил от централата на ДСБ на район „Триадица“. Аз, впрочем съм ви предоставила на хартиен носител това писмо и ви моля - прочетете какво пише в него. Темата на писмото е: „Днес протест за оставка на Цацаров“. Писмото е написано очевидно до членове на ДСБ на 14.7.2015 г. в 00,01 ч. и е

изпратено на този младеж, който ми препрати писмото на мен. Нарочно съм го заличила името, ако трябва и ако ръководителите на ДСБ желаят да узнаят неговото име, аз само на тях бих могла да го кажа. Но задавам си въпросът: Кой организира тези протести за оставка на главния прокурор и за оставка на ВСС! Мен са ме учили, че властите в тази държава по Конституция трябва да си взаимодействат, а не да се противопоставят, защото това е в полза на държавността.

Задавам си още един въпрос - по начина, по който е бил организиран протеста против главния прокурор и му е поискана оставката, дали не е политически натиск върху съдебната система. И пак си задавам въпроса - кой е организирал този протест пред ВСС и дали зад този протест пак не стои някоя политическа сила. Моля, нашият пи-ар да раздаде на журналистите долу копие от това писмо, аз няма да сляза долу да им го дам, нека той да им го даде от мое име, ще остана тук в залата. Не искам да правим дебати, както се казва - приежете това писмо за сведение, нека долу журналистите също да чуят и всеки да си направи извода кой иска да въздейства и по какъв начин върху съдебната система, в която ние в качеството си на ВСС изпълняваме. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз първо искам една допълнителна точка да предложи в дневния ред, но преди това да поздравя с рождения ден представляващия на ВСС и да пожелае здраве и здрави нерви, също така и бившия министър Диана Ковачева, тя също има рожден ден, тя е първия министър, с който работихме в тази зала. Конкретно предложението ми е за включване на допълнителна точка, тази моя идея възникна вчера, провокиран от думи на колегата Ковачева и мисля, че ВСС е длъжен да

предприеме някакви действия относно реалното прилагане на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ и затова предложението ми е да включим точка за обсъждане на възможните действия на ВСС по прилагане на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също в раздел „Разни“ искам да обърна внимание на друг факт, събитие от вчера - излезе по медиите информация за това какво е било съдържанието на така нареченото „устно докладване“ в рамките на Механизма за сътрудничество и проверка на Европейската комисия, може би да изискваме официално от Министерство на правосъдието и на Вътрешните работи информацията, която е възможно да бъде получена и да организираме някакво обсъждане, тъй като независимо, че следващия писмен доклад е чак януари 2016 г., да дебатирате, да коментирате своевременно препоръки или критики, които могат да бъдат преодолени в писмения доклад. А иначе подкрепям това, което каза г-н Тодоров, действително ние трябва да обсъдим съвсем сериозно и отговорно това по какъв начин трябва да изпълним чл. 218 от ЗСВ, тъй като този въпрос стои отдавна пред нас и трябва да предприемем някакви действия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също подкрепям това, което г-н Тодоров и г-н Калпакчиев посочиха за чл. 218, единствено искам да направя едно пояснение, няма да отнеме повече от 5 минути, в четвъртък стана дума за дебата за подкуп и искам да направя уточнения и информация. Наистина няма да отнеме повече от 5 минути.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, по дневния ред оттеглям точка 93, единственото предложение на комисия

„Международна дейност“, поради необходимост от допълнителни уточнения по нея.

Тогава, ако няма други коментари по дневния ред, с предложението за изключване на 93 и включване на обсъждане приложението на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ. Искането ще бъде отправено към Министерство на правосъдието за предоставяне на необходимата информация.

Ако няма друго по дневния ред, моля да гласуваме. „Против“ или „въздържали се“ по дневния ред няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Оттегля т. 93 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

94. Искане от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Кръстин Димов Кацаров - и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Казанлък, до приключване на воденото срещу него наказателно производство.

95. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

96. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

97. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Апелативен съд гр. София.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

98. Проект на решение по предложението на председателя на Апелативен съд гр. Пловдив за разкриване на нови щатни бройки „съдия“ в Апелативен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

99. Проект на решение за обявяване на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

100. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/27.05.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

101. Проект на решение по предложението на председателя на Софийски районен съд за:

- **освобождаване на Мариана Василева Георгиева** от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд и ръководител на Първо гражданско отделение, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ **и назначаване на Райна Петрова Мартинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд и ръководител на Първо гражданско отделение, с ранг „съдия в АС", на основание чл. 168, ал.2 от ЗСВ;

- **освобождаване на Стилияна Красиминова Григорова** от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд и ръководител на Трето гражданско отделение на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ **и назначаване на Албена Марчева Ботева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд и ръководител на Трето гражданско отделение, с ранг „съдия в АС", на основание чл. 168, ал.2 от ЗСВ;

- **освобождаване на Анелия Милчева Щерева** от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд и ръководител на Наказателно отделение на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ **и назначаване на Стоян Тодоров Михов** - съдия в Софийски

районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд и ръководител на Наказателно отделение, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 168, ал.2 от ЗСВ;

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

102. Проект на решение по **молбата на Найден Денев Памуков** за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

103. Проект на решение относно възнаграждения на членовете на изпитните комисии за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в НИП през 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

104. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

105. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой информационен монитор пред съдебна зала и програмен продукт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

106. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

107. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

108. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

109. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на покрив.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

110. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

111. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за подмяна на входна врата и доставка и монтаж на климатик за съдебна зала.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

112. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

113. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за ремонт на входно фоайе и фоайе на втори етаж след демонтаж на временни конструкции.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

114. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати, участници в изпитни комисии на конкурс за младши съдии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

115. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата за административни дела за валидизиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати от изследването на натовареността на съдиите, проведена на 22.06.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

116. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обемен надпис на фасадата и информационни табели, стелажи за архивно помещение, гербове и знамена за зали и фасада.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

117. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата за административни дела за валидизиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати от изследването на натовареността на съдиите, проведена на 22.06.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

118. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол

за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. мрежово устройство за съхранение на данни и 1 бр. лазерно мултифункционално устройство от висок клас.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

119. Проект на решение по искането на административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. компютри.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

120. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

121. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за корекция на бюджета за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" и § 05-00 „Осигуровки".

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

122. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

123. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за ремонт на кабинет на председателя, ремонт на паркет и оборудване на 3 бр. наказателни деловодства с шкафове.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

124. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за преграждане на помещение и оформяне на зала за медиация и зала за публични търгове, и доставка и монтаж на климатици за същите.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

125. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на 6 бр. компютърни конфигурации, 2 бр. принтери и 1 бр. МФУ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

126. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между РС Каварна и МТСП Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Каварна по „Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

127. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на софтуерен продукт „Служебни защиты“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

128. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за обзавеждане на помещения.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

129. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

130. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 4 бр. климатици.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

131. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

132. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за

осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

133. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за корекция на бюджета за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

134. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за обзавеждане на архив, деловодство и кабинет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

135. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за закупуване на 15 бр. компютърни конфигурации и 5 бр. UPS.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

136. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

137. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

138. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на активно мрежово оборудване и материали за изграждане на частична структурна кабелна мрежа към съществуващата компютърна мрежа.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

139. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Тервел за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

140. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за доставка на 6 бр. метални шкафа за архив.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

141. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на климатична система.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

142. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

143. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

144. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 39/09.07.2015 г., допълнителна т. 98.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

145. Проект на решение по писмо вх. № 04-00-156/24.06.2015 г. от Министерство на правосъдието с молба за предоставяне на информация във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

146. Проект на решение относно погрешно преведен остатък от сметката за чужди средства на Районен съд гр. Благоевград по сметка на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

147. Проект на решение по писмо с вх. № 04-00-175/30.06.2015 г. от Министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет относно искана с Наш изх. № 11-06-494/21.05.2015 г. информация за всички предписания, дадени в хода на охранителните обследвания на съдебни сгради от ГД „Охрана“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

148. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно писмо с вх. № 11-04-195/19.06.2015 г. от Военно-апелативен съд, с молба за извършване на извънпланов вътрешен финансов одит на съда и решение на КСА по протокол № 25/22.06.2015 г., с което се възлага извършване на проверка от дирекция „Вътрешен одит“ в Районен съд гр. Благоевград и Окръжен съд гр. Благоевград.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

149. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Върховен административен съд за определяне на допълнително възнаграждение на Марина Михайлова Дойчинова - съдия във Върховен административен съд, за присъдена образователна и научна степен „Доктор“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

150. Предложение за избор на нов член на дисциплинарния състав по д.д. № 17/2015 г.

Внася: Каролина Неделчева - председател на дисциплинарен състав по д.д. № 17/2015 г.

151. Проект на решение за определяне на прогнозна стойност на обществена поръчка с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

152. Предложение за обсъждане на действия на ВСС по прилагането на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Ясен Тодоров - член на ВСС

/Внесена на основание чл. 31, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

153. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

/Внесена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

154. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

/Внесена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

155. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

/Внесена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме с първата точка - процедура за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Варна. Двама кандидати.

От името на Комисия по предложения и атестиране, г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, това е нова процедура в рамките на тази календарна година за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, затова ще бъде крайна лаконичен в

представянето на работата на Окръжната прокуратура, което вече сме правили предишния път. Единият от двамата участници се повтаря, това е бившия окръжен прокурор Владимир Чавдаров Станков, предишният път кандидат беше районната прокурорка Цветанка Гетова, сега вторият кандидат е Красимир Маринов Конов, прокурор в Окръжна прокуратура.

Като цяло за органа - Окръжна прокуратура Варна е една от шестте окръжни прокурори, в рамките на апелативен район Варна, другите са Добрич, Разград, Силистра, Търговище и Шумен. Тя е най-натоварената от шестте окръжни прокуратури в този район, с натовареност значително над, и трайно над средната за страната. В апелативния район има 20 районни прокуратури, като три от тях Варна, Девня и Провадия са на територията на Окръжна прокуратура. Най-натоварената от тях е самата Районна прокуратура Варна, където все пак натовареността в някаква степен е нормализирана, защото преди е била наистина два пъти над средната за страната. В момента единствено по-натоварени са прокуратурите в Добрич, Балчик и Генерал Тошево. Тенденцията на внесени обвинителни актове, споразумения, предложения за 78 „а“ се запазват през последните години - 130 на 128 акта, 30 до 34 споразумения, 10 дела са върнати от съда 2013 г. и 11 за 2014 г., имат съответно 10 и 8 оправдателни присъди. В доклада на Инспектората преди години е имало доста негативни констатации за Окръжна и Районна прокуратура Варна, обаче през последните 2-3 години препоръките на Инспектората са изпълнени в голяма степен и работата в прокуратурата е подобрена.

Към настоящият момент единствената разлика от предишната процедура е, че незаетите длъжности за следователи са намалели, защото след проведен конкурс има встъпили

следователи. По щат Окръжна прокуратура има един ръководител и трима заместници, 23 прокурори, 1 завеждащ Следствен отдел и 23 следователи. В момента има 5 незаети длъжности, именно длъжността, за която провеждаме избор днес за административен ръководител, 1 прокурорска и 3 следователски.

Първият кандидат е Красимир Маринов Конов. Накратко да представя неговата професионална биография. Над 18 години юридически стаж, от 1998 г. е следовател, през 2000 г. става прокурор в Районна прокуратура, през 2005 г. прокурор в Окръжна, където вече има 10 години стаж, бил е командирован за 2-годишен период в Апелативна, последната оценка от атестацията му е „много добра“ 96 точки, има ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от март тази година, няма дисциплинарни производства и наказателни. Много положително становище от административния ръководител.

С оглед на всички проверени и налични данни за Красимир Конов, КПА счита, че той притежава необходимите качества, за да участва в тази процедура.

/В залата влиза Красимир Конов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте! Добър ден, колега Конов. Вие сте първият в процедурата кандидат, който ще изслушаме днес. Имате възможност за не повече от 10 минути да изложите основните неща във Вашата концепция, след това ако някой от членовете има въпроси към Вас, да отговорите.

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря ви. Уважаеми членове на ВСС, представил съм на вашето внимание своята концепция за развитието на Окръжната прокуратура. Убеден съм, че поставените от мен цели са изпълними и ще имат положителен ефект върху дейността на тази прокуратура. Отчитам позитивите, които са достигнати в досегашното ръководство на прокуратурата и следва

да отбележа, че е създаден един колектив, изграден на базата на взаимно уважение. Познавам колегите от прокуратурата, познавам колегите, които работят в Следствието, работил съм като следовател, запознат с дейността в този орган на съдебната власт, на някои прокурори съм бил и прокурор-наставник. Познавам личните качества на всички, знам, че имат потенциал, вярвам в тях и знам, че това ми вдъхва допълнителна увереност в това, че целите, поставени в моята концепция ще бъдат постигнати.

Запознат съм с вътрешно-организационните проблеми, както с тези, които са във връзка с отношенията ни с другите държавни органи. Имам собствена визия за начина на управление на дейностите, като надградя постигнатото до момента, запазва положителното и в същото време предлага свой собствен подход за управление на прокуратурата за постигане на по-добри резултати и за повишаване на ... Познавам обстановката, условията в съдебния район, касае се за съдебен район, който е трети по натовареност в страната, като този показател е динамичен. С оглед своето географско положение и своята специфика се явява и притегателен център за търсене на трудова заетост, за образование, туризъм, явява се своеобразен медицински център за Североизточна България, също така позволява и реализирането на инвестиционни проекти, център е на международна и вътрешна търговия, всичко това, както и обстоятелството, че е и външна граница на Европейския съюз го прави притегателен център и за хора с не добросъвестни намерения.

Какво е състоянието на Окръжната прокуратура е едно от докладите на Окръжна прокуратура за дейността ѝ през последните години, а къде е спрямо останалите прокуратури е видно от докладите на Прокуратурата на Република България през

последните няколко години. С оглед на недобрите резултати през последните години ако бъде избран за административен ръководител ще акцентирам върху мерките за противодействие за разкриване на т.нар. „латентна престъпност“, за противодействие на корупцията във всичките ѝ форми, там където я има, за противодействие на проявите, свързани с изпирането на пари. Това се налага с оглед на обстоятелството, че през последните години няма или са единици внесените в съда дела за сериозни корупционни престъпления от една страна, а от друга страна е налице и спад на престъпленията за изпиране на пари.

/В залата влизат Христо Иванов и Сотир Цацаров/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателството на Христо Иванов/

КРАСИМИР КОНОВ: Също така поемам ангажимент за изграждане на взаимодействие, за противодействие на данъчната престъпност, трафика на хора, производството и разпространение на наркотиците, на трансгранична престъпност. От личен опит знам, че Окръжна прокуратура Варна разполага с доста сериозен опит в разследването на дела с международен елемент. Ще посоча основните направления на дейност ако бъде избран за административен ръководител. Това са срочност, проблемите с натовареността, екипност, контролно-ревизионната дейност, взаимодействие с други държавни и контролни органи, вътрешно-организационни проблеми, дейност за уеднаквяване на практиката и критериите на прокурорите, сграден фонд, проблеми, свързани с местата за лишаване от свобода. Тези направления не са малко, но с оглед спецификата на района и динамиката следва да бъдат отбелязани и да се работи по тях.

Една от основните цели, които стоят пред мен ако бъде избран за административен ръководител това е решаване на проблема със срочността и предприемане на действия в тази насока. Действия за подобряване на срочността виждам в две взаимно свързани направления, това са действия за подобряване на срочността на разследването и извършването на проверките и второто направление, което е свързано с първото е подобряване на срочността за решаване на преписките и делата по същество от страна на прокурорите. Административният ръководител е улеснен в тази своя дейност от наличието на електронни регистри, откъдето спокойно той може да проверява срочност на разследване и

сроковете за произнасяне от прокурорите. Ако бъде избран за административен ръководител поемам ангажимент стриктно да следя тези срокове и да предприема необходимите действия за отстраняването на допуснатите слабости. Върху срочността оказва влияние и оптималното и балансирано натоварване на прокурорите и на следователите от Окръжна прокуратура Варна. Постигането на оптимално натоварване е също един от акцентите, върху които ако бъде избран за административен ръководител ще наблегна. Чрез вътрешно-организационни ...стоят за решаване проблемите свързани не само със случайното разпределение на делата, а и със справедливото разпределение, като справедливото разпределение е свързано с количеството и със сложността. Съмненията за липса на справедливост в разпределението води до недоверие, води до напрежение, което не е желателно и не би довело до нищо добро. В тази връзка виждам изход в реализиране на сега съществуващите групи за разпределение на делата и създаване на нови, детайлизирани, като в тях се включат вид престъпления, и по обичайна сложност на разследване. Тук е мястото да отбележа, че виждам, че има ресурс и в увеличаване натоварването на административния ръководител и на неговите заместници. Също така не мога да не отбележа, че благодарение на ... за отчитане на натовареността се дава една наистина реална представа за състоянието на нещата, защото вече освен количествения критерий е включен и качествения критерий, свързан със сложността на прокурорския акт, с обема с лицата, срещу които се водят проверките. Екипността в действието на прокуратурата е доказана във времето, аз съм имал възможността нееднократно да се убедя в полезността на този принцип на работа, като при прилагането на този принцип също виждам в две насоки, които са взаимно

свързани. Едната е екипност при осъществяване на ръководната дейност на прокуратурата като важни, стратегически решения, ще вземам след провеждане на Общи събрания на прокурорите и следователите. Второто направление това е екипност в дейността на прокурорите, включително и на ръководителя и неговите заместници в пряката прокурорска дейност и свързаните цели с това. Кога и как ще бъде сформиран един екип, в какъв състав ще бъде сформиран зависи от поставените цели, от начините за постигането им, от разпределение на задачите за изпълнение. Контролно-ревизионната дейност на Окръжна прокуратура Варна върху трите районни прокуратури е от особено значение за качеството им на работа. Ще използвам всички способности, които са предвидени в указанията на Прокуратурата на Република България за ... на тази дейност, като целта е констатираните слабости и проблеми да служат за даване на адекватни препоръки за тяхното отстраняване. Поемам ангажимент Окръжна прокуратура Варна да следи за спазването на тези препоръки ако бъде избран за административен ръководител.

Според мен от съществено значение е подобряване на взаимодействието с другите държавни органи, имам предвид Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, Държавната финансова инспекция, НАП, митници, контролните органи, свързани с опазване и контрол на околната среда, общественото здраве, Инспекцията по труда. Това е така, защото с оглед на новите реалности ... не е вече единствено и само приоритет на органите на Министерство на вътрешните работи. От друга страна координацията е от значение и поради това, че не малко от констатациите могат послужат за сезиране на прокуратурата за предприемане на своевременни и адекватни

мерки, като целта е прокуратурата не да бъде след събитията, а да реагира своевременно, адекватно, за да бъдат избегнати ... от вътрешни последици. Вътрешно-организационни промени трябва да постъпят в деловодната дейност, като на нова основа трябва да бъдат поставени отношенията деловодител - прокурор, като целта е постигане на по-бързо, по-точно обработване на материалите, повишаване на отговорността, помощ при съблюдаване на сроковете.

Няма да се спирам подробно на проблемът със сградния фонд, защото вие всички сте наясно с това. Ако бъде избран за административен ръководител поемам ангажимент за това архивите, намиращи се в три сгради да бъдат събрани на едно място в сградата на Окръжна ..., в сградата на Съдебната палата да бъде обособено помещение за веществените доказателства. По отношение на работните места, повярвайте ми, трима са много в един кабинет. В тази връзка поемам ангажимент да обоснова пред вас, членовете на ВСС и пред ръководството на Прокуратурата при първа възможност да бъдат отпуснати средства за ремонт на сградата, предоставена за ползване от Министерство на правосъдието, където частично ще бъде решен и проблема с работните места.

Ако бъде избран за административен ръководител ще организирам обучения, насочени към преодоляване на слабости, за уеднаквяване на практика и на критерии от страна на прокурорите, като тези обучения ще бъдат респективно в Националния институт на правосъдието, Прокуратурата на Република България, целта е отстраняване на допуснатите слабости, за повишаване и на качеството на дейност. Също така следва да бъде обърнато особено внимание и на обстоятелството, че във Варненския

съдебен район функционира един немалък затвор с две общежития. По отношение на местата за лишаване от свобода смятам, че е наложително да бъде поставена дейността на нова основа за осъществяване на реален контрол, в рамките на закона за една своевременна и адекватна реакция за противодействие на всякакви противоправни прояви там, било то от лица от надзорния състав, било то от администрацията на затвора.

Връзките с медиите са от съществено значение за информираността на обществеността за целите и за проблемите на прокуратурата. Тази дейност е в съответствие с приетата Стратегия на Прокуратурата на Република България, в същото време като добра практика виждам възможността за провеждане на Дни на открити врати, като също ще може да се повиши информираността на обществото. Добра практика според мен е и провеждането на регулярни брифинги, пресконференции, на които да бъде отчетено постигнатото, както и да бъдат изготвяни своевременни прес-съобщения за дейността на прокуратурата.

Уважаеми членове на ВСС, в заключение мога да заявя, че ако спечеля вашето доверие за мен ще бъде чест да поема ръководството на Окръжна прокуратура Варна, като ви уверявам, че усилията ми ще бъдат насочени към развитието на една работеща, усъвършенстваща се прокуратура, ефективна, динамична, обърната към проблемите на хората, защото в крайна сметка нашата дейност е в полза на обществото. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Въпроси?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Конов, Вие имате много богат професионален опит, бил сте и оперативен работник и помощник-следовател, прокурор сте били на всички нива, две години сте били

командирован в Апелативна прокуратура, как виждате състоянието на разследващите органи във Варна, с които органи работите, с оглед на това, че Окръжен следствен отдел доста добре е окомплектован с последните конкурси, доста се запълни щата, мисля, че вече са 20 души следователите, има ли там някакъв потенциал за по-голямо използване на капацитета на следователите.

КРАСИМИР КОНОВ: За състоянието на разследващите органи считам, че разполагам с достатъчно потенциал за изпълнение на своите задължения, произтичащи по закон, основният проблем при тях може би е текучеството на кадри в органите на Министерство на вътрешните работи, назначаването на нови хора, което пък води и до преминаване на известен период от време докато те навлязат в дейността, някои от тях нямат и практически опит, да придобият необходимия опит, необходимата рутина и необходимите познания. В тази насока може би се налага известна вътрешно-организационна промяна в дейността на разследващите в Министерство на вътрешните работи, като считам, че в една работна среща могат да бъдат дадени съвети в тази насока, така например удачно пак във връзка с текучеството виждам преди напускане съответния служител да запознае колегите си, на които се разпределят делата, за да не се налага впоследствие те тепърва да навлизат, което се отразява и на срочността, и на качеството. По отношение на Следствието, там наистина са подготвени кадри следователи, с много от тях съм работил преди години, други са възпитаници на Националния институт по правосъдието и разполагат с необходимите познания. Споменахте за пет човека, които наскоро постъпиха, за тях мога да кажа, че те са нови-стари следователи, тъй като имат опит, преди това били са

следователи всичките. Мисля, че има потенциал, който те също трябва да развият. Кадровото обезпечение считам, че вече е нормално, така че ми се струва, че разследващите се справят със задачите си, добре са работи с разследващите инспектори, наскоро чух едно желание от тях да работят и по повече дела.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да Ви попитам следното - на фона на броя обвинителни актове, внесени от Окръжната прокуратура в съда и на фона на силния икономически район, Варна и Варненски окръг, не смятате ли, че обвинителните актове биха могли да бъдат в повече. Как ще коментирате относително малкия брой обвинителни актове, внесени през изминалия период.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Да допълня въпросът. Все в тази връзка - колега, отбелязахте в концепцията си намаляване на нивото на регистрираната престъпност с 5%, разкриваемост с 8% надолу, а и без това разкриваемостта в последните години не е много добра, тя е малко под 30%, как си го обяснявате - наистина е намаляло нивото на престъпността или просто не се регистрират всички престъпления.

КРАСИМИР КОНОВ: Искрено се надявам наистина да е намаляло нивото на престъпността, но това са официалните данни, които са предоставени от Министерство на вътрешните работи. За намаляването на броя на внесените обвинителни актове е сключването на споразумения, както по 78 „а“, увеличение имат броя на приключилите дела с мнение за съд от страна на разследващите органи. С това не искам да прехвърлям отговорността върху тях, напротив - според мен трябва да се акцентира върху дейността на наблюдаващите прокурори и за

отстояване на тяхната ръководна роля в наказателния процес. Причините затова, за намаления обем от внесени дела могат да бъдат както обективни, така и субективни, немалка част от неприключилите производства се дължат на това, че има международен елемент, в някои изчакват се изпълнението на международни поръчки. Мисля, че има и субективни причини, естествено, за мен това е недобрата организация на работа в някои от разследващите органи и тук според мен е мястото на прокуратурата да окаже своите функции, своята контролна и ръководна роля за срочното приключване на повече дела. Безспорно касае се и за наличие на дела с изключителна фактическа и правна сложност, които предполагат изготвяне на много сложни експертизи, които също се проточват във времето, но както казах следва да бъдат взети мерки преди всичко за отстраняване на субективните причини за забавянето приключването на делата и оттам съм убеден, че ще бъдат подобрени и резултатите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само един кратък въпрос - ако бъдете избран как ще подходите към формирането на екипа си, имам предвид екипа от заместници, а в екипа от заместници някак си по дефиниция аз включвам и завеждащият на Следствения отдел.

КРАСИМИР КОНОВ: Благодаря за въпроса. Отношенията ми със сегашните заместници на административния ръководител, както и със завеждащия на Следствения отдел са свързани с положението на редови прокурор и административен ръководител. Може би първото, което ще направя ако бъда избран за

административен ръководител е да проведе с тях един откровен разговор, затова да видя тяхната визия, да придобия представа за техните идеи, за тяхната готовност за работа в екип, доколко можем да работим заедно. Това се касае както за заместниците, така и за завеждащия на Следствения отдел. В случай, че има противоречия убеден съм, че ще има и промени в състава, като тук е мястото може би да отбележа, че считам, че е редно заместниците на административния ръководител да бъдат прокурори от Окръжната прокуратура във Варна.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/

/От залата излиза Красимир Конов/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Другият кандидат ви е добре познат - Владимир Чавдаров Станков. Най-общо ще ви напомня за неговата професионална биография, защото се запознахме с нея преди два месеца. Юридическият му стаж е 22 години близо, бил е адвокат, военен следовател, военен прокурор, ръководител на Военно-окръжната прокуратура във Варна и след това окръжен прокурор на Варна. Последната му оценката е от атестацията му от октомври миналата година „много добра“ 147 точки, има максималния ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от октомври 2006 г., няма образувани досъдебни производства и дисциплинарни такива, положително становище на местната Етична комисия, и на Етичната комисия към ВСС, което води до извода на КПА, че Владимир Чавдаров Станков притежава необходимите професионални и нравствени качества да участва в тази процедура и евентуално да заеме конкурсната длъжност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим г-н Станков.

/В залата влиза Владимир Станков/

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Добър ден! Благодаря Ви, г-н министър. Уважаеми членове на ВСС, г-н главен прокурор, г-н председател на Върховния административен съд, уважаеми г-н министър. Представих пред вас концепция за стратегическо управление на Окръжна прокуратура Варна, която съм изготвил на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, както и съгласно Правилата за избор на административни ръководители. В основата си концепцията е същата, която бях представил на предишния конкурс за административен ръководител, като е осъвременена с данните, които междуременно бяха изготвени за дейността на прокуратурата през 2014 г., в съответствие с доклада на Окръжна прокуратура и на Прокуратура на Република България. Постигнатите през 2014 г. резултати потвърдиха тенденциите, които са развити през последните няколко години и те са в посока на едни добри резултати, които са постигнали от прокурорите в Окръжна прокуратура Варна.

Съдебният район на Окръжна прокуратура Варна съвпада с територията на административната област в град Варна и самия град Варна, в който район спецификата е в няколко аспекта - от една страна това е един от големите райони в България, живеят може би над 500 хиляди души, които с оглед на морето, което е там през лятото се увеличават почти двойно. Крупен стопански, административен, промишлен, същевременно строителен, курортен център, което води от своя страна до голямо движение на хора, в това число и такива с престъпни занимания. Това довежда до усложняване на криминогенната обстановка и извършването на специфични престъпления, които са характерни за този район. Лицата с престъпни нагласи самостоятелно и в организирани престъпни групи пренасят дейността си на територията на Окръжна

прокуратура Варна основно през летния период, което създава предпоставки за усложнена от фактическа и от правна гледна точка данъчни, финансови престъпления, изпиране на пари, злоупотреба с фондове на Европейския съюз и такива, предоставени на държави от Европейския съюз, трафик на хора, трафик на стоки, говоря за незаконен трафик на хора и стоки, контрабанда, убийства, тежки посегателства срещу собствеността. Всичко това води до по-голяма интензивност и натовареност съответно и на колегите прокурори, и следователи, работещи в Окръжна прокуратура Варна. Много от престъпленията, които се разследват всъщност са т.нар. дела с особен обществен интерес, в две посоки - обществен интерес затова, че престъплението е тежко, или пък е свързано с личността на извършителя или личността на пострадалото лице. Във всички тези случаи винаги ние сме се отнасяли, аз и моите колеги, изключително сериозно и професионално към всяко едно от тези дела, независимо дали то е, както казах с особен обществен интерес или не толкова. Винаги през годините, през които беше моя мандат съм се стремял и мисля, че създадохме едно ефективно и принципно сътрудничество със съдилищата в нашия съдебен район, с Окръжния съд във Варна, с Административния съд, Районните съдилища във Варна, в Девня и в Провадия. Беше създадено такова сътрудничество, което от своя страна е почти ежедневно с органите на Министерството на вътрешните работи, на ДАНС, на органите на Вътрешна сигурност към МВР, органите на НАП, имаме много добро сътрудничество с Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество и постигнати съответни резултати. Окръжна прокуратура Варна е една от най-натоварените прокуратури в страната, като работата ѝ регулярно е оценявана от ръководството на Прокуратурата на Република България, от ръководството на

Апелативна прокуратура Варна като много добра по различните критерии, по които се оценява нашата работа, наблюдава се едно повишаване на броя на следствените преписки, броят на преписките по административния надзор, едновременно с това е подобрена ефективността на разследването, което в много от случаите е доста по-интензивно от това, което беше и което аз заварих преди години, особено по тежките дела от правна гледна точка, свързани със стопански престъпления, данъчни престъпления, които знаете, че се разследват трудно, с оглед тяхната специфика. Бяха постигнати много добри резултати по отношение на снижаване на процента на оправдателните присъди, като същият е много по-нисък от националния процент в системата на Прокуратурата на Република България, беше подобрен съответно и процента на върнатите за доразследване дела. Всичко това беше в резултат не само на моите действия, а и на усилията на всички колеги, с които работим заедно, всички прокурори и следователи.

Ако бъда избран от вас за втори мандат като административен ръководител ще насоча своите усилия върху две основни направления - от една страна създаване на още по-добра ефективност в работата на прокурорите, следователите, служителите от Окръжна прокуратура Варна, а от друга страна за създаване на още по-добра ефективност в работата на Районните прокуратури. Принципното, от което и досега съм се ръководил, а считам, че следва да продължа евентуално ако бъда избран за приемственост, надграждане на добри практики, екипност, на което особено държа, добри колегиални отношения между колегите, пресичане на всякакви опити за неправомерно въздействие върху колегите магистрати, висок професионализъм. По отношение на основното направление върху работата на Окръжна прокуратура

винаги съм считал, че високия професионализъм е едно от основните неща, които следва да притежава всеки един магистрат и в тази връзка винаги сме провеждали, а отделно и колегите се включват активно във всички инициативи, провеждани от ръководството на Прокуратурата, от Националния институт по правосъдието, и от ВСС, свързани с повишаване на тяхната квалификация. Същевременно винаги съм държал на отговорността на всеки един от прокурорите и следователите върху възложените му за разследване и съответно за наблюдаване на досъдебни производства и вече тяхната защита в съда. Особено внимание съм обръщал на максимално използване на капацитета на Следствения отдел. В последните три години в тази посока бяха постигнати доста добри резултати, като натоварването на нашия Следствен отдел е едно от най-високите в страната, но от една страна е натоварването, от друга страна е ефективността, като в този смисъл полагам особени усилия за постигане на максимална ефективност при самото разследване, в посока от една страна на срочност, а от друга събиране на всички възможни доказателства по съответната ... на доказване и приключване на делото качествено. Това мисля, че е особено важно, от друга страна винаги е стоял и проблема, който казах, че постигнахме известни добри резултати, намаляване на оправдателните присъди и намаляване на броя на върнатите за доразследване дела. Провеждали сме и мисля, че мисля, ... провеждане на магистратски съвещания, в които участват прокурори, следователи по процесуални проблеми, които са възникнали в наказателно-материалната и в процесуалната сфери, като идеята за тези съвещания е да бъдат обменени мнения, становища и по възможност да бъде изградено едно общо становище по конкретен проблем. Винаги съм считал, че при по-

важни, по-сложни дела следва да бъдат създадени екипи от магистрати, наблюдаващи прокурори или наблюдаващ прокурор с няколко следователи или разследващи полицаи, като идеята в този случай е да може да се огледат повече становища, да има повече гледни точки и респективно едновременно с това всеки от тях да носи своята отговорност за това, което е предприемал по разследването. Мисля, че е важно Прокуратурата да има ефикасна политика и представяне, по този начин представяне на нашите дела, на нашите достижения и респективно ние винаги сме били готови да отговаряме на неудобни въпроси от страна на медиите, ако има такива. Поне ние в Окръжна прокуратура Варна никога не сме си мислили, че вършим всичката работа по най-прекрасния начин, но винаги сме се стремели в тази посока.

По отношение на районните прокуратури считам, че е необходимо да бъде засилена контролно-ревизионната дейност, като се извършват незабавни проверки при констатиране на негативи или проблеми в тяхната дейност. Това и досега беше извършвано, мисля, че следва да бъде засилена тази дейност.

Друго, което е много важно е да не бъдат допускани след продължително разследване по отделни досъдебни производства да се прилагат разпоредбите на чл. 26 от НПК. Това, което мога да ви кажа е, че в Окръжна прокуратура Варна не е допуснато в нито един случай да се стигне до прекратяване на делото по тази причина. Важно е подобряване на сročността на разследване. Всъщност много е важна и постоянната връзка между административните ръководители, окръжния прокурор и съответните административни ръководители на районно ниво.

Всъщност това са основните акценти, които считам за нужно да отбележа, ако вие прецените, че е необходимо, готов съм да отговоря на ваши въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Чавдаров, на Вашия конкурент прокурор Конов зададох въпрос във връзка с неговата преценка за качеството на работа на разследващите органи, на МВР и на следователите, и възможностите за подобряване на това качество, Вие казахте, че бивш административен ръководител ... на качеството на работата на МВР, но като проблем в тази работа прокурор Конов посочи голямото текучество при разследващите органи, да ни кажете какво е Вашето виждане, как и с какви лостове разполага окръжния прокурор да влияе на качеството на тази работа и с оглед на това, че мисля, че петима следователи след конкурс са постъпили в Следствения отдел и той е един от най-добре комплектуваните в България, там дали има някакви резерви за подобряване на работата.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Вижте, аз нямам предубеждения по отношение на разследващите органи, дали е полицейски орган или пък е следовател. За мен винаги е било важно кой какви качества има и как ги е показал по конкретните разследвания. Мисля, че първоначално, при въвеждането на полицейското разследване, от три години и половина, четири, ако не се лъжа, имаше големи проблеми, тъй като бяха назначени множество млади колеги в полицията, които все още нямаха опит, нямаха и умения. Ние положихме, прокурорите, положихме много усилия, проведохме няколко семинари по тези теми, предимно на наказателно-процесуални теми, като се опитвахме да дадем освен теоретично,

която те най-вероятно имаха, учейки в университетите, да им дадем една практическа насоченост, разкривайки им реда и методиката на разследване на различните видове престъпления. Както е навсякъде - има добри разследващи полицаи, има и недотам добри, но мисля, че в последните години, особено в т.нар. „тежка група“, това са дознателите, разследващите полицаи, които работят в Областната дирекция и работейки в по-тежките от фактическа и правна насоченост дела, с тях ние не срещаме трудности. Има по-големи трудности с колеги, които работят по Районните управления, дознатели, на тях също им се обръща внимание. По отношение на резервите казах ви, че в последните три години предприехме много действия по вземане на дела от полицията и възлагането им на Следствения отдел. Това се наложи по няколко причини, от една страна с цялото това реструктуриране на разследването в Министерство на вътрешните работи и навлизането на млади хора с недостатъчно опит, от друга със ...предмет на разследвания, данъчни, финансови, които очевидно трудно можеха да бъдат разследвани от тях. Друго, което наложи това прехвърляне на дела беше реструктурирането вече на служби в Министерство на вътрешните работи, много от делата, които бяха водени от дознатели и бившия БОП, Служба за Борба с организирана престъпност, бяха иззети и възложени на наши следователи, след това вече при създаването на разследващи органи в ДАНС, в Митниците, отново имаше случаи, при които следваше да бъдат взети дела, всичко това съм го правил, за да се създаде ефективност по конкретните разследвания. Знаете, ние не можем да чакаме разследващите полицаи да се научат или нещо подобно, просто делата си имат процесуални срокове. Но Следственият отдел получи тази натовареност, но едновременно с това много

дела, особено такива данъчни дела, дела с предмет стопански престъпления бяха приключени. Спомням си, че преди 4-5 години когато за първи път встъпих като административен ръководител имаше голямо натрупване на такива дела останали от минали години. Много от тях бяха, как да го кажа, разчистени, т.е. приключени и доста от тях приключени с внасяне на обвинителни актове, с получаване на осъдителни присъди срещу лицата, т.е. ние не сме ги прекратили с цел да ги приключим, а всичко това доведе до една, много добра ефективност беше създадена, същевременно сега през май месец встъпиха в длъжност нови пет следователи, които бяха избрани от проведения от вас конкурс, като по този начин Следствения отдел почти е запълнен, той е един от големите в България, все пак 22 следователи има налице, с тези пет последните и остават мисля 2 свободни бройки, и намирам, че са напълно достатъчни на този етап. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Чавдаров, с въпроса ми се иска да Ви дам възможност още малко да разширите отговора си все в тази връзка за натовареността на следователите и черпя тази възможност от посоченото в концепцията Ви, което ми се струва положително и може би трябва да бъде дадена по-голяма гласност. Посочили сте, че с Ваши заповеди ежегодно сте назначавали комплексни проверки на досъдебните производства, разследвани от следовател, които са били извършвани от прокурори по жребий от Окръжната прокуратура, определени и сте отразили, че не са констатирани сериозни нарушения. Това е хубаво, но може ли да кажете малко повече какъв е ефекта от тези проверки, т.е. какво е

постигнато и да го свържете, разбира се, с това, което преди малко ни заявихте по отношение на ефективността от разследването.

И още нещо ми се иска - с оглед наистина тези челни позиции по сравнено количество възложени разследвания на следовател, малко повече за делата в структурно отношение - данъчни, стопански, вероятно има и други.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Благодаря Ви. Действително, това което четете е отразено в моята концепция, ежегодно аз назначавам извършване на проверки в Следствения отдел, като проверките се извършват по всяко едно конкретно дело от прокурори от Окръжна прокуратура, избрани по жребий. Идеята на този жребий е да може всеки един прокурор да се запознае с други дела, не само с тези, които наблюдава от една страна, от друга страна по-голяма обективност при тяхната проверка. Естествено няма, както съм написал там, няма сериозни проблеми, констатирани, но естествено има проблеми, които са били забелязвани, проблеми, свързани със сročност на разследване, проблеми, свързани с неизвършване своевременно на някое от действията по разследване или пък неправилно извършване на такива действия, давали сме конкретни указания, в това число и ако не ме лъже паметта 2010-2011 г. на двама от следователите съм обърнал внимание по реда на чл. 127 от ЗСВ. В този смисъл взети са мерки и едновременно с това всеки един от магистратите-следователи е видял и знае, че неговата работа е обект на контрол и тя ще бъде проверена и проверявана, и не е възможно той да не си върши работата или да скрие някое дело, казвам „скрие“ в кавички, но всички знаем как имаше такива случаи, следовател или разследващ орган скрито някое в чекмеджето и го забравя с години

наред. Това нещо във Варненската окръжна прокуратура не може да се случи.

По отношение на, казахте, структурата на разследванията, които се водят в Следствения отдел. Основно в Следствения отдел се водят данъчни дела, финансови, стопански дела, дела, които са за корупция, изпиране на пари, злоупотреби с фондове на Европейския съюз, дела за тежки престъпления срещу личността и няколко дела за убийства. Имаме още няколко разследвания, които се водят за участие, за извършени престъпления от организирани престъпни групи. Това щях да ви кажа, но го пропуснах в изложението си - Окръжна прокуратура Варна при предишната процесуална компетентност, преди създаването на Специализираните прокуратури и съдилища, беше едновременно и една от най-натоварените прокуратури по отношение на разследвания срещу организирани престъпни групи. Много от тези дела приключиха, първоначално в Окръжен съд Варна с осъдителни присъди, други вече след изменението на закона бяха изпратени по компетентност в Специализираната прокуратура и респективно в Специализирания съд. Това, което мога да ви кажа, че няма нито едно дело, което да има оправдателна присъда за организирана престъпност. В момента имаме, ако не ме лъже паметта, 7 или 8 такива разследвания, които предстоят все още да бъдат приключени. Причините да се бавят е в сложния предмет на доказване и най-вече в това, че някои от обвиняемите или по-скоро кандидат-обвиняемите лица не се намират в страната, а е важно събирането на доказателства и в тяхно присъствие. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам няколко въпроса към Вас, понеже Вие сте били досегашен административен ръководител на Окръжна прокуратура искам да Ви попитам намира ли своя първи мандат за успешен.

Второ - искам да Ви попитам колко обвинителни акта имате внесени през 2014 г. до момента, 2014-2015 г., защото макар, че сте административен ръководител ние сме въвели някаква норма за натовареност. От атестацията Ви виждам, че от 2010 г. до края на атестационния период имате само два обвинителни акта, преди това сте бил административен ръководител на Военната прокуратура. Това е вторият ми въпрос.

И третият ми въпрос, как оценявате съотношението между броя на образуваните досъдебни производства и броят на обвинителните актове, които през последните две години Варненската окръжна прокуратура е внесла. Този въпрос го зададох и на Вашия конкурент.

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Мисля, че до голяма степен в първият мандат като административен ръководител бяха постигнати добри резултати и считам, че е успешен. Естествено това не означава, че всичко е постигнато и нито аз, нито моите колеги заместници сме си мислили, че сме свършили всичко на този свят, мисля, че има още много неща, които да се правят, но категорично са постигнати много добри резултати и тези резултати са постигнати не само, защото така си мислим, това е отразявано винаги и в докладите, които са били на Апелативна, годишните доклади, шестмесечните, на Апелативна прокуратура, на Върховната касационна прокуратура и сами по себе си разследванията, които сме водили и съответно вече присъдите, с които са били съдени лицата, които сме давали на съд говорят сами по себе си. От друга

страна натовареността ми като административен ръководител е била съобразно разпорежданията, по отношение на моите функции по смисъла на закона като административен ръководител съм бил на 100 % натоварване по отношение на преписки и разследвания, които са по следствения надзор, съм бил на 50 % натоварване. Това е било проверявано и констатирано и от Инспектората на ВСС като не са открити никакви нарушения в тази посока, както не са открити и никакви нарушения в посока прилагането на Лоу чойс по отношение на разпределението на преписките и делата. Аз и в момента наблюдавам няколко досъдебни производства, които се разследват, имам няколко данъчни дела, имам дело за трафик на наркотици, имам дело за корупция, за даване на подкуп. Миналата година нямам внесен обвинителен акт, но имам три сключени споразумения, които са одобрени от съда. Имам естествено и мисля, че две дела, които съм прекратил.

По отношение на съотношението внесени разследвания и досъдебни производства и внесени обвинителни актове мисля, че това съотношение усреднено към процентите, които са в страната и в системата на Прокуратурата на Република България не е толкова лошо. Да, има резерви и винаги съм считал, че трябва да бъде увеличен делът на внесените в съда дела, т.е. едновременно с това обаче делата, които се водят от Окръжна прокуратура Варна, както и тези с оглед на спецификата на района в по-голямата си част са тежки. Тежки са не само затова, че те са данъчни или стопански дела, тежки са затова, че примерно в град Варна е регионалната дирекция на НАП, а в градовете Търговище, Разград, Силистра, Шумен има само ... Всички дела, които се водят, техни ревизионни проверки, ревизионни актове в тези региони всъщност се гледат при нас в Окръжна прокуратура Варна. Това натоварване с такъв род

дела води дотам, че понякога тези разследвания са по-дълги във времето, но винаги съм се стремял и моето дълбоко убеждение е да бъдат увеличени броят на внесените дела. Понякога едно много тежко, едно дело с много тежък резултат, престъпен резултат, едно убийство е много по-бързо ликвидно и много по-бързо се разследва, отколкото едно дело за данъчно престъпление, банкова измама, понякога се налага изготвяне на международни правни поръчки, европейски заповеди, които забавят тези разследвания, но имаме стремежа да бъдат увеличени тези дела, които се внасят в съда.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма повече въпроси.

/От залата излиза Владимир Станков/

ХРИСТО ИВАНОВ: Давам думата за изказвания.

Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз внимателно се запознах с представените материали по отношение на двамата кандидати, така и с изложените от тях концепции и отговорите им на въпросите и считам, че според мен кандидата, който би могъл да осъществи и за бъдеще не само ръководството, а и политиката на Прокуратурата във връзка с дейността и, на Окръжна прокуратура Варна, е кандидата Владимир Станков Чавдаров. Мисля така, защото имам предвид обстоятелството, че Окръжна прокуратура Варна е сред водещите прокуратури по структуроопределящите показатели и борбата с престъпността, а и има висока средна натовареност. На този фон е налице един висок среден показател на внесени обвинителни актове специално. От друга страна Владимир Чавдаров е прокурор с 22 годишен стаж към този момент в Прокуратурата на Република България, само пет години са извън съдебната власт, бил е адвокат. Освен това той е бил и

административен ръководител и видно от неговия атестационен формуляр в пряката си работа като административен ръководител се е справил успешно с дейността си. През 2011 г. Инспекторатът към ВСС е извършил една тематична проверка за периода 2010 - 2 май 2011 г. в Окръжна прокуратура Варна и е констатирал известни слабости в работата. Владимир Чавдаров е бил административен ръководител на Окръжната прокуратура Варна, окръжен прокурор, считано от 19 януари 2010 г. и към крайната дата на тази тематична проверка е имал стаж като ръководител почти година и половина. Дадени са препоръки от страна на Инспектората, които препоръки, видно от данните, които са предоставени в атестацията му са изпълнени и не само това, през 2014 г. Инспекторатът на ВСС е извършил комплексна проверка на дейността на Окръжна прокуратура Варна и е установил, че няма никакви нарушения или забележки. Това ме мотивира да кажа и да мисля, че Владимир Чавдаров успешно се е справил със задълженията си на административен ръководител, защото нищо по-добро не говори за това от резултатите от проверките на Инспектората. Успял е да отстрани всички тези недостатъци, които са били констатирани съвсем в началото на неговия мандат, които вероятно са били наследени от предишното ръководство. Отделно от това, имайки предвид неговата професионална биография като прокурор, който освен, че в пряката си работа много добре обосновава актовете си, това пак е видно от атестационния формуляр, в годините, през които е бил и административен ръководител, и е работил като прокурор е нараснал прогресивно броят на решенията от него преписки и то на фона на високата обща натовареност на Окръжна прокуратура Варна, всичките му преписки са решени в месечен срок, няма просрочени преписки и е получил шест награди и една

служебна благодарност от главния прокурор през този период, в който е работил, аз намирам, че Владимир Чавдаров заслужава да бъде подкрепен, за да може да продължи ръководството на тази прокуратура, която очевидно има много добри показатели по отношение на цялостната си дейност. Бих могъл да кажа и казвам, разбира се, много добри за кандидата Конов, който също видно от атестационния му формуляр има много добри статистически показатели, но видно е, че работата му ... в сравнение с останалите колеги от прокуратурата той притежава много по-малък опит и на фона на това, което ни представи като концепция, като работа и резултати от тази работа на кандидата Чавдаров аз считам, че без да подценявам качествата на Красимир Конов, колегата Чавдаров превъзхожда, затова ще подкрепя него.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз смятам, че Варненската окръжна прокуратура трябва да има административен ръководител, който да изберем на днешното заседание, защото не е добре един орган на съдебната власт без административен ръководител. Смятам, че и двамата кандидати са изключително подготвени прокурори, че са добри професионалисти, моля, при оформяне на вашето виждане да имате предвид и отговорите, които дадохте на въпросите, които им зададохме и данните, които се съдържат на вашите монитори от последните атестации. В този смисъл аз ви призовавам да изберем административен ръководител.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще взема думата, защото все пак аз представих двамата кандидати и също така мога да кажа, че ги познавам и двамата достатъчно добре, с колегата Конов съм бил и

състудент, така че го познавам от десетилетия, колегата Чавдаров го познавам от началото на мандата му като административен ръководител от 2010 г. И двамата са изключително добри професионалисти, с много богат опит, колегата Конов има много добър поглед, помощник-следовател, следовател, прокурор в Районна, Окръжна, две години в Апелативна, колегата Чавдаров е бил адвокат 5 години, също е минал цялата йерархия от следовател, прокурор в различни структури, притежава и много богат административен опит и когато слагаме техните качества на везните мисля, че това трябва да надделее и с оглед на нещо друго, че освен опит като административен ръководител той се е справил и с трудностите, които са стояли пред Окръжна прокуратура Варна, защото факт е, че в началото на мандата му той е заварил доста тежка ситуация, самият той спомена за нея, дела наследени с години, неприключили, не само в Окръжната, но и в съответните районни прокуратури във Варна. С действията си, които е осъществил през последните пет години аз мисля, че може да бъде оценен неговия мандат като успешен и лично аз ще подкрепя колегата Чавдаров, отчитайки неговото представяне и качествата му.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Тодоров. Други изказвания, колеги? Тогава да преминем към гласуване. Поред на представянето. Гласуваме за г-н Конов. /На таблото излиза резултат: 2 гласа „за“, 8 „против“ 12 „въздържали се“/

Сега гласуваме за колегата Станков. /На таблото излиза резултат: 16 гласа „за“, 3 „против“, 3 „въздържали се“/.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна

Кандидати:

- **Красимир Маринов Конов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 14/27.03.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

- **Владимир Чавдаров Станков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 42/01.10.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 2 гласа "за", 8 "против" и 12 "въздържали се" за **Красимир Маринов Конов** и 16 гласа "за", 3 "против" и 3 "въздържали се" за **Владимир Чавдаров Станков**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Владимир Чавдаров Станков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. **Варна**, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Красимир Конов и Владимир Станков/

ХРИСТО ИВАНОВ: Уважаеми колеги, след проведеното гласуване по реда на гласуването за Красимир Конов бяха подадени „за“ 2 гласа, „против“ 8, „въздържали се“ 12, за Владимир Станков бяха подадени 16 гласа „за“, 3 „против“ и „въздържали се“ 3, с което Вие сте избран. Пожелавам Ви успех!

ВЛАДИМИР СТАНКОВ: Благодаря.

/От залата излизат Красимир Конов и Владимир Станков/

ХРИСТО ИВАНОВ: По дневния ред има заявка от г-н Панов да ви предостави една информация, но преди да дам думата, да кажа само две думи.

Първо, това, което се случи - аз разговарях с по-голямата част от протестиращите, след което и журналистите имаха възможност с г-н Цацаров, за което му благодаря, да разговаряме съвместно. Моето послание беше, че тази ескалация не е полезна и това, което помолих през медиите по принцип всички граждани беше за кредит на доверие, да можем да покажем и да дадем възможност на Парламента да гласува на първо четене промените в Конституцията и след това наистина да има професионална дискусия за одобряване на тези промени, след което ние да можем да започнем с главния прокурор и с Върховния съд разговори по Наказателно-процесуалния кодекс и на необходимите промени, тези теми, които представляват интерес. В тази връзка искам пред вас да отправя своят призив и молба да опитаме да успокоим тона, аз лично моля да извинение за всичко, с което съм ви засегнал персонално, утре имам среща с г-н Цацаров, за да коментирам по-конкретно нещата, които трябва да направим и е добре да опитаме да покажем повече фокус както върху работата, така и върху

конкретните аргументи. Ще се опитам каквото зависи от мен в това отношение да направя.

Също така бих искал да ви предложа, изпратил съм на г-жа Найденова по-подробната грама, която получих вчера от устния доклад, тя ще ви я раздаде, ако желаете да направим една среща в понеделник, на която да седнем да обсъдим информацията, с която разполагаме по грамата и също има важни избори, които трябва да направим заедно, с оглед на това, така да се каже, „да си постелем добре“ за януарския доклад, комисията и страните-членки са дали важни сигнали и мисля, че трябва да поговорим заедно за общи действия в това отношение. И понеже трябва да участвам в консултации, свързани с Конституцията, молбата ми е тези две точки да ги отложим за следващото заседание и след това спокойно да ги обсъдим, по-конструктивно.

Благодаря ви за вниманието.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми г-н министър, „времето лекува и скръбта, и обидата, защото човек се променя, той вече не е такъв, какъвто и бил. И обиждания, и обидения са вече други хора“. Блез Паскал. Приемам това, което Вие споделихте като бъдещи намерения. Преди ескалацията в срещата между Вас и част от членовете на Съвета, аз Ви помолих за същото. Затова да вярвам, че това, което Вие днес направихте е осмислено и оттук нататък ще започнем да работим по същинските проблеми. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Давам думата на съдия Панов за информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този дух на конструктивност и през погледа на предходното заседание, което беше наистина беше конструктивно и беше доста градивно за всички ни, ще бъда съвсем

кратък, около три-четири минути да кажа за престъпленията за подкуп, повече информация във връзка с тези престъпления. Няколко думи - от встъпването ми като председател на ВКС има доста забавени дела, ежемесечно искам справка за забавени дела във всяка една от колегиите, към настоящият момент в Наказателна колегия за 2014 г. няма нито едно неизписано дело, нито един неизписан съдебен акт.

Накратко във връзка с престъпленията за подкуп. От началото на 2014 г. до 15.07.2015 г. в Наказателна колегия на ВКС са постъпили 35 бр. дела по различни текстове на престъплението „подкуп“, от тях са обявени за решаване 32 броя, като по 28 са изготвени съдебни актове, а по пет предстои. Две от тези дела са обявени за решаване през месец юни, две - през месец януари, едно - през месец февруари. Съдиите-докладчици са в процес на изготвяне на съдебните актове. Забавянето се дължи при две от делата на обстоятелството, че по един от тях е участвал в тежко дело, а по друго е бил докладчик по тълкувателно дело 6 от 2014 г., което е постановено на 8.6.2015 г. Три от постъпилите дела са насрочени за разглеждане след съдебната ваканция. По 16 от делата са постановени решения, с които въззивното решение е оставено в сила, по 4 от тях въззивното решение е отменено и делото е върнато за ново разглеждане, както и по 4 въззивното решение е изменено от Касационния съд.

Престъпленията през 2014 г. за престъпленията „подкуп“ намаляват в сравнение с 2013 г. Накратко - през 2014 г. са постъпили 25 дела, 2013 - 33, 2012 - 29. През първото полугодие на 2015 г. са постъпили 10 дела, което сочи на запазваща се тенденция и през 2015 г. за намаляване на този вид дела.

Само да уточня, че по принцип касационната инстанция не може да утежни положението на подсъдимия, като увеличи наказанието му или постанови ефективното му изтърпяване в самото касационно производство, дори и да счита, че наказанието е явно несправедливо. Въпрос за това може да се постави само в случаите, когато срещу въззивното решение е постъпил протест от прокурора. В случай, че протестът бъде намерен за основателен, Касационният съд трябва да върне делото на въззивния съд, като няма правомощие сам да наложи по-тежко наказание или да постанови ефективното му изтърпяване. Това е сторено по 4 от постъпилите дела. Ако делото пред ВКС е образувано по жалба на подсъдимия, както са повечето от случаите, ВКС няма правомощието да утежни положението му, а само да потвърди, да измени въззивното решение в посока на облекчаване положението на подсъдими или да върне делото за ново разглеждане, в хода на което положението му не може да бъде утежнено.

По 8 от постъпилите за периода дела са потвърдени въззивните решения, с които са били наложени ефективни наказания лишаване от свобода.

В един от случаите по касационно дело 1249 от 2014 г. е потвърдено въззивното решение, с което е наложено наказание 3 години лишаване от свобода на бившия депутат Митхат Табаков, а по касационно дело 1928 от 2014 г. е постановено за първи път от Касационния съд ефективно изтърпяване на наложеното наказание от три години на бивш магистрат Румен Пенев. В последния случай делото двукратно е било връщано на въззивната инстанция на ВКС, поради явната несправедливост на условното наказание, като указанията не са били изпълнявани и едва при третото му постъпване във ВКС, поради правомощието на касационната

инстанция по чл. 345, ал. 5 от НПК, сама да реши делото като въззивна такава, то е окончателно решение, което е отменено условното наказание и е постановено ефективното изтърпяване на наказанието 3 години лишаване от свобода.

Само да кажа, трябва да се има предвид, че за посочения период от началото на 2014 г. досега ВКС е разгледал и други дела за корупционни престъпления, престъпления по служба, присвоителни престъпления, безстопанственост и др., които правната теория приема за корупционни престъпления в широк смисъл. Много от тях са дела с висок обществен интерес. Те са достъпни на официалния сайт на ВКС. Благодаря ви. Смятам, че е важно за ВСС такава информация да бъде предоставена.

/Христо Иванов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, г-н Калпакчиев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Много приятно съм изненадана от думите и по-скоро от отчета, който направи г-н Панов пред нас за приключените дела в Наказателната колегия на ВКС. И това ми дава повод да отчета и да изкажа своето становище и извинение към Наказателната колегия на ВКС и то към някои от съдиите, и към заместник-председателя Павлина Панова за отправената от мен критика по повод забавено правосъдие и оправдателни присъди, която направих при избора на председател на ВКС на 29.1.2015 г. Сега виждам, че за този 6-месечен период дейността, която е извършена, както от избрания председател на ВКС, така и от самата Наказателна колегия е била действително много активна, явно критиката е била градивна и макар, че бях малко рязка, може би сега с чувство на съжаление към това, че някои се почувстваха обидени и изразиха тази обида в обръщение на Съюза на съдиите в България, аз още един път се извинявам за отправената критика към тях и се надявам, че за в бъдеще ще бъдат още по-успешни в хода на работата ни във всички отделения на върховните съдилища, както и на по-големите съдебни инстанции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жа Петкова.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да изразя удовлетворението си по повод на това, което каза г-н Панов и след това от думите на г-жа Петкова, явно днес е ден за извинения, макар и късно в крайна сметка важно е, че осъзнаваме някои грешки и най-вече от това, че на всички ни е известно каква е ролята на

съда, тогава когато говорим за борба с корупция, независимо на какви нива, така или иначе ролята на съда е да бъде арбитър, той не може да бъде винен за това дали нивото на корупцията в държавата е ниско или високо, или разкриваемостта е ниска или висока и т.н. Смятам, че действително нещата дойдоха на мястото си и бяха поставени по правилния начин с днешното извинение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хубава беше новината, която излъчваме днес. И сега, колеги, по предложението на министъра точките 2 и 3 да ги отложим за следващото заседание на ВСС. Моля, да гласуваме тяхното отлагане, ако няма възражения. Виждам, че няма. Отлагаме точка 2 и 3. Обърнете внимание, че след предишното заседание на ВСС от страна на министъра на правосъдието са постъпили писма. Моля, да им обърнете внимание.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Обсъждане на мерки за осигуряване на достъпна среда в съдебните сгради за хората с увреждания - съгласно решения на ВСС по Протоколи № 37/25.06.2015 г., № 38/02.07.2015 г. и № 39/09.07.2015 г.

Поканени за участие - министърът на правосъдието и главният секретар на МП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на ВСС на 23.07.2015 г.

3. ОТНОСНО: Обсъждане на доклада на главен директор на ГД „Охрана“ относно недостиг на личен състав за осигуряване на охраната на съдебните сгради и обекти - съгласно решения на ВСС

по Протоколи № 37/25.06.2015 г., № 38/02.07.2015 г. и № 30/09.07.2015 г.

Поканени за участие – министърът на правосъдието и ресорният заместник-министър на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на ВСС на 23.07.2015 г.

(камерите са изключени)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Закрито заседание. Произнасяне по дисциплинарно дело № 31/2013 г.

(камерите са включени)

Във връзка с разгледаното производство по дисциплинарно дело № 31/2013 г. по описа на ВСС, образувано спрямо съдия Румен Петков от Районен съд-Монтана, Висшият съдебен съвет му наложи дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност”.

Ще направим разместване в дневния ред и след това дисциплинарно производство ще разгледаме включената в допълнителните точки т.94 – предложение на главния прокурор по чл.230 от ЗСВ.

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, благодаря за разместването. Това е т.94 от дневния ред. Искането касае Кръстин Димов Кацаров – прокурор в Районна прокуратура-Казанлък, заместник на административния ръководител на тази прокуратура, и тъй като там избор на административен ръководител не бе реализиран, като най-старши Кръстин Кацаров е изпълняващ

функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Казанлък. Образувано е досъдебно производство за престъпление по чл.289 от НК и на 13 юли 2015 г. на колегата е повдигнато и предявено обвинение от прокурори от Софийска градска прокуратура, специализираното звено „Антикорупция”, за извършване на такива престъпления. Виждам, че е налице и жалба срещу постановлението за повдигане и предявяване на обвинение. Жалбата, първо, не може според мен да промени каквото и да е по отношение на наличието на това постановление (говоря с оглед правомощията на ВСС). Второ, доводите по отношение на това, има или няма продължавано престъпление, това са доводи юридически, или пък е налице реална съвкупност, и аз не бих искал тук да коментирам тези доводи.

Колегата Кацаров е участвал в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител”. Имаше проблеми с ранг, който се оказа несъществуващ. Настоящото обвинение е за упражняване на пряко влияние върху подчинените му прокурори, свързано с недопустими опити те да бъдат склонени да привличат лица към наказателна отговорност и да искат тяхното задържане под стража, или пък съответно да не упражняват тези си правомощия спрямо извършители на престъпления, като държане на наркотични вещества. С оглед на това ви предлагам (колегата чака отвън; разбира се, негово право е да посочи своите доводи) Кацаров да бъде отстранен от длъжност. Това е.

Предварително искам да заявя, че обемът на доказателствата, които са събрани, ще доведе до внасяне на обвинителен акт без забавяне, т.е. прокуратурата ще упражни правомощията си в един изключително ускорен темп.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с направеното предложение има ли изказвания? Прокурор Кацаров е уведомен и сме наясно, че той е отвън. Да го поканим, за да го изслушаме.

(Кръстин Кацаров влиза в залата).

Добър ден, прокурор Кацаров, заповядайте! Тук сте във връзка с внесеното предложение за Вашето отстраняване от длъжност поради повдигнато обвинение, за което бяхте уведомен, че ще се разгледа днес. Имате възможност да кажете Вашето мнение.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Уважаеми членове на ВСС,

На 13 юли тази година бях обвинен за извършено престъпление по чл.289 от НК. Тогава се запознах с диспозитива. С други обстоятелства не бях запознат. Не се признах за виновен. Вчера моят защитник ме уведоми, че потвърждава срещу постановлението, считайки същото за незаконосъобразно, тъй като не е приложен правилния материален закон в нарушение на разпоредбите на тълкувателно решение № 3/1971 г. Другото основание е, че в краткия период от 30 юни, когато е образувано досъдебното производство, до 13 юли няма как да бъдат събрани доказателства, които са указани в постановлението за образуване на наказателно производство.

Аз, като обвиняем и като лице, което се запозна с диспозитива, също имам съображения за незаконосъобразност на самото постановление за привличане като обвиняем и оттам към наказателна отговорност, защото не считам, че има и има как да бъдат събрани доказателства относно виновността ми да съм извършил каквото и да било престъпление.

През...период от време – февруари-май 2015 г., действително съм изпълнявал функцията административен

ръководител. Изпълнявайки служебните си задължения, ежедневно разпределям всяка сутрин постъпилия доклад с цел своевременното му предоставяне на наблюдаващите прокурори. Прокурорите Михайлова и Цанев са от кръга на тези прокурори, които допускат грешки, недопустими със статута им на прокурори. Такива грешки биха допусkali младши прокурори. Разпределяйки делата, обикновено се запознавам с тях и при нужда ги предупреждавам за мои опасения за техни грешки при решаването на делата им, т.е. един вид давам методически указания. А за да не влияя, чл.46, ал.3 от НПК е категоричен, че за да им указвам каквото и да било, трябва да е писмено. Аз писмени указания на никой не съм давал в периода, откакто съм изпълняващ функциите административен ръководител. В конкретните четири случая, именно защото рядко разговарям с тях и може би всеки един разговор противоречи на това, че те трябва да бъдат напътствани.

В първия случай прокурор Михайлова твърди, че съм я склонявал да обвини лицето Слави Трифонов Миленов за извършено престъпление по чл.198 от НК, което било противно на волята ѝ. Такова склоняване категорично липсва. Слави Трифонов Миленов е рецидивист по смисъла на чл.29 от НК и извършеният от него грабеж ще осъществи престъпния състав на чл.199 от НК. Неговото обвинение ще повдигне прокурор от съответната окръжна прокуратура. Липсват и мои указания в писмен вид, тъй като привличане на Миленов като обвиняем от прокурор от състава на Районна прокуратура-Казанлък би било незаконосъобразно и няма да породи каквито и да било правни последици. Прокурор Михайлова по времето, когато беше..., беше в компанията на Миленов и други негови приятели и се събираха в заведение в центъра на гр.Казанлък. Вероятно загрижеността ѝ за съдбата на

Миленов не ѝ е позволила...да изпрати досъдебното производство на Окръжна прокуратура-Стара Загора.

Във втория случай прокурор Цанев твърди, че противно на волята му съм го склонявал да приложи чл.9, ал.1 от НК по отношение на държането на малко количество канабис, което противоречало на волята му. Посоченият конкретен случай по мои спомени, за този случай бях го поканил в кабинета си...и го запознах, че вече има утвърдена съдебна практика да приемаме за малозначително държането на цигари канабис. В доклада имаше негово дело с такъв случай, изпратено с мнение за съд. По делото бяха изплатени възнаграждения на вещи лица около 90 лева. Получих отговор от него, че тези разходи са за сметка на МВР и че той няма да се съобразява със съдебната практика. Аз не съм давал писмени указания в тази насока, а именно противно на волята му да прекратява дела от тази категория, той все още внася дела от тази категория за съд.

Прокурор Цанев твърди, че противно на волята му съм склонил да обвини кмета на община Павел баня в престъпление по чл.311 от НК, а именно за съставяне на неистински документ от длъжностно лице. В конкретния случай досъдебното производство беше спряно срещу неизвестен извършител от прокурор, който и в момента е в състава на Районна прокуратура-Казанлък. При разпределението на доклада получих сигнал, адресиран до мен и до по-висшестоящите инстанции, подписан от всички членове (не всички, поправям се), от членове на Общински съвет-Павел баня, в който се твърдеше, че има официален документ с невярно съдържание, подписан от две длъжностни лица, едно от които е именно кметът на гр.Павел баня. Недоумявах как дело ще бъде спряно срещу неизвестен извършител и поисках за справка

наблюдателното производство. Нелогично е да се издирва известно лице и го обявява за издирване. Постанових незабавно възобновяване на производството и на принципа на случайното разпределение бе определен прокурор Цанев да наблюдава производството. Направих справка и установих, че към този момент кметът на гр.Павел баня – Станимир Христов Радевски, има неприключено досъдебно производство, наблюдавано от окръжна прокуратура, за длъжностно присвояване. Уведомих за това обстоятелство прокурор Цанев и му напомних изискването, че ...към наказателна отговорност, следва да поиска да му бъде взета мярка за неотклонение „задържане под стража“. Фактът, че двамата – прокурор Цанев и Станимир Радевски, са приятели, би трябвало да чувства, че изискванията, дадени в Методическите указания на главния прокурор, са противни на волята му. Семейството на прокурор Цанев притежава недвижим имот в гр.Павел баня, и го наричат „Павелбанския прокурор“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, недейте така сега. Дайте по същество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дайте по същество.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По същество, недейте да хвърляте кал върху колегите си.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Ами те са нахвърляли върху мен, извинявам се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, ако такъв е тонът, сигурно ще направим този разговор в дежурната част на МВР в РПУ-Казанлък. Вие ме разбирате много добре. Недейте върху колегите да хвърляте. Иначе кажете, каквото искате.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Категоричен съм, че в случаите, когато те са посочили, че съм ги карал да вършат неща, противно на

волята им, съм давал методически указания, за да направя нещо и да им дам указания, аз би трябвало тези указания да са в писмен вид съгласно НПК, първото, което е, и второ, не виждам обществено опасен резултат във всеки един от тези случаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Няма към Вас въпроси.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Извинявам се, ако желаете, заличете предишното от протокола.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, просто Ви призовах да не е лично – кой къде има къща и т.н.

КРЪСТИН КАЦАРОВ: Съобразих се.

(Кръстин Кацаров излиза от залата.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на главния прокурор е на вниманието на всички. Както казаха малко по-рано г-н Цацаров и прокурор Кацаров в края на материалите е прикачено копие от жалбата, която беше получена на нашия факт късно снощи, след работно време, и беше дадена днес.

Изказвания във връзка с предложението? Колеги, няма повече изказвания и коментари. Преминаваме към гласуване. Явно е гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е след като и възстановяването, ако си спомняте, на отстранен беше с явно, трябва да е явно гласуването.

Моля да гласуваме предложението за отстраняване. Благодаря!

„Против” няма, „въздържали се” няма. С това предложението е уважено.

/След проведеното явно гласуване/

94. ОТНОСНО: Искане от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на **Кръстин Димов Кацаров** – прокурор в Районна прокуратура-Казанлък, заместник на административния ръководител и изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Казанлък

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 230, ал. 3, във връзка с ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 132 от Конституцията на Република България, **ОТСТРАНЯВА временно от длъжност** **Кръстин Димов Кацаров**, прокурор в Районна прокуратура-Казанлък, заместник на административния ръководител и изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Казанлък, до приключване на воденото срещу него наказателно производство по ДП № 204/2015 г. по описа на СГП – СЗА.

(Кръстин Кацаров влиза в залата.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Кацаров, съвсем накратко. Предложението беше одобрено, поради което се считате временно отстранен от длъжност. (Кръстин Кацаров излиза от залата.)

Продължаваме в режим „закрито заседание”, за да довършим разглеждането на предложенията, касаещи дисциплинарни производства. Закрито заседание.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

При разглеждане на т.7 от дневния ред, касаеща дисциплинарното производство, което след решение на Върховния административен съд беше разгледано отново, образувано по отношение на съдия Калин Тодоров от Районен съд-Берковица, Висшият съдебен съвет не възприе предложението на дисциплинарния състав и не наложи дисциплинарно наказание на съдия Тодоров.

Обявявам 30 минути почивка. Ще продължим заседанието в 13.15 часа.

/след почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието.
Закрито заседание.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

В резултат на разгледаните след почивката точки, касаещи дисциплинарни производства, след обсъждане и гласуване Висшият съдебен съвет взе следните решения.

По т. 5, касаеща дисциплинарно дело № 30/2014 г., Висшият съдебен съвет наложи дисциплинарно наказание „порицание“ на съдия Стоян Момов, съдия в Районен съд-Велики Преслав, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 2 от Закона за съдебната власт.

По т. 6, касаеща дисциплинарно дело № 32/2014 г., по предложение на административния ръководител - градския прокурор, Висшият съдебен съвет наложи дисциплинарно наказание „порицание“ на Теодор Иванов - следовател в Следствен отдел при

Софийска градска прокуратура, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 1, т.2 и т. 5 от Закона за съдебната власт.

Решенията на Висшия съдебен съвет по т. 4 и по т. 7 бяха обявени по-рано, когато те бяха разгледани преди почивката.

Следващото предложение е по т. 8 от дневния ред. Внесено е от комисия дисциплинарни производства. Не касае дисциплинарни производства, затова ще се гледа в публично заседание. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние внесохме това писмо, което е получено от г-жа Найденова в Международната комисия, но касае решаване на въпрос за българското представителство на Комитета на министрите на Съвета на Европа и поетите ангажименти към Европейската комисия за ефективност на правосъдието. Всъщност тук комисията, отделната комисия не може да реши дали нашият Съвет да участва в този форум и с каква тема. Трябва Съветът да го реши. Затова сме го внесли на заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Материалът е само за сведение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре. За сведение, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, уточнявам, че получената информация от Министерство на правосъдието е за сведение. Предоставя се за сведение във връзка с предстоящо българско председателство на Комитета на министрите на Съвета на Европа. Това е информация от СЕРЕЈ, който събира данни от всичките държави членки.

Материалът е доста обемен и ни се предоставя за сведение. Предоставен е на всички постоянни комисии за

запознаване. Това, което бихме могли да направим, е да приемем за сведение предоставената ни информация.

Решението е - приема за сведение предоставената от Министерство на правосъдието информация.

/След проведеното обсъждане/

8. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието във връзка с организиран от Министерство на правосъдието превод на инструменти на СЕРЕЈ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение предоставените от Министерството на правосъдието инструменти на Европейската комисия за ефективност на правосъдието / СЕРЕЈ/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И една допълнителна точка, г-жо Георгиева. Тя е т. 150.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Аз съм се отвела от участие в едно дисциплинарно дело. Това на Светлозар Костов. И на мое място трябва да бъде избран нов член на дисциплинарния състав.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А другите членове кои са, за да ги извадим?

РУМЕН БОЕВ: Румен Боев и Каролина Неделчева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че аз участвам и в друго негово дисциплинарно производство.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да поставя един въпрос? Имаше случаи, в които участници в други дисциплинарни дела си правят отводи, когато се образуват нови срещу същите лица. Трябва да имаме трайна практика в това отношение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Основанието за отвод не е само участието в другото дело. То е на лично основание. /шум в залата - говорят повече от трима души/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отводът на г-жа Георгиева е на лично основание. Други отводи няма заявени. /шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Не, аз задавам въпроса. Имаше практика досега. Да си правят отводи членове на Съвета за това, че участват в други дисциплинарни дела. Трябва да го решим принципно този въпрос.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не може да се реши принципно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не може. Самоотвод е.

МИЛКА ИТОВА: Не е вярно това. Основанието за отвод беше участието в дисциплинарно дело. Това не е основание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева иска думата. /шум в залата/ Моля Ви за тишина!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз, като председател и докладчик по едно от дисциплинарните дела, водени срещу Светлозар Костов, заявявам, че не желая да участвам в дисциплинарния състав по това дисциплинарно дело.

/шум в залата/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз също.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз също. Целият състав.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Целия състав.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тогава и нашият състав да си направи отвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много Ви моля. Да подредим. Г-жа Георгиева си е направила отвод, който е предмет на разглеждане. Отводи правят и Юлия Ковачева, Румен Георгиев и Незабравка Стоева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Момент. Аз искам колегите да изложат съображения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Юлия Ковачева го направи.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз, извинявам се, но не чух г-жа Ковачева какви съображения изложи.

Аз искам да знам защо някой не иска да участва в гледането на делото?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева си изложи мотивите. Това, че другия край на залата говореше!??

ЕЛКА АТАНАСОВА: Увеличава се шанса да се паднат някои от останалите и аз искам да знам защо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Също заявиха такъв отвод Румен Георгиев и Незбравка Стоева.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тя изложи мотиви от името на нашия състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на целия състав. Това са членовете на другия дисциплинарен състав.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Това ли са мотивите? /шум в залата - говорят всички/ Това не е сериозен мотив, колеги. Кажете, тогава, че имате лично отношение и няма да участвате в гласуването после.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не са заявили такава.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами точно това прозирам? /шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много Ви моля, който иска думата да си включва микрофона, като говори, а останалите да слушат. Г-жа Ковачева, отново. Моля за тишина в залата, защото са важни нещата, които се казват.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По-сериозният въпрос, който постави г-жа Атанасова е, когато член на Висшия съдебен съвет си направи

отвод от участие в дисциплинарен състав, ще участва ли в гласуването? Може би това е въпросът, който ние трябва да решим и който би трябвало да предопредели отношението на всеки един към дисциплинарното дело.

Ако се обедини Висшият съдебен съвет около тезата, че участието в други дисциплинарни състави, не е пречка да се участва, аз си оттеглям заявлението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова, след това Калпакчиев.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, на първо място, не знам нито по НПК, нито по ГПК, в АПК не се чувствам толкова сигурна, участието в друго дело срещу същото лице, с различни факти, то няма как да е с еднакви факти, не е основание за отвод. Така че аз отново поставям, че аз не виждам тук сериозни основания за отвод и за изключване на колегите от жребия. Ако се изложи някакво отношение на предубеденост и на пристрастност, свързано с личността на дисциплинарно привлеченото лице, нека се направи и да знаем оттук нататък, че тези колеги няма да участват и в гласуването на решението на дисциплинарния състав. Защото иначе, с изключение на колегата Стоева, много са случаите, в които колеги се правят самоотвод от участие в дисциплинарния състав и след това участват. Никой не се отвежда при участие в гласуването, изключих колегата Стоева. Масови са случаите на такива отводи, а след това Висшият съдебен съвет почти в пълен състав, изключенията се броят на пръсти, гласува решението на състава.

Аз съжалявам, че сега може би ще отнеме време, но искам да се дебатира това нещо и да сме наясно с позицията на Съвета по отношение на тези самоотводи, които между другото

много интересно как вървят - „ и аз, и аз, и аз" - без никакви мотиви и главният секретар просто ги маха от списъка!?

Настоявам, когато се правят самоотводи, те да бъдат мотивирани. Разбира се, не проявявам излишно лично любопитство, но да бъдат мотивирани в рамките на нормалното.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Калпакчиев. После Итова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз исках да кажа нещо подобно на това, което г-жа Атанасова вече спомена. Действително има постоянна практика на Върховния съд по отношение на НПК, на отводите по НПК, че съдия, който е разглеждал друго дело на един и същ подсъдим, сам по себе си не трябва да се счита, ако няма друго обстоятелство, разбира се, предубеден. Доколко аналогията е пряка между НПК и АПК, който в случая е приложим, би могло колегите, които тук са специалисти, кажат? Действително ние правим в Комисията по връзки с Инспектората проверки за отводите и констатираме как съдиите немотивирано се отвеждат. Ясно е, че отводът трябва да бъде мотивиран по някакъв възможно подробен начин, така че да е ясно и на нас самите, пък и на страните по тези дисциплинарни производства, кой и защо се отвежда. Наистина въпросът е много важен за това, което г-жа Ковачева постави. Този, който се счита пристрастен да разгледа дисциплинарното дело, след това ще се окаже ли безпристрастен когато трябва да реши по-важния въпрос по същество.

Според мен няма как и двете да са верни. Хем да си пристрастен да събираш доказателствата и да формираш предварителното решение, пък да си безпристрастен да участваш вече в решаването на въпроса по същество? Или едното, или другото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще взема становище различно от това на колегата Калпакчиев. Аз мисля, че няма пречка този, който се е отвел от участие в дисциплинарния състав да се отведе, но изрично да се отведе и от гласуването, като посочи причини. Защото дисциплинарният състав събира доказателства и в крайна сметка, ако си предубеден това може да рефлектира върху събирането на доказателствата.

Това са отделни фази на дисциплинарното производство. Той е по-особен процес, който протича тук по налагане на дисциплинарни наказания. Аз съм на становището, че ако няма изричен отвод на този, който се е отвел от участие в дисциплинарния състав, няма пречка колегата да гласува. Смятам, че така трябва да бъде. Това е моето становище.

Иначе, ако става въпрос за конкретния отвод, аз съм си направила мотивиран отвод за заседанието и ще Ви кажа, ако искате отново.

ГЛАСОВЕ: Не, не, има го.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, значи няма да коментирам отново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, след това г-жа Кузманова.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Уважаеми колеги, аз приемам възраженията, които колегата Атанасова постави. Направих отвода просто по аналогия, че участвам в състав, без да имам никакви други аргументи за това, поради което оттеглям тъй направения отвод.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, чуха се две становища. Според мен изключително важно е този, който се е отвел от участие в дисциплинарния състав, по същия начин, тъй като за мен това са същите причини, да се отведе и от гласуването. При положение обаче, че се изпълни тази норма, тогава можем да бъдем изправени пред една абсурдна ситуация - трима, четирима, петима да се отведат, а е имало такива случаи, и да не може да се вземе решение. Справка - делото, което беше по повод акта на Инспектората, по който ние се отведохме няколко души, но там вече ние се отведохме и от гласуването.

Давам още един пример. Лично за себе си аз съм си го решила този въпрос, че тогава, когато се отведа, аз считам, че не трябва да участвам и в гласуването, защото предубедеността и пристрастността, тя не може да бъде само в една фаза, а да не бъде в следващата, когато вземаме вече решение за налагане или не на дисциплинарното наказание. За себе си лично аз съм се отвела веднъж, когато беше за Мими Петрова. Ако погледнете протокола, аз не присъствах, просто бях болна, така че аз съм си спазила лично за себе си моето становище.

На следващо място, вторият път, в който съм се отвела, е по повод Елка Пенчева и смятам и там да се отведа от гласуването.

Така че, ако имаме някакви предубедености и пристрастия, нека те да бъдат казани и нека оттук нататък, ако трябва действително ще заведем един регистър за отводите, защото няма да цитирам, но имаше колеги тук, които се отведоха от участие в дисциплинарни състави, а после те гласуват. Няма да ги споменавам, но ги има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Оттеглям направения отвод. Мисля, че в общи линии се изчисти тезата. /шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отвода на г-н Георгиев, какво става с него?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, не, той отпадна заедно с отвода на целия състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заявените отводи се оттеглиха. Изключваме тримата членове на дисциплинарния състав. Избираме нов член на мястото на Галя Георгиева. Изключваме Галя Георгиева, Каролина Неделчева и Румен Боев.

/Главният секретар /и.ф. Саша Хаританова/ извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Мария Кузманова/

150. ОТНОСНО: Предложение за избор на нов член на дисциплинарния състав по д.д. № 17/2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Избира чрез жребий Мария Кузманова, за член на дисциплинарния състав по д.д. № 17/2015 г., на мястото на Галя Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към дневния ред. Продължаваме с предложенията на Комисията по предложения и атестиране, т. 9 и следващите. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Даниела Радева, младши съдия в Окръжен съд-Кърджали, на

длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 27.07.2015 г., до когато ѝ продължиме срока на младши съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 9 и нататък. Всеки да следи предложенията и проектите за решения.

9. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши съдии на длъжност „съдия“ в районните съдилища след изтичане срока по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Даниела Евтимова Павлова Радева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Кърджали на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 27.07.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение да бъде назначена Цветелина Костова, младши съдия в Окръжен съд гр. Плевен на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно, считано от 03.08.2015г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Цветелина Александрова Костова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Плевен на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 03.08.2015г.**

МИЛКА ИТОВА: Възлага на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.3. ВЪЗЛАГА на младшите съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Одобрява поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с Пр. 25/14.05.2015 г. и Пр. № 27/21.05.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Одобрен е.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Одобряване на поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с пр. 25/14.05.2015 г. и пр. № 27/21.05.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за преместване чрез събеседване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури.

Забележка: Поради предстоящо освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ /навършване на 65 годишна възраст/, от списъка са изключени, както следва : Мара Димитрова Христова - зам-председател на Апелативен съд гр. Варна и Евдокия Стоянова Кемалова - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията определя чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии.

Първа конкурсна комисия, районен съд, петима редовни членове - съдии в апелативните съдилища.

/Главният секретар /и.ф. Саша Харитонова/ извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Румян Жеков Христов - Велико Търново /Гласове: Той е с образувано дисциплинарно производство, но не е наложено наказание./ Я. Тодоров: Не е наложено. Той, ако не се лъжа е и в

една друга комисия. Продължавам: Цветко Аспарухов Лазаров - Апелативен съд - София; Милчо Методиев Ванев - Апелативен съд - Велико Търново; Иван Димитров Иванов - Апелативен съд - София; Кристияна Димитрова Генковска - Варна./

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни членове.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Александър Драгомиров Цонев - Велико Търново; Емилия Василева Петкова - Апелативен специализиран наказателен съд./

МИЛКА ИТОВА: Втора конкурсна комисия, районни прокуратури, петима редовни членове - прокурори в апелативните прокуратури.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Пламен Иванов Марков - Апелативна специализирана прокуратура; Атанас Димитров Гичев - Пловдив; Огнян Василев Урбалов - Пловдив; Андрея Атанасов Атанасов - Пловдив; Кремена Илиева Стефанова - Бургас./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И двама резервни.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Бонка Ганева Великова - София; подполк. Евгени Иванов Иванов - Военно-апелативния прокуратура./

МИЛКА ИТОВА: Моля да гласуваме одобряване състава на конкурсните комисии за районен съд и районна прокуратура. Против? Въздържали се? Няма. Одобрени са.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените с пр. 25/14.05.2015 г. и пр. № 27/21.05.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за преместване чрез събеседване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии, на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, по обявените конкурси за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури, както следва :

1. Конкурсна комисия - районен съд:

- Румян Жеков Христов - зам.-председател на АС - Велико Търново

- Цветко Аспарухов Лазаров - съдия в АС - София

- Милчо Методиев Ванев - съдия в АС - Велико Търново

- Иван Димитров Иванов - съдия в АС - София

- Кристияна Димитрова Генковска - съдия в АС - Варна

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Александър Драгомиров Цонев - съдия в АС - Велико Търново

- Емилия Василева Петкова - АСНС

2. Конкурсна комисия - районна прокуратура:

- Пламен Иванов Марков - прокурор в АСП
- Атанас Димитров Гичев - зам.-апелативен прокурор на

АП - Пловдив

- Огнян Василев Урбалов - прокурор в АП - Пловдив
- Андрея Атанасов Атанасов - прокурор в АП - Пловдив
- Кремена Илиева Стефанова - прокурор в АП - Бургас

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Бонка Ганева Великова - прокурор в АП - София
- подполк. Евгени Иванов Иванов - прокурор във ВоАП

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да бъде освободен Ивайло Йорданов, съдия в Районен съд-Ихтиман, от заеманата длъжност „председател“ на Районен съд-Ихтиман, считано от датата на вземане на решението, по негова молба. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме, доста са предложенията, така че по-експедитивно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от Закона за съдебната власт във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, **Ивайло Генов Йорданов - съдия в Районен съд, гр. Ихтиман, с ранг „съдия в АС“** от

заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд, гр. Ихтиман, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Радослава Йорданова, съдия в Районен съд-Ихтиман, за изпълняващ функциите „председател" на Районен съд-Ихтиман.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 12, предложение за изпълняващ функциите. **/Намесва се Ю. Ковачева: Това за Ихтиман ли е?/ Да. /Ю. Ковачева: Обърнахте ли внимание на самото съдържание на оставката?/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Радослава Маринова Йорданова - съдия в Районен съд, гр. Ихтиман, с ранг „съдия в АС"** за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд, гр. Ихтиман, с ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на съдия Татяна Тодорова

- съдия в Районен съд-Радомир, във връзка със статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. В залата сме 19 души.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Татяна Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд гр. Радомир.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд гр. Радомир, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светла Чорбаджиева, съдия в

Апелативен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра" - 98 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Веселинова Чорбаджиева** - съдия в Апелативен съд, гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА" 98** - (деветдесет и осем) точки на **Светла Веселинова Чорбаджиева** - съдия в Апелативен съд, гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Николай Димитров**, съдия в Специализиран наказателен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Димитров Димитров** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Николай Димитров Димитров** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ина Цонева, съдия в Административен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ина Георгиева Райчева - Цонева** - съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ина Георгиева Райчева - Цонева** - съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бойка Табакова, председател на Административен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бойка Михайлова Табакова - Писарова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Бойка Михайлова Табакова - Писарова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Цветкова, зам. председател на Административен съд-Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Карова Цветкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Карова Цветкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Ангелова, съдия в Районен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Иванова Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Враца.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Иванова Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Енева, съдия в Районен съд-Кубрат, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Пенчева Петрова - Енева** - съдия в Районен съд гр. Кубрат, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Пенчева Петрова - Енева** - съдия в Районен съд гр. Кубрат, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ани Харизанова, съдия в Районен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ани Стоянова Харизанова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Ани Стоянова Харизанова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Мария Тодорова, председател на Административен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Цанкова Тодорова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС", **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Владимир Първанов, председател на Административен съд-Сливен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Иванов Първанов - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Марияна Ширванян, съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марияна Димитрова Ширванян - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Любомира Несторова, съдия в Административен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любомира Кирилова Несторова - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Татяна Петрова, съдия в Административен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Иванова Петрова - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Здравка Диева, съдия в Административен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Здравка Георгиева Диева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Величка Георгиева, съдия в Административен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Величка Атанасова Георгиева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Росица Стойчева, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Велкова Иванова - Стойчева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Даниела Попова, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Петрова Попова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Г-н Боев, прокуратурите.

РУМЕН БОЕВ: На основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, да бъде поощрен Стойчо Иванов Стоев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Стойчо Иванов Стоев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Добрич, с ранг „следовател в НСлС“, с „личен почетен знак втора степен - сребърен“, за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Във връзка с молба от същия колега, освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Стойчо Иванов Стоев, считано от 16.07.2015 г. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Стойчо Иванов Стоев** от заеманата длъжност „следовател“ в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Добрич, считано от 16.07.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Освобождава, на същото основание, Златко Ангелов Павлов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин. Тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Златко Ангелов Павлов** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, считано от 16.07.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: По точка 34 са две предложения. Едното е за освобождаване, другото за назначаване на зам. окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив.

Първото - освобождаване само от длъжността „заместник административен ръководител“ на Марин Пелтеков.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 34. Две са гласуванията по тази точка. Първото е освобождаване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Марин Николов Пелтеков** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Второто е предложение за назначаване на същата длъжност на Галина Андреева, прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

34.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Галина Андриянова Андреева - Минчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Първо предложение за освобождаване на Йорданка Тилова само от длъжността „заместник административен ръководител“ на Районна прокуратура-Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Йорданка Рангелова Тилова - Вълчева** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Второто предложение е за назначаване на Димитър Беличев, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, за заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Димитър Здравков Беличев** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Пловдив на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура, гр. Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Във връзка със статут на несменяемост, приема комплексна оценка „много добра“ на Камен Господинов, прокурор в Районна прокуратура-Бургас. Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“** на **Камен Георгиев Господинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване за статут на несменяемост на същия колега.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.1. Камен Георгиев Господинов - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Славова, прокурор в

Окръжна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Иванова Славова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Иванова Славова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Системата зацikli.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И при мен. Не се отваря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При мен се отваря.

РУМЕН БОЕВ: Ами, при който се отваря, да продължава с точките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 38. Предложение на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив за периодично атестиране на Магдалена Иванова, следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Пловдив, и да се приеме комплексна оценка „много добра“. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Магдалена Иванова Иванова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Магдалена Иванова Иванова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При мен се отварят всичките точки. Ако имате проблем, да прекъснем заседанието докато се оправи?
/Гласове: Не, не/

Добре. Точка 39. Предложение за приемане на комплексна оценка „много добра“ на Димитър Халачев, следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Русе. Периодично атестиране и комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Димитров Халачев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Димитров Халачев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението по т. 40 е за приемане на комплексна оценка „много добра“ на Данаил Шостак, прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Данаил Богданов Шостак** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в ОП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Данаил Богданов Шостак** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 41. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Сашка Горнишка, прокурор в Районна прокуратура-Бяла Слатина, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сашка Кинева Горнишка** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в АП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Сашка Кинева Горнишка** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в АП“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 42. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на **Каролина Калева-Параскевова**, прокурор в Районна прокуратура-Велики Преслав.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Каролина Димитрова Калева - Параскевова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в ОП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Каролина Димитрова Калева - Параскевова - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 43. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Емил Александров**, административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Момчилград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Александров Александров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Момчилград.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Александров Александров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Момчилград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 44. Приема комплексна оценка „много добра“ на **Ива Рангелова** - прокурор в Районна прокуратура-Разград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ива Рашкова Рангелова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ива Рашкова Рангелова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 45. Приема комплексна оценка „много добра“ на Елена Панайотова - прокурор в Районна прокуратура-Сливен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Христова Панайотова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елена Христова Панайотова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 46. Приема комплексна оценка „много добра" на Милена Велкова - прокурор в Районна прокуратура-Сливен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Стоянова Велкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП".

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Милена Стоянова Велкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 47. Приема комплексна оценка „много добра" на Милена Стоева Таласимова- прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Юриева Стоева - Таласимова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Юриева Стоева - Таласимова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 48. Приема комплексна оценка „много добра“ на **Евгения Тодорова Манева** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Тодорова Манева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Евгения Тодорова Манева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 49. Приема комплексна оценка „много добра" на Бойка Димитрова-Велчева - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бойка Асенова Димитрова - Велчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

49.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Бойка Асенова Димитрова - Велчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 50. Приема комплексна оценка „много добра" на Благовест Байраков - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Благовест Илиев Байраков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

50.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Благовест Илиев Байраков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 51. Приема комплексна оценка „много добра“ на Дочо Дочев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дочо Пламенов Дочев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

51.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дочо Пламенов Дочев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 52. Приема комплексна оценка „много добра“ на Радослав Тодоров - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

52. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослав Борисов Тодоров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

52.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радослав Борисов Тодоров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 53. Приема комплексна оценка „много добра“ на **Георги Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

53. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Стоянов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Стоянов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 54. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Ангелов - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

54. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Ангелов Ангелов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 55. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Андриянова Андреева - Минчева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

55. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Андриянова Андреева - Минчева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-

горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, ще продължите ли, или аз да продължа?

РУМЕН БОЕВ: Да, да, продължавайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 56. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ майор Калоян Узунов, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, майор **Калоян Георгиев Узунов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повишава, на основание чл. 234 Василка Василева - Зекова - следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-София, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

57. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Василка Кръстанова Василева - Зекова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повишава Красимира Стефанова Колева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

58. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимира Стефанова Колева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 59. Повишава Даниела Петкова Николова - следовател в Окръжен следствен отдел в

Окръжна прокуратура гр. София, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Петкова Николова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 60. Повишава Иван Трифонов Кирчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Трифонов Кирчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг**

„следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение. Повишава Димитър Георгиев Аврамов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Георгиев Аврамов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 62. Повишава Любомир Михайлов Йорданов - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

62.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Любомир Михайлов Йорданов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 63. Повишава Елена Серафимова Гоцева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

63.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елена Серафимова Гоцева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 64. Остава без уважение предложението на административния ръководител на СРП за повишаване на Антон Венциславов Милев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен

ранг „прокурор в АП“. Не се уважава предложението, има мотиви към предложението на комисията. Изказвания? - Няма. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

64. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура за повишаване на **Антон Венциславов Милев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първата точка от допълнителните, комисията предлага да се открие процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 95, откриване на процедури. Против? Въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

95. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

95.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Разлог - изтичащ мандат на 16.08.2015 г.

95.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

2.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Казанлък - свободна длъжност.

2.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Карнобат - свободна длъжност.

2.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Смолян - свободна длъжност.

2.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Белоградчик - свободна длъжност.

2.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - свободна длъжност.

2.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност.

95.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

95.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища. Подадени са всички обявени места, поради което предлагаме да се обяви конкурс за първоначално назначаване на 8 свободни длъжности за „съдия“ в

районните съдилища, които бяха изтеглени чрез жребий. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Въздържали се? - Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

96. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

96.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 27/21.05.2015 г., т. 5.2., **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **8 (осем) свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища, както следва:**

- 1.1.** Софийски районен съд - 2 (две) свободни длъжности
- 1.2.** Районен съд гр. Враца - 1 (една) свободна длъжност
- 1.3.** Районен съд гр. Дупница - 1 (една) свободна длъжност
- 1.4.** Районен съд гр. Радомир - 1 (една) свободна длъжност
- 1.5.** Районен съд гр. Малко Търново - 1 (една) свободна длъжност
- 1.6.** Районен съд гр. Сливен - 1 (една) свободна длъжност

1.7. Районен съд гр. Добрич - 1 (една)
свободна длъжност

96.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

96.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

96.4. Писменият изпит да се проведе на **26.09.2015 г. /събота/** в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на

Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“ - „КПА“- „Конкурси“.

96.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

96.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по **провеждането на конкурсите**.

96.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по архитектура, строителство и геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

96.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. С оглед оптимизиране щатната численост на апелативните съдилища, нашето предложение е, да се съкрати една длъжност в РС-Елин Пелин и да се разкрие една длъжност за АС-София, както и да се разкрие една нова щатна длъжност „съдия“ в А-София, тъй като до този момент ние бяхме разкрили 4 нови щатни длъжности на АС-София, всъщност четвъртия щат е предвиден за нов търговски състав, поради което нашето предложение е да се разкрият още два щата, за да се разкрие следващ търговски състав. Всичко това се прави с оглед увеличената компетентност на апелативните съдилища, след последните промени по отношение на въззивните наказателни дела, които следва да бъдат възобновени и промените в ГПК, които промениха подсъдността по отношение на някои частни граждански дела, които ще се обжалват пред апелативния съд. Това е нашето предложение, ако няма други изказвания, да го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Ако няма изказвания
общо гласуваме предложенията. Против? Въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

97. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на
Апелативен съд, гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

97.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от
ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Елин
Пелин, считано от датата на вземане на решението.

97.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ,
1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд, гр. София,
считано от датата на вземане на решението.

97.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ,
1 (една) нова щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд, гр. София,
считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложени, пак по същите
съображения, е да се съкрати една длъжност „следовател“ в
Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Видин и се
разкрие една длъжност „съдия“ в АС-Пловдив. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против?
Въздържали се? - Няма, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

98. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ,
1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в

Окръжна прокуратура, гр. Видин, считано от датата на вземане на решението.

98.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд, гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Преди да пристъпим към следващото предложение, аз не виждам председателя на ВКС. /Чува се: Тръгна си./ За съжаление, може би трябва да поставим този въпрос отново, тъй като се проведе една среща за разпределение на кабинетите в Съдебната палата, но така и не се стигна до някакво решение. Ние имаме молба от Стефан Гроздев, и.ф на Апелативния съд, който иска още 4 нови състава, но той също заявява, че няма къде да настани тези хора. Аз мисля, че има опция да се направи някакво оптимизиране на кабинетите в Съдебната палата. Може би трябва да го поставим този въпрос на председателя на ВКС и ако той не предприеме никакви действия, не знам какво можем да направим. Ние не можем да не разкриваме щатове, да не обявяваме конкурси, но трябва да се дадат още помещения на Апелативен съд - София.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Навсякъде намаляват делата, колеги. Дайте да видим дали това намаляване няма да е някаква трайна тенденция и тогава да разкриваме бройки.

МИЛКА ИТОВА: Колега Колева, нали знаем, че се промени закона и възобновяването на наказателните дела ще става вече с апелативните съдилища. Направен е анализ от АС-Пловдив, качен е на вашите монитори анализа и можете да го погледнете. Единствено, за съжаление, председателят на АС-Пловдив си е направил труда да направи този анализ, събрал е цялата информация от всички окръжни съдилища в АС-Пловдив и е

констатирал, че за последните три години ще дойдат, може би още 300 и над 300 дела в Апелативен съд - Пловдив. За съжаление, другите апелативни съдилища не са направили това, което можеше да се събере като статистика, но все пак, можем да направим една прогноза, че при всички случаи два пъти ще са тези дела в Софийски апелативен съд. Нямаме време обаче да направим този анализ ние, тъй като ако не обявим днес конкурсите за апелативните съдилища, конкурса, най-вероятно ще се проведе 2016 г. Знаете, сега предстоят отпуски и т.н., затова това е последна възможна дата, в която ние можем да обявим конкурса за апелативните съдилища, за да може той до следващия петък да се обяви в Държавен вестник./Д. Узунов: Да гласуваме, колеги./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, но сме на т. 99, при която има два варианта.

МИЛКА ИТОВА: Представили сме на вашите монитори два варианта. Решението на КПА е да се обявят освен свободните към момента, вече и с новоразкритите по-горе щатове в апелативните съдилища и предстоящите за пенсиониране колеги, до юли 2016 г. Решението обаче на Правната комисия е в другия смисъл и затова сме предоставили два варианта на ВСС, който от двата той реши да подкрепи. Накратко ще изложя, има, разбира се, резон и двете решения да се гласуват. Нашето предложение е, да се обявят ведно със свободните щатове и със сигурност освободилите се щатове през 2016 г., тъй като както знаете, по закон възрастта е 65 години и тези колеги, които ще навършат 65 години те ще освободят тези места. Съображението ни, че можем да обявим предварително тези места, е от практиката досега, че можем категорично да кажем, че конкурса за апелативните съдилища не би могъл да приключи по-рано от една година с всички

процедури по приемане на документи, изготвяне на атестациите, провеждане на конкурсната процедура, а след това подготовка на становищата на Етичната комисия и ако има и евентуално обжалване, този конкурс може да продължи повече от една година. Съображенията ни да предложим и щатове, които ще бъдат освободени през 2016 г. е и това, че някои апелативни съдилища ще бъдат изключително много затруднени в своята дейност, тъй като, както виждате, в АС-Пловдив предстоят да се пенсионират трима колеги, а отделно от това, ако ние обявим януари месец местата, както обикновено правим за ВКС, и обикновено те се попълват със съдии от апелативните съдилища, означава, че примерно за АС-София, освен тези 17 свободни към момента длъжности, ще има над 20 свободни длъжности към този момент 2016 г. Ако има някакви други съображения за освобождаване на длъжностите, знаете, че цифрата от 20 свободни места в един апелативен съд, според мен, би могла да блокира работата на този съд. Така че трябва да погледнем малко по-широко на нещата и по-широко да изтълкуваме закона, с оглед неговия дух, а именно - да се провеждат конкурсите така, че да не се стопира работата на съдилищата и прокуратурите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията по първи и втори вариант са на вниманието на всички.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще ви предложа едни разсъждения, които няма да са такива, каквито КПА прие и съображенията ми са следните. Когато трябва да обявим свободни места за конкурс, ние трябва да направим точно това - трябва да обявим само свободните места, без тези, които в рамките на един предвидим срок ще бъдат освободени от колеги, които ще бъдат

пенсионирани или, които евентуално са заявили, че по собствено желание желаят да напуснат системата. И ще ви кажа защо това има правно значение. Защото законът използва точно термина да се обявят свободните места и, защото ако ние обявим места, които за в бъдеще ще бъдат освободени, по този начин ще увеличим част от колеги, които евентуално биха желали да кандидатстват, но, които нямат необходимия юридически стаж към момента на обявяване на конкурса да заемат при следващ конкурс, когато вече имат такъв стаж, да могат да участват за такова място. Отделно от това, третото ми съображение, всички тези неща съм казал и в комисията, разбира се, третото ми съображение е, че ако ние обявим не само свободните места, но и тези, които в предвидим аспект биха мигли да бъдат освободени, ще променим и така наречените 20%, които се определят за външен конкурс. Например, ако имаме 7 места, плюс още едно дори, предвидимо, което ще бъде освободено, ще ви кажа как ще се промени този баланс: при 7 места 20% са 1.4 на едно място; при 8 места, местата, които ще отидат вече на външен конкурс, вече стават 2. Това е само защото ние сме обявили една бройка, която предвидимо ще се освободи, защото колежата напуска след няколко месеца. Ето как ще промени, включително и начина на разпределение на бройките. Затова смятам, че трябва да вземем позиция, в която да кажем така: на конкурс се обявяват само свободните места.

МИЛКА ИТОВА: Реплика само. На това, което каза г-н Иванов, казах, че това е въпрос, който ВСС ще гласува. Да, това не е вярно, което той каза, че ако ние обявим повече места, това автоматично означава, че ще обявим повече за първоначално, защото ще се закръгли на по-голяма стойност. Защото, не се знае как ще се случи този процент на този конкурс, как ще се случи на

следващия конкурс. Възможно е процента първоначален на общите бройки да бъде 3.2, и е възможно, в този случай, в който той казва 3.5 или 3.6, тогава ще трябва да се обявят 4 места. В различните случаи са различни тези числа и ние няма как да предвидим на каква стойност ще се закръгли, така че това не е вярно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам само да акцентирам върху процента за външните назначения. Независимо от конкурса, дали за 31 или 35 щатни длъжности, 20-те% да ги изчислим общо, а не по отделения. Може би, след като се определят 20-те% тогава да се каже, поне аз не видях в проекта, ние не сме длъжни да определим по материи, по отделения.

КАМЕН ИВАНОВ: За какъв период от време ще обявим - за три месеца, за половин година? Казал съм го в комисията, казал съм го на колегите. Колегите не са ме чули. Поставям въпросите на колегите: ако на мен не ми стигат три месеца да кандидатствам на един конкурс и вие обявявате до края на годината всичките места, които ще се освободят, а на мен не ми стигат два месеца, аз ще имам правен интерес да обжалвам конкурса. Защото, ако след три месеца обявите конкурс, аз ще имам право да кандидатствам. Ето ви конкретния пример.

МИЛКА ИТОВА: Значи, ние можем да развием най-различни хипотези. От практиката, пак казвам, че ние нямаме кандидати с по-малък стаж от 10-11 години за конкурсите за съдия в апелативните съдилища. Да, възможни са най-различни ситуации, възможно е да има обжалване, но това няма по никакъв начин да наруши конкурса. В най-лошия случай, ако се отмени тази част в решението на ВСС, то ще си продължи за останалите щатове. Пак казвам: това предложение се прави от комисията, единствено и

само в интерес на съдиите. Съжалявам, че г- Иванов напусна залата за да не слуша. Не съм намерила, но имаше си спомням, когато обявявахме предишните конкурси за ВКС и за апелативните съдилища, имаше становище на съдии от ВКС, които искаха тогава да се обявят всички щатове, които предстоят да се освободят за годината, като техните мотиви бяха точно такива, че това е едно бъдещо и сигурно събитие, което ще настъпи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да прекратим изказванията и да преминем към гласуване. Точката е 99, подлагам на гласуване първия предложен вариант, с тези, които предстоят да се освободят. /Гласуват явно/ 17 души в залата. От 17 души 11 „за“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Значи се приема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Само да обясня. Ще има ли гласуване „против“?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сме приключили, аз мислех, че искате... Против предложението? Въздържали се? 11 плюс 5 прави 16.

КАМЕН ИВАНОВ: Може ли да кажа нещо?/С. Найденова: Да./ Две думи, колеги, гласувахме да обявим на конкурс несвободни места. Направете сметка дали законът ни позволява такова право? И ние обявихме на конкурс за несвободни места!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съжалявам, г-н Иванов, но резултатът показва... Още повече, че някои от местата се освобождават януари.

КАМЕН ИВАНОВ: Ама, обявяваме несвободни места на конкурс, просто...

/Изясняват гласуването на точката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласувахме вариант „Едно“, с обявяване общо на 31 длъжности в апелативните съдилища. Сега, от тях трябва да определим ...

МИЛКА ИТОВА: Чакайте, момент! Кой вариант гласувахме?/оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е на мониторите на всички. Ако има нещо различно, кажете го докато е време. 31 пише на моя екран. Г-жо Итова, погледнете гласуването, за да не се ...

МИЛКА ИТОВА: Ама какво да погледна?! Аз се мотивирах, че има два варианта.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Добре, колко бройки са при този вариант?

МИЛКА ИТОВА: Момент да уточним. Не съм казала кой от вариантите е с предстоящото пенсиониране. Всъщност втори вариант е с предстоящото пенсиониране. Ние гласувахме варианта с пенсионираните, т.е втори вариант гласувахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, по реда на предложенията, гласувахме първо първи вариант, който събра 11 гласа. Аз не съм казвала кой вариант е с и без пенсионирането също. Предложих ги по реда на подреждането им в дневния ред и гласувахме първо първи вариант.

МИЛКА ИТОВА: Ами това е, нека да го подложим на гласуване или да приемем, че сме гласували втори вариант./шум в залата/ Това сме гласували, нали така - първи и втори вариант. И теглим от втори вариант, които са 35 общо.

ЯСЕН ТОДОРОВ: 35 са бройките, нали така?

МИЛКА ИТОВА: В първи вариант е 31, без предстоящото пенсиониране. Втори вариант е 35.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма такова нещо.

ЯСЕН ТОДОРОВ: 35 при които има 7 външни свободни места и трябва да изтеглим..

МИЛКА ИТОВА: Теглим жребия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са втори вариант, на някоя страница.

Ясене, само за секунда! Уважаеми колеги, за да не се получава объркване какво е гласувано, тъй като много ясно за протокола подложих на гласуване предложението по първия вариант. Уточнява се: който подкрепя предложението да се обявят на конкурс всички - и свободни, и предстоящи за освобождаване, което се намира на стр. 3 на втори вариант, моля да гласува. Нека да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Вариант втори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Потвърждаваме гласуването, г-жо Итова, за да няма объркване. Гласуваме за вариант и със свободни и с предстоящи. /Гласуват явно, броят гласовете/ Против този вариант? - 5. Въздържали се? - Няма. Останалите „за“. Потвърди се гласуването, няма объркване, продължаваме.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Теглим 7 външни места. Първото е Пловдив; второто е София,; третото е София; четвъртото е Бургас; петото е Варна; шестото е Пловдив и последното е Варна. За Бургас имаме едно вътрешно и едно външно; за Варна имаме 2 вътрешни и 2 външни; за Търново имаме 1 вътрешно; за Пловдив ... А, не, не грешка! За Бургас имаме две места, едно от които е външно; за Варна имаме 6 места, от които 2 са външни; за Търново имаме 2 места само вътрешни; за Пловдив имаме 8, от които 2 външни и за София имаме 17, от които 2 външни.

/След проведеното явно гласуване и таен жребий/

99. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

99.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ **31 /тридесет и една/** свободни длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва :

- Апелативен съд гр. София - 16 /шестнадесет/ свободни длъжности
- Апелативен съд гр. Пловдив - 5 /пет/ свободни длъжности
- Апелативен съд гр. Бургас - 2 /две/ свободни длъжности
- Апелативен съд гр. Варна - 5 /пет/ свободни длъжности
- Апелативен съд гр. Велико Търново - 2 /две/ свободни длъжности
- Военно - апелативен съд - 1 /една/ свободна длъжност

Мотиви: Към настоящия момент свободните длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища са 31. След извършена проверка на кадровото състояние на апелативните съдилища и във връзка с актуалната натовареност на съдиите, се установява необходимост от

кадрово укрепване, като се усвои щатната численост чрез обявяване на конкурс за заемане на 29 длъжности.

Една от свободните длъжности за „съдия“ в АС Бургас, не следва да бъде включена за обявяване на конкурс, т.к. същата следва да служи за кадрово обезпечаване и осигуряване на щатна възможност за оставане на длъжност „съдия“ на сегашния изпълняващ функции административен ръководител на съда.

Във връзка със свободната 1 длъжност „съдия“ във Военно - апелативен съд, по данни от анализ на дейността на същия за периода 2012-2014 г. е очевидна тенденция към намаляване броя на делата за разглеждане и съответно към понижаване нивото на натовареност, поради което не следва да бъде обявен конкурс за заемането и. В допълнение на горното, щатната численост на съда позволява формирането на два състава, като попълването на единия може да стане чрез използване института на командироването.

99.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 190 от ЗСВ, **35 (тридесет и пет)** длъжности за "съдия" в апелативните съдилища, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва :

ОСВ	Свободни длъжности "съдия" в АС към 16.07.2015	Предстоящо освобождаване на длъжности "съдия" в АС в периода юли 2015г. -	Общ брой длъжности за конкурс	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване - 20 %
-----	--	---	--------------------------------------	--	--

		юли 2016г.			
1	2	3	4	5	6
Апелативен съд гр. София	16	1	17	15	2
Апелативен съд гр. Пловдив	5	3	8	6	2
Апелативен съд гр. Бургас	1	1	2	1	1
Апелативен съд гр. Варна	5	1	6	4	2
Апелативен съд гр. Велико Търново	2		2	2	-
ОБЩО	29	6	35	28	7

Мотиви: Свободните длъжности за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „съдия в апелативните съдилища са 29. В периода юли 2015г - юли 2016г. предстои освобождаването на още 6 длъжности за „съдия“ по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, след което общия брой свободни длъжности ще бъде 35.

ВСС счита за необходимо да бъдат обявени за заемане чрез конкурс както свободните 29 длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, така и 6 длъжности, които предстои да бъдат освободени на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ в период до 1 /една/ година, считано от датата на решението на Висшия съдебен съвет за обявяване на свободните длъжности, тъй като реалната продължителност на един конкурс е около година /от обявяването му до приключването му с встъпване в длъжност на назначените кандидати/. По тази причина би било логично предстоящите конкурси да обхващат именно такива бройки, тъй като тяхното овакантяване попада в периода на провеждането на конкурсите. Важно уточнение е, че подобно

решение не би пречувало обявяване на конкурси и през следващата година /2016 г./ за заемането на освободени на друго основание длъжности.

Решението е наложително и с оглед на практиката на ВСС да обявява конкурсите за върховно ниво в началото на всяка календарна година. Имайки предвид, че голяма част от назначените кандидати в тези конкурси са магистрати от апелативно ниво, в рамките на няколко месеца /до края на 2016 г./ се очаква да се освободят още длъжности „съдия“ в апелативните съдилища. Това би затруднило съществено работата им и би довело до увеличаване на тяхната натовареност.

Следва да се имат предвид и нарасналите правомощия на апелативните съдилища с оглед на последните законодателни промени, което обосновава още повече необходимостта да не се допуска оставането за продължителен период от време на незаети длъжности в тези органи.

99.3. След изтегляне на жребия по реда на чл. 178 от ЗСВ, да се изиска информация от административните ръководители за необходимата специализация, преди обявяване на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване, и за първоначално назначаване.

99.4. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Само да обясня, колеги. Сега теглим по малко по-различен начин от предишната година конкурса. Първо теглим от общата бройка, както виждате, да видим къде ще се паднат. Имаме готовност в момента, почти от всички апелативни съдилища са заявили по какви материи те ще бъдат разпределени длъжностите, поради което в края на заседанието ще предложа на вашето внимание решение за обявяване на конкурса за повишаване и преместване за апелативните съдилища по отделения и материи, за да може да бъде обявено в Държавен вестник следващия петък и да тече срока за подаване на документите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Сега гласуваме ли нещо след като изтеглихме бройките?

МИЛКА ИТОВА: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: После, когато обявим по материи, тогава.

МИЛКА ИТОВА: Ще вкарам допълнителна точка, за да обявим конкурсите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 100. Комисията предлага да се определи Райна Гундева прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, за редовен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, на мястото на Дилян Господинов Пинчев, във връзка с направен отвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме замяната на редовен член. Против? Въздържали се? - Няма.

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член прокурор в окръжните прокуратури.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Светлозар Лазаров - Пловдив/

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Да се определи проф.д-р Иван Сълов за редовен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, на мястото на проф. Румен Марков. И определя чрез жребий един резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, на мястото на проф. Иван Сълов.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Никола Манев - НБУ/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме така определените чрез жребий членове. Против или въздържали се? - Няма. Одобрени са.

/След проведеното явно гласуване и таен жребий/

100. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване, обявен с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/27.05.2015г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

100.1. Определя Райна Андреева Гундева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, за редовен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, на мястото на Дилян Господинов Пинчев.

100.1.1. Определя чрез жребий Светлозар Михайлов Лазаров, прокурор в ОП-Пловдив, за резервен член на конкурсната

комисия за окръжните прокуратури на мястото на Райна Андреева Гундева.

100.2. Определя проф. д-р Иван Захариев Сълов за редовен член на конкурсна комисия за окръжните прокуратури, на мястото на проф. д-р Румен Илиев Марков.

100.2.1. Определя чрез жребий проф. д-р Никола Манев - НБУ, хабилитиран преподавател по наказателно право, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури на мястото на проф. д-р Иван Захариев Сълов.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с направено предложение от председателя на РС-София, да бъде освободена Мариана Георгиева - съдия в Софийски районен съд, от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 15 души сме в залата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

101. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Мариана Василева Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС" от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Райна Мартинова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Станахме 14. Да ги изчакаме да влязат и тогава.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, някои се разхождат периодично, а пък други си седим като залепнали на столовете! То не става така./шум в залата, влизат членове на Съвета/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложение за назначаване на Райна Мартинова на длъжност „заместник на административния ръководител". Не можем да хванем броя на гласуващите, защото е мобилен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

101.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Райна Петрова Мартинова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена Стилияна Григорова.

МИЛКА ИТОВА: 17 души сме, още двама да гласуват, моля. /Гласуването се бави/ Ако някой няма да гласува ще дам

почивка. Не може да сме в залата и да не гласуваме! 17 души са около масата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

101.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Стилияна Красиминова Григорова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“ от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, следващото предложение. Назначава Албена Ботева на длъжност „заместник на административния ръководител-заместник председател“ на СРС.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

101.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Албена Марчева Ботева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Освобождава Анелия Щерева - съдия в Софийски районен съд, от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

101.4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Анелия Милчева Щерева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС" от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Стоян Михов - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

101.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Стоян Тодоров Михов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", на длъжност „заместник-административен

ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Найден Денев Памуков от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Пловдив считано от 01.08.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 102.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

102. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Найден Денев Памуков** от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Пловдив считано от 01.08.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /Проверява кворума/ 16 души сме в залата, все още можем да провеждаме заседание.

Г-н Узунов, точка 65 и следващите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 65.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не може ли анблок да ги гласуваме?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не може, те са различни. Само първата ще ви кажа, така съм ги сортирал./оживление/

Предложение за промяна бюджета на съдебната власт за 2015 г. и бюджета на Министерство на правосъдието за изпълнение на дейности от Бюро по защита при главния прокурор, комисията предлага варианта, който виждате на мониторите като решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? - Няма.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Предложение за промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г. и бюджета на Министерство на правосъдието за изпълнение на дейности от Бюро по защита при Главния прокурор

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕДЛАГА на Министъра на правосъдието да предприеме необходимите действия пред Министъра на финансите за извършването на промени по бюджетите на Министерство на правосъдието и бюджета на съдебната власт за 2015 г., на основание чл. 110, ал. 7 от Закона за публичните финанси в размер на 80 816 лв., за изпълнение на дейности от Бюро по защита при Главния прокурор по Проект „Защита на свидетели - основен фактор в борбата срещу организираната престъпност НОМЕ/2011/ISEC/AG/4000002558".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 66 до т. 81, включително, анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по някоя от точките? - Няма. Общо гласуване от т. 66 до 81 - дава съгласие. Против? Въздържали се? - Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 66 до т. 81, вкл./

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

„Дава съгласие“

66. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури, да се изплатят съгласно приложените справки от Прокуратурата на РБ.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на РБ за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 20 430 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за 2015 г. с 20 430 лв.

3. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 5 080 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложените справки.

67. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявените конкурси за младши съдии в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявените конкурси за младши съдии в окръжните съдилища, да се изплатят съгласно приложените справки.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 240 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 3 090 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 410 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 660 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 3 540 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 180 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 920 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 920 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

9. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 770 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

10. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 620 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

11. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Разград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 630 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

12. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 960 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

13. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за 2015 г. с 20 940 лв.

14. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 6 170 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложените справки.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, Протокол № 10/04.03.2009г.

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите между Окръжен съд гр. Варна, Апелативен съд гр. София, Софийски градски съд, Софийски районен съд, Апелативен съд гр. Варна и районен съд гр. Варна за 2015 г., с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3 705 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 551 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 134 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

4. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 10 135 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

5. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 791 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 19 316 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на изпитни комисии по конкурсите за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Варна за 2015 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на комисии по конкурсите за младши съдии.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 4 083 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Варна с 4 083 лв.

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за преработка на врата и каса

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Търговище за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 064 лв. за преработка на врата на помещение по ЗЗКИ и врата на метална каса.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за аварийен ремонт след наводнение и закупуване на бюро

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд София-град за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 560 лв. за аварийен ремонт след наводнение и закупуване на бюро.

След изплащане на сумата по застрахователното събитие, бюджета на Административен съд София-град по съответния параграф няма да бъде коригиран.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за подмяна на амортизирани мебели на три кабинета, и за изпълнение предписанията на РС „ПБЗН“ гр. Айтос

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 904 лв. за подмяна на амортизирани мебели на три кабинета, съгласно приложена оферта.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за профилактика на климатици

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Асеновград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 864 лв. за профилактика на климатици.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

74. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието вх. № 04-00-173/30.06.2015 г. до Районен съд гр. Бяла

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

74.1. Приема за сведение писмо от Министерство на правосъдието вх. № 04-00-173/30.06.2015 г. във връзка с искане за осигуряване на средства за евакуационно осветление по искане на Районен съд гр. Бяла.

74.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бяла за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 422 лв. за евакуационно осветление.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

74.3. Предлага на Министъра на правосъдието да изрази становище по основното искане на Районен съд гр. Бяла - изграждане на пожароизвестителна инсталация на стойност 3 951 лв., каквато съдът няма.

75. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатици за три работни помещения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 400 лв. за доставка и монтаж на климатици за три работни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

76. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за ремонт на тоалетни и фойе

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Каварна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 550 лв. за ремонт на фойе и санитарни помещения.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

77. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 74 077 лв. с цел

осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

78. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителен котел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2015 г. по § 10-00 „Издържка“ с 2 242 лв. за аварийен ремонт на отоплителен котел.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

79. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина с цветен мрежови скенер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ловеч за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 920 лв. за копирна машина RX WC 5325 с цветен мрежови скенер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

Мотиви: Исканата сума е с 460 лв. над цената в контролната оферта в АВСС, която е на стойност 4 920 лв., и то с гаранция две години (два пъти по-голяма).

80. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 436 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 978 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 414 лв.

81. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за доставка и монтаж на два климатика

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 600 лв. за доставка и монтаж на два климатика.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебна

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И сега от т. 82, 83 и 85, без 84. Изключвам 84, защото имаме няколко колеги вариант на друго решение, което ще подложим на самостоятелно гласуване, така че.../Чува се: За Елхово ли?/ Да. Така че 82, 83, 85 анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, общо трите предложения. Против? Въздържали се? - Няма.

„Не дава съгласие“

82. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на ОЗ „Охрана“ - Русе

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Русе за изпълнение на предписанията на ОЗ „Охрана“ - Русе. Съгласно двустранно подписан от МП и ВСС „План за действие за доизграждане на националната система за електронна сигурност на съдебните сгради, управлението и поддръжката на охранителните системи, обезпечаване на работата им с човешки и финансов ресурс и осигуряване на реакция на

алармените сигнали от сигнално-охранителната техника, след отпадане на дейността СОД в МВР", извършването на нужните действия за повишаване на ефективността на охранителните системи е в прерогативите на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието.

83. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на Од „Охрана“ - Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

83.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Военен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ с 1 745 лв. за обособяване на зона за сигурност, съгласно предписания на ГД „Охрана“, поради липса на средства и източници на финансиране.

83.2. Съгласно двустранно подписан от МП и ВСС „План за действие за доизграждане на националната система за електронна сигурност на съдебните сгради, управлението и поддръжката на охранителните системи, обезпечаване на работата им с човешки и финансов ресурс и осигуряване на реакция на алармените сигнали от сигнално-охранителната техника, след отпадане на дейността СОД в МВР“, т. 1,2,3 и 6 от предписанията са в прерогативите на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието.

83.3. Препоръчва на административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив да отправи искането по т. 1,2,3 и 6 от предписанията на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието.

85. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за поддръжка на програмен продукт за управление на съдебните дела САС „Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за поддръжка на програмен продукт за управление на съдебните дела САС „Съдебно деловодство“.

Препоръчва на административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп да поднови искането си след получаване на становище от УО на ОПАК относно възможността за наличие на рискове от налагане на финансови санкции при „проверка за устойчивост“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега т. 84.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 84. От името на няколко колеги - Карагъзова, Георгиева, Узунов, правим алтернативно предложение за решение: Дава съгласие за увеличаване бюджетната сметка на РС - Елхово със сумата 11 667.35 лв. Съображенията ни са следните, че сградата е изцяло оправена, въпросът е да довършим ремонта.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест „Дава съгласие“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте малко, колеги! Комисията има проект за решение „Не дава съгласие“. Днес, в заседанието се прави предложение от трима членове на Съвета, да се даде съгласие за сумата, която г-н Узунов току-що каза. Така че първо

гласуваме предложението на комисията. Който го подкрепя, моля да гласува./Гласуват явно/ Не се приема предложението на комисията.

Гласуваме направеното сега предложение от тримата колеги. /Чува се: Да се формулира./ Формулира се току-що от г-н Узунов.Който го подкрепя, моля да гласува. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Одобрено е това предложение направено днес.

/След проведеното явно гласуване/

84. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за вътрешен ремонт и преустройство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" със сумата от 11 667 лв. за вътрешен ремонт и преустройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 86 - 89 отлагаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване от т. 86 до 89 - четирите предложения. Против тях? - Няма. Въздържали се? - Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 86 до т.

86. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства по бюджета на съда за 2015 г. по § 52-04 „Придобиване на транспортни средства“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 52-04 „Придобиване на транспортни средства“.

Предлага на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

87. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на ОД „Охрана“ - Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Военен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 343 лв. за поставяне на противоударно огледално фолио за съдебни зали, съгласно предписания на ГД „Охрана“.

Предлага на административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

88. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за подмяна на интериорни врати на кабинети

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 4 000 лв. за подмяна на интериорни врати на кабинети.

Предлага на административния ръководител на Районен съд гр. Айтос да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

89. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Районен съд гр. Малко Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 8 150 лв. за обзавеждане и оборудване на помещение по ЗЗКИ.

Предлага на административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново да поднови искането си след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието, като предостави и информация за броя дела, съдържащи класифицирана информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 90 касае искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета в органите на съдебната власт за 2015 г., така както са посочени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 90 самостоятелно. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

90. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 889 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 919 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 8 308 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 91 - дава съгласие за посочения автомобил да бъде прехвърлен на РС-Казанлък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 91. Против предложението? - Няма. Въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

91. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за предоставяне на служебен автомобил „Форд Фокус“ с рег. № ОВ 0202 АС на друг орган на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

91.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ служебен автомобил „Форд Фокус“ с рег. № ОВ 0202 АС, числящ се на Районен съд гр. Ловеч да се предаде безвъзмездно за ползване на Районен съд гр. Казанлък, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

91.2. ВЪЗЛАГА на председателя на Районен съд гр. Ловеч да предприеме необходимите действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сега, колеги, от допълнителните точки предлагам да процедираме по следния начин, аз съм ги отделил по видове. Точка 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 118, 119, 122, 123, 124, 125, 127, 128, 129, 130, 131, 134, 135, 137, 138, 139, 140 и 141 - увеличаване на бюджетни сметки на различни съдилища за задоволяване на нуждите от техника, климатици, обзавеждане и т.н. Предлагам тези точки да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изброените по номера предложения касаят даване съгласие. Общо гласуване по всички „Дава съгласие" по номера посочени по-рано. Против? Въздържали се по тези предложения? - Няма.

/След проведеното явно гласуване, анблок/

108. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 540 лв. с цел закупуване на 5 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. За закупуване на 1 бр. звукозаписна уредба и 1 бр. уредба за повиквания на съдебни зали, КБФ ще се произнесе след определянето на пределните лимити за подобен вид техника, заедно с КПКИТС.

109. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на покрив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 70 100 лв. за неотложен текущ ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

110. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Добрич за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 246 лв. с цел закупуване на сторидж и твърди дискове.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Добрич за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 296 лв. с цел закупуване на 1 бр. рутер и 3 бр. суича.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

111. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства

за подмяна на входна врата и доставка и монтаж на климатик за съдебна зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Добрич за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка“ с 960 лв. за подмяна на входна врата.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 050 лв. за доставка и монтаж на климатик за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

112. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 28 402 лв., от които: 23 766 лв. за закупуване на 34 бр. компютри, 439 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство среден клас, 829 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство висок клас, 1 490 лв. за закупуване на 10 бр. ТЗУ и 1 878 лв. за закупуване на 2 бр. мрежов сторидж.

Средствата в размер на 28 402 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 898 лв. за закупуване на 2 бр. скенери.

Средствата в размер на 4 898 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

113. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за ремонт на входно фоайе и фоайе на втори етаж след демонтаж на временни конструкции

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Търговище за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 6 390 лв. за ремонт с цел възстановяване на фоайета на сградата след демонтаж на временни конструкции.

Разходът е за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

116. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обемен надпис на фасадата и информационни табели, стелажи за архивно помещение, гербове и знамена за зали и фасада

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Добрич за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с

4 376 лв. за изработка, доставка и монтаж на обемен надпис на фасадата и информационни табели, стелажи за архивно помещение, гербове и знамена за зали и фасада.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

118. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. мрежово устройство за съхранение на данни и 1 бр. лазерно мултифункционално устройство от висок клас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Ямбол по § 10-00 „Издръжка“ с 1 708 лв., от които: 880 лв. за закупуване на 1 бр. мрежово устройство за съхранение на данни и 828 лв. за закупуване на 1 бр. лазерно мултифункционално устройство от висок клас.

Средствата в размер на 1 708 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

119. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. компютри

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Военен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 500 лв. за закупуване на 5 бр. компютри.

Средствата в размер на 2 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

122. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Белоградчик за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 9 156 лв. с цел закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Белоградчик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 520 лв. с цел закупуване на 4 бр. принтери (648 лв.), 1 бр. МФУ (240 лв.), 1 бр. сървърен UPS (960 лв.) и 7 бр. персонални UPS-и (672 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

123. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за ремонт на кабинет на председателя, ремонт на паркет и оборудване на 3 бр. наказателни деловодства с шкафове

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 424 лв. за ремонт на кабинет на председателя, ремонт на паркет и оборудване на 3 бр. наказателни деловодства с шкафове.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

124. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за преграждане на помещение и оформяне на зала за медиация и зала за публични търгове, и доставка и монтаж на климатици за същите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 600 за преграждане на помещение и оформяне на зала за медиация и зала за публични търгове и доставка и монтаж на климатици за същите.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА4 по бюджета на съдебната власт.

125. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на 6 бр. компютърни конфигурации, 2 бр. принтери и 1 бр. МФУ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 574 лв. с цел закупуване на 6 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 608 лв. с цел закупуване на 2 бр. принтери и 1 бр. МФУ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

127. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за закупуване на софтуерен продукт „Служебни защити"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Карлово по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 432 лв. за закупуване на софтуерен продукт „Служебни защити".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

128. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за обзавеждане на помещения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ловеч за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 060 лв. за обзавеждане на пет помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

129. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Мадан по § 10-00 „Издръжка“ с 980 лв. за закупуване на 1 бр. UPS за сървър.

Средствата в размер на 980 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Мадан по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7

252 лв., от които: 4 998 лв. за закупуване на 1 бр. сървър и 2 254 лв. за закупуване на 1 бр. документен скенер.

Средствата в размер на 7 252 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

130. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 4 бр. климатици

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Малко Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 620 лв. за доставка и монтаж на 4 бр. климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

131. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Мездра за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 12 237 лв. за закупуване на 13 бр. компютри, 6 бр. монитори, 4 бр. принтери, 1 бр. МФУ и 3 бр. скенери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

134. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за обзавеждане на архив, деловодство и кабинет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 14 500 лв. за обзавеждане на архив, деловодство и кабинет.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

135. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за закупуване на 15 бр. компютърни конфигурации и 5 бр. UPS

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Раднево по § 10-00 „Издръжка“ с 550 лв. за закупуване на 5 бр. персонални UPS.

Средствата в размер на 550 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Раднево по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 8 482 лв. за закупуване на 12 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 8 482 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

137. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Разград по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 830 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата в размер на 830 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

138. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на активно мрежово оборудване и материали за изграждане на частична структурна кабелна мрежа към съществуващата компютърна мрежа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Смолян по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 998 лв. за закупуване на активно мрежово оборудване и материали за

изграждане на частична структурна кабелна мрежа към съществуващата компютърна мрежа.

Средствата в размер на 1 998 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

139. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тервел за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Тервел по § 10-00 „Издръжка“ с 5 549 лв., от които: 2 580 лв. за закупуване на 4 бр. компютри, 1 296 лв. за закупуване на 2 бр. скенери, 799 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство висок клас, 619 лв. за закупуване на 6 бр. UPS-и и 255 лв. за закупуване на 1 бр. UPS за сървър.

Средствата в размер на 5 549 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Тервел по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 052 лв., от които: 1 598 лв. за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации и 2 454 лв. за закупуване на 1 бр. сървър нисък клас.

Средствата в размер на 4 052 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

140. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за доставка на 6 бр. метални шкафа за архив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 577 лв. за доставка на 6 бр. метални шкафа за архив.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

141. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на климатична система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 579 лв. с цел закупуване на климатична система за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започна, г-н Узунов, с т. 108.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 106, 107 касаят разлика в работна заплата на командировани магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на точките. Против или въздържаха се по тези предложения? - Няма, приемат се.

/След проведеното явно гласуване, анблок/

106. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 8 053 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 551 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 11 604 лв.

107. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 100 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 827 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 8 927 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 103 и 104 касаят възнаграждения на членове на изпитни комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме заедно точки 103 и 104. Но т. 104 е друго.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това е за компютри. Само 103.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 104 не е гласувана, започнахме със 108. Добре, г-н Узунов, общо гласуване на т. 103, която е за възнаграждения и т. 104 „дава съгласие за увеличаване". Общо т.т. 103 и 104, моля. Малко е различна тематиката, но общо ги гласуваме. Против? Въздържали се? - Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, анблок/

103. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на изпитните комисии за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в НИП през 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на изпитните комисии за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението в НИП през 2015 г., да се изплатят съгласно приложените справки.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 470 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 470 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 470 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 470 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“

с 940 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Разград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 470 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 470 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 470 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

9. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 470 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

10. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 630 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

11. УВЕЛИЧАВА бюджета на прокуратура на РБ за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 520 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

12. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за 2015 г. със 7 850 лв.

104. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 967 лв., от които 8 198 лв. за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации и 1 769 лв. за закупуване на 1 бр. скенер.

Средствата в размер на 9 967 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 114, 115 и 117 касаят възстановяване на разходи на командировани магистрати.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, 114 е заедно със 102.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте, чакайте! 114 не е гласувана. 114, 115 и 117 е разходи за командироване. Моля да гласуваме трите предложения. Против тях? Въздържали се? - Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, анблок/

114. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати, участници в изпитни комисии на конкурс за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Ямбол за 2015 г. с 1 238 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати, участници в изпитни комисии на конкурс за младши съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 238 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Ямбол с 1 238 лв.

115. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата за административни дела за валидизиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати от изследването на натовареността на съдиите, проведена на 22.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Бургас за 2015 г. с 55 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата за административни дела за валидизиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати от изследването на натовареността, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 55 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Бургас с 55 лв.

117. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата за административни дела за валидизиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати от изследването на натовареността на съдиите, проведена на 22.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Монтана за 2015 г. с 82 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата за административни дела за валидизиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати от изследването на натовареността, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 82 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Монтана с 82 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 120, 132 са предложения за суми предназначени като обезщетения по ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 120 и 132, общо гласуване. Против?
Въздържали се? - Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване, анблок/

120. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 22 536 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

132. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 339 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 121, 126 и 133 касаят корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване по точките. Против? Въздържали се? - Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, анблок/

121. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Софийски районен съд с вх. № 11-07-1498/09.07.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ и § 05-00 „Осигуровки“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 143 992 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на трудово възнаграждение на възстановен на работа магистрат, съгласно решение на ВСС по протокол № 8/19.02.2015 г. за периода от 08.04.2010 г. - 19.02.2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. с 21 545 лв. по § 05-00 „Осигуровки“.

При необходимост на по-късен етап ще бъде извършена корекция служебно.

126. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между РС Каварна и МТСП Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Каварна по „Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Каварна по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 031 лв., с цел осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между РС Каварна и МТСП Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Каварна по „Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

133. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Районен съд гр. Пазарджик с вх. № 11-07-1442/03.07.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 937 лв. за закупуване на модул „Финансов контрол".

Средствата в размер на 937 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

2. Изисква информация от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик, относно необходимостта от наличие на три работни точки в интегрираната система за управление „Поликонт".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 142, 143 касаят вътрешно компенсирани промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 142 и 143 общо. Против? Въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване, анблок/

142. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати" с 4 982 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 83 780 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 88 332 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 430 лв., съгласно **Приложение № 1**.

143. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2015 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на специални метални пейки в помещението за временен престой и изолация, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 4 032 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 032 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Останалите точки предлагам да ги гласуваме индивидуално. Вижте, колеги т. 144, допусната е явна фактическа грешка, която налага да бъде поправена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т. 144, поправяме явна фактическа грешка. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

144. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 39/09.07.2015 г., допълнителна т. 98

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 39/09.07.2015 г., доп. т. 98, като изразът: „§ 10-00 „Издръжка" с 12 000 лв. за закупуване на 10 бр. монитори и 10 бр. персонални принтери." Да се чете: „§ 10-00 „Издръжка" с 12 000 лв. за закупуване на 10 бр. монитори, 10 бр. персонални принтери и 10 бр. компютри."

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 145. Миналата седмица, ако си спомняте, отложихме гласуване на един законопроект, касаещ предоставяне на данни. Това сме го изпълнили. Посочили сме интересуващите ги данни, за да си направят тези обосновки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. одобрява отговор на писмо на МП. Моля да гласуваме. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

145. ОТНОСНО: Писмо вх. № 04-00-156/24.06.2015 г. от Министерство на правосъдието с молба за предоставяне на информация във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В отговор на писмо от Министерство на правосъдието с вх. № 04-00-156/24.06.2015 г. относно молба за предоставяне на данни за попълване на част от финансовата обосновка към проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел Ви предоставяме следната информация:

Приходите постъпили по бюджета на съдебната власт във връзка с вписвания, заличавания, обявявания на актове и издаване на удостоверения, и др. на юридически лица с нестопанска цел към 30.06.2015 г. са в размер на 164 534 лв., а към 31.12.2014 г. в размер на 418 664 лв.

Висшият съдебен съвет, в качеството му на първостепенен разпоредител по бюджета на съдебната власт, както и органите на съдебната власт не разполагат с информация относно размера на текущите разходи и тези за персонал, извършени във връзка с дейности свързани с юридическите лица с нестопанска цел, поради факта, че лицата заети за осъществяването им, изпълняват и други функции.

Приложената за попълване таблица е част от финансовата обосновка по приложение № 2.1 към чл. 35, ал.1, т. 4, буква „а" от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация. Финансовите обосновки се изготвят от вносителите на проекти на нормативни актове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 146 касае погрешно преведен остатък от сметка за чужди средства на Районен съд гр. Благоевград по сметка на Висшия съдебен съвет. Проекта на решението е „дава съгласие“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 146. Моля да гласуваме предложението. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

146. ОТНОСНО: Погрешно преведен остатък от сметката за чужди средства на Районен съд гр. Благоевград по сметка на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде възстановен неправилно преведения по Единната сметка на Висшия съдебен съвет остатък, в размер на 324 132,43 лева, от набирателната сметка на Районен съд гр. Благоевград по сметка в „Централна кооперативна банка“ АД с IBAN BG74 CECB 979033G0070700.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 147 е за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали отложихме, г-н Узунов предложенията по т. 3 и т. 4./обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте, вижте - формираме работна група. Това, което предния път се...

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това е за разноските по пожарни и др. инсталации, кой докъде ще носи отговорност финансова. Защото имаме спорове кое е за тях, кое е за нас. Не е свързано с охраната на сградата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 147. Някой „против“ предложението? Въздържали се? - Няма. Приема за сведение и предлага.

/След проведеното явно гласуване/

147. ОТНОСНО: Писмо с вх. № 04-00-175/30.06.2015 г. от Министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет относно искана с Наш изх. № 11-06-494/21.05.2015 г. информация за всички предписания, дадени в хода на охранителните обследвания на съдебни сгради от ГД „Охрана“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмо с Вх.№ 04-00-175 / 30.06.2015 год. от Министъра на правосъдието до Висшия съдебен съвет относно искана с Наш изх. №11-06-494/21.05.2015 год. информация за всички предписания, дадени в хода на охранителните обследвания на съдебни сгради от ГД „Охрана“.

2. ПРЕДЛАГА на Министъра на правосъдието при изпълнение на т.3.1. от двустранно подписания *„План за действие за доизграждане на националната система за електронна сигурност на съдебните сгради, управлението и поддръжката на охранителните системи, обезпечаване на работата им с човешки и финансов ресурс и осигуряване на реакция на алармените сигнали от сигнално-охранителната техника, след отпадане на дейността СОД на МВР“*, да бъдат изброени поименно за кои системи за сигурност и средства за охрана съгласно *„Наредба №4 от 10.01.2008 год. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите на съдебната власт“* средствата ще

бъдат осигурени от бюджета на Министерство на правосъдието чрез ГД „Охрана“, и кои задължения следва да бъдат поети от бюджета на съдебната власт.

3. Да се сформира работна група с представители от ВСС и Министерство на правосъдието, които да определят поименно кои системи за сигурност и средства за охрана следва да бъдат осигурени от бюджета на Министерство на правосъдието чрез ГД „Охрана“ и кои за сметка на бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 148 е доклада на директора на дирекция „Вътрешен одит“. Актуализираме годишния план за изпълнение. Миналата седмица отложихме тази точка, за да бъде комплектована преписката. Всъщност от високорискови съдилища, това беше едно от възраженията. Става въпрос, че по принцип съдилищата са рискови, такъв е термина. Става дума за съдилища, където оборотите са по-високи, а не че нещо се прави, по тази гледна точка са рискови.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението в т. 148, за одобряване промяна в годишния план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ - заменяне на едни одитни ангажименти с други. Ако няма изказвания, моля да гласуваме т. 148 от допълнителните.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз съм „въздържал се“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега ще стигнем! Против? - Няма.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ама две проверки равни ли са на един одит?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тогава защо заменяме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Две проверки и одит на Военноапелативния съд, заменят един одит./обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте, че има сигнали сега...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не, направете си проверките. Хубаво, това са проверки по сигнали. Проверката по сигнал изисква един капацитет, одита изисква съвсем друг капацитет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Какво да направим?! Вижте какво е докладвал шефа на одита.

Гласувахме ли точката, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не сме довършили гласуването. /Чува се К. Калпакчиев: Аз не можах да разбера.../Колеги, с решение на ВСС се одобрява, в началото на всяка година годишния план за изпълнение дейността на дирекция „Вътрешен одит“ с извършване на одитни ангажменти. Промяната в този план трябва да стане също с решение на ВСС. Предлага се да отпадне извършването на одит на РС-Варна и вместо това, да се възложи изпълнение на две проверки и един одитен ангажмент. Това, което мен ме притеснява в проекта за решение е, че проверките не са предмет на годишния план.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Какво пречи да бъдат включени?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И защо се вади Варна?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Законосъобразно е действието.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ние не казваме, че е незаконосъобразно действието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако проверките са извършени, кое налага промяна в годишния план?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това означава, че като дойде един сигнал от някъде, той .../шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Защо се влачи проверката на Варна?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Как да кажа - спешността е такава. Хайде, нека така да се изразя по-елементарно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали са извършени.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Знаете ли от Благоевград колко купища жалби дойдоха? И това мисля, че го възложи комисия „Съдебна администрация“. Купища жалби! Едната страна срещу другата - другата срещу другата! Какво да направим? Ето, това е наложило. /обсъждат/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо не е предварително променен този план?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Защото жалбите идват по средата на годината.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всяка година ли си променяме плана?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всяка година, да, няма пречка. И миналата година сме го правили.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А значи ли това, че сега нови проверки ще се извършват?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не, не се притеснявайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: От нищо не се притесняваме, опитваме се да си обясним ситуацията. Няма от какво да се притеснявам.

КАМЕН ИВАНОВ: По целесъобразност е извършена проверката./говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да добавим към това решение, че за в бъдеще, след като е такъв реда, предварително да се променя плана, а не постфактум да ни уведомяват за извършени проверки.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Какво ще стане ако не го променим плана?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние научаваме впоследствие за някои проверки и това налага промяна в плана. План нали е плануване на нещо?/говорят помежду си/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По Закона за вътрешния одит в публичния сектор организацията може да променя плана си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, в момента сме средата на годината, до края на годината кое препятства изпълнение на одобрения план? Тъй като, повтарям, все още сме в средата на годината, нямаме яснота кое налага отпадане на одобрен одит от този план.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз имам едно процедурно предложение и предлагам точката да бъде оттеглена. Да бъде мотивирана с правилата и със закона за вътрешния одит. Те имат и фактически мотиви, които могат да приложат за това, че може да настъпи промяна. Няма нищо страшно, нищо фатално, нищо загадъчно. Възможности има, просто за яснота дирекцията трябва да направи едно по-добро разяснение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, целият период е разграфен за одит. Календарната година е разграфена за провеждане на съдебни заседания и, когато се наложи да се проведе допълнително съдебно заседание, трябва някъде да се вмести, защото работните екипи са разпръснати из страната. И за да се вмъкне, казваме: вместо Варна, проверяваме Стара Загора и Благоевград. Просто и ясно! Дайте да го гласуваме -ако се приеме, приеме се, ако не се приеме и това е. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, има конкретно предложение, който го подкрепя, моля да гласува. /Гласуват явно, брой гласовете/ Десет „за“. Приема се. Против промяна на одитния план? - Двама. Въздържали се? - Шест.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека се запише това, което аз предложих - в бъдеще предварително да ни уведомяват за такава промяна в плана, а не постфактум, след като вече проверките са приключили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение от г-жа Лазарова за допълване на така взетото решение: при изпълнение от дирекция „Вътрешен одит“ на дейности, невключени в годишния план, да се изисква предварително одобрение на ВСС.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За промяна на плана, което правим постфактум в момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, процедурното предложение на г-жа Лазарова за допълване на взетото решение - дейност извън плана, да изисква предварително разрешение и съгласие на ВСС. Моля да гласуваме допълнението към взетото решение. /Гласуват явно/ Девет „за“. Против? - Четирима. Въздържали се? - Трима. Трима „въздържали се“, четирима „против“, девет „за“. Допълва се решението.

/След проведеното явно гласуване, с 9 гласа „за“, 4 „против“ и 3 „въздържали се“/

148. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно писмо с вх. № 11-04-195/19.06.2015 г. от Военно-апелативен съд, с молба за извършване на извънпланов вътрешен финансов одит на съда и решение на КСА по Протокол № 25/22.06.2015 г., с което се възлага

извършване на проверка от дирекция „Вътрешен одит“ в Районен съд гр. Благоевград и Окръжен съд гр. Благоевград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Актуализира годишния план за дейността на дирекция „Вътрешен одит“ през 2015 г., като заменя изпълнението на одитен ангажимент за увереност в Районен съд гр. Варна с изпълнение на две проверки по конкретни сигнали - в Районен съд гр. Стара Загора и в Районен съд и Окръжен съд гр. Благоевград, и одитен ангажимент за увереност във Военно - апелативен съд.

При изпълнение на дейности, които не са включени в годишния план на дирекция „Вътрешен одит“ да се иска разрешение от ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък, г-н Узунов. Остана ли нещо?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, т. 149. Съдия във ВАС е придобила научна степен „доктор“ и според закона .../заглушен е, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /връща вниманието, използвайки настойчиво звънеца/ Моля ви се!

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Решението е, да се счита от датата на вземането на решението. Предлагам да обсъдим дали не трябва да бъде от датата на присъждане на образователната и научна степен „доктор“, защото в закона пише, че за научната степен се следва възнаграждение, а тя се счита присъдена от датата на решението. Научната степен се придобива от деня, в който дисертационният труд е защитен успешно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, всички решения до момента са „считано от датата на вземане на решението“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Т.е. имаме утвърдена практика./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли предложение за друг проект на решение?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Считано от 01.07, както е предложението на вносителя Георги Колев.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, колеги, става въпрос за две седмици.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правилата какво уреждат, ако има такива? И какво сме правили досега?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Досега е от датата на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля, гласуваме предложението на комисията, след това предложението на Юлия Ковачева. Който е „за“ предложението на КБФ, моля да гласува./Гласуват явно/ Единадесет „за“. Против предложението на комисията? - Един. Въздържали се? - Четирима. Одобрява се предложението на комисията

/След проведеното явно гласуване, с 11 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

149. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Върховен административен съд за определяне на допълнително възнаграждение на Марина Михайлова Дойчинова - съдия във Върховен административен съд, за присъдена образователна и научна степен „Доктор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Марина Михайлова Дойчинова - съдия във Върховен административен съд, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10 % към определената индивидуална работна заплата за придобита научна степен „доктор“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения, г-н Узунов, останаха ли, тъй като ги гласувахме разбъркано?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 151, колеги, е вчерашната оттеглена точка. Предлагам вариант на решение, въз основа на което се определя прогнозна стойност на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на всички магистрати и съдебни служители. Комисията предлага вариант на прогнозна стойност от 1 700 000 лв., като се покриват само и единствено основните покрити рискове. Това е проекта на решение.

Г-жо Колева, понеже точката е формулирана по Ваше искане ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вижте, колеги, точката, която отложихме от вчера беше само за определяне на прогнозната стойност. Това не е решението за откриване на процедурата, а само за определяне на прогнозната стойност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте на втора или трета страници./говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, може ли само да предложи чисто редакционно, размера трябва да го фиксираме на 1 700 000 или до 1 700 000 лв. Нека да е „не повече от“. /обсъждат/

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте и чл. 225, ал. 5 от ЗСВ. Тя е свързана с това, което се предлага и е разумно, и според мен, трябва да го приемем. Това е възможното, което можем да направим, за да мотивираме застрахователя да поеме и гарантира застрахователно събитие. Да не останат както колегите, така и съдебните служители, без задължителна застраховка. Включително, действително в т. 2, допълнителните рискове са посочени и рисковете от смърт и заболяване и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не само смърт.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, и други застрахователни събития. Ние сме повече от категорични в КБФ, че не може да го направим. Ние не можем със застрахователната премия, в която имаме право да обявим такава сума до 1 700 000 лв., да покрием и допълнителните застрахователни рискове. Това беше съображението ми, това, което докладва и г-н Узунов в комисията - да приемем застраховане в пунктове от 1 до 1.6. Що се отнася за следващите застрахователни събития, които са описани, значи общата норма на чл. 225/никога да не се случва, разбира се/, че при смърт на съдия, прокурор, следовател, обезщетението Това са обезщетенията, които се следват по ал. 1 и ал. 2, но действително, това са възможностите да се покрие риск. Ние в Бюджетната комисия покриваме част от тези рискове по линията на СБКО. Предлагаме ги и ги обсъждаме при искания на служители и колеги, респективно от наследници на починалия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да опитаме с този размер да се проведе обществена поръчка и да видим какво ще стане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Основните рискове ги виждате малко по-надолу. Само пакета „Основни рискове“ по прекратената процедура.

КАМЕН ИВАНОВ: Или трябва да предложим по-голяма премия, или няма да се случи застраховането.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Вижте, ако намаляваме покритите рискове, тогава да искаме по-високи премии./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, прави се едно предложение да остане така проекта за решение, но да се намали, да не е за срок от 3 години, а за 1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте сега, решението е да определим размера на...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само прогнозната стойност е предмет на обсъждане, нищо друго.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ние определяме милион и половина, такъв остатък...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласни ли сте да стане „определя прогнозната стойност не повече от 1 700 000 лв., само за основните рискове“, без да казваме за... Да отпадне за период от 3 години. /обсъждат/ Разбрахте ли? - Да отпадне „за период от три години“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, 6 000 000 беше за три години, нали така? Ако е за една година тези 1 700 000 лв. ще стигнат за една нормална застраховка и за повече...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Този анализ е за 3 години.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Като си направим реорганизацията на съдебната карта, догодина ще имаме икономии./Възгласи: Е-е-е-!/ Ами...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като в момента не можем да преценим, има и друг вариант - да вземем решение, съобразно което да кажем, че прогнозната стойност на обществена поръчка, в изпълнение на член еди кой си от ЗСВ, не може да надвишава 1 700 000 лв./обсъждат/ Това не е решение за откриване, това е просто да

даде параметрите за подготовка на решението, тъй като Правна комисия се затруднява да определи размера.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да гласуваме сега това, а после ще го решаваме по-нататък.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 1 700 000 лв. са парите, които са възможни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За три години говорим.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако гласуваме решение 1 700 000 лв. и не уточним периода и после трябва отново...Единствения шанс е да намалим рисковете, т.е. да са по-малко. /заглушен е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е., че не можем да променим периода. Тогава ще трябва да намалим сумата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Затова нека да стане така както е и после при самата процедура вече...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, то трябва да е ясно, когато се подготвя решението другата седмица./говорят всички/

Добре, имаме предложен проект за решение. Който е „за“ този проект, моля да гласува. Гласуваме предложението на комисията. /Гласуват явно/ Против? Въздържали се? - Няма. Одобрява се.

/След проведеното явно гласуване/

151. ОТНОСНО: Определяне на прогнозна стойност на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по

вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ прогнозна стойност на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука" на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители" в размер на 1 700 000 лв.

Чрез определената прогнозна стойност да се осигури покритие на Основните рискове, посочени в Обявлението по прекратената обществена поръчка със същия предмет, за период от 3 /три/ години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, други предложения?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нямаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на предложенията по т. 92. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението на комисията е да се съгласува образец на Регистър за използване на специални разузнавателни средства по чл. 13, ал. 3 от закона. С органите на съдебната власт се съгласува този регистър, това е нашето предложение, съгласуваме го и ние.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли други предложения? Изказвания? - Няма. Моля да гласуваме проекта за решение. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

92. ОТНОСНО: Съгласуване на образец на Регистър за използване на специални разузнавателни средства на орган по чл. 13, ал. 3 от ЗСРС от състава на прокуратурата и правила за воденето му

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪГЛАСУВА образец на Регистър за използване на специални разузнавателни средства на орган по чл. 13, ал. 3 от ЗСРС от състава на прокуратурата и правила за воденето му, на основание чл. 34е, ал. 3 от ЗСРС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 93 отпадна от дневния ред. Други предложения? Да, г-жа Итова с допълнителната точка. /М. Итова уточнява, че точката още не готова/

Тъй като проекта го няма, г-н Тодоров ми припомни, в началото на заседанието, че по негово предложение включихме и обсъждане на приложенията на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ. Докато изчакаме да се приложат материалите във връзка с конкурса за апелативните съдилища, г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ви казах и вчера, по повод на обсъждане, г-жа Ковачева поде този въпрос и считам, че неговото обсъждане е изключително актуално, защото виждаме - увеличава се минимална работна заплата, актуализират се и се увеличават възнагражденията в много други области. Единствено

възнагражденията в органите на съдебната власт не са коригирани, ако не ме лъже паметта, от 3 години, юли месец 2012 г. Знаете, няма да цитирам разпоредбите, всички знаем закона. Чухме мнението на министъра на финансите и моята идея да провокирам това обсъждане е, да преценим какви юридически действия може да предприеме ВСС за изпълнение на законовите разпоредби. Ние предложихме миналата година на МС да актуализира бюджета - не получихме никакъв отговор от там. Знаете как протекоха две години обсъжданията на Бюджетна комисия и на Комисията по правни въпроси в Народното събрание. Имаше обещания за тазгодишния бюджет, че ще бъде увеличен с една сума - настина беше увеличен, но с доста по-малка и недостатъчна за увеличение на заплатите. Тази година поискахме актуализация на бюджета чрез министъра на правосъдието, но първия път не получихме и се оказа, че може би не е влизало това искане в МС. Върна се отговор от министъра на финансите към министъра на правосъдието. Даже ние официално не бяхме уведомени. Във връзка с това, ние взехме решение да вкараме в МС директно това наше предложение, но няма никаква обратна връзка. Аз съм коментирал и с колеги юристи какви са възможностите пред нас, с мен са споделяли две виждания, не знам доколко са възможни. Едното е, може ли да се възприеме тази липса на отговор от страна на МС, като мълчалив отказ по нашето предложение, дали това нещо подлежи на обжалване пред ВАС - не мога да кажа категорично дали е така. Има доста хора в тази зала, които са се занимавали с административно право. Другият вариант, който се коментира, е дали може на книга ние да увеличим заплатите, но поради липса на финансова обезпеченост да плащаме заплати, които плащаме и сега. Разликата, която е между реалните заплати и тези на книга да се предвиди в бъдещия

бюджет, евентуално, нейното покриване. Това са просто две идеи, които давам и е ясно, че сега няма как да вземем решение по този въпрос. Ако искате обаче да го включим на 23 или на 30/юли/ в заседание на Съвета такава точка и дотогава Правната и Бюджетна комисии да дадат някакво предложение какво да направим, защото бъдете сигурни, че това е едно от нещата, които най-много вълнува нашите колеги, а е и една изключително силна антикорупционна мярка адекватното заплащане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за да допълня казаното от г-н Тодоров, хронологията е вярна. На 14 април или малко след 14 април, чрез министъра на правосъдието получихме становището на министъра на финансите, имахме обсъждане след това - предложението за изменение на бюджета, проекта за ПМС, изпратихме със съпроводително писмо на МС, постъпило е там на 22 май. Това е информацията, с която мога да допълня казаното от г-н Тодоров и също смятам, че трябва да направим някакво продължение на тази тема и да решим в следващи заседания, както предложи той, да вземем и решение.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, когато приемахме таблиците още в началото на бюджетния ни период, там приехме таблици, които гарантират част от плащанията, включително и заплати без увеличението. Спомнете си, че тогава приехме една таблица, която приехме в проект, не в окончателен вариант и тя остана в проект. Това беше първата стъпка, която направихме, за да покажем, че не сме забравили и не отстъпваме от разглежданията на разписаното в чл. 218, ал. 2 от ЗСВ. Това, към което изрично при следващите обсъждания предлагам обаче, е всеки един от вас да обсъди разпоредбата на чл. 102 от Закона за публичните финанси и чл. 88

от Закона за публичните финанси. Мога да преразкажа в общ вид задълженията, които ни предписват правните норми на цитираните от мен текстове и да ги съпоставим с нормата на чл. 218, ал. 2. Чл. 102 от Закона за публичните финанси ни задължава да се съобразяваме с това, че като първостепенни разпоредители не можем да извършваме разходи и да поемаме задължения за разходи, за текущата година, надхвърлящи общия размер на утвърдените разходи и задължения. Чл. 88 от същия закон казва, че първостепенните разпоредители не могат да натрупват и да поемат ангажменти за разходи над определените им лимити. Така че на основата на тези коалиращи се и в противоречие, според мен, взаимодействащи си правни норми, ние трябва да разположим каквото и да е решение. Според мен, трябва да обсъдим дали става въпрос за действие на общ и специален закон, дали ЗСВ няма да се окаже „легес специалес“ и да бъде приложим в конкретния случай по нормата на чл. 2, ал. 6, вече има произнасяне и на КС, макар че то касае изпълнението на бюджета на съдебната власт такъв, какъвто е определен за тази финансова година. От тук нататък е въпрос на наше решение, така че...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, призовавам ви да отложим този дебат за понеделник в присъствието на министъра на правосъдието, който каза, че в понеделник желае да разговаря с нас по казаните от него теми и това да бъде една от темите за разговор. Моето предложение е към членовете на КБФ и по-скоро към администрацията на ВСС, да направят нови разчети, защото, ако не се лъжа, сумата от 45 млн. беше считано от 1 януари, нали така? Вече сме юли месец, очевидно от 1 януари не можем нищо да изплатим, така че да се направят едни нови разчети какви биха

били сумите, считано от 1 юли или от 1 септември. Трябва да имаме два варианта, според мен, за да преценим какви допълнителни средства като субсидии можем да искаме, защото да мислим, че можем да се справим без субсидия, според мен, е нереалистично. Нашите усилия трябва да са към откриване на диалог. Помислете, защото с отмяната на текста от Закона за държавния бюджет във всички случаи трябва да бъде коригиран, така че да бъде осигурена възможност да се субсидира съдебната власт. Тогава, когато ще се дебатира Закона за държавния бюджет, за привеждането му в съответствие с решението на КС, да поставим и искането си за бюджета ни до края на 2015 г. за актуализиране на заплатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добавям към това, което каза колегата Ковачева, само едно изречение. Може би трябва да използваме разговора с министъра и да актуализираме и сумата за застраховките. Ще опитаме...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз имам конкретно предложение: да включим точка на 23 или на 30 в заседание на Съвета, а не в разговор с министъра, където да коментираме този проблем. И една молба имам: който ще осъществява комуникацията с министъра на правосъдието, все пак тази среща в понеделник да се съобрази, че в понеделник има и Комисия професионална етика заседание от 11 ч., имат и други комисии заседание. Лично аз имам и дисциплинарно дело, което ще е дълго./обсъждат предложения за часа на срещата с министъра/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Министърът не може по-рано, в 16ч.

Предложението на Ясен Тодоров е да включим на заседание на Съвета на 23 или на 30, точка, свързана с вземане на

решение за приложение на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ. Въпросът е да уточним дали на заседанието на 23 или на 30.

Преди да гласуваме, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже г-н Тодоров започна с това, че за да бъдем убедителни трябва да се направят разчети. Тези разчети се налагат - първо, защото Таблица № 1, която приехме по принцип, тя беше направена на базата на едни данни от Националния статистически институт, сега ще бъдат други. Други, защото за третото тримесечие данни за него няма да има, но могат да се направят прогнозни стойности, с оглед нова минимална заплата и т.н. При всички случаи обаче, за да се направят разчети, с оглед от 1 юли или от 1 септември, за да се конкретизира искане, ще трябва да се свърши огромна работа от дирекция „Финанси“, иначе си говорим без подготовка. Дано да е вярно, че разчетите, които са направени, актуализирани по време, могат да свършат работа. Не знам дали това, което дирекцията трябва да направи не е по-сложно.

Вторият проблем, е също интересен и той, може би трябва да ангажира и КПВ, за съотношението между двата закона, за да имаме също, поне по отношение на ЗСВ, новата му редакция, да имаме единно становище като Съвет. Хубаво би било, според мен, действително да планираме на заседание на 23 или на 30 юли, които са от редовните заседания, но да планираме и съответно изпълнение на задача от КБФ, като комисия, разбира се, дано да се справи Финансовата дирекция и от една страна по отношение на разчетите, и от друга страна и на КПВ, а защо не и на повече колеги, по отношение на чисто правната проблематика, за да имаме едно единно становище поне по един въпрос, който не би следвало да ни разделя. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложението на г-н Тодоров е следното: да се включи разглеждане приложението на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ за заседанието на 23, а ако нямаме готовност, тогава да се отложи за 30.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, предлагаме за 30, за да има време да се подготвим.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние сме го водили този дебат и на 23 не е късно да го направим.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Разбира се, че не е късно./говорят всички/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз предлагам 23, а ако нямаме готовност, ще го отложим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да гласуваме. Предложението е да се разгледа предложение за приложение на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ, на заседанието на 23 юли.

МИЛКА ИТОВА: Може ли малко по-тихо!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, трудно се надвикват повече от двама души.

Моля да гласуваме разглеждане на такава тема на 23-ти. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

152.ОТНОСНО: Предложение за обсъждане на действия на ВСС по прилагането на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Обсъждане на приложението на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ да се проведе на заседанието на ВСС на 23 юли 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, с допълнителното предложение, заповядайте. Какво да включим за разглеждане? Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Вече имаме становища от административните ръководители, председатели на апелативните съдилища, за разпределение на щатове по материи и колегии и предлагам, тъй като не са качени на вашите монитори, аз ще ги издиктувам.

Да бъде обявен, на основание чл. 189, ал.1 от ЗСВ конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, за заемане на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия, както следва: АС-Варна - 1 длъжност; АС-Бургас - 1 длъжност; АС-Пловдив - 1 длъжност; АС-София - 4 длъжности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е за повишаване и преместване.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде обявен, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, за заемане на 11 свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия, както следва: АС-Варна - 1 длъжност; АС-Пловдив - 1 длъжност; АС-София - 9 длъжности.

И следващото предложение, е да бъдат обявени на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, за заемане на 10 свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища -наказателна колегия, както следва: АС-Варна - 2 свободни длъжности; АС-Велико

Търново - 2 свободни длъжности; АС-Пловдив - 4 свободни длъжности и АС-София - 2 свободни длъжности.

Външно и първоначално назначаване сега няма да ги обявявам, но ако искате да ви ги кажа, както сме ги предвидили: АС-София - 2, гражданска колегия; АС-Пловдив - 2, наказателна колегия; АС-Бургас - 1, гражданска колегия; АС-Варна - 1, търговска колегия, 1 наказателна колегия. Това са предвижданията за първоначалното назначаване на проведения жребий за „съдия“. Нека да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, предложението е за вземане на решение за обявяване по колегии.

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение е да включим в дневния ред точките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме включването. Против? Въздържали се? - Няма.

И сега това, което г-жа Итова малко по-рано прочете, за разпределение на свободните длъжности в конкурс за повишаване и преместване в апелативните съдилища, по колегии. Някакви коментари във връзка с предложението? - Няма. Моля да гласуваме разпределението на длъжностите по колегии в апелативните съдилища, както беше прочетено по-рано. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

153. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на

свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

153.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **11 (единадесет)** свободни длъжности „съдия“ в **апелативните съдилища - гражданска колегия**, както следва:

- Апелативен съд гр. Варна - 1 (една) свободна длъжност
- Апелативен съд гр. Пловдив - 1 (една) свободна длъжност
- Апелативен съд гр. София - 9 (девет) свободни длъжности

153.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния

ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

153.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

153.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

153.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

153.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

/След проведеното явно гласуване/

154. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на

свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища -
търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

154.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **7 (седем)** свободни длъжности „съдия“ в **апелативните съдилища - търговска колегия**, както следва:

- Апелативен съд гр. Варна - 1 (една) свободна длъжност
- Апелативен съд гр. Бургас - 1 (една) свободна длъжност
- Апелативен съд гр. Пловдив - 1 (една) свободна длъжност
- Апелативен съд гр. София - 4 (четири) свободни длъжности

154.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител

на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

154.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

154.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

154.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

154.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

/След проведеното явно гласуване/

155. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

155.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **10 (десет)** свободни длъжности „съдия“ в **апелативните съдилища - наказателна колегия**, както следва:

- Апелативен съд гр. Варна - 2 (две) свободни длъжности
- Апелативен съд гр. Велико Търново - 2 (две) свободни длъжности
- Апелативен съд гр. Пловдив - 4 (четири) свободни длъжности
- Апелативен съд гр. София - 2 (две) свободни длъжности

155.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от

административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

155.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

155.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

155.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

155.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да сме пропуснали нещо по дневния ред, ако на някой му прави впечатление? Мисля, че не. Разгледахме всички предложения.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Следващото се предвижда на 23 юли.

/Закриване на заседанието – 16.20 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 24.07.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА