

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮЛИ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Соня Найденова - представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВА:** Васил Петров

/На заседанието присъства и.ф. главен секретар на ВСС  
Саша Харитонова/

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги, моля  
да заемете местата си.

Дневният ред е с внушителен брой предложения!  
Изказвания по дневния ред, предложения?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям т. 13, тъй като е за съдия, за  
който има констатации в невлезлия в сила акт на ИВСС, тъй като  
досега имахме такава практика да оттегляме такива точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: В самото начало, ако ми позволите,  
няма да ви губя времето - става дума за СГС и възможността съдия  
Калоян Топалов, като председател на същия съд да сформира своя  
екип. Ако ми позволите, да кажа няколко думи. Става дума за  
следното - към настоящия момент в СГС има 4 щатни бройки за  
заместник-председатели, това са съдия Петя Крънчева, и.д. Евгени

Георгиев, Евелина Папазян и Димитрина Ангелова. Към настоящия момент съдия Петя Крънчева е депозирала оставка като заместник-председател на съда; Евгени Георгиев е депозирал оставка като и.д. заместник-председател, а същевременно Димитрина Ангелова е заявила желание да не се занимава с административна длъжност, а съдия Евелина Папазян е в платен годишен отпуск до 14.08.2015 г. Т.е. към настоящия момент съдия Калоян Топалов е затруднен в работата си със своите заместник-председатели и в този смисъл да поставим въпроса кога ще бъдат представени номинираните от него заместник-председатели, за да можем да гласуваме, тъй като остават още едно, две заседания и е нормално опасението дали ще може да избере своите заместник-председатели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Отговорът на този въпрос е пак във връзка с оттеглянето на предишната ни точка 13, тъй като един от предложените кандидати Евелина Папазян, в процес на изготвяне е атестацията ѝ, но ние не можем да я приемем, поради практиката, която наложихме, въпреки че аз не бях съгласна с това да отлагаме атестациите, заради влизане в сила на акта на Инспектората. Имахме среща с ИВСС, Комисията за взаимодействие с Инспектората, КПА и представители на ИВСС. Те категорично заявиха, че трябва да влезе в сила акта и тогава могат да ни го предоставят. По акта има възражения, които така и не получихме отговор в какъв срок ще се произнесат по тези възражения, кога смятат да влезе този акт на Инспектората. Имаме някаква уговорка с тях да ни дават извлечения за тези кандидати, които участват в конкурса, обаче много тромаво и бавно се движи това взаимодействие с Инспектората. Не мога да разбера - тук сме на една ръка разстояние, тези извлечения не пристигат с по една, две

седмици, така че ние сме с вързани ръце и няма какво да направим. Атестацията ѝ няма как да бъде направена на Папазян, ако не дойде извлечение от прословутия акт на Инспектората.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, на първо място, не се изисква нова атестация за избор на заместник-административен ръководител...

МИЛКА ИТОВА: Няма въобще!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На следващо място, след като няма въобще, може спокойно да бъде проверено дали в този акт има констатации, които са негативни за съдия Папазян../Чува се Милка Итова: Как?/ ..и дали същата е подала възражение срещу акта на Инспектората. Това е справка, която Инспектората е в състояние да предостави на ВСС и на база на събраните данни до този момент за атестацията, такава да бъде представена и да бъде внесена кандидатурата, защото идва летен сезон и не може съда да стои без заместници, защото ние имаме административни неуредици с Инспектората.

МИЛКА ИТОВА: Ами, ако искате да вземем решение да задължим Инспектората да даде. Ние сме поискали тази информация, не е получена при нас./обсъждат/ Може ли само да допълня. Предложенията дойдоха късно след обяд във вторник в деловодството на ВСС. Ние не сме имали комисия, както знаете КПА се провежда в 10 ч. във вторник. Тъй като ми бяха докладвани към 17, 30 тези предложения, това наложи да променим и реорганизацията на работа по отношение на документооборота във ВСС, тъй като такива спешни неща трябва веднага да се докладват и да минават през комисията. Но, факт е, че тези предложения дойдоха в 17, 30 ч.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ако този акт на Инспектората, за който говори г-жа Итова не е постъпил във ВСС, нека да го изискаме от Инспектората, за да може другата седмица тези предложения да се разгледат.

МИЛКА ИТОВА: Не го дават, не е влязъл в сила акта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава какво чакаме от този акт?/оживление/ Добре, тогава нека да формулираме какво искаме от този акт, дори и да не е влязъл в сила, за да може да се разгледат предложенията.

Г-жа Стоева поиска думата, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, г-жа главния инспектор Точкова е в отпуск и вероятно това в един момент леко е смутило придвижването на подобни информации. Аз предлагам да пристъпим към дневния ред. Очаквано, през следващата седмица ще разговаряме със заместващия главния инспектор, предполагам, че това ще го преодолеем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли други предложения по дневния ред?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може би като резултат от дискусиата се оформи, тъй като до момента това, което обещава Инспектората, е в резултат на разговори в комисии, да ангажираме целия Съвет и в рамките на днешното заседание да предложим проект за решение, като целия ВСС да задължи Инспектората да представи тези извлечения, за следващата седмица да са налице.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. предлагаме да включим в дневния ред такава точка, проекта за която ще се оформи междувременно./Да./ Добре, който е съгласен с направеното допълнително предложение по дневния ред от колегата Калпакчиев,

моля да гласува. Против? - Няма. Въздържали се? - Един. Същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. Оттегля т. 13 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

73. Предложение относно насрочено заседание на Висшия съдебен съвет на 28 юли 2015 г.

*Внасят: Юлиана Колева и Румен Георгиев - членове на ВСС*

74. Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от районните съдилища, за избор на членове на конкурсна комисия по обявения с решение на ВСС по протокол № 40/16.07.2015 г. конкурс за първоначално назначаване.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

75. Проект на решение относно определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсна комисия по обявения с решение на

ВСС по протокол № 40/16.07.2015 г. конкурс за първоначално назначаване.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

76. Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, за избор на членове на конкурсни комисии по обявените с решение на ВСС по протокол

№ 37/25.06.2015 г. конкурси за първоначално назначаване.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

77. Проект на решение относно определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсни комисии по обявените с решение на ВСС по протокол № 37/25.06.2015 г. конкурси за първоначално назначаване.

78. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в административните съдилища

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

79. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за преместване чрез събеседване, обявен с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 25/14.05.2015 г и протокол № 27/21.05.2015 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

80. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

81. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за:

- съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна и разкриване на 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител“ на Районен съд гр. Варна;

- **назначаване на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова** - съдия в Районен съд гр. Варна, на длъжност „заместник на административния ръководител“ Районен съд гр. Варна.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

82. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за разкриване на една щатна бройка за длъжност „заместник на административния ръководител“ и трансформиране на свободна щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител“ в Районен съд, гр. Сливен.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

83. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Кърджали за **назначаване на Чавдар Иванов Чавдаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“ на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Районна прокуратура гр. Кърджали.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

84. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пловдив за **назначаване на Румяна Димитрова Зайкова - Калеева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „**заместник на административния ръководител**“ на Районна прокуратура гр. Пловдив.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

85. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Ямбол, за **назначаване на Иван Георгиев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“ на длъжност „**заместник на административния ръководител**“ на Районна прокуратура гр. Ямбол.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

86. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за **освобождаване на Ирина Стефанова Сурчева** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

87. Проект на решение по молбата на **Делчо Георгиев Чопаринов** за **освобождаване** от заеманата длъжност „съдия“ в



Окръжен съд, гр. Пазарджик, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

88. Проект на решение по предложението на Главния прокурор за **поощрение на Матей Кръстев Матев** - прокурор във Върховна касационна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

89. Проект на решение по молбата на **Матей Кръстев Матев за освобождаване** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

90. Проект на решение по молбата на **Илия Самуилов Танчев за освобождаване** от заеманата длъжност следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

91. Проект на решение по заявлението на **Иван Вълчанов Ванчев за освобождаване** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

92. Проект на решение по предложението за назначаване на младши съдия на длъжност „съдия“ в районен съд, след изтичане на срока по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №35/18.06.2015 г., д.т. 2.13.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

93. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за **периодично атестиране на Димчо Генов Димов** - съдия в Районен съд гр. Нова Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

94. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за **периодично атестиране на Таня Илкова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

95. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за **повишаване на Ралица Герасимова Цветкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

96. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за **повишаване на Славка Иванова Кабасанова** - административен

ръководител на Районен съд гр. Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

97. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за **повишаване на Христо Алексеев Ангелов** - и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Гълъбово **на място в ранг „съдия в ОС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

98. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за **повишаване на Йордан Павлов Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

99. Проект на решение по предложението на **Милена Кръстева Каменова** - съдия в Районен съд гр. Видин, за **повишаване на място в ранг „съдия в ОС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

100. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за **повишаване на Дора Димитрова Михайлова** - съдия в Районен

съд гр. Сливница, с ранг „съдия в ОС“, **на място в ранг „съдия в АС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

101. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Враца **за придобиване статут на несменяемост на Емил Велков Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

102. Проект на решение по предложението на и.д. административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик **за периодично атестиране на Васил Атанасов Василев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

103. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Нешо Велев Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

104. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Стоян Атанасов Димитров** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

105. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Попово **за периодично атестиране на Пламен Иванов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в ОП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

106. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Разград **за периодично атестиране Павлина Малчева Узунова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

107. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Красимир Тодоров Драганов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и изготвена нова комплексна оценка за периодично атестиране, съгласно решение на ВСС по протокол

№ 43/2.10.2014 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

108. Проект на решение по предложението на **Димитър Илиев Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос за **извънредно периодично атестиране** на основание чл. 6, т. 3 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

109. Проект на решение по предложението на и.д. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Карнобат за **извънредно периодично атестиране на Лилия Ангелова Кариева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат, на основание чл. 6, т. 3 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

110. Проект на решение по предложението на **Иван Лилев Илевски** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен за **извънредно периодично атестиране** на основание чл. 6, т. 3 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

111. Проект на решение по предложението на **Лилия Михайлова Русева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Средец за **извънредно периодично атестиране** на основание чл. 6, т. 3 от

Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител. .

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

112.Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол №38/02.07.2015 г. т. 75.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

113.Проект на решение по предложението на **Иван Георгиев Даскалов** - административен ръководител на Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **за повишаване на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

114.Проект на решение по предложението на **Росица Милчева Георгиева** - прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна (към момента на предложението прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград), с ранг „прокурор в АП“, **за повишаване на място в ранг „прокурор във ВКС и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

115.Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура **за повишаване на Илиян Георгиев Точев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП", **на място в ранг**

**„прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

116.Проект на решение по предложението административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за повишаване на Зорница Захариева Таскова** - заместник на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

117.Проект на решение по предложението административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София **за повишаване на Добрин Огнянов Маринов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, **на място в ранг „следовател в НСлС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

118.Проект на решение по предложението административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София **за повишаване на Емил Стойнев Ханджийски** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, **на място в ранг „следовател в НСлС“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*



119.Проект на решение по предложението административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване Милен Георгиев Ютеров** - прокурор в Софийска районна прокуратура (*командирован в Софийска градска прокуратура*), с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

120.Проект на решение по предложението административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване Даниела Ангелова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

121.Проект на решение по предложението административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване на Стефан Емилов Милев** - заместник на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

122.Проект на решение по предложението на **Евгения Петкова Томова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **за повишаване на място в ранг „прокурор в АП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

123. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Дупница за повишаване на **Анета Кирилова Стоева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

124. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

125. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за ремонт на помещения и доставка и монтаж на офис обзавеждане за три работни места.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

126. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

127. Проект на решение по искането на административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

128. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за съдебна зала.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

129. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за ремонт на спирачна система на служебен автомобил.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

130. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

131. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за доставка и монтаж на автоматична телефонна централа и окабеляване на същата.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

132. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на изпитни комисии по конкурсите за младши съдии.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

133. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на сървър.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

134. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

135. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за ремонт на съдебна зала след застрахователно събитие.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

136. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

137. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

138. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства

за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

139. Проект на решение по искането на административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебни защиты“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

140. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

141. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на саморегулиращи нагревателни кабели.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

142. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за ремонт на новопридобити помещения, преграждане и обособяване на „Бюро съдимост“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

143. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

144. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

145. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за ремонт на централно стълбище, фоайе и цокъл на сградата.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

146. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение по чл. 225 от КТ и сума за облекло.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

147. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за осигуряване на средства за закупуване на сървър.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

148. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

149. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

150. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

151. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

152. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за ремонт на покрив на сградата и на архива.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

153. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт „Служебни защиты“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

154. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за подмяна на подова настилка и доставка и монтаж на мебели за деловодства.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

155. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

156. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

157. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

158. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*



159. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

160. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

161. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-027/15.06.2015 г. между ВСС и „Абати“ АД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № 13-33-2/27.12.2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

162. Проект на решение по заявление на Ваня Кънчева Ралева за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

163. Проект на решение относно справка за разгледаните и решение преписки от комисия „Професионална етика и превенция

на корупцията" към ВСС и справка за разгледаните и решение преписки, образувани по жалби и сигнали, съгласно т. 16 и т. 17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК.

*Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“*

164. Проект на решение относно изпълнението на препоръките към модула за случайно разпределение на преписките, вграден в Унифицираната информационна система на прокуратурата УИС-2 от работната група, създадена с решение на ВСС по протокол №58/08.12.2014 г.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика“*

165. Искане от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Димитър Николов Захариев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, до приключване на воденото срещу него наказателно производство.

166. Справка за дисциплинарната дейност на настоящия състав на ВСС, за периода от 03.10.2012 г. до 20.07.2015 г.

*Внася: Галя Георгиева - член на ВСС и председател на Комисия по дисциплинарните производства*

167. Предложение от административния ръководител - председател на Софийски градски съд за разкриване на 2 (две) щатни бройки за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд.

*Внася: Комисия по предложения и атестиране*

***/Внесена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/***

**168.** Проект на решение във връзка със срочното изпращане във ВСС на актовете на ИВСС във връзка с процедурата по атестиране на магистрати.

*Внася: Калин Калпакчиев - членна ВСС*

***/Внесена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с процедурата за избор на председател на РС-Русе. Кой докладва предложението на комисията?

КАМЕН ИВАНОВ: Аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на КПА към ВСС по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Становище, формулирано въз основа на данните от докладите за дейността на РС-Русе за 2014 г., единните формуляри от последното периодично атестиране за всеки един от кандидатите и другите данни, които КПА е събрала при условията на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Докладвам данни за РС-Русе, които при следващите доклади за отделните кандидати няма да докладвам.

РС-Русе е с утвърдена щатна численост на съда от 24 съдии, в това число председател, зам.председател, 22 съдии - разпределени в 14 граждански и 10 наказателни състави и 61 съдебни служители.

През 2014 г. в съда са постъпили 10030 бр. дела, разгледани са 11177, свършени са 10147 или малко повече от постъпилите дела 90.78 % от делата за разглеждане са били приключили. От всичко свършените, решени по същество са или 77 % и 14 % са били прекратени.

В посочения период 9245 дела са приключени в срок до три месеца, които съставляват 91 % от свършените, 6 % в срок до 6 м., и по малко от 2% до 1 г. Само 43 дела са приключили в срок над 1 г. Съдебните актове по 10132 (99.85 %) са изготвени в едномесечен срок. Само 0.14 % са изготвени в срок до три месеца. Приложени са таблици, които вие виждате, без да се налага да преповтарям отразените в тях цифри.

От обжалваните актове от инстанционен контрол 65% са потвърдени, 21% са отменени и 13% са изменени.

Действителната натовареността на съда за 2014 г. към свършени дела е малко над 35% при средна за страната около 42%, съответно 45.14 - граждански и 22.15 - наказателни дела.

Извършените проверки сочат, че в периода 01.01.2014 г. до м. май 2015 г. не са извършвани проверки от ИВСС. Извършена е проверка от Окръжен съд - Русе по граждански и наказателни дела, като е констатирана много добра организация на дейността по администриране и разглеждане на делата от страна на магистратите.

Данни за един от кандидатите, това е Пламен Георгиев Ченджиев. Колегата Ченджиев притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ като към датата на подаване на документите за участие юридическият му стаж е 21 години и 11 месеца. Започва работа като младши съдия в ОС - Русе от 03.11.1993 - 08.11.1994 г., след това е съдия в РС - Русе от 09.11.1994 - 05.12.1996 г. От този период е зам. административен ръководител на РС - Русе, считано до 17.08.1998 г.

В периода 02.10.1998 - 08.12.2004 г. съдия Ченджиев е работил като адвокат в АК - Русе и съдия изпълнител в РС - Русе. Заместник-административен ръководител на РС - Русе е от 13.12.2004 - 14.12.2009 г. Съдия в РС - Русе е от 14.12.2009 г. и към момента.

Повишен е в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 25/18.06.2009 г. С решение на ВСС по Протокол № 25/27.06.2013 г. на съдия Ченджиев е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки. Няма данни срещу него да са образувани дисциплинарни производства.

От становището на административния ръководител на Районен съд - Русе и данните в ЕФА е видно, че съдия Ченджиев притежава добра правна подготовка и необходимите професионални и нравствени качества, доказани в практиката му като магистрат. Посочено е, че проявява старателност при администрирането и разглеждането на делата, поддържа много добро ниво на качество на постановените актове. Изпълнява съвестно и отговорно възложените му допълнителни функции. Умее

да работи в екип и се ползва с авторитет сред съдиите и съдебните служители в Районен съд - Русе.

Други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители не са постъпили за съдия Пламен Ченджиев.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Пламен Ченджиев и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Пламен Ченджиев за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател" на Районен съд - Русе.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов.

/В залата влиза Пламен Ченджиев/

Добър ден, колега, заповядайте.

Колега Ченджиев, имате възможност в рамките на максимум 10 минути да изложите основните положения от Вашата концепция за ръководство на РС-Русе, след това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Уважаеми колеги, искам да поставя на вашето внимание кандидатурата ми за административен ръководител - председател на РС-гр. Русе. Казвам се Пламен Георгиев Ченджиев, навършил съм 52-годишна възраст, семеен съм, имам две навършили пълнолетие деца.

Висшето си юридическо образование съм завършил в СУ „Св. Климент Охридски" през 1992 г. и от тогава до настоящия

момент имам 22 години юридически стаж. Започнал съм юридическия си стаж като стажант-съдия в ОС-Русе, по времето, когато стажът се провеждаше по договор с МП, след това младши съдия в ОС-Русе, след една година бях назначен като районен съдия в Русенския РС. През периода на юридическия си стаж съм работил като ръководител на Съдебно-изпълнителната служба в Русенски РС, около 5 години като адвокат в Адвокатска колегия и общо около 15 г. съдия в РС-Русе, като през тези 15 години около 7 съм бил заместник на административния ръководител, като държа да отбележа, че това е било по времето на трима различни административни ръководители.

Основната цел, към която ще се стремя, ако бъда избран за административен ръководител на РС, е подобряване управлението и организацията на работата в съда, като начините за постигане на тази цел, аз виждам в запазване на въведените до настоящия момент добри практики в управлението и организацията на работата, надграждането им, а също така и създаване на нови. Лично мое виждане е, че един административен ръководител следва да работи едновременно в три основни направления за постигане на целта. Това са: управление на делата, управление на кадрите и управление на финансите, като считам, че единствено постигането на резултати едновременно в трите области може да доведе до изпълнение на основната цел на всеки орган на съдебната власт.

По отношение на управление на делата в РС-Русе към настоящия момент се използват три административно-информационни системи: за организация на делата в Съдебно-изпълнителната служба, системата за Бюро съдимост, която е унифицирана с всички РС в страната и системата за съдебно

деловодство. И трите системи се използват почти в пълен капацитет и водят до подобряване срочността на работа, както в деловодството, така и на съдиите. Непълен капацитет в използването виждам в системата на деловодството. Тази система разполага с възможност за създаване на електронен архив на делата, чрез сканиране и създаване на електронни копия, представени от страните по делата документи, като по този начин може да бъде създадено едно електронно досие на всяко едно дело. Считам, че трябва да се използва и тази възможност на програмата, защото това ще подобри възможностите за издаване на преписи, за по-бързи справки, а също, и не на последно място - ще създаде възможност за възстановяване на дела при евентуално изгубване. При работата в Бюро съдимост искам да отбележа, че след въвеждане на електронно свидетелство за съдимост, това, което се вади с електронен подпис, тъй като стана твърде скоро, към настоящия момент, все още не се наблюдава намаление на броя на исканията за издаване на свидетелства за съдимост. Според мен, малко граждани ползват това голямо улеснение. Ако бъда избран, смятам по някакъв начин на страницата на съда да се популяризира тази опция, за да може да стигне до по-широк кръг граждани, да се запознаят с нея и да се възползват. След изготвяне на мотивацията и в моята концепция, от разговори с командировани съдии в СРС, установих, че там е въведена и работи с добри резултати система за управление на заповедните производства, като считам, ако бъда избран, да извърша действия по запознаване и евентуално внедряване на тази система, която според колегите улеснява работата на деловодството и на съдиите по отношение на заповедните производства.



В РС-Русе делата се разпределят чрез системата за случайно разпределение Лоу чойс, като наказателните са разделени на 15 групи, а гражданските на 22. Считам, че този начин на разпределение на делата на подвидове дава възможност за равномерно натоварване на всички колеги по брой и по вид дела, като считам, че е възможно да се въведе още един критерии, като фактическа и правна сложност на делото. По този начин ще се достигне и до по-равномерно разпределение на делата, освен по вид и по брой, и по фактическа и правна сложност. При използване на програмата, считам че като постъпи нов колега или завърнал се от дългосрочен отпуск, основния плюс на програмата, а именно изравняване на натовареността на всички колеги, в такъв подобен случай се явява като минус, тъй като по-голямата част са разпределени на този нов колега и се получава свръхнатоварване на колегата, а от друга страна - възможност за предизвестен избор, като този негатив може да бъде преодолян, като се коригира натовареността на подобен колега, постепенно, до изравняване, за да може да бъде избегнат този негатив от свръхнатовареност и предизвестен избор.

Смятам, ако бъда избран, да внедря регистър на отводите. Към настоящия момент единственото което се прави по отношение на отводите, това са класифицирането им на определенията и разпорежданията на съдиите, с които се отвеждат. Моето впечатление е, че някои от колегите използват института на отвода, като начин за бягство от дела. На общо събрание следва да се обсъждат тези отводи и освен това да се разработи механизъм, при който ако има такива колеги с по-голям брой отводи да им бъде изравнявано натоварването, тъй като програмата за случайно

разпределение ги отчита с равен брой дела, но всъщност те са се отвели от част от тях.

Само да кажа по отношение управление на кадрите. Смятам, че към настоящия момент предвид трайното намаление на броя на постъпилите дела, считам че щата от съдии съответства на постъпленията и не може да не се отчете резултата от това. Специално, относно сročността. Според последните статистически таблици 91% от делата в съда са приключили в тримесечен срок. Нещо, което е по-показателно 99, 85% от актовете са изготвени в едномесечен срок. Както казах, намаляване на натоварването, което е малко под-средното за страната и създадените до настоящия момент добри условия, дава възможност на съдиите да изпълнят критериите за точност, почти изключително.

По отношение на законосъобразността, показателите също са много добри, над 70% от всички обжалвани актове са изцяло или частично потвърдени.

Накратко, това е моята концепция за кандидатурата ми за административен ръководител на РС-Русе.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Въпроси има ли?

Г-жа Неделчева и г-жа Георгиева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колега, аз имам два въпроса към Вас. Първият, е свързан с концепцията на следващия кандидат, в която той подробно е разбил разпределението на делата по съдии. Вижда се, че гражданските съдии са натоварени средно месечно с по около четиридесет и няколко дела, докато наказателните са с по 20. Ако бъдете избран, как бихте решили този дисбаланс при разпределението по делата?

И вторият ми въпрос. Във Вашата концепция, която е изготвена задълбочено, сте отчел една добра практика от преди установена в съда, да се възлагат допълнителни функции/цитирам Ви/ „на по-ненатоварените съдебни служители за уплътняване на работното им време“. На следващия ред пишете, че тъй като съотношението съдии/служители е малко под средното за страната, ще предприемете мерки за увеличаване щатната численост на служителите, за да се изравни със средната за страната. Това свое действие как смятате за целесъобразно, ако бъдете избран?

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: По отношение на първия въпрос, по-голямото натоварване по отношение на брой дела, на колегите, които разглеждат граждански дела, но до известна степен считам, че това се дължи на отсъствието на някои от колегите, на командировани в ЕСПЧ, един командирован в СРС и един наказателен е отстранен от длъжност. Лично аз не смятам, че това натоварване следва да доведе до промяна на съставите, но ако това може да се направи, според мен, този въпрос следва да се разисква на едно общо събрание, на което да бъдат изслушани всички мнения и евентуално тогава да се вземе решение за промяна на гражданските и наказателните състави.

По отношение на втория въпрос, който касаеше концепцията изготвена от следващия кандидат, какво беше то, извинете?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това, което отговаряхте досега, е по първия въпрос - за концепцията на другия кандидат, по натовареността. Вторият ми въпрос е по Вашата концепция за съотношение служители/магистрати и натовареността им.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Да, в действителност съотношението между служители и съдии е под средното за

районните съдилища в страната, като съм посочил в концепцията си, че на по-малко натоварените съдебни служители се възлагат допълнителни функции, съм имал предвид следното. Повечето деловодители обслужват по три, било то граждански или наказателни състава, а тези, които обслужват по два, това са по-малко натоварените деловодители, на тях им се възлагат допълнителни функции, като например работата с веществените доказателства, работата със съдебните поръчки. Това съм имал предвид, с възлагане на допълнителни функции. Продължавам да държа на становището си, че е необходимо увеличаване на щата, с оглед поне да се стигне до средното за страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз, колега, искам да Ви попитам: имате ли визия за екипа, с който ще работите, ако бъдете избран за председател? Какви ще бъдат Вашите критерии?

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: На първо място, ако бъда избран, тъй като в РС има щат само за един заместник на административния ръководител, задължително този колега следва да разглежда граждански дела, за да може да се обхванат и двете категории дела, които се разглеждат в съда. Лично аз имам визия, работя от 15 години с определени колеги, имам преки наблюдения върху работата им като съдии и върху организационните им качества. В тази връзка имам визия за евентуален екип и смятам, че основното, с което следва да се съобразя, това е зам.-председателят да разглежда граждански дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колега Ченджиев, Вие казахте в отговор на първия въпрос на колегата Неделчева, че има дисбаланс, който всъщност е налице във всички районни съдилища,

между броя граждански и броя наказателни дела, които се разглеждат от съдиите. Той е обусловен от това, че едва 1/3, а някъде и по-малко, от делата в РС са наказателни, като тук се включват и делата от общ характер и административно наказателните дела, а пък повече от 2/3 от делата са граждански. Въпросът е, че тези граждански дела, средно в РС 50% от тях са заповедни производства. Въпросът ми е за това, че очевидно в общата маса наказателни дела има разлика в тежестта. Ние знаем, че от русенския съд участвахте в изследването, резултатите, които ще представим в най-скоро време за това, между отделните видове - граждански и наказателни дела, да има съпоставимост не само по техния брой, а и по сложността им. Това в голяма степен ще реши този проблем за това да не се равняваме само по бройки, когато изчисляваме натовареността. Но вътре, в рамките на съда, имате ли кодове за сложност, които да сте си въвели сами, или най-малкото кодове на делата, по които да вършите случайното разпределение?

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Към настоящия момент няма въведени дела. Гражданските специално до 22 кода се разпределят, но няма въведен критерии „Сложност на дела“. По типове - общо 22, а наказателните на 15 отделни групи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Моля да изчакате навън.

/Пламен Ченджиев напуска залата/

Следващият кандидат - Велизар Бойчев. Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам само за съдия Бойчев. Данните за РС-Русе бяха докладвани.

Велизар Тодоров Бойчев притежава изискуемият юридически стаж като към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 16 години и 7 месеца, от които в органите на съдебната власт са разпределени последния начин. Започва като младши съдия в ОС - Русе от 12.07.1999 - 13.11.2000 г.; съдия в РС - Русе от 13.11.2000 г. и към момента.

Повишен е в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 45/19.11.2009 г., а с решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г. на съдия Бойчев е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“ - 96 (деветдесет и шест) точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на Районен съд - Русе е отразено, че съдия Бойчев изпълнява добросъвестно и отговорно служебните си задължения, като притежава задълбочени правни познания, които прилага на практика при разглеждане на делата. Проявява стремеж към повишаване на квалификацията си чрез участия в семинари и обучения, във връзка с прилагане на различни правни материи, като следи динамиката на законодателството. Посочено е, че притежава висок личен морал, ползва се с авторитет, както от съдебните служители. През 2013 г. същият е награден с грамота за реален принос в ограничаване, разпространението и употребата на наркотици, проституция, детската порнография, корупцията и изразена подкрепа на каузи в полза на обществото, за формиране на хуманни модели на поведение на подрастващото поколение.

Други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители не са представени и в обобщение Комисията по предложенията и

атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Велизар Бойчев за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател" на Районен съд - Русе.

/В залата влиза Велизар Бойчев/

ВЕЛИЗАР БОЙЧЕВ: Добър ден, дами и господа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Бойчев. Разполагате с максимум 10 минути да изложите основните виждания за ръководството на РС-Русе, съобразно представената от Вас концепция, след което, ако има въпроси към Вас да отговорите.

ВЕЛИЗАР БОЙЧЕВ: Уважаеми дами и господа, казвам се Велизар Бойчев и целият ми професионален юридически стаж е натрупан като съдия. Работя като съдия от 16 г., една от които бях младши съдия в ОС-Русе, а останалите са в РС-Русе. За всичкото това време съм придобил конкретни и ясни впечатления за работата на ръководителя - финансови и материално осигуряване, планиране на човешките ресурси. Работил съм под ръководството на трима председатели, за което време също съм натрупал ясни впечатления за добрите управленски решения.

Роден съм и израснал, и придобил всичките си степени на образование в гр. Русе, което ми дава възможност да оценя правилно динамиката и състоянието на обществените отношения в района на съда и така да преценя кои са добрите политики на правораздаване, с оглед уредбата и спецификата на тези обществени отношения. Всичко изложено ми дава увереност, че при

евентуалното ми избиране, ще запазя и ще направя всичко необходимо да повиша достигнатото ниво на РС-Русе.

Основните ми цели за постигане в мандата, ако такъв ми бъде гласуван, ще бъде повишаване качеството на правораздаване и повишаване доверието на обществото към съда, в частност РС-Русе, но и като цяло. Досежно качеството на правораздаването съзнавам, че постигането на целите, които съм си поставил в концепцията, са предпоставени от наличието на добър колектив. Смятам, че се ползвам с уважението на моите колеги и никога не съм си позволявал да влизам в конфликти, които да водят до напрежение и разделяне на колектива. Напротив, винаги съм се стремил да се държа ведро и с поведението си да давам поводи за оптимизъм. В РС-Русе има впечатляваща бързина на правораздаване в някои от компонентите, като насрочване на делата и произнасяне в законоустановените срокове. Проблемите на съда в този аспект, са свързани със законосъобразното правораздаване, а именно големия брой изменени и отменени актове на съда. Усилията в тази насока, за повишаване на законосъобразните актове на съда, ще включват, на първо място, задължителни общи събрания по отделения с месечна регулярност, което не изключва и такива при неотложност на случая. Методиката на тези събрания смятам, че трябва да включва докладчик, различен всеки път, който да представи най-актуалната до момента тема, след което да се пристъпи към дискусия. Ще настоявам, по възможно най-деликатния и законосъобразен начин, тези събрания да излизат с общо становище за бъдещата практика на съда, което впоследствие да се спазва при пълно зачитане независимостта и вътрешното убеждение на всеки съдия.



Предвиждам създаването на обща локална мрежа на съда, в определена територия, в която ще се генерират всички отменени решения на съда по пътя на инстанционния контрол. Натрупването на такава база ще даде възможност на ръководителите на отделения да обобщят практиката и да представят анализ на същите общи събрания, за които вече говорих. Винаги на големи форуми на съдилищата от русенския регион съм поставял въпроса за общи събрания по материи и между РС-Русе и ОС-Русе. Така, освен нужните методични указания по приложение на закона, съдиите от РС-Русе ще получат възможност за обсъждане на правните институти в по-широк кръг, при повече мнения, което практиката показва, винаги е полезно за работата на всеки съдия. Тъй като работата на съдиите предполага съсредоточаване в конкретни случаи, които са докладчици, те понякога губят усещане за общия дух и глобалната уредба на обществените отношения, което може да бъде преодоляно чрез срещи и семинари с хабилитирани преподаватели от Юридическия факултет на Русенския университет, които, представяйки вижданията си, ще освежат погледа на съдиите и ще помогнат за разширяване на неговата мащабност.

За повишаване квалификацията и компетентността на съдиите ще способства привличането на лектори от НИП и от ВКС, които да изнасят лекции на територията на съда и провеждат дискусии по спорни въпроси на практиката. В тези семинари следва да се предхождат от избор на съдии от всяко отделение, пред които колегите да споделят във връзка с правораздаването, които да обобщават темите и след това да бъде избран подходящ лектор.

В аспекта на бързината характеристиката на качествено правосъдие, следва да се модернизира интернет

страницата на съда, като се създадат електронни досиета на образуваните дела и така да се постигнат условия за дистанционен достъп до делата на страните и представителите им, което ще доведе до облекчаване на труда на деловодителите и призовкарите. Практиката до настоящия момент показва, че много от страните търсят електронен контакт със съда.

Относно повишаване доверието на обществото в съда. Ниското доверие на хората в съдебната система налага голяма част от енергията на заетите в системата да бъде посветена именно на решаване на този проблем. Безспорната необходимост на усилията в тази насока, се налага пълната зависимост на ефективността на съдебната система от съпричастността и доверието на гражданите, тъй като явно убедеността и професионализма на съдиите в страната не създава влияние върху обществото по начин, че да нивелира достатъчно отношенията в него. Това, на първо място, следва да се постигне чрез популяризиране дейността на съда чрез медиите, които да не се налага да предполагат с какво се занимава съда, а да им се предоставя нарочна информация и така гражданите да бъдат обективно информирани. Това на практика означава председателят на съда да бъде открит в отношенията си с медиите, да не бяга от контакт с тях, независимо дали интересът е по повод на неудобен за съда въпрос. Необходими са периодични пресконференции, организирани от съда, чрез покана към регионалните издания, като се акцентира върху добрите примери в работата, отразяването на които, вероятно би довело до удовлетворение в обществото. Изключителен приоритет за повишаване доверието в работата на съда биха били подрастващите, които чрез различни инициативи да бъдат обучавани в общи правни положения, като от ранна възраст

им се създаде респект и позитивизъм към съда. Това би било постигнато чрез организиране на Ден на отворените врати, работа с директорите на училища, посещения в училищата на съдии, които да заинтригуват децата и да им представят работата на съда по начин, че те впоследствие да станат по-добри граждани, които вярват в правораздаването. В тази насока е подходящо да се разработи интернет страница и имам уверението на директори на училища в града, че те ще поемат техническото обслужване на страницата, а тя ще бъде попълвана със съдържание от съда. По този начин подрастващите ще се запознаят както със съдебната система, така и с основните свои права и задължения, включително и като свидетели, в каквото качество те често участват. В помощ на тази моя инициатива е професията на съпругата ми, която е учител в най-голямото русенско училище и, която доста ентусиазирано приема тази идея. Съдът трябва да бъде отворен и в общуването си с организации, които като вид естество на работата си активно взаимодействат с него. Това са прокуратурата, адвокатурата и НПО. Последните ще донесат и необходимата обратна връзка към съда, като така органът ще осъзнае действителното си състояние към всеки определен момент. Това може да стане чрез различни форми, провеждане на семинари и периодични срещи, на които да се обсъждат и възможностите да се участва в общи проекти. За повишаване доверието в съда ще способства и актуализиране на интернет страницата на съда, както към възможностите на която да се добави и начин на израз на отношението на обществото към работата на органа, под формата на анкети и допитване.

Това са накратко мерките, които възнамерявам да предприема за постигането на поставените основни цели. Всички

изброени дейности са напълно осъществими и ще бъдат реализирани до постигане на своя резултат.

Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Бойчев. Въпроси има ли някой?

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колега Бойчев, аз поставих този въпрос и на предишния кандидат. Във Вашата концепция задълбочено сте изследвали разпределението на делата между гражданските и наказателните съдии и се вижда, че гражданските съдии са с по 44 дела месечно, наказателните с по 10-ина. Как смятате, ако бъдете избран за председател, да решите този дисбаланс в натовареността, съзнавайки всички ние, че при гражданските, половината от тях, поне в национален мащаб са заповедни производства, при наказателните половината от тях са чнд, разпити на свидетели и претърсване? Но така или иначе има неравномерно разпределение. Бихте ли предприели мерки по преодоляването и какви?

ВЕЛИЗАР БОЙЧЕВ: На първо място, гражданско отделение е по-голямо, съдиите в него са 14 човека, в наказателно отделение са 10. Обемът на работещите е в зависимост от по-голямата им натовареност. При драстично увеличение на гражданските в сравнение с наказателните дела има практика от преди години, когато наказателните съдии поемахме част от работата на гражданските съдии и то в частност в заповедните производства. Това би била добра мярка, ако и в последствие се увеличи тяхната работа в наказателно отделение. Постъпленията в съда не зависят от съда, но бих предприел такава мярка, за да се избегне този дисбаланс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря, колега Бойчев, моля да изчакате навън.

/Велизар Бойчев напуска залата/

И третият кандидат в тази процедура съдия Елена Балджиева.

Заповядайте отново, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Докладвам становище на КПА относно кандидата за заемане поста „председател“ на РС-Русе Елена Иванова Балджиева. Данните за органа бяха докладвани по-рано.

Елена Иванова Балджиева притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, като към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 16 години, 11 месеца и 10 дни. В органите на съдебната власт започва като следовател в ОСС - Русе от 03.05.1999 - 02.05.2006 г. След тази дата е съдия в РС - Русе от 02.05.2006 г. и към момента.

Повишена в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 36/17.09.2009 г., а с решение на ВСС по Протокол № 39/10.10.2013 г. на съдия Балджиева е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на Районен съд - Русе е отразено, че съдия Балджиева притежава задълбочени правни познания и проявява отговорност и професионализъм в подготовката и разглеждането на делата, като създава условия за равнопоставеност между участниците в процеса. Отражено е, че магистратът умее да работи в екип и притежава необходимите професионални нравствени качества, като се ползва с авторитет сред колегите си.

Други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители за Елена Балджиева не са постъпили.

И в обобщение, въз основа на цялостния анализ на работата на Елена Балджиева и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Елена Балджиева за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Русе.

/В залата влиза Елена Балджиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Балджиева. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите най-важните моменти от Вашата концепция за управление на РС-Русе, след това, ако има въпроси да отговорите.

ЕЛЕНА БАЛДЖИЕВА: Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, казвам се Елена Балджиева и съм една от кандидатите в обявения от вас конкурс за длъжността „административен ръководител-председател" на РС-Русе. На първо място, искам да кажа, че който и да спечели обявения от вас конкурс той ще получи едно добро наследство, тъй като към настоящия момент РС-Русе притежаваше един добър административен ръководител и моят стремеж ще бъде да усъвършенствам и надграждам постигнатото от г-н Василев. Моята кандидатура е свързана преди всичко с желанието ми чрез работата си да допринеса за развитието на дейността на съда. Запозната съм с начина на работа в РС-Русе и считам, че в съда

работи един екип от магистрати и съдебни служители, които професионално и отговорно изпълняват задълженията си. Считам, че за да запазим доброто качество на работа и бързината в правораздаването, следва да предвидим разкриването поне на един щат, още повече, че във вашия анализ сте предвидили 9 такива, предвид натовареността на нашия съд. От особено значение би било за нас, ако получим един съдебен помощник, тъй като в нашия съд няма съдебни помощници, а считам, че това е изключително важно от гледна точка на улесняване работата на съдиите. За постигане на бързото и качествено, ефективно, най-вече правораздаване, съществено значение има пълноценното използване на модерните технологии, чрез въвеждане на така нареченото електронно дело. Занапред смятам, че трябва да се предвиди всички документи, които постъпват след образуването на делата, да бъдат включени в тези електронни досиета, за да може да се улесни работата, както на гражданите и адвокатите, така и на самите съдии.

Следващият момент е свързан, според мен, с пред приемане на адекватни мерки и противодействие на корупцията в съдебната система. Считам, че следва да се продължи стриктното спазване на принципа на случаен подбор за разпределение на делата, като гаранция за провеждане на безпристрастен и справедлив процес.

Следващата мярка, която смятам, че следва да се предприеме, е прозрачно и разумно управление на бюджетните средства определени за издръжка на съда, при стриктно спазване и съблюдаване на въведените счетоводни правила.

Отделно е необходимо обновяване на работните места с нова компютърна и печатна техника. Обезпечени сме с техника,

но както навсякъде тя е вече амортизирана и в най-близко време ще се наложи поэтапното ѝ обновяване.

Съществена е ролята на административния ръководител при насърчаване на съдиите и служителите за участие в различни форми на обучение и квалификация, с цел повишаване на професионалната им квалификация. Считаю, че положителна ще бъде ролята в работата на съда, да има организирано обучение на съдебните заседатели, с цел ефективното им участие в наказателните процеси.

Значение за оптимизиране работата на съда има и провеждането на периодичен анализ на натовареността, както на отделните магистрати, така и на отделните служители. Интернет страницата на РС-Русе има нужда от актуализация - версия за незрящи, версия за неговорещи български. Друго важно, което считаю, че следва да бъде направено, че следва да се въведе е Ден на председателя на РС-Русе.

Не на последно място са мерките за подобряване обществения образ на съдебната система, конкретно чрез дейността на нашия съд, те се изразяват в предоставяне на достатъчно информация в публичното пространство и обновяване и предоставяне на актуална информация в сайта на съда, както и премерено участие в медиите. Друга възможност в тази насока, е изпълнен със съдържание на въведения Ден на отворените врати, който се провежда всяка година, както и съвместните срещи с местните училища, запознаване на гражданите с принципите на правораздаването и най-вече с дейността на РС-Русе.

В заключение искам да отбележа, че при изпълнение на така набелязаните мерки и цели за управление на съда, ако бъде избрана за негов ръководител, всички мои действия ще бъдат



подчинени на законите на страната и Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Прецених, че няма смисъл да ви ангажирам със статистиката, която съм посочила в самата концепция, така че ви благодаря за отделеното време и внимание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Балджијева. Въпроси има ли някой?

Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жо Балджијева, в концепцията си сте отбелязали като проблем, и аз също считам, че е проблем на съда, високият брой отменени и изменени актове. В последните години варира от 35 до 38%, а това е една много висока цифра. Поставили сте си за цел да намалите с 10% минимум, това като първи действия, разбира се, този процент на отменени и изменени актове. Набелязали сте някои мерки, но най-общо. Кажете малко по-подробно какво смятате да направите?

ЕЛЕНА БАЛДЖИЕВА: Аз считам, че трябва да се наблегне на събиранията по отделните отделения, било граждански, било наказателни. Отделно намирам, че ще бъде много ползотворно да имаме по-чести работни срещи с колегите от ОС-Русе, защото смятам, че това е най-важното за уеднаквяване практиката. Така го виждам аз. Важно е колегите от наказателното отделение да имат такива срещи, както с ОС, така и с Административен съд, които им се явяват горна инстанция. Това са неща лесни за осъществяване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само като допълнение на този въпрос, който зададе г-жа Карагъзова и е важен. Правили ли сте за вас в съда изследване за това, на какво се дължи високият процент на отменени актове, тъй като той може да е най-различен и

голяма част от причините могат да се дължат на някакви обективни фактори и те да не са въпрос на качеството на работа на съдиите винаги. Поне по гражданските, понеже Вие сте граждански съдия, дали има такива анализи?

ЕЛЕНА БАЛДЖИЕВА: Откровено казано, не мога да дам някакво конкретно становище. Бих казала, че всеки случай е различен и сам за себе си. Все си мисля, че трябва да имаме повече срещи и контакти с колегите от гражданските отделения на ОС. Мисля, да не прозвучи много силно, но няма ги тези срещи, не се осъществяват периодично и аз не случайно съм посочила като приоритет и цел тези срещи, за да може да се обсъжда и да се обясняват пропуските и техните виждания, защото в един момент се оказва, че нямаме единна такава практика, за жалост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора. Дали има други въпроси? - Няма.

Моля да изчакате навън за да приключи обсъждането.

/Елена Балджиева напуска залата/

Колеги, изслушахме и тримата кандидата в тази процедура. Искат ли някой да вземе отношение?

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, много ми се иска, за разлика от друг път, при тези равностойни кандидатури, все пак да стигнем до успешен избор на председател. Изключително съм впечатлена от тримата колеги и се отнасям с респект към тях. Мисля, че това е лицето на българския магистрат. И тримата колеги са с много добри показатели - професионална биография, забележителна е кариерата на съдия Балджиева преди началото на съдийската ѝ кариера. Тя, всъщност е най-младият съдия от тях. И тримата колеги са изключително срочни в изписването на

съдебните актове, въпреки натовареността на съда. Но, чест прави на първия кандидат Ченджиев, че няма нито едно дело изписано извън законния едномесечен срок, въпреки натовареността си. Колегата Бойчев има само един такъв забавен съдебен акт, колегата Балджиева .... забавени дела. При нея обаче трябва да се отбележи обстоятелството, че работи при по-висока натовареност. Вижда се обаче, че е най-младият магистрат. В атестационния ѝ формуляр, анализът за най-честа причина за отмяна, са посочени необосноваността на съдебните актове, както и... И тримата са много добри кандидати. Съдът, както се вижда, е изключително подреден и е нужно продължаване на добрите практики. Аз, въпреки всичко, спирам собственият си избор на колегата Ченджиев. Много добро съотношение има на постъпили към свършени дела. Всички дела свършени в едномесечен срок, всички съдебни актове изписани в законния срок. И, не на последно място, единственият кандидат, който има завиден стаж като заместник на административния ръководител, което никак не е без значение в този случай. Колегата е с най-много стаж, познава съда в развитие повече от 20 години и мисля, че ако има най-добър кандидат, това е колегата Ченджиев.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, трима кандидати за длъжността „административен ръководител - председател" на РС-Русе изслушахме току-що, с представени концепции, защитени според възможностите им пред нас. Това, което прави впечатление е, че са колеги с дългогодишен опит като съдии. Колегата Велизар Бойчев от 1999 г. насетне; колегата Пламен Ченджиев от 1993 г., с едно прекъсване за около 6 години и колегата Балджиева, след

2006 г., като съдия. Аз ще бъда по-кратък в анализа си. Изслушах внимателно и тримата кандидати, представих и становището на КПА. Намирам, че достойното представяне на тримата кандидати, не мога да определя като равностойно, защото намирам, че колегата Пламен Ченджиев се представи малко по-убедително от останалите двама кандидати. Беше по-ясен, по-категоричен, по-убедителен в изложението на тезите си. Впрочем и тримата кандидати заявиха ясно, че РС-Русе е добре организиран съд, с натовареност на разглеждане на делата малко под средната за страната, тъй като служебните ми ангажменти са налагали атестиране на колеги от съда, знам каква голяма част от гражданските дела, особено там, се падат на делата по чл. 410, 417 от ГПК. Това обаче не намалява относителната тежест на работа в РС-Русе. Тъй като избираме административен ръководител, само ще подчертая, че и тримата колеги са с атестационни оценки „много добра“, но оценката на колегата Пламен Ченджиев е ориентирана към максималния размер на оценяването му като съдия. За разлика от останалите двама кандидати, това, което го отделя, освен, че той е с най-много юридически стаж, е и факта, че от 16-те години, които е работил като съдия в РС-Русе, 6 г. половина той е бил заместник-административен ръководител, което безспорно означава, че колегата има натрупан административен опит, че е показал административен капацитет, тъй като в два отделни периода преди 98 г. и след 2004 г., период, в който колегата е работил като адвокат, отварям скоба - безспорно адвокатският му стаж следва да бъде отчетен като бонус в оценката му за креативност в работата, така че два пъти подред е бил колегата заместник-административен ръководител, натрупал е опит, оценяван е високо, включително и от този ВСС, така че смятам, че в представянето си

днес измежду тримата кандидати, колегата Пламен Ченджиев се представи най-убедително.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Действително три достойни кандидатури. Аз също ви призовавам да подкрепим кандидатурата на Пламен Ченджиев. Основавам се на казаното от колегите преди това, но с аргументите свързани с представянето му в днешния ден, конкретни отговори и визия за ръководството на съда, формирането на екип и решаването на проблемите в съда, приемствеността, което, според мен, той ще успее да осъществи, основавайки се на неговия административен опит, който е повече от 6 години при различни административни ръководители, това сочи възможности за работа в екип, и предвид високата му атестационна оценка, както и моралните му качества, които са посочени, смятам че тази кандидатура ще успее да се справи успешно като ръководител на съда.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой друг иска ли да вземе думата? - Не. Приключваме с обсъждането и преминаваме към гласуване на тримата кандидати. Гласуваме ги по реда на изслушване:

Първо гласуване кандидатурата на съдия Пламен Ченджиев за председател на РС-Русе: 18 - 0 - 4;

Второ гласуване кандидатурата на съдия Велизар Бойчев: 2 - 4 - 16;

Трето гласуване кандидатурата на Елена Балджиева: 1 - 5 - 16.

Този резултат определя съдия Пламен Ченджиев за избран председател на РС-Русе.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Русе.

***Кандидати:***

- **Пламен Георгиев Ченджиев** - съдия в Районен съд - гр. Русе, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №25/27.06.2013 г., комплексна оценка „Много добра“/;***

- **Велизар Тодоров Бойчев** - съдия в Районен съд - гр. Русе, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №3/23.01.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/;***

- **Елена Иванова Балджиева** - съдия в Районен съд - гр. Русе, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №39/23.01.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/;***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за", 0 "против" и 4 "въздържали се"** за **Пламен Георгиев Ченджиев**, **2 "за", 4 "против" и 16 "въздържали се"** за **Велизар Тодоров Бойчев** и **1"за", 5 "против" и 16 "въздържали се"** за **Елена Иванова Балджиева**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Пламен Георгиев Ченджиев** - съдия в Районен съд - гр. Русе, с ранг „съдия в АС“ на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за

определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **СЧИТАНО ОТ ДАТАТА НА ВСТЪПВАНЕ В ДЛЪЖНОСТ.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да ги поканим и да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат и тримата кандидати/

Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване, резултатът е следния: за кандидатурата на съдия Пламен Ченджиев - 18 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“. За кандидатурата на съдия Велизар Бойчев - 2 гласа „за“, 4 „против“ и 16 „въздържали се“. И за кандидатурата на съдия Елена Балджијева - 1 глас „за“, 5 „против“ и 16 „въздържали се“. При този резултат, колега Ченджиев, Ви прави избран председател на РС-Русе. Поздравления! Поздравления и на останалите двама участници и успех на тримата!

/Избраният председател е поздравен от двамата си колеги. Напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, т. 2 и т. 3 по дневния ред са редовни и при отсъствие на министъра и заместник-министър, и главен секретар, ще се наложи да гласуваме тяхното отлагане за следващото заседание. Моля да гласуваме отлагане за следващото заседание на т.т. 2 и 3. - достъпа до среда и охрана на съдебните сгради. Против или въздържали се за отлагането? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Обсъждане на мерки за осигуряване на достъпна среда в съдебните сгради за хората с увреждания - съгласно решения на ВСС по Протоколи № 37/25.06.2015 г., № 38/02.07.2015 г., № 39/09.07.2015 г. и № 41/16.07.2015 г.

/Поканени за участие - министърът на правосъдието и главният секретар на МП/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на ВСС на **30.07.2015 г.**

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Обсъждане на доклада на главен директор на ГД „Охрана“ относно недостиг на личен състав за осигуряване на охраната на съдебните сгради и обекти - съгласно решения на ВСС по Протоколи № 37/25.06.2015 г., № 38/02.07.2015 г., № 39/09.07.2015 г. и 41/16.07.2015 г.

/Поканени за участие - министърът на правосъдието и ресорният заместник-министър на правосъдието/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на ВСС на **30.07.2015 г.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Точка 4-та. Г-н Тодоров, отложена е също от миналото заседание.



ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, тя не е отложена, а всъщност беше предложена на миналото заседание за днес, но моето предложение е да я отложим за следващо заседание на Съвета, като преди това, при възможност, на работно заседание да обсъдим тази тема и възможностите, които стоят пред Съвета. Дотогава и Бюджетната и Правната комисия да излязат с някакви изводи. Да я отложим за заседание, когато ще имаме готовност за взимане на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за отлагане на т. 4, свързана с бюджетни въпроси и привеждане на заплатите във връзка със закона, за следващо заседание.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам обаче преди гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, преди гласуването - Кожарев и Стоева.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, решение на Съвета ще бъде дали да се отложи разглеждането на тази точка или да не се отложи, но аз искам да кажа няколко думи, с които да насоча вниманието на всички вас към този въпрос. Когато ВСС прие проект на Таблица № 1 за изменение на заплатите, респективно за тяхното увеличаване, въз основа на него беше изготвен проект на ПМС за увеличаване на бюджета с 45, 1 млн.лв., необходимите ни средства за осигуряване на увеличенията на заплатите, съобразено с увеличението на средната работна заплата в бюджетната сфера към четвъртото тримесечие на 2014 г. Това увеличение, на тази база, означаваше 12% повече увеличение на заплатите. В днешно време имаме едно решение на КС, което е свързано с възможността за увеличаване на бюджетната ни субсидия, тогава, когато дейността на съдебната власт, свързана с приходната ѝ част на бюджета, е такава, че няма да има възможност да се достигне

тавана на планираните приходи. Анализите, които са направени в дирекция „Финанси и бюджет“ към ВСС показват, че неизпълнението на бюджета ни в приходната част към края на годината, ще се окаже 18 или 20 млн.лв. Такова никога не е било, но тенденцията е тази. Така че ако не се постигне изпълнение на приходната част решението на КС ще играе роля дотолкова, доколкото МС ще бъде длъжен по пътя на бюджетната корекция да компенсира този недостиг със средства на държавния бюджет. Ако това решение на КС не беше влязло в сила, по този начин, по който то е гласувано, трябва да знаете, че се очертаваше 100% сигурно, че декември месец нямаше да има възможност да се плати нито една заплата в цялата система. Да не говорим за това, че нямаше да има възможност и за останалата част от издръжката на съдебната система. Самото решение на КС обаче не води автоматично до допълнителен бюджетен кредит от страна на държавата, така че ние не можем директно да очакваме, че с това решение на КС ще можем да поискаме и те ще бъдат задължени да отпуснат средства за увеличение на заплатите. Както ви е известно, средствата за заплати са част от общите средства за издръжка. Обаче, какво имам предвид, за да направя това изказване. Разпоредбата на чл. 102 от Закона за публичните финанси принципно забранява на второстепенните разпоредители с бюджет да вземат решение, респективно, да поемат задължения, които не са обезпечени с наличен финансов ресурс. С други думи, едно увеличение на заплатите, прието с решение на ВСС, би било от една страна в нарушение на този член от Закона за публичните финанси. Това от една страна. От друга страна, ако се приеме, че заплатите не могат да бъдат увеличени, считано от 1 септември, имайки предвид решението на КС, средствата вече няма да бъдат

45.1 млн.лв., а ще бъдат 15 млн.лв. до края на годината за останалите 4 месеца. И от трета страна, има една разпоредба на чл. 107 от Закона за публичните финанси, която гласи, че ако един второстепенен разпоредител с бюджет извърши разпореждане, това в нашия случай би било едно решение за увеличение на заплатите, без да са осигурени налични средства. Това със сигурност ще доведе до нарушение на бюджетната дисциплина и респективно Сметната палата няма да завери годишния финансов отчет на ВСС. Това, от една страна е така, но от друга страна разпореждането на ал. 3 на чл. 107 ни дава право за следното. Министърът на финансите може да ограничи или преустанови такива трансфери, респективно да ни ограничи лимитите за плащания при нарушение на такава бюджетна дисциплина, но ал. 2 казва, че прилагането на ал. 1 не може да води до преустановяване дейността на засегнатите бюджетни организации или неизпълнение на произтичащи от нормативен акт задължения. Ал. 1 не се прилага по отношение на бюджетите на Народното събрание и на съдебната власт. Ето защо, аз смятам, че при започване на обсъждане на тази тема за заплатите, ние не бихме могли да се съобразим с друго, освен с нормативната уредба, която ни задължава да искаме увеличение на заплатите и считам, че няма да се стигне до сериозни последици за нас, защото преди всичко ние сме длъжни да спазим закона. Ето защо, казвайки това, предлагам при започване на дебатите или изобщо обсъждането на тази тема, да имате предвид тези законови норми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Аз имам само една бележка при залагането на следващия дневен ред чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, не ал. 3, допуснатата е грешка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението беше за отлагане за заседание за 30 юли. /Чува се: За следващото.../ Добре, за следващото. Кога ще е то?/обсъждат/ Нека да определим датата, нека да е за заседанието на 30 юли, присъединявам се към това предложение. Колеги, който е да се разгледа на 30 юли, с фиксирана дата на заседанието? Против? Въздържали се? - Един, двама „въздържали се“, останалите „за“.

/След проведеното явно гласуване с 2 гласа „въздържал се“/

4. Предложение за обсъждане на действия на ВСС по прилагането на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ - съгласно решение на ВСС по Протокол № 41/16.07.2015 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** обсъждането на точката за заседанието на **30 юли 2015 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения 5 и 6 са свързани с дисциплинарни производства. Преминаваме в режим закрито заседание.

**/Камерите са изключени/**

**/включват мониторите/**

В резултат на проведените обсъждания и гласувания по точка 4 и 5, предмет на закрито заседание ВСС по точка 4 потвърди заповед на административния ръководител – районен прокурор на

Районна прокуратура Петрич, за наложено дисциплинарно наказание „забележка” на Стоян Дундев – прокурор в същата прокуратура, за дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3 от ЗСВ. Прилага заповедта към кадровото досие на прокурора.

По точка 5 по предложение на районния прокурор на Районна прокуратура Благоевград образува дисциплинарно производство по отношение на Райна Бачева – прокурор в същата прокуратура, и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Ясен Тодоров, Даниела Костова и Васил Петров.

Продължаваме разглеждане на предложенията по дневния ред, точка 7 и следващите, предложения на Комисия по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, заповядайте! Точка 7.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7 – конкурси.

Колеги, предложили сме ви два варианта за гласуване, тъй като тук възникна проблем с един от кандидатите за младши съдии Калина Христова. Казусът е следния – Калина Христова премина обучението в НИП-а, 9-месечното, и ние я назначихме за младши съдия в Окръжен съд Враца. Междувременно обаче ние я допуснахме до участие в конкурса за обявените януари месец младши съдии и младши прокурори, и тя беше класирана, на 3-то място, на едно от предните места. Тя обаче встъпи като младши съдия в Окръжен съд Враца, поради което ние я изключваме, първият вариант е да бъде изключена Калина Христова, класирана на трето място в конкурса за младши съдии, тъй като вече има качеството на магистрат. Виждате по-надолу точка 1.2. и точка 1.3. имаме два отказа от класирани участници в конкурса, приемаме отказите на двамата класирани кандидати и същевременно

класираме след тях другите кандидати, които не са били класирани и се пренарежда списъка. По-надолу предлагаме на ВСС да одобри кандидатите за младши съдии, в рамките на обявените конкурсни длъжности. Междувременно обаче след това наше решение, предишният вторник, сега във вторник постъпи една молба от Калина Христова, в която заявява да бъде освободена от длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд във Враца, подава оставка и да бъде включена в списъка с одобрените кандидати за младши съдии в конкурса 2015 г. Ако ние приемем оставката ѝ и я освободим от длъжност „младши съдия“ тя вече няма да има качеството на магистрат и затова сме предложили втори вариант, при който списъка е за одобряване на кандидатите за младши съдии, в който списък тя е включена като кандидат, класиран на трето място. Сега, проблемът тук ще възникне ако, според мен, моето лично мнение е, че няма пречка ние да я освободим като магистрат и да я включим в списъка, да бъде одобрен списъка с нейното участие, като на 29-ти юли е насрочена датата от 14.00 ч. в зала „Тържествена“, за което благодаря на г-н Панов, че ни осигури залата, за да бъдат заявени желанията на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, но ако тя бъде класирана на длъжност, която заяви на 29-ти юли, след това ще възникне въпроса тя трябва ли да преминава на обучение в НИП-а, 9-месечното обучение, което за нея ще се окаже второ такова или би трябвало да изчака тези 9 месеца, тъй като вече е провела това обучение и да бъде назначена юни месец следващата година като младши съдия в съда, за който тя заяви и бъде одобрена, най-вероятно това ще бъде Софийски градски съд, където тя има желание и с оглед предните класирания тя ще се класира. В една от молбите първоначално тя искаше директно да бъде назначена, след като одобрим списъка в

Софийски градски съд на длъжността „младши съдия“, но ние ѝ отговорихме, че това няма как да стане, тъй като конкурсите в момента, първо няма свободни места за нея като младши съдия да бъде назначена, тъй като както знаете, ние обявяваме конкурсите, свободните, в началото на годината, но за длъжности младши съдии и младши прокурори, които ще се освободят следващата година, когато трябва да бъдат назначени кандидатите, които междуременно преминават обучението си в НИП-а. Така, че нейното назначение и в двата случая, дали ще премине повторно обучение в НИП-а или няма да премине такова обучение ако бъде класирана на 29-юли, нейното назначение трябва да се случи юни 2016 г., евентуално според желанието ѝ в Софийски градски съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Предложени са два варианта и г-жа Итова подробно ви обясни всъщност как стоят нещата и ги предостави на обсъждане. И аз именно се включвам в това, защото считам, че в случая, с оглед изявленията в последната молба, която тя е дала приложена към вариант 2-ри, обърнете внимание, спешно за заседанието, където казва, че в случай, съобразявайки се със становището на комисията по „Правни въпроси“ и на КПА с указанията, в случай, че не бъде включена в списъка за одобрените кандидати, моля молбата ми за освобождаване от длъжност да се счита оттеглена, да не бъде разглеждана и да не бъде освободена от заеманата към настоящия момент длъжност в ОС – гр. Враца. При това положение следва да гласуваме според мен първия вариант, където именно тя е изключена от списъка на одобрените кандидати за Софийски

градски съд и остава в Окръжен съд Враца, където вече е встъпила като младши съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, в молбата, която г-жа Петкова обърна току-що внимание изрично е подчертан абзаца, в който казва: в случай, че това заявление достигне до вас след одобряване, ние го узнаваме преди одобряване на кандидатите, така че първо ми се струва, че трябва да разгледаме нейната оставка като младши съдия в Окръжен съд Враца. Значи ако не бъде включена в списъка на одобрените кандидати след гласуване на оставката, оставката ѝ е под условие – ако не я приемете, ме включете, ако не я приемете и не ме включите – не я подавам. Значи тя е подадена с условие да бъде приета именно с цел включването ѝ в списъка на одобрените кандидати. Така, че първо трябва да решим дали ще я включим в списъка на база оставката ѝ като младши съдия в Окръжен съд Враца.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, две думи само. Наистина случаят е много интересен, защото в зависимост от стъпките, които предприемам колегата Христова ще има определени права или определени задължения. Към настоящия момент тя е магистрат и от тази гледна точка това, което ние ще предприемем или няма да предприемем е да се съобразим с правните възможности, те безспорно са налице и да я освободим колежката, и оттам нататък тя като немагистрат да участва наред заедно с останалите в заявяването на конкурс да бъде включена в ново преразпределение. Тя обаче безспорно е подала, това е един вид подаване на оставка под условие, но не е казала нищо относно това какво се случва ако ние я освободим, това е под условие, разбира



се, какво се случва ако ние приемем оставката и какво се случва ако ние решим тя да участва или да не участва след това в образователната подготовка в НИП. Тя не е взела становище в тази насока. И това, което наистина, освен подчертаното, тя е заявила, че депозира настоящото си заявление единствено с оглед дадените от КПА и комисията по „Правни въпроси“ указания. Ние много пъти сме имали повод да заявяваме, и в Комисията по предложения и атестиране, а пък и в комисия по „Правни въпроси“, че не тълкуваме законите. Заявявали сме го и в комисия „Бюджет и финанси“, давали сме такива отговори, ние нямаме право да тълкуваме закона в тази насока. Да не подведем колежката и утре да се получи правна възможност да бъде атакуван този акт, който ние ще произнесем и да не може да се съобразим с това, което тя пък изричано е заявила в никакъв случай да не излиза от съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, кое смятате, че трябва да гласуваме първо – нейната оставка с условие да бъде включена в списъка, което навежда първо обсъждане и гласуване на предложения вариант 2.

ГЛАСОВЕ: Защо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По кой ред? Редът е важен.

ГЛАСОВЕ: Вариант 1 и Вариант 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вариант 1, колеги, предвижда да не се приеме нейното искане за включване, т.е. няма да й разглеждаме изобщо условната оставка, т.е. вариант 1 предвижда нейното изключване от класиране. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме вариант 1.

Преди гласуването г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, тогава когато младшите съдии и младшите прокурори са класирани следва един курс на обучение, който е 9 месеца, този обаче обучителен курс е въз основа на един договор, който се сключва и за който по времето на който те получават съответно възнаграждение. Тогава аз питам – може ли при сключен договор за обучение, нищо не пише в този договор дали имаш право да кандидатстваш или да не кандидатстваш, но в крайна сметка ти отиваш там на обучение, на базата на този договор. /намесва се Елка Атанасова – тя е го изпълнила договора/ Мария Кузманова – хубаво, но този договор е на база младши съдия в Окръжен съд Враца. Тогава се получава една неравнопоставеност с останалите, които непрекъснато било то кандидатстват. Имали сме такива случаи, ако им дадем зелена линия за мен считам, че ще направим една голяма грешка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. Първо гласуване на предложението вариант 1. Всеки да погледне проекта на решение, съобразно който Калина Христова се изключва.

Преди гласуването, Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз ви предлагам да гласуваме вариант 2, защото всички останали хипотези след това според мен ще има основание за обжалване на конкурса, тъй като факт е, че молбата на Калина Христова, с която тя иска да бъде освободена като младши съдия е пристигнала и е вкарана в Съвета преди одобряване на списъка на младшите съдии. Ние трябва да се произнесем по нейната молба, с която тя иска да бъде освободена като магистрат. Според мен няма как да тълкуваме и не е никакво условие и под условие заявеното ѝ желание да бъде освободена

като магистрат, защото тя казва: условието ми е само ако молбата не се разгледа преди одобряване на списъка. Ние в момента коментираме молбата ѝ за освобождаване като магистрат преди одобряване на списъка. Това, което г-жа Кузманова каза не е вярно, тъй като Калина Христова е изпълнила задължението си по договора, тя е встъпила като младши съдия в Окръжен съд Враца и нейното волеизявление за освобождаване е след встъпването ѝ в длъжност като младши съдия. Според мен няма пречка в момента да ѝ гласуваме оставката, да я включим в списъка, да одобрим този списък, а в последствие ще коментираме ситуацията какво се случва с това дали трябва да върне парите, дали трябва да изчака девет месеца и пак да мине на обучение.

КАМЕН ИВАНОВ: Има следващ в класирането. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, не един съдия участва в конкурс за преместване.

Преди гласуването, г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само моля за уточнение – когато е класирана от конкурсната комисия, встъпила ли е в длъжност „младши съдия“?

ГЛАСОВЕ: Да.

МИЛКА ИТОВА: За коя конкурсна комисия? Те изпитите минаха и сега ние по класирането от конкурсната комисия те идват поред и си заявяват желанията, съобразно свободните места.

КАМЕН ИВАНОВ: И тя не трябва да има качеството „магистрат“ към момента, в който ще заяви. Не трябва да има качество на магистрат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, след това Карагьозова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз мисля, че не четем добре нейната молба. Не е права г-жа Итова да казва, че тя всъщност с молбата си е поискала едва ли не оставката от младши съдия в Окръжния съд Враца. Никъде няма такова волеизявление. Няма. Има волеизявление, ето я молбата от Калина, която казва, всъщност обяснява до двете комисии всъщност, че отговаря на всички изисквания, за да участва в конкурса за Софийски градски съд, за младши съдия, и обяснява всъщност как е участвала и след това казва: законовите предпоставки са налице, изброява ги, дори тук има едни доводи, които ние в „Правна комисия” ги обсъждахме в този смисъл, че преценява, дори иска да отиде в по-тежко натоварен съд и в крайна степен иска становище по въпроса. /намесва се Юлиана Колева – това е последното ѝ становище, не е молбата с оставката, което ти гледаш в момента/ Светла Петкова – но така или иначе имаме последно нейно становище, което е въз основа на становището на КПА и на комисията по „Правни въпроси”, тя казва: след като така сте взели становище, защото ние имаме и решение и на КПА, и на комисията по „Правни въпроси” и тя казва: да считате, че аз не искам оставката си. В такъв случай сега как ще приемем по първи вариант, след като имаме решение на две комисии, че втория вариант е неприложим в случая, за втори вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: На практика, колеги, колегата Калина Христова подава една оставка, която е под условие, така както казва и г-н Камен Иванов. Каква е тази оставка под условие.

Тя казва: в случай, че не бъде включена в списъка с одобрените кандидати, моля молбата ми за освобождаване от длъжност да се счита оттеглена, да не бъде разглеждана и да не бъде освободена от заеманата към настоящия момент длъжност. Тя във всеки случай не подава оставка, носейки всички рискове от една оставка, а поставя оставката само и единствено под условие, че ние я включим в списъка, ама ние, за да я включим в списъка тя не трябва да е магистрат, т.е. оставката ѝ е да е безусловна. Разбирам желанието на колегата, то е изцяло мотивирано от нейните лични нужди да бъде в София, където е местожителството и където живее, но тя вече е встъпила във Враца. При разглеждането на това нейно нежелание ние абсолютно игнорирахме и нуждите на Окръжен съд Враца.

МИЛКА ИТОВА: Можем ли да спрем някой да си подаде оставката!!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега, г-жо Итова, какво гласуваме първо?

Г-жа Ковачева преди това.

МИЛКА ИТОВА: Ама, колеги, има оставка!

ГЛАСОВЕ: Оставка ако я приемем. Оставка под условие.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да уточним – всъщност ако игнорираме факта, че Калина Христова е встъпила като младши съдия и разглеждаме фактите само във връзка с участието ѝ в конкурсната процедура, настоящата конкурсна процедура, има ли някакви основания тя да не участва в списъка на класираните?

ГЛАСОВЕ: Как ще го игнорираме. Тя е младши съдия.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чакайте малко. Аз разбирам, че е встъпила. Просто питам – ако хипотетично, тя е участник в конкурса, има ли някаква причина тя да е изключена от този списък. Няма. Нали така? /шум в залата/ Много моля да се изслушваме. Гледала съм го аз самата казуса, знам фактите по въпроса, не задавам безсмислени въпроси, уверявам ви. Според мен нещата стоят по следния начин – след като тя е участник в този конкурс и след като няма никаква причина да бъде изключена от този конкурс, и след като тя си подава оставката като младши съдия в Окръжен съд Враца, ако ние гласуваме нейната оставка като младши съдия в Окръжен съд Враца, затова казах – има ли други условия да не участва. След като няма, трябва да я включим в списъка с класираните кандидати и да одобрим този списък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, уточнението, което вероятно ще изясни случващото се е следното – колегата Христова участва във втория конкурс по време когато няма качеството на магистрат. Разбирате ли? Тя към този момент няма качеството на магистрат, ние го обсъдихме въпроса и приехме, че няма никакво основание да ѝ откажем. Сега въпросът е следния и той е ясен – ние априори имаме ли право да обясняваме ще я включим ли в списъка и отговаря ли тя на изискванията, след като тя към момента има, тук е малко като „кокошката и яйцето”, иначе ако чисто формално гледаме ние не можем да обсъждаме това дали можем да я включим в новия списък, тъй като тя има качеството на магистрат. От друга страна пък не виждам дали толкова тежко ще нарушим закона ако приемем, че колегата подава оставка, но пък няма никаква друга пречка, пак казвам, предварително доколко е

законосъобразно да обсъждаме варианти едно на ръка, няма никакви други пречки колегата да участва в класирането по втория конкурс. Ами ако се окаже след това, че има пречки!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен решението е ясно, поне аз си мисля, че при тези вече вярно установени, т.е. безспорно установени факти ако колегата е била младши съдия към момента на конкурса, а тя не е била, тя е била кандидат, това е вече ясно, тя затова е била допусната, участвала е, класирана е, въпросът е, че тя сега, за да може да продължи нататък трябва да бъде освободена и то безусловно, няма как по условие. Освобождаваме я, тя си участва с целия риск, който носи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев последно и преминаваме към гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, много добре си спомням началото на дебата, защото аз ако си спомняте поначало бях против, след като тя е вече участвала в обучение и на базата на спечелен конкурс и т.н., да се допуска втори път. Реши се обаче и в КПА, и в Съвета да се допуска втори път, но това беше точно в статуса ѝ на кандидат. Това беше изричното и точно решение. Да, тя е кандидат, тя не е магистрат, да де ама сега вече е магистрат! Когато един магистрат подаде оставка той напуска системата. Точка. И когато взехме онова решение, ето точно тези последици сега започват да се появяват, че го приемаме по един-два-три или пет пъти докато се намести някъде на първо място! Не става така! Ето сега, другият отказ какво го правим, Константин Кунчев, който се запази. Каква е разликата между тях двамата! Той също беше подал и също беше класиран на по-предно място в досегашния конкурс,

отказа се. Значи ние като започнахме една безпринципна позиция да заемаме стигнахме до този резултат! Сега аз бих подкрепил втория вариант, при положение, че тя не беше встъпила като магистрат. Това е положението. В крайна сметка тя си е преценила в онзи момент, тя затова казва: под условие. В никакъв случай не искам да напускам магистратурата, само ако, ама ти като я напускаш ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предлагам следното – нека да решим дали ще разгледаме първо заявлението за оставка, след това ще продължим нататък.

Който е съгласен да разгледаме първо оставката на Калина Христова, моля да гласува.

ГЛАСОВЕ: То тогава няма смисъл от варианти.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност предложени са два варианта, да се гласуват двата варианта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Итова предложи да гласуваме първо втория вариант.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Почнем ли да разглеждаме оставката ще влезем в капан – защо гласуваме против оставката. То на практика няма оставка.

КАМЕН ИВАНОВ: Колегата казва – ако приемете, че няма пречки да ме класирате, тогава ми приемете оставката. Кой ще поеме отговорността ако след това се появят пречки! Ако възникне пречка да я включим във втория списък, кой ще носи отговорност за този момент.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, трябва първо да гласуваме оставката, защото според мен оставката трябва да бъде с 13 гласа.



КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Въпросът е дали тя има воля за оставка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, предложих да разгледаме първо оставката ѝ, няма мнозинство. Така, че преминаваме с гласуване на предложението вариант 1.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, трябва да гласуваме първо оставката. Не се приема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, предложението да се гласува първо оставката не беше подкрепено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз считам, че в случая нямаме категорична оставка. Принципът в трудовото право е следния: когато подаде искане за оставка, докато не се приеме всеки един момент може страната да си оттегли. В случаят волеизявлението, което е направено във вчерашното заявление, в което казва: да, за пръв път формулира във вчерашното заявление, че досегашните ѝ действия са нещо като оставка, но накрая казва: моля, да се счита оттеглена. В такъв случай точно това е волеизявление, в което категорично е становището за оттеглянето ѝ, защото самата тя вижда, че положението е такова, че тя вече е младши съдия в Окръжен съд Враца. И затова нека както г-жа Найденова предложи да започнем гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева поиска думата преди да продължим с гласуването.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз смятам, че трябва да отложим точката, защото, кратка ще бъде – в момента разсъждаваме по въпроса има или няма оставка. Този въпрос оказва се, че преобладаващо е мнението, че оставка под условие не

може да има. С оглед гарантиране на правата на колегата Христова, както и на останалите членове, според мен трябва да върнем отговор по това, че оставка под условие няма, да конкретизира своето поведение, след което да продължим. Съжалявам, че правя това предложение евентуално /намесва се Милка Итова – да направим извънредно заседание/ Незабравка Стоева – ако трябва ще направим, но ние сме длъжни да охраним правата и с оглед на това, че изрично произнасяне в случай, че минем към първи или към втори вариант няма да имаме, сме длъжни още веднъж да ѝ отговорим и да поискаме нейната категоричност или нейното оттегляне на това волеизявление. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ви предлагам да преминем към гласуване. Имате предвид, че във вторник всички кандидати за младши съдии, в сряда са поканени в зала „Тържествена”, ние нямаме време да водим допълнителна кореспонденция с този кандидат. Ясно беше подложено на гласуване искането ѝ за оставка, независимо дали е под условие или не, не събра необходимия брой гласове, нека да преминем към гласуването на първия вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурното предложение на г-жа Стоева, моля да го гласуваме. Който е „за” отлагане, моля да гласува. Кой подкрепя предложението за отлагане? Трима „за”. Не се приема, г-жо Стоева.

Преминаваме към гласуване на предложения от комисията вариант 1, съобразно който тя се изключва от списъка на одобрените. /Брой гласовете/ - 15 „за”. „Против” – 2. „Въздържали се” – 2. 19.

/След проведеното явно гласуване/

## **КОНКУРСИ**

**7. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите** за младши съдии - участници в обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №03/22.01.2015 г., т. 7

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.1. Изключва** от списъка с одобрените кандидати Калина Христова Христова - класирана на трето място, в конкурс за младши съдии, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №3/22.01.2015 г., т. 7., като на нейно място да се включи следващият класиран кандидат.

**7.2. Приема** отказа от участие в класирането на Константин Александров Кунчев – класиран на шестнадесето място, в конкурс за младши съдии, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №3/22.01.2015 г., т. 7., като на негово място да се включи следващият класиран кандидат.

**7.3. Приема** отказа от участие в конкурс на Гергана Живкова Троянова – класирана на шестдесет и девето място, по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №3/22.01.2015 г., т. 7 конкурс за младши съдии, като на нейно място да се включи следващият класиран кандидат.

**7.4. На основание** чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 26, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за

повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, **ОДОБРЯВА** кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

№	Вх №	Име, презиме, фамилия
1	547	Васил Валентинов Александров
2	685	Петър Иванов Минчев
3	591	Йоанна Наскова Станева
4	517	Богдан Русев Русев
5	1	Тодор Димитров Митев
6	195	Мартин Рачков Баев
7	545	Десислава Стоянова Влайкова
8	10	Атанас Василев Димитров
9	483	Мария Веселинова Богданова
10	125	Андон Вълков Вълков
11	250	Велизар Стоянов Костадинов
12	251	Цветомир Милчев Минчев
13	306	Пламена Недкова Славова
14	373	Илина Венциславова Джукова
15	216	Неделина Евгениева Маринова
16	236	Весела Петрова Петрова
17	361	Ивета Венциславова Иванова
18	609	Георги Росенов Гетов
19	938	Николай Диянов Голчев
20	37	Пламен Петев Танев
21	316	Мария Ангелова Ненова
22	514	Невена Пламенова Великова
23	607	Веселина Любенова Павлова
24	689	Катерина Въткова Ненова
25	546	Димитър Куртев Демирев
26	808	Мария Емилова Антова
27	20	Магдалена Георгиева Татарева
28	897	Свилен Иванов Жеков
29	265	Никола Динков Кънчев
30	310	Калин Валентинов Иванов
31	447	Тонка Ванева Мархолева
32	851	Десислава Константинова Николаева - Георгиева
33	14	Десислава Иванова Тодорова

34	43	Радина Василева Хаджикирева
35	259	Йоана Николаева Вангелова
36	6	Светозар Любомиров Георгиев
37	105	Грета Иванова Денчева
38	729	Ина Милчева Генжова
39	408	Ралица Каменова Райкова
40	500	Иван Минев Кайряков
41	203	Поля Петрова Сакутова
42	190	Иванка Николова Пенчева
43	15	Диляна Людмилава Димитрова
44	317	Христина Маринчева Хараламбиева
45	532	Иван Георгиев Бекяров
46	51	Валентина Валентинова Пенчовска
47	248	Красимир Викторов Сотиров
48	950	Цветина Драгомирова Ангелова
49	76	Саниха Ахмедова Бакибашева
50	325	Нели Георгиева Николова
51	412	Венелин Пенков Владимиров
52	56	Елена Стоянова Георгиева
53	439	Цветелина Радославова Василева
54	175	Десимира Руменова Недкова
55	834	Анелия Николаева Ангелова
56	9	Добромир Пенков Янков
57	297	Йоана Цветанова Цветанова
58	467	Боряна Димчева Петкова
59	2	Стефан Радев Радев
60	939	Георги Петров Балков
61	891	Мария Станчева Костова
62	783	Кристина Димитрова Йорданова
63	132	Велизара Валериева Белидерова
64	307	Елеонора Георгиева Ръжданова
65	806	Анна Николаева Христова
66	185	Юлиана Иванова Толева
67	290	Светослава Цветанова Симеонова
68	539	Зорница Николова Тухчиева
69	648	Силвия Петрова Кирова
70	220	Ели Асенова Каменова
71	453	Даниела Николаева Стоянова
72	475	Васил Радев Радев
73	758	Тереза Неделчова Александрова
74	535	Пламен Маринов Дойков

**7.5.** На основание чл. 27, ал. 2 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи **ОПРЕДЕЛЯ** на 29.07.2015 г. (сряда) от 14.00 часа в зала „Тържествена” на Съдебната палата, бул. „Витоша” 2, гр. София, всички кандидати да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия”.

**7.6.** Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, в подкрепа на това, което гласувахме преди малко е и последното, което заявява колегата Христова, тя казва: в нито един момент не приемайте, че напускам съдебната система. Ако ние сега я бяхме освободили от длъжност, тя напуска съдебната система. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихме. Вариант 2 става безпредметен за гласуване. Приели сме отказа и на останалите двама участници и са одобрени кандидатите.

Следващото предложение, г-жо Итова.

Уважаеми колеги, гласувахме вариант 1, с което тази точка приключи. Приехме отказа и на останалите кандидати и одобрихме списъка. Приключихме точка 7.

Точка 8.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8 са одобряване на списъка на младшите прокурори. Тук виждате, че няма проблеми с младшите прокурори. Гласуваме списъка. Определя 29 юли в 14.00 ч. в зала „Тържествена” на Съдебната палата да се заявят желанията. Моля, да има присъствие от Комисията по предложения и атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да одобрим списъка. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите за младши прокурори - участници в обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/22.01.2015 г., т. 10**

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**8.1.** На основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 26, ал. 1 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, **ОДОБРЯВА** кандидатите за младши прокурори в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

№	Вх. №	Име, презиме, фамилия
1	204	Ива Красимилова Иванова
2	136	Андон Вълков Вълков
3	520	Петър Любомиров Мандичев
4	578	Веселина Стоянова Караджова

5	748	Васил Николов Янев
6	835	Кънчо Георгиев Кънев
7	767	Санко Сабинов Банчев
8	812	Явор Герчев Начев
9	935	Деница Янкова Янева
10	44	Людмила Валериева Чобанска
11	462	Стефан Георгиев Димитров
12	1	Тодор Димитров Митев
13	390	Диляна Бориславова Барбутова
14	180	Емилия Емилова Ганева
15	851	Иван Тошков Иванов
16	262	Зорница Александрова Щърбева
17	214	Десимира Руменова Недкова
18	801	Валентина Валентинова Пенчовска
19	329	Теодора Йонкова Йонова
20	627	Светослав Венциславов Великов
21	116	Лидия Антоанова Георгиева
22	515	Мария Светославова Терзииванова
23	298	Йоана Николаева Вангелова
24	768	Евгения Георгиева Стефанова
25	364	Лилия Здравкова Торньова
26	432	Георги Филипов Харизанов
27	981	Десислава Константинова Николаева -Георгиева
28	499	Марина Красиминова Куртева
29	217	Диана Венелинова Петрова-Йорданова
30	1022	Веселина Стоянова Стоянова
31	2	Стефан Радев Радев
32	87	Щелиян Веселинов Димитров
33	991	Надежда Валериева Божилова
34	632	Даниел Миленов Илиев



35	560	Николай Росенов Каменов
36	342	Стефан Любомиров Гачев
37	800	Катерина Страхилова Байчева
38	523	Страхил Николов Гошев
39	824	Сийка Михайлова Камбарева
40	279	Христина Бориславова Димитрова
41	343	Гергана Андонова Миталова
42	426	Николай Иванов Гугушев
43	55	Михаела Иванова Демиревска
44	849	Мирослав Александров Георгиев
45	862	Даниела Росенова Димитрова
46	139	Христина Люцканова Апостолова
47	1067	Георги Вълчев Вълчев
48	755	Ивайло Петров Николов
49	1018	Иван Ангелов Морозов
50	471	Лора Красимилова Томанова
51	593	Иван Минев Кайряков
52	493	Веселин Йорданов Василев
53	765	Орлин Тошков Бозов
54	814	Симеон Савчев Танчев
55	206	Георги Колев Георгиев
56	1085	Ивайло Николаев Живков
57	115	Мариета Николаева Венова
58	241	Петя Димчева Карова
59	13	Добромир Пенков Янков
60	129	Весела Янева Кръстева

**8.2.** На основание чл. 27, ал. 2 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и повишаване в длъжност и

преместване на съдии, прокурори и следователи **ОПРЕДЕЛЯ** на 29.07.2015 г. /сряда/ 14.00 часа, в зала „Тържествена“ на Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, всички кандидати да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор“.

**8.3.** Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9 е да се проведе периодично атестиране на Атанас Кеманов – съдия в Апелативен съд София и си приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме точка 9.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Неделчев Кеманов** – съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Неделчев Кеманов – съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Панайотов – съдия в

Специализирания наказателен съд и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Янев Панайотов** – съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС”.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Пламен Янев Панайотов** – съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС”.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Евгения Иванова** – съдия в Административен съд София-град и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Георгиева Иванова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС”.

**11.1 ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Евгения Георгиева Иванова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Камелия Серафимова – съдия в Административен съд София-град и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Камелия Славчева Серафимова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**12.1 ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Камелия Славчева Серафимова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 13 е оттеглена.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Люба Карагеоргиева – съдия в Районен съд Силистра и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 14 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Люба Стоянова Карагеоргиева** – съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Люба Стоянова Карагеоргиева – съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Петрова – съдия в Районен съд Силистра и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Николаева Петрова** – съдия в Районен съд гр. Силистра.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Мария Николаева Петрова – съдия в Районен съд гр. Силистра.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвина Йовчева – съдия в Районен съд Силистра и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвина Дачкова Йовчева** – съдия в Районен съд гр. Силистра.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Силвина Дачкова Йовчева – съдия в Районен съд гр. Силистра.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Златина Кавърджикова – съдия в Окръжен съд Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Златина Иванова Кавърджикова** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Габриела Христова – председател на Административен съд Ловеч, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Габриела Георгиева Христова - Декова - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Лидия Евлогиева – съдия във Военен съд София, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Лидия Петрова Евлогиева-Иванова** - съдия във Военен съд гр. София, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Пропуснах да оттегля точка 20 и точка 21, поради което предлагам да бъдат отложени. Моля, да се гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отлагане на точка 20 и 21. „Против”, „въздържали се”? Двама „против”.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ОТЛАГА** т.т. 20 и 21 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Галина Герасимова – съдия в Районен съд Видин, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**



**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галина Васкова Герасимова** – съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се повиши **Мирослава Райчева** – съдия в Районен съд Добрич, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослава Неделчева Райчева** – съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена **Пенка Йорданова** – съдия в Районен съд Свищов, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пенка Борисова Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка до 12,35 ч.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължава заседанието на ВСС след почивката.

Г-жа Стоева и г-жа Итова.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, раздел „Прокуратури” от дневния ред по точка 32 си правя отвод, на основание 35, ал.1 и 2 от ЗСВ. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да включа една допълнителна точка в дневния ред, тъй като както и в началото на заседанието стана ясно, че председателят на СГС сформира в момента екипа си и тъй като това решение е взето още по-предишната седмица на КПА, мина през съгласувателната политика с комисия по „Бюджет и финанси” за разкриване на две длъжности „зам.-председател” в

СГС, за да може следващата седмица да попълни целия си екип с предложения председателя на СГС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Моля, да гласуваме включване и на тази допълнителна точка в дневния ред. „Против” или „въздържали се” няма. Приема се. /Предложението е включено в точка „Допълнителни точки”/

Продължаваме с предложенията на Комисия по предложения и атестиране, касаещи „прокурори”.

Г-н Боев, 25 точка и следващите. Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Предложение за поощряване на Ваня Кънчева Ралева – прокурор ВКП, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен”. Предложението е на главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. 25 точка. „Против” предложението няма, няма и „въздържали се”. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**25. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б.”а” от ЗСВ, **Ваня Кънчева Ралева** – прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен” за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26 във връзка с несменяемост, се приема комплексна оценка „много добра” на Деян Славов Славов – СРП. Първо гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, с оглед придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**26. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Деян Славов Славов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, гласуваме статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**26.1. Деян Славов Славов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Колеги, точка 27. Във връзка със статут отново, приема комплексна оценка „много добра” на Ралица Първанова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**27. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Ралица Димитрова Първанова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**27. 1. Ралица Димитрова Първанова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 28. Провежда извънредно периодично атестиране на Антоанета Панчева – прокурор в РП Гоце Делчев и приема „много добра” оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**28. ПРОВЕЖДА** извънредно периодично атестиране на **Антоанета Георгиева Панчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев.

**28.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Антоанета Георгиева Панчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев.

РУМЕН БОЕВ: **29.** Провежда периодично атестиране на **Наталия Николова Бончева** – окръжен прокурор на София и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Наталия Димитрова Николова - Бончева** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП”.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на

**Наталия Димитрова Николова - Бончева** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 30. Провежда периодично атестиране на Йорданка Чанкова – СГП и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йорданка Миткова Чанкова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йорданка Миткова Чанкова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 31. Провежда периодично атестиране на Явор Димитров Димитров – заместник на административния ръководител – зам.-градски прокурор София и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Явор Димитров Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Явор Димитров Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

/От залата излиза Незабравка Стоева/

РУМЕН БОЕВ: **32. Провежда** периодично атестиране на Радослав Стоев – СГП и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослав Георгиев Стоев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.



**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Радослав Георгиев Стоев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: 33. Провежда периодично атестиране на Деница Симеонова Йорданова – СРП и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деница Веселинова Симеонова - Йорданова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Деница Веселинова Симеонова - Йорданова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: 34. Провежда периодично атестиране на Елена Георгиева Кювлиева – СРП и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**34. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Георгиева Кювлиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

**34.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Елена Георгиева Кювлиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: **35.** Провежда периодично атестиране на **Зорница Петкова Николова** – СРП и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**35. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Петкова Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

**35.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на

**Зорница Петкова Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

/В залата влиза Незабравка Стоева/

РУМЕН БОЕВ: 36. Провежда периодично атестиране на Ивайло Петров и приема комплексна оценка „много добра“. Той е в СРП.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**36. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Борисов Петров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

**36.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивайло Борисов Петров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: 37. Провежда периодично атестиране на Иво Илиев – СРП и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**37. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иво Валентинов Илиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

**37.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Иво Валентинов Илиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: 38. Провежда периодично атестиране на Йордан Грамов – СРП и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**38. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Кирилов Грамов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

**38.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Йордан Кирилов Грамов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: 39. Провежда периодично атестиране на Калин Близнаков – СРП и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**39. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калин Иванов Близнаков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

**39.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Калин Иванов Близнаков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: 40. Провежда периодично атестиране на Мариела Костова – СРП и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**40. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариела Димитрова Костова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

**40.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Мариела Димитрова Костова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Камен Иванов – РП Враца и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**41. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Камен Иванов Каменов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП”.

**41.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Камен Иванов Каменов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: 42. Провежда периодично атестиране на Катя Савова и приема комплексна оценка „много добра”. РП – Провадия.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**42. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Катя Ганева Савова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“.

**42.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Катя Ганева Савова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 43. Определяне на Радослав Батанов – заместник на административния ръководител – Русе, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**43. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослав Димитров Батанов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

**43.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радослав Димитров Батанов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 44. Провежда периодично атестиране на Васил Драганов – Районна прокуратура Сливен, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**44. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Драганов Драганов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП”.

**44.1 ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Васил Драганов Драганов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: 45. Провежда периодично атестиране на Димитър Иванов Стратиев – Районна прокуратура Смолян, приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**45. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Иванов Стратиев** – и.ф.



административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор в АП”.

**45.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Димитър Иванов Стратиев – и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор в АП”.**

РУМЕН БОЕВ: 46. Провежда периодично атестиране на Александър Заев – следовател в ОСС Пазарджик и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**46. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Александър Костадинов Заев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.**

**46.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Александър Костадинов Заев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.**

РУМЕН БОЕВ: 47. Провежда периодично атестиране на Чавдар Киров – следовател в Пловдив и приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**47. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чавдар Кирилов Киров** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС”.

**47.1 ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Чавдар Кирилов Киров** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС”.

**РУМЕН БОЕВ:** 48. Повишава Виолета Златева – прокурор в Окръжна прокуратура Добрич на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**48.ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Виолета Златева Великова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: 49. Повишава Пламен Николов Николов – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Добрич в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**49. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пламен Николов Николов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП”, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 50. Повишава Свилена Костова – прокурор в Окръжна прокуратура Добрич в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**50. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Свилена Иванова Костова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 51. Повишава Асен Бойчев Христов – СРП, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**51. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Асен Бойчев Христов – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 52. Повишава Валентина Шикренова – СРП в по-горен ранг, а именно „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**52. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентина Петрова Шикренова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг**

**„прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 53. Повишава Даниела Василева Божкова – Илиева – прокурор в СРП в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Василева Божкова - Илиева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 54. Повишава Екатерина Микова – СРП в по-горен ранг, а именно „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**54. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Екатерина Цанкова Микова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 55. Повишава Лилия Дамянова – СРП в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**55. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Лилия Стефанова Дамянова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 56. Повишава Мария Николова – СРП в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**56. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Борисова Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 57. Повишава Стефка Димитрова – СРП, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**57. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стефка Николова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 58. Повишава Иван Кирков – районен прокурор на Районна прокуратура Бургас в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**58.ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Николов Кирков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 59. Повишава Мариана Благоева Калинска – Захманова – прокурор в Районна прокуратура Петрич в по-горен ранг „прокурор в АП”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**59. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мариана Благоева Калинска - Захманова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 60. Повишава Емилия Калоянова Тошева – Следствен отдел в София в по-горен ранг „следовател в НСлС”.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**60.ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емилия Калоянова Тошева** – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 61. Остава без уважение предложението на Анна Георгиева за повишаване в по-горен ранг „следовател в НСлС”, от Следствен отдел Хасково.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**61. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от **Анна Кирилова Георгиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: 62. Остава без уважение предложението от Добринка Варсанова – следовател в Следствен отдел в Хасково за повишаване в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**62.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от **Добринка Вълкова Варсанова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 74. Комисията предлага да се одобрят поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от районните съдилища за избор на членове на конкурсната комисия за съдия в районните съдилища. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против”, „въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

**74.ОТНОСНО:** Одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от районните съдилища, за избор на членове на конкурсна комисия по обявения с пр. № 41/16.07.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ОДОБРЯВА** поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от районните съдилища, за избор на членове на конкурсна комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия” в районните съдилища.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се определи чрез жребий поименен състав на конкурсна комисия за свободните длъжности „съдия” в Районните съдилища, както следва: редовни членове – 4 редовни членове съдии в районните съдилища.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Таня Радуловска Маринова – СРС, Петя Димитрова Стоянова – РС Ботевград, Галя Димитрова Русева – Ямбол, Николай Димитров Маджаров – СРС.**

**МИЛКА ИТОВА:** Един редовен член хабилитиран преподавател.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д-р Поля Неделчева Голева – Панова, Пловдив/**

**МИЛКА ИТОВА:** Един резервен член – съдия в районните съдилища.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Миглена Илиева Площакова – РС Пловдив/**

МИЛКА ИТОВА: И един резервен хабилитиран преподавател.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д-р Момяна Мартинова Гунева – БСУ/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме състава на комисията. „Против”, „въздържали се” няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/*

**75. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсна комисия по обявения с пр. № 41/16.07.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
РЕШИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на конкурсна комисия, на основание чл. 183 от ЗСВ, по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия” в районните съдилища, както следва:

**Конкурсна комисия – районен съд :**

**Редовни членове :**

- Таня Атанасова Радуловска – Маринова – съдия в СРС

- Петя Димитрова Стоянова – съдия в РС Ботевград
- Галя Димитрова Русева – съдия в РС Ямбол
- Николай Димитров Маджаров – съдия в СРС
- проф. д-р Поля Неделчева Голева – Панова – ПУ „Паисий Хилендарски”

**Резервни членове :**

- Миглена Илиева Площакова – съдия в РС Пловдив
- Проф. д-р Момяна Мартинова Гунева - БСУ

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е да се одобрят поименните списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от окръжните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегия, за избор на членове на конкурсните комисии за първоначално назначаване съдия в окръжните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегия. Посочили сме мотивите защо някои са изключени от списъка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на списъка, в който са изключени посочените в забележката колеги. „Против”, „въздържали се” няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**76. ОТНОСНО:** Одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от окръжните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегия, за избор на членове на конкурсни комисии по обявените с пр. № 37/25.06.2015г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И :**

**ОДОБРЯВА** поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от окръжните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегия, за избор на членове на конкурсни комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегия.

*Забележка : В списъците не са включени следните магистрати :  
Жорж Стоименов Гигов – съдия в СГС - в платен продължителен отпуск за срок от шест месеца, считано от 01.07.2015 г.; Катерина Делчева Енчева – съдия в СГС - в неплатен отпуск; Николай Енчев Енчев – съдия в СГС, тъй като с решение на ВСС по пр. № 42/01.10.2014 е удължен с две години срока, в качеството му на командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, считано от 01.01.2015 г.; Илияна Тодорова Балтова – съдия в ОС Бургас – в продължителен неплатен отпуск до ноември 2015 г. и Радостина Костова Калиманова – съдия в ОС Бургас, в отпуск по майчинство.*

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 77. Първа конкурсна комисия – окръжен съд – гражданска колегия.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Зорница Венциславова Хайдукова – СГС, Величка Петрова Белева – Пловдив, Ралица Иванова Хаджииванова – Шумен, Соня Иванова Гешева – Пловдив/**

**МИЛКА ИТОВА:** Един редовен член хабилитиран преподавател.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Владимир Богданов Петров – НБУ/**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член съдия.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Павел Александров Ханджиев – Бургас/**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член хабилитиран преподавател.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д-р Иван Русчев/**

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия окръжен съд Търговска колегия.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Симеон Георгиев Захариев – Пловдив, Жаклин Димитрова Петрова – Комитова – СГС, Весела Любомирова Сахатчиева – Плевен, Красимир Ламбрев Бамбов – Кюстендил/**

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д-р Георги Стефанов Иванов – ВТУ/**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член съдия в ОС.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Красимир Георгиев Ненчев – Пазарджик/**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член хабилитиран преподавател по Търговско право.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц.д-р Красимир Любенов Димитров – РУ „Ангел Кънчев/**

МИЛКА ИТОВА: Конкурсна комисия Наказателна колегия.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Георги Щастликов Веселинов – Пазарджик, Емилия Стоянова Колева – СГС, Радка Димитрова Дражева – Първанова – Сливен, Андрей Ангелов Ангелов – СГС/**

МИЛКА ИТОВА: Един хабилитиран преподавател.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д-р Момяна Мартинова Гунева/**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член съдия в ОС.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Недялка Николова Нинова – ОС София/**



МИЛКА ИТОВА: И един хабилиотиран преподавател.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д-р Пламен Александров Панайотов – СУ/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да одобрим състава на трите комисии по материи. „Против”, „въздържали се” няма. Одобрени са.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

**77. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсни комисии по обявените с пр. № 37/25.06.2015г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименните състави на конкурсни комисии, на основание чл. 183 от ЗСВ, по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия” в окръжните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегия, както следва:

**1. Конкурсна комисия – окръжен съд – гражданска колегия :**

- Зорница Венциславова Хайдукова – съдия в СГС
- Величка Петрова Белева – съдия в ОС Пловдив
- Ралица Иванова Хаджииванова – съдия в ОС Шумен
- Соня Иванова Гешева – съдия в ОС Пловдив
- проф. д-р Владимир Богданов Петров – НБУ

**Резервни членове:**

- Павел Александров Ханджиев – съдия в ОС Бургас
- проф. д-р Иван Русчев Русчев – СУ „Св. Климент Охридски”

**2. Конкурсна комисия - окръжен съд – търговска колегия :**

- Симеон Георгиев Захариев – съдия в ОС Пловдив
- Жаклин Димитрова Петрова – Комитова – съдия в СГС
- Весела Любомирова Сахатчиева – съдия в ОС Плевен
- Красимир Ламбрев Бамбов – съдия в ОС Кюстендил
- Проф. д-р Георги Стефанов Иванов – ВТУ

**Резервни членове:**

- Красимир Георгиев Ненчев – съдия в ОС Пазарджик
- Доц. д-р Красимир Любенов Димитров – РУ „Ангел Кънчев”

**3. Конкурсна комисия - окръжен съд – наказателна колегия :**

- Георги Щастликов Веселинов – съдия в ОС Пазарджик
- Емилия Стоянова Колева – съдия в СГС
- Радка Димитрова Дражева – Първанова – съдия в ОС Сливен
- Андрей Ангелов Ангелов – съдия в СГС
- проф. д-р Момяна Маринова Гунева – БСУ

**Резервни членове:**

- Недялка Николова Нинова – съдия в ОС София
- проф. д-р Пламен Александров Панайотов – СУ „Св. Климент Охридски”

МИЛКА ИТОВА: Точка 78. Комисията предлага, тъй като постъпиха заявления за всички длъжности обявени по конкурса за преместване, повишаване, да се обяви конкурс за първоначално назначаване за заемане на четири свободни длъжности – съдия в административните съдилища – София-град-1 длъжност, София-област, Пловдив, Пазарджик по 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. „Против”, „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**78. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия” в административните съдилища.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1. ОБЯВЯВА,** на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 35/18.06.2015 г., т. 4, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **4 (четири) свободни длъжности за „съдия” в административните съдилища, както следва:**

**1.1.** Административен съд София – град – 1 (една) свободна длъжност

1.2. Административен съд София – област - 1 (една)  
свободна длъжност

1.3. Административен съд гр. Пловдив - 1 (една)  
свободна длъжност

1.4. Административен съд гр. Пазарджик - 1 (една)  
свободна длъжност

2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и

младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

4. Писменият изпит да се проведе на **18.09.2015г. /петък/** в сградата на Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“ - „КПА“- „Конкурси“.

5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 79. Комисията предлага поради постъпили отводи да определи Александър Цонев – съдия в Апелативен съд Велико Търново за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Цветко Лазаров и да се определи един резервен член – съдия в апелативен съд, на мястото на Александър Цонев.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Галина Тодорова Канакиева – Бургас/**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Бонка Великова – прокурор в Апелативна прокуратура София за редовен член на конкурсната комисия за районните прокурори, на

мястото на Андрей Атанасов и се определи чрез жребий един резервен член на мястото на Бонка Великова.

**/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Стоил Георгиев Тойчев – АП София/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме замяната и избраните чрез жребий нови членове. „Против”, „въздържали се” няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**79. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за преместване чрез събеседване, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 25/14.05.2015 г. и пр. № 27/21.05.2015г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1.** Определя Александър Драгомиров Цонев – съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Цветко Аспарухов Лазаров.

**1.1.** Определя чрез жребий Галина Тодорова Канакиева - съдия в АС Бургас за резервен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Александър Драгомиров Цонев.

2. Определя Бонка Ганева Великова – прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, за редовен член на конкурсната комисия за районните прокуратури, на мястото на Андрея Атанасов Атанасов.

2.1. Определя чрез жребий Стоил Георгиев Тойчев – прокурор в АП София за резервен член на конкурсната комисия за районните прокуратури, на мястото на Бонка Ганева Великова.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с постъпилата оставка на председателя на Районен съд Ихтиман и гласуването на оставката, комисията предлага да се обяви свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт за Районен съд Ихтиман.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Откриване процедура за избор на административен ръководител. „Против”, „въздържали се” няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**80. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт** свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

2.1. Административен ръководител – председател на Районен съд – Ихтиман – свободна длъжност.

**2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник**, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец – чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат :

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“;
- нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
- нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка;
- концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/;
- удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства;
- декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС,
- документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.



**3.Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 81. Комисията предлага, във връзка с предложение на председателя на Районен съд Варна да се съкрати една длъжност „съдия” в Районен съд Варна и се разкрие една длъжност „заместник-председател” на Районен съд Варна и се назначи Десислава Жекова – съдия в Районен съд Варна на длъжността „заместник-председател” на Районен съд Варна. Първите две са с явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме „съкращава”, „разкрива”. „Против” или „въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**81. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия” в Районен съд, гр. Варна.

**81.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд, гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Десислава Жекова – съдия в Районен съд Варна на длъжността „заместник-председател” на Районен съд Варна. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“я няма, „въздържали се“ няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**81.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Десислава Георгиева Манасиева - Жекова** – съдия в Районен съд гр. Варна, на длъжност **„заместник на административния ръководител – заместник-председател“** на Районен съд гр. Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

**МИЛКА ИТОВА:** Следващата точка 82, предложението е да се съкрати една длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Сливен и се разкрие една длъжност „заместник-председател“ на Районен съд Сливен и бъде назначен Драгомир Драганов – прокурор в Районна прокуратура Котел на длъжността „заместник-председател“ на Районен съд Сливен.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Изказване преди това.

Г-жа Колева.

**ЮЛИАНА КОЛЕВА:** Уважаеми колеги, ясно е, че при гласуване на оставката на заместник-председателя и изпълняващ длъжността „председател“ в Районен съд Сливен погрешно е съкратена длъжността „заместник-председател“ и в крайна сметка от това съдът е останал без длъжност „заместник-председател“. Така, че без никакво съмнение трябва да бъде разкрита такава длъжност, друг е въпросът дали най-удачния вариант е този със съкращаването на следователска длъжност от Окръжен следствен отдел, но искам да обърна внимание на следното – г-н Драгомир

Богомилов Драганов е бил доста време прокурор, след което в продължение на две години е бил районен съдия в Районен съд Сливен. В началото на тази година или в края на миналата, доколкото си спомням, той чрез конкурс беше преместен в Районна прокуратура Котел, затова защото изрично желаше да стане отново прокурор. От Районна прокуратура Котел той е назначен като и.д. в момента „административен ръководител” на Районна прокуратура Нова Загора. Това е от месец март, ако не се лъжа, тази година. Освен всичко останало той е и кандидат, единственият кандидат за длъжността „районен прокурор” в Районна прокуратура Нова Загора и освен всичко останало, Районна прокуратура Нова Загора в момента при четири прокурорски места работи с двама прокурори – Драгомир Драганов и още една млада колега, която е назначена преди няколко месеца. Така, че аз въпреки цялото ми уважение към желанието на новия председател на Районен съд Сливен да комплектова своя екип с този колега като заместник-председател не бих гласувала за него по причините, които според мен стават ясни когато изложих фактите.

МИЛКА ИТОВА: Може ли само да обясня в такъв случай решението, тъй като всички материали са качени на вашите монитори, мислех, че няма нужда да правя устно обяснение, но очевидно се налага.

Първо не е вярно това, че погрешка сме съкратили зам. – председателския щат, тъй като няма свободен щат в Районен съд Сливен, поради което зам.-председателя няма къде да бъде назначен като се освободи от длъжността „зам. –председател”. Имаме многократна и многобройна практика в тази насока, че ние когато няма свободен щат и има оставка, или когато изберем друг административен ръководител, административният ръководител

трябва да трансформираме длъжността, за да встъпи на длъжността магистрат в съответния орган. В момента положението в Районен съд Сливен никак не е завидно. Действително е така това, което се каза за Котел, за Нова Загора, само че с тази разлика, че Районна прокуратура Котел е с трима магистрати, доста под средната натовареност за страната, а главния прокурор е направил предложението, за да се подпомогне Районна прокуратура Нова Загора, която действително има само един или двама мисля районни прокурори, които работят, да се подпомогне от прокурор от Районна прокуратура Котел, която е изключително ненатоварена, пак повтарям. Обаче в Районен съд Сливен не е по-различно положението. В момента в Районен съд Сливен има двама или трима само граждански съдии, всички останали са наказателни. Проведено е Общо събрание, качен е протокола от Общото събрание на съдиите в Районен съд Сливен, ето това е един пример за така прокламираното самоуправление на съдиите в съдилищата, та Общото събрание на съдиите в Районен съд Сливен са взели решение, съдиите са отказали в този съд да се преместят в Гражданско отделение и да разглеждат граждански дела. Съотношението е може би 3:1 в наказателните съдии, затова натовареността на гражданските съдии в Районен съд Сливен е над 80 % разгледани дела на месец. Поради тази причина и председателят на Районен съд Сливен, който ние избрахме наскоро, всъщност преди два месеца може би или три, е представил своето виждане затова да бъде назначен Драгомир Драганов на длъжността „зам.-председател”, от една страна, че по този начин ще се намали натовареността на Районен съд Сливен, но той е граждански съдия и е поел ангажимента да разглежда граждански дела. Мисля, че предложението е обосновано също така и с това, че

той е бил съдия в този съд, участва в конкурса за прокурор, доколкото разбрах като неофициална информация, поради несъгласие с някои методи на работа. И ако си спомняте ние дори се учудихме, защото това е единствения случай, аз не си спомням да има друг такъв случай прокурор да кандидатства за длъжност „съдия”, обратното е обичайното явление, както виждате от заявлението. Общото събрание е излязло с решение, че са съгласни с това предложение на административния ръководител този съдия да стане заместник-председател. Казах, че положението в Районен съд Сливен не е по-различно от това в Нова Загора, тъй като доколкото разбрах председателката вече е излязла в отпуск по майчинство и там няма заместник-председател в момента в Районен съд Сливен, така че е изключително належащо ние да изберем заместник-председател на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, г-жа Колева след това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз няма да взема становище по отношение на нуждата, необходимостта на съда, просто защото най-малкото не е редно да го направя, единственото което ще кажа е, че като чух всичко това което каза г-жа Колева бих я допълнил или подкрепил с едно изречение, че колегата в крайна сметка може би трябва да реши за себе си веднъж завинаги къде желае да работи, като какъв желае да работи и на каква длъжност, и очевидно за момента това не се е случило.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз тъкмо това щях и аз да предложа, да му се даде възможност, ако той продължава да е кандидат за районен прокурор на Нова Загора каква е гаранцията, че през месец октомври, а той е единствената кандидатура за районен прокурор Нова Загора, той няма да реши отново да напусне поста зам.-

председател и да отиде и да заеме другата длъжност, при условие, че го изберем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, аз се запознах с абсолютно всички материали и видях и протокола от проведеното Общо събрание, но там проблемът, който е поставен е за разрешаване на неравномерното натоварване между Гражданска и Наказателна колегия, но вярно новоназначената председателка е говорила с Драганов и очевидно го е убедила да се върне в съда, но в случая говорим за вакантна длъжност на „заместник-председател“, разбира се ако открием такова място, а всички доводи са, че е необходимо да бъде открито такова място. При този относително голям колектив на съда ние да вземем заместник-председател не от средите на колегите, които с години работят в този съд, а да вземем един колега, който има доста по-малко от две години стаж като съдия, мисля че не е справедливото кариерно развитие. Според мен логично е заместник-председателя в съда да се избере от самия колектив в Сливенския районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И аз искам само един нюанс също да внеса и той е свързан с това, че скоро ще приключи възможността труда на следствието да се ползва като .../не се чува/, а понеже все пак се измени закона и се разшириха възможностите, делата възложени экс-леге за разследване на следователи, задавам си въпроса ако с такава лекота се съкращават следователи, дори когато някой не знае къде точно му се работи, дали 8-мия, 9-тия, 10-ия или другите състави, в които тази професия ще бъде в същата степен, както сега представена, ще имат възможност да услужат на хора, които искат да работят като следователи. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, само едно изречение – нека не си градим аргументацията на гърба на колегата. Дали знае къде точно му се работи, явно знае и не е казано в закона, че ако станеш веднъж прокурор цял живот трябва да си прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаема г-жо Атанасова, не е казано в закона, че като станеш веднъж прокурор или като станеш веднъж съдия, само че не може да кандидатстваш и за заместник, и аз съм така, само че не съм си подал документите за друго място. Новите събития не са основание за възобновяване в конкретния случай. Хайде да разсъждаваме така – прекрасно, иска да стане заместник-председател на Районния съд. Ами какво прави с кандидатурата си за районен прокурор! /гласове – ще си я оттегли/ Не, няма да я оттегли. Ще види дали ще стане това сега и ако стане ще започне да изчислява дали да я оттегли. Извинявайте, ама нито на съда, нито на прокуратурата са му необходими изчисляващи, необходими са му мислещи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, хайде да гласуваме, ако си спомням преди почивката водихме подобен дебат за това някой иска ли да напусне системата или не, имаше предложение да отложим разглеждане на точката, за да заяви колегата .../гласове – не, нека да я гласуваме/ Колева направи процедурно предложение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Гласуваме тогава. Първото предложение, което е предмет на явно гласуване – съкращава една длъжност от Следствения отдел и разкрива една за заместник на административния ръководител. Явно е гласуването. Съкращава,

разкрива. /Брой гласовете/ - 13. Повече от половината. „Против“?  
Един. „Въздържали се” – 5.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**82. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Сливен, считано от датата на вземане на решението.

**82.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд, гр. Сливен, считано от датата на вземане на решението.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Сега преминаваме към тайно гласуване на предложението за назначаване на Драгомир Драганов на длъжността „заместник-председател” на Районен съд Сливен. Не се приема – 8 „за”. Не се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 8 гласа „за”, 10 „против”, 3 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**82.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението за назначаване на **Драгомир Богомилов Драганов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Котел и и. ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова



Загора, с ранг „прокурор в АП” на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Сливен.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз моля почитаемия Висш съдебен съвет, след като отхвърли кандидатурата и моля почитаемите съдии, 13-те, които съкратиха преди малко бройката в следствието, да имат добрината да я върнат, защото в момента съкратихте една бройка за следовател от Следствения отдел, която остана вакантна.

Благодаря!

КАМЕН ИВАНОВ: И аз подкрепям това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за прегласуване.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да не се прегласува, защото статистиката е следната: 20 дела годишно за разглеждане на следовател и там, освен този свободен щат, има още един свободен щат, два свободни следователски щата, и, както казах, около 80 дела за разглеждане месечно на съдия в Софийски районен съд. Така че, моля да не се прегласува това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение на Румен Георгиев за прегласуване на току-що взетото решение.

Който е за прегласуване на решението за „съкращава”, „разкрива”, моля да гласува.

„За” - 8, малцинство. Не става. Продължаваме нататък.

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, тази точка, която не успяхме да гласуваме, т.е. да назначим заместник-административен ръководител, ние де факто обезглавихме Районния съд. В какъв смисъл? Председателката излязла в

майчинство и в случая аз не виждам кой, при положение, че близо два месеца е изпълнявала тази длъжност - и като председател, и заместник-председател, кой в момента ще ръководи и кой ще подписва, и кой де факто ще издава съответните заповеди в този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има разпоредби в закона в такива случаи.

Г-жо Итова, продължаваме с т.83 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Точка 83. Комисията предлага да бъде назначен Чавдар Чавдаров - прокурор в Районна прокуратура-Кърджали, на длъжността „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Кърджали. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, точката е 83.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за", 0 „против", 2 „въздържали се"/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**83. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Чавдар Иванов Чавдаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП" на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Районна прокуратура, гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 84. Комисията предлага да бъде назначена Румяна Зайкова - прокурор в Районна прокуратура-Панагюрище, на длъжност „заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура-Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 84 гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Тук няма ли да се изкажете?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев преди гласуването изказване. Спираме гласуването.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, в конкретния случай, ако проследите това, което е изложено, Зайкова дълги години е била прокурор в Пловдив, от младши прокурор е работила там. Впрочем аз влязох в разговор и с административния ръководител, който каза, че са направили проучване всички прокурори в Районна прокуратура-Пловдив дали са съгласни Калеева да се върне, и то в качеството си на заместник-административен ръководител. Всички прокурори, които биха могли да заемат тази длъжност, са се съгласили тя да се върне, така че има пълен консенсус около това име поне в Районна прокуратура-Пловдив. Поради това административният ръководител я е предложил и тя всъщност си остава прокурор в Районна прокуратура. Нищо повече от това, което е в момента. Би могла да стане заместник-районен прокурор на Панагюрище, разбира се. Това е предложението. Няма драма никаква в конкретния случай. С много добра атестация е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя от 16 януари 2014 г. ли се е преместила в Панагюрище? (говорят помежду си).

Други изказвания, освен това на г-н Боев? Няма. Тогава да гласуваме предложението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 11 „за“, 7 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**84. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-гр.Пловдив, за назначаване на **Румяна Димитрова Зайкова - Калеева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „**заместник на административния ръководител**“ на Районна прокуратура гр. Пловдив.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Не се приема предложението. Продължаваме нататък. Предложението по т.85.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да бъде назначен **Иван Иванов** - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, на длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Ямбол.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**85. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Иван Георгиев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“ на длъжност „**заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор**“ на Районна прокуратура, гр. Ямбол, „прокурор в АП“, с месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следва т.86, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Ирина Сурчева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас, считано от 11.08.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по т.86 - освобождаване по т.1 на чл.165.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**86. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Ирина Стефанова Сурчева** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 11.08.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 87. Комисията предлага да бъде освободен Делчо Чопаринов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик, считано от 02.08.2015г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**87. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Делчо Георгиев Чопаринов** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Пазарджик, считано от 02.08.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Комисията предлага да бъде поощрен Матей Матев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за поощрение. Явно гласуване.

Има ли „против“ предложението? Няма. „Въздържали се“ също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**88. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Матей Кръстев Матев** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Комисията предлага да бъде освободен Матей Матев от заеманата длъжност

„прокурор" във Върховна касационна прокуратура, считано от 02.09.2015 г. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**89. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Матей Кръстев Матев** от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, считано от 02.09.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Илия Танчев от длъжността „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, считано от 07.09.2015 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**90. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Илия Самуилов Танчев** от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от 07.09.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Иван Ванчев от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Хасково, считано от 07.09.2015 г. (реплика: оставка). Оставка, да. (Говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради подаване на оставка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**91. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Иван Вълчанов Ванчев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Хасково, считано от 07.09.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Иван Мичев - младши съдия в Окръжен съд-Монтана, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Монтана, считано от 27.08.2015 г., и да му се възложи да довърши започнатите с негово участие наказателни дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 92.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**92. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Иван Диянов Мичев** - младши съдия в Окръжен съд гр.



Монтана на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Монтана, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 27.08.2015г.

**92.1.ВЪЗЛАГА** на младши съдия Иван Диянов Мичев да довърши започнатите с негово участие наказателни дела.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димчо Димов - съдия в Районен съд-Нова Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**93. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димчо Генов Димов** - съдия в Районен съд гр. Нова Загора.

**93.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димчо Генов Димов** - съдия в Районен съд гр. Нова Загора.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Илиева - съдия в Районен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**94. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Илкова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“.

**94.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Таня Илкова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се повиши **Ралица Цветкова** - съдия в Окръжен съд-Русе, на място в по-горен ранг.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Точка 95 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**95. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ралица Герасимова Цветкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Славка Кабасанова - председател на Районен съд-Чепеларе, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**96. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Славка Иванова Кабасанова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 97.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Христо Ангелов - и.ф.председател на Районен съд-Гълъбово, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**97. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Христо Алексеев Ангелов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Гълъбово **на място в по-горен**

**ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 98.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Йордан Иванов - съдия в Окръжен съд-Търговище, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 17 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**98. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йордан Павлов Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се остави без уважение предложението на Милена Каменова - съдия в Районен съд-Видин, да се повиши на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 99 - предложение да не се уважи повишаването в ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**99. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд гр. Видин, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Дора Михайлова - съдия в Районен съд-Сливница, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**100. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дора Димитрова Михайлова** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Емил Петров - прокурор в Районна прокуратура-Враца, във връзка с придобиване на статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 101. Вече сме 21 души.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**101. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Емил Велков Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**101.1. Емил Велков Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Василев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**102. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Атанасов Василев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

**102.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Васил Атанасов Василев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Нешо Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**103. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нешо Велев Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

**103.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нешо**

**Велев Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоян Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**104. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Атанасов Димитров** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**104.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стоян Атанасов Димитров** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Илиев - прокурор в Районна прокуратура-Попово, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**105. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Иванов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в ОП“.

**105.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Пламен Иванов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Павлина Узунова - прокурор в Районна прокуратура-Разград, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**106. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павлина Малчева Узунова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград.

**106.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Павлина Малчева Узунова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Драганов - следовател в

Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра" - 88 (осемдесет и осем) точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**107. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Красимир Тодоров Драганов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

**107.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" - **88** (осемдесет и осем) точки на **Красимир Тодоров Драганов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 108.

МИЛКА ИТОВА: Точка 108. Колеги, спомнете си, че преди две седмици този въпрос е бил обсъждан на заседание на Съвета. Ние многократно го обсъждаме и се чудим какво да правим в Комисията по предложения и атестиране, тъй като има колеги, които са с няколко месеца стаж и участват в конкурсите по преместване. Ние взехме решение, че трябва да има поне 1 (една) година по аналогия с тази разпоредба от Методиката, която предвижда, че когато магистрати, които са в отпуск по майчинство, нямат 4 (четири) години работа като съдия, с оглед да не се дискриминират тези магистрати, изрично записахме в Методиката, че трябва да имат работа поне една година, за да им се направи атестация. Такова е и становището на Правната комисия, която изрази

становище, че може да се направи атестация на магистрат, който има достатъчно данни за своята работа, въз основа на които може да му се направи атестация. В крайна сметка Висшият съдебен съвет е решил да се направят атестации на тези магистрати, които имат около 2-3 месеца работа в органите на съдебната власт, но при откритите процедури помощните атестационни комисии, както виждате, са отказали да направят такава атестация, според мен основателно, тъй като нямат база данни, въз основа на която могат да кажат дали този съдия добре, много добре, незадоволително или отрицателно работи. Затова предложението на комисията е, тъй като вече сме открили тези процедури, да не се проведе периодично атестиране на магистратите и практиката ни бъде по-нататък последователна в тази насока. Искам да кажа, че с това ние не препястваме магистратите да участват в конкурса. Всъщност ние сме ги допуснали и както си спомняте, имаме вече един такъв случай за магистрат, за който не открихме, оставихме без уважение искането му за откриване на процедура за периодично атестиране. Това беше взето като решение на ВСС. Съответно той участва в конкурса за оценката според правилата ни за изчисляване на резултата получи 0 (нула) точки за атестацията си, но въпреки това се класира в конкурса и ние го назначихме по неговото желание, тъй като нямаше други заявени кандидати за тази длъжност. Беше от прокурор в Районна прокуратура-Сливен за прокурор в Районна прокуратура-Пловдив (мисля, че беше за прокуратурите). Така че ние по този начин няма да възпрепятстваме участието им в конкурса, но все пак трябва да бъдем последователни. Всъщност това е законосъобразното решение. Те нямат изискуемия стаж, за да им се направи това периодично атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чухме съображенията на комисията, няма други изказвания. Моля да гласуваме. Точката е 108.

„Против“ или „въздържали се“ по предложението няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**108.** Не провежда периодично атестиране на Димитър Илиев Илиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос.

МИЛКА ИТОВА: Точка 109 е идентична. Не провежда периодично атестиране на Лилия Кариева - прокурор в Районна прокуратура-Карнобат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**109.** Не провежда периодично атестиране на Лилия Ангелова Кариева - прокурор в Районна прокуратура гр.Карнобат.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Не провежда периодично атестиране на Иван Илевски - прокурор в Районна прокуратура-Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По същия начин, със същите мотиви. Моля да гласуваме т.110.

„Против" или „въздържали се" няма. Отново единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**110.** Не провежда периодично атестиране на Иван Лилев Илевски - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Точка 111. Не провежда периодично атестиране на Лилия Русева - прокурор в Районна прокуратура-Средец.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново подобно предложение.

„Против" или „въздържали се" по него няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**111.** Не провежда периодично атестиране на Лилия Михайлова Русева - прокурор в Районна прокуратура гр.Средец.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега т.112.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като е било взето изрично решение на ВСС в тази насока, предлагаме да се отмени т.75.4, за да бъдем по-прецизни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ предложението по т.112 няма. „Въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**112. ОТНОСНО:** Изменение на решение на ВСС по Протокол №38/02.07.2015 г. т. 75

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** решението си по т. 75.4. от Протокол № 38/02.07.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 113. Комисията предлага да бъде повишен **Иван Даскалов** - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**113. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Георгиев Даскалов** - административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Росица Георгиева - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**114. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Милчева Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Илиян Точев - прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**115. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Илиян Георгиев Точев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП", **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Зорница Таскова - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 116 гласуваме - повишаване в ранг на Зорница Таскова. В залата сме 20 души.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**116. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Зорница Захаријева Таскова** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен подполковник Добрин Маринов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-София, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**117. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **подполковник Добрин Огнянов Маринов** - военен следовател във



Военноокръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен полковник Емил Ханджийски - военен следовател във Военноокръжна прокуратура-София, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**118. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **полковник Емил Стойнев Ханджийски** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Милен Ютеров - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**119. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милен Георгиев Ютеров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Даниела Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 120 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**120. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниела Ангелова Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Стефан Милев - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**121. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стефан Емилов Милев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 122. Комисията предлага да бъде повишена Евгения Томова - прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**122. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Евгения Петкова Томова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, има още една точка в допълнителните и една редовна - т.т.162 и 167.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена Ваня Кънчева от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 29.07.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да приключи гласуването по т.162 - за освобождаване на Ваня Ралева.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**162. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Ваня Кънчева Ралева** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 29.07.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: И във връзка с включената точка от г-н Калпакчиев предлагам едно решение, което да звучи по следния начин:

**Указва** на Инспектората към Висшия съдебен съвет да предоставя на ВСС в кратки срокове актовете за резултатите от извършени проверки с оглед своевременно приключване на процедурите по атестиране на магистрати, повишаване в ранг или за заемане на ръководни длъжности. Ненавременното предоставяне на актовете пречатства провеждането на конкурсите, избори на административни ръководители, повишаването в ранг, назначаването на заместници на административни ръководители.

Ако искате да добавим и това, че влизането в сила на актовете е без значение по отношение на процедурите, които току-що изброих. Защото техните съображения са единствено това, че не бил влязъл в сила актът, но този акт с многобройните възражения може да приключи и след повече от половин година.

КАМЕН ИВАНОВ: Няма пречка ние да си го обсъждаме и да се съобразяваме после.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше направено конкретно предложение за проект за решение. Г-н Калпакчиев, тъй като по Ваше предложение включихме точката? Съгласен е г-н Калпакчиев с това предложение за решение.

Има ли някой друго предложение? Моля да гласуваме това, което г-жа Итова току-що прочете. Ако някой няма забележки, виждам, че няма, моля да го гласуваме.

„Против" или „въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

**168. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка със срочното изпращане във ВСС на актовете на ИВСС във връзка с процедурата по атестиране на магистрати

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Указва на Инспектората към Висшия съдебен съвет да предоставя на ВСС в кратки срокове актовете с резултатите от извършени проверки, с оглед своевременно приключване на процедурите по атестиране на магистрати, участващи в конкурси за повишаване и преместване; избори за административни ръководители, както и предложени за назначаване заместници на административни ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още едно предложение, г-жо Итова - т.167.

МИЛКА ИТОВА: Точка 167 е във връзка с взетото решение на комисията да се разкрият две длъжности „заместник-председател“ на Софийски градски съд по искане на административния ръководител. Мотивирано е с големия брой съдии, многобройните разрешения за СРС. Минало е и е съгласувано с Комисия „Бюджет и финанси“. Предлагам да вземем такова решение и да го гласуваме, за да може следващата седмица да обсъдим в Комисията по предложения и атестиране предложенията на председателя на Софийски градски съд за заместници и да бъдат внесени следващия четвъртък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението за разкриване на две нови длъжности „заместник на административния ръководител“ в Софийски градски съд. (*Намесва се Р.Боев: Те колко са общо?*) Стават 6.

„Против“ няма, „въздържал се“ - 1.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**167. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, **2 (две) длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, тъй като казахте другата седмица да гласуваме предложенията за заместници, има информация, че има и оставка на един от сегашните заместници.

МИЛКА ИТОВА: На двама. (*намесва се К.Калпакчиев: кои?*) Петя Крънчева и Евгени Георгиев. Те са за следващото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те също трябва да се разгледат.

МИЛКА ИТОВА: Те са разгледани на комисия и ще преценя кога да ги насрочим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпах се предложенията на КПА.

„Бюджет и финанси“. Г-н Узунов, първо т.63.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63. Колеги, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага вариант на решение, но от името на двама колеги - Галина Карагъзова и от мое име, се предлага и втори вариант, който да гласи: „Дава съгласие за увеличаване на бюджетната сметка“ на този съд с посочената сума по съответния параграф.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуваме предложението на комисията, което е „Не дава съгласие“. Има и друго предложение, което е да се даде съгласие.

Моля, който подкрепя предложението на комисията „Не дава съгласие“, да гласува.

Пълно единодушие, никаква подкрепа.

Моля да гласуваме направеното предложение да се даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Ловеч с посочената сума. Кой подкрепя предложението „Дава съгласие“?

„Против“ даване на съгласие няма; „въздържали се“ няма. Приема се единодушно направеното предложение „Дава съгласие“.

/След проведеното явно гласуване/

**63. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения и подмяна на интериорни врати

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ловеч за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 12 042 лв. за текущ ремонт на помещения и подмяна на интериорни врати.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 64 и 65 анблок предлагам да гласуваме. Отлагаме разглеждането на исканията на ръководителите на двата съда за след 9-месечния анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 64 и 65 общо гласуване „Отлага до анализа на изпълнение на 9-месечието“.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване на т.64 и т.65/



**64. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Ямбол с вх. № 11-06-846/08.07.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 126 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на разходи за провеждане на изнесени открити заседания в сградата на районен съд гр. Крумовград по наказателно дело от общ характер № 35/2015 г., поради наличие на средства. Корекция на бюджета по § 10-00 „Издръжка“ при необходимост, може да бъде извършена след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

**65. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Районен съд - гр. Габрово с вх. № 11-07-1478/08.07.2015 г., с искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на искането за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на РС - Габрово за 2015 г. по §10-00 „Издръжка“ на стойност 3 600 лв. за покриване на разходи във връзка с чл. 9 от Наредба №7/15.08.2005 г. за здравословни и безопасни условия на труд и свързаните с тях прегледи на зрението и изработка на очила на съдии и съдебни служители.

Предлага на административния ръководител на РС - Габрово да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67. Приемане на резултат от извършен одитен ангажимент и одобрение изпълнението по дадени препоръки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Чели сме доклада.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**67. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1518 в Административен съд гр. Русе

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**67.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Русе, както и изпълнението на дадените по време на одита препоръки, посочени в доклада.

**67.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от допълнителните точки предлагам да гласуваме по следния начин: от т.124 до т.159 са

корекции по бюджета на различни органи на съдебна власт и са в раздел „Дава съгласие“. Така да формулираме и да гласуваме анблок. От т.124 до т.159.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От т.124 до т.159 всички са „Дава съгласие“. Общо гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ по тях няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.124 до т.159 включително/

**124. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 87 050 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**125. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за ремонт на помещения и доставка и монтаж на офис обзавеждане за три работни места

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 142 лв. за:

1. Ремонт на помещения - 3 000 лв.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. Доставка и монтаж на офис обзавеждане за три работни места - 3 142 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**126. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 110 086 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**127. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Военно-апелативен съд за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 120 лв. за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 9 120 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Военно-апелативен съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 476 лв. за закупуване на 4 бр. мултифункционални устройства.

Средствата в размер на 1 476 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**128. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за съдебна зала

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 630 лв. за доставка и монтаж на климатик за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**129. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за ремонт на спирачна система на служебен автомобил

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 580 лв. за аварийен ремонт на служебен автомобил.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**130. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 12 750 лв. за закупуване на 15 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 4 178 лв. от

които: 1 006 лв. за закупуване на 1 бр. мрежов сторидж /NAS/ + 2 бр. 4TB SATA HDD/, 1 380 лв. за закупуване на 10 бр. персонални UPS и 1 792 лв. за закупуване на 8 бр. персонални принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**131. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за доставка и монтаж на автоматична телефонна централа и окабеляване на същата

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка“ с 4 647 лв. за окабеляване на АТЦ.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 14 319 лв. за доставка и монтаж на АТЦ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**132. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на изпитни комисии по конкурсите за младши съдии

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Пловдив за 2015 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на комисии по конкурсите за младши съдии.

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 036 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 1 036 лв.

**133. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на сървър

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Разград по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 700 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**134.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, Протокол № 10/04.03.2009 г.



**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджета между Окръжен съд гр. Силистра и Районен съд гр. Перник за 2015 г., с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Районен съд гр. Перник за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 276 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 276 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

**135. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за ремонт на съдебна зала след застрахователно събитие

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 632 лв. за ремонт на съдебна зала след застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя и централизирането им към ВСС, бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора няма да бъде коригиран.

**136. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 800 лв. с цел закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 900 лв. с цел закупуване на 7 бр. компютри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

**137. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 569 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**138. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Апелативен съд гр. София за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 21 814 лв.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 15 067 лв.

**3. НАМАЛЯВА** бюджета на Върховен касационен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 1 941 лв.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 38 822 лв.

**139. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на

средства за закупуване на модул „Съдебни защиты“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 432 лв. за внедряване на модул „Съдебни защиты“ към програмен продукт САС „Съдебно деловодство“.

Средствата в размер на 432 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**140. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Върховен административен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 2 529 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Административен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 529 лв.

**141. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на саморегулиращи нагревателни кабели

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Ловеч за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 500 лв. за закупуване на саморегулиращи нагревателни кабели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**142. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за ремонт на новопридобити помещения, преграждане и обособяване на „Бюро съдимост"

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 14 000 лв. за ремонт на новопридобити помещения, преграждане и обособяване на „Бюро съдимост".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**143. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Бяла Слатина за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 544 лв. за закупуване на 8 бр. компютри на обща стойност 4 897 лв., 5 бр. персонални UPS-и на обща стойност 500 лв., 10 бр. батерии за UPS на обща стойност 325 лв. и 1 бр. документен скенер на стойност 822 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**144. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 958 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 958 лв.

**145. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за ремонт на централно стълбище, фоайе и цокъл на сградата

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ивайловград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 828 лв. за материали, необходими за ремонт на централно стълбище, фоайе и цокъл на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ивайловград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 612 лв. за труд, необходим за ремонт на централно стълбище, фоайе и цокъл на сградата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

**146. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение по чл. 225 от КТ и сума за облекло

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекция по бюджета на Районен съд гр. Кнежа за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 737 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по съдебно решение № 457/2015 г. на Районен съд гр. Велико Търново.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт.

**2. Препоръчва** на административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа да извърши разхода за изплащане на облекло в размер на 924 лв. в рамките на утвърдените средства на съда за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

**Напомня** на административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа, че следва да отправи искане за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда, с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения по чл. 40, ал. 5 от КСО, съгласно Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**147. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за осигуряване на средства за закупуване на сървър

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**



**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Кнежа за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 065 лв. с цел закупуване на сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**148. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 14 260 лв. от които: 5 148 лв. за закупуване на 9 бр. компютри, 1 006 лв. за закупуване на 1 бр. мрежов сторидж /NAS/ + 2 бр. 4TB SATA HDD/, 1 694 лв. за закупуване на 7 бр. монитори, 4 480 лв. за закупуване на 20 бр. персонални принтери и 1 932 лв. за закупуване на 14 бр. персонални UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**149. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Луковит по § 10-00 „Издръжка“ със 7 626 лв., от които: 6 990 лв. за закупуване на 10 бр. компютри и 636 лв. за закупуване на 1 бр. UPS за сървър.

Средствата в размер на 7 626 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Луковит по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 301 лв. за закупуване на 1 бр. сървър.

Средствата в размер на 1 301 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**150. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Мадан по § 10-00 „Издръжка“ с 1 194 лв. от които 220 лв. за закупуване на 1 бр. принтер, 149 лв. за закупуване на 1 бр. UPS и 825 лв. за закупуване на 1 бр. мултифункционално устройство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Мадан по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 909 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**151. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Оряхово за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 17 090 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**152. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за ремонт на покрив на сградата и на архива

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 21 944 лв. за ремонт на покрив на сградата (17 162 лв.) и на архива (4 782 лв.).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**153. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за внедряване на софтуерен продукт „Служебни защиты“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Първомай за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 432 лв. за внедряване на софтуерен продукт „Служебни защиты“.

Средствата в размер на 432 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**154. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за подмяна на подова настилка и доставка и монтаж на мебели за деловодства

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 440 лв. за подмяна на подова настилка и доставка и монтаж на мебели за деловодства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**155. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 800 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**156. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 10 965 лв., с цел

осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**157. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 474 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**158. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 342 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар“.

Средствата в размер на 342 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**159. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Чепеларе за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 433 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 160 касае вътрешно компенсирана промяна.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Отделно гласуване по т.160.

Няма „против“, няма „въздържали се“. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**160. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 4 337 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 18 690 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 22 257 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 50 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности“ със 720 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 161. В точки „Разни“ слагам тази точка - плащане по договори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме предложението по т.161 за изплащане по договор.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се и тя единодушно.



/След проведеното явно гласуване/

**161. ОТНОСНО:** Плащане по договор № 45-06-027/15.06.2015 г. между ВСС и „Абати“ АД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „„Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № 13-33-2/27.12.2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати сумата от - 120 000 лв. с ДДС по договор № 45-06-027/15.06.2015 г. между Висшия съдебен съвет и „Абати“ АД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № 13-33-2/27.12.2013 г.

Сумата по ф-ра № 0000000341/20.07.2015 г. за „Изготвяне на техническа спецификация“ в размер на 120 000 лв. да се плати със средства от полученото авансово плащане от УО на ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ли бяха всички предложения, г-н Узунов? Благодаря!

Следващите предложения по дневния ред. „Съдебна администрация“, т.68.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагаме на Съвета да откаже увеличаване на щатната численост на Районен съд-Павликени с една длъжност. Ниска натовареност, липса на финансово обезпечение. Затова моля да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване на предложението.

„Против“ или „въздържали се“ по него няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**68. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Павликени** за увеличаване щатната численост на съда от 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Павликени** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

*МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за районните съдилища в страната. Натовареността на РС-Павликени е под средната за страната.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения няма, г-жо Неделчева, от Комисия „Съдебна администрация“.

Продължаваме нататък с т.69 - предложение на Комисията по правни въпроси.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, до Съвета, до председателите на върховните съдилища и до главния прокурор е дошло едно обръщение от 19 председатели на окръжни съдилища, в т.ч. и на Специализирания наказателен съд, който не е окръжен в същинския смисъл на думата, с което изразяват едно становище по повод правилата, правомощията по-скоро, на Бюрото за контрол на специални разузнавателни средства (СРС), свързани с неговите нови правомощия за наблюдение върху процедурите по решаване, прилагане и използване на СРС.

Аз си спомням, че когато се обсъждаха тези изменения, бяха изразени подобни съмнения и опасения за противоконституционност. Тогава общо становището беше, че наблюдението само по себе си не може да бъде израз на някакъв вид контрол извън инстанционен върху този вид актове на съдилищата, но тъй като наистина обръщението е подписано от мнозинството от председателите на окръжните съдилища, които се занимават с този вид дейност, в Комисията по правни въпроси решихме да изразим една подкрепа, която да се съобщи, както и самото обръщение е съобщено, на органите от нашата система, които са овластени с вземането на решение дали да сезират Конституционния съд, а вече те от своя страна наистина да вземат такъв тип решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева и г-н Калпакчиев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз имам едно конкретно предложение и то е във връзка с пункт 3 от писмото на председателите на окръжните съдилища, които касаят разпоредбата на чл.22, ал.3 и т.1 и 2. Допусната е най-вероятно техническа грешка и е посочена ал.1. Този текст визира случаите, в които може да не се изпълни дадено разрешение тогава, когато то е за полагане на СРС за разкриване на престъпления извън посочените в чл.3, ал.1 и при явна фактическа грешка в искането на органа по чл.13 или в разрешението на органа по чл.15.

Моето становище е, че когато се обсъжда съответствието на този текст с Конституцията, ако бъде внесено, разбира се, такова предложение, би трябвало да се направи забележката, че във всички случаи трябва да има някакъв ред, по който да могат да бъдат отстранени, да бъдат разрешени по-скоро подобни ситуации, когато разрешението е за престъпления, които не попадат в чл.3, ал.1, и когато има явни фактически грешки, защото в тези хипотези трябва да се прецени (и според мен такава е била и волята на законодателя) надделяващия обществен интерес за защита правата на гражданите. При отсъствието на една такава поправка, т.е. възприемането като императив на даденото разрешение за използването на специалните разузнавателни средства, без да се отчита възможността от евентуални грешки или включването на престъпления, които са извън обхвата на закона, би довело до накърняване в по-голяма степен от целения на правата на гражданите.

В останалата част считам забележките и съображенията на колегите за резонни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само накратко искам да споделя, че имам възражение против част от съображенията, които са изразили колегите в иначе подробно мотивираното си писмо. Независимо че не са приложени докладите на Бюрото за контрол върху СРС, аз мисля, че дейността, която то осъществява, е независимо наблюдение за това дали в процеса на допускане и на експлоатиране на СРС не се извършват нарушения, които излизат извън обхвата на преследваната цел. Смятам, че именно създаването на такъв независим орган, който разполага с такива компетенции, по никакъв начин не накърнява независимостта на съдебната власт, доколкото те не се намесват в пряката дейност на съдията, осъществяващ този вид специфичен съдебен контрол върху СРС. Не съм съгласен също с аргумента, че това е типична правораздавателна дейност, какъвто аргумент колегите сочат и аргументират.

Освен това мисля, че именно в тази насока - създаване на такъв специализиран независим орган и контрол, който осъществява, или наблюдението по-скоро, е резултат и от редица решения на Европейския съд по правата на човека, които ясно препоръчват осъществяването на такова независимо наблюдение от орган, който не представлява нито една от властите пряко, макар и неговият състав да се формира от състава на законодателния орган. Това предполага една все пак експертност и непредубеденост на членовете, които са избрани.

Така или иначе писмото е изпратено до председателите на върховните съдилища и до главния прокурор. Те могат да преценят, съобразно своята компетентност, как да го придвижат, но лично аз не споделям съображенията на комисията в случая.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Единственото, което искам да попитам, е за кой доклад на Бюрото се отнася становището. За кой доклад на Бюрото? (говорят помежду си).

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е наше мнение, което ние да приложим към изпратените вече писма. Аз в това намирам някаква подкрепа.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: А какво предлага Карагьозова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм затруднена поради това, че не знам за кой доклад става дума.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз мисля, че становището на колегите-председатели на окръжни съдилища е принципно. Ще предложи изменение в диспозитива - не да бъде „подкрепя“, а „изразява положително становище“ по отношение на писмото на председателите до ВСС.

Лично аз ще изразя положително становище и ще подкрепя това, което са казали колегите, особено в тази част, в която на практика излиза, че Бюрото за контрол върху СРС не са никакъв...(не довършва), кой контролира Бюрото не става ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз може би само да внеса, колеги, малко яснота. Очевидно конкретната реакция на колегите е причинена от едно становище на Бюрото, което така или иначе, след като не можа да бъде наложено нито на прокуратурата, нито на председателите на окръжните съдилища, в момента опитът е то да се наложи върху председателя на Държавната агенция за технически операции (ДАТО). Според това становище на председателя на Бюрото, актът на съответния разрешаващ съдия по-скоро няма типичните качества на съдебен акт. И ако

председателят на ДАТО счита, че този акт е незаконосъобразен, той следва да постанови решение, разпореждане, с което откаже да го приложи. Това създава много големи трудности в практиката и самият председател на ДАТО (това го казвам, защото малко или много ние работим почти всеки ден с него) е изключително смутен от тези указания, защото той дори не може да си представи, че ще издаде акт, с който да откаже да приложи съдебен акт. Тоест, писмото очевидно е породено от конкретни трудности. Породено е от множество други указания, които в много случаи нямат нищо общо със закона, но отразяват едни или други виждания на членове на Бюрото.

В крайна сметка има и нещо. Аз виждам, че колегите са го изпратили и до президента, и до председателите на (не довършва). Председателят на ВКС го е получил. Ние също сме го получили и при нас се работи върху това, да се мисли доколко има основание за противоконституционност.

Вашата преценка е да се реши как да се процедира. Аз казвам само какъв е поводът, който поражда всички тези трудности. Има и нещо друго. В прокуратурата има множество сигнали, които са изпратени от председателя на Бюрото, и които касаят (според него) извършени престъпления от почти всички председатели на окръжни съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли други изказвания?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам само едно предложение. Понеже адресати на това становище, освен Съветът и тримата големи, са президентът и председателят на Народното събрание, ако изразим такава подкрепа със становището, да изпратим нашето решение и на другите двама адресата - президента и органа, който

всъщност излъчва състава на това бюро, за да изразим съпричастността към констатациите в становището, да са наясно, че и ние сме на това мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-н Тодоров е да се допълни втората част на проекта за решение с изпращане на председателя на Народното събрание, на президента и на председателите на ВКС, на ВАС и на главния прокурор. Нали така беше?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, да, само да добавим и „на председателя на Народното събрание и на президента“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения? Няма. Моля тогава да гласуваме предложението на Комисията по правни въпроси с добавката да се изпрати на всички адресати.

„За“ 15; „против“ 1, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**69. ОТНОСНО:** Становище на председатели на окръжни съдилища по повод констатациите в доклада на Националното бюро за контрол на СРС и приетите от НС изменения в ЗСРС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**69.1. ПОДКРЕПЯ** становището на председателите на окръжни съдилища в Република България по повод констатациите в доклада на Националното бюро за контрол на СРС и приетите от Народното събрание изменения в ЗСРС.

**69.2.** Решението да се изпрати на председателите на ВКС и ВАС, на главния прокурор, на председателя на Народното събрание и на президента на Република България.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е по т.70 - предложение на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС.

Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ.

Уважаеми колеги, на вашите екрани е един анализ на отводите, направени през 2013 г. във всички съдилища в страната. Поводът за този анализ е едно решение на ВСС по Протокол № 24/12.06.2014 г., с което ВСС изиска и задължи всички административни ръководители на съдилищата в страната да извършат и да предоставят информация за направените отводи през 2013 г. Конкретният повод пък ВСС да вземе това решение беше един сигнал на Инспектората към ВСС във връзка с много отводи и самоотводи, които по наказателни дела бяха направили през 2013 г. колегите съдии от Районен съд-Плевен.

Настоящият анализ всъщност е наистина една обобщена информация, носеща и изводи за това какво е състоянието във всички съдилища. Самата информация, която сме получили, е класирана в отделни таблици, които се намират непосредствено след представения проект на анализ пред вас, като в таблиците са посочени както броят на направените отводи, така и правните основания за това.

Целта на настоящия анализ е и в изпълнение на решението от 12.06.2014 г., но в същото време цели да изведе проблемите по приложението на института на отводите по трите процесуални закона - ГПК, АПК и НПК. Това, което извеждаме като изводи във връзка с този за нас детайлен анализ, е, че в петте апелативни района преобладават основанията за отводи, които попадат в групата (систематизирали сме трите групи отводи, като

първата и втората група отводи, абсолютно задължителни по реда на процесуалните кодекси) и в третата група са други основания, които евентуално създават съмнения относно безпристрастното решаване на един или друг процес. Не можем да кажем, че...(не довършва). В първата група това са всъщност основанията, свързани с ограниченията, разглеждано веднъж от същия състав или член на състава; произнасял се по мярка във връзка с наказателно производство. Във втората група основания, това са отводите, които магистратите са правили във връзка с наличието на роднински връзки и участие на страни в производството от техните близки роднини, като абсолютна процесуална пречка. Тук трябва да отчетем, че съдиите много стриктно са спазвали тези две категории изисквания по отводите.

За анализирания период трябва да отчетем, че отсъстват отменени актове поради неспазване на задължителните изисквания за самоотводите.

Това, което констатираме, е, че се наблюдава една прекалена презастрахованост по изпълнението от страна на магистратите на други основания, които поставят под съмнение възможността за постановяване на един обективен и справедлив акт. В тази връзка сме посочили, че в Софийски градски съд например по едно дело (вие ще видите и в конкретната таблица, ние Софийски градски съд сме изнесли в конкретна, отделна таблица) по едно дело отводите на колегите съдии стигат до 70 отвода по едно производство.

Другата констатация е, че една голяма част от отводите са немотивирани. Тук сме изложили в анализа и конкретни случаи, и какво означава един отвод да бъде немотивиран и в тази връзка, пропускам да кажа, че анализът съдържа и анализ на съдебната

практика и обжалване на актове на съдилищата и по наказателни, и по административни, и по граждански и търговски дела във връзка с възраженията по отводите и самоотводите. И тук в едно свое решение Върховният касационен съд определя отводите като лекомислени и немотивирани.

Всички тези основни изводи, които споделям пред вас, водят до последици необосновано забавяне на производствата и като втора последица мълчаливо натоварване на съдиите без мотивирани отводи с дела с голяма фактическа и правна сложност или обществено значими и наблюдавани. Разбира се, какво оттук-нататък трябва да предприеме като мерки самият ВСС, комисията отбеляза в своя анализ, че самото процесуално поведение - отвод и самоотвод, е деликатно състояние дотолкова, доколкото и тези обстоятелства са отбелязани в края на анализа, че на този етап определенията и актовете, с които се отвеждат, не подлежат на самостоятелно обжалване. Това, което е според комисията, остава като проблем и оттук сме посочили едни съвсем конкретни мерки да продължим да работим по този проблем, е това, че в крайна сметка един отвод е изключително право на магистратите, свързано е с неговата субективна преценка, пряко е свързано с неговото дълбоко вътрешно убеждение и със задължението да се осигурява независим и безпристрастен съд. В този смисъл това, което на този етап предлагаме, е евентуално самите колеги магистрати съвместно с административните ръководители сами да помислят и да предложат мерки, които ние допълнително да обсъдим, защото в определените съдилища много често се случва да има и определена специфика.

Завършвам първоначалното представяне на анализа, като искам да подчертая, че проблемът в Плевен и отводите в

Плевен Комисията по взаимодействие с ИВСС и конфликт на интереси сме задължили и наблюдаваме този процес в Плевен. Всеки месец административният ръководител ни изпраща подобни справки. Вероятно и някои натоварени лично отношения в Плевен като че ли формират този резултат. Вероятно колегите ще имат и възражения, ще имат и въпроси. Извършената до този момент работа комисията смята, че в своята превантивна част като че ли е дала резултати. Самият акт на „дайте информация за отводите“ поне е оказало, струва ни се, разбиращо въздействие по отношение на една голяма част от колегите магистрати. Не можем да наложим извод за злоупотреба с това процесуално право, респективно задължение за съдиите в страната.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам само едно предложение за лека корекция в т.1 - да публикуваме на сайта в раздел „За нас“, подраздел „Анализи“ също този анализ, както и да се пусне едно прессъобщение в Пресцентъра, за да може административните ръководители да разберат, че има такъв анализ, защото не всички имат възможност (в момента са в отпуск някои от тях) да се запознаят с решението на Съвета своевременно. В тази връзка, ако все пак комисията държи да се публикува в раздел „Постоянни комисии“ и „Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората на ИВСС“, също анализът да бъде публикуван и в раздел „За нас“, „Анализи“, с прес-съобщение съответно на сайта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Да, г-жа Стоева приема допълнението.

Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, най-напред поздравления по повод извършения анализ за отводите и самоотводите. Мисля, че той е пълен, конкретен, ясен и точен и всъщност би могло този начин и тази информация ежегодно да бъде събирана.

На следващо място. Имам само едно-единствено предложение, и то досежно редакцията на т.2 и т.3. Тъй като виждам, че анализът е на база отводите и самоотводите, извършени от съдиите, затова там, където е писано „административни ръководители на органите на съдебна власт“, да бъде заменено с „председателите на районните, окръжни, военни, апелативни и върховни съдилища“. Срок да дадат на общи събрания, срок до 30 октомври 2015 г. да дадат своите предложения и препоръки и да проведат общите събрания, на които да бъде обсъдена възможността за създаване на такива регистри. Това ми е предложението. Нека все пак г-жа Стоева си каже своето мнение.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нямам възражения, никакви възражения. По това, което и г-жа Лазарова, и г-жа Кузманова добавиха, никакви възражения нямам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има съгласие относно допълненията и направените предложения за корекции.

Други изказвания? Няма.

Моля да гласуваме решението с направените допълнения съобразно изказванията на г-жа Лазарова и на г-жа Кузманова.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**70. ОТНОСНО:** Анализ на самоотводите по АПК, ГПК и НПК в Апелативен район - Бургас, Апелативен район - Варна, Апелативен район - Велико Търново, Апелативен район - Пловдив и Апелативен район - София

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**70.1. ПРИЕМА** Анализа на самоотводите по АПК, ГПК и НПК за 2013 г. в Апелативен район Бургас, Апелативен район Варна, Апелативен район Велико Търново, Апелативен район Пловдив и Апелативен район София.

**Анализът да се публикува** на интернет сайта на ВСС, раздел „Постоянни комисии“ - Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет, и в раздел „За нас“, подраздел „Анализи“.

**70.2. УКАЗВА** на административните ръководители на районните, окръжните, военните, апелативните и върховните съдилища в срок до 30 октомври 2015 г. да дадат своите предложения и препоръки за преодоляване на случаите на неоснователни или немотивирани отводи на магистрати по конкретен повод.

**70.3. УКАЗВА** на административните ръководители на районните, окръжните, военните, апелативните и върховните съдилища да проведат общи събрания, на които да бъде обсъдена възможността за създаване на регистри на отводите в съответните съдилища и прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Точката е 71.

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, по т. 71, комисията предлага, на основание чл. 262, ал. 3 и в изпълнение на решението на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието, да командироваме четиримата постоянни преподаватели, считано от 1 август.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**71. ОТНОСНО:** Командиrowане на постоянни преподаватели на кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори, випуск 2015-2016 г., в Националния институт на правосъдието

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

На основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ **КОМАНДИРОВА**, в Националния институт на правосъдието, постоянните преподаватели на кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори, випуск 2015-2016 г., за срок от една година, **считано от 1 август 2015 г.:**

**1. Красимир Атанасов Машев** - съдия в Софийски градски съд, като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2015-2016 г.

**2. Анелия Милчева Щерева** - съдия в Софийски районен съд, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2015-2016 г.

**3. Десислава Любомирова Петрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2015-2016 г.

**4. Диана Кирилова Мицканова** - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2015-2016 г., със задължението Красимир Машев да изготви съдебните актове по приключилите съдебни производства с негово участие, с даден ход на устните състезания и Анелия Щерева да довърши започнатите наказателни съдебни производства по разпределени дела с нейно участие.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 164.

Предлагаме на Вашето внимание решение на работната група, която Висшият съдебен съвет избра на 8 декември миналата година, във връзка с Унифицираната информационна система на прокуратурата. Има протокол, който е за сведение. И да одобрим, като Висш съдебен съвет модула за случайно разпределение на преписките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме проекта за решение. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/



**164. ОТНОСНО:** Протокол за изпълнение на препоръките към модула за случайно разпределение на преписките, вграден в Унифицираната информационна система на прокуратурата УИС-2 , на работната група, създадена с решение на ВСС по Протокол №58/08.12.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**164.1. ПРИЕМА** Протокол от 21.07.2015 г. от среща на работната група създадена с решение на ВСС по протокол № 58/08.12.2014 г. относно изпълнението на препоръките към модула за случайно разпределение на преписките, вграден в Унифицираната информационна система на прокуратурата УИС-2.

**164.2. ОДОБРЯВА** модула за случайно разпределение на преписките, вграден в Унифицираната информационна система на прокуратурата УИС-2.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И сега, ако ми позволите, две изречения. Отделна точка вероятно ще има на 30-ти, но искам две думи да кажа за избора на следващия състав на Висшия съдебен съвет.

По проекта, който трябва да приключи в края на септември, има модул за електронен избор за членове на 8-я състав на Висшия съдебен съвет. Понеже в момента в действащия Закон за съдебната власт има норми, които определят делегатски събрания, общи събрания, на които да се издигат кандидатури и да има избор на делегати, а пък § 33 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт от 2012 г. предвижда електронен избор на 8-я

състав на Висшия съдебен съвет и към тази сложност се прибавя и в момента актуалното обсъждане на промени в Конституцията и Закона за съдебната власт, до края на септември ние трудно ще имаме някаква категорична норма, а тя е необходима, за да може програмистите да направят съответната разработка.

По тази причина искам днес да кажа тези две изречения. Предстои да предложим сключването на анекс в договора между Висшия съдебен съвет, като бенефициент по проекта, и фирмата, която разработва портала. Ние сме предвидили един 30-месечен гаранционен срок, който може да бъде използван безплатно за Висшия съдебен съвет, да бъде актуализиран този софтуер. Тази идея ще я предложим писмено на фирмата, ако постигнем съгласие с нея и евентуално с управляващия орган. Това е едно решение, защото в момента нямаме позитивна нормативна уредба, която да предопредели този избор.

Това го казвам, като използвах, че по другите точки нямаше разисквания, за сведение. Да се има предвид, че и това бихме могли да отметнем.

Благодаря Ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Георгиев.

Връщаме се на дневния ред. Точка 72.

Предложение на комисия „Международна дейност“, свързано с избора на прокурор Калинка Тодорова за провеждане на дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз в Люксембург. Отговаря на изискванията. Има необходимите съгласия.

Моля да гласуваме нейното командироване за провеждане на този стаж. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**72. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Калинка Велчева Тодорова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, за участие в дългосрочен десетмесечен обучителен стаж в Съда на Европейския съюз, Люксембург, по Програмата за обмен 2015 на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO), за периода от 30.08.2015 г. до 02.07.2016 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**72.1. КОМАНДИРОВА** Калинка Велчева Тодорова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, за участие в дългосрочен десетмесечен обучителен стаж в Съда на Европейския съюз, Люксембург, по Програмата за обмен 2015 на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO), за периода от 30.08.2015 г. до 02.07.2016 г.

**72.2.** Всички разходи за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

**72.3.** Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И по реда на останалите предложения в допълнителните точки следва т. 73. От името на временната комисия. Кой ще докладва? Г-н Георгиев.

**РУМЕН ГЕОРГИЕВ:** Виждате предложението. Това е съобщението, което е направено. Дотогава ще бъдат обобщени анкетите, които са направени, ще се опитаме да вместим и

въпросите, които бяха зададени по време на обсъждането и се надяваме на ползотворно изнесено заседание в съседната сграда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заседанието е насрочено. Налага се, на основание текста от Правилника, да гласуваме провеждането в друга сграда. Решението е: Провеждането на насроченото за 28 юли заседание на ВСС да е в сградата на НИП. Това е решението. Това е смисълът, а не че ще се насрочва, тъй като е насрочено още миналата седмица.

Продължаваме нататък. Гласувахме предложението за провеждане на заседанието в сградата на НИП.

/След проведеното явно гласуване/

**73. ОТНОСНО:** Предложение относно насрочено заседание на Висшия съдебен съвет на 28 юли 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

**Насроченото за 28 юли 2015 г. заседание на Съвета, вместо в заседателната зала в сградата на ВСС, да бъде проведено в зала 201 в сградата на Националния институт на правосъдието.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останалите предложения, комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“, т. 163. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, на Вашето внимание е справка за извършената работа в комисията за първото полугодие на тази година. Решихме да я внесем на заседание на Висшия съдебен съвет, за да е ясно и на останалите членове на Съвета, които не са

членове на тази комисия, с обема работа, който е свършен, защото въпреки многобройните критики по отношение работата на Съвета и на тази комисия конкретно, само ще Ви съобща сухите цифри за последните три години. През 2013 г. в комисията са разгледани 1653 сигнала и преписки. През 2014 г. те са 1506. А само за полугодieto на тази година те вече са 1481. Ако се спази тази тенденция ще бъдат почти двойно в края на годината. Приети становища по отношение притежаването на нравствени качества на участници на конкурси и избори на административни ръководители, през 2013 г. са 354; през 2014 г. са 529; за полугодieto на тази година вече са 357.

Използвам възможността да благодаря за активната работа в комисията на всички нейни членове, а също така за неоценимата помощ, която техническите сътрудници на комисията и експертите юристи оказват, въпреки някои житейски трудности, които има пред някои от тях. Благодаря и на изпълняващия в момента функциите „главен секретар“ г-жа Харитонова, която с активни свои действия даде възможност да се окомплектоват в пълен състав техническите сътрудници на комисията, защото просто работата е страшно много.

Ако имате някакви въпроси? Ако няма, предлагам да приемете за сведение тази справка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма въпроси, виждам. Няма изказвания. Моля да гласуваме - приема за сведение справката. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**163. ОТНОСНО:** Проект на решение относно справка за разгледаните и решение преписки от комисия „Професионална

етика и превенция на корупцията" към ВСС и справка за разгледаните и решение преписки, образувани по жалби и сигнали, съгласно т. 16 и т. 17 от Вътрешните правила за организацията и дейността на КПЕПК

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**163.1. Приема за сведение** Справка за разгледаните и решени преписки от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията" към ВСС и Справка за разгледаните и решени преписки, образувани по жалби и сигнали съгласно т. 16 и т. 17 от Вътрешните правила за организация и дейността на КПЕПК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Искам да споделя едно впечатление, защото на Балканската мрежа на съдебните съвети аз докладвах по този въпрос и бях помолен част от тези цифри да се изнесат. Направи ми впечатление, че най-много се записваха за нашия „труд и методология" колегите от Унгария и от Румъния. Явно за тях това беше новост. Просто искам да подчертая. Да не говоря за колеги от Косово, Македония, което тепърва Босна и Херцеговина щяха да съставят такива комисии и т.н.

Така че все в тази връзка и в ракурса на това какво казва Европейската комисия и нейния устен доклад, защото ще преминем и към следващата точка, искам да Ви кажа, че ние се справяме много успешно. Това е моето впечатление на балканско ниво, за другите вече не мога да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също имам предложение тази справка да не остане само на нашите монитори, а да я публикуваме на сайта на Висшия съдебен съвет, в „Доклади“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Те се публикуват всеки месец.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре. Просто да не остава само за наша информация. Да се публикува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам допълнение към предложението. Предлагам, понеже тази справка, както и следващата, която ще гледаме, е породена от устния доклад на Европейската комисия. Разбрахме от срещата с министъра, която проведохме, че всъщност освен наши има и други информатори на Европейската комисия и аз предлагам тази справка да я изпратим на министъра на правосъдието, за да може да я ползва.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всеки месец изпращаме такава справка на министъра на правосъдието.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, но все пак това е по-голям период от време и е обобщена справка, така че нека да я изпратим на г-н Министъра за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложението на Галя Георгиева, заедно с предложението на г-жа Лазарова да се публикува на Раздел „Доклади“, е да се изпрати на министъра на правосъдието.

Моля да гласуваме допълнението към взетото по-горе решение. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**163.2. Справките да се публикуват на интернет страницата на ВСС, Раздел „Доклади“ и да се изпратят на министъра на правосъдието, за сведение.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 165. Предложение на главния прокурор за временно отстраняване от длъжност. Заповядайте, г-н Цацаров. Ако не сте си рестартирали от рано сутринта дневния ред, моля рестартирайте го, тъй като има приложено и становище към точката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, това е поредно искане, което касае отстраняване на прокурор от състава на Окръжна прокуратура-Плевен.

На 9 юни 2015 г. е образувано досъдебно производство конкретно срещу колегата Димитър Захариев за престъпление по чл. 143, ал. 1, във връзка с чл. 18, ал. 1 от Наказателния кодекс.

На 20 юли 2015 г. Димитър Захариев е привлечен в качеството на обвиняем за опит за принуда. Опитът касае лице, което има качество на свидетел по друго досъдебно производство и е свързан с принуда с цел лицето да се отрече от предходните си показания по това наказателно производство, което вече е в съдебна фаза, както и да набеди наблюдаващия прокурор в престъпление. За това е употребено съответно заплашване. А що се отнася до това, че на 20 юни 2015 г. на колегата е повдигнато и обвинение по чл. 338, ал. 1 от НК, то просто е констатирано или по-скоро самото престъпление е разкрито, при извършването на действията по разследването с негово участие. Бих казал, той е



просто съпътстващо престъпление, но основното обвинение е това за опита за принуда.

Разпитът на колегата Захариев е проведен на 21 юли. Тоест, на 20 юли е съставено постановлението за привличане, на 21 юли е предявено и съответно е проведен разпит.

Ще си позволя, с оглед възраженията му, които са представени в писмена форма пред Вас, да посоча следното. На първо място колегата е направил отвод на водещия разследването. Заявил е, че обяснение няма да дава и там също е направил възражение за неспазения 3-дневен срок за призоваването му в качеството на обвиняем, с оглед разпоредбата на чл. 219 от Наказателно процесуалния кодекс.

Същият първоначално е бил призован чрез органите на МВР, като е била изпратена призовка, която да бъде връчена чрез директора на ОД на МВР-Плевен на 21 юли 2015 г. На 17 юли, видно от представената докладна, колегата е бил призован по телефона. Заявил е, че не може да се яви. Заявил е, че не се намира в града и след това е последвало явяването му на 21 юли с възражение, че не е редовно уведомен и не е спазен 3-дневния срок.

Според мен тези възражения малко или много не са релевантни за настоящата процедура. Той прави довод с оглед на това, че действително предложението е основано на разпоредбата на чл. 230, ал. 2 от Закона за съдебната власт, но смея да кажа, че за тази хипотеза е достатъчно само образуването на досъдебно производство. Тоест, още към 9 юни ние сме могли да поискаме отстраняването на колегата от длъжност. Към настоящия момент за колегите от специализираното звено „Антикорупция“ са дали достатъчно доказателства и на 21 юли обвинението е и предявено.

Касае се за изключително, бих казал, тежко деяние, свързано с това, че на практика представител на съдебната власт, на държавното обвинение, упражнява принуда спрямо свидетел, за да промени своите показания по съвсем друго наказателно производство, което в момента е на производство пред Софийски градски съд.

И само още една забележка. Във възражението на колегата е посочено, че едва ли не предложението касае или ще доведе като последица до увреждане на.../**Намесва се М. Лазарова: Отслабване на обвинителната способност на Плевенската.../** Не. Намаляването или отслабването на обвинителния капацитет на Плевенската окръжна прокуратура. Това ми звучи малко като укрепване на отбранителната способност на страната, но моето мнение и на колегите наблюдаващи прокурори е, че, напротив, точно такова отстраняване ще укрепи обвинителната способност на Плевенската окръжна прокуратура. С оглед на което Ви предлагам да отстраните колегата от длъжност до приключване на наказателното производство.

Както заявих и предния път пред Вас, очакваме, изслушал съм личен доклад вчера от наблюдаващия прокурор, до 30 септември той да е готов с обвинителния акт. Тоест, тук не става дума за нещо, което да е прекалено дълго или което да е така разсрочено във времето, че да доведе до фактическото увреждане и на правата на колегата Димитър Захариев.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, предложението е на вниманието на всички. Г-н Цацаров, чл. 230, ал. 2, е написано. Становището, което постъпи днес от прокурор Димитър Захариев също е на вниманието на всички. Същото е в писмен вид. Г-н

Цацаров ни запозна и със съдържанието на становището, при обосноваване на своето предложение.

Други изказвания има ли? Няма повече изказвания. Моля да гласуваме предложението за отстраняване на основание чл. 230, ал. 2. Явно гласуване. „Против“ има ли? Няма. Въздържали се? Трима „въздържали се“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - с 3 гласа „въздържали се“, 0 „против“/

**165. ОТНОСНО:** Искане от главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Димитър Николов Захариев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, до приключване на воденото срещу него наказателно производство

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 230, ал. 2 от Закона за съдебната власт **ОТСТРАНЯВА временно от длъжност Димитър Николов Захариев - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Плевен, до приключване на воденото срещу него наказателно производство по ДП № 186/2015 г. по описа на СГП - СЗА.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последното предложение в дневния ред за днес е предложение от Галя Георгиева - председател на Комисията по дисциплинарни производства.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, предоставила съм Ви една справка за дисциплинарната дейност на настоящия Висш съдебен

съвет, от момента на конституирането му - 3 октомври 2012 г. досега. От справката е видно, че са образувани от настоящия Висш съдебен съвет 97 дисциплинарни производства, като 5 от тях са обединени в други дела. Тоест, като сложим 5 отгоре, стават 102.

За сравнение, предишният Висш съдебен съвет за същия период от време - 2 г. и 9 м., е имал образувани 63 дисциплинарни производства. Тоест, ние сме един път и половина над предишния Висш съдебен съвет, като активност.

Предоставила съм Ви и една справка за това кой от членовете на Висшия съдебен съвет в колко броя предложения за образуване на дисциплинарни производства е участвал. С 12 - най-много, е Димитър Узунов. След това следват: Ясен Тодоров, Галя Георгиева, Даниела Костова, Каролина Неделчева, Галина Карагъзова и след това са тези с по-малко от пет. Отбелязали сме и двамата председатели на върховните съдилища и главният прокурор колко предложения са направили за дисциплинарни производства, както и активността на министъра на правосъдието, който има две предложения за образуване на дисциплинарни производства.

Справка е на Вашите монитори. За не бъда по-подробна и да Ви досаждам, прочетете я. Вижда се компютърът, според това, което сочи справката, е бил справедлив и равномерно е разпределял участието ни в дисциплинарни производства.

Моето предложение, тъй като нямаше възможност тази справка да мине през Дисциплинарната комисия, беше готова след комисията и тя също в отговор на критиката в устния доклад, който ни се отправя по отношение на дисциплинарната дейност, предлагам тази справка да се качи на нашия сайт. Също да се изпрати, тъй като е обобщена и касае дотук активността на Висшия

съдебен съвет, цялостната му дейност до момента, на този Висш съдебен съвет, да се изпрати на министъра на правосъдието, който има контакт с Европейската комисия. Проведохме, както знаете, в понеделник разговор с него. Той има възможност да представи дейността на съдебната власт пред Европейската комисия, специално по отношение на дисциплинарната дейност.

Това са моите предложения, ако ги приемете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само преди гласуването, г-жо Георгиева, поне на мен ми направи впечатление, че липсва състава на предложителите по едно дисциплинарно производство - спрямо Петър Стоянов. Така че в този смисъл справка е неточна. Не мога да кажа кои са всичките. Спомням си някои, но не и всички.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Възможно е да е непълна. Както каза г-жа Петкова - не неточна, а по-скоро непълна. Възможно е да е пропуснато това дисциплинарно производство против Петър Стоянов. Аз не съм го забелязала, но ще допълним и с допълнението ще го изпратим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да се преведе на английски и да се качи на английската версия на Висшия съдебен съвет, която не знам кой я попълва, как я захранва, по какъв начин, но няма почти нищо на тази международна версия, защото ние не знаем дали ще бъде препратена, докладвана и изпратена, но който би искал може, ако отвори тази страница, да прочете важната информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В тази връзка допълвам предложението на г-жа Итова да се възложи на дирекция „Международна дейност“ да извърши превод на тези двете справки,

които да се качат на английската версия на сайта на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тази на Етичната комисия ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами разбира се, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да попитам каква е целта? Какво искаме да кажем със справката? Защото критиките в докладите на Европейската комисия, не само този, а и предишните, визират последователността на дисциплинарната практика и другото, което е посочено в устното докладване - липсата на реакция по определени случаи от магистратурата, които са добили известна гласност. Аз поне не съм останала с впечатление Висшият съдебен съвет да е критикуван в количествено отношение, че виждаш ли не е наказал достатъчно брой съдии, прокурори и следователи. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жа Ковачева обикновено търси посланието във всяко наше действие. Аз тук ще ѝ кажа какво е конкретното послание, защото аз представям справката, което влагам. В понеделник, при срещата с министъра, разгледахме устния доклад на Европейската комисия, която отправя критики на страница втора и четвърта от така наречения, нещо като стенографски протокол, който ни беше изпратен и представен от министъра в превод и който е написан от постоянния представител Димитър Цанчев. Като запитахме министъра кой предоставя тази справка, защото в доклада има критика за това, че, ще прочета: „...Главните критики бяха..." - то не е доклад, а, както министърът каза, стенографски протокол, т.е. нашият постоянен представител е в ролята на стенограф, който си записва какво се говори там в

Европейската комисия. И той е записал така: „...По отношение на Висшия съдебен съвет главните критики бяха насочени към случайното разпределение на делата, липсата на активност и резултат по отношение на дисциплинарните производства срещу магистрати.“ - Е, от това по-ясно, че ни обвиняват в липсва активност, че ние не вземаме мерки да дисциплинираме магистратите - една от основните ни дейности, аз не виждам!?

Тоест, аз мисля, че посланието ни е следното. Че този Висш съдебен съвет работи по отношение на една от основните си дейности, а именно дисциплинарната. Това първо.

Второто е, че информацията, която достига до Европейската комисия, очевидно е некоректна и Вие знаете, че ние на тази тема разговаряхме с министъра и на въпроса „Кой подава информацията в Европейската комисия?“, след като ние сме официалният източник и би трябвало Европейската комисия да уважава Висшия съдебен съвет и да приема информацията, която ние предоставяме, оказва се, че има и други източници. Дали това са физически лица, които си говорят там с членовете на Европейската комисия, дали това са журналисти, ние не знаем, но ние сме длъжни да кажем на Европейската комисия каква е точната статистика и какви са точните данни, а не по отношение на тази дейност да търпим критика, защото сега докладът е устен, но ще дойде време той да е писмен и когато той стане писмен, тогава няма как вече според мене да възразим и няма как да променим констатациите в бъдещия писмен доклад.

Ето, на стр. 4 от така наречения „стенографски протокол“ на нашия постоянен представител пише, че „...По отношение на ВСС беше отбелязано, че продължава по-скоро пасивното му поведение във връзка с дисциплинарните производства срещу

магистрати. ВСС е предприел няколко проверки, които са останали без последствие, поради това министърът на правосъдието е иницирал дисциплинарни проверки в 6 случая."

И тук искам да кажа, че всъщност, ако министърът на правосъдието и председателят на Върховния касационен съд са направили предложения за дисциплинарни производства срещу магистрати, то те са изцяло основание на проверката на временната комисия, тоест работата е свършена от Висшия съдебен съвет. Г-н Лозан Панов е член на Висшия съдебен съвет и няма как да бъде изкарана неговата активност от общата активност на Съвета.

Това че министърът на правосъдието е направил няколко предложения, да, направил е, като е използвал констатациите от нашия доклад, няма лошо, но той е в кръга на лицата, които имат право да направят тези предложения. Това, донякъде, е и негово задължение. Затова аз счетох, че трябва да внеса, като председател на Дисциплинарната комисия, тази справка и затова настоявам да бъде изпратена на министъра на правосъдието. А сега, понеже чувам, че нашите послания са неясни, аз бих искала тогава този доклад да бъде изпратен и на постоянното представителство на България в Брюксел, защото аз, като отворих интернет и си извадих разпечатка, неговата администрация е на ей тези 7 -8 страници, т.е. не съм броила каква администрация има нашето постоянно представителство, но нашето постоянно представителство трябва да работи в интерес на тази държава и трябва да защитава и дейността на съдебната власт.

Това искам да кажа. И това е моето послание, като член на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.



СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, не че понеже познавам г-н Цанчев, но искам да кажа, че упреците, спрямо постоянното ни представителство, не са основателни. Постоянното представителство прави максимума. Друг е въпросът, то в крайна сметка е една трансмисия за информацията, която постъпва оттук и която постъпва оттам тук. Аз не съм дете, вече не съм, за да повярвам на това, че някой не знаел, пък само експертите му знаели какво пращат, истината е, че.., аз разполагам с информацията, която е изпратена на Европейската комисия и чрез постоянното представителство и не през него. Така че това е отделен въпрос, но само искам да кажа - да не виним представителството. Може би трябва по някакъв начин да виним себе си, че нямаме канон за информация и че не получаваме информацията пряко. Може би бих предложил по-скоро представляващият да бъде упълномощен по някакъв начин, дори и, както е съвсем нормално да се направи, да се изпрати писмо до министъра на външните работи, както и до постоянния представител, с оглед на това поне обратната информация да бъде изпращана и на Висшия съдебен съвет. Защото не е тайна, че всички грами, които идват от постоянното представителство, са адресирани единствено и само до органи на изпълнителната власт. Съдебната власт не ги получава. Тя ги получава като нас, по нелегален оперативен път в деня на получаването им, или ако успее да намери някой познат, който с риск да му снима грамата. Затова добре е да имаме поне обратната информация от Брюксел. Това е положението. Но не обвинявайте постоянното представителство, защото хората там работят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно уточнение, колеги. Грамата тази година я получихме абсолютно легално от министъра на правосъдието, още в края на работното време в четвъртък. На

срещата, която имахме с него в понеделник, уточнихме, че той ще ни предоставя тази информация, която се изпраща към Европейската комисия. Аз напълно съм съгласна с възможността ние да получаваме информация и чрез външно министерство, така както тя отива в Министерство на правосъдието.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз само искам да отбележа, че това, с което тук се информирахме от грамата за устното докладване, самата г-жа Георгиева го цитира, не се разбира много ясно, то е и естествено, тъй като това не е писмен документ, а то отразява някакви устни разисквания, които извадени от контекст може би не се разбират съвсем ясно. Аз поне разбрах от това, което и сега отново прочетохте, че констатацията на някой от участвалите в тези устни докладвания, е, че по определени производства Висшият съдебен съвет не е проявил активност, което е наложило министърът и т.н. да предприеме, което всъщност ние в нашата справка го потвърждаваме. Казано е - има там 5 - 6 случая, дали те са много, дали са малко, това е вече въпрос на интерпретация. Така че аз не мисля, че това е някаква драма. Хубаво е, че е изготвена справката. Най-малкото се вижда, че разпределението по състави, което на нас винаги ни се вижда, че е неравномерно, виждате, че е равномерно. Всички сме натоварени с почти еднакъв брой дела, участия в състави, по-скоро.

А иначе за комуникацията, аз също смятам, че е добре ние да комуникираме, но тук, доколкото на мен ми е известно, аз не знам подробности на самата процедура, но тук страни са комисията и правителството, поне така е било от създаването, затова съдебната власт не е била адрес на комуникация, т.е. адресат за комуникация, ние официално не участваме в този механизъм, нас

ни наблюдават. Но това може да се промени, предполагам, но не зависи от нас, не знам, може би тук правителството трябва да го води това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже тези неща ще станат достояние на медиите, аз все пак, за да бъда обективна, ще кажа, че има четирима колеги, които досега не са подписали нито едно предложение за образуване на дисциплинарно производство. Това са Камен Иванов, Юлия Ковачева, Магдалена Лазарова и Румен Георгиев. По едно имат Елка Атанасова и Георги Колев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Целта каква беше на това съобщаване? Камен Иванов, след това Юлия Ковачева.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз нито по предната точка, която разглеждахме, нито по тази смятах, че трябва да взема становище, но понеже г-жа Георгиева ме спомена, ще ѝ кажа. Това, което беше казано тя не го е чула. Справката е непълна, г-жо Георгиева, и не отразява вярно някои факти. По-конкретен няма да бъда. Поне касателно за мене справката е непълна и не отразява правилно фактите.

Другата гледна точка, която заслужава да бъде обсъдена, е следната. Когато гледаме активността на колеги, как да я разбираме? Хубаво, 12, 15, 20 предложения. Това някакъв особен актив ли трябва да сочи? Някаква хипер активност ли трябва да сочи? И хипер незаинтересованост от другите членове на Висшия съдебен съвет? Или може да бъде разглеждано и по друг начин? Аз например не си спомням, но мисля, че в един или в два случая, в които имах и много ясни съображения и отказах да подпиша предложения за образуване на дисциплинарни производства, защото там каквото и да направех в лично качество, можеше да

бъде тълкувано по много различен и, подчертавам, спекулативен начин.

Казвам го и ще бъда малко по-конкретен, защото в голяма част от случаите, в които се образуваха дисциплинарни производства по много интересни и представляващи значителен интерес и за наблюдаващите работата ни, в една или в друга степен съм бил служебно ангажиран. Като казвам „служебно ангажиран“, подчертавам - като съдия в Софийски апелативен съд. Така че по голяма част от тези дисциплинарни производства всяко мое волеизявление вън от общото, като член на Висшия съдебен съвет, би могло да бъде тълкувано крайно спекулативно. Не че преди години моето поведение не е било тълкувано спекулативно, но не исках да натоварвам Висшия съдебен съвет с възможността, конкретно за себе си говоря, такава нова спекулация да бъде предмет на интерес.

Иначе, от друга гледна точка, прави впечатление, че ние по много от дисциплинарните производства, които предизвикаха изключителен интерес, не можахме да се произнесем в положителна насока. Сега това като актив ли трябва да го водим на Съвета или като негативна тенденция, аз не бих искал да го коментирам. Решил е Съветът - образувал е дисциплинарни производства. Решил е Съветът - не е образувал дисциплинарни производства. Различни решения на Висшия съдебен съвет са били посрещнати по различен начин. Едни са казвали „осанна“, други са казвали „разпни“. То разликата е няколко дни. И няколко съображения, между другото, от едното до другото становище. Така че с цялата уговорка, че не трябва да се генерализират изводите от справката, която е посочена. Защо? Вижте, приключени са 68 дисциплинарни производства, 7, от които са били образувани от

предходния Висш съдебен съвет. Вижте, колеги, какви наказания са били наложени. Наложени са 9 дисциплинарни наказания. Това са дела, които преимуществено са били образувани от членове на Висшия съдебен съвет - „забележка“, „порицание“. Единадесет само са с наказания по т. 3. Така че явно тази активност не е била насочена към, пак казвам, не искам да квалифицирам колко е важно или колко е маловажно една активност при инициране на дисциплинарно производство, защото в голяма част от случаите такива дисциплинарни производства, макар и да са образувани, са завършвали без да бъде наложено дисциплинарно наказание. Тогава как да го тълкуваме? Тогава тези колеги, които са направили такова предложение, пък не се е стигнало до налагане, как да бъде тълкувано тяхното поведение? Само като тема за размисъл. Затова казвам - много са деликатни хипотезите, при които се формира 5-членен състав или повече, каквито случаи сме имали, за да бъде образувано дисциплинарно производство срещу колеги съдии, прокурори или следователи, и тогава в определени случаи всеки един от нас е имал своите съображения да подкрепи и или да не подкрепи образуването, през 5-членка или повече колеги, на едно дисциплинарно производство. За мен е много по-важно начинът, по който се участва в обсъждането на дисциплинарната отговорност на колегите, участието в дисциплинарното производство, активността, която там може да се прояви, добросъвестността, която може да проявим при изследване на всички факти и обстоятелства, които са важни, за да бъде отсъдено точно дали един колега е извършил дисциплинарно наказание и какво дисциплинарно наказание да му се наложи, отколкото това колко пъти някой е положил подписа си под 5-членка, 6-членка, 7-членка или прочие членка.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще бъда кратка. Отново не разбрах смисъла на това да бъда спомената поименно, още повече справка ще бъде публикувана, ще бъде изпратена на всички възможни институции и те ще имат възможност да се запознаят с нея и да видят, че аз не съм подписала нито едно предложение. Тук справка е вярна, не я оспорвам.

Искам само да кажа, че през месец април или май, ако не ме лъже паметта, 2013 г. този Висш съдебен съвет реши да промени практиката си и да отмени негласното правило, че вносителите на предложения няма да участват в дисциплинарните състави. Между другото неофициалните мотиви на това решение бяха, че виждате ли може би се злоупотребява или би се злоупотребило с подписването на предложения, за да не се участва след това в дисциплинарни състави, но ние няма да се занимаваме сега с това.

След като се прие, че независимо от различните съображения в тази насока, че занапред членовете, внесли предложението, ще участват и в дисциплинарните състави, може да не съм го декларирала официално за протокола, но ето сега ще кажа - това е основната причина да не подписвам предложения, защото аз считам, че вносителите на предложения не следва да участват в дисциплинарните състави, независимо, че законът го допуска. Има две решения на Съда в Страсбург. Първото е на „Волков срещу Украйна“. Второто, което излезе напоследък е на „Митриновски срещу Македония“. Там ясно са посочени съображенията в тази насока. Считам, че с участието си в дисциплинарните състави, съм допринесла достатъчно за работата

и съм изпълнила задълженията си в тази сфера на дейност на Висшия съдебен съвет.

Ако ще правим някаква персонална оценка на работата на всеки един член на Съвета по отношение на дисциплинарната дейност, аз имам още какво да кажа за собствената си работа в тази насока. Ако проявите интерес, но понеже часът е доста напреднал очевидно, че този интерес клони към нулата, затова няма да се себеизтъквам.

Само искам да кажа нещо друго. То е във връзка със справката. Добре е, че ще публикуваме нашето участие - кой какво е свършил и какво не е свършил. Не съм съгласна с публикуването на имената на колегите, срещу които са водени дисциплинарни производства, защото те са приключили с различен резултат и защото не мисля, че за да отчетем собствената си дейност трябва да използваме имената на колегите си. Има достатъчно публична информация.

И последно, за да не попадна догодина в позорната част на списъка, ако може да ми се каже какъв норматив трябва да покрива, за да не бъда в него.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, аз от своя страна правя следното предложение. Хубаво г-жа Георгиева ни представи тази справка кой от членовете на Съвета каква активност е имал, но ако ние ще изпращаме информация за дейността на Висшия съдебен съвет, той е колективен орган и както малко по-рано Етичната комисия, която е от 10 членове, представи обобщена справка за дейността на комисията, а не по отделно на всеки от нейните членове, нека тази информация колко дисциплинарни производства са образувани по предложение на поне петима

членове на Висшия съдебен съвет, да бъде в абсолютната й стойност, а не в поименно изброяване кой какво е направил. А за вътрешна информация нека да си я имаме тази таблица. В противен случай остава, както за г-жа Ковачева така и за мен, неясен смисълът поименно да се изброи кой от членовете на Съвета какво прави. Ако ще е така, нека да обособим критерии по всички сфери на дейност на Висшия съдебен съвет кой какво прави, кой каква норма следва да покрива и тогава да извадим такава информация за всички.

Моето предложение е тази информация да съдържа само абсолютната цифра на предложенията от името на членове на Висшия съдебен съвет.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам въобще да не коментираме въпроса за изпращането на тази информация на европейските институции. Извинявайте, този пионерски ентузиазъм, извинявай, Галя, за израза, въобще не е в полза на Висшия съдебен съвет. Нека да я преработим, ако трябва, тази информация, но не може в този вид да я изпратим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз съжалявам, че излязох за малко, но коментираха ли се случаите, по които не образувахме дисциплинарни производства?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има ги, да.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще помоля за една минутка внимание. Хубава е статистиката, това са факти. Фактите сами по себе си трябва да ни посочат определена тенденция. Няма лошо, това са наистина факти. Някои колеги са били по-активни, някои не са били. Аз обаче пак ще посоча, че справка не е точна и тя обаче



трябва да държи сметка и за още нещо. Причините, поради които в определени случаи не са образувани дисциплинарни производства, са посочени, но тук не е посочено, когато ние по образувани предложения на членове на Съвета не сме наложили наказания. Отделно от това, когато са наложени наказания, те са били атакувани и съдът е отменил нашите решения. Тогава, питам, каква ще бъде, като оценка, работата? Защото аз твърдя, че има такива случаи, по които Висшият съдебен съвет в правото си е решил, наложил е наказание, но съдът е казал, че не сме били прави?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Карагьозова. След това Калпакчиев.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Още веднъж моля да ме извините, може би защото излязох навън, но в справка е посочено само „отхвърлени предложения за налагане на дисциплинарно наказание" и толкова - 8 на брой. Но забележките, които са направени при устното докладване, касаят именно тези случаи. Те не касаят другите случаи, а касаят случаите, в които не сме образували дисциплинарни производства и то при станали, меко казано, публично известни случаи, налагащи някакво решение от страна на Висшия съдебен съвет. Ако ще правим задълбочен анализ, мисля, и ако наистина искаме да пращаме тази справка на Европейската комисия, трябва да направим анализ точно в тази насока.

Предлагам да не я пращаме, аз няма да я подкрепя в този вид.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз казах нещо подобно, сега ще го кажа съвсем ясно с едно изречение. Действително ние в тази справка предлагаме в насипно състояние голяма информация, но в устното докладване се вижда, че оценката или първоначалните

изводи, които се правят, неокончателни, всъщност тя е по няколко ключови, както се казва, символни решения по дисциплинарни производства, по-скоро откази. Те върху това се фокусират. Че ние в ключови случаи сме отказали да образуваме, по неясен начин, дисциплинарни производства. Това ние си го знаем. Няма нужда някой да ни го казва и сега да се правим на учудени?!

И другото, което е важно. Хубаво е, че се прави справка, но всъщност важните въпроси, които ние при дисциплинарната дейност не сме ги решили и стоят с острота, знаем какви са. Доколко осигуряваме в рамките на закона и неговото прилагане справедлив дисциплинарен процес на съдиите, прокурорите и следователите? Тъй като въпросът дали предложителите могат, когато участват в петица, могат да участват в състава и след това в гласуването, е ключов. Ние на него не сме дали отговор и сме причина за противоречива практика, включително и на Върховния административен съд. Така е защото имаме разнопосочна практика. Ние сменихме практиката на предишния Висшия съдебен съвет, без да посочим ясни мотиви, с пълното съзнание, че има и решения, които цитира г-жа Ковачева, на Европейския съд в Страсбург.

Това е важен въпрос, защото по производства, които наистина са важни за нашата дисциплинарна практика, ние очакваме и ще има решения на Върховния административен съд, които са с неясен финал именно поради тази причина.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз смятам, че правилно е предложението на председателя на Комисията по дисциплинарни производства този анализ да се изпрати на адресатите, които се посочиха, тъй като в този устен доклад не е предмет само дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет. В абсолютно

всички доклади, откакто ние сме членове на Съвета, а и преди това, в абсолютно всички доклади се е поставял въпросът за дисциплинарната дейност. И във всичките посещения ние обясняваме какво сме свършили и действително през тези, вече ще станат, три години, дисциплинарната дейност на Съвета е доста голяма и дори в някои насоки може да се каже, че превишава друга дейност. Например за натовареността непрекъснато се казва, че Съветът най-много е свършил работа по натовареността, а дисциплинарната дейност винаги търпи критика и като че ли не се разбират отчетите, които всеки път ние ги даваме тук при посещенията на Комисията по мониторинг, казваме какво сме извършили, те ни отговарят на въпросите и в крайна сметка и правила имаме, и дейност имаме, както и наказания. Да, един от членовете на Съвета, Камен Иванов, казва - малки са тези наказания. Друг член на Съвета, Калин Калпакчиев, казва - не, ние не сме справедливи. Друг пък член на Съвета непрекъснато във всичките предложения за налагане на „забележка“ казва - не, не трябва да бъде наказан и т.н.

Ние вършим една огромна дейност и аз мисля, че трябва да се даде гласност на тази дейност, защото така или иначе досега оставам с впечатление, че не е разбрана в пълнота. Нищо лошо няма в това. Това са факти, цифри. Тях никой не може да ги опровергае, защото те са изложени от регистъра по дисциплинарна дейност. И, колеги, никой не иска да топи някой, че не извършил работа. Всичките сме работили в тази дейност. Дори фактът, че в самите заседания на Съвета сме взимали отношение и сме си късали нервите, означава, че трябва да дадем гласност на нашата свършена работа.

Затова предлагам да гласуваме и това ще бъде един реверанс към нашата 3-годишна дейност в дисциплинарните производства, защото иначе ние зачеркваме това нещо, а това е една от доста активните ни дейности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Георгиева искаше думата с процедурно предложение. След това Ясен Тодоров.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Щом като не сме наясно, че тази информация, която предоставяме, не е удовлетворителна именно заради нейното съдържание, не знам какво друго трябва да кажем?! /шум в залата/ **/Намесва се Г. Карагъзова: Колега Петкова, и 200 наказания да наложим за неизписани дела и други подобни, в момента, в който пуснем „Петьо Еврото“ - без дисциплинарно наказание, това ще излезе в доклада, а не 200-те наказания „забележка“, примерно./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля един по един.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Когато изготвихме в Европейската мрежа на съдебните съвети проекта, който завърши успешно, анализът и въпросите, които започна този проект, бяха именно за извършената дейност и сравнението с предходни години. И Вие, ако си спомняте, когато бяха изложени материалите, те и сега са тук и комисията „Международна дейност“ може да ги предостави, там се направи един голям анализ на дейността, обаче тези данни бяха за Европейската мрежа на съдебните съвети по проекта и там свършиха работа. Там бяхме отчетени като един от най-активните и най-добре работещи съдебни съвети по дисциплинарната дейност. Но сега, тъй като такъв анализ никъде другаде не сме предоставили, а е важно някои от тези органи и институции да имат този анализ, поне когато ни критикуват да сверят дали отговаря на истината активността на ВСС по свършена дейност и това, което е

казано там, че не сме активни, без да е мотивирано или да е мотивирано с 6 предложения, та дори и проверки на министъра. Те не бяха предложения, той има три, само че проверки и трите от тях бяха за синдика и за другите, свързани с дейността по дисциплинарната дейност към Министерство на правосъдието.

Така че още един път Ви призовавам да не омаловажаваме този отчет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, това беше просто една справка за дисциплинарните производства. Добре, нека да я приемем за сведение. Мисля, че тя дава някакъв облик все пак на броя на дисциплинарните производства, на движението им и никой не се е занимавал с резултатите по същество.

РУМЕН БОЕВ: Да я приемем за сведение и да се направи анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, оттеглям си предложението да го изпращаме на министъра, на Европейската комисия. С едно допълнение само, да се допълни справката с едно дисциплинарно производство, което е срещу Петър Стоянов. Да се допълни само.  
/шум в залата-говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля за тишина! Колеги, моля. Галя Георгиева направи последно предложение - тази информация да се приеме за сведение, без да се изпраща никъде. Само за сведение на членовете на Висшия съдебен съвет.

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето предложение беше тази справка в този вид, в който са имена на членове на Съвета, имена на магистрати, срещу които има дисциплинарни производства,

наистина да е за сведение на Съвета. А другото, което е обобщена информация за работата на целия Съвет, да бъде обобщено, след като се прецизира за грешки и пропуски, и да бъде предоставено през месец септември, когато дойдат представителите на Европейската комисия, като работа на целия Висш съдебен съвет, а не на неговите отделни членове.

По повод на това какви критики търпим и по какви конкретно дела, аз не съм съгласен със становището на колежата Калпакчиев и колежата Карагъзова, защото конкретно посочения пример за следователя Петров, доколкото знам има висящо производство пред Върховния административен съд, който ще каже кой е прав в крайна сметка.

И още нещо. Много неприятно ми стана на срещата с министъра, може би моето усещане не е било правилно, че се опитва да се наложи на Висшия съдебен съвет какво решение да вземе по някои висящи дисциплинарни производства и че от тези решения ще зависи оценката, която ще ни бъде дадена в някой бъдещ доклад. Считам това за абсолютно недопустимо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като няколко пъти днес се спомена каква информация ще получи Европейската комисия. Към предложението на г-жа Георгиева към тази точка, тя е свързана и с точката, която разгледахме по предложение на Етичната комисия, ще направя едно изпреварващо предложение по следните съображения. Очакваме следващата експертна мисия да е в началото на месец септември.

Моето предложение е до края на следващата седмица всяка от постоянните комисии на Висшия съдебен съвет да изготви информация за изпълнение на препоръките от януарския доклад на Европейската комисия. Защото предполагам, че такава информация

ще ни бъде поискана и от Министерство на правосъдието, и то ще ни бъде поискана до някоя дата, месец август. Нека да имаме готовност тази информация, както я предостави всяка комисия, така ще бъде изпратена на министъра на правосъдието. До края на другата седмица.

Така че, г-жо Георгиева, ако сте съгласна, да го присъединим към Вашето предложение. Приемаме справката за сведение и всяка от постоянните комисии до края на другата седмица да изготви доклад за изпълнение на препоръките от януарския доклад на Европейската комисия.

Моля да гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**166. ОТНОСНО:** Справка за дисциплинарната дейност на настоящия състав на ВСС, за периода от 03.10.2012 г. до 20.07.2015г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**166.1. Приема за сведение** справка за дисциплинарната дейност на настоящия състав на ВСС , за периода от 03.10.2012 г. до 20.07.2015 г.

**166.2. Възлага** на всяка от постоянните комисии на ВСС в срок до **31 юли 2015 г.** да изготви информация за дейността си в изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от 28 януари 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание.

**/Закриване на заседанието - 15, 45 ч/**

***Стенографи:***

Таня Младенова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Зоя Костова

*/Изготвен на 31.07.2015 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**