

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 30 ЮЛИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет, и Христо Иванов - министър на правосъдието

/На заседанието присъства Саша Харитонова - и.ф.главен секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието - 09.45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Уведомени сме, че министърът на правосъдието ще дойде около 11.30 часа.

Има ли предложения по дневния ред?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да внеса една точка - за повишаване в ранг, която на предишното заседание сме пропуснали да гласуваме. Моля да бъде включена като допълнителна точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред. Освен това, което е на мониторите на всички, плюс направеното предложение от г-жа Итова за включване на негласуваната на предишното заседание

т.123 за повишаване в ранг на колега от прокуратурата, ако няма други предложения по дневния ред, моля да го гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ по дневния ред няма. С това същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

31. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Търговище, с която е обърнато внимание на Александър Александров Добрев - прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, на основание чл. 327 от ЗСВ, за сведение.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

32. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за налагане на дисциплинарно наказание на Калинка Иванова Илиева - Пандохова - съдия в Софийски районен съд /командирана в Софийски градски съд/.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

33. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за налагане на дисциплинарно наказание на Светлана Димитрова Ризова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

34. Предложение за обединяване на производствата по дисциплинарно дело № 15/2015 г. по описа на ВСС и дисциплинарно дело № 7/2015 г. по описа на ВСС в едно производство.

Внася: Дисциплинарен състав

35. Проект на решение относно приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

36. Проект на решение относно приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

37. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за преместване чрез събеседване в районните съдилища и районните прокуратури, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 25/14.05.2015 г. и протокол № 27/21.05.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

38. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/27.05.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

39. Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за първоначално назначаване в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 37/25.06.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

40. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Бургас **за извънредно периодично атестиране на Ванина Симеонова Колева** - съдия в Административен съд гр. Бургас.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

41. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за периодично атестиране на Евелина Торос Папазян - Ангелова** - и.ф. заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

42. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Милена Бориславова Рангелова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

43. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за **придобиване статут на несменяемост на Христо Кръстев Крачунов** - съдия в Районен съд гр. Плевен /командиран в Софийски районен съд/.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

44. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за **периодично атестиране на Александър Емилов Ангелов** - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

45. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за **периодично атестиране на Тони Петков Гетов** - съдия в Районен съд гр. Ботевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

46. Проект на решение по предложението на **Милена Стоянова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Видин, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

47. Проект на решение по предложението на **Цветомила Георгиева Велчева** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, за **периодично атестиране** , на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

48. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за **определяне на Таня Цветанова Димитрова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

49. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Добрич за **назначаване на Димитър Николов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Добрич.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

50. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен за **назначаване на Георги Николов Василев** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

51. Проект на решение по предложението на членове на Висшия съдебен съвет **за поощряване на Владимир Спасов Йорданов** - съдия във Върховен касационен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

52. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за поощряване на Найденов Денев Памуков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

53. Проект на решение по молбата на **Коста Василев Костов** за освобождаване от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

54. Проект на решение по предложението на **Ваня Атанасова Проконова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, **за извънредно периодично атестиране**.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

55. Проект на решение по предложението на **Татяна Андонова Лефтерова - Савова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, **за извънредно периодично атестиране**.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

56. Проект на решение по предложението на **Евгений Владимиров Милев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър, **за извънредно периодично атестиране.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

57. Проект на решение по предложението на **Владимир Сашков Сираков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Оряхово, **за извънредно периодично атестиране.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

58. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пловдив **за извънредно периодично атестиране на Тодор Иванов Денков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

59. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Десислава Живкова Кайнакчиева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

60. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Деян Вълев Маринов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

61. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Любомир Цанков Русев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

62. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас **за периодично атестиране на Камен Георгиев Господинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

63. Проект на решение във връзка с влязло в сила решение № 84/14.07.2015 г. по наказателно дело № 1928/2014 г. по описа на Върховен Касационен съд, за освобождаване на Румен Ивайлов Пенев от длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Шумен.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

64. Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2016 г. и актуализирани прогнози за 2017 г. и 2018 г., внесени от Министъра на правосъдието.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

„Дава съгласие“

65. Проект на решение по искането на административния ръководител на Върховен касационен съд за осигуряване на средства за доставка и монтаж на стационарни рентгенови системи за инспекция на багаж.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

66. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

67. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатична система за сървърно помещение, принтери и компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

68. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за текущ ремонт на общите части на Съдебната палата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

69. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

70. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

71. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника, принтери и сканиращи устройства.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

72. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

73. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, персонални токозахранващи устройства (UPS), документен скенер, както и средства за доизграждане на компютърната мрежа в съда и закупуване на допълнителен модул „Съдебен призовкар“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

74. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Враца

за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

75. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

76. Проект на решение по искането на административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на пътни разходи на свидетели и вещи лица.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

77. Проект на решение по искането на административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на новоназначени служители.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

78. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет и профилактика на климатици.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

79. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за оборудване на архивно помещение, профилактика на климатици и доставка и монтаж на климатици.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

80. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за реновиране на паркет в работни помещения.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

81. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

82. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за бетониране на част от компрометираната настилка на двора.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

83. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

84. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдия и двама съдебни служители.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

85. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

86. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение по чл. 225 от КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

87. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на вентилатор за котел, предпазители за ел. табло, както и труд за демонтаж, монтаж и наладъчни работи.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

88. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за ремонт на 98 прозоречни крила - шлайфване, лакиране, маджуниране, прогонване и уплътняване.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

89. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

90. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за закупуване на сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

91. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

92. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

93. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. дисков масив, 3 бр. твърди дискове за сървър, 2 бр. UPS устройства за сървър и 1 бр. високоскоростно мрежово устройство.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

94. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за закупуване на документен скенер.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

95. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за подмяна на дограма, ремонт на санитарни помещения, покрив, ВиК, електрическа инсталация, подмяна на настилки, демонтаж ламперия, шпакловки, боядисване и други.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

„Отлага“

96. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства по бюджета на съда за 2015 г. по § 52-04 „Придобиване на транспортни средства“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г .

97. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

98. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО.

Разни

101. Проект на решение за одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

102. Проект на решение относно писмо от председателя на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства с приложен образец на регистър на специалните разузнавателни средства на заместник-председателя на Върховния касационен съд, ръководещ Наказателната колегия и правила за воденето му.

Внася: Комисия по правни въпроси

103. Проект на решение относно предложение от адвокатско дружество „Попов и партньори“ относно обхвата на обществена поръчка с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“.

Внася: Комисия по правни въпроси

104. Проект на решение относно Анализ на резултатите от проведеното проучване на общественото мнение за дейността на ВСС и съдебната власт през 2014 г. сред различни ключовите общности според Комуникационната политика на ВСС.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

105. Заявление за отвод от член на Висшия съдебен съвет по д.д. 24/2015 г. по описа на ВСС.

Внася: Васил Петров - член на Висшия съдебен съвет

106. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Милен Петков Евтимов** - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

107. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Иван Костадинов Кадев** - прокурор

в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

108. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Цветана Венциславова Петкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

109. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за извънредно периодично атестиране на Томи Любомиров Наков** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

110. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Димитровград **за периодично атестиране на Антон Петков Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

111. Проект на решение по предложението на **Йордан Маринов Кожухаров** - административния ръководител на Районна прокуратура гр. Велико Търново, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

112. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Дупница за **повишаване на Анета Кирилова Стоева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в ранг „прокурор в АП“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Милка Итова - член на ВСС

/Внесена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с т.1 - процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд-Бургас.

От името на Комисията по предложенията и атестирането докладва г-жа Петкова. Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Найденова.

Становище на Комисията по предложения и атестиране към Висшия съдебен съвет по чл.169, ал.1 от ЗСВ, във връзка с чл.12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

Становището на комисията е формирано въз основа на данните от докладите за дейността на Апелативен съд-Бургас през 2014 г., от проверките на Инспектората към ВСС и заключенията за състоянието на съдебния орган, проверките на Върховния касационен съд в апелативен район-Бургас и резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове, на данните от Единния формуляр от последното периодично атестиране на единствения

кандидат за административен ръководител-председател на Апелативен съд-Бургас - съдия Деница Вълева Вълкова-Петкова, приет с решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г.

Данни за Апелативен съд-Бургас

В апелативния район функционират три окръжни и осем районни съдилища, в които се разглеждат първоинстанционни и въззивни наказателни и граждански дела. Утвърдената щатна численост на съда през 2014 г. е 15 щатни бройки за съдии. Заети през годината са били 13 бройки за съдии и 24 за съдебни служители.

В съда са обособени три отделения - наказателно, гражданско и търговско. През 2014 г. в наказателното отделение работят 6 съдии, в търговско - 4, в гражданско - 5 съдии.

През 2014 г. в съда са постъпили 928 дела. Разгледани са общо 1006; свършени са 913, или 90.75% от делата за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са 884, или 96.82%, и 29 прекратени, или 3.17%.

За периода 872 дела са приключени в срок до три месеца, което съставлява 95.50% от свършените; 33 (3.61%) в срок до 6 месеца, 8 (0.87%) до една година. Съдебните актове по 878 (96.16%) дела са изготвени в едномесечен срок; 26 (2.84%) дела в срок до 3 месеца; и 9 (0.98%) в срок до една година. Горната информация по видове дела е видна от приложените таблици, които са на мониторите.

Апелативен съд-Бургас е на трето място по натовареност от апелативните съдилища в страната. Действителната натовареност на съда за 2014 г. към свършени дела е 6.86 при

средна за страната 7.13, съответно 9.10 граждански дела, 3.84 - наказателни, и 9.03 - търговски дела.

Обжалвани са 342 съдебни акта през 2014 г. От върнатите от инстанционен контрол 316 акта, 275 (87.40%) са потвърдени, 24 (7.59%) са отменени и 17 (5.37%) са изменени.

Извършени проверки от Върховния касационен съд

През 2014 г. е извършена планова проверка на организацията на дейността на съдиите от Апелативен съд-Бургас за 2013 г. Същата е с обхват: деловодните книги и регистри в наказателното, гражданското и търговското отделение на съда; образуването и движението на делата в тези отделения, тяхното разпределение на случаен принцип за определяне на съдия-докладчик; насрочване и цялостно администриране; проверки на вътрешните правила за създаване организация на работа; архивиране на базата данни; проверка на дейността по публикуване на постановените съдебни актове на сайта на съда и пр. В изготвения от проверката доклад се съдържат добри констатации и изводи. Единствената отправена препоръка е за спазване на разпоредбата на чл.327 от НПК. След издадена заповед на председателя на Апелативен съд-Бургас всички състави, разглеждащи наказателни дела, се произнасят с определения по реда на чл.327 от НПК.

Данни за кандидата за административен ръководител - председател на Апелативен съд-Бургас

Съдия Деница Вълева Вълкова-Петкова притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.3 от ЗСВ във връзка с чл.164, ал.5 - най-малко 10 години. Завършила е Бургаския

свободен университет през 1995 г. Към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 19 години, 2 месеца и 6 дни, както следва: Районен съд-Карлово - съдия от 03.01.1997 г. до 01.09.1998 г. (1 година и 8 месеца); Районен съд-Поморие - съдия (1 година и 6 месеца); Районен съд-Поморие - административен ръководител-председател, 1 година и 4 месеца; Окръжен съд-Бургас - съдия от 2001 г. до 2012 г., след това от 2013 г. (с прекъсване) до 2014 г., или общо 12 години; Апелативен съд-Бургас - съдия от 18.03.2014 г. и към настоящия момент - 1 година и 2 месеца.

За периода 03.01.2012 г.-30.05.2013 г. съдия Вълкова е била заместник-министър на правосъдието (1 година и 5 месеца).

С решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г. на съдия Вълкова е определена комплексна оценка „много добра" - 100 (сто) точки, от проведеното периодично атестиране. Повишена е в ранг „съдия във ВКС и ВАС" с решение по Протокол № 34/10.09.2009 г.

Няма данни за наложени дисциплинарни наказания.

С решение по Протокол № 19/11.05.2013 г. Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" (КПЕПК) към ВСС е приела, че Деница Вълкова спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-Бургас.

В становището на председателя на Окръжен съд-Бургас е посочено, че съдия Вълкова-Петкова се е доказала като професионалист и личност с богата ценностна система и нравствени качества, поради което е уважавана и ценена както от

съдебните служители, така и от колегите си от другите съдилища и правната общност в региона. Притежава добри правни познания. За повишаване на професионалната си квалификация е взела участие в редица обучения и семинари по различни правни материи. Подхожда отговорно към поставените ѝ задачи, проявява инициативност, изпълнявайки задълженията си прецизно до най-малките детайли, в условията на висока натовареност.

В заключение изводите са, че съдия Вълкова компетентно и с професионализъм организира текущата си работата. Магистрат, който с поведението си укрепва доверието в системата, утвърждава достойнството на съдийската професия.

Други документи, постъпили по реда на чл.7-9 от Правилата за избор на административни ръководители:

Становище от проф.д-р Момяна Гунева - декан на Центъра по юридически науки към Бургаския свободен университет, с което подкрепя кандидатурата на съдия Деница Вълкова.

Становище от Съюза на юристите в България в подкрепа на кандидатурата на съдия Деница Вълкова за избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-Бургас.

Становище от Центъра за изследване на демокрацията също в подкрепа на кандидатурата на съдия Деница Вълкова.

Постъпили са въпроси от Българския институт за правни инициативи, на които тя е отговорила подробно. Отговорите са публикувани на сайта.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Деница Вълкова и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание

чл.12, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Деница Вълкова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова.

Да поканим съдия Вълкова. (Деница Вълкова влиза в залата).

Добър ден, колега Вълкова, заповядайте!

В процедурата за избор на председател на Апелативен съд-Бургас Вие сте единственият кандидат. Имате възможност в рамките на не повече от десет минути да изложите важните части, по Ваша преценка, от представената писмена концепция и ако искате нещо допълнително да споделите с нас. След това, ако има въпроси към Вас от членовете на Съвета, да отговорите. Малко по-рано г-жа Петкова от името на Комисията по предложенията и атестирането представи информация за състоянието на Апелативния съд, както и Вашата професионална биография.

Заповядайте!

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря Ви!

Уважаеми госпожи и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

Аз ще спазя правилата и ще представя кратко резюме на концепцията си. Преди това бих искала да кажа, че се чувствам изключително неловко да съм единствен кандидат в настоящата процедура, тъй като силно вярвам, че колкото по-висока е степента на състезателност, толкова по-вероятно е да се идентифицират различни проблеми, различни от тези, които съм представила на вниманието ви, и съответно различни мерки за преодоляването им,

за да можете вие да имате възможността да сравните постиженията на отделните кандидати и да изберете най-достойния от тях. Така или иначе, законът позволява провеждане на конкурс с един кандидат, поради което ще се опитам максимално кратко и концентрирано основно върху целите и мерките, които съм предложила, да защитя виждането си, че тези мерки са полезни и необходими за развитието на Бургаския апелативен съд.

В концепцията съм формулирала конкретни цели, които към днешна дата и в контекста на дебата за конституционни промени и промени в устройствения закон на съдебната власт бих могла да сведа до три основни.

На първо място, отстояване независимостта на съдиите, и то не само на тези, които работят в Бургаския апелативен съд, но и на всички магистрати, в т.ч. на прокурорите и на следователите, което считам за изключително важно.

На второ място. Считам, че следва да се работи в посока приемственост на добрите практики и утвърждаване на постигнатото качество и най-вече срочност на правораздаването.

И не на последно място, изграждане на положителен имидж на институцията и на всеки съдия, съдебен помощник и служител, който работи в Бургаския апелативен съд и на територията на апелативния район.

В концепцията съм представила на вниманието ви два вида мерки - краткосрочни и дългосрочни. Като краткосрочни мерки съм изброила 24 точки (разбира се, не бих могла всички да коментирам днес пред вас). Ще маркирам най-важните от тях. Ако ми гласувате доверие, идеята ми е тези 24 точки да представляват план-график, по който в спешен порядък трябва да се работи, и които бих могла да реализирам максимум до година. Смея да

твърдя, че всяка една от тези мерки са обективно реализируеми в този срок.

На първо място от тези мерки считам, че следва да се работи в условия на приемственост в работата на ръководството, която приемственост да се прояви в продължаване изпълнението на утвърдения стратегически план за дейността на съда за периода 2012-2016 г. На второ място ми се струва важно много спешно да се актуализира Интернет-страницата на съда, тъй като в някои отношения в момента има объркващо съдържание. Например там все още фигурират списъци на вещите лица и адвокатите и имена на колеги, които не са актуални. Цитирани са текстове от Закона за съдебната власт за статута на съда и правомощията на административния ръководител по отменени текстове на ЗСВ. В структурата на съда в подпрозореца, който отваря имената на действащите съдии, също вече не са актуални. Много важно ми се струва да се направи линк, който да се свързва директно с изготвения от Министерството на правосъдието каталог на практиката на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) - нещо полезно не само за гражданите, но и за практикуващите колеги.

На следващо място от краткосрочните мерки ми се иска да маркирам необходимостта от ежедневен, коректен и добронамерен диалог с медиите, в който да отразяваме добрите практики и усилията, които полагаме, за да постигаме тези цели и това изключително добро правораздаване, което сочат отчетните данни. Съвсем съзнателно съм посочила тази мярка в раздела „Краткосрочни“, въпреки че това трябва да се случва през целия мандат. Посочила съм я в този раздел, защото считам, че тя трябва да бъде съчетана с изготвяне на ясни писмени правила за реакция за защита срещу необосновани, дори в някои случаи злонамерени

атаки срещу институцията или срещу отделния съдия в определени репортажи и статии - нещо, което за мен е неотменен ангажимент на ръководството.

На четвърто място ми се струва полезно, за да се поддържа антикорупционната среда в съда, да се изготви антикорупционна стратегия. Конкретната визия за такъв документ съм посочила както в концепцията, така и в отговорите, които представих по повод въпроси, които ми бяха отправени в хода на процедурата от Фондация „Български институт за правни инициативи“.

За да приключа с краткосрочните мерки, бих искала да кажа, че част от тях вече са реализирани от настоящото ръководство. Например тази в т.9, за електронния обмен, и то безплатен електронен достъп до търговските и гражданските дела, на процесуалните представители на техните страни, а други възникнаха, след като изготвих концепцията, като например с интерес се запознах с отправените от Временната комисия на ВСС, която беше избрана да провери дейността на Софийски градски съд, там бяха отправени, мисля, март месец, 18 препоръки, които ми се струва уместно да бъдат анализирани и евентуално да се прецени коя от тях също може да се приложи за по-ефективно управление на Бургаския апелативен съд и на съдилищата в района.

На последно място по този въпрос да кажа, че имаме много сериозен проблем с командироването. Разбира се, запознати сме с правилата на ВСС за командироване, но ми се струва, че може би ще бъде полезно, поне в нашия частен случай, да доразвием писмени правила как да преодоляваме конкуренцията повече желаещи да бъдат командировани. Въпреки че за

наказателното отделение има прецедент, няма нито един кандидат, който писмено поканен да желае да дойде да правораздава в наказателното отделение на Бургаския апелативен съд, което наложи да се използва законовата възможност да бъдат командировани колеги за по три месеца без тяхно съгласие. Това създава изключителни проблеми. Но пък за търговско отделение имаше трима кандидати. Ако има създадени такива правила, мисля, че ще има по-обективен избор и по-приет от колектива избор за това кой да бъде командирован.

По отношение на дългосрочните мерки. Там също съм посочила различни мерки, които в момента времето не позволява да коментирам поотделно, но общо да ги разгранича според това - мерки, които трябва през целия мандат да бъдат изпълнявани, и такива, които са свързани с активността на председателя, но зависят и от усилията на други органи, като например някакъв резултат от работна група на ВСС, на Министерството на правосъдието или на други органи.

Като пример на приоритетна дългосрочна мярка от първата група съм посочила в концепцията си разбирането, че съдиите от Апелативен съд-Бургас трябва пряко да участват в управлението на съда и ви уверявам, че те имат такова желание и това сочи активността им на ежеседмичните оперативки, които провежда сегашното ръководство. Считам, че това е напълно обективно постижимо, защото се касае до един малък колектив - ние работим 13 съдии при утвърдена щатна численост 14. Освен това експертизата на колегите е важна предвид дългогодишния им опит. Средната продължителност на стажа е около 28 години. Именно поради изключителния респект и уважение, което изпитвам към всеки от работещите в трите отделения на Бургаския апелативен

съд, в концепцията си съм посочила възможност, ако ми гласувате доверие, да свиквам общи събрания и общи оперативки по искане само на един от колегите, което е една идея по-демократично от законодателното решение в чл.104 от ЗСВ.

И на последно място бих искала отново да потвърдя заявеното в концепцията си, че Бургаският апелативен съд има готовността да бъде пилотен по тестване на дейности, свързани с реализация на концепцията за електронно правосъдие и на произтичащите от нея стратегически документи, както и да бъде пилотен по отношение тестване на правилата за електронен пряк избор на членовете от осмия състав на ВСС от квотата на съдебната власт, които се надяваме да бъдат в разумни срокове приети.

В заключение. Ако ми гласувате доверие, ви уверявам, че ще продължа да работя срочно и качествено като магистрат така, както съм го правила през последните почти 20 години, с едно кратко прекъсване, в което също работих за отстояване на независимостта и издигане на авторитета на съдебната власт. А като административен ръководител ще разчитам на доказаните нравствени и професионални качества на колегите и на тяхната загриженост за съдебната реформа, за да постигнем заедно напредък и дай, Боже, признание от гражданите.

Тъй като времето по регламент изтича, аз ви благодаря за вниманието. Оставам на разположение за въпроси от всякакво естество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Вълкова.

Въпроси има ли някой?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Казахте, че няма проблем с командироването за търговски съдии, но няма желаещи за наказателни съдии да бъдат командировани. Това малко е учудващо. На какво се дължи тази липса на желание да бъдат командировани в наказателно отделение съдиите? Само за Бургаския окръжен съд ли става въпрос? Всъщност към апелативния район са Ямбол, Сливен. Търсили ли сте оттам възможност за командироване на наказателни съдии?

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря, г-жо Итова.

Аз не съм била в позиция формално да водя такива разговори като редови съдия, но от контактите си с колеги от трите окръжни съдилища, с които се познаваме от години, причините са две групи. Тези, които работят в наказателното отделение на Окръжен съд-Бургас, се притесняват от обема работа, който напоследък има в Бургаския апелативен съд, и от новата компетентност, която ни се възложи във връзка с измененията в НПК от миналия месец. Само за този месец, въпреки че от юли вече имаме редуциран състав, една бройка ни беше съкратена, постъпиха в съда 9 дела за възобновявания. Отделно, знаете, че в Апелативния съд се разглеждат концентрирано тежки и обемни дела. По отношение на колегите от Ямболския и Сливенския окръжен съд това, което пред мен са споделили, е, че разликата в заплатата не е удовлетворителна, т.е. не им стига да покрият нуждите, за да се преместят да живеят в Бургас - като квартирни, пътни и т.н. Ние в момента сме с втори командирован съдия за три месеца, за когото не мога да твърдя дали ще даде съгласие да остане, но поне от досегашните разговори нямат желание да работят, защото работата в наказателното отделение е най-много. Освен това по щатна численост там трябва да работим 5 души, а

тези, които сме включени в разпределение, сме между трима и четирима, в зависимост дали са налице основанията по чл.29 за отводи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съдия Вълкова, казахте и развихте Вашите идеи за това, че като председател на Апелативния съд възнамерявате да поддържате и сега съществуващите контакти между съдиите, така че те да участват пряко във всички дейности по администриране на съдебната дейност, но така или иначе Апелативният съд има по-особена функция, доколкото в апелативния район са включени множество, или в случая три окръжни и много на брой районни съдилища. По територия мисля, че това е един доста голям апелативен район, чисто административно територията, която заема от страната, е голяма и е необходимо да има контакт между Апелативния съд, апелативните съдии, съдиите от окръжните и от районните съдилища. Не само да се правят проверки, което също е необходимо, така или иначе задължение по ЗСВ, но чисто в колегиален план да се познават съдиите, да контактуват помежду си, да обменят идеи и т.н. В тази връзка въпросът ми е: Имате ли идеи, предполагам, че познавате голяма част от съдиите от окръжните и районните съдилища, имате ли поглед върху работата им, макар и в качеството на съдия до момента? И какви идеи имате за това да се активизира, да се подобрят взаимоотношенията, връзките между съдиите в рамките на апелативния район?

Благодаря!

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев!

Действително не можем да постигнем напредък, ако не взаимодействаме с колегите от другите съдилища в района. Не бих могла да твърдя, че непосредствено познавам работата им, но съм запозната с отчетните доклади от последните три години не само във връзка с концепцията, която изготвих, но и защото се интересувам - аз започнах работа в този район, в Поморие, след това бях преместена в Бургаския окръжен съд, и всъщност повече от 15 години работя в този район и смея да твърдя, че познавам колегите, познавам административните ръководители, познавам проблемите им. Идеите, които имам, най-вече да се възстановят, когато бях стажант през 1995 г., тогавашният председател г-жа Коруджиева ни събираше абсолютно всеки месец - не само съдиите, а и тези, които бяхме стажанти, съдебните кандидати. Познавахме се, говорехме и формално, и неформално. Това водеше до добри резултати, някак си в движение уеднаквявахме практиката, не с писмени указания. Така че идеята ми е на първо място да възстановя този диалог. А смятам за нужно да възстановя и регулярните срещи с адвокатурата и прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Ковачева, след това г-жа Карагьозова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Вълкова, ако можете да ни кажете по какви принципи и критерии ще сформирате екипа си от заместници?

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря Ви, г-жо Ковачева!

Аз преди всичко искам да подчертая изключителните показатели в работата на Бургаския апелативен съд. Проследила съм назад във времето трите доклада за резултатите от работата, отчетните доклади на ръководството, проследила съм данните от проверките на ИВСС, както и тези от ВКС. Те сочат еднозначно

много добро правораздаване - 96% от делата приключват в разумни срокове, тримесечни, а 87% от всички дела, проверени от ВКС, се връщат изцяло потвърдени. Това ми дава основание да считам, че няма причина да се говори за промяна в екипа от заместници, но тъй като съм се ангажирала и смятам, че това е правилно, да се допитвам до мнението на колегите. Ако ми гласувате доверие, първото нещо, което ще направя, е да поканя колегите за обсъждане на този въпрос и след като изслушам и тяхното мнение, аз смея да твърдя, че няма да има предложения за промени. Най-вероятно няма да предлагам промени в ръководството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Вълкова, и в краткосрочните, и в дългосрочните мерки в концепцията си сте набелязала множество мерки за въвеждане на електронния обмен, безхартийния обмен на делата и други подобни. Имате и една мярка, с която предлагате SMS-известяване на страните за отделни процесуални действия на съдилищата. Предвидила ли сте финансова обосновка на подобно действие, защото все пак SMS-те, за разлика от един контакт по e-mail да речем, биха били някакво перо от бюджета?

Другият ми въпрос. Имате една мярка да стимулирате колегите за писане на по-ясни мотиви в съдебните актове, в смисъл да няма цитиране на латински сентенции, неразбираеми за гражданите? Как смятате да ги мотивирате?

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря Ви, г-жо Карагьозова.

По първия въпрос. Заложила съм тази мярка с идеята тя да не струва нищо на бюджета. Аз съм имала възможността да реализирам такава мярка в Агенцията по вписванията. Тогава тя ни струваше 10 000 лева, въпреки първоначалните прогнози, че ще

струва около половин милион. Следващите две години, т.е. към днешна дата вече този софтуер работи напълно безплатно. Идеята ми е да реализирам SMS-известяване само с партньорско споразумение с мобилните оператори, т.е. всичко да бъде за тяхна сметка. Това е организационно постижими. Аз отново подчертавам, че всяка една от тези 24 мерки съм анализираща от гледна точка на това дали мога да ги реализирам без участие на други органи, без ангажимент на бюджетни средства и в рамките максимално до година.

По отношение на това как ще мотивирам колегите. С разговори и със срещи. Мисля, че това е най-убедителният вариант. Няма нищо лошо да се цитират правни сентенции, аз също го правя, но някак си ми се струва редно те да бъдат най-малкото преведени в скоби и обяснени на популярен език, защото все пак основните адресати на нашите актове са гражданите, а не магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой?

Г-жа Костова, след това г-н Панов.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: В т.23 от краткосрочните мерки предвиждате извършване от ръководителите на отделения на ат нос проверки по сигнали за неоснователни отводи по делата, като за резултатите от това се информира писмено Етичната комисия към ВСС. Първо, кой смятате, че би трябвало да сложи етикета след проверката на отвода като неоснователен? Второ, не смятате ли, че би трябвало първо да се обсъдят сред колегите тези отводи? Някаква много крайна мярка мисля, че е това уведомяване на Етичната комисия към ВСС.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря Ви, г-жо Костова!

Аз се стремях през цялото време, когато изброявах мерките, по които ми се струва полезно да се работи, да избягвам

крайни решения и нещо, което да смущава колегите. Посочила съм извършване на ат хос проверки от ръководителите на отделенията, а не от председателя, точно защото ръководителите на отделения в Бургаския апелативен съд са авторитетни личности, общоприети от колектива, и смятам, че това няма да създаде никакво напрежение в него. От друга страна, не мога да кажа, че има някаква опасна практика за такива неоснователни отводи, но все пак трябва да има някакъв възпиращ механизъм, всеки от редовите колеги да е наясно, че ако последва такъв отвод, ще има контрол по съдържанието най-малко, как е мотивиран този отвод и ако той е неоснователен, не виждам причина да не бъде сезирана Етичната комисия, защото това не само натоварва останалите колеги, това е отказ от правосъдие, което не би трябвало да допускаме.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Кой ще сложи етикета „неоснователен“?

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Ако в хода на изпълнение на тази мярка възникне някакво притеснение между колегите, колективът трябва да го реши съвместно и ако тя не е полезна, ще бъде прекратено изпълнението на тази мярка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке Вълкова, четейки Вашия дългосрочен план, който ще реализирате, ако Ви изберем за председател на Апелативния съд, в т.1 казвате, че предвиждате пряко участие на съдиите в процеса на самоуправление чрез свикване на общи събрания за обсъждане по въпросите за компетентността на административния ръководител по чл.106 и чл.107, като това общо събрание може да се свика и по инициатива само на един от съдиите от Апелативен съд-Бургас. Бихте ли казала как си представяте реализирането на тази идея, като изхождате от

много специфичните правомощия, които един административен ръководител има? И как бихте си поделили отговорността Вие като административен ръководител и общото събрание в случай, че има някакъв неуспех в изпълнение на това решение на общото събрание?

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря Ви, г-жо Георгиева!

Аз отново искам да обърна внимание, че тази мярка предлагам не в контекста на законодателните предложения, които се правят за промени в устройствения закон, а предвид ниския брой съдии, които работят в този съд. Както казах в началото, считам това за напълно оперативно постижимо, защото ние се събираме всяка седмица, т.е. ако пропуснем някоя седмица и има нещо важно да се обсъди, няма пречка отделният съдия, който има да постави за обсъждане конкретен въпрос, да го направи, и всъщност това събиране, което в момента представлява едно оперативно заседание, да бъде общо събрание. В този смисъл съм посочила, че съдът следва да се самоуправлява, защото дълбоко вярвам, че съдии, които са правораздавали повече от 28 години, ще бъдат полезни с разумни аргументи и само в хода на дискусията може да се стигне до правилност на решението, за да бъде то защитимо от гледна точка на следващото му изпълнение. Аз не смятам, че административният ръководител, който и да е бил той, каквито и постижения да е постигнал, може да има авторитет и да постигне напредък, ако няма одобрение на конкретните решения от колектива, особено когато се касае за толкова малък колектив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Два въпроса. Първият е по-кратък, свързан с Вашия административен опит, тъй като, оглавявайки

Апелативния съд, трябва да имате умение за работа в екип, естествено и за работа с колегите от долните инстанции.

Вторият въпрос е свързан вашата правораздавателна дейност, и по-скоро делото „Касабова срещу България“. Вие сте била член на съдебния състав и докладчик по делото, което впоследствие има осъдително решение на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ). Няколко думи да кажете за това. Достатъчно бе дискутирано, но все пак важно е според мен ...преценката за това....на съда.

Благодаря!

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря Ви, г-н Панов!

По отношение административния опит, който имам. Аз нямам богат административен опит. Основно съм работила като редови съдия. Имам много кратък административен опит като председател на Районен съд-Поморие през вече далечните за мен 1998-2000 г., който мандат беше прекъснат поради повишаването ми в Бургаския окръжен съд. И сравнително кратък опит в изпълнителната власт, много полезен, много интензивен, но така или иначе кратък. Аз не смятам, че това, че съм работила преимуществено като редови съдия в различните нива от йерархията на територията на Бургаския апелативен съд, е някаква пречка да бъде полезна, защото вярвам, че тази длъжност трябва да бъде наистина мандатна, трябва повече редови съдии да заемат такива позиции, да се чувстват ангажирани с управлението и реформирането на системата. Мисля, че, макар и кратък, имам поглед как се управляват човешки ресурси, бюджетни средства и в този смисъл нямам притеснения. Мисля, че бих могла да се справя и с това предизвикателство.

Искрено благодаря за въпроса, който ми задавате във връзка с делото „Касабова“, не само защото е много интересен казус от правна страна и доста противоречиво отразяван в медиите, но и защото винаги, когато съм в някаква дискусия, обсъждане, изслушване пред медии, пред ръководители от системата, ми се налага да коментирам този казус. Очаквах такъв въпрос, тъй като това е единственото дело, свързано с практика от пряката ми работа като съдия, по което има произнасяне от Съда в Страсбург. Бих искала да кажа, преди да отговоря конкретно на въпроса Ви, че, както всички знаете, осъдителните решения в Страсбург могат да се разделят на две групи като причини за постановяването им. Първата причина е, когато отделният магистрат или разследващ орган е проявил немарливост към работата си, небрежно отношение, допуснал е прекомерно забавено правосъдие или нещо, свързано с достъпа до правосъдие. Втората група причини обаче са проблемите в законодателството, дефицитите в законите. Смея да твърдя, че това решение е постановено именно поради втората причина - дефицити в българското законодателство към него момент. Присъдата беше постановена от председателя на Бургаския районен съд през 2000 г., а ние се произнесохме през 2001 г. и потвърдихме изцяло тази осъдителна присъда.

Тук бих искала да зачета само две изречения (извлечение съм си направила от решението). В § 68 ЕСЧП казва, че е готов да приеме заключението на държавните съдилища, че ищцата (журналистката Касабова) не е успяла да направи в достатъчна степен необходимите проучвания за материала си преди публикацията му и следователно не е действала като отговорен журналист. Тези твърдения не могат да се разглеждат като очевидно необосновани. И нещо още по-важно - осъждането на

ищцата ЕСЧП счита за необходимо с оглед запазване репутацията на засегнатите длъжностни лица, но счита за нужно да отбележи, че наказанието, наложено на ищцата, е несъразмерно с тежестта на деянието. И откъде идва тази несъразмерност? Ако помните, редакцията на чл.78а по това време позволяваше, т.е. не позволяваше кумулация по чл.23 при множество престъпления, т.е. ние можехме там да определяме наказание при условията на чл.78а, но не можехме да ги кумулираме. Сега с новелата в чл.78а, ал.6 (или ал.7, мисля) вече има абсолютна забрана при множество престъпления да се прилага този институт. И на практика какво се получи? По това дело имахме четирима тъжители. Ако бяха 44, глобите щяха да са още по-несъразмерно тежки, т.е. ние там трябваше да ги сборуваме. Но когато българският съд, и в случая съставът, в който и аз съм участвала като съдия-докладчик, сме определили наказанието в предвидените от закона граници и резултатът е сборът от така наложените глоби, аз не смятам, че се касае за съдебна грешка и не смятам, че сме правораздавали в ущърб на авторитета на българската съдебна система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов. След това г-жа Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще ми позволите да зачета пък § 62 от същото решение. То е свързано с обръщане на тежестта на доказване в резултат на тази презумпция за невинност. Забележете какъв термин използва и Европейският съд: В тази връзка е поразително, че по настоящото дело въззивният съд приема, вероятно неправилно според българското право, че единственият начин да се потвърди твърдението, че някой е извършил престъпление, е да докаже, че той е осъден за него. Докато една осъдителна присъда по принцип представлява неоспоримо

доказателство, че едно лице е извършило престъпление, да се ограничи по този начин доказаното твърдение за престъпно поведение, е просто неоснователно, дори и да трябва да се вземе предвид, както е според изискването на чл.6, § 2, презумпция за невинност на това лице. Също така съдилищата, които разглеждат дела за клевета, не могат да очакват от подсъдимите по такива дела да действат като прокурори и да допуснат съдбата им да зависи от това дали прокуратурата е решила да образува наказателно производство и да повдигне обвинение срещу лицето, спрямо което те са насочили твърденията си, като успее да получи осъдителна присъда срещу това лице.

И, ще бъде кратък, § 71, заключението е: съдът намира, че цялостната сума, която жалбоподателката трябвало да заплати, е далеч по-важен факт от гледна точка на възможно обезкуражаващо въздействие на съдебното производство върху нея и другите журналисти. Наложените наказания възлизат общо на 2800 лева, които суми представляват значителна сума в сравнение с нейната заплата. Тази сума обаче не трябва да се разглежда изолирано, а в съвкупност от присъдените обезщетения и присъдените в полза на тъжителя разноски по делото. Те възлизат, общо всички, на 7672 лева (3797 евро). Тази сума към съответния период се равнява на почти 70 минимални месечни работни заплати (само за сведение, тя е била 110 лева, или 56 евро) и е трябвало да бъде заплатена от жалбоподателката. В този смисъл съдът в заключение отчита конкретни обстоятелства по делото - Съдът намира, че наложените от националните съдилища наказания на жалбоподателката са били прекомерни. От това следва, че въпросната намеса на държавните власти в правото на свобода на изразяване не е била необходима в едно демократично общество.

Следователно е налице нарушение на чл.10 от Конвенцията. Това са елементите, единият е обръщане на тежест на доказване, другото е тежестта на наказанието, респ.непропорционалността на самото наказание.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Текстът на чл.10 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и на основните свободи, който цитирахте, не забранява на държавите-членки да криминализират клеветата и обидата, т.е. това е тяхно суверенно право, въпреки че аз от години наред изразявам позицията, че основните състави на клеветата и на обидата трябва да бъдат декриминализирани и защитата трябва да бъде търсена само по общия исков ред по чл.45 от ЗЗД. В случая бях поставена да правораздавам по наказателно дело в тричленен състав, материалите по което дело сочеха, че са събрани както писмени, така и редица гласни доказателства и доказателствени средства. Нямаше неудовлетворено нито едно искане на подсъдимата и на защитата за събиране на допълнителни доказателства. След като ЕСПЧ се съгласява с извода, че тя трябва да бъде осъдена, за българския съдия не остава нищо друго, освен да приложи закона така, както е положил клетва да го приложи, т.е. в рамките на наказанието, тогава помня редакцията на чл.78а, беше предвидено наказанието от 500 до 1000 лева, т.е., налагайки за всяка клевета поотделно глоба от 700 лева, т.е. към средния размер, ние сме изхождали от това, че се касае за наклеветяване на инспектори със стаж над 25 години, срещу които нямаше нито един писмен сигнал. Ставаше въпрос за отразяване на корупционни практики, обективирани в едно писмо до министерствата на образоването и здравеопазването, в което бяха посочени корупционни практики от лекари. Нито един от тези тъжители не беше лекар. Те нямаха

експертиза да коментират представените им медицински документи. Ние сметнахме, че продължителността на работата им, авторитетът, който те имат, и съответно негативните последици от едно такова наклеветяване, не заслужава определяне на наказанието в минималния размер. Но ние сме правораздавали в рамките нито към максимума, нито под минимума, т.е. така, както ни е разпоредил българският Наказателен кодекс. Да, разбира се, съгласно Конституцията и европейските стандарти, Европейската конвенция има приоритет пред вътрешното законодателство, но тук не може да става въпрос за противоречие между Европейската конвенция и Наказателния кодекс, т.е., само ако имаше противоречие по отношение на санкциите между чл.10 и Наказателния кодекс, ние не бихме приложили разпоредбата на чл.78а. В случая такова противоречие нямаше. Тук ще отворя само една скоба, че аз съм провеждала няколко срещи далеч след постановяването на това решение с тогавашния национален съдия в ЕСПЧ г-жа Здравка Калайджиева и чисто професионално съм поставила въпроса за това решение, защото ми беше интересно самите параграфи, както и Вие отбелязахте, имат известно, как да кажа, от една страна се съгласяват с осъждането, от друга страна коментират, че сме обърнали тежестта на доказване. Отговорът беше, че всъщност тук става въпрос за неправилна интерпретация от страна на медиите. Тук не става въпрос за упрек към националните съдии. След тези разговори не съм провеждала повече професионални разговори, но много пъти съм коментирала това решение. Продължавам да твърдя, че ако днес - 13 години по-късно, трябва да разгледам същия казус при това законодателство, изключая само новелите на чл.78а, ал.7, за мен това е

емблематичен пример за клевета, който не следва, той е по най-тежко квалифицирания състав и не следва да остане ненаказан.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, бихте ли коментирала как един магистрат, който е участвал в изпълнителната власт от определена политическа сила, след това съчетава своята независимост като магистрат, когато се върне в съдебната система?

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря Ви, г-жо Георгиева!

Аз съвсем съзнателно не акцентирам върху опита си като заместник-министър на правосъдието, защото бях поканена за участие в този екип преди всичко на експертно ниво, за участие в експертен кабинет. Аз никога не съм имала партийно минало, никога не съм членувала в партия. Приех предизвикателството да участвам в този екип, защото целият екип на Министерството на правосъдието по това време нямаше партийна ангажираност. Ние работехме с министър на правосъдието, който не само беше подкрепен от гражданския сектор, но който е един от малкото представители на световно признати антикорупционни организации. В този смисъл никога не съм работила в изпълнителната власт със съзнанието, че зад гърба ми е политическа сила. Не ми се е налагало и да споря с колеги, когато се върнах да правораздавам в Бургаския окръжен съд, а сега и в Бургаския апелативен съд. Нямам такива притеснения и никога не съм обслужвала партийни интереси. Напротив, може би съм един от малкото участвали в изпълнителната власт, които открито в пленарно заседание са се изказвали против идеи на тогавашното управляващо мнозинство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли?

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: В краткосрочните мерки, т.20: „Ежедневен, коректен и добронамерен диалог с медиите“. Харесва

ми на мен в личен план първата от мерките „Създаване на ясни писмени правила за реакция за защита при необосновани и злонамерени атаки, статии и др.“, но имам известно притеснение по отношение на втората мярка, която предлагате - „Контрол и ангажиране на дисциплинарна отговорност на служителите в Пресофиса“, като го свързвате с неизпълнение на задължението им да осигурят своевременно публикуване право на отговор“. Къде да го публикува, ако медията откаже, и защо трябва да се стига до ангажиране на дисциплинарна отговорност? Малко повече яснота по тази тема.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря Ви, г-жо Костова!

Аз поддържам това, което съм посочила в т.20. Може би наистина изглежда прекомерно ангажирането на дисциплинарна отговорност, но все пак и тя има степенуване, тази дисциплинарна отговорност. Аз съм я посочила, защото ми се струва недопустимо един служител от пресслужба да не може да осигури право на отговор, в който са посочени проверими факти, които опровергават злонамерени информации в статиите, в рамките на 3 (три) дни, през който период от време форумите заливат с така наречените...съответния магистрат, и ако този служител не може да го осигури (впрочем това е негов пряк ангажимент и съгласно Правилника за администрацията в съдилищата, мисля, в част III се изброяват функциите на общата администрация, служителите от пресслужбата имат пряк такъв ангажимент). Разбира се, това също е обективно проследимо. Ако медията е отказала, изобщо не може да става дума за търсене на отговорност, но когато в рамките на три дни не може да се осигури такова право на отговор и съответният служител бездейства, мисля, че ръководството няма право да бездейства, защото по друг начин ние не можем да изградим

положителен облик на институцията, когато злонамерено се напада тя или отделни съдии, и няма никаква реакция. Мисля, че това не е полезно за авторитета на системата. От тази гледна точка съм посочила, това е крайната мярка. Аз не казвам, че това трябва да се случва всеки път при липса на реакция. Самата аз съм имала такъв случай, от собствената си практика съм го посочила, защото миналата година бях коментирана доста нелепо по повод на един апартамент, който се отдаваше под наем. Аз буквално за два часа подготвих право на отговор, в който посочих през Интернет как съм обявила апартамента, коя е агенцията, договора, платила съм данъците, дала съм го на семейство с дете, не на никакви хора, които външно да будят съмнение, и в рамките на три дни не ми беше осигурена възможност нито за връзка с медиите, нито за право на отговор. След като има изградени правила, които опосредено трябва да коментираме с медиите, аз не мога да си позволя директно да търся медии, и от тази гледна точка съм посочила, че трябва да се реагира, защото днес аз съм била в тази ситуация, но утре може да бъде институцията и трябва да има реакция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колежке Вълкова, поздравявам Ви за концепцията и за това, че участвате за административен ръководител на Апелативен съд-Бургас.

В т.7 от краткосрочните мерки Вие споменавате, че имате идея за създаване на специален регистър на делата, по които съдилищата в апелативния район са осъдени по ЗОДОВ, както и на делата на същите, по които е изплатено обезщетение по реда на Глава III от ЗСВ, а това са разглеждане на заявления срещу

нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Въпросът ми е следният: Каква ще бъде ролята и предназначението на този регистър, тъй като подобен регистър на делата има и в Инспектората към ВСС, но доколкото практическото му приложение е в него да се съдържат данни за платените суми, и в крайна сметка да се посочват някои пропуски, но нищо повече. Каква ще бъде целта на регистъра, който ще се създаде в Апелативен съд-Бургас?

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова!

Аз съм заложила тази мярка, може би тук мой е пропускът, че не съм посочила с каква практическа полезност го обвързвам. Тъй като този регистър ще бъде своеобразна статистика на негативния опит в района, идеята ми е да възобновя срещите ежесечно с колегите, да имаме конкретен повод за обсъждане на този негативен опит и чисто превантивно за в бъдеще да не го допускаме. Това съм имала предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой към колегата Вълкова? Няма.

Благодаря Ви, съдия Вълкова! Моля да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването, след което ще узнаете резултата.

(Деница Вълкова излиза от залата).

А сега фазата на вземане на становища във връзка с представянето на кандидата, вижданията по концепцията. Доста въпроси бяха зададени. Чухме отговорите. Докладваха се всички материали, включително становища и въпроси от неправителствена организация.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз не мога да се въздържа в този случай да не взема отношение, още повече, че усетих част от въпросите като опит за недобро отношение на част от колегите към дейността на г-жа Вълкова като заместник-министър.

На първо място ще кажа, че сравнително рядко имаме кандидатури, които отговарят на всички (според мен, разбира се) критерии, които са заложили както в закона, така и в т.нар. „неписани правила“ за избор на административни ръководители на такова ниво. Колегата притежава прецизни правни познания, изразени в нейните съдебни актове. Изключението, за което се говори тук, и което очевидно представлява нейното наказание с 15-годишна давност, е твърде спорно като юридически тълкувания, които са давани през годините.

На второ място. Колегата притежава достатъчно енергия, градивна енергия - подчертавам, защото тя никога не е изпадала в ситуацията да използва тази енергия за негативни цели, да работи и да поеме отговорностите на административен ръководител на апелативен съд.

На трето място. Всички ние познаваме нейните организационни способности точно от времето, когато беше заместник-министър. За да се опитам да опровергая уклona, че тя има някаква политическа зависимост, ще припомня върху какво работи колегата като заместник-министър. Тя беше двигателят, изпълнителят, ръководителят на екипа, който създаде проекта за електронно правосъдие, законопроект, който влезе в Народното събрание и който по политически причини в началото на 2013 г. не беше възможно да бъде приет. Тя в момента подпомага усилията на Министерството на правосъдието в посоката на проекта за

електронно правосъдие, който продължава да стои на дневен ред и който продължава да не е приет. А ние всички знаем колко е наложително неговото приемане. Освен това тя работи и върху законопроекта, с който беше въведен механизма за обезщетяване на национално ниво на лицата, които са пострадали от продължителността на съдебното и досъдебно разследване в страната. Той беше приет, той действа и за наша радост е един от механизмите, които успешно преодоляват последиците от забавеното правосъдие в момента. Ако вие намирате в тези законопроекти някакви политически послания (разбира се, всеки от вас има правото да ги оценява като такива), аз лично не намирам подобни проявления. Затова смятам, че това е колега, която изключително успешно ще се справи с ролята си на административен ръководител на Апелативен съд-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Рядко се изказвам, най-рядко, при избор на административни ръководители. Колебанията ми сега бяха свързани с това думите ми да не бъдат изтълкувани като прокурор...на намеса в кадровата работа на ВСС по отношение на съдии. Правя го заради, дай, Боже, невярното усещане, че тъкмо наелектризирането, поляризирането на гилдията в последните десетина месеца може да породят едно неправилно решение. Пак казвам - дано да не съм прав, когато при преценката за това дали е подходящ един колега да заеме един административен пост се намесват и фактори извън чистата професионална оценка.

Със съдия Вълкова от две години и нещо сме в един екип за реализиране на първия и много важен проект, свързан с електронното правосъдие. Важен, защото през тези близо три години имаше разнотий по основния въпрос, а именно къде да бъде

центърът на бъдещото електронно правосъдие - в изпълнителната власт, или във Висшия съдебен съвет като орган за самоуправление на съдебната власт. И тъкмо в този ракурс са моите преки впечатления. Те се свеждат до това, че съдия Вълкова има куража и мъжеството да отстоява в една доста конюнктурна среда, в която често тезите на управляващите се сменят, една и съща позиция. И тя е принципна позиция и е в подкрепа на българското правосъдие.

Почти няма съдия в България, от чиито решения да не могат да се извадят едно или няколко, които са били оспорени и в международен план, и във вътрешен план. Няма просто такъв. И в предишните избори ние сме се сблъскали с такива въпроси - защо един съдия е решил едно дело по такъв и такъв начин. И аз винаги досега съм бил на мястото на съдията и на негова страна, защото тъкмо това е трудното в правосъдието - да се отстоява закона такъв, какъвто е. Това струва много често на съдиите много нерви, но е част от тежестта на тази професия, която аз никога не съм искал за себе си. Това е най-големият товар на съдийската професия.

Когато ние умуваме за един 20-годишен професионален опит на една отлично подготвена майка на три деца, която се справя в един тежък период за българското правосъдие в един доста тежък район, в един малоброен апелативен съд, трябва да имаме всичките тези неща предвид. Аз го казвам не като следствен диктат върху вашата свободна воля, а като стар човек, който е работил с хора, който е изграждал инфраструктура с административни ръководители, и от тази позиция, от моите 35 години в този бранш, си позволявам да твърдя, че съдия Деница

Вълкова е един подходящ избор за председател на Бургаския апелативен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Очевидно е трудно да правим избори за председатели на апелативните съдилища. Ето, и днес сме пред един доста труден избор, който трябва да направим. Аз откровено мога да кажа, че съм с противоречиви виждания за този избор, защото като върна назад във времето, имахме доста проблеми със съкращаването на щатове в Апелативния специализиран съд, където беше командирована съдия Вълкова. Както чухте и в днешното заседание, тя продължи да повтаря, че имат 5 (пет) щата наказателни съдии при положение, че аз, поне около час и половина може би се събира изказването, което сме правили, обяснявали, че този съд има 7 (седем) щата, преди да съкратим единия щат наказателни съдии, оставихме им 6 наказателни съдии по щат, два състава, с 2.99 дела месечно натовареност, половината от които частни жалби. И сега пак продължава да се повтаря, че те са с пет щата и сега с деветте дела, които са възобновени и върнати, изключително много се натоварва дейността на съда. Това не е така. Но се опитвам да разбера колегите, защото единствено този ВСС от началото на мандата си се опитва да прави една последователна практика, твърдя, че продължи оптимизирането на щатове и ще продължи съкращаването на свободните щатове в ненатоварените съдилища и прокуратури. Може би това е и обяснението с това, че те са административни ръководители и би трябвало все пак да имат някакъв ангажимент към колегите си, защото очевидно никой не иска да работи повече на същата заплата, както е работил досега. Вижда се също така, че делата са

тежки, въпреки малко на брой с оглед на и днес развилата се дискусия за осъждането ни в Страсбург.

Също така трябва да кажа и това, че аз леко се учудих от въпроса, който се зададе - дали има административен опит. При положение, че с проекта за ЗИД на ЗСВ по-скоро наличието на административен опит се приема като нещо отрицателно, тъй като знаете, че в проекта се предвижда да има ограничаване на мандатите на административните ръководители. И аз сега не мога да разбера положително ли е да имаш административен опит, или е отрицателно да нямаш административен опит (реплика: зависи от кандидата). Всичко това, което казах, че имам противоречиви мисли, накрая да кажа, че единствено със съдия Вълкова работихме изключително ползотворно. Г-жа Колева е права тук, че проектът за електронно правосъдие в ЗСВ беше готов и щеше да бъде внесен, ако това правителство не падна предсрочно.

(В залата влиза Христо Иванов)

Лично със съдия Вълкова сме работили по отношение текстовете за конкурсите и атестирането, които бяха подготвени, промените, които ние още в началото на 2013 г. многократно повтаряме, че са готови. Аз бях убедена, че екипът на министъра на правосъдието тогава имаше волята да бъдат внесени тези промени в ЗСВ. За съжаление все още тези промени не са факт и не са внесени в Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

(Заседанието продължава под председателството на Христо Иванов - министър на правосъдието)

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания, колеги?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз няма да подкрепя кандидатурата на Деница Вълкова. Ще се опитам да изложа своите аргументи за това.

Първият аргумент е свързан с административния опит. Смятам, че 1 година, 3 месеца и 18 дни като председател на

Районен съд-Поморие не е достатъчен като опит, за да се оглави апелативен съд с необходимата тежест на тази позиция.

Вторият аргумент е свързан с концепцията на г-жа Вълкова. Когато става дума за апелативен съд, смятам, че е необходимо да има цялостна визия за развитието на апелативния район - нещо, което не забелязвам в концепцията на кандидата.

Третият аргумент, според мен по-съществен, е свързан с факта на осъдителното решение на Европейския съд по правата на човека. Не мога да го пренебрегна и не мога да не взема предвид това при номинацията и съответно при взимането на решение.

С решението ЕСПЧ подчертава, че наложените санкции са непропорционални. Много е важно да се припомни, че случаят „Касабова“ стана случай с международна известност още през 2001-2002 г. Събуди обществен интерес, който беше голям, защото беше един от първите случаи на журналистическо докладване за корупция и съмнителни практики в България и много драстично осъждане на журналиста, изнесъл тези факти. Наличието на обществен дебат издига случая над неговото ...равнище, според мен. По конкретното дело ЕСПЧ прие, че цялата сума, която Касабова е трябвало да заплати, е далеч по-важен фактор от гледна точка на възможно обезкуражаващо въздействие на съдебното производство върху нея и другите журналисти (§ 71); естеството и тежестта на наложеното наказание са факти, които трябва да се отчитат, защото те не трябва да са такива, че да възпират пресата в обсъждането на въпроси от оправдан обществен интерес (§ 69); оправданият обществен интерес е възприет и от Окръжен съд-Бургас в самото решение, но е отчетено само като смекчаващо отговорността обстоятелство. Ето защо смятам, че въпросът е свързан със свободата на словото в

България и считам, че случаите, които са свързани с нарушаване на чл.10, не са чак толкова много, не са чак толкова много случаите, които са свързани с осъждане на журналист, за разлика от други решения, в които отговорността може да се подели между законодателна, изпълнителна и съдебна власт. В настоящия случай аз приемам, че отговорността е на съдебната власт.

Когато става дума за атестиране на магистрат, когато става дума за израстване в кариерното му развитие, когато става дума за заемане на административна длъжност, критерий, стандарт трябва да бъде и прилагането на Европейския... по правата на човека и той да бъде също от значение при взимането на решение в една или в друга посока, защото само по този начин ще повиши ангажираността на българския магистрат с европейските стандарти и правила и правната култура като цяло.

Моето лично мнение е такова, изразявам го. Аз няма да подкрепя кандидатурата на г-жа Вълкова.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Панов.

Други становища, колеги?

Заповядайте, г-жо Ковачева!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, малко ми е трудно след изказването на председателя на Върховния касационен съд. Не възнамерявах да изразявам становище, но искам да споделя личните си впечатления от съдия Вълкова. Те са във връзка с работата ѝ като заместник-министър във взаимоотношенията ѝ с ВСС в частта за електронното правосъдие. Моите впечатления от съвместните ни действия, имаше срещи по апелативни райони, в част от които аз съм участвала във връзка със законопроекта за електронно правосъдие, са, че съдия Вълкова е един организиран

човек с креативна визия за развитието на съдебната власт, и в частност в сектора за електронното правосъдие. Мисля, че в този аспект може да се каже, че тя притежава необходимите делови качества, за да изпълнява административните функции на ръководител, или на председател по-точно казано на Апелативен съд-Бургас.

Както и самата тя каза в началото на изложението си, неловко е отсъствието на друг кандидат в този избор, на базата на който да можем да направим преценка кой би бил най-добрият и подходящ председател на Апелативен съд-Бургас. Факт е обаче, че ние имаме един кандидат и трябва да оценим неговите качества. Това, че никой от останалите колеги от състава на Апелативен съд-Бургас или от състава на съдилищата в района не се е кандидатирали, не можем да тълкуваме в неин ущърб.

На следващо място. Вярно е, че е много тежко за един съдия негово решение да бъде предмет на осъдителна процедура, и то с неблагоприятен край за държавата, в Съда в Страсбург. Истински се надявам, че всеки един, който би попаднал в такова положение, днес го виждам и в изказването на съдия Вълкова, да има куража да отстоява позицията си, като същевременно отчете и вземе поука от това решение на Съда в Страсбург и последиците от него. Може би, съжалявам, ако прозвучах неясно, по-конкретно казано, няма как заради едно решение кариерата на съдията да бъде белязаната завинаги. Всеки има право освен на грешка и на поправка. Разбира се, всеки един от вас ще прецени дали ще подкрепи кандидатурата на съдия Вълкова.

В заключение искам да допълня и да се присъединя към казаното от колегата Юлиана Колева по отношение на тази част от професионалната биография на съдия Вълкова, свързана с

назначаването ѝ за заместник-министър на правосъдието. Законът допуска подобно участие в изпълнителната власт, т.е. на ниво закон е презумирано, че няма пречка магистратът да заеме такава длъжност и законодателят му е дал възможност да се върне отново в сферата на магистратурата. Тоест, не може от факта, от обективния факт, че един съдия е решил за известно време да изпълнява функции в изпълнителната власт, това за него да има негативни последици. Обратно, би трябвало да бъде оценен опита, който е придобил, различния поглед върху работата на съдилищата, който е придобил, а не да се съмняваме в неговата независимост. Независимостта знаем, е функция на вътрешна устойчивост, когато говорим за независимостта на съдията, да не се поддава на външни влияния, а ние нямаме на този етап подобни факти, още по-малко свързани с работата ѝ като заместник-министър на правосъдието.

Това е, което исках да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева!

Други становища, колеги? Ако няма други становища, да подложим кандидатурата на гласуване. Моля да дадете своя вот.

/След проведеното гласуване резултатът на електронното табло е: 17 гласа „за“, 5 „против“, 2 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-гр.Бургас

Кандидат:

- **Деница Вълева Вълкова-Петкова** - съдия в Апелативен съд-гр.Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“
/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 17 гласа "за", 5 "против" и 2 "въздържали се" за **Деница Вълева Вълкова-Петкова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Деница Вълева Вълкова-Петкова - съдия в Апелативен съд-гр.Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-гр.Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Деница Вълкова влиза в залата).

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Вълкова, със 17 гласа "за", 5 "против" и 2 "въздържали се" сте избрана за административен ръководител на Апелативен съд-Бургас. Поздравления и успех!

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Аз искам да благодаря на всички - на тези, които ме подкрепиха, и на тези, които не ме подкрепиха. Сигурна съм, че имате своите разумни аргументи.

Ако ми позволите, чрез министъра като председателстващ ВСС, бих искала да връча копие от Магна харта в навечерието на нейния юбилей (800 години, откакто е създадена). Имах възможността да присъствам на едно благотворително тържество във Великобритания, където се пази едно от копията. Оригиналът, знаете, е унищожен още в годината в създаването му преди 800 години. И мисля, че доколкото е основополагащ в

момента за демократичното развитие на Европа, моята увереност е, че съдебната реформа ще се случи по най-демократичния начин.

Благодаря ви още веднъж. Пожелавам ви спорна работа.
/напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към втора точка – избор на районен прокурор на гр. Сандански. Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, ще представя становището на Комисията по предложения и атестиране относно професионалните качества на Николай Владимиров Захманов – прокурор в Районна прокуратура-Сандански, кандидат за административен ръководител на същата прокуратура.

Колегата Захманов притежава изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността. Към 8 май 2015 г. той е с юридически стаж 11 г. и 3 м. Професионалната му кариера до момента е изцяло като прокурор. Започнал е като младши прокурор в Районна прокуратура-Петрич. Впоследствие през 2006 г. е преназначен на длъжност „прокурор” в същата прокуратура, която заема до 1 юни 2010 г. Тогава с решение на Висшия съдебен съвет е назначен на длъжност „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура-Сандански, която длъжност заема до 1 юни 2015 г. След тази дата и понастоящем е на длъжност „прокурор” в същата прокуратура. С Решение на Висшия съдебен съвет от 18 юни 2015 г. му е проведено периодично атестиране и му е определена комплексна оценка „много добра” – 145 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград, отразено в съответната част на атестационния формуляр е, че като административен ръководител, прокурор Захманов умее да формулира ясно и да организира точно изпълнението на приоритетните задачи в Районна прокуратура-Сандански, както и да разпределя работата между подчинените му прокурори и служители. Създава подходяща работна атмосфера, поради което колективът е сплотен, а резултатите от работата на колегите му са много добри.

Констатирано е, че той притежава задълбочена теоретична подготовка. Постановените от него актове са много добре мотивирани и правно аргументирани. Отражено е отговорното му отношение при изпълнение на служебните му задължения.

Малко данни за щатната численост на Районна прокуратура-Сандански. Тя включва общо 7 магистрати, сред които 1 административен ръководител, 1 заместник и 5 прокурори. Към настоящия момент незаети са 2 длъжности за прокурори в прокуратурата, както и длъжността на административния ръководител. Според данните от годишните отчетни доклади на Прокуратурата на България, за период от 2010 – 2015 г., действителната натовареност на Районна прокуратура-Сандански е над средната за страната и за Софийския апелативен район. В табличен вид е представена информация за дейността на Районна прокуратура-Сандански за периода 2013 – 2014 г. От статистиката се вижда, че има значително увеличение на броя на наблюдаваните преписки, включително и на новообразуваните, с почти 200. Съответно значително увеличение на отказите за образуване на досъдебно производство – 128. Потвърдените актове по преписки са значителни на фона на отменените, които са само 4 през 2014 г.

Има намаление на броя на наблюдаваните досъдебни производства през 2014 г. с почти 500 спрямо 2013 г. Значително увеличение на броя на бързите производства с 37 през 2014 г. в сравнение с 2013 г. Почти равен брой на внесените актове в съда и т.н., няма да изброявам.

Какви са резултатите от проведените инстанционни проверки на дейността на районната прокуратура? Проведена е комплексна ревизия през 2013 г. Констатациите са на Вашите монитори. Незначителни пропуски и през 2014 г. същите са отстранени. Какво е по-характерно? Констатирано е много съществено намаление на броя на върнатите от съда дела на прокурора. Не са извършвани проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на тази прокуратура. /прекъсната/

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявайте, г-жо Атанасова, но падаме под 13 души в залата. Моля присъстващите в залата да се съобразим с това. Имате думата, г-жо Атанасова, извинявайте. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да направим почивка, за да се съберем всички.

КАМЕН ИВАНОВ: Почивка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Почивка. Събираме се след 5 минути.

/след почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Продължаваме след почивката. Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще продължа оттам докъдето бях стигнала преди почивката.

Посочих, че на тази прокуратура са й извършени две комплекси ревизии от Окръжна прокуратура-Благоевград, при които не са констатирани съществени пропуски в прокурорската дейност. Не е извършвана проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет в 5-годишния мандат на прокурор Захманов. Имам предвид неговия първи мандат.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7 – 9 от правилата за избор на административни ръководители, поради което и въз основа на цялостния анализ от работата на Николай Захманов - прокурор в Районна прокуратура-Сандански, и проверените налични документи, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Захманов спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура-Сандански.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Моля да поканим кандидата.

/В залата влиза Николай Захманов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден, заповядайте. Имате думата.

НИКОЛАЙ ЗАХМАНОВ: Добър ден на всички. Първо да Ви благодаря за вниманието и за възможността лично да изложа пред Вас основните моменти от концепцията, която съм представил.

Имам общо 11 години юридически стаж, придобит изцяло в системата на прокуратурата. От 2004 г. съм работил като младши прокурор в Районна прокуратура-Петрич. Две години по-късно бях назначен за прокурор в същата прокуратура. В периода от 1 юни 2010 г. до 1 юни 2015 г. съм работил като административен

ръководител на Районна прокуратура-Сандански. В тази прокуратура работя като прокурор и към настоящия момент.

Мотивите ми да се кандидатирам за втори мандат, като административен ръководител на Районна прокуратура-Сандански, са свързани преди всичко с добрите резултати, които успяхме да постигнем през последните 5 години, по отношение на редица основни показатели в дейността на тази прокуратура, необходимостта от продължаване на предприетите мерки, както и предприемане на съответните действия за подобряване на работата ни и в останалите сфери от нашата дейност. Това ми дава увереност да смятам, че имам необходимите воля, знания и умения да бъда полезен за развитието и напредъка на тази прокуратура и през следващите пет години, ако получа Вашето доверие в тази насока.

В концепцията, която съм представил, съм се опитал, макар и накратко, да изложа състоянието на Районна прокуратура-Сандански към настоящия момент; тенденциите в развитието на отделните показатели, както през изминалите три години, така и в един по-дългосрочен план; факторите, които влияят върху тези тенденции; целите, които съм набеleyзал през предходния управленски мандат и целите, които смятам, че следва да бъдат приоритетно изпълнени през следващите пет години; както и проблемите, които стоят пред нас.

Днес ще се опитам съвсем накратко да акцентирам върху най-важните моменти от тази концепция. На първо място, държа да отбележа, че работя в едно малко, но изключително добре организирано звено на прокуратурата, представляващо част от състава на Окръжна прокуратура-Благоевград, в която влизат пет районни прокуратури.

Ние представляваме малък, но изключително сплотен екип от 7 служители и в момента 4 прокурори, всеки от които има изключително добри професионални и нравствени качества. Това позволява на всеки един от нас във всеки момент, когато някой от служителите отсъства, той да бъде заменен от останалите служители, които да поемат неговите задължения. Създадената организация по отношение разпределението на преписките и делата позволява те да бъдат своевременно решавани, макар и със значителни затруднения, предвид малкия личен състав, в който работим в момента.

Когато за първи път, преди пет години, кандидатствах за поста „административен ръководител” на тази прокуратура, в тогавашното изложение, пред предишния състав на Висшия съдебен съвет, поставих седем основни цели, по които смятах, че следва приоритетно да работя. Днес мога спокойно да кажа, че по отношение на четири от тях постигнахме добро развитие. По отношение на една от тези цели има още какво да се желае, а по отношение на две имаме известно отстъпление.

Ще се опитам въз основа на представянето на отчета за тези изминали пет години да обоснова и целите, които си поставям за следващите пет, в случай, че получа Вашето доверие.

Първата от тези цели касаеше намаляването на броя на върнатите дела. В периода 2010 г. – 2015 г. успяхме да намалим този негативен показател с общо 5,6 пъти – от 69 през 2009 г. до 9 за 2014 г. Разбира се, това е резултат не просто от лични усилия, а от усилията на всички прокурори и служители, както и на изключително доброто взаимодействие първо с Районен съд-Сандански, а след това и със самите разследващи органи.

На второ място, като важна цел, която си бях поставил и по която също смятам, че успяхме да постигнем определени добри резултати, касаеше повишаването на броя на бързите полицейски производства. От 2009 г. до настоящия момент този показател също се е увеличил с близо 5,44 пъти. През 2009 г. сме наблюдавали 29 бързи полицейски производства, докато 2014 г. те са били общо 158, от които 155 са новообразувани такива.

Смятам, че именно чрез широкото прилагане на този правен институт се скъсява, от една страна времето от извършване на престъплението до санкционирането на неговия автор, а оттам според мен се въздейства максимално ефективно и максимално превантивно върху хората, защото във всеки един се изгражда съзнанието, че щом е извършил престъпление неминуемо ще бъде наказан.

Третата насока, която си бях поставил, като цел за постигане през изминалия управленски мандат, касаеше запазването на резултатите, постигнати от предходните ръководители и същевременно запазване на доброто взаимодействие с Районен съд-Сандански и с Районното полицейско управление. Смятам, че и в тази цел имаме определени постижения предвид факта, че стиковката, която е необходима при работата с бързите полицейски производства, неминуемо изисква добро взаимодействие, както с разследващите органи така и със съда. От друга страна повишаването на взаимодействието с полицейските управления и с разследващите полицаи ни даде възможност за повишаване на ефективността в тяхната работа, а оттам и до увеличаване на броя на внесените в съда дела. Показателен в това отношение е факта, че през 2013 г. петима

прокурори успяхме да внесем в съда общо 391 дела, което е горе долу по 87 дела на човек.

Четвъртата основна цел, която си бях поставил, е активизиране на работата по административно-съдебния надзор, доколкото именно чрез активизирането на работата на системата от контролни органи бихме могли да намалим случаите, в които отделните граждани сезират прокуратурата с казуси, които така или иначе са извън нашите правомощия. Тук става въпрос за спорове свързани със земеделски земи, с незаконни строежи и т.н., които са изцяло от компетенциите на съответните административни органи и, ако успеем да активизираме тяхната работа, бихме могли да намалим броя на преписките, които постъпват в прокуратурата и бихме осигурили едно по-добро обслужване на гражданите и съответно по-малко разходи за държавата, като цяло.

Една от следващите цели, които си бях поставил и по която смятам, че имаме известни успехи, но и все още има какво да желаем, касае срочното приключване на делата в рамките на 6-месечния респективно едногодишния срок. За съжаление през изминалите 5 години, особено през 2014 г., върху постигането на тази цел сериозно влияние оказаха тежестта в личния състав на полицейското управление и специално на разследващите полицаи, което постепенно доведе до тяхното намаляване, а оттам и до затруднение при своевременното и качествено приключване на делата.

Смятам, че по отношение на тази цел ще имаме положително развитие в бъдеще, доколкото със съдействието на областната дирекция сме провели множество разговори. В момента вече има назначени допълнително трима разследващи полицаи. Техният брой стана 9. По този начин мисля, че в рамките на

следващите 6 до 8 месеца бихме осигурили едно по-бързо приключване на досъдебните производства. Не само бързите такива, но и тези водени по общия ред.

Там където имаме отстъпление касае срочността на решаването на преписките. За съжаление този проблем според мен е пряко свързан със заетостта на щата, който имаме в момента, доколкото от 7 прокурори по щат в момента работим само 4. Тази висока средна натовареност автоматично влияе върху възможността срочно да решиш преписките, които са ти разпределяли, а оттам и до забавяне на тяхното решаване.

Допълнителен фактор в тази насока е и обстоятелството, че през 2014 г. броят на постъпилите в Районна прокуратура-Сандански преписки е увеличен с около 30 %, т.е. около 500 преписки. От една страна това се дължи на отпадането на инструкция Ю-89, касаеща начина провеждане на предварителните проверки, а от друга страна това е свързано с все още незадоволителната работа на системата от контролни органи.

Какво възнамерявам, въз основа на тези резултати, да поставя като цели за следващия мандат, в случай, че получа Вашето доверие?

На първо място смятам, че следва да продължим усилията за намаляване броя на върнатите дела. Да, това което сме постигнали определено заслужава уважение, но според мен то ни задължава за в бъдеще да положим допълнителни усилия за надграждането на тези резултати.

Кои са мерките, които смятам да предприема в тази насока? Те са същите, които прилагаме и до настоящия момент. На първо място – запазване на доброто взаимодействие със съда. Провеждане на периодични формални и неформални срещи с

председателя на районния съд, съответно с разследващия полицаи, така че да се решават спорните или противоречиви казуси в движение, без да е необходимо да се стига до внасянето в съда и съответно връщането на дела по спорни казуси.

Отделно от това, всяко върнато дело се предоставя на съответния прокурор, независимо дали той е наблюдаващ или не, за да се запознае с мотивите и да ги съобрази при следващи подобни казуси, ако такива попаднат при него.

На трето място, това което смятам, че също има положителен резултат, е личният преглед от административния ръководител на всеки акт, който влиза в съда, с оглед установяването на технически грешки, противоречия или неясноти в самото съдържание на обвинителния акт, за да не става то основание за връщане на дело.

По този начин смятам, че основание за връщане, като технически грешки, противоречия или неясноти, ще бъде сведено до абсолютния минимум.

Втората основна цел, която си поставям за следващите пет години, в случай, че получа Вашето доверие, касае запазването и увеличаването на броя на бързите производства. Както вече посочих, имаме положителни резултати в тази насока, но след промените, които настъпиха в МВР през месец ноември и месец декември 2014 г., касаещи начина на работа и особено на органите на КАТ, имаме сериозно предизвикателство в тази насока. Към настоящия момент все още всички автопатрули не са оборудвани със съответните технически средства, а мога да кажа, че бързите производства, освен скъсяването на дистанцията между извършване на престъплението и санкционирането на неговия автор, имат изключително силно превантивно въздействие.

Положителен факт в тази насока е обстоятелството, че тези производства не се спират само по престъпления по чл. 343"б" и „в", които са традиционни за цялата страна. Бързи производства се гледат и за престъпления по чл. 194, чл. 195 /кражби/, за престъпления по чл. 234, свързани с държане на акцизни стоки, за престъпления по чл. 345 и дори за престъпления по чл. 198 /грабеж/, приключен като бързо производство.

Третата основна цел, която си поставям за следващите пет години, касае запазване на доброто взаимодействие със съда. В момента в Районен съд-Сандански работят 4 наказателни съдии, с които имаме изключително добър контакт, изключително добро взаимодействие - нещо, което беше наследено от предишния ръководител и което продължава и към настоящия момент.

Същевременно наред с доброто взаимодействие със съда, смятам за основна и приоритетна цел запазването на доброто взаимодействие с ръководството и с разследващите полицаи от РУП-Сандански. В тази насока смятам, че особено следва да се акцентира върху активизирането на отделните оперативни работници, които работят с полицейското управление, за да могат те да подпомагат разследващите полицаи в хода на самото производство за събирането на доказателства, за осигуряването на свидетели, за осигуряването на поемни лица. По този начин целият ресурс, който има МВР, в рамките на едно конкретно районно управление, ще бъде включен в съответния наказателен процес и то не само до момента, в който преписката постъпи в прокуратурата, а до момента, в който делото приключи с осъдителна присъда. В тази насока според мен ще се премахне съществуващата сега, макар и неформална нагласа, в някои полицейски служители, казвам „в някои", което ме радва, че интерес

от разкриването на едно престъпление и доказването същото в съда има преди всичко наблюдаващия прокурор.

На пето място, като основна приоритетна цел в рамките на следващите пет години, поставям отново развитието и разширяването на дейността по общия надзор. Смятам, че там трябва да се изгради качествено нов модел на взаимодействие с контролните органи. Прокуратурата трябва да възлага проверки на съответните контролни органи. По този начин активизира тяхната дейност и получаването на резултатите от проверките играят превантивна роля по отношение на санкционирането на закононарушенията преди човек да помисли, че може да остане ненаказан, съответно да се стигне от едно обикновено, дребно на вид закононарушение, до извършване на престъпление. Освен това по този начин смятам, че ще се разтоварим от част от излишните преписки, а от друга страна ще дадем възможност на самите контролни органи да разкриват съответните закононарушения или да сезират прокуратурата само тогава, когато установят действително извършени престъпления.

Като приоритетна цел, макар и не на последно място, е запазването на активната работа по отношение на разкриването на престъпленията свързани с наркотици, държане на наркотични вещества, с трафик на хора, които все още имат сериозен скрит потенциал.

В заключение бих искал да добавя, че според мен авторитетът на един магистрат, в това число и на административния ръководител, се крепи не толкова върху служебната власт, административната власт, с която разполага, а преди всичко върху познаването на закона, върху възможността му спокойно да контактува със своите колеги, да оказва съдействие на тях при

решаването особено на сложни фактически и правни казуси, способността му правилно и честно да разпределя задачите и да поема справедливата част от тях, като именно тези принципи съм се стремил да следвам в първия си мандат и тях смятам да съблюдавам и през втория такъв, ако ми получа Вашето доверие.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, въпроси? Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колега, имам един въпрос. Вие го засегнахте и във Вашето изложение сега, отразено е и в писмената Ви концепция. При щат на районната прокуратура от 7 прокурори, работите 2 години и повече 4 прокурори. Били сте и административен ръководител. До момента какви действия предприехте, за да запълните тази празнина? Посочили сте в писмената концепция, че не е имало желаещи, при предишните конкурси за заемане на свободните длъжности в районните прокуратури, колеги да кандидатстват било за преместване, било за първоначално назначаване в Районна прокуратура-Сандански. Но Вие, като административен ръководител, какво друго направихте, извън възможностите, които дават участията на юристи в конкурси респективно на прокурори или съдии за преместване? И какъв потенциал виждате в другите възможности извън конкурсите?

НИКОЛАЙ ЗАХМАНОВ: Благодаря Ви за въпроса. Смятам, че към настоящия момент най-сериозният проблем, който стои пред нас, е именно непълния щат. В момента работим 4 от общо 7 по щат, което е заетост от 57,14 %. За съжаление това става вече в продължение на повече от година и половина – от 6 януари 2014 г. досега. От 2010 г., когато съм административен ръководител, до настоящия момент при всеки възможен случай съм разговарял и

с окръжния прокурор, поставял съм този проблем и пред горестоящи прокуратури. За съжаление решаването на проблема е свързано преди всичко с резултатите от конкурсите, които Висшият съдебен съвет обявява. За съжаление при проведените два конкурса нямаше нито един колега, който да желае да дойде при нас. Предприетите от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград мерки за командироването на колеги от други прокуратури също не оказаха очаквания дългосрочен резултат, тъй като когато един колега е командирован той наблюдава съответните преписки и дела, а след неговото заминаване те отново се преразпределят. Това води до забавяне на съответното наказателно производство, а освен това отнема онзи стабилитет, който би бил постигнат ако един прокурор наблюдава делото от самото начало до самия край. Така че и за в бъдеще ще разчитаме на усилията, които ВСС полага и се надявам в този конкурс, който тече в момента, най-сетне поне едната от тези свободни бройки да бъде заета. За нас е важен всеки човек, който дойде, защото особено в периоди на отпуски отсъствието на един човек означава 25 % липси. А, повярвайте ми, когато имаш 4 или 5 съдебни заседания в рамките на един ден, всеки човек и всяка преписка ти е важна.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега, Захманов, първо адмирации за много сериозната и задълбочена концепция. Аз се запознах и с Вашата атестация. Там коректно са отчетени Вашите успехи и някои липси на такива и то във връзка със сročността, която Вие също посочихте. Очевидно е, че тя се дължи и на прекомерната натовареност на прокуратурата, но мен ме интересува, ако тази

цифра е точна и коректна, в една табличка, че за периода имате над 6 месеца, Вие лично, 8 преписки нерешени.

Първият ми въпрос е – това са преписки, които са дошли при Вас вече за окончателно решаване или са решени над 6 месеца? Просто искам за себе си, пък и Вие да изясните. Благодаря.

НИКОЛАЙ ЗАХМАНОВ: Благодаря Ви за въпроса.

Това, което касае срочността на решаването на преписките, важи както лично за мен, като административен ръководител, така и по отношение на всеки един от колегите. Защо? Защото по отношение на втора група на случайното разпределение, там където постъпват основната част от преписките, аз работя почти на 100 %, както и всички останали. Така че това, което постъпва при отделния прокурор, това постъпва и при мен. За съжаление в рамките на първите 5 години се опитах да нося повече „дини под мишница”, отколкото позволява на човек, за да може срочно да решава съответната работа. От една страна се опитах да работя почти със същото натоварване, което има всеки отделен прокурор – 90 % натоварване от общото натоварване на всички останали колеги. От друга страна се опитах да изпълнявам всички присъди, смея да кажа добре. И на трето място, да извършвам съответните проверки и да водя административната работа. Е, оказа се, че това влияе не толкова върху качеството на работата, колкото върху срочното решаване на преписките. За мен и в самото начало на работата ми като прокурор, и в настоящия момент, винаги е било по-важно качеството на съответния прокурорски акт, отколкото срочното му решаване. Затова никога не съм си позволявал прибързано да разгледам и да реша една преписка, без да й отделя съответното време. За съжаление, да, получават се,

особено когато някои преписки са по-сложни откъм фактическа и правна страна, по-големи периоди, в които трябва да бъдат решени. А натрупването на тези преписки, особено над 6 месеца, касае и случаи, в които човек е бил в отпуски и след завръщането му започват да текат съответните срокове.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

/Николай Захманов напуска залата/

Имате думата за становища, колеги. Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, чухте представянето на кандидата, което беше доста подробно. Значително по-подробна и представителна е концепцията, която той е представил в съответствие с изискванията на Правилата за избор на административни ръководители.

Какво мога да кажа за колежата Захманов? Това е един много добър прокурор и добър административен ръководител, за което говорят и резултатите от неговия първи мандат, който аз лично мога да определя като успешен. Между другото напълно обективна е и неговата самооценка по отношение на това, което е успял да извърши през първия си мандат, целите които си е поставил при предходното му избиране за административен ръководител от Висшия съдебен съвет - кои от тях е успял да осъществи и в каква степен, и къде вижда резерви за развитие през втория си мандат в случай, че бъде избран за административен ръководител.

Аз ще открия това, което не може да не бъде открито, защото се набива на очи. Основната цел е намаляване броя на върнатите дела от съда на прокурора от 65 през 2009 г., тоест почти

всяко пето дело от внесените 355 през тази година, върнато на прокурора, до само 9 през 2014 г., като броят много плавно, всъщност не плавно, а драстично, е намалявал през годините на неговия мандат. Рязко увеличаване на броя на бързите производства от 28 през 2009 г. до 158 през 2014 г. - тенденция на устойчивост с известен растеж през годините на броя на внесените дела в съда. Те винаги се движат около 300 – 350, което е един сравнително висок брой и показател за ефективността на прокурорската дейност. И изключително ниско ниво на оправдателните присъди - само 4 през 2014 г.

Проблемът, който виждам и който обективността изисква да се посочи, по отношение на дейността на прокурор Захманов, е във връзка с типично прокурорската му дейност за преодоляване на това забавяне в решаването на преписките. Такава препоръка е отправена и при неговата атестация, а именно да делегира повече задачи по отношение на екипа си, за да може да не допуска просрочия. Той е натоварен почти на 100 % и с типично прокурорска дейност наред и с дейността му на административен ръководител. Той обясни как са постигнати тези резултати – с контрол на всеки внесен в съда акт от прокурорите от районната прокуратура. Между другото тези просрочия се дължат и не толкова на организацията на работата на прокурор Захманов, а по-скоро и на изключително високата натовареност на Районна прокуратура-Сандански. Струва ми се, че тя е в първите десет районни прокуратури по натовареност. Тази натовареност произтича не само от принципно високия брой преписки и досъдебни производства, които постъпват и съответно се образуват в тази прокуратура, но и от работата на 50 % от заетия щат от прокурори. Както той посочи, от 7 щата, за период от година и половина, са заети само 4. Преди това

съответно са варирали максимум до 5 заети прокурорски щата, включително и с наличието на командировани прокурори.

Всичко това, което казах, а и надявам се представянето, което той направи, трябва да Ви убеди, че може да се гласува доверие за втори мандат на Николай Захманов, като административен ръководител на Районна прокуратура-Сандански.

Притежава, както професионалните качества за това, те са изключително високи, така и съответни административни качества.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други становища, колеги? Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Аз познавам прокурор Захманов, когато работех в Окръжна прокуратура-Благоевград. Няма да кажа много неща, защото както неговото представяне днес така и представената от него концепция, която е на нашите монитори, а и направената атестация през първия му мандат, като административен ръководител, безспорно говорят за неговите прокурорски качества и управленски такива.

В личен план го познавам като много етичен колега, уравновесен, умерен, умеещ да комуникира с колегите си и не налагащ по някакъв друг начин своите идеи и ръководни принципи. Както каза и г-жа Атанасова, единствено забележки относно прокурорската му и административна дейността има с оглед срочността, която считам, че той е в състояние да преодолее. Това според мен не е основание да не му гласуваме доверие за втори мандат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Лазарова. Друго изказване? Няма. Да преминем към гласуване. Моля да дадете своя вот. Благодаря.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Сандански

Кандидат:

- Николай Владимиров Захманов – прокурор в Районна прокуратура-гр.Сандански /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 35/18.06.2015 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **13 гласа “за”, 5 “против” и 5 “въздържали се”** за **Николай Владимиров Захманов**, и на основание чл.194б, ал.1 от **ЗСВ НАЗНАЧАВА Николай Владимиров Захманов – прокурор в Районна прокуратура-гр.Сандански, на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура-гр.Сандански**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Николай Захманов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колега, при проведеното гласуване Ви бяха дадени 13 гласа „за”, 5 „против” и 5 „въздържали се”. Избран сте за административен ръководител.

НИКОЛАЙ ЗАХМАНОВ: Благодаря. Довиждане. /напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имаше предложение да разгледаме точката за бюджета веднага след процедурите за административни ръководители, ако нямате възражение да преминем към тази точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е точка 64 от допълнителните.

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате ли възражения да я разгледаме се, по предложение на Димитър Узунов?

ГЛАСОВЕ: Не.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Колеги, знаете, по силата на чл. 131, т. 1 от Конституцията на Република България обявявам, че предлагам и внасям за обсъждане във Висшия съдебен съвет на три варианта на бюджет на съдебната власт. За повече подробности давам думата на Димитър Узунов. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, по решение на Министерски съвет и съгласно указанията на Министерство на финансите са дадени указания Висшият съдебен съвет заедно с Министерство на правосъдието да подготви проект за бюджет за 2016 г. заедно с прогнози за бюджетите за 2017 г. и 2018 г.

Пред Вас виждате три варианта на прогнозните бюджети. Комисия „Бюджет и финанси“ разгледа представените проекти, които са съгласувани изцяло с Министерство на правосъдието. Нашата задача е да разгледаме и дебатираме по трите варианта и да изберем един вариант, който да предложим на Министерство на финансите респективно на Министерски съвет, който вариант евентуално да бъде включен в Закона за държавния бюджет за следващата година.

Всеки един от вариантите много добре и на разбираем език е обяснен в материалите и приложенията към него. Първият вариант е разработен на база на предложенията на органите на

съдебната власт и общия размер на приходите по години е, както е посочено: за 2016 г. – 108 млн.лв.; за 2017 г. – 109,4 млн.лв.; за 2018 г. 116,5 млн.лв.

Искам да посоча, че бюджетът ни за 2015 г. е 473 милиона. Към този бюджет, по предложение на органите на съдебната власт, са прибавени 96 млн.лв., като разходите за заплатите и възнагражденията на персонала са планирани на база щатна численост, без обаче да се предвиждат индексации за заплати и средства за допълнително и друго възнаграждение, съгласно указанията на Министерство на финансите. Включени са средства за промяна на клас и ранг, текущи през годините, осигуровки и всичко друго, което е предвидено в закона, като са предвидени средства за облекло в размер на 1 800 лв., както и средства за СБКО в размер на 3 %.

Обръщам Ви внимание на предложението втори вариант. Тук към бюджета, който имаме за 2015 г. претендираме за още 105 млн.лв., като разчетите са разработени на база, забележете, заета численост и данните за средната работна заплата в общественния сектор за 4-то тримесечие на 2014 г. Знаете, че такава законова промяна предстои евентуално в Закона за съдебната власт. До момента базата е в бюджетната сфера, а се предвижда, съгласно проекта и предложенията, това да стане на база заплатите в общественния сектор. Както казах увеличението за 2016 г. е плюс 105 милиона.

Обръщам Ви внимание на трети вариант, в който претендираме за сума, прибавена към бюджета за 2015 г. с още 69 млн.лв., като разчетите са разработени на база заета численост и данните са за средната работна заплата в бюджетната сфера за 4-то тримесечие за 2014 г., като е предвидено увеличение на

заплатите в размер на 11,9 %. Предвиден и съобразен е очаквания инфлационен процес от 1,8 % инфлация.

Предоставям вариантите на Вашето внимание за мнения. Като сравнявахме и разглеждахме проекта в Бюджетната комисия, колеги, на нас ни се счита, въпреки че не сме предложили конкретен вариант, тъй като очакваме и Вашите мнения, но считаме, че третият вариант е най-подходящ. Защо? Защото той е най-реалистичен. Съобразен е със средносрочната бюджетна прогноза, която сочи за рестриктивен държавен бюджет на Република България за 2016 г. Освен това считаме, че с това увеличение, за което претендираме, ще се позволи реализиране на набелязаните реформи.

Това е.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Узунов. Становища, изказвания, колеги? Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз ще моля да гласуваме третия вариант. В първия вариант, както каза колегата Узунов, а и както Вие сте прочели от представените материали, увеличението на общия размер на разходите е с 96 милиона повече от тези разходи, с които е утвърден настоящият ни бюджет, който е 473 млн.лв. за 2015 г.

Този първи вариант, аз се извинявам, ако се повтарям, във връзка с това, което каза и колегата Узунов, но този първи вариант е свързан изцяло с механично консолидиране или събиране на данните и исканията на органите на съдебната власт. Той не е реалистичен. Съвършено сигурно той не е реалистичен, затова повече коментар няма да правя. Това са определено сигурно надути цифри. Не отговарят на действителните разходи.

По втория вариант. Той е изчислен, като бюджет, със 105 милиона повече отколкото сегашният ни бюджет, защото в него са включени евентуално средства за работна заплата в цялата система, ако се приеме, че заплатите ще бъдат коригирани по средната работна заплата в общественения сектор, а тя за 4-тото тримесечие на 2014 г. е 933 лв. Така че този втори вариант е обвързано от бъдещо несигурно събитие, а именно изменението на чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Искам да кажа, че, в тази връзка и съобразно финансовите правила на държавата, никой не дава пари за бъдещи несигурни събития. Ако обаче се стигне до изменение на закона, то тогава Министерство на финансите е абсолютно задължено, пак по силата на тези финансови правила, да извърши съответната корекция и ще я извърши, няма как да не я извърши. Същата е свързана и с евентуално изменение на Закона за съдебната власт по отношение на парите за ранг.

Затова най-реалистичния вариант е третият, тъй като той е свързан със средства за работна заплата, като част от издръжката на съдебната власт, съобразен е и със сегашното законово положение, а именно базата за средна работна заплата да е в бюджетния сектор. Тя е 865 лв.

Това, накратко, исках да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За голямо съжаление едва ли през 2015 г. ще има прецедент това наше решение да има някакво въздействие върху бюджетния процес в страната. В този смисъл нашите пожелания за бъдещето не са нещо толкова важно. Но все пак действително при приемането на един по-рестриктивен вариант на бюджета, 7-я състав на Висшия съдебен съвет ще покаже едно

разбиране към общото финансово състояние на държавата. Не че това ще даде някакво предимство в предстоящите преговори с Министерство на финансите. Дано да не съм прав и тази година нещата да са по различен начин.

Аз исках само две думи да кажа, първо в тази насока. И трите варианта са разработени от специалисти. Искам да използвам случая да благодарим на финансовата дирекция. Защитими са, направени са по правилата, по които се прави бюджет. Така че в този смисъл всяко едно решение днес ще е добро за съдебната система.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Георгиев. Други становища, колеги? Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Подкрепям казаното от колегата Кожарев. Колеги, всяка година при приемането на Закон за държавния бюджет за съответната година в него се предвижда разпоредба, според която разход по причина, произтичаща от някакъв закон, Министерство на финансите е длъжно да извърши компенсацията и да извърши корекция на бюджета, така че ако изберем третия вариант в никакъв случай не бива да ни притеснява обстоятелството, ако заплатата бъде изчислявана на база средномесечния размер в общественния сектор, т.е. това няма да повлияе.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Узунов. Други изказвания, колеги? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Министър. Аз ще бъда кратка и няма да повтарям казаното от колегите. Формално погледнато би следвало да подкрепим наистина предложения вариант 3, доколкото той е съобразен със закона, така както действа

в момента. Много би ми се искало да е вариант 2, но бяха обяснени причините за това.

На мен ми се иска да обърна внимание на нещо друго. При материалите към самите варианти, освен таблицата с направените разчети, след тях, във връзка с прогнозите при определяне на основните параметри, може да видим и разработените политики, за осъществяването на които всъщност бюджетът залага този размер на разходите.

В интерес на истината, си спомням, че при бюджетната процедура от миналата година проектобюджетът на съдебната власт беше представен именно с тези политики. Да се надяваме, както при изготвяне на Проекта за Закона за държавния бюджет за 2016 г. така и при обсъждането му в Народното събрание, наистина да се наблегне върху важността на всяка една от тези политики, които са много точно формулирани с целите, с факторите, които могат да окажат влияние върху постигането им, със структурите, които са ангажирани и с предвидените разходи, за да може наистина, както правителството така и народните представители да бъдат убедени в необходимостта съдебната власт да получи този бюджет. Дай Боже да е прецедент, да е начало, да получи този бюджет, който иска, а не един орязан бюджет, който не е достатъчен за реализиране именно на тези политики и програмите по тях, които ние сме предвидили.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-н Министър. Аз искам само да припомня, че правомощие на Съвета е, според чл. 30, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, да обсъжда проекта за бюджет на съдебната власт, предложен от министъра на

правосъдието. И да припомня, че при формирането на бюджета, както той така и ние трябва да изхождаме от стандартите, които Европейската комисия установява при формиране на бюджетите на съдебната власт, включително и да съобразим становище на Консултативния съвет на европейските съдии относно финансовата обезпеченост и независимост на съдебната власт, така щото, изрично се подчертава в това становище, при формиране бюджетите на съдебната власт органът, който приема окончателно този бюджет, в случая Народното събрание, трябва да чуе и да отчете мнението на съдебната власт за размера и формирането на нейния бюджет. Защото, да не забравяме, че достатъчният бюджет на съдебната власт е една от гаранциите за нейната независимост.

Обсъждайки в последните дни и месеци стандартите за формиране състава на Висшия съдебен съвет, препоръките на Европейската комисия, становищата на Консултативния съвет на европейските съдии, следва да не игнорираме и това становище, което установява един стандарт и гарантира тази независимост, която ние всички, надявам се, бихме искали да бъде.

Това е призивът ми към министъра на правосъдието, защото вмененото му правомощие да бъде проводник на този бюджет към Министерски съвет, може по този начин да бъде доказано, че е основано на това взаимодействие между властите.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Неделчева, ще ми позволите да реагирам на това, което казахте, обръщайки се към мен. Абсолютно съм съгласен с всичко, което казахте и, разбира се, ще направя всичко, което зависи от мен гледната точка не просто на състава на Висшия съдебен съвет и съдебната власт, но държавния интерес от финансово обезпечаване на независимостта на съдебната власт да

бъде артикулиран и чут. Впрочем, днес сутринта, както може би сте чули или видели в медиите, имаме посещение заедно с финансовия министър, премиера, главния прокурор и председателя на Върховния касационен съд на така нареченото Военно НДК. Радвам се, че мога да кажа, че беше обявено, че ще бъдат отпуснати допълнителни средства за завършване на реконструкцията. Днес вече е задвижена процедурата на подпис.

Като второ съобщение, което следва от това посещение, беше предложението да се задвижат и процедурите за обезпечаване на обзавеждането и оборудването на сградата. Ние имаме ангажимент да осигурим целево необходимото финансиране такова, каквото бъде конкретизирано от председателя на районния съд и от административния ръководител на районната прокуратура.

На трето място е това, което по-скоро в разговор коментирахме с финансовия министър и което казвам тук, с оглед обезпечаването на аргументите за осигуряване на достатъчно финансиране. От моя страна аз го осведомих за позитивните стъпки, които този състав на Съвета е направил в посока реформиране на съдебната карта. Мисля, че това са едни силни аргументи, особено ако дадем ясна перспектива за продължаване на тези усилия за оптимизация на съдебната карта мисля, че това ще бъдат едни силни аргументи да защитаваме адекватно финансиране. Аз много се радвам, че Вие правите, Впрочем за първи път този Съвет прави конкретни стъпки в тази посока.

Благодаря.

Други становища има ли? Няма. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С оглед дебата, който се разви, аз предлагам да подложим на гласуване трети вариант, а ако има

други предложения нека да ги чуем и да ги подложим на гласуване. Това е предложението ми.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Колеги, съгласно предложението на г-н Узунов, подлагам на гласуване трети вариант. Моля да дадете знак с ръка, тези които го подкрепят? Ако драматично не ме лъже погледа, има единодушие. Г-жо Лазарова? **/М. Лазарова: Да, да, и аз подкрепям./** Добре. С единодушие се приема третия вариант. Благодаря, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2016 г. и актуализирани прогнози за 2017 г. и 2018 г., внесени от министъра на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2016 г. и прогнози за 2017–2018 г. (**ВАРИАНТ 3**), с доклад и приложенията към него.

Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2016 г. и прогнози за 2017 г.-2018 г., ведно с приложенията, да бъдат внесени в Министерството на финансите в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2016 г.

ХРИСТО ИВАНОВ: Връщаме се в редовния дневен ред. Точка 3 - Обсъждане на мерки за осигуряване на достъпна среда в съдебните сгради за хора с увреждания.

Ако ми позволите, ще поканя, както е предвидено по точката, главният секретар на Министерство на правосъдието, за да се включи в дискусията.

/В залата влиза Ивелина Николова – главен секретар на Министерство на правосъдието/

От страна на Съвета някой ще докладва ли точката, или направо да дам думата на г-жа Николова да Ви запознае как изглеждат нещата от наша гледна точка и след това, ако имате въпроси да ги зададете? **/Гласове: Да, да./**

Г-жо Николова, давам Ви думата да запознаете Съвета с нашата позиция. Заповядайте.

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА: Здравейте. Както знаете, още февруари месец изпратихме писма до всички ръководители на съдебната власт, с които помолихме да ни уведомят от какви спешни ремонти има нужда и в това число изграждане на достъпна среда за хора с увреждания.

Още през 2009 г. Министерство на регионалното развитие и благоустройство е издало една Наредба № 4, която касае проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително и за хора с увреждания.

Тъй като всички знаете, че съдебните сгради, повечето от тях, са много стари, те са изградени преди много години и поради ниска етажност /от два до три етажа/ те също трябваше да бъдат пригодени за хора с увреждания. Оттогава досега много малко сгради са пригодени. Изключвам тези новите, които тепърва са изградени и които са съобразени. Ние сме длъжни да се съобразяваме с тази наредба и, разбира се, така се и изграждат.

След като изпратиха всички писма, оказа се, че в много сгради няма такава изградена достъпна среда, дори и със средства, които са технически средства и които не са трайно изградени. Направихме такава една справка, която е предоставена на Висшия съдебен съвет. Не съм сигурна, че всички ръководители са ни уведомили, но се очертава в 27 съдебни палати да има нужда да се изградят такива съоръжения, като монтиране на рампи, платформи с вертикално или наклонено движение. Поради тази причина, тъй като все пак това е текущ ремонт, ние направихме такъв разчет и някъде около 322 хиляди са необходими. Сумата звучи доста, но ако вземем предвид Районен съд-Радомир – 1400 лв. са предвидили колегите там за рампа за инвалидни колички. И така ние сме ги описали всичките, както са ги подали, разбира се, ръководителите.

В същото време, след като Министерство на правосъдието разпредели наново капиталовите средства, ние ще осигурим още допълнителни средства около 500 – 600 хиляди, като там е предвидено изграждане на асансьори. Може би всички сте запознати, че Окръжен съд-Габрово, Административен съд-Габрово, даже има решения, с които са ни осъдили, че няма предоставена такава достъпна среда, за Съдебна палата-Мадан, Карнобат и Кърджали. Там сме предвидили тази година да се изградят такива съоръжения. Затова идея беше, ако може тази година, разбира се, ако няма средства тази година постепенно до средата на другата година, аз поне така го мисля, без да ангажирам министъра с това мое мнение, да може навсякъде да се изградят някакви съоръжения, които все пак да предоставят достъпна среда. Ние дори сме задължение там да слагаме стикери. Всички знаем, че

това наистина е нещо, което, както казах от 2009 г. насам сме задължени с тази наредба.

Знам, че за всички съдебни палати, които се стопанисват, тъй като Вие знаете, че те са, има районен съд, окръжен съд, същевременно прокуратура, на всички се отпускат средства за текущи ремонти. Ако можем тази година да отделим за тези съоръжения, ще е добре, за да сме спазили наредбата и да сме осигурили достъпна среда за хората с увреждания.

Това беше нашето предложение, което, разбира се, във времето може да претърпи промени, тъй като, пак Ви казвам, това са данни от ръководителите на съдилищата и на прокуратурите.

Това мога да кажа засега. Пак Ви казвам, ние сме поели ангажимент към няколко съдилища, където има възможност да се изградят асансьори. Разбира се, навсякъде където на първия етаж е необходимо да се осигури такова съоръжение, да можем да го направим тази година. Това беше нашата идея реално, след като тези писма ги обобщихме. Естествено, това са ремонти, свързани само с „достъпна среда“. Иначе се оказа, че в много съдилища има нужда от сериозни ремонти и също така започнахме ремонти на покриви и други ремонти.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Николова. Колеги, въпроси имате ли? Тази информация предоставена ли е на Висшия съдебен съвет? **/Ивелина Николова: Да./** Аз питам, за да мога да съм сигурен, че информацията, която г-жа Николова ползва в писмен вид, е предоставена и на Съвета.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз не разбрах, цялата сума от 364 хиляди, имате амбицията още тази година да я осигурите, така ли? Или не?

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА: Това са средства, които са предвидени за такива временни съоръжения. За временните само. Сумарната сума е 321 890 лв. Това не попада в приложното поле на чл. 388 от Закона за съдебната власт. Това е текущ ремонт. Това са рампи, подемни платформи с вертикални и наклонени движения, така са написали колегите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има различни възможни решения. Някои от тях, от наша гледна точка, представляват трайни, другите попадат в категорията „текущ ремонт“. Ние сме изложили своите аргументи. Ако тези аргументи, от Ваша гледна точка, не са убедителни, предлагам просто да помислим на експертно ниво за някаква среща. Това е част от този разговор, който по принцип бяхме почнали за това че трябва да се конкретизира критерия за това разделяне. С оглед все пак някакво очакване, че е възможно да се промени в това отношение конституционната уредба и изцяло да премине към Висшия съдебен съвет, може би за момента да го оставим на всеки конкретен случай.

В този смисъл, колеги, моето предложение е, ако Вас не Ви удовлетворява нашата разбивка, просто на експертно ниво да се проведе консултация, за да се изчисти този въпрос.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам конкретно има ли някакво виждане точно да кажете докога ще бъдат осигурени парите? Гор е долу докога може да се изградят тези съоръжения? Чух нещо от главния секретар – до другата година, но това означава, че те не са включени в бюджета за тази година? Така ли да разбираме? Всъщност някакви конкретни мерки какви ще предприемете да има пари и да се изградят съоръженията, защото това може би е свързано с проектиране?

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА: За тази година Министерство на правосъдието е осигурило средства единствено за, около 150 000 лв., това е за Окръжен съд-Габрово, за Административен съд-Габрово, за Съдебна палата-Мадан, Карнобат и Кърджали. Останалите, пак казвам, ги има в една табличка и Вие най-вероятно имате това писмо, там са в табличен вид по апелативни райони, мога да Ви зачета само – Апелативен район-София, като тук са включени Районен съд-Радомир, Окръжен съд-Монтана, Районен съд-Самоков и Белоградчик. Колегите, съобразно съдебната сграда, са съобразили какво може да се изгради и тези точно съоръжения, те попадат като текущ ремонт и трябва да се осигурят от бюджета на съдебната власт. Тъй като, все пак, като съм обикаляла по съдебните палати, всички казват, че имат заделени средства за ремонти, ако може тази година тези средства да отидат за „достъпна среда“, ако не поне за другата година да бъдат предвидени. Най-малкото, сега се готви бюджетна прогноза и да може да се заложат в нея.

ХРИСТО ИВАНОВ: Димитър Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже споменахте за апелативния район необходимите ремонтни работи за Радомирския съд, Окръжен съд-Монтана, Самоков и Белоградчишката районна прокуратура, като събера стойностите дава 16 380 лв., а тук е посочено 14 950 лв. Някаква техническа грешка ли е, или нещо сте изключили?

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА: Да, определено.

ХРИСТО ИВАНОВ: Техническа грешка.

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА: Грешка е, да. Както виждате някъде дори не са остойностени, тъй като това са на база техни разчети и затова може би сме закръглили така сумата. Това можем

да го направим и по-прецизно, да седнем на експертно ниво наистина да се разберем и да видим дали изобщо е удачно това, което е предложено, все пак.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Аз искам само един делови въпрос да задам. През годините много често има спор между органите на съдебната власт и Министерство на правосъдието по отношение характера на ремонтите, които се извършват и за чия сметка трябва да бъдат. По този начин изключително много от ремонтите се забавят в едни спорове, които така или иначе нямат разрешение. На няколко пъти ни се е случвало в комисия „Бюджет и финанси да предлагаме, и това е същината на моя въпрос, независимо от развитието на конституционния процес, предвиждате ли в близко бъдеще да направим една експертна среща и всички спорни въпроси да намерят трайно решение, защото прехвърлянето на отговорност между две ведомства, които имат силни недостатъци в бюджетите? Аз имам пълно разбиране и към Министерство на правосъдието в това отношение. Доникъде не стига бюджетът, но поне да има някаква яснота, за да може да се отстоява общият интерес.

И най-важното при подобен подход ще бъде обединението на усилията. Преди малко взехме решение за старта на един бюджетен процес. Важното е да имаме малко повече взаимодействие тогава, когато се разпределят оскъдните средства. Предвиждате ли, с две думи, такава скорошна среща?

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, просто ми кажете ден, в който нашите експерти да дойдат да се срещнат с Вашите експерти и да започнат тази дискусия. Аз винаги съм подкрепял и в двете точки това, което Вие току-що казахте. Ние изпратихме информация

за това как планираме да разпределим средствата, с които разполагаме, за ремонти и за капиталово строителство във Висшия съдебен съвет.

Ние сме на разположение. Просто определете ден и час и ще се явят експертите от министерството, за да започне тази дискусия.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Още нещо забелязвам, колеги. Останах с впечатлението, че разходът за съдилищата и една прокуратура от Апелативен район-София, посочени под № 1-4 в таблицата, се приема за текущ ремонт и трябва да се поеме от бюджета на Висшия съдебен съвет. Нали така?

ХРИСТО ИВАНОВ: Всички, които са дадени в табличен вид, от гледна точка на нашите експерти, това са предложени решения, които са временни. Тоест, те следва, от гледна точка на това, което предлагат нашите експерти, да бъдат покрити от бюджета на съдебната власт. Ако конкретното решение за конкретното място е неудачно, или трябва по друг начин да бъде квалифицирано, именно затова предлагаме да се проведе такава среща. Защото този в разговор сега тук, очевидно няма да можем да отговорим. Просто на експертно ниво да се прегледат тези предложения и да се вземе решение.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Значи не съм разбрал правилно. Добре.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Чакаме за конкретна дата. С това, ако приемете да преминем към т. 4?

Да, г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз имам и един технически въпрос. Прави впечатление, че за едни и същи подемници органите

на съдебната власт предлагат цени в изключително широки граници. Има ли Министерство на правосъдието такъв капацитет, който да ни позволи да определим някакъв стандарт, така както има стандарти примерно за закупуване на техника, за компютри, за сървъри? Нещо от стойност до стойност, в зависимост от търсените качества, за да бъде наистина принципно решението и не един орган да предлага примерно 30 х.лв., а друг 13 х. лв.

ИВЕЛИНА НИКОЛОВА: Единственото нещо, за което се притеснявам, е, че за всяка сграда има специфика и колегите са се съобразили с това. Мога да дам пример. Бях в ОС-Варна, там самият асансьор е пригоден за инвалидна количка, но той е на половин етаж и има известна част стъпала. Там се предвижда съоръжение, което като вземем четири етажа е различно, ако примерно е на два етажа. Просто наистина, съобразно сградата... Мисля, че всяка съдебна палата си има инженери, които могат да направят някакви разчети, а вече що се касае до едно съоръжение да се съобразим с цената, мисля че ще можем да го направим. Като разберем къде какво ще се изгради, ще седнем така да направим, че да има някаква база, разбира се.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н министър. Може да е малко извън темата, но днес, по време на обиколката на Военното НДК все пак по някакъв начин е станал въпрос за сградния проблем и във Варна и в Пловдив за съдебните палати. Първо, искам да хвърлите малко повече яснота, защото цитата, който тук е даден, на мен нищо не ми говори. И, второ - ние на няколко пъти си говорим с Вас, но за съжаление на четири очи - колегите във Варна много отдавна чакат да бъде разрешен този проблем. Искам да Ви дам, и Ви моля за търпение, малка и съвсем кратка статистика. Много се

радвам, че главният секретар е бил в ОС-Варна. Във Варна има три съдебни сгради, за следствието няма да говоря, защото това, може би е най-уредената сграда. Не може АС-Варна, който е с численост от 24 съдии да има една съдебна зала. Не може ОС-Варна, който е с щатна численост 70 съдии да разполага с три съдебни зали и една четвърта, която се намира в бункера. Можете да си представите колко авторитетно правораздават и можете да си представите, когато със задържани лица за въоръжен грабеж спира тока в тази зала. Не може РС-Варна с 53 съдии да работи с общо шест съдебни зали. Колегите работят с графици, записват се по часове за съответната зала, изчакват се колегите заедно с гражданите навън. Сами си давате сметка отново за това, какво внушаваме по този начин. Административен съд - Варна с 29 съдии и с общо четири съдебни зали, едната от които е 4 кв.м. Общо, като направим сметка с прокурорите, които обитават само две от съдебните сгради на РС, ОС и АС, излиза така, че 820 общо съдии, магистрати и съдебни служители обитават две изключително тесни сгради. Сградата на РС-Варна след едно земетресение е пострадала, напукана е, след което хората са били евакуирани, които са живеели там, поради опасност за здравето и живота им. Сега се оказва така, че за здравето и живота на районните съдии и прокурори, както и на гражданите, които ползват услугите на тази сграда, тя не е опасна реално. Колегите чакат отговор на този въпрос от много, много години. Четири първи копки е имало на различни министри, г-жа Златанова също дойде да си посети имотите, огледа ги всичките, но тя просто не направи копка. Аз пак Ви казвам да дойдете на място, защото от един преразказ не само мой, но и на главния Ви секретар, няма да добиете реална представа така, както ще я получите на място. Предполагам, че по

същия начин и колегите от Пловдив, които са работили в тези сгради, с основание ще претендират за това, но магистратите от Варна чакат много дълго време. Нас не ни устройва, както казах, да разбираме от медиите, че някакъв си Мол, който се намира на края на града ще послужи за съдебна сграда или за едно дългосрочно решаване на този проблем. Не ни се иска магистратите да научават от медиите какво се предвижда. Във Вашите разговори с областния управител на Варна, а най-малкото, аз тогава разбрах, че такъв разговор поне е имало. Не знам как изтича тази информация, откъде изтича - искам да успокоите разтревожените магистрати и да дадете някакъв отговор какво ще се случи в някакво близко бъдеще и във връзка с този разговор днес с премиера, на който сте били.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Костова, благодаря Ви за повдигнатия въпрос. Аз съм посещавал тези съдебни сгради, макар и не като министър, и имам съвсем конкретна представа за точно описаното от Вас състояние и затова колко дълго време стои този проблем. Аз лично не съм правил никакви съобщения пред медиите, защото на този етап чакам и ключовият въпрос - да осигурим целевото финансиране за решаване дългосрочно на този проблем. Това е моята цел и във всеки един момент, както и днес сутринта, когато имам възможност го поставям и съм сигурен, че ще намерим решение. Разговор за молове, неформални обсъждания е имало, но такова решение няма. Аз съм наясно с това, че тази идея не се приема добре от магистратската общност във Варна и от тази гледна точка за мен това е приключила тема. Така че няма решение и няма перспектива тази идея да се реализира. Това, за което ние работим в министерството, е да бъде осигурено целево финансиране за изграждане на нов сграден капацитет, който да

разреши трайно и адекватно положението. Наистина, като китайска капка съм и се надявам на някакво разрешение, но преди да имам такова не е редно да поемам никакви конкретни ангажменти, просто защото използвах да повдигна темата пред премиера и пред медиите. Аз не съм чел статията в „Правен свят“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Понеже е неясно какъв е разговорът...

ХРИСТО ИВАНОВ: Какъв е разговорът... Всеки път казвам, че трябва да решим проблема във Варна и, че е много сериозен.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Понеже повдигнахме въпроса за Варна, в тази връзка, г-н Иванов, моля да поясните каква е Вашата политика за решаване на въпроса специално във Варна, понеже бяхте обявили, че търсите сграда и правите срещи с областния управител да се намери подходяща сграда и наистина беше впрегнат този Мол. Но, като политика каква е насочеността Ви? - Ново строителство или търсим сграда?

ХРИСТО ИВАНОВ: На този етап наистина областният управител се беше обърнал към нас с това, че има различни варианти за съществуващи сгради. Тогава, при поредното повдигане на въпроса от Ваша страна, който аз адмирам, аз Ви бях осведомил, че очаквам такъв разговор. Коментираше се този разговор - имало ли е обсъждане и с магистратската общност, вследствие на което аз разбрах, че предлаганите идеи не срещат подкрепа от страна на магистратската общност, поради което сега ви казвам, че тази тема е затворена. От тук нататък, това, към което са насочени моите усилия, е намиране на целевото финансиране, което да позволи изграждане на изцяло нова сграда на някои от съществуващите терени,, понеже за всеки от тези терени има

различни юридически усложнения, които съществуват, не бих могъл на този етап да ги конкретизирам. Нека да не създаваме очаквания, преди наистина да можем конкретно да имаме финансиране плюс място, но ви уверявам и използвам случая да убедя и колегите във Варна, че съотношението между трите факта - колко е кризисно положението, колко е важно от гледна точка на натовареност и икономическо и социално значение на града и колко дълго време стои нерешен този проблем, за мен се превръща в огромен приоритет да работим по тази тема. Ясно е, че навсякъде пари няма, но очевидно е, че от моя гледна точка това е национална тема. Така че и съответно постъпките са постъпките, които правя.

Добре, с това да приключим темата по т. 3, като в протокола можем да запишем, че сме стигнали до решение да се организира среща на експертно ниво и след като се изчистят конкретните възможни решения за осигуряване на достъпна среда, да се докладва отново на ВСС до какви решения се е стигнало на експертно ниво. Ако приемате това, нека да преминем към следваща точка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да запишем срок, иначе така ще остане...

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз мога от страна на министерството да се ангажирам с всеки срок, не знам вашата администрация в какъв срок ще работи. Ако желаете, бихме могли септември месец да очакваме доклад.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Септември - нека го отбележим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, нека да бъде отбелязано в протокола - срок в началото на септември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като краен срок, може би.

ХРИСТО ИВАНОВ: Като краен срок, да.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Обсъждане на мерки за осигуряване на достъпна среда в съдебните сгради за хората с увреждания - съгласно решения на ВСС по Протоколи № 37/25.06.2015 г., № 38/02.07.2015 г., № 39/09.07.2015 г., № 41/16.07.2015 г. и № 42/23.07.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В срок до началото на м.септември 2015 г. да се организират срещи на експертно ниво между ВСС и МП с цел предлагане на решение за осигуряване на достъпна среда.

ХРИСТО ИВАНОВ: Следващата точка 4, която се отнася за недостига на личния състав за охрана на съдебните сгради, поводът, доколкото аз разбрах, за съкращенията, които се случват в МП, ние писмено сме известили Съвета, че съкращенията, които се правят няма да се отразят на капацитета на дирекция „Охрана“ за осигуряване на охраната. Т.е. ние не предвиждаме снемане на съществуващата охрана и намаляване на охраната, така че отново използвам повода да го заявя това пред вас.

Виждам, че г-жа Георгиева дава знак. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само да попитам главния директор тук ли е?

ХРИСТО ИВАНОВ: Главният директор не е тук, тук е министъра.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да ясно, но понеже сме поканили и главния директор...

ХРИСТО ИВАНОВ: Ами, разделението на властите и в двете посоки работи.

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това, което казахте, г-н министър, току-що, че няма да има смяна на охрана означава ли, че изложеното в писмото на главния директор, защото всъщност това е поводът да бъде поканен той, и изброените тук съдилища и прокуратури, ще останат с физическа охрана? Тоест, че изложеното в неговото писмо не отговаря на истината или, че има промяна след това, която е довела до това? Защото след това е прикачено писмо на председателя на ОС-Бургас, в което директно се сигнализира за снемане на физическата охрана на районния съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Текста изходящ от ГД „Охрана“ представлява ранен етап на обсъжданията на възможните варианти за съкращенията през които министерството мина по отношение на всяка една от своите структури. Аз сега ви осведомявам за крайното решение, до което можахме да стигнем на този етап. Трябва, длъжен съм да отбележа, че дори и с това съкращение, ние няма да успеем да се вместим в бюджета за тази година на министерството и ще се надявам по някакъв начин да получим дофинансиране на база факта, че сме направили съкращенията възможни, без да нарушим функционирането на структурите. Впрочем, използвам случая, г-н главен прокурор да благодаря за резултатите от проверката, които бяха извършени в затвора във Варна, ако не се лъжа. Ценим високо тези проверки и направените препоръки, и ще ги използваме за аргументиране допълнително на факта, че не можем да правим по-нататък съкращения в ГДИН. По същия начин считам, че сме стигнали, образно казано, до „тенекията“, т.е. съкратили сме онзи административен персонал, без да се

нарушават функциите на тези структури и към настоящия момент не мога да коментирам това писмо от този административен ръководител, тъй като не съм запознат с конкретния случай. Но не предвиждаме снемане на охрана по никакъв начин. Писмото изходящо от ГД „Охрана“ просто отразява по-ранен етап на дискусията.

Благодаря. Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това, което казахте за проверката на прокуратурата касае ли опита за убийство на надзирателя?

ХРИСТО ИВАНОВ: Не, не касае това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В крайна сметка смятате ли, че са обезпечени с добра охрана затворниците и т.н., във връзка с тези съкращения, които сте направили? Все пак миналата седмица стана този неприятен инцидент.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, само за сведение ще го кажа. Прокуратурата е правила проверка в изпълнение на правомощията си по ЗСВ. Проверени са затворите и затворническите общежития, макар че това не е, как да кажа, в преките правомощия на ВСС, на територията на областите Варна, Кюстендил, Плевен, като навсякъде е констатирано, че охранителният състав изпълнява максимално добре своите задължения. Констатираните недостатъци, по-скоро не са недостатъци, а са недостиг на физическа охрана, което прави постове не обезпечени, служителите много пренапрегнати и в същото време е добра, доколкото финансовите възможности позволяват, организация свързана с техническата охрана на затворите, с изключение на едно затворническо общежитие. Аз вярвам, че там проблемът е много бързо решим. Но като цяло очевидно министерството е поставено в

положение на финансов недостиг, това се отразява на изключително лошото съотношение между брой лишени от свобода и брой охраняващи ги лица и риска за невъзможно адекватно реагиране при инцидент е изключително силен. Останалото касае неща, за които така или иначе прокуратурата има правомощия, но аз съм уведомил министъра и с писмо, и със съответни предложения, но като цяло ние сме констатирали, че затворническите началници по места правят максимума за да изпълнят своите задължения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, в допълнение на това, което каза г-н главния прокурор, това са констатации, които се припокриват с констатациите и на Международния комитет против изтезанията. Констатации, които ние виждаме отразени в поредица от решения на ЕСПЧ, на омбудсмана, на НПО и т.н. Системата наистина е в много тежка ситуация. Съкращенията, които ни се налага да правим не помагат, но на този етап, това, разбира се, не е въпрос на правомощия на ВСС, но като част от по-голямата система на правораздаването е, и искам да ви информирам. На този етап не предвиждаме и там намаляване на бройка на самите надзиратели. Предвиждаме обаче заедно с оптимизация на самия сграден фонд, по-оптимално разпределение на бройките, защото има места, където съотношенията са доста по-добри отколкото на други места. В Бойчиновци например има много голяма бройка охранители, спрямо бройката на младежите, които изтърпяват наложените им наказания там, така че аз се надявам в един малко по-дългосрочен период, в рамките на цялостния план, който ние трябва октомври месец да обявим като резултат от пилотното решение, ние ще предвидим едно по-добро разпределение из територията на страната на съществуващите бройки, което заедно с

много засилено обучение за реакции в такива ситуации, постепенно, надяваме се, подобряване на екипировката, ще намали риска от подобни инциденти, за които говорите. Но, в момента системата е в трудно положение, няма спор.

Колеги, някакво решение по тази точка има ли нужда да се вземе или просто съм уведомил ВСС и...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема за сведение ...

ХРИСТО ИВАНОВ: ...предоставената информация.

4. ОТНОСНО: Обсъждане на доклада на главен директор на ГД „Охрана“ относно недостиг на личен състав за осигуряване на охраната на съдебните сгради и обекти - съгласно решения на ВСС по Протоколи № 37/25.06.2015 г., № 38/02.07.2015 г., № 39/09.07.2015 г., № 41/16.07.2015 г. и № 42/23.07.2015 г.

/Поканени за участие - министъра на правосъдието и ресорния заместник-министър на правосъдието/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение информацията, предоставена от министъра на правосъдието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Желаете ли да преминем нататък или да дам почивка? В момента е 13, 30 ч.../Обявена е почивка/

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, предлагам да започваме. Откривам заседанието след почивката.

Има заявка за процедурно предложение от г-н Панов. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моята молба е точките, които касаят избора на заместниците на СГС да бъдат преместени по-напред - 16, 19 и допълнителна точка 51.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има ли възражения, колеги? Считам, че се приема така направеното предложение. При това положение преминаваме на т. 16 от редовния дневен ред - проект на решение по предложение за поощряване на магистрати от СГС. Кой ще докладва от КПА?

МИЛКА ИТОВА: Аз. Това са предложения по предложение на и.ф. административния ръководител, който вече не е Владимир Йорданов, поощрение на няколко колеги във връзка с изпълнение на техните служебни задължения в този период. Предлагам да ги гласуваме общо.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуваме анблок, моля да дадете знак с ръка. Приема се с единодушие.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм „въздържал се“.

ХРИСТО ИВАНОВ: С един глас „въздържал се“, извинявайте. Друг „въздържал се“ има ли, колеги? Няма. Против? - Няма.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

16. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за поощряване на магистрати от Софийски градски съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Калоян Христов Топалов** - административен ръководител -

председател на Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие **„служебна благодарност и грамота"** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.

16.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Десислава Любомирова Попколева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС", с отличие **„служебна благодарност и грамота"** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.

16.3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Евелина Торос Папазян - Ангелова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС", с отличие **„служебна благодарност и грамота"** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.

16.4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Димитрина Ангелова Йорданова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие **„служебна благодарност и грамота"** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.

16.5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Анжелина Данчова Христова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие **„служебна благодарност и грамота"** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.

16.6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Хрипсиме Киркор Мъгърдичян** - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие **„служебна благодарност и грамота"** за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.

16.7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Любомир Илиев Василев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС", с отличие „**служебна благодарност и грамота**" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.

16.8. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Красимир Атанасов Машев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС", с отличие „**служебна благодарност и грамота**" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.

16.9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Евгени Димитров Георгиев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС", с отличие „**служебна благодарност и грамота**" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега т. 17 - проект на решение за освобождаване на Евгени Георгиев от длъжност „и. ф. заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд. Кой ще докладва, колеги?

МИЛКА ИТОВА: Ами, Вие докладвахте. Комисията предлага да се освободи, тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1, от Закона за съдебната власт, **Евгени Димитров Георгиев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „и. ф. заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена Петя Крънчева - съдия в СГС, от заеманата длъжност „заместник-председател“ на СГС. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1, от ЗСВ, **Петя Георгиева Крънчева-Тропчева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Предложение за назначаване на трима заместника на СГС - Евелина Папазян, Даниела Борисова и Десислава Попколева. Само искам да уточня, че успяхме да направим справка по акта на Инспектората. Няма негативни констатации за колегите, само че преди да гласуваме Евелина

Папазян трябва да гласуваме атестацията, която трябва да провера коя точка е, тя е от допълнителните.

Първото предложение, преди назначението на заместниците, е да се проведе периодично атестиране на Евелина Папазян и се приеме комплексна оценка „много добра“. Точка 41.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евелина Торос Папазян - Ангелова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евелина Торос Папазян - Ангелова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение, за назначаване на Евелина Папазян - съдия в СГС, на длъжност „заместник-председател“ на СГС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Евелина Торос Папазян - Ангелова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Следва да се назначи Даниела Борисова - съдия в СГС, на длъжността „заместник-председател“ на СГС.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Даниела Велинова Борисова - Райчинова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Да бъде назначена Десислава Попколева - съдия в СГС, на длъжността „заместник-председател“ на СГС.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Десислава Любомирова Попколева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Софийски градски съд, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Бих искала да докладвам и т. 51, защото тя е във връзка с тези точки по-горе. По инициатива на г-жа Магдалена Лазарова КПА реши, че следва да бъде награден Владимир Йорданов. Обсъдихме го в комисията и решихме, че след като се поощряват тези, които бяха заместници в този период би следвало да се поощри и съдия Йорданов от ВКС, който пое ангажимента в този труден период за СГС да поеме ръководството му. Предложението е подписано и от други членове на ВСС, мотивирано е. Предлага се да бъде награден с отличие „служебна благодарност и грамота“. Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: въздържали се? Против? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Владимир Спасов Йорданов** - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с отличие „**служебна благодарност и грамота**“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Изчерпахме тези точки и сега се връщаме към редовния дневен ред. Аз ще трябва да напусна заседанието. Благодаря ви.

/Министър Иванов напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, връщаме се към т. 5. Г-н Тодоров има предложение, тъй като преди няколко заседания беше предложител по нея.

Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност моето предложение е приложението на текста на чл. 218 от ЗСВ, но с оглед на това, че нямаме още готовност да вземем някакво решение по него, предлагам да бъде отложено за следващо заседание, без да конкретизираме точно кое - когато имаме готовност да вземем конкретно решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението - да бъде отложена за следващо заседание. Който е „за“, моля да гласува. Против? Въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение за обсъждане на действия на ВСС по прилагането на чл. 218, ал. 3 от ЗСВ - съгласно решение на ВСС по Протоколи № 41/16.07.2015 г. и № 42/23.07.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА за следващо заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следват точките 6, 7 и 8 предмет на дисциплинарни производства. Преминаваме на режим закрито заседание.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

При разгледаните точки, свързани с дисциплинарни производства ВСС взе следните решения:

- По т. 6, потвърди заповед на председателя на РС-Бургас, с което е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Магдалена Маринова - съдия в същия съд. Прилага към досието на магистрата;

- По т. 7, измени заповед на районния прокурор на РП-Пловдив, в частта относно правната квалификация на допуснатите нарушения, издадена по отношение на Даниела Начева - прокурор в РП-Пловдив, като вместо нарушение по чл. 307, ал. 4 т. 1 и т. 2 от ЗСВ, да се счита дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ и потвърждава наложеното наказание. Прилага заповедта към досието на магистрата;

- По т. 8 от дневния ред във връзка с разглеждане решението на дисциплинарния състав по д.д. № 27/2013 г., образувано по отношение на съдия Елка Ерменкова от ОС-Благоевград, по предложение на председателя на ОС-Благоевград, поради нередовно призоваване на привлеченият към дисциплинарна отговорност съдия отлага разглеждане на дисциплинарното производство за заседание на ВСС на 17 септември 2015 г. от 11 часа.

В допълнителните предложения по дневния ред за днес, по т. 31, прие за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ за обръщане внимание на прокурор Александър Добрев от РП-Търговище.

По т. 32, по предложение на председателя на СГС образува дисциплинарно производство спрямо Калинка Илиева - Пандохова - съдия в СРС и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Михаил Кожарев, Калин Калпакчиев и Незабравка Стоева.

По т. 33, по предложение на главния прокурор образува дисциплинарно производство спрямо Светлана Ризова - заместник-административен ръководител заместник-районен прокурор на РП-Кюстендил и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Магдалена Лазарова, Димитър Узунов и Каролина Неделчева.

По т. 34, по предложение на дисциплинарния състав по д.д. № 15/2015 г. образувано по отношение на Владимира Янева - съдия в СГС, присъедини същото за общо разглеждане, което да продължи по д.д. №7/2015 г.

По т. 105, поради заявление на Васил Петров като избран член на дисциплинарния състав по образуването на 23 юли 2015 г. д. № 24/2015 г. по отношение на Райна Бачева - прокурор от РП-Благоевград, избира чрез жребий за член на дисциплинарния състав, на мястото на Васил Петров Румен Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложения на Комисия по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъдат одобрени поименните списъци на преподавателите по административно право, магистрати от административните съдилища за конкурса за първоначално назначаване. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Одобряване на поименните списъци. „Против“, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

КОНКУРСИ

9. ОТНОСНО: Одобряване на поименните списъци на хабилитираните преподаватели по административно право и магистрати от административните съдилища за избор на членове на конкурсна комисия по обявления с Протокол № 42/23.07.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименните списъци на хабилитираните преподаватели по административно право и магистрати от административните съдилища за избор на членове на конкурсната комисия по обявления конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в административните съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща точка. Определя чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия. Конкурсна комисия административен съд, редовни четири членове - съдии в административен съд.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Красимира Милачкова, Юлия Тодорова - АССГ, Стефан Станчев - Перник, Веселин Енчев - Бургас/

МИЛКА ИТОВА: И един хабилитиран преподавател.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Александър Воденичаров - НБУ/

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - съдия.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Марин Маринов - Разград/

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член хабилитиран преподавател.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц. д-р Юрий Кучев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да одобрим състава на комисиите. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявления с Протокол № 42/23.07.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, на основание чл.183 от ЗСВ, по обявления конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Конкурсна комисия - административен съд:**Редовни членове:**

- Красимира Неофитова Милачкова - АдС - София-град
- Юлия Георгиева Тодоров - АдС - София-град
- Стефан Диев Станчев - АдС - Перник
- Веселин Валентинов Енчев - АдС - Бургас
- проф. д-р Александър Воденичаров - НБУ

Резервни членове:

- Марин Димитров Маринов - АдС - Разград
- Доц. Д-р Юрий Страшимиров Кучев - ВТУ

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка да бъдат одобрени поименните списъци на магистрати от Върховната касационна прокуратура за избор на конкурсна комисия за повишаване и преместване за свободните длъжности „прокурор“ в Апелативните прокуратури. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. „Против“, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Одобряване на поименните списъци на магистрати от Върховна касационна прокуратура, за избор на членове на конкурсната комисия по обявления с пр. № 31/04.06.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в апелативните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОДОБРЯВА поименните списъци на магистрати от Върховна касационна прокуратура, за избор на членове на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ в апелативните прокуратури.

Забележка: В списъците не са включени следните магистрати : Камен Михов Михов и Иванка Тодорова Которова - Духлакова - прокурори във ВКП, поради определянето им за национален член и за заместник на националния член в Еуроюст с решение на МС № 38 от 23.01.2014г., с обичайно работно място гр. Хага, Кралство Нидерландия, за срок от четири години, считано от 12 февруари 2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка - комисията предлага да се избере една конкурсна комисия - апелативна прокуратура, петима редовни членове - прокурори във ВКП и двама резервни.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Ангелина Митова, Наташа Бърнева, Румяна Арнаудова, Емилена Попова, Оля Туечка - Станева.

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Румен Колчев, Радосвета Раева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да одобрим състава на конкурсната комисия. „Против“, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявления с Протокол № 31/04.06.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в апелативните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, на основание чл.189, ал.8 от ЗСВ, по обявления конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ в апелативните прокуратури, както следва:

Конкурсна комисия - апелативна прокуратура:

- Ангелина Иванова Митова - ВКП
- Наташа Димитрова Бърнева - ВКП
- Румяна Костова Арнаудова - ВКП
- Емилена Георгиева Попова - ВКП
- Оля Борисова Туечка -Станева - ВКП

Резервни членове:

- Румен Илиев Колчев - ВКП
- Радосвета Райчева Раева - ВКП

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка са списъците на магистрати от Върховния административен съд за конкурса за повишаване и преместване съдия в административните съдилища. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме списъкът на съдиите от ВАС. „Против“, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Одобряване на поименните списъци на магистрати от Върховния административен съд, за избор на членове на конкурсната комисия по обявления с пр. 35/18.06.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА поименните списъци на магистрати от Върховния административен съд, за избор на членове на конкурсната комисия по обявления конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в административните съдилища.

Забележка : В списъка не е включен Андрей Тодоров Икономов, поради предстоящо му освобождаване от длъжност през месец декември 2015 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е определяне чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии. Първа конкурсна комисия петима редовни членове - съдии във ВАС.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Марина Михайлова Дойчинова, Фани Йорданова Тенева-Найденова, Тодор Петков, Василка Шаламанова, Нина Докторова/

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Таня Куцарова Христова и Марио Маринов/

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да одобрим състава на комисията. Явно гласуване. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявления с Протокол № 35/18.06.2015 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, на основание чл.189, ал.8 от ЗСВ, по обявления конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез

събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Конкурсна комисия - административен съд:

- Марина Михайлова Дойчинова - ВАС
- Фани Йорданова Тенева - Найденова - ВАС
- Тодор Кирилов Петков - ВАС
- Василка Миткова Шаламанова - ВАС
- Нина Методиева Докторова - ВАС

Резервни членове:

- Таня Желязкова Куцарова - Христова - ВАС
- Марио Димитров Маринов - ВАС

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 15 е да се остави без уважение възражението на Лилия Терзиева - съдия в Районен съд Пещера против недопускането ѝ за участие в конкурс за преместване в районните съдилища. Изложени са мотиви, както и практика на ВАС по този случай. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Моля, да гласуваме проекта за решение по точка 15. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова - съдия в Районен съд гр. Пещера против недопускане за участие в конкурс за преместване в

районните съдилища, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол 27/21.05.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Другите точки ги гласувахме, само точка 20 остана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: ВСС реши, има мотиви, колеги, назначава на основание чл. 160 Георги Христов Ханджиев - прокурор в ОП Ямбол на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването г-н Цацаров иска думата.

Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, според мен заявлението на г-н Ханджиев е неоснователно и ще изложа съвсем ясно мотивите затова. Той е бил прокурор в Апелативна прокуратура Бургас, т.е. той е бил първо прокурор в Окръжна прокуратура Ямбол, спечелил е конкурс, след което е встъпил в състава на Апелативна прокуратура Бургас. При обявена процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура Ямбол г-н Ханджиев е бил избран за окръжен прокурор - административен ръководител на Окръжна прокуратура Ямбол. Мандатът на г-н Ханджиев е изтекъл и понастоящем той работи в състава на Окръжна прокуратура Ямбол. Със заявлението г-н Ханджиев заявява, че на практика е бил назначен в качеството само на административен ръководител на Окръжна прокуратура Ямбол и претендира автоматично, с оглед на изтичането на неговия мандат да бъде назначен за прокурор в Апелативна прокуратура Бургас, от каквато длъжност е започнал старта му в посока на Окръжна

прокуратура Ямбол. Според мен подобно заявление категорично е неоснователно, а и такова е и становището на Правната комисия. Ако това заявление е основателно, то така трябва да се процедира при всички подобни случаи, а то е лишено от логика. Освен това възникват два въпроса. Първият въпрос - при положение, че г-н Ханджиев е бил назначен само за административен ръководител на Ямболската окръжна прокуратура това означава, че по тази логика той е бил окръжен прокурор град Ямбол и в същото време прокурор в Апелативна прокуратура Бургас. Ако се приеме също така тази логика това означава, че и понастоящем г-н Ханджиев не е административен ръководител на Окръжната прокуратура в Ямбол, но продължава да бъде прокурор в Апелативна прокуратура Бургас. Ясно е, че така или иначе решението да се кандидатства и съответно да се заеме и упражнява административна длъжност на ръководител, независимо от нивото на практика означава съвсем ясното съзнание, че се преминава в състава на по-долустоящ орган на съдебната власт. Изтичането на мандата не е основание за автоматично възстановяване в по-горестоящия орган. С оглед на това аз ще гласувам против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз само да вметна защо пък Комисия по предложения и атестации предложи друг вариант, той между впрочем доста подробно и точно е описан и в самото становище на колегата и е свързан с промените, които през този период, в който той е изпълнявал една или друга длъжност са настъпили в законите и най-вече в устройствения Закон за съдебната власт и това е примерно и в момента е, че при това положение защо се налага да се прилага конкретно чл. 129, ал. 6. Искам да припомня на колегите, че ние още в началото на този ВСС

имахме възможността да обсъждаме подобни случаи, касаещи колеги, които пък бяха членове на бившия Съдебен съвет и трябваше да заемат една или друга длъжност не по-ниска от тази, която са заемали преди. Тогава колегите, нещо, с което аз се съгласих категорично казаха, че няма, това беше становището на представителите до този момент на Върховния административен съд, че едни са ръководните длъжности, други са административните ръководни длъжности, изрично посочени, изрично организирани по начина на изпълнението им, избираемост и т.н. в сегашния ЗСВ от магистратските длъжности. Така или иначе те си пътуват отделно, много добре си спомням, че това беше един много сериозен аргумент, поради което члена на ВСС Петър Стоянов си отиде във Военния съд, откъдето си беше тръгнал, макар че той беше тръгнал от административен ръководител - председател на Варненския военен съд, беше заемал административна длъжност и се каза: длъжността на Петър Стоянов е съдия във Военен съд, т.е. той трябва да си отиде на тази длъжност и той си отиде на тази длъжност, колеги, ако си спомняте и понастоящем, впрочем продължава да си стои на тази длъжност с всичките перипетии, след престои във ВАС. Така, че този проблем тогава намери такова решение и в този смисъл като че ли надделя становището в Атестационната комисия да предложим този вариант. В крайна сметка един колега, заел с конкурс, а не с нещо друго длъжността прокурор в Апелативна прокуратура. Това е неговата длъжност като магистрат и когато изпълни едно или друго направление, задължение, както имаме случаи командировки по чужбина, насам-натам, според мен би следвало да си се върне на тази длъжност и в този смисъл беше логиката на колегите от КПА, не на всички, разбира се, но се гласува да се приеме този вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев, аз пак няма да се съглася, защото разликата между Петър Стоянов и Георги Ханджиев е, че при Петър Стоянов движението е магистрат-член на ВСС, който по закон не упражнява магистратска длъжност и после пак магистрат. Тук движението е прокурор в АП, прокурор в ОП, Вие сега искате всъщност да изведете логиката, че той не е бил прокурор в Окръжна прокуратура. Ами аз много добре си спомням, че правих предложение, не интуито-персоне спрямо колегата, то този казус ще отвори такива врати, че, аз правих предложение за дисциплинарното му наказание и го спаси изтеклата давност затова, че беше наблюдаващ прокурор по дела, които не му бяха разпределени чрез случайния подбор. Извинявайте, той в какво качество ги гледаше тези дела! Ханджиев се е явявал по толкова дела пред Ямболския окръжен съд в качеството на прокурор на Апелативна прокуратура ли!! Някак си това е, пак повтарям, не призовавам да се разсъждава с оглед колегата Георги Ханджиев, но той е отишъл в Апелативна прокуратура Бургас чрез конкурс, станал е окръжен прокурор на Ямбол по силата на свое собствено решение и явявайки се на избор, вие знаете много добре, че въпросът ни възниква тогава когато колеги, които са от по-долна инстанция, т.е. да речем от районно ниво отиват някъде другаде и стават заместници да речем на административния ръководител. Няма за нас спор тогава, че тези колеги освен заместници, което е административна функция стават и магистрати в съответната прокуратура или съответния съд. Тук е същото положението. Абсурд е да кажем, че Георги Ханджиев е бил окръжен прокурор на Ямбол, но е продължавал да заема магистратската длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура Бургас. По тази логика трябва

да приложим обратната схема - всички колеги, които са били да речем заместници или са станали председатели, или прокурори административни ръководители, след съответното предложение за освобождаването като заместници или след изтичане на срока тези хора трябва да се върнат в по-долните нива. Няма законово основание затова. И бих помолил и някой колега от Правната комисия, която очевидно е дала отрицателно становище на това, всъщност той и да не каже нещо е ясно, те го казват ясно - това ще е нещо, което в практиката не е правено никога до момента и няма законово основание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, изключително важен въпрос. Всъщност този въпрос беше коментиран многократно между нас, но никога не е бил поставян по начина, по който сме сезирани сега с искането от прокурор Георги Ханджиев да бъде възстановен по негово искане на длъжността, която е заемал преди да спечели конкурса за административен ръководител на Окръжна прокуратура Ямбол. В тази насока отговорът, който сега ще дадем ще ни обвърже и аз мисля, че ще ни обвърже не само занапред, но ще постави и въпроси за заместник-административните ръководители. Какво се случва с начина на разсъждение, защото той е един и същ. Заместник-административните ръководители, които ние назначаваме от един орган в друг, без да са минали на конкурс по реда на чл. 189 от ЗСВ. В тази насока повече от ясно е, че вие виждате, чл. 160, 163, 163 впрочем описва много ясно и посочва кои са съдийските, прокурорските и следователските длъжности. Кое е категорично и кое сме обсъждали в комисията. Предварително искам да кажа, че въпросът наистина е много сериозен, аз споделям една голяма част от доводите на прокурор Ханджиев, с една част

съм разколебан да се съглася. Затова ми се ще да проведем наистина ако сме готови една задълбочена дискусия и ще ви кажа - чл. 163 описва съдийските, прокурорските и следователските длъжности. Основният въпрос, на който трябва да отговорим е тогава когато един колега е придобил преди 2007 г. без конкурс, след 2007 г. с конкурс длъжност по-горна съдебна прокурорска инстанция, при заемането на административен пост, каквито случаи сме имали, той губи ли длъжността, която е заел или придобива правото да работи и на по-ниската длъжност, защото през конкурс е спечелил място за административна длъжност и вие ще видите чл. 167 от ЗСВ, който казва: административни ръководители на органите на съдебната власт са. Т.е. самият закон прави ясна диференциация между съдийските, прокурорските и следователските длъжности, които всеки един от тези магистрати, не искам да използвам думата, съдии, прокурори и следователи достига в кариерното си развитие и ги отделя от административния пост, който в определени ситуации, в определени условия могат да бъдат заемани в резултат на различни проведени конкурсни процедури. Така, че, за да решим законосъобразно и еднозначно отговорите и занапред следва да разсъждаваме на основата на нормата на чл. 160 от ЗСВ, 163, 167, да отнесем поставените въпроси и към заместник-административните ръководители, да направим ясна диференциация между длъжностите, които заемат колегите съдии, прокурори и следователи, и административните такива, по смисъла на чл. 167 и да приемем еднозначно - когато магистрат съдия, прокурор и следовател заемащ длъжност по реда на чл. 163 заеме административна длъжност по 167 в по-нисък по степен орган на съдебната власт губи ли правото и какво се случва с длъжността, която е придобил в хода на кариерното си развитие.

Наистина това е много сериозен въпрос и отговорите ни трябва да бъдат еднозначни, защото занапред е твърде възможно в резултат на сегашното гласуване да последват и други искания, много искания или да бъдат поставени въпроси не само от заинтересовани лица, какъвто е в случая прокурор Георги Ханджиев, но и от други магистрати, които ще поставят въпросите дали заместник-административните ръководители, които са заемали длъжност „заместник-административни ръководители“, без да минат процедурата по чл. 189 от ЗСВ, т.е. конкурсна процедура за повишаване и преместване, запазват тези длъжности, по-високи и след приключване на мандата им като заместник-административни ръководители. Това са изключително важни въпроси и отговорът ни трябва да бъде еднозначен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И още нещо - дали става с молба, по желание .../намесва се Камен Иванов - да, да, дали экс-леге. Или экс-леге ще действа занапред нормата/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз ще синтезирам преобладаващото мнение, защото имаше различни мнения в Правната комисия, но преобладаващото мнение, което даде възможност на комисията да формира становището си е в тази посока - вярно е, че законът отграничава административните от магистратските длъжности в текстовете, които цитира и г-н Иванов. В същото време обаче това разделение не е доведено до край. Ако това разделение беше доведено до край щеше, както г-н Боев се позова на аналогията с членовете на ВСС, щеше да има текст, според който административните ръководители след приключване на мандатите си се връщаха в органите, от които са дошли. При това положение тогава тези места, които те са освободили щяха да

се запазват или да бъдат заемани до връщане на титуляра на съответната длъжност. Такива разпоредби законът не съдържа. Освен това си спомням и конституционни решения, според които административните ръководители не губят качеството си на магистрати, нещо повече - тази магистратска длъжност е иманентна част от тяхната характеристика и те именно в това си качество участват в правораздавателната или правоприлагащата дейност на съответния орган, чиито председател или административен ръководител са. Това всъщност са доводите, които наклониха везните в нашата комисия да преценим, че той е загубил качеството си на прокурор в Апелативна прокуратура, а е придобил едно ново качество на прокурор в Окръжна прокуратура. И това всъщност са и аргументите и на предишния състав, а и на продължаващата практика в нашия състав административните ръководители, след като приключат с мандатите си да остават в органа, чиито ръководители са били. И тук няма никакво значение дали движението е нагоре по йерархията или надолу. Принципът трябва да бъде един и същ. Разбирам, че до голяма степен несправедливост от гледна точка на частния случай, но според нас законовата регламентация е такава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване.

Г-жа Лазарова преди това.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам само да ви кажа, че ние имаме два случая в Апелативна прокуратура София подобни. Двама апелативни прокурори, ръководители на тази прокуратура, които са били преди да станат ръководители на нея отново чрез конкурс са били прокурори във Върховна касационна прокуратура, към момента след изтичане на мандата им, единият даже повече от десет години продължава да работи в Апелативна прокуратура

София, а не се е върнал от мястото, от което е дошъл във Върховна касационна прокуратура. Така, че това е още едно доказателство на последователната практика на ВСС в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да преминем към гласуване. Предложението на комисията е: назначава. Гласуваме предложението на Комисията по предложения и атестиране, което е: назначава, на основание 160, Георги Ханджиев. Тайно гласуване. Гласуваме „за“ или „против“ предложението на КПА. /На таблото излиза резултат: 6 гласа „за“, 12 „против“, 2 „въздържали се“/. Не се приема.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 6 гласа „за“, 12 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. НЕ НАЗНАЧАВА Георги Христов Ханджиев, прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Ямбол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - гр. Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, имам все пак един процедурен въпрос, който е много важен - трябва ли изрично решение на ВСС за назначаване в съответния орган на съдебната власт, в който са били административни ръководители или заместник-административни ръководители на магистрати, които идват от друг орган, след прекратяване на мандата им на различно основание.

ГЛАСОВЕ: В началото имаме такава практика.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Защото сега същият случай има в Районен съд Русе. Миналата седмица избрахме административен ръководител, предишният административен ръководител е бил съдия в Бяла, не е бил съдия в Русе. Просто трябва практиката ни да бъде единна. Аз имам спомен за бившия заместник-главен прокурор г-жа Тонева, която е пример точно в тази насока, тя е съдия от Апелативен съд, става заместник-главен прокурор, става след като вече не заема тази административна длъжност тя остана прокурор във Върховна касационна прокуратура и се яви на конкурс за съдия във Върховния съд, ако не се лъжа, което, нямам спомен тогава имаме ли изричен диспозитив за назначаването ѝ или просто освободихме я само.

КАМЕН ИВАНОВ: Освободихме я само, и тогава формулирахме така - еди кой си прокурор в еди коя си прокуратура го освобождаваме като заместник-административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Не е така. Може ли да уточня каква е практиката ни досега? Имаме няколко случая - когато е бил съдия в съответния съд и е бил административен ръководител, и подаде оставката, гласуваме: освобождава съдия, името, съдия в съответния съд или прокурор в съответната прокуратура, когато обаче имаме случаи, в които те са били и магистрати в по-долна инстанция, само такива са ни случаите, подчертавам, нямаме обратния случай, какъвто е в тази хипотеза, тогава имаме изричен диспозитив „назначава“ в съответната магистратура. /намесва се Камен Иванов - противоречим си. Защо го назначаваме!!!!/ Милка Итова - може ли да се изкажа все пак, да не ме прекъсвате, г-н Иванов. Не си противоречим, защото те са били в по-ниска, по-долна инстанция, затова го назначаваме. Възможно е да са били прокурори, съдии или следователи в друг орган на съдебната власт

и тогава имаме такъв диспозитив. Ако е бил съдия в същия съд, само се освобождава.

Сега, за казусът, който г-н Тодоров посочи преди малко, нямаме такава практика когато са били на едно и също ниво и може би това е въпроса дали пак трябва да имаме диспозитив „назначаване“ или просто той си остава съдия в този съд. Практиката ни е, пак повтарям, ако е от друг орган в съдебната власт или е по-долен орган ние назначаваме в съответната магистратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние тази дискусия май сме я водили и преди, ама аз питам - може ли той да бъде административен ръководител на един орган на съдебната власт ако той не е магистрат в този орган. Вече приключихме. Да минем на следващата точка. /шум в залата, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да се върнем към следващите предложения. Това предложение не беше подкрепено, така че не се назначава.

Г-жо Итова, нататък. Допълнителните точки - от 35 надолу.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с проведеното заявяване на желанията на кандидатите вчера в зала „Тържествена“, комисията ви предлага да приемем окончателните списъци на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявените им желания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 35 от допълнителните. Явно гласуване. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се окончателния списък на кандидатите за младши съдии.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Васил Валентинов Александров - Софийски градски
съд
2. Петър Иванов Минчев - Софийски градски съд
3. Йоанна Наскова Станева - Софийски градски съд
4. Богдан Русев Русев - Софийски градски съд
5. Тодор Димитров Митев - Окръжен съд гр. Бургас
6. Мартин Рачков Баев - Окръжен съд гр. Бургас
7. Десислава Стоянова Влайкова - Софийски градски
съд
8. Атанас Василев Димитров - Окръжен съд гр. Русе
9. Мария Веселинова Богданова - Софийски градски
съд
10. Андон Вълков Вълков - Окръжен съд гр. Варна
11. Велизар Стоянов Костадинов - Софийски градски
съд
12. Цветомир Милчев Минчев - Софийски градски съд
13. Пламена Недкова Славова - Окръжен съд гр.
Пловдив
14. Илина Венциславова Джукова - Окръжен съд гр.
Велико Търново

15. Неделина Евгениева Маринова - Окръжен съд гр. Варна
16. Весела Петрова Петрова - Окръжен съд гр. Пловдив
17. Ивета Венциславова Иванова - Окръжен съд гр. Перник
18. Георги Росенов Гетов - Окръжен съд гр. Пловдив
19. Николай Диянов Голчев - Окръжен съд гр. Пловдив
20. Пламен Петев Танев - Окръжен съд гр. Варна
21. Мария Ангелова Ненова - Окръжен съд гр. Пазарджик
22. Невена Пламенова Великова - Окръжен съд гр. София
23. Веселина Любенова Павлова - Окръжен съд гр. Враца
24. Катерина Въткова Ненова - Окръжен съд гр. София
25. Димитър Куртев Демирев - Окръжен съд гр. Благоевград
26. Мария Емилова Антова - Окръжен съд гр. Кюстендил
27. Магдалена Георгиева Татарева - Окръжен съд гр. Пазарджик
28. Свилен Иванов Жеков - Окръжен съд гр. Стара Загора
29. Никола Динков Кънчев - Окръжен съд гр. Стара Загора
30. Калин Валентинов Иванов - Окръжен съд гр. Враца
31. Десислава Константинова Николаева - Георгиева - Окръжен съд гр. Плевен

32. Десислава Иванова Тодорова - Окръжен съд гр. Хасково
33. Радина Василева Хаджикирева - Окръжен съд гр. Хасково
34. Йоана Николаева Вангелова - Окръжен съд гр. Търговище
35. Светозар Любомиров Георгиев - Окръжен съд гр. Монтана
36. Грета Иванова Денчева - Окръжен съд гр. Разград
37. Ина Милчева Генжова - Окръжен съд гр. Шумен
38. Ралица Каменова Райкова - Окръжен съд гр. Силистра
39. Поля Петрова Сакутова - Окръжен съд гр. Кърджали

МИЛКА ИТОВА: Точка 36 е за прокурорите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. „Против" няма, „въздържали се" няма. Приема се единодушно окончателния списък на кандидатите за младши прокурори.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурор по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Ива Красимилова Иванова - Софийска районна прокуратура
2. Петър Любомиров Мандичев - Софийска районна прокуратура
3. Веселина Стоянова Караджова - Софийска районна прокуратура
4. Васил Николов Янев - Районна прокуратура, гр. Пловдив
5. Кънчо Георгиев Кънев - Районна прокуратура, гр. Варна
6. Санко Сабинов Банчев - Районна прокуратура, гр. Хасково
7. Явор Герчев Начев - Софийска районна прокуратура
8. Деница Янкова Янева - Софийска районна прокуратура
9. Людмила Валериева Чобанска - Софийска районна прокуратура
10. Стефан Георгиев Димитров - Районна прокуратура, гр. Габрово
11. Диляна Бориславова Барбутова - Районна прокуратура, гр. Кюстендил
12. Емилия Емилова Ганева - Районна прокуратура, гр. Перник
13. Иван Тошков Иванов - Районна прокуратура, гр. Елин Пелин
14. Зорница Александрова Щърбева - Районна прокуратура, гр. Бургас

15. Десимира Руменова Недкова - Районна прокуратура, гр. Разград
16. Валентина Валентинова Пенчовска - Районна прокуратура, гр. Враца
17. Теодора Йонкова Йонова - Районна прокуратура, гр. Ботевград
18. Светослав Венциславов Великов - Районна прокуратура, гр. Русе
19. Лидия Антоанова Георгиева - Районна прокуратура, гр. Бургас
20. Мария Светославова Терзиивзнова - Районна прокуратура, гр. Велико Търново
21. Евгения Георгиева Стефанова - Районна прокуратура, гр. Свиленград
22. Лилия Здравкова Торньова - Районна прокуратура, гр. Казанлък
23. Георги Филипов Харизанов - Районна прокуратура, гр. Смолян
24. Марина Красиминова Куртева - Районна прокуратура, гр. Ямбол
25. Диана Венелинова Петрова - Йорданова - Районна прокуратура, гр. Шумен
26. Веселина Стоянова Стоянова - Районна прокуратура, гр. Ловеч
27. Стефан Радев Радев - Районна прокуратура, гр. Варна
28. Щелиян Веселинов Димитров - Районна прокуратура, гр. Варна

29. Надежда Валериева Божилова - Районна прокуратура, гр. Гоце Делчев

30. Даниел Миленов Илиев - Районна прокуратура, гр. Добрич

31. Николай Росенов Каменов - Районна прокуратура, гр. Видин

МИЛКА ИТОВА: 37 точка. Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член съдия в АС на конкурсната комисия, на мястото на Галина Канакиева.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Пламен Дацов - АС София/

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член - прокурор в АП, на мястото на Стоил Тойчев.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Емил Дангов - АП София/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме включването им в състава. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за преместване чрез събеседване в районните

съдилища и районните прокуратури, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 25/14.05.2015 г. и пр. № 27/21.05.2015г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

37.1. Определя чрез жребий Пламен Христов Дацов - съдия в АС София, за резервен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Галина Тодорова Канакиева.

37.2. Определя чрез жребий Емил Христов Дангов - прокурор в АП София за резервен член на конкурсната комисия за районните прокуратури, на мястото на Стоил Георгиев Тойчев.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в районен съд, на мястото на Миглена Площакова.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Велемира Димитрова - съдия в Районен съд Габрово/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме включването на съдия Димитрова за член на конкурсната комисия. „Против" или „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните

съдилища, обявен с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/27.05.2015г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя чрез жребий Велемира Денчева Димитрова - съдия в Районен съд-Габрово, за резервен член на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на Миглена Илиева Площакова.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка да се определи Павел Ханджиев - съдия в Окръжен съд Бургас за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Величка Белева и се определи чрез жребий един резервен член - съдия в окръжните съдилища, гражданска колегия, на мястото на Павел Ханджиев.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Росица Савова - Кюстендил/

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи чрез жребий един редовен член - съдия в окръжните съдилища, гражданска колегия, на мястото на Соня Гешева.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Росен Димитров - СГС/

МИЛКА ИТОВА: Точка 1.3. Комисията предлага да се определи Иван Русчев за редовен член на конкурсната комисия за

окръжните съдилища, гражданска колегия, на мястото на проф. Владимир Петров. Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц.д-р Павел Сарафов - ВТУ/

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в окръжните съдилища, търговска колегия, на мястото на Красимир Ненчев.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Жана Маркова Колева - Варна/

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Недялка Нинова - съдия в Окръжен съд София за редовен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища, на мястото на Георги Веселинов и комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в окръжните съдилища, наказателна колегия, на мястото на Недялка Нинова.

/И.ф. главен секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Елен Маламов - ОС Смолян/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме общо предложенията по 2 и 3 от 39 точка. „Против" няма, „въздържали се" няма. Одобряват се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за първоначално назначаване в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, обявени с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 37/25.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. Определя Павел Александров Ханджиев - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Величка Петрова Белева.

39.1.1. Определя чрез жребий Росица Богданова Савова - заместник-председател на ОС-Кюстендил за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия на мястото на Павел Александров Ханджиев.

39.1.2. Определя чрез жребий Росен Бориславов Димитров - съдия в СГС за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия на мястото на Соня Иванова Гешева.

39.1.3. Определя проф. д-р Иван Русчев Русчев за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на проф. д-р Владимир Богданов Петров.

39.1.4. Определя чрез жребий доц. д-р Павел Атанасов Сарафов - ВТУ, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия на мястото на проф. д-р Иван Русчев Русчев.

39.2. Определя чрез жребий Жана Маркова Колева - съдия в ОС Варна за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия на мястото на Красимир Георгиев Ненчев.

39.3. Определя Недялка Николова Нинова - съдия в Окръжен съд гр. София, за редовен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Георги Щастликов Веселинов.

39.3.1. Определя чрез жребий Елен Михайлов Маламов - заместник-председател на ОС-Смолян, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия на мястото на Недялка Николова Нинова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 40. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на председателя на Административен съд Бургас за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране на Ванина Колева - съдия в Административен съд Бургас във връзка с вече приетата ни практика да не откриваме процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. „Против“, „въздържали се“ няма. Единодушно. Не се открива процедура.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Административен съд гр. Бургас за **откриване на процедура за извънредно периодично атестиране на Ванина Симеонова Колева** - съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 41 я гласувахме. Точка 42. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Рангелова - съдия в Окръжен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 42 от допълнителните. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Бориславова Рангелова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Милена Бориславова Рангелова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ във връзка със статут за несменяемост на Христо Крачунов - съдия в Плевен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Христо Кръстев Крачунов** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.1. Христо Кръстев Крачунов - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Александър Ангелов - съдия в СРС и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 44 точка гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Емилов Ангелов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Александър Емилов Ангелов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тони Гетов и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45.1 ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тони Петков Гетов** - съдия в Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в ОС“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тони**

Петков Гетов - съдия в Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Стоянова - съдия в Районен съд Видин и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Стоянова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Милена Стоянова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветомира Велчева - съдия в Районен съд Ловеч и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветомира Георгиева Велчева** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветомира Георгиева Велчева** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Таня Димитрова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Казанлък за изпълняващ функциите районен прокурор на Районна прокуратура Казанлък.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Таня Цветанова Димитрова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, за **изпълняващ функциите** на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Димитър Димитров - прокурор в Районна прокуратура Добрич на длъжността „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Точката е 49.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

49. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Димитър Николов Димитров - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен капитан Георги Василев - вонноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура Сливен, на длъжността „заместник-военноокръжен прокурор" на Военноокръжна прокуратура Сливен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

50. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **капитан Георги Николов Василев** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-военноокръжен прокурор" на Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се поощри **Найден Денев Памуков** - следовател в Окръжен следствен отдел Пловдив, с отличие „служебна благодарност и грамота".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. „Против", „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Найден Денев Памуков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСЛС", с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **Коста Костов** от длъжността „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Хасково, считано от 3 август 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 53 точка. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, **Коста Василев Костов** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 03.08.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да не се проведе периодично атестиране на Ваня Пропокова - прокурор в Районна прокуратура Благоевград. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 54. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54. НЕ ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Ваня Атанасова Прокопова - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Савова - прокурор в Районна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Татяна Андонова Лефтерова - Савова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Татяна Андонова Лефтерова - Савова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Точка 56. Да не се провежда периодично атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 56. Явно гласуване. Да не се проведе периодично атестиране. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56. НЕ ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Сираков - прокурор в Районна прокуратура Оряхово и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на Владимир Сашков Сираков - прокурор в Районна прокуратура гр. Оряхово.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Владимир Сашков Сираков - прокурор в Районна прокуратура гр. Оряхово.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тодор Денков и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на Тодор Иванов Денков - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

58.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Тодор Иванов Денков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Точка 59. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Десислава Кайнакчиева** - прокурор в СГП и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Живкова Кайнакчиева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

59.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Десислава Живкова Кайнакчиева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Деян Вълев** - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

60. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деян Вълев Маринов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

60.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Деян Вълев Маринов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любомир Русев - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

61. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Цанков Русев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

61.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Любомир Цанков Русев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Камен Господинов - прокурор в Районна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

62. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Камен Георгиев Господинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

62.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Камен Георгиев Господинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Румен Пенев от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура Шумен, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

63. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **Румен Ивайлов Пенев** от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Шумен, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 106. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милен Евтимов - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

106. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Петков Евтимов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

106.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Милен Петков Евтимов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Кадев и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

107. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Костадинов Кадев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

107.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Костадинов Кадев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 108. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветана Петкова - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

108. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветана Венциславова Петкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

108.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветана Венциславова Петкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Томи Наков - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

109. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на Томи Любомиров Наков - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

109.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Томи Любомиров Наков - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антон Иванов - прокурор в Районна прокуратура Димитровград и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

110. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Петков Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП“.

110.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Антон Петков Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йордан Кожухаров - районен прокурор на Районна прокуратура Велико Търново и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

111. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Маринов Кожухаров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

111.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йордан Маринов Кожухаров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 112, която всъщност беше точка 123 от 23 юли. Комисията предлага да се повиши Анета Стоева - прокурор в Районна прокуратура Дупница, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

112. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анета Кирилова Стоева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на КПА се изчерпах. Преминаваме с предложенията на „Бюджет и финанси“.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, всяка година ВСС упълномощава комисия „Бюджет и финанси“ с правата по точка 1, ние предлагаме освен тези права и точка 2, за да обезпечим евентуално сключване на договор по един проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е на мониторите на всички. Моля, да го гласуваме. „Против“ и „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на

бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, да взема решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

21.2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС да определи изпълнител на обществена поръчка с предмет „Закупуване на хардуер, необходим за функционирането на изградения единен портал на електронното правосъдие“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, съгласно договор № 13-33-2 от 27.12.2013 г., финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22 касае отчет за извършени административни разходи на Бюрото по защита в първото шестмесечие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периода от 01.01.2015 г. до 30.06.2015 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП, изпратен от Прокуратура на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Отчет за извършените администрирани разходи на Бюрото по защита за периода от 01.01.2015 г. - 30.06.2015 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23 касае информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 30.06.2015 г. Колеги, обръщам ви внимание, че недостига, неизпълнението на собствените приходи за първите шест месеца възлизат на близо 14 милиона лева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Приема за сведение информацията. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.06.2015 г.**

23.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2015 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълнителните точки. От 65 до точка 95 корекции на бюджети на органи на съдебна власт, с което комисия „Бюджет и финанси" предлага да се даде съгласие за тази корекция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Общо гласуване от точка 65 до 95. Дава съгласие. „Против", „въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

„ДАВА СЪГЛАСИЕ"

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Върховен касационен съд за осигуряване на средства за доставка и монтаж на стационарни рентгенови системи за инспекция на багаж

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Върховен касационен съд за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 120 000 лв. за доставка и монтаж на две стационарни рентгенови системи за инспекция на багаж.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за доставка и монтаж на двете стационарни рентгенови системи за инспекция на багаж, административния ръководител на Върховния касационен съд да информира ВСС за точния размер на извършения разход, с цел извършване на корекция по бюджета на съда с размера на неусвоената сума.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 440 лв., за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 9 440 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на климатична система за сървърно помещение, принтери и компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

67.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 560 лв. с цел закупуване на климатична система за сървърно помещение (1 130 лв.) и 3 бр. компютърни конфигурации (2 430 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

67.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 850 лв., за закупуване на 20 бр. принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за текущ ремонт на общите части на Съдебната палата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 12 470 лв. за текущ ремонт на общите части на Съдебната палата.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

69.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 778 лв., с цел закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

69.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 532 лв., за закупуване на 2 бр. принтери (МФУ) от среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 510 лв. с цел

осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника, принтери и сканиращи устройства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

71.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Ловеч за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 100 лв., от които 3 500 лв. за закупуване на 5 бр. компютри и 600 лв. за закупуване на 2 бр. лазерни принтери.

Средствата в размер на 4 100 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

71.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Ловеч за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 500 лв. за закупуване на 2 бр. високоскоростни документни скенери.

Средствата в размер на 3 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Ловеч за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 990 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5945.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, персонални токозахранващи устройства (UPS), документен скенер, както и средства за доизграждане на компютърната мрежа в съда и закупуване на допълнителен модул „Съдебен призовкар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

73.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Перник по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 17 162 лв., от които 15 200 лв. за закупуване на 16 броя компютърни конфигурации и 1 962 лв. за закупуване на 1 брой документен скенер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

73.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 2 696 лв., от които 2 480 лв. за закупуване на 20 броя UPS и 216 лв. за доизграждане на компютърната мрежа в съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

73.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Перник по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 342 лв. за закупуване и внедряване на модул „Съдебен призовкар“ към ПП САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

74. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Враца за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 13 732 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

75. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол №10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

75.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 14 040 лв.

75.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София - град за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения с 14 040 лв.

76. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на пътни разходи на свидетели и вещи лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Военен съд гр. Сливен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на пътни разходи на свидетели и вещи лица, във връзка с двудневни командировки в гр. Бургас и гр. Варна.

Средствата в размер на 1 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

77. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на новоназначени служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на Специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 6 205 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт.

След утвърждаване на вътрешно-компенсирани промени по бюджета на съда, съгласно дадените Указания относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г., съда ще

разполага с достатъчно средства за покриване на разходите за възнаграждения за съдебни заседатели.

78. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет и профилактика на климатици

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 545 лв. за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет и профилактика на климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

79. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за оборудване на архивно помещение, профилактика на климатици и доставка и монтаж на климатици

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 780 лв. за оборудване на архивно помещение (2 510 лв.), профилактика на климатици (1 120 лв.) и доставка и монтаж на климатици (1 150 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

80. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за реновиране на паркет в работни помещения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 611 лв. за реновиране на паркет в работни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

81. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

81.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 855 лв., с цел закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации (3 755 лв.) и 1 бр. документен скенер (2 100 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

81.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 984 лв., за закупуване на 5 бр. персонални UPS устройства (750 лв.), 5 бр. персонални принтери (1 250 лв.), 4 бр. батерии за персонални UPS устройства (192 лв.), 4 бр. памети (272 лв.), 4 бр. твърди дискове (520 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

82. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за бетониране на част от компрометираната настилка на двора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 300 лв. за бетониране на част от компрометираната настилка на двора.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

83. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 14 277 лв., с цел закупуване на 17 бр. компютри (10 863 лв.) и 24 бр. персонални принтери (3 414 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

84. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдия и двама съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Видин за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 602 лв., за изплащане на облекло на съдия - 1 730 лв., новоназначен служител от 03.06.2015 г. - 1 000 лв. и новоназначен служител от 01.07.2015 г. - 872 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт.

85. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Враца за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 150 лв., с цел закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

86. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение по чл. 225 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на Районен съд гр. Кнежа за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв. с цел осигуряване на средства за доплащане на обезщетение по съдебно решение № 457/2015 г. на Районен съд гр. Велико Търново.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт.

87. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за закупуване на вентилатор за котел, предпазители за ел. табло, както и труд за демонтаж, монтаж и наладъчни работи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Мадан за 2015 г. както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка“ със 700 лв. за закупуване на вентилатор за котел и предпазители за ел. табло.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. По § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал“ с 800 лв. за труд за демонтаж, монтаж и наладъчни работи.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

88. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за ремонт на 98 прозоречни крила - шлайфане, лакиране, маджунирание, прогонване и уплътняване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5

625 лв. за шлайфане, лакиране, маджуниране, прогонване и уплътняване на прозоречни крила.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

89. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

89.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Провадия за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 485 лв., с цел закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

89.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Провадия за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 590 лв. за закупуване на 3 бр. монитори.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

90. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 428 лв. за закупуване на 1 бр. сървър.

Средствата в размер на 5 428 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

91. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

91.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Свиленград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 906 лв., с цел закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации (1 244 лв.) и 3 бр. документен скенер (4 662 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

91.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Свиленград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 642 лв. за закупуване на 4 бр. принтери (1 248 лв.) и 1 бр. батерии за UPS (394 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

92. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

92.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Своге за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 470 лв. за закупуване на 1 бр. сървър нисък клас.

Средствата в размер на 1 470 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

92.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Своге за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 370 лв., от които 382 лв. за закупуване на 2 бр. UPS устройства за сървър, 4 088 лв. за закупуване на 10 бр. компютри и 900 лв. за закупуване на 10 бр. UPS устройства.

Средствата в размер на 5 370 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

93. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. дисков масив, 3 бр. твърди дискове за сървър, 2 бр. UPS устройства за сървър и 1 бр. високоскоростно мрежово устройство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

93.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка" с 3 797 лв., от които 594 лв. за закупуване на високоскоростно мрежово устройство, 2 299 лв. за закупуване на 2 бр. UPS устройства за сървър и 904 лв. за закупуване на 3 бр. твърди дискове.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

93.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 178 лв. за закупуване на 1 бр. дисков масив.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

94. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за закупуване на документен скенер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Тополовград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 018 лв. за закупуване на 1 бр. документен скенер.

Средствата в размер на 1 018 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

95. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за подмяна на дограма, ремонт на санитарни помещения, покрив, ВиК, електрическа инсталация, подмяна на настилки, демонтаж ламперия, шпакловки, боядисване и други

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 21 840 лв. за ремонт на покрив, тераса и подмяна на дограма.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 96 касае едно искане на административния ръководител, което предлагаме да отложим разглеждането на късната есен, т.е. към края на финансовата година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме решението. Няма „против“, нито „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване/

„ОТЛАГА“

96. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства по бюджета на съда за 2015 г. по § 52-04 „Придобиване на транспортни средства“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на средства по бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 52-04 „Придобиване на транспортни средства“.

Предлага на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 97, 98 - вътрешно компенсирани промени. Анблок двете точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Общо гласуване на двете. „Против“, „въздържали се“ няма. Единодушно се приемат.

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г.

97. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

97.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ, КТ и ЗОДОВ, както следва:

97.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения" с 1 500 000 лв.

97.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 500 000 лв.

97.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 1 000 000 лв.

97.2. УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България за 2015 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

98. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

98.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати" с 62 861 лв., съгласно **Приложение № 1.**

98.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 59 766 лв., съгласно **Приложение № 1.**

98.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 119 111 лв., съгласно **Приложение № 1.**

98.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 2 130 лв., съгласно **Приложение № 1**.

98.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" със 186 лв., съгласно **Приложение № 1**.

98.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 200 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 99 и 100 - предложения за отпускане на помощи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на двете предложения. „Против", „въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

99. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Недка Петрова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 400 лева от централизираните средства на фонд

СБКО за 2015 г. на Недка Петрова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград.

99.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Районна прокуратура гр. Разград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 400 лева.

99.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 400 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

100. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Военен съд гр. Сливен за отпускане на парична помощ от

централизираните средства на фонд СБКО на Керанка Петкова Мухтарова - съдебен деловодител във Военен съд гр. Сливен

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 200 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2015 г. на Керанка Петкова Мухтарова - съдебен деловодител във Военен съд гр. Сливен.

100.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Военен съд гр. Сливен по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 200 лева.

100.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 200 лева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 101.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За одобряване на разходите. Моля, да гласуваме. „Против", „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Разни

101. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за II-ро тримесечие на 2015 г.

2. Одобрява направените разходи за командировки на председателя на върховния касационен съд за II-ро тримесечие на 2015 г.

3. Одобрява направените разходи за командировки на Главния прокурор на Република България за II-ро тримесечие на 2015 г.

4. Одобрява направените разходи за командировки на директора на националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2015 г.

5. Приема за сведение информацията на Председателя на Върховния административен съд и на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение в основния дневен ред, точка 24 и следващите, предложения на комисия „Съдебна администрация“.

Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Точка 24 предлагаме Съвета да увеличи щатната численост на Окръжен съд Стара Загора с една щатна бройка „системен администратор“. Това е изключение от политиката ни на увеличаване на щатове, но в този съд се оказва, че има един системен администратор, а по правила, въведени от предишен Съвет, и които се установяват като

практиката в съдилищата на 25 работни точки трябва да има един системен администратор. В този съд има 115, така че има финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Искане на председателя на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за увеличаване щатната численост на съда от 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Стара Загора** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“.

МОТИВИ: Необходимост от втори системен администратор, с оглед нормалното функциониране на информационните системи на съда: инсталиране на нов мрежов софтуер, ежедневно архивиране на основните бази данни, периодично актуализиране на основните системи /операционни, деловодна, информационни/, профилактика и поддържане на хардуер, компютърна техника, принтери и др. Липса на възможност за съвместяване, предвид спецификата на длъжността. Налице е финансова обезпеченост.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Следващата точка е да се увеличи с половин щат за системен администратор щата на Районен съд Ботевград. Натоварени са над средното за страната. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението. Няма „против“, няма „въздържали се“. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Ботевград** за увеличаване щатната численост на съда от 0,5 /половин/ щ.бр. на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Ботевград** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“.

МОТИВИ: Необходимост от увеличаване щ.бр. на системния администратор от 0,5 на 1 щ.бр., с оглед нормалното функциониране на информационните системи на съда и поддържането им през целия работен ден, профилактика и поддържане на хардуер, компютърна техника, принтери и др. Липса на възможност за съвместяване, предвид спецификата на длъжността. Налице е финансова обезпеченост.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагаме на ВСС да отхвърли искането за увеличаване на щатната численост на Районен съд Велико Търново с два щата за „съдебен секретар“ и „деловодител“. Посочени са мотиви. Те са под средната за страната натоварени и разполагат с достатъчна обезпеченост като съотношение магистрати-служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители на длъжности: „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с 2 /две/ щ.бр. за длъжности „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Натовареността на РС-В.Търново е под средната за районните съдилища в страната. Съдът разполага с достатъчно съдебна администрация - съдебни секретари, съдебни деловодители, завеждащи-служби и др. Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 27, с която предлагаме на ВСС да препоръчаме на административните ръководители в органи на съдебна власт, преди сключването на граждански договори с външни изпълнители да съгласуват искането си с комисия „Съдебна администрация“ към ВСС. Мотивите за това наше решение са изложени. Такова решение като императивно е взето от Съвета по отношение главния секретар на Съвета. По отношение на административните ръководители комисията е имала такова решение, 2013 г. е оттеглено от дневния ред и сега предлагаме да го вземе като препоръчително по отношение административните ръководители именно и основно с оглед възможността да се осигурят финансово бюджетите на съдилищата, тъй като някои

предприемат такива договори граждански и нарушават бюджетния баланс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания по предложението? Няма. Моля, да го гласуваме. Точката е 27. „Против“ проекта на решение, „въздържали се“ няма. Одобрява се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Сключване на граждански договори с външни изпълнители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на органите на съдебната власт преди сключването на граждански договори с външни изпълнители да съгласуват искането си с комисия „Съдебна администрация“ към Висшия съдебен съвет.

МОТИВИ: С решение на ВСС по протокол № 27/11.07.2013 г., т.52 е задължен главния секретар на ВСС преди сключването на граждански договори да съгласува същите с комисия „Съдебна администрация“ и комисия „Бюджет и финанси“. Следва по аналогичен начин и административните ръководители на органите на съдебната власт да съгласуват сключването на граждански договори, както с оглед да се избегне дублиране на функции вменени в трудовите правоотношения на служителите по щата на съответния съд и с оглед преценка финансовата обезпеченост на съответния съд, което задължително следва да се съгласува с комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на комисията по „Правни въпроси“.

Заповядайте, г-жо Колева

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В редовния дневен ред точка 28 е доклада за прилагането на закона и дейността на административните съдилища. Представено ви е становището на комисията по „Правни въпроси“, което ще придружава доклада, при изпращането му в Народното събрание. Извинете, навсякъде в бланката-предложение от комисия е сбъркана годината. Не е 2013 г., а 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С корекцията: 2014 г. Ако няма изказвания. Виждам, че няма. Моля, да гласуваме. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

ПРАВНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2014 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ПРИЕМА Доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2014 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

28.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася Доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2014 г. в Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителни точки.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В допълнителната 102 точка, това е другият регистър, който е предвиден по закон да се приеме, съгласувано с ВСС, това са специалните разузнавателни средства за заместник-председателя на ВКС, който ръководи Наказателната колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Моля, да гласуваме проекта - съгласуваме проекта на регистър. „Против“ няма, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

102. ОТНОСНО: Писмо от Бойко Рашков - председател на Национално бюро за контрол на специалните разузнавателни средства с приложен образец на регистър на специалните разузнавателни средства на заместник-председателя на Върховния касационен съд, ръководещ Наказателната колегия и правила за воденето му

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА образец на регистър за специалните разузнавателни средства на заместник-председателя на Върховния касационен съд, ръководещ Наказателната колегия и правила за воденето му, на основание чл. 34е, ал. 3 от ЗСРС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 103 е особено важна и моля да обърнете внимание. Знаете за провалената обществена поръчка по повод на застраховките на магистратите в началото на тази година, знаете, че масово застрахователните компании отказаха да я

извършат тази застраховка, включително и спечелилия поръчката след това се отказва да сключи договор. Ние възложихме допълнителен анализ кои рискове бихме могли да оставим от предходната година и кои трябва да редуцираме, за да можем да се вместим в зададената сума от „Бюджетната комисия“. Моля ви просто да обърнете внимание на параметрите, които в проекта за решение предлагаме. Ако тези параметри ви се сторят неудовлетворяващи, защото се намалява застрахователната сума за всяко застраховано лице от 80 на 35 хиляди лева и за допълнителните рискове. Другият вариант е да застраховаме само за злополука, което според нас ще бъде неудовлетворително за колегите магистрати, защото допълнителните рискове много често предизвикват изплащане на застрахователни обезщетения. Така, че предлагаме в съдържанието на решението за приемането на обществената поръчка да бъде това, което е в момента на екраните ви, а ако това не се приеме другото алтернативно решение е да бъдат застраховани лицата, които трябва да се ползват от тази наша дейност само за застраховка „Злополука“. Нямаме други варианти от гледна точка на бюджета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остава пак за три години.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е конкретното предложение, колеги. Темата беше обсъждана няколко пъти. Ако някои има коментари във връзка с обхвата на застраховката? Тогава, моля, да гласуваме предложението на комисия по „Правни въпроси“, така както ни беше представено и в резюме докладвано от г-жа Колева. „Против“ няма. „Въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

103. ОТНОСНО: Предложение от Адвокатско дружество „Попов и партньори“ относно обхвата на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

103.1. ОДОБРЯВА изготвено от Адвокатско дружество „Попов и партньори“ Допълнение към финансова обосновка и анализ на прогнозна стойност на обществена поръчка с предмет: *„Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“.*

103.2. ПРИЕМА обществена поръчка с горепосочения предмет да бъде възложена чрез провеждане на открита процедура по реда на чл.14, ал.1, т.2 от Закона за обществените поръчки при критерий за оценка на офертите „Икономически най-изгодна оферта“.

103.3. ИЗМЕНЯ решението си по протокол № 32/16.07.2015 г., в частта определяща обхвата на обществената поръчка, като **ПРИЕМА** в рамките на определената прогнозна стойност в размер на 1 700 000 лв. да се осигури покритие освен на основните рискове в резултат на Злополука и на допълнителни рискове в резултат на заболяване, както следва: 1.) Смърт; 2.) Трайна загуба на работоспособност; 3.) Временна загуба на работоспособност; 4.) Медицински разноси; 5.) Дневни пари за болничен престой; 6.) Ритуални разходи при смърт и за репатриране, съобразно посочените параметри в одобреното по т.1 от настоящото решение Допълнение към финансова обосновка и анализ на прогнозна стойност на обществената поръчка.

103.4. ОПРЕДЕЛЯ застрахователна сума за всяко застраховано лице за основните рискове от Злополука в размер на 35 000 лв., а за допълнителните рискове в резултат на Заболяване в размер на 5 000 лв.

103.5. ПРИЕМА с оглед бързина и икономия на време, да не се назначава работна група по чл.30, ал.1 от ВПВОПВСС.

103.6. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществената поръчка по реда на чл.14, ал.1, т.2 от ЗОП и да подпише договор с определения изпълнител за срок от три години или да прекрати процедурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Малко да се придвижим отново нагоре по дневния ред, предложения на комисия „Публична комуникация“.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, съвсем накратко. Първата точка е за продължаване на пилотната образователна програма, която стартирахме през настоящата учебна година, и която приключи. От всички органи на съдебната власт, в които тя се проведе отзивите са много положителни за нейната полезност, на вашето внимание сме представили доклада-анализа на Капралова, който е изработен въз основа на докладите, постъпили от всички органи на съдебната власт, в които тя се проведе. Постигнатите резултати са, че учениците са получили изключително полезни знания, съвети и напътствия и са повишили правната си култура, проявили са завишен интерес към правото, свързано с конкретни проблеми, в много от училищата тези часове са протекли под формата на дискусии с лекторите, което води до формиране на практически и житейски умения от учениците. Както казах, оценката, както от органите на съдебната власт, така и от Министерството на образованието и науката е изключително висока, ние с г-жа Найденова проведохме среща със заместник-министъра г-жа Кастрева и предложената концепция и споразумение е на вашето внимание, съгласувано с Министерството, така че нашата идея, на комисията е да продължим тази пилотна образователна програма, която вече стана образователна програма, съответно и желанието на органите на съдебната власт е такова. Само ще ви помоля към решението да бъде добавен още един диспозитив, а именно да изразим благодарност към всички органи на съдебната власт и към всички магистрати и съдебни служители, които участваха в тази пилотна образователна програма през 2014-2015 г. Продължава пилотната образователна програма, одобрява концепцията на образователната програма, одобрява споразумение за сътрудничество между ВСС и Министерство на образованието и

науката, и упълномощава представляващият ВСС г-жа Соня Найденова да подпише това споразумение от името на ВСС. И допълнителния диспозитив, който предложих за изразяване на благодарност към органите на съдебната власт, магистратите и съдебните служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, да гласуваме проекта за решение с допълнението за благодарност към всички органи на съдебната власт и всички магистрати, и съдебни служители, участващи в реализиране на пилотната образователна програма. „Против“ няма. „Въздържали се“ няма. Приема се с допълнението.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Продължаване на Пилотната образователна програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие.Отворени съдилища и прокуратури" сред ученици с цел превенция и повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България, одобряване на Концепция и проект на Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерството на образованието и науката

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. Продължава Пилотната образователна програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури" сред ученици с цел превенция и повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България.

29.2. Одобрява Концепция на Образователната

програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури" сред ученици с цел превенция и повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в България.

29.3. Одобрява Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката относно продължаване на Образователната програма сред ученици с цел превенция и повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България.

29.4. Упълномощава представляващия ВСС Соня Найденова да подпише Споразумението за сътрудничество между ВСС и МОН.

29.5. Изразява благодарност на всички органи на съдебната власт и всички магистрати и съдебни служители, които са участвали в изпълнението на пилотната програма през 2014-2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Следващата допълнителна точка е анализ на резултатите от проведеното анкетно проучване за общественото мнение за работата на ВСС и съдебната власт през 2014 г., което за разлика от първото такова, то е второ в нашия мандат, което беше проведено сред магистратите, сега сме разширили целевите групи и са включени граждани, съдебни служители, магистрати, журналисти, практикуващи юристи. Завиден е броят на участвалите в това анкетно проучване - 3667 граждани, които са 41 % от анкетираните, съдебни служители 3628, 40 % от анкетираните, магистрати 1592 - 18 % от анкетираните и журналисти 50, те са по-малко, 1 %, както и практикуващите юристи са

изключително малко - 14 анкети на хартиен носител. Участниците са основно от областен център, висше, различно от юридическото образование, на възраст между 35 и 50 години, служители е основно социалното положение на гражданите, с местожителство в областния център. Отрасялът, в който работят практикуващите юристи е администрация общинска и държавна, извън съдебната система, а журналистите са основно от електронни сайтове и портали, национална печатна медия и телевизия с национален обхват. Съвсем накратко за резултатите. 55 % от анкетираните граждани са били страна по дела. Относно доверието в съдебната система аз много искам да чуete резултатите от този въпрос, който е зададен към гражданите: имате ли доверие в съдебната система като цяло и отговорите се различават тотално от всички до момента изследвания, социологически, които е имало, и които са били обществено и публично известни - 56,61 % не, и по-скоро не, но забележете колко граждани от анкетираните имат доверие в съдебната система - 40.20 %, което е изключително висок процент.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако следваме опита трябва да кажем колко на брой са и колко процента от населението.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: 3000. Ами 3000, не е малко. /говорят всички/ Интересно е и как оценяват нивото на обществено доверие съдебните служители, те го оценяват като средно основно, от магистратите се оценява като ниско или по-скоро ниско, т.е. имаме разминаване в оценката на гражданите и магистратите, а журналистите и практикуващите юристи също ниско и по-скоро ниско. Проблемите в съдебната власт кои основно са според гражданите - тромавост и бавност на правосъдието, податливост на външен натиск, наличие на корупция, политически натиск, съмнения в морала на магистратите. Забележете, което тук също е много

важно, те поставят на предпоследно място отговора „недостатъчно познаване на работата на органите на съдебната власт“, който пък отговор е водещ в отговорите на магистратите и съдебните служители. Отново имаме разминаване между отговорите на гражданите и отговорите на магистратите и съдебните служители. Съдебните служители, на какво се дължи недоверието в съдебната система - тромавост и бавност на правосъдието, недостатъчно познаване работа на органите и ефективната роля на медиите се появява тук, магистратите също посочват недостатъчното познаване на работата.../намесва се Васил Петров - да не четем доклада/ Магдалена Лазарова - не, съвсем накратко. Съмнения в морала на магистратите и тромавост и бавност на правосъдието. Това са важни все пак оценки.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Той е качен, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз Ви обръщам внимание на важните неща, които също трябва да се чуят, за да си направим изводите за в бъдеще.

Как трябва да се подобри, според тях, нивото на обществено доверие в съдебната власт - чрез повишаване прозрачността в работата на органите на съдебната власт, законодателни промени и информационни кампании за разясняване ролята и структурата на съдебната власт.

Степента на информираност. Също тук има разминаване. Магистратите считат, че гражданите и обществото са по-скоро неинформирани за работата на съдебната власт, докато обществеността е на мнение, че по-скоро са информирани, но в недостатъчна степен. Интересно е как се информират - от личен опит, от електронни медии, от телевизия, от близки и познати и

също така близо 30 % се информират от интернет-страницата на ВСС.

Сега, за прокуратурата и съда няма да се спирам, защото те съответно ще си направят преценка сами, след като качим, както каза г-н Петров, доклада на сайта на ВСС. Само искам да ви обърна внимание, че каквито са резултатите за доверието в съдебната система те се преповтарят и в отговорите на въпросите конкретно за доверието в съда и доверието в прокуратурата - 52,78 от гражданите нямат доверие в съда, но 43,75 имат. В прокуратурата е също подобен резултатът, докато магистратите и съдебните служители съответно оценяват общественото доверие като ниско и средно, и тук отново имаме разминаване в усещането за обществено доверие.

И само две думи за изследването, свързано с работата на ВСС, въпросите. Гражданите считат, че са по-скоро информирани за работата на ВСС, но не достатъчно, докато съдебните служители и магистратите считат, че обществеността не е информирана за работата на ВСС - над 50 % дават отговор „не“ и по-скоро „не“, което е още едно разминаване в резултатите от проучването между гражданите, съдебните служители и магистратите.

Причините за ниското обществено доверие във ВСС. Колеги: податливост на външен натиск, недостатъчно познаване на работата на ВСС, липса на прозрачност в работата на ВСС, отговорът на съдебните служители е с най-висока оценка. Магистратите: податливост на външен натиск, съмнение в морала на членовете на ВСС и недостатъчно добър подбор на членове на ВСС е отговорът, поставен на трето място.

Как може да бъде подобро обществено доверие чрез повишаване на прозрачността в работата на ВСС и чрез законодателни промени и информационни кампании. Няма ви чета препоръките, искрено се надявам всички да ги прочетем сами и да си направим изводите, защото се получава така, че никой от нас не се интересува от това анкетно проучване, което беше извършено изцяло и само с капацитета и ресурсите на ВСС, без външно финансиране, без използване на професионални социолози и съответно само искам да изкажа тук благодарност на нашите стажанти, които обработиха над 6500 анкетни карти. За следващият път ние сме направили едно предложение към „Бюджет и финанси“ комисията“ да бъдат отпуснати финансови средства за съответно професионално социологическо проучване на обществените нагласи, което да бъде съпоставено с настоящото и с оглед прилагане на комуникационната ни стратегия, която приехме през месец март 2015 г. Това е от мен. Благодаря ви за вниманието и търпението на тези, които останахте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Проектът за решение, моля, да гласуваме - приема за сведение анализа и същия да се публикува на интернет-страницата. „Против“, „въздържали се“ няма. Изводите са в анализа.

/След проведеното явно гласуване/

104. ОТНОСНО: Анализ на резултатите от проведеното проучване на общественото мнение за работата на ВСС и съдебната власт през 2014 г. сред различните ключови общности според Комуникационната политика на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

104.1. ПРИЕМА за сведение Анализа на резултатите от проведеното проучване на общественото мнение за работата на ВСС и съдебната власт през 2014 г. сред различните ключови общности според Комуникационната политика на ВСС.

104.2. Анализът на резултатите от проведеното проучване на общественото мнение за работата на ВСС и съдебната власт през 2014 г. сред различните ключови общности да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел «За нас», подраздел «Доклади, декларации и анализи».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последна точка по дневния ред. Точката е 30. Докладвам накратко, материалите са немалко. Ще започна с предистория - в рамките на 2014 г., г-н Боев знае, за него със сигурност се сещам, още някои от колегите, присъствахме на един периодичен кръг от проверка за приложение решение на Европейския съюз за прилагане решението за Европейската съдебна мрежа, там имаше препоръка за изграждане на вътрешна национална мрежа по наказателни дела сред съдиите, наред с такава по граждански и търговски дела, която съществуваше, създадохме работна група, с участие на представители на Гражданския съвет, разработиха са правила за двете национални мрежи, те бяха одобрени с решение на ВСС в началото на тази година, съгласно тези правила комисия „Международна дейност“ трябваше да проведе процедурата по набиране на кандидати и предлагане на националните лица за контакт. От колегите, които подадоха кандидатури за членове, повтарям, говорим за две категории, тъй като г-н Боев ме помоли да докладвам и малко по-

подробно, ще възникнат и въпроси, затова ще помоля да се съсредоточите в предложението на комисията и материалите към нея - две са мрежите, вътрешни-национални мрежи, едната е по граждански и търговски дела, другата е по наказателни дела, говорим за съдии, тук не говорим за мрежата, в рамките на прокуратурата. Освен членове на мрежата, които предлагаме, предлагаме за одобрение и съответно националните лица за контакт, на база подадените кандидатури. От всички постъпили кандидатури за членове на мрежата, респективно национални лица за контакт, двама от колегите не отговаряха на правилата, тъй като бяха съдии в районния съд, затова не се предлагат за одобрение за включване в членове на мрежата. Съгласно правилата такива членове могат да бъдат само съдии на ниво окръжен и апелативен съд. А по отношение предложенията за националните лица за контакт, това са лицата, които ще представляват съответно съдиите при контакт с другите национални лица от другите държави. Съществуването на такива национални лица е регламентирано в решението. По отношение на условията, на които трябва да отговарят членовете, респективно националните лица за контакт, те са посочени в самите правила, които ВСС одобри, които са съдиите от Националната мрежа, те са идентични и за двете, не трябва да са с наложено дисциплинарно наказание и да имат актуална атестация с оценка „много добра“, а членството в мрежата се прекратява с изтичане на мандата, по молба на лицето, в случай на налагане на дисциплинарно наказание, при невъзможност лицето да изпълнява задълженията си, при трайно неизпълнение на ангажиментите, произтичащи от тези правила. Тези изисквания се повтарят за членовете и на двете мрежи. Списъкът на съдиите от окръжни и апелативни съдилища, които да бъдат включени са в

проекта за решение, респективно по отношение националните лица за контакт в Мрежата по наказателни дела предложения колега е съдия Ангелина Лазарова - съдия в Наказателното отделение на Окръжен съд Варна, по отношение на Мрежата за граждански и търговски дела, правя последно отклонение, правилата предвиждат там да имаме две национални лица за контакт, едното което да е за гражданските дела и едно за търговските дела. От колегите, които се кандидатираха за национално лице за контакт нито един от тях няма профил за търговски дела. Казвам ги, защото това са формалните условия.

И приключвам излагане на мотивите. Разбирам, че всички в 15,30 ч. са доста напрегнати, но съм длъжна да изложа всичко. Съдия Богдана Желявска - СГС, формално отговаря на изискванията на правилата за национално лице за контакт. По граждански дела това е профила, в който тя правораздава. Формално отговаря. Други, които се бяха кандидатирали в Мрежата по граждански и търговски дела беше съдия Джарова, която е съдия в районен съд, която съгласно правилата не може да бъде член на мрежата, третият колега е съдия, който няма никакъв опит, собствен, да е правораздавал по дела с международен елемент, а по отношение на националното лице за контакт изискванията са все пак да има и някакъв опит в сферата на международно-правното сътрудничество.

Това е предложението на комисията, на базата на съответствие с правилата.

Г-жа Карагъзова поиска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, ще се постарая да бъде изключително кратка.

Аз не съм съгласна колегата Желявска, макар и да отговаря на всички формални изисквания, да бъде одобрена за национално лице за контакт за Националната съдебна мрежа за международното сътрудничество и съответно и да бъде и член на Националната мрежа по граждански и търговски дела.

Съвсем накратко съображенията ми.

Не случайно в предишната точка, обсъждайки мнението на гражданското общество по отношение съдебната система и ВСС, много често се говореше за усещането на гражданите за справедливост, за доверието и т.н. Колегата Желявска, макар че няма влязло в сила произнасяне по дисциплинарно производство, за мен събра една значителна част от недоверието на обществото в разразилия се скандал в Софийския градски съд. Знаете много добре, че самите колеги от Градския съд, основно възраженията им по отношение неспазването на принципа за случайно разпределение бяха насочени именно към нейната дейност като заместник-председател, разпределящ всички дела - граждански, търговски и такова впечатление е създадено и в обществото, че има някои нередности, т.е. усещането на гражданите за недобро изпълнение именно на тази й дейност. Поради това аз считам, че ние не можем да си позволим да хвърлим допълнително съмнение върху избора на националните лица за контакт и членовете на Националната мрежа. Предлагам да гласуваме поотделно специално нейната кандидатура, ако разбира се някой не направи никакви други възражения по отношение останалите колеги. Така, че предлагам нея да я гласуваме отделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова, след това г-жа Петкова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Без да защитавам г-жа Желявска обаче онзи ден в конкурсна комисия също избрахме един колега съдия от апелативен съд, с образувано дисциплинарно производство, което не е приключило и мисля, че след като няма влезли в сила дисциплинарни наказания трябва подхода ни да бъде еднакъв, според мен със същата сила важи въпроса и за участието на такъв колега в конкурсна комисия. Знаете за кой колега говоря, знаете по кое предложение беше образувано на колегата Панов дисциплинарното производство и този колега ще изпитва магистрати!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Още веднъж искам да подчертая - изрично заявих, че тя отговаря на всички формални изисквания, възраженията са ми в друга насока, не че има образувано дисциплинарно производство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също смятам, че г-жа Карагъозова не е права, защото в тези правила, които ни ги прочетоха най-подробно, а и които ние прочетохме, се казва точно какви изисквания трябва да има кандидата, за да може да отговаря, а те са в 2 Раздел, точка 2: да не са с наложено дисциплинарно наказание и да имат актуална атестация „много добра“. И след това другото, което е, са посочени да имат езиково, и няколко, на които тя отговаря. Сега, на какво основание, аз не случайно обърнах внимание, че когато влезе в сила едно дисциплинарно наказание може да се вземе решение да бъде освободена, но сега нямаме никакво основание да кажем: ти нямаш право да участваш и да правим изводи от нещо, което не е доказано. Тук има и презумпция за невиновност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: /не се чува/ Уважаеми колеги, разбра се, че възраженията срещу Богдана Николова Желявска не са правни, а са в тази връзка, защото ние имаме и едно решение, една г-жа не я назначихме в по-горен съд след конкурс, съдът ни го отмени и т.н., така че дотук приключваме с правните аргументи. Сега говорим за етичните. Етичните аргументи са свързани със съмнения и подозрения. Същевременно ако ние дадем тежест на тези съмнения и подозрения ще дадем пък възможност за други съмнения и подозрения, защото г-жа Богдана Желявска е, както каза моят колега, член и председател на една от съдийските организации. Да не вземе пък да се окаже, че отделяйки я извън списъка, ние приемаме друга, несъществуваща норма за това кои съдии са правилни и кои са неправилни. По тази причина аз ви моля да гласуваме листата анблок, всички хора, които са в нея и са се явили на конкурс и са го издържали, дори и съмнения да имаме, нека да бъдем представени в тази Европейска мрежа в цялото си многообразие, да не са само идеални хора, защото съдебната система в България не е идеална, нека да видят хората и нашите проблеми, защото иначе ще излезе, че сме толкова идеални.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз все пак призовавам да подходим с разум, тези аргументи ми изглеждат малко не несериозни, но ако се сериозно казани - цинични. Въпросът не е в това дали ще спазим формално правилата - да, трябва да ги спазим формално, отвъд това все пак преценката тук на всички нас когато решаваме въпроса за това кои да бъдат лицата за контакт, членовете на тези Европейски мрежи изисква и все пак наистина да

са съдии, които са безспорно приемани, имат авторитет сред колегите си.

А сега по отношение на съдията, за която говорим - през последната половин година и повече достатъчно скандали имаше, в които, не говоря тук само за дисциплинарните производства, публично отразени и т.н., няма нужда да ги посочвам в детайли, така че мисля това също трябва да бъде съобразено от нас, макар и да не е написано „черно на бяло“, нали все пак с някакъв разум трябва да ги прилагаме правилата, не може всичко да бъде написано в законите. Такова мислене, че нещо, което не го пише в закона, че го няма или трябва да бъде съобразявано, според мен не е съвсем правилния подход. Аз, без да повтарям, ще се солидализирам с аргументите на г-жа Карагьозова. Нека да пристъпим към този тип гласуване - разделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ще направим така и съобразно правилата, но г-жа Кузманова преди това иска думата.

Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, в качеството си на член на комисия „Международна дейност“ считам, че трябва да взема становище, дотолкова доколкото все пак ние имаме познание и относно дейността на Желявска и какво тя дотук е направила, а то никак не е малко. И понастоящем Желявска продължава да е член на работни групи във връзка с изготвяне измененията на гражданското законодателство и тези работни групи са дефакто от Министерство на правосъдието. Така, че ако е имало някакво съмнение или нещо друго, най-малкото министърът щеше да бъде този, който да я премахне като член на тази работни групи. Все пак ние имаме едни правила и сме длъжни да се съобразяваме с тази правила. В тези правила, дори и по отношение на членството, което

се прекратява има случаи единствено и само налагане дисциплинарно наказание. Не можем да игнорираме големият опит на Желявска като член на Хагската мрежа, която всъщност там осъществява немалка дейност, като член на Вътрешната мрежа и като член на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, и тя е била представител на България, така че по отношение на нейната дейност все пак тя е направила немалко. Изведнъж игнорирайки всичко това /шум в залата//намесва се Калин Калпакчиев - каква е тази дейност!/ Мария Кузманова - ако трябва а се запознаем, има достатъчно доклади, г-н Калпакчиев, тези доклади са от 2008 г. насам, така че Вие ако си позволите да ги прочетете, ще видите, да, те са публикувани на нашата интернет-страница, поне да бяхте ги прочели, с нейното активно участие е създаден преди повече от две години Законът за физически лица и мерките за подкрепа в изпълнение на Конвенцията на ООН. Ами, в крайна сметка по отношение на това, на два пъти държавата ни беше осъдена в Страсбург. Тъй като днес много се говореше за делата в Страсбург нека все пак да кажем, че и Богдана Желявска има участие по отношение на това кои законопроекти, и то във връзка с работна група едновременно с председателя на апелативния съд, който е избран. Тя все пак отговаря за информацията, която е в Европейския съдебен портал. Сега изведнъж, ние само на база невлязло в сила решение, ние не знаем какво ще бъде това решение на дисциплинарния състав, и по съмнения да я изключим считам, че бихме допуснали една много голяма грешка и това няма да бъде добре мотивирано от колегите в страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, редът е следният - с едно решение ще трябва да одобрим членовете на Мрежата по

граждански и търговски дела веднъж, членовете на Мрежата по наказателни дела, след това измежду тях, на база на кандидатурите трябва да определим националното лице за контакт. Така, че първо ще трябва да гласуваме членовете на всяка от двете мрежи поотделно.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз имам процедурно предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще стигнем и до процедурното предложение. Така, че по проекта за решение, колеги, на страница 2 предлагаме на ВСС да одобри членовете на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, включваща посочените 7 съдии. Който е „за“, моля да гласува - Ангелина Лазарова, Татяна Колева, Валентина Бошнякова, Мариета Маринова, Румяна Илиева, Атанас Атанасов.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Валентина Бошнякова не е ли граждански съдия? Само секунда, Валентина Бошнякова е граждански съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тя кандидатстваше за член и в двете мрежи.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Всички останали съдии са наказателни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, г-жо Георгиева, правилна е забележка Ви, тя кандидатстваше и в двете мрежи, но е граждански съдия и фигурира в другата мрежа. Права е забележката на г-жа Георгиева.

МИЛКА ИТОВА: А за другите сигурни ли сме, че са наказателни съдии?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Права е г-жа Георгиева, забележката ѝ е абсолютно правилна. Съдия Бошнякова е съдия в

Окръжен съд Смолян. Тя кандидатства и за двете мрежи. Допуснали сме техническа грешка. Моля, да се счита, че в Националната съдебна мрежа за сътрудничество по наказателни дела не следва да се включва съдия Валентина Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд Смолян.

Гласуваме ги тези колеги, без Валентина Бошнякова. „Против“ няма. „Въздържали се“ няма. Без съдия Валентина Бошнякова съставът на членовете на Мрежата по наказателни дела е одобрен.

Следва съставът на членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Галина Карагьозова имаше процедурно предложение кандидатурата на Богдана Желявска да се гласува отделно от останалите. Който е „за“ съдия Богдана Желявска да бъде член, тук не говорим за националното лице за контакт, а за член на Съдебната мрежа по граждански и търговски дела, моля да гласува. /гласове - защо отделно?/

Добре, кой подкрепя предложението кандидатурата ѝ да се гласува отделно. Процедурно предложение. /Брой гласовете/ - 1,2,3,4. Не се приема.

Гласуваме тогава анблок всички кандидатури, които отговарят на изискванията на правилата за членове на мрежата. /Брой гласовете/ - 13. „Против“ - 2. „Въздържали се“ - 1.

Одобрени са членовете на Вътрешната национална мрежа по граждански и търговски дела.

И сега предложението за национално лице за контакт на Мрежата за международно сътрудничество по наказателни дела. Предложението на комисията е за съдия Ангелина Лазарова - съдия в Наказателното отделение на Окръжен съд Варна. Моля, да

гласуваме предложението за национално лице за контакт. „Против“ тази кандидатура, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

И сега, колеги, отделно гласуване на предложението за националното лице за контакт на Вътрешната мрежа за граждански и търговски дела, говорим само за граждански дела, тъй като правилата предвиждат тук да има две. По отношение на търговските предлагаме да се открие нова процедура за кандидатура, тъй като нито един от кандидатите не е с профил търговски дела.

Уточнявам последно, че съгласно правилата националното лице за контакт няма предвидени никакви специфични изисквания, освен да имат опит в международното сътрудничество и владението на език, които са общи правила и по решението за създаване на мрежата.

Така, че който подкрепя кандидатурата на съдия Богдана Желявска, моля да гласува, за национално лице за контакт говорим, не за член на мрежата. За член на мрежата беше вече одобрена. Сега за национално лице за контакт. /Брой гласовете/ - 10. „Против“ - 3. „Въздържали се“ - 3. 16 сме в залата.

И последното предложение - обявява нов конкурс за национално лице за контакт в Мрежата по граждански и търговски дела, по отношение на търговските дела. Последното предложение. „Против“ предложението за нов конкурс, „въздържали се“ няма. Приема се и това.

/След проведеното явно гласуване/

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

30. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатурите на съдии за членове и национални лица за контакт на Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ОДОБРЯВА кандидатурите за членове на Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, както следва:

Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България:

- 1. Ангелина Йоргакиева Лазарова** - съдия в наказателно отделение при Окръжен съд - гр. Варна, командирована в наказателно отделение на Апелативен съд - гр. Варна;
- 2. Татяна Гьонева Коева** - съдия при Окръжен съд - гр. Стара Загора
- 3. Мариета Неделчева Маринова** - съдия в Специализирания наказателен съд - гр. София;
- 4. Румяна Господинова Илиева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд - гр. София;
- 5. Атанас Стоилов Атанасов** - съдия в Софийски градски съд;
- 6. Татяна Валентинова Грозданова-Чакърова** - съдия в Софийски окръжен съд, Наказателно отделение.

Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България:

1. Дарина Ангелова Костова - съдия в Окръжен съд - гр. Бургас;

2. Наталия Панайотова Неделчева - съдия в Окръжен съд - гр. Варна;

3. Галя Василева Маринова - съдия в Апелативен съд - Велико Търново;

4. Ивелина Тодорова Солакова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново;

5. Валентина Тотева Бошнякова-Събинска - съдия в Окръжен съд - гр. Смолян;

6. Богдана Николова Желявска - съдия в Софийски градски съд;

7. Рената Георгиева Мишонова-Халъова - съдия в Окръжен съд - гр. Враца;

30.2. ОДОБРЯВА за национално лице за контакт за Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България:

Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в наказателно отделение при Окръжен съд - гр. Варна, командирована в наказателно отделение на Апелативен съд - гр. Варна.

30.3. ОДОБРЯВА за национално лице за контакт за Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела:

Богдана Николова Желявска - съдия в Софийски градски съд.

30.4. ОБЯВЯВА нов конкурс за национално лице за контакт за Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това, колеги, изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието - 15.50 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 06.08.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА