

**Приложение № III.1**

**МЕЖДИНЕН ДОКЛАД ЗА НАПРЕДЪК №8**

Име на бенефициента	Висш съдебен съвет
Регистрационен номер - БУЛСТАТ	121513231
Име на партньора по проекта	Съвет на Европа
Държава, в която е регистриран партньора	F-67075 Страсбург, Франция
Име на проекта	Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система
Програма	BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт”
Номер на договора за изпълнение на проекта	93-00-41/20.02.2013
Обща стойност на проекта (в евро)	785000 €
Отчетен период	01.05.2015 г. – 31.08.2015 г.

**I. Информация за качеството на изпълнението**

**Резултати от изпълнението на проекта**

**I.1. Цели на проекта**

<p>Моля, посочете основната и специфичните цел/и на проекта и опишете напредъка по тяхното изпълнение.</p> <p>Моля, наблегнете върху резултатите от предприетите действия (напр. ползи за целевите групи от изпълнените съответни действия).</p> <p>Посочете подробности във връзка с постигнатите промени като резултат от дейностите по проекта, изпълнени по време на докладвания период</p>	<p>Основна цел на проекта е да се подобри управлението на съдебната система и качеството на правосъдието в съответствие със Стратегия за продължаване на съдебната реформа в условията на пълноправно членство на България в Европейския съюз.</p> <p>Специфични цели на проекта:</p> <p><b>Цел 1: Ефективна система за електронно призоваване в съответствие с разпоредбите на Закона за електронното управление.</b></p> <p>Ненавременното връчване на призовките е основна причина за забавяне на делата в България. Освен че отнема време и финансови средства, то създава предпоставки за развитие на корупция (фалшиви съобщения, по-късни дати на връчване, „изгубване” на съобщения). Според груби статистики, годишните разходи, сумарно на всички съдилища за призоваване и изпращане на съобщения, клонят към 10 милиона лева.</p> <p>Към момента единствено разпоредбите на ГПК и на Закона за електронното управление предвиждат призоваването и връчването на съобщения да се извършва и по електронен път и усилията на Висшия съдебен съвет са били насочени към въвеждане на електронното призоваване и връчването на електронни съобщения в гражданското производство поради липсата на законова възможност за това в наказателния и административния процес.</p> <p>Със свое решение по протокол № 13, т. 27 от 14 април 2011 г. ВСС прие Проект на Примерни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл. 42, ал. 4 и сл. от ГПК.</p> <p>Нуждата от въвеждане на електронното призоваване и в наказателния и административния процес от своя страна налага извършването на задълбочено проучване на опита и добрите практики в страни - членки на ЕС и сравнителен анализ на българското и чуждото законодателство в тази област, което да инициира предложение за законодателни промени в НПК и АПК.</p>
---	--

	<p>Освен това, в рамките на този Резултат се предвижда в съществуващите програми за управление на съдебните дела да бъде вградена функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми (към момента в съдилищата в Р. България се използват 4 системи за управление на съдебните дела, които са съвместими) чрез доставка и инсталация на хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер.</p> <p>Прецизирането и надграждането на нормативната уредба по отношение на призоваването по електронен път и създаването на съответната технологична инфраструктура ще доведе до ускоряване на съдебния процес, намаляване на разходите за съдебното производство, повишаване на ефективността и достъпа до правосъдие и ще гарантира в дългосрочен период предпоставки за надеждна, ефективна и прозрачна работа на съдебната система в България.</p> <p><b>Цел 2: Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и Цел 3: Мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права.</b></p> <p>Тези Резултати от проекта на Висшия съдебен съвет имат като основна своя цел повишаването на компетентността на съдиите и по-специално по-доброто познаване на работата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург.</p> <p>От 1998 г. насам в Европейският съд по правата на човека в Страсбург са постъпили около 4000 жалби срещу Република България. В голямата си част тези жалби са еднотипни, като могат да бъдат очертани няколко основни групи: жалби, съдържащи оплаквания за бавно правораздаване по наказателни и търговски дела; жалби за нарушаване на права при задържане под стража; за условията в местата за лишаване от свобода в нарушение на чл. 3 от Конвенцията за правата на човека; жалби, свързани със случаи на полицейско насилие,</p>
--	---

	<p>неефективното им разследване и наказване на извършителите; жалби във връзка с реституцията на земеделски земи, както и по реда Закона за възстановяване на собствеността върху одържавени недвижими имоти; жалби срещу т. нар. „таван на пенсиите”.</p> <p>Натовареността на Европейския съд по правата на човека и липсата на капацитет в Регистратурата му води до значително натрупване на жалби. Това натрупване стои в основата на възприетата от Съда практика за приоритетно разглеждане на жалби по системен проблем в съответната държава, който генерира множество еднотипни жалби, резултат от което са т. нар. пилотни решения, които имат за цел да очертаят проблема и параметрите за решаването му, като това трябва да стимулира държавата да реагира с адекватни мерки.</p> <p>В случая с Република България не може да се каже, че е налице системно нарушаване на човешките права. Проблемът по-скоро е липсата на механизъм за идентифициране и отстраняване на основанията за жалбите на национално ниво. Необходимо е създаването на канали за обмен на текуща информация за работата на Европейския съд по правата на човека, създаване на мрежа от съдии, които да следят тази информация и да бъдат референти за свои колеги по въпроси, свързани с функционирането му и текущата съдебна практика.</p> <p>Практика, която е давала добри резултати в тази насока, е командироването на национални съдии в Европейския съд по правата на човека. Подобни командировани съдии изпълняват задълженията на юридически секретари в Регистратурата му, като подпомагат Съда при разглеждането на жалбите. Те не са обвързани с изпращащата страна и не представляват нито жалбоподателите, нито държавите.</p>
--	---

	<p>За подобряване на компетентността на българските съдии проектът и тези Резултати предвиждат командироване на български съдии в Европейския съд по правата на човека. Това ще бъдат съдии на ниво районен, окръжен и апелативен съд, с отлично владение на английски или френски език (владенето на двата езика е предимство). Съгласно подаденото проектно предложение, срокът на командироване следваше да бъде до една година, като за този период командированият да запазва полагащото му се трудово възнаграждение. Разликата в стандарта на живот следваше да бъде за сметка на Норвежкия финансов механизъм. С подписването на 05.08.2014 г. между ВСС и ПО Допълнително споразумение № 4, българските съдии, подпомагачи Регистратурата в Европейския съд по правата на човека в Страсбург не се командироваха, а се изпращат във основа на сключен с тях договор, по който ВСС е Възложител.</p> <p>Същевременно ще се изгради вътрешна мрежа за обмен на информация, като на Интернет страницата на ВСС ще бъдат публикувани контакти за връзка на командированите в Страсбург съдии и ще бъде създаден форум с ограничен достъп за магистрати.</p> <p><b>Цел 4: Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии.</b></p> <p>В изпълнение на чл.30, т.13 от Закона за съдебната власт в Администрацията на Висшия съдебен съвет се изисква и обобщава на всеки шест месеца информация от съдилищата, Прокуратурата и от Националната следствена служба за тяхната дейност. Към момента има утвърдени подробни статистически отчетни форми за съдилищата, съгласно промените на ГПК и НПК, които са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и са постоянно на разположение за ползване от</p>
--	--

	<p>съдилищата.</p> <p>През месец юни 2011 г. Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС одобри проект на Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт и я изпрати до тях за експертни становища по проекта. Получените становища бяха обобщени от експертите към Комисията, обсъдени и приети на нейно заседание от 16 юни 2011 г., на което бяха приети и критерии за отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- натовареност по постъпления дела;</li><li>- обща натовареност на съответния район;</li><li>- натовареност на съответния съдебен орган;</li><li>- натовареност на съответния магистрат;</li><li>- съпоставимостта между последните две;</li><li>- натовареност по брой свършени дела.</li></ul> <p>Комисията взе решение, с което определи своята окончателна задача - да отчита степента на натовареност в отделните звена на органите на съдебната власт по нива. Създадена бе работна група за работа по нива – районно, окръжно, апелативно, административни съдилища, прокуратура и следствие. Комисията възложи на работната група да подготви рамката на проект за правила за отчитане натовареността на съответните органи на съдебната власт по нива и ги представи за обсъждане на заседание на Комисията в началото на м. февруари, 2012 г. В основата на правилата стои становището, че най-достоверен и неутрален показател за оценка на натовареността на съдебните органи трябва да бъде средно необходимото време за разглеждане и решаване на определени групи дела, определени на база процесуални закони и процесуални действия, които се извършват по съответните групи дела.</p> <p>Информацията и критериите, които са включени в оценката на степента на натовареност са основно количествени показатели без да съществува възможност за</p>
--	--

	<p>извършване на качествена оценка на натовареността на органите на магистратите и съдебните служители.</p> <p>Като основна препоръка се наложи мнението, че при разработването на система за оценка на натовареността и за мерки за нейното регулиране следва да се въведат и качествени показатели, в допълнение на статистическите данни, въз основа на които се изготвя тя. Тук могат да залегнат както оценката на правната и фактическата сложност на конкретното дело, така и въвеждането на допълнителни индикатори, насочени към индивидуализиране на оценката на натовареността на всеки магистрат на базата на единни критерии.</p> <p><b>Предвидени резултати по проекта:</b></p> <p><b><i>Резултати спрямо Цел 1: Ефективна система за електронно призоваване в съответствие с разпоредбите на Закона за електронното управление</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Изготвен наръчник с добри практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП; - <i>изпълнен; наръчникът е достъпен на Интернет страницата на ВСС <a href="http://vss.justice.bg">vss.justice.bg</a>, раздел „Норвежки финансов механизъм”, като същият е изпратен на всички съдилища с оглед прецизиране на Вътрешните им правила за изпращане на призовки и съобщения по електронен път.</i></li><li>- Създаване на рамка на предложението за законодателни промени с цел въвеждане на електронното призоваване в наказателния и административния процес; - <i>изпълнен (докладвано в Междинен доклад за напредък №6)</i></li><li>- Сравнителен анализ на законодателството в областта на електронно призоваване; - <i>изпълнен</i></li><li>- Повишена компетентност на представители на съдебната власт - магистрати и съдебни служители; - <i>изпълнен посредством Наръчника с добри практики по отношение на</i></li></ul>
--	---

	<p><i>електронното призоваване и достъпните на Интернет страницата на ВСС информационни материали.</i></p> <p>- Проведена кръгла маса за представяне на резултатите от Дейност 1 и Дейност 2; - <i>изпълнен</i></p> <p><i>В изпълнение на Дейност 2 на Цел 1 на 23 и 24 февруари 2015 г. Висшият съдебен съвет организира кръгла маса за представяне на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и представяне на предложения за законодателни промени в тази област.</i></p> <p><i>Основен акцент по време на кръглата маса бяха предложенията за законодателни промени в процесуалните закони относно електронното призоваване. Предлаганите промени бяха разработени въз основа на анализ на действащото в момента законодателство и целта им е да прецизират нормативната уредба на системата за електронно призоваване като гарантират неговата ефикасност и ефективност.</i></p> <p><i>Предложенията включват изменения и допълнения в разпоредби на Гражданския процесуален кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс и Административнопроцесуалния кодекс. В тях са залегнали съществени принципи, като доброволност на електронното призоваване, технологична неутралност и удобство за гражданите. Предложените промени бяха дискутирани от представители на съдебната, изпълнителната и законодателната власт, адвокатурата, като на втория ден на събитието присъства и г-н Явор Хайтов, заместник-председател на Народното събрание и член на Комисията по правни въпроси. Становище по темата изразиха и експерти от Съвета на Европа.</i></p> <p><i>След провеждане на кръглата маса, БКО ЕООД – изпълнител по обществена поръчка с предмет „Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в</i></p>
--	--



	<p><i>държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени” изготви и представи подробен доклад относно провеждането на кръглата маса и направените коментари по предложените на събитието законодателни промени. Направените предложения по време на кръглата маса бяха подробно анализирани, като в резултат на това бяха прецизирани предложенията за законодателни промени. Същите бяха представени на вниманието на Комисия по правни въпроси на ВСС, която с решение по Протокол 10 от свое заседание, проведено на 10.03.2015 г. изрази положително становище по проекта на предложения за законодателни промени в АПК, ГПК и НПК във връзка с прецизиране на нормативната уредба за електронно призоваване.</i></p> <p><i>Предвид факта, че ВСС не разполага със законодателна инициатива, в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г. предложенията за промени на процесуалните закони бяха изпратени на Министъра на правосъдието (писмо Изх. № 04-00-099/15 от 08.04.2015 г.).</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Разработен окончателен вариант за предложение за законодателни промени; - <i>изпълнен</i></li><li>- Повишена информираност на всички заинтересовани страни; - <i>постига се успешно посредством проведените Семинар (в изпълнение на Дейност 1, Цел 1) и Кръгла маса (Дейност 2, Цел 1) и дейностите по информация и публичност по Цел 1 на проекта. В тази връзка, освен публикуваните преди и след събитията прессъобщения, в началото на април 2015 г. в специализираното издание „Правен свят“ бе публикувано интервю с проф. Георги Димитров - ключов експерт на изпълнителя по дейност 2 от Цел 1 на проекта (Интервюто може да бъде намерено на следния линк: <a href="http://www.legalworld.bg/43657.vss-razrabotka-zakonodatelni-promeni-v-">http://www.legalworld.bg/43657.vss-razrabotka-zakonodatelni-promeni-v-</a></i></li></ul>
--	---

	<p><a href="#">oblastta-na-elektronnoto-prizovavane.html</a>).</p> <p>На 6 юли 2015 г. в електронната специализирана медия Правен свят – <a href="#">legalworld.bg</a>, беше публикувано интервю с ръководителя на проекта. (<a href="http://legalworld.bg/45656.predlojeniiia-izraboteni-v-izpylnenie-na-proekt-na-vss-po-norvejkiia-finansov-mehanizym-stavat-chast-ot-zid-na-.html">http://legalworld.bg/45656.predlojeniiia-izraboteni-v-izpylnenie-na-proekt-na-vss-po-norvejkiia-finansov-mehanizym-stavat-chast-ot-zid-na-.html</a>)</p> <p>- Доставен и инсталиран хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер за надграждане на съществуващите системи за управление на съдебните дела с цел вграждане на функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми; -</p> <p><i>През отчетния период беше проведена обществена поръчка (открита процедура) с предмет: "Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, разработка, интеграция и внедряване на приложен софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи на управление на делата, с цел електронно съобщаване и призоваване" с две обособени позиции:</i></p> <p><b>Обособена позиция 1:</b></p> <p><i>"Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и дисков масив)" и</i></p> <p><b>Обособена позиция 2:</b></p> <p><i>"Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер".</i></p> <p><i>На 04.08.2015 г. бяха сключени договорите с Изпълнителите по двете обособени позиции:</i></p> <p>- <i>договор №45-06-041/04.08.2015г. между Висшия съдебен съвет, в качеството на Възложител, и АКЦИОР ООД, в качеството на Изпълнител, с предмет: доставка и инсталация на техниката по обособена позиция №1 – „Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и</i></p>
--	---

	<p><i>дисков масив)“, определена по вид, количество и технически характеристики в Техническото предложение (Приложение №2) на Изпълнителя, по утвърдените стандартизационни документи, за целите на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“, финансиран от Норвежкия финансов механизъм 2009-2014. Изпълнителят по договора достави и инсталира хардуера в срок (Приемо-предавателен протокол за доставка от 27.08.2015 г. и Приемо-предавателен протокол за инсталация от 03.09.2015 г.):</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li><i>1. Сървър за работа на уеб базираното приложение за електронно съобщаване и призоваване по Обособена позиция 1.</i></li><li><i>2. Дискава подсистема (дисков масив).</i></li></ol> <p><i>- договор №45-06-042/04.08.2015г. между Висшия съдебен съвет, в качеството на Възложител, и „СМАРТ СИС“ ДЗЗД, в качеството на Изпълнител, за изработване, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер по обособена позиция №2 “Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер”. Срокът за изпълнение на договора по обособена позиция №2 “Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер” е 120 (сто и двадесет) календарни дни от сключването му, като преди тяхното сключване договорите по двете обособени позиции са преминали през процедура на предварителен контрол от програмния оператор без забележки и възражения.</i></p> <p><i>- Осигурена устойчивост и приложимост на регламентираната нормативна възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път – ВСС не разполага със законодателна</i></p>
--	--

	<p><i>инициатива и не би могъл да внесе за обсъждане от парламента изработените в изпълнение на проекта предложения за законодателни промени. Същите са одобрени с решение на ВСС и са изпратени на Министъра на правосъдието. Същите са залегнали в изработените ЗИД на АПК, НПК и ГПК. Доколкото и сегашните процесуални закони уреждат, макар и доста общо, изпращането на призовки по електронен път, органите на съдебната власт разполагат с вътрешни правила, уреждащи въпросната материя. Към момента на изготвяне на настоящия доклад изработеният в изпълнение на проекта Наръчник с добри практики е публикуван на интернет страницата на ВСС в раздел „Норвежки финансов механизъм“ и е изпратен на органите на съдебната власт с цел евентуалното прецизиране на съществуващите вътрешни правила.</i></p> <p><b>Резултати спрямо Цел 2: Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и Цел 3: Мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права.</b></p> <p>- избор на 9 съдии за командироване в Европейския съд по правата на човека в Страсбург - <i>приключила и докладвана в предходен доклад за напредък.</i></p> <p>- Разработена методология за подбор и оценка на кандидати – <i>приключила и докладвана в предходен доклад за напредък.</i></p> <p>- командировани 9 съдии за срок от 12 месеца в Европейския съд по правата на човека в Страсбург – <i>успешно приключила през юли 2015 г. със завръщането на втората група български съдии (Галя Горанова Вълкова, Галя Димитрова Русева, Георги Христов Иванов,</i></p>
--	---

	<p><i>Ивайло Йосифов Иванов, Чавдар Димитров Димитров и Васил Любомиров Панайотов). Втората група от 6 съдии, изпратени през ноември 2014 г. в ЕСПЧ за срок от 8 месеца, подпомагаха Регистратурата като регулярно докладваха извършената от тях работа. Практиката по изпращане на български юристи в Регистратурата на ЕСПЧ е оценена високо от Съда и Съвета на Европа.</i></p> <p>- изградена вътрешна мрежа за обмен на информация между българските магистрати относно функционирането и практиката на Европейския съд по правата на човека – <i>изпълнена - Изградена е вътрешната мрежа за обмен на информация между българските магистрати относно функционирането и практиката на ЕСПЧ. На Интернет страницата на ВСС са публикувани контактите на българските съдии, изпратени на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ в изпълнение на проекта. Изграден е уеббазиран форум с ограничен достъп за магистрати, чрез който подпомагалите дейността на Регистратурата на ЕСПЧ могат да споделят с колегите си натрупания практически опит.</i></p> <p><i>Изградената мрежа за обмен на информация бе представена на кръгла маса, проведена на 7 юли 2015 г. в гр. София.</i></p> <p>- Създаден форум за обмен на информация между съдии и магистрати – <i>изпълнена- Създаденият форум с ограничен достъп за магистрати за обмен на информация относно функционирането и практиката на ЕСПЧ беше официално представен по време на Кръгла маса за представяне на изградена мрежа за обмен на информация относно функционирането на Европейския съд по правата на човека и съдебната практика по прилагането на Европейската конвенция за правата на човека, проведена на 7 юли 2015 г. в гр. София.</i></p> <p>- организирана 1 кръгла маса за представяне на изградената мрежа за обмен на информация по дейност 3 - <i>На 7 юли 2015 г в София Хотел Балкан се проведе кръгла маса, на която Висшият съдебен съвет представи мрежа за</i></p>
--	---

	<p><i>обмен на информация за функционирането на Европейския съд за правата на човека (ЕСПЧ) и съдебната практика по прилагането на Европейската конвенция за правата на човека. На събитието присъстваха министърът на правосъдието Христо Иванов, председателят на ВКС - Лозан Панов, Соня Найденова – представляващ ВСС, временно управляващ посолството на Кралство Норвегия - Гайр Шьоберг, омбудсманът Константин Пенчев, членове на ВСС, магистрати, представители на адвокатурата, неправителствени организации и журналисти.</i></p> <p><i>Сред участниците в събитието бяха и Здравка Калайджиева - съдия в Европейския съд по правата на човека с мандат 2008 - 2015 г. и Светлана Костадинова-Шал - представител на Европейския съд по правата на човека. Г-жа Калайджиева и г-жа Костадинова-Шал отбелязаха, че българските съдии не просто са стажували, а са работели наравно с колегите си в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Със своята отдаденост в практиката те са спомогнали за намаляването на обема на висящите жалби.</i></p> <p><i>На кръглата маса бяха представени стажантският опит на деветимата български съдии, присъединили се към Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, и конкретни въпроси от практиката на ЕСПЧ. Бяха обсъдени и актуални проблеми на българското законодателство и съдебна ни практика.</i></p> <p><i>Участниците в събитието се запознаха и с изградената онлайн платформа за обмен на информация. Целта на форума е да създаде пряка връзка и възможност за дискусия между съдиите, стажували в ЕСПЧ и българските им колеги.</i></p> <p><i>- повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система – Успешно постигнато посредством организираната <b>Кръгла маса за представяне на изградена мрежа за обмен на информация относно функционирането на Европейския съд по правата на човека и съдебната практика по прилагането на</b></i></p>
--	--

	<p><i>Европейската конвенция за правата на човека, на която взеха участие представители на всички заинтересовани страни. Беше изготвено и публикувано на интернет страницата на ВСС <b>прессъобщение</b> във връзка с предстоящото провеждане и темите на кръглата маса. След провеждането на събитието, с цел запознаване на целевите групи и заинтересованите страни с напредъка по проекта и дейностите, свързани с проведената на 7 юли 2015 г. кръгла маса, бяха изготвени и реализирани <b>2 броя публикации</b> – в националния печатен ежедневник Телеграф и информационния портал Правен свят <a href="http://legalworld.bg">legalworld.bg</a>.</i></p> <p><b>Резултати спрямо Цел 4: Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии.</b></p> <p>- Реализирано работно посещение в СЕ – <i>Резултатът е постигнат успешно с провеждането на работно посещение в Съвета на Европа в периода 16-18 октомври 2013 г. (дейност, докладвана в Трети междинен доклад за напредък и Годишен доклад за напредък за 2013 г.)</i></p> <p>- Извършен анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и идентифициране на страна-членка на ЕС или ЕИП за провеждане на работна среща по дейност 2; - <i>Резултатът е постигнат успешно с изготвянето на Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните – членки на Съвета на Европа, приет с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г. (дейност, докладвана в Трети междинен доклад за напредък и Годишен доклад за напредък за 2013 г.)</i></p> <p>- сформирани работни групи по дейност 2 - <i>изпълнен - В работните групи, чиито срещи се проведеха в София и в Хага, Кралство Нидерландия, взеха участие представители на</i></p>
--	--

	<p><i>българската съдебна власт и експерти от ВСС, които са пряко ангажирани с провежданото изследване на работната натовареност на магистратите (дейност, докладвана в предходни междинни доклади за напредък)</i></p> <p>- проведени съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област – <i>резултатът е изпълнен.</i></p> <p><i>Първата работна среща бе проведена в периода 16-18 декември 2013 г. в гр. София, в сградата на Националния институт на правосъдието. (дейност, отчетена в Трети междинен доклад за напредък и Годишен доклад за напредък за 2013 г.). През предходния отчетен период бе организирана и проведена втората работна среща по натовареност в изпълнение на Дейност 2 от Цел 4 „Провеждане на съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област” под формата на работно посещение в Съдебния съвет на Кралство Нидерландия, 14-15 юли 2014 г. Холандия бе идентифицирана като страна с богат опит въз основа на извършения в изпълнение на Цел 4 по Дейност 1 Анализ (дейност, отчетена в Пети междинен доклад за напредък).</i></p> <p>- дефинирани приложими качествени показатели – <i>Този резултат предстои да бъде постигнат след обобщаване на статистическите резултати от приключилото изследване за работната натовареност на магистратите и след приключване на дейността на сформираниите фокус групи за преценка достоверността им.</i></p> <p>- изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите; - <i>в изпълнение.</i></p> <p><i>Този резултат предстои да бъде постигнат след обобщаване на статистическите резултати от приключилото изследване за работната натовареност на магистратите.</i></p>
--	---



	<p><i>Проведено е изследване в пилотни съдилища за определяне на годността на инструментите (анкетни карти и статистически форми), които ще бъдат използвани при същинското изследване на работната натовареност на магистратите (отчетено в Междинен доклад за напредък №4).</i></p> <p><i>На 15 април 2014 г. в София, в сградата на ВСС бе проведена среща с представители на съдебната власт, на която бяха представени основните резултати от проведеното в периода декември 2013 г. – януари 2014 г. пилотно емпирично изследване. (отчетена в Междинен доклад за напредък №5).</i></p> <p><i>На 17 юни 2014 г. се проведе публично заседание на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт. На него външните експерти, ангажирани по линия на проекта във връзка с осигуряване на техническото и практическо извършване на изследване на натовареността на съдиите, представиха демо-версия на електронните уеб-базирани въпросници, чрез които ще се извърши самото изследване, начина на протичане на изследването и обработване на резултатите от него. На представянето бяха поканени всички членове на ВСС, членове на Гражданския съвет към ВСС, магистрати и медии, с оглед огласяване на начина, по който ще се извърши изследването на натовареността на съдиите за определяне тежестта на видовете дела.</i></p> <p><i>След представянето на демо-версията, с решение на ВСС по Протокол № 23 от 05.06.2014 г., стартира същинското изследване на натовареността, което следва да обхване всички съдии от районните, окръжните, апелативните и административните съдилища. (дейност отчетена в Междинен доклад за напредък №5).</i></p> <p><i>През март 2015 г. се пристъпи към техническата и статистическа обработка на получената от емпиричното изследване на работната натовареност на съдилищата информация. След което фокус групи от съдии и български експерти към проекта ще</i></p>
--	---

	<p><i>пристъпят към дефинирането на качествени показатели и критерии.</i></p> <p>- оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели; - <i>Този резултат предстои да бъде постигнат след приключване изпълнението на Дейност 3 по Цел 4.</i></p> <p>- Разработване и внедряване на програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в България (дейност, включена с Допълнително споразумение №1). –</p> <p><i>На 23 декември 2014 г. бе сключен договор с фирма „Кюпета” ООД за разработване на информационна система – Интерактивна карта на съдебните райони в Република България. Срокът за изпълнение на договора е 3 месеца. През м. март 2015 г. бе проведена среща с изпълнителя за представяне на резултатите към момента. Бе взето решение за удължаване срока за изпълнение на договора до 30 април 2015 г. с цел финализиране на последната редакция на продукта. С приемо-предавателен протокол на 30.04.2015 г. изработеният в срок и съгласно изискванията на възложителя продукт бе приет без забележки.</i></p>

## **I.2. Дейности**

Моля, дайте информация за всяка дейност по проекта, изпълнена по време на отчетния период (моля копирайте следващата секция колкото пъти е необходимо)

**Дейност № 1 по Цел 1: Учебна визита и Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и инициране на предложение за законодателни промени.**

### **а) Планирана**

Обобщаване на дейността по

За осъществяването на тази дейност се предвижда една учебна визита в Съвета на Европа с участието на експерти от ВСС и СЕ,

<p>проекта.</p>	<p>на която да бъдат изследвани добрите практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП, както и оказване на съдействие относно избора на държава със съдебна система, сходна на тази в България, с която да бъдат осъществени контакти и поканени експерти за споделяне на опита (на семинар) (напр. Естония) Учебната визита ще бъде основата за изготвяне на сравнителен анализ на законодателството в тази сфера, практическото използване на законовите възможности. Анализът от своя страна ще идентифицира пречките в съществуващата нормативна уредба в България и ще създаде рамката на предложението за законодателни промени.</p> <p>След приключване на учебната визита ще бъде подготвен и Наръчник с добри практики, който ще бъде използван от съдебни служители и магистрати.</p>
<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b></p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><b>Изпълнена.</b></p> <p><b>През отчетния период бе изпълнена и последната част от дейността (останалите са докладвани в предходни доклади за напредък) - изготвяне на Наръчник с добри практики в областта на електронното призоваване. Изготвянето на документа бе възложено с договор № 45-04-004/10.03.2015 г. на Мартин Петков - външен експерт. Сроктът на договора е 2 месеца. Изработеният АНАЛИЗ НА ДОБРИ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТТА НА ЕЛЕКТРОННОТО ПРИЗОВАВАНЕ и НАРЪЧНИК НА ДОБРИ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТТА НА ЕЛЕКТРОННОТО ПРИЗОВАВАНЕ бе представен на възложителя и приет без забележки. Документът е публикуван на интернет страницата на ВСС в раздел „Норвежки финансов механизъм“ и изпратен на органите на съдебната власт с цел евентуално прецизиране на съществуващите вътрешни правила.</b></p>
<p><b>в) Промени</b></p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>

<p>на действието?                  Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	
<p><b>г) Приложени документи</b>                  Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ  <input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p><b>Приложение 1:</b> Анализ на добри практики в областта на електронното призоваване и Наръчник на добри практики в областта на електронното призоваване.</p>

<p><b>Дейност № 2 по Цел 1: Дейност 2 - Кръгла маса за представяне на Сравнителното изследване и предложенията за законодателни промени на магистрати.</b></p>	
<p><b>а) Планирана</b>                  Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>В кръглата маса се предвижда участието на представители на съдебната, изпълнителната и законодателната власт, експерти от СЕ, адвокатурата, журналисти, НПО сектора, заинтересовани страни, на която да бъдат представени резултатите от Дейност 1 и 2 по този компонент и ще бъде подложен на обсъждане работният вариант за предложение за законодателни промени.</p> <p>Резултат от проведената кръгла маса ще бъде разработването на окончателен вариант за предложение за законодателни промени.</p>
<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b>                  Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><b>Изпълнена – докладвано в предходен доклад за напредък.</b></p> <p><i>В изпълнение на Дейност 2 на Цел 1 на 23 и 24 февруари 2015 г. Висшият съдебен съвет организира Кръгла маса за представяне на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и представяне на предложения за законодателни промени в тази област. -</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото</i></li> </ul>

	<p><i>законодателство в Република България в областта на електронното призоваване</i></p> <p><i>Мартин Петков, ключов експерт по проекта, представи сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство у нас в областта на електронното призоваване, актуализиран с представената от експерти от Испания и Словения по време на семинара през м. декември 2014 г. информация. Изследването обобщава информация за 14 европейски държави, които се намират на различен етап от внедряването на системата. В 100% от разгледаните случаи електронното призоваване се прилага в гражданския процес и почти навсякъде ограничено в наказателния процес. Не съществуват пречки за прилагането му в административния процес, както е случаят в Литва, Словакия, Естония. „Потенциалните добри практики, които България би могла да следва, са в Италия и Словения, Португалия и Испания, Литва и Естония“, обобщил експертът.</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li><i>• Предложения за законодателни промени в областта на електронното призоваване</i></li></ul> <p><i>Основен акцент по време на кръглата маса бяха предложенията за законодателни промени в процесуалните закони относно електронното призоваване. Предлаганите промени бяха разработени въз основа на анализ на действащото в момента законодателство и целта им е да прецизират нормативната уредба на системата за електронно призоваване като гарантират неговата ефикасност и ефективност.</i></p> <p><i>Конкретни предложения на законодателни промени представи проф. Георги Димитров, експерт по проекта. Предложенията включват изменения и допълнения в разпоредби на Гражданския процесуален кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс и Административнопроцесуалния кодекс. В тях са залегнали съществени принципи, като доброволност на електронното призоваване,</i></p>
--	--

	<p><i>технологична неутралност и удобство за гражданите. Предложените промени бяха дискутирани от представители на съдебната, изпълнителната и законодателната власт, адвокатурата, като на втория ден на събитието присъства и г-н Явор Хайтов, заместник-председател на Народното събрание и член на Комисията по правни въпроси. Становище по темата изразиха и експерти от Съвета на Европа. Споделените експертни мнения бяха отразени в окончателния вариант на предложения в ГПК, НПК и АПК.</i></p> <p><i>След провеждане на кръглата маса, БКО ЕООД – изпълнител по обществена поръчка с предмет „Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени” изготви и представи подробен доклад относно провеждането на кръглата маса и направените коментари по предложените на събитието законодателни промени. Направените предложения по време на кръглата маса бяха подробно анализирани и в резултат на това бяха актуализирани предложенията за законодателни промени. Същите бяха представени на вниманието на Комисия по правни въпроси на ВСС, която с решение по Протокол 10 от свое заседание, проведено на 10.03.2015 г. изрази положително становище по проекта на предложения за законодателни промени в АПК, ГПК и НПК във връзка с прецизиране на нормативната уредба за електронно призоваване.</i></p> <p><i>Предвид факта, че ВСС не разполага със законодателна инициатива, в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 17/02.04.2015 г. предложенията за промени на процесуалните закони бяха изпратени на Министъра на правосъдието (писмо Изх. № 04-00-099/15 от 08.04.2015 г.).</i></p>
--	--

<p><b>в) Промени</b></p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?                  Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p><b>г) Приложени документи</b></p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p><b>Приложение 2:</b> Интервю с ръководителя на проекта (<a href="http://legalworld.bg/45656.predlojenia-izraboteni-v-izpylnenie-na-proekt-na-vss-po-norvejkia-finansov-mehanizym-stavat-chast-ot-zid-na-.html">http://legalworld.bg/45656.predlojenia-izraboteni-v-izpylnenie-na-proekt-na-vss-po-norvejkia-finansov-mehanizym-stavat-chast-ot-zid-na-.html</a>)</p>

<p><b>Дейност № 3 по Цел 1: Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, необходими за модернизирани на съществуващите системи за управление на делата с цел изпращане на електронни призовка от самите програми.</b></p>	
<p><b>а) Планирана</b></p> <p>Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Дейността предвижда да осигури спазването на изискванията за информационна сигурност, електронните съобщения да се изпращат от служебна електронна поща, чийто обслужващ мейл сървър (към момента предоставен безвъзмездно за временно ползване от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Р. България), при евентуален спор във връзка с действителността или редовността на призоваването, ще дава възможност за използване на записите от лог файловете като електронни доказателства.</p> <p>Възможността да се осигури сървър, софтуер и дисков масив ще допринесе за устойчивост на изградената система за електронно призоваване в рамките на ГПК.</p>
<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b></p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на</p>	<p><b>В изпълнение.</b></p> <p><i>През отчетния период беше проведена обществена поръчка (открита процедура) с</i></p>

<p>изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>предмет: "Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, разработка, интеграция и внедряване на приложен софтуер, необходими за модернизирание на съществуващите системи на управление на делата, с цел електронно съобщаване и призоваване" с две обособени позиции:</i></p> <p><b>Обособена позиция 1:</b></p> <p><i>"Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и дисков масив)" и</i></p> <p><b>Обособена позиция 2:</b></p> <p><i>"Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер".</i></p> <p><i>На 04.08.2015 г. бяха сключени договорите с Изпълнителите по двете обособени позиции:</i></p> <p><i>- договор №45-06-041/04.08.2015г. между Висшия съдебен съвет, в качеството на Възложител, и АКСИОР ООД, в качеството на Изпълнител, с предмет: доставка и инсталация на техниката по обособена позиция №1 – „Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и дисков масив)“, определена по вид, количество и технически характеристики в Техническото предложение на Изпълнителя, по утвърдените стандартизационни документи, за целите на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“, финансиран от Норвежкия финансов механизъм 2009-2014. Изпълнителят по договора достави и инсталира в срок (Приемо-предавателен протокол за доставка от 27.08.2015 г. и Приемо-предавателен протокол за инсталация от 03.09.2015 г.):</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li><i>1. Сървър за работа на уеб базираното приложение за електронно съобщаване и призоваване по Обособена позиция 1.</i></li><li><i>2. Дискова подсистема (дисков масив).</i></li></ol> <p><i>- договор №45-06-042/04.08.2015г. между Висшия съдебен съвет, в качеството на Възложител, и „СМАРТ СИС“ ДЗЗД, в качеството на Изпълнител, за изработване, внедряване и интеграция на приложен</i></p>
---	---



	<p><i>софтуер и доставка на базов софтуер по обособена позиция №2 "Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер". Сроктът за изпълнение на договора по обособена позиция №2 "Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер" е 120 (сто и двадесет) календарни дни от сключването му, като преди тяхното сключване договорите по двете обособени позиции са преминали през процедура на предварителен контрол от програмния оператор.</i></p>
<p><b>в) Промени</b>                  Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?                  Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ  <input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)                  С оглед успешното и ефективно изпълнение на дейността, с Допълнително споразумение № 5 бяха направени промени в бюджета на проекта по отношение на средствата, предвидени за изпълнението ѝ.</p>
<p><b>г) Приложени документи</b>                  Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ  <input type="checkbox"/> ДА</p>

<p><b>Дейност № 1 по Цел 2 и Цел 3: Събиране на кандидатури, оценка и класиране на съдии.</b></p>	
<p><b>а) Планирана</b>                  Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Предвижда се на Интернет страницата на ВСС да бъде публикувана обява за подбор на подходящи кандидати за командироване в Съда по правата на човека в Страсбург. Ще бъде разработена методология за подбор и оценка на кандидатите, където ще бъдат регламентирани изискванията към професионалния опит, квалификация и компетентности. Дейността има за цел да подбере професионалисти с висока квалификация и високо ниво на езикови познания, които да бъдат командировани за работа в Европейския съд по правата на човека, и които ще участват в изграждането на вътрешна мрежа за обмен на информация</p>

	<p>между съдиите в България по въпроси свързани с правата на човека.</p>
<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b></p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><b>Успешно изпълнена.</b></p> <p><i>Както бе докладвано в Междинен доклад за напредък №5, трудностите по изпращането на български съдии в Регистратурата на ЕСПЧ, описани в Междинен доклад за напредък №4, бяха преодолени, като бе подписано допълнително споразумение към сключения между ВСС и Програмния оператор договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (Допълнително споразумение №4). В тази връзка беше изменена Методологията за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, която урежда критериите за подбор на кандидатите, условията на изпращане и статута на изпращаните на стаж съдии (одобрена с протокол №38/11.08.2014 г. на ВСС) и се проведе нова процедура за подбор. Крайният срок за подаване на заявления бе 12 септември 2014 г., след което допуснатите до окончателен подбор от страна на ЕСПЧ кандидатури бяха изпратени на Регистратурата на ЕСПЧ за окончателен подбор. В резултат на окончателния подбор от страна на Регистратурата на ЕСПЧ, през месец ноември 2014 г. 6 български съдии заминаха за Страсбург за да подпомагат работата на Регистратурата за срок от 8 месеца въз основа на сключени между тях и ВСС граждански договори.</i></p>
<p><b>в) Промени</b></p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?          Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p> <p>На 05.08.2014 г. бе сключено Допълнително споразумение № 4 към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, с което се променя статута на изпращаните съдии, финансовите условия и продължителността на стажа в Регистратурата на ЕСПЧ. Със същото споразумение се удължава срокът за изпълнение на дейностите по Цел 2 и 3. (докладвано в Междинен доклад</p>

	за напредък № 5)
<b>г) Приложени документи</b> Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.	<input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА

**Дейност № 2 по Цел 2 и Цел 3: Командироване на съдии за работа в Европейския съд по правата на човека.**

<b>а) Планирана</b> Обобщаване на дейността по проекта.	<p>В рамките на проекта могат да бъдат командировани 9 български съдии, които ще бъдат ядрото на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България относно въпроси, свързани с работата на Европейския съд по правата на човека и най-често подаваните жалби срещу страната ни. Престоят на всеки един от съдиите ще бъде с максимална продължителност от 12 месеца.</p> <p>Първите 3-ма кандидати ще започнат работа в Европейския съд по правата на човека през първите месеци от стартирането на проекта. Срокът им за обучение ще бъде около 3 месеца, след които те ще могат да изпълняват самостоятелно задълженията си като юридически секретари в Регистратурата му. Следващите 3-ма съдии ще започнат работа след шест месеца.</p> <p>След сключване на Допълнително споразумение № 4 текстът на описанието на дейността се променя, както следва:</p> <p><i>„Втората и третата група от по трима български съдии, изпратени в Страсбург в изпълнение на Дейност 2 към Цел 2 и Цел 3 на проекта, ще подпомагат работата в Регистратурата на ЕСПЧ въз основа на договор, по който ВСС, в качеството му на бенефициент по проект "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" е Възложител. Срокът на договора ще бъде 8 месеца, като за този срок всеки от съдиите ще получава месечно възнаграждение в размер на 5000 € за сметка на перо 6.3 от бюджета на Проекта. От същото перо ще</i></p>
--	--

	<p><i>се извършва плащането на осигурителните вноски, които съгласно действащото законодателство се изплащат от Възложителя. Плащането на дължимите от Изпълнителя осигуровки и данъци ще се извършва от Възложителя, чрез удържки от посоченото възнаграждение, в съответствие с установените разпоредби в действащото законодателство. Изпълнителят ще е длъжен да сключи медицинска застраховка за целия период на изпълнение на задълженията си в приемащата организация. По време на изпълнението на договора съдиите ще бъдат в неплатен отпуск.”</i></p>
--	---

<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b></p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><b>Изпълнена.</b></p> <p><i>Успешно приключила през юли 2015 г. със завръщането на втората група български съдии (Гая Горанова Вълкова, Гая Димитрова Русева, Георги Христов Иванов, Ивайло Йосифов Иванов, Чавдар Димитров Димитров и Васил Любомиров Панайотов). Втората група от 6 съдии, изпратени през ноември 2014 г. в ЕСПЧ за срок от 8 месеца, подпомагаха Регистратурата като регулярно докладваха извършената от тях работа. Практиката по изпращане на български юристи в Регистратурата на ЕСПЧ е оценена високо от Съда и Съвета на Европа.</i></p>
<p><b>в) Промени</b></p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?          Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p> <p>След сключване на Допълнително споразумение № 4 текстът на описанието на дейността се променя, както следва:</p> <p><i>„Втората и третата група от по трима български съдии, изпратени в Страсбург в изпълнение на Дейност 2 към Цел 2 и Цел 3 на проекта, ще подпомагат работата в Регистратурата на ЕСПЧ въз основа на договор, по който ВСС, в качеството му на бенефициент по проект "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" е Възложител. Сроктът на договора ще бъде 8 месеца, като за този срок всеки от съдиите ще получава месечно възнаграждение в размер на 5000 € за сметка на перо 6.3 от бюджета на Проекта. От същото перо ще се извършва плащането на осигурителните вноски, които съгласно действащото законодателство се изплащат от Възложителя. Плащането на дължимите от Изпълнителя осигуровки и данъци ще се извършва от Възложителя, чрез удържки от посоченото възнаграждение, в съответствие с установените разпоредби в действащото законодателство. Изпълнителят ще е длъжен да сключи</i></p>

	<i>медицинска застраховка за целия период на изпълнение на задълженията си в приемащата организация. По време на изпълнението на договора съдиите ще бъдат в неплатен отпуск.</i>
<b>г) Приложени документи</b> Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.	<input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА

<b>Дейност № 3 по Цел 2 и Цел 3: Изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България.</b>	
<b>а) Планирана</b> Обобщаване на дейността по проекта.	<p>Предвижда изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация, като на Интернет страницата на ВСС ще бъдат публикувани контакти за връзка на командированите в Страсбург съдии и създаването на форум с ограничен достъп за магистрати. Целта е те да бъдат адресати на въпроси от свои колеги, свързани с функционирането на Съда и неговата практика.</p> <p>Мрежата за обмен на информация ще продължи да функционира и след приключването на проекта, ще бъдат организирани поне два семинара годишно, на които ще бъдат обучавани магистрати. Това ще допринесе за осигуряване на допълнителна стойност за съдебната система и ще придаде устойчивост на резултатите от този компонент и след неговото приключване. За постигане на устойчивост след приключване на този компонент по проекта се предвижда съдиите, участващи във вътрешната мрежа, да влязат в ролята на обучители и да споделят натрупания опит с други български съдии, като съвместно с Националния институт на правосъдието ще бъдат разработени обучителни модули и програми за обучение на магистрати.</p>
<b>б) Изпълнена / В изпълнение</b> Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите,	<p><b>Изпълнена.</b></p> <p><i>Вътрешната мрежа за обмен на информация между българските магистрати относно функционирането и практиката на ЕСПЧ следва да се изгражда постепенно в течение</i></p>

<p>ПОСТИГНАТИ ДО ТОЗИ МОМЕНТ.</p>	<p><i>на изпълнение на дейностите по Цел 2 и Цел 3 и след натрупване на практически опит от страна на командированите в Регистратурата на ЕСПЧ съдии.</i></p> <p><i>Първата стъпка към създаване на такава мрежа беше направена с публикуването на 13.12.2013 г. на страницата на ВСС на координати на първите трима командировани в ЕСПЧ съдии за контакт по въпроси, свързани с функционирането и практиката на ЕСПЧ. (дейност, докладвана в предходни междинни доклади за напредък).</i></p> <p><i>На 7 юли 2015 г. в гр. София, създаденият форум с ограничен достъп за магистрати за обмен на информация относно функционирането и практиката на ЕСПЧ беше официално представен по време на Кръгла маса за представяне на изградена мрежа за обмен на информация относно функционирането на Европейския съд по правата на човека и съдебната практика по прилагането на Европейската конвенция за правата на човека.</i></p>
<p><b>в) Промени</b></p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?          Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p><b>г) Приложени документи</b></p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p><b>Приложение 3:</b> Инструкции за модераторите на форума с ограничен достъп за магистрати за обмен на информация относно функционирането и практиката на ЕСПЧ</p>

**Дейност № 4 по Цел 2 и Цел 3: Провеждане на кръгла маса за представяне на изградена мрежа за обмен на информация по дейност 3.**

<p><b>а) Планирана</b>                  Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>В кръглата маса се предвижда участието на представители на съдебната, изпълнителната власти, съдия от Европейския съд по правата на човека, адвокатурата, журналисти, НПО сектора, заинтересовани страни, на която да бъдат представени резултатите от Дейност 3.</p> <p>Резултат от проведената кръгла ще бъде повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система.</p>
<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b>                  Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><b>Изпълнена.</b></p> <p><i>На 7 юли 2015 г в София Хотел Балкан се проведе кръгла маса, на която Висшият съдебен съвет представи мрежа за обмен на информация за функционирането на Европейския съд за правата на човека (ЕСПЧ) и съдебната практика по прилагането на Европейската конвенция за правата на човека. На събитието присъстваха министърът на правосъдието Христо Иванов, председателят на ВКС - Лозан Панов, Соня Найденова – представляващ ВСС, временно управляващ посолството на Кралство Норвегия - Гайр Шьоберг, омбудсманът Константин Пенчев, членове на ВСС, магистрати, представители на адвокатурата, неправителствени организации и журналисти.</i></p> <p><i>Сред участниците в събитието бяха и Здравка Калайджиева - съдия в Европейския съд по правата на човека с мандат 2008 - 2015 г. и Светлана Костадинова-Шал - представител на Европейския съд по правата на човека. Г-жа Калайджиева и г-жа Костадинова-Шал отбелязаха, че българските съдии не просто са стажували, а са работели наравно с колегите си в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Със своята отдаденост в практиката те са спомогнали за намаляването на обема на висящите жалби.</i></p> <p><i>На кръглата маса бяха представени стажантският опит на деветимата български съдии, присъединили се към Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, и конкретни въпроси от</i></p>



	<p><i>практиката на ЕСПЧ. Бяха обсъдени и актуални проблеми на българското законодателство и съдебна ни практика.</i></p> <p><i>Участниците в събитието се запознаха и с изградената онлайн платформа за обмен на информация на мрежата от съдии. Целта на форума е да създаде пряка връзка и възможност за дискусия между съдиите, стажували в ЕСПЧ и българските им колеги.</i></p>
<p><b>в) Промени</b></p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?          Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p> <p>На 05.08.2014 г. бе сключено Допълнително споразумение № 4 към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, с което се променя статута на изпращаните съдии, финансовите условия и продължителността на стажа в Регистратурата на ЕСПЧ. Със същото споразумение се удължава срокът за изпълнение на дейностите по Цел 2 и 3. (докладвано в Междинен доклад за напредък № 5)</p>
<p><b>г) Приложени документи</b></p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p><b>Приложение 4:</b> Програма за кръглата маса и презентации/материали</p> <p><b>Приложение 5:</b> Списък с участниците</p> <p><b>Приложение 6:</b> Прессъобщения, публикувани на интернет страница на ВСС</p> <p><b>Приложение 7: 2 броя публикации</b> – в националния ежедневник Телеграф и в информационния портал Правен свят legalworld.bg.</p>

**Дейност № 1 по Цел 4: Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и обмен на опит с държави с богат опит в тази насока.**

<p><b>а) Планирана</b>                  Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>При осъществяването на тази дейност се предвижда да се използва експертизата на професионалисти от Съвета на Европа чрез реализирането на работно посещение с участие на представители на съдебната власт на място в СЕ. По време на работното посещение ще бъдат обсъдени добрите практики и подходи в различни страни-членки на ЕС и ЕИП по отношение на оценка на качествени показатели за натовареността на магистратите. Работното посещение ще даде възможност за изготвяне на анализ, който да идентифицира страните, в които се прилагат качествени показатели за оценка на натовареността на магистратите. На база на извършения анализ ще се сформируют работни групи по Дейност 2.</p>
<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b>                  Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>Изпълнена и отчетена в Трети междинен доклад за напредък по проекта и в Годишен доклад за напредък за 2013г.</i></p>
<p><b>в) Промени</b>                  Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?                  Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ  <input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p><b>г) Приложени документи</b>                  Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ  <input type="checkbox"/> ДА</p>

**Дейност № 2 по Цел 4: Провеждане на съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област.**

<p><b>а) Планирана</b>                  Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Критерий при избора на тези държави би бил сходна на българската система за подбор и назначение на кадри в съдебната система и ще бъде част от анализа по дейност 1.</p>
---	---

	<p>По тази дейност е планирано провеждането на една работна група в страна-членка на ЕС или ЕИП, в която да бъдат проучени добрите практики при оценка на натовареността на магистратите и една работна среща в България с участието на експерти от СЕ, експерти от съответната страна, в която е извършено работното посещение, експерти от Норвегия и представители на българската съдебна система.</p> <p>Работните групи следва да дефинират приложимите качествени показатели, които биха били удачни за използване при разработването на механизъм за качествена оценка на натовареността в съдебната система, както на индивидуално ниво, така и на институционално ниво.</p> <p>Дейността ще създаде предпоставки за разработване на механизма по дейност 3.</p>
<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b></p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>Успешно изпълнена.</i></p> <p><i>(докладвано и отчетено в предходни междинни доклади за напредък)</i></p>
<p><b>в) Промени</b></p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?</p> <p>Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p> <p>С подписването на Допълнително споразумение № 2 бе актуализиран графикът за изпълнение дейностите по проекта, като срокът за изпълнение на Цел 4 бе удължен от август 2014 г. до март 2015 г.</p>
<p><b>г) Приложени документи</b></p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА</p>

**Дейност № 3 по Цел 4: Изработване на прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите и оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели.**

<p><b>а) Планирана</b>                  Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Тази дейност е насочена към разработване на методика за оценка и планиране на натовареността на органите на съдебната власт и на отделните магистрати с въвеждане на прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите. Предвижда се тези критерии да се основават на фактичестката и правната сложност на делата чрез предварително заложените коефициенти, на средно необходимото време за разглеждане и решаване на определени групи дела, определени на база процесуални закони и процесуални действия, които се извършват по съответните групи дела, както и на квалификацията на магистратите.</p>
<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b>                  Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><b><i>В процес на изпълнение.</i></b></p> <p><i>Проведено е изследване в пилотни съдилища за определяне на годността на инструментите (анкетни карти и статистически форми), които ще бъдат използвани при същинското изследване на работната натовареност на магистратите (отчетено в Междинен доклад за напредък №4).</i></p> <p><i>На 15 април 2014 г. в София, в сградата на ВСС бе проведена среща с представители на съдебната власт, на която бяха представени основните резултати от проведеното в периода декември 2013 г. – януари 2014 г. пилотно емпирично изследване. (отчетено в Междинен доклад за напредък №5).</i></p> <p><i>На 17 юни 2014 г. се проведе публично заседание на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт. На него външните експерти, ангажирани по линия на проекта във връзка с осигуряване на техническото и практическо извършване на изследване на натовареността на съдиите, представиха демо-версия на електронните уеб-базирани въпросници, чрез които ще се извърши самото изследване, начина на протичане на изследването и обработване на резултатите от него. На представянето бяха поканени всички членове на ВСС, членове на Гражданския съвет към ВСС, магистрати и медии, с оглед огласяване на начина, по който ще се извърши</i></p>

	<p><i>изследването на натовареността на съдиите за определяне тежестта на видовете дела.</i></p> <p><i>След представянето на демо-версията, с решение на ВСС по Протокол № 23 от 05.06.2014 г., стартира същинското изследване на натовареността, което следва да обхване всички съдии от районните, окръжните, апелативните и административните съдилища. (отчетено в Междинен доклад за напредък №5).</i></p> <p><i>В края на месец ноември 2014 г. е достигнато приблизително 58% участие в анкетата.</i></p> <p><i>Достигнатата бройка на попълнили анкетата съдии от административните и от районните съдилища е достатъчна за да се приеме статистическо приключване на изследването в тези съдилища.</i></p> <p><i>През март 2015 г. се пристъпи към техническата и статистическа обработка на получената от емпиричното изследване на работната натовареност на съдилищата информация. След което фокус групи от съдии и български експерти към проекта ще пристъпят към дефинирането на качествени показатели и критерии.</i></p>
<p><b>в) Промени</b></p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?          Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p><b>г) Приложени документи</b></p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА</p>

**Дейност № 4 по Цел 4: Разработване и внедряване на програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в България**

<p><b>а) Планирана</b>                  Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Дейността предвижда разработване и внедряване на програмен продукт, който ще даде качествено нов поглед върху данните за броя, движението и натовареността на магистратите посредством използване на пространствено представяне. То ще отразява географските особености на съответния район, брой на населението, демографските тенденции, достъп до правосъдие и др. фактори, актуалната информация за които ще създаде възможности за по-точно и правилно преразпределение на щатовете на магистратите и до оптимизиране на кадровата политика на ВСС. Като краен резултат ще се постигне напредък при преодоляване на проблема, свързан с неравномерната натовареност на органите на съдебната власт.</p>
<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b>                  Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><b>Изпълнена. – докладвано в предходния доклад за напредък.</b>  <i>На 23 декември 2014 г. бе сключен договор с фирма „Кюнета” ООД за разработване на информационна система – Интерактивна карта на съдебните райони в Република България. Срокът за изпълнение на договора е 3 месеца. През м. март 2015 г. бе проведена среща с изпълнителя за представяне на резултатите към момента. Бе взето решение за удължаване срока за изпълнение на договора до 30 април 2015 г. с цел финализиране на последната редакция на продукта. С приемо-предавателен протокол на 30.04.2015 г. изработения в срок и съгласно изискванията на възложителя продукт бе приет без забележки.</i></p>
<p><b>в) Промени</b>                  Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?                  Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ  <input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>

били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.	
<b>г) Приложени документи</b> Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.	<input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА

<b>Процедури за възлагане на обществени поръчки</b> <b>(Подготовка на тръжни документи)</b>	
<b>а) Планирана</b> Обобщаване на дейността по проекта.	Предвиждат се следните дейности да бъдат възложени на външни изпълнители при спазване на Закона за обществени поръчки: - Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и изготвяне на проект на предложение за законодателни промени – изборът на изпълнител ще се осъществи по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП); - Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи за управление на делата с цел изпращане на електронни призовка от самите програми – изборът на изпълнител ще се осъществи по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП; - Одит - обществена поръчка за извършване на одит на проекта ще бъде възложена по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП; - Дейности за информация и публичност – обществена поръчка за дейностите за информация и публичност ще бъде възложена по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП; - Преводачески услуги – обществена поръчка за осигуряване на преводачески услуги за нуждите на проекта ще бъде възложена по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП

<p><b>б) Изпълнена / В изпълнение</b></p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><b>Изпълнена.</b></p> <p>През отчетния период беше проведена последната обществена поръчка предвидена в рамките на проекта- открита процедура с предмет <b>“Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, разработка, интеграция и внедряване на приложен софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи на управление на делата, с цел електронно съобщаване и призоваване”</b> с две обособени позиции:</p> <p>Обособена позиция 1:</p> <p><b>“Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и дисков масив)” и</b></p> <p>Обособена позиция 2:</p> <p><b>“Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер”.</b></p> <p>На 04.08.2015 г., след осъществен предварителен контрол от страна на Програмния, бяха сключени договорите с Изпълнителите по двете обособени позиции:</p> <p>- договор №45-06-041/04.08.2015г. между Висшия съдебен съвет, в качеството на Възложител, и АКСИОР ООД, в качеството на Изпълнител, с предмет: доставка и инсталация на техниката по обособена позиция №1 – „Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и дисков масив)“, определена по вид, количество и технически характеристики в Техническото предложение (Приложение №2) на Изпълнителя, по утвърдените стандартизационни документи, за целите на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“, финансиран от Норвежкия финансов механизъм 2009-2014. Изпълнителят по договора достави и инсталира в срок (Приемо-предавателен протокол за доставка от 27.08.2015 г. и Приемо-предавателен протокол за инсталация от 03.09.2015 г.):</p> <p>1. Сървър за работа на уеб базираното приложение за електронно съобщаване и призоваване по Обособена позиция 1.</p>
---	--



	<p>2. Дискава подсистема (дисков масив).</p> <p>- договор №45-06-042/04.08.2015г. между Висшия съдебен съвет, в качеството на Възложител, и „СМАРТ СИС“ ДЗЗД, в качеството на Изпълнител, за изработване, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер по обособена позиция №2 “Разработка, внедряване и интеграция на приложен софтуер и доставка на базов софтуер”.</p>
<p><b>в) Промени</b></p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?          Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p><b>г) Приложени документи</b></p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА</p> <p>Документацията за обществена поръчка с предмет “Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, разработка, интеграция и внедряване на приложен софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи на управление на делата, с цел електронно съобщаване и призоваване” може да бъде намерена на страницата на ВСС в раздел „Профил на купувача”.</p>

<b>I.3. Партньори</b>	
<p><b>Принос на партньора</b></p> <p>Моля, опишете приноса на партньора по изпълнението на проекта към момента.</p> <p>Ако поради някаква причина ролята на партньора при изпълнението на проекта е променена, моля опишете</p>	<p>Съгласно т. 16 от Предефиниран проект № 2, неразделна част от Договор за безвъзмездна финансова помощ по проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” ролята на Съвета на Европа е следната:</p>

<p>защо е настъпила промяната и каква е причината за това?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Осигурява цялостни съвети за изпълнението на проекта;</li> <li>2. Допринася за планирането и организацията за постигане на целите;</li> <li>3. Организира участието на експерти на Съвета на Европа в дейностите;</li> <li>4. Организира настаняването на българските съдии в секретариата на Европейския съд по правата на човека;</li> <li>5. Предоставя правни становища;</li> <li>6. Предоставя обща информация за европейските стандарти и източниците им;</li> <li>7. Организира учебни визити.</li> </ol> <p>Към настоящия етап на изпълнение на проекта ролята на партньора не е променяна. Съветът на Европа оказва ефективна помощ и участва активно при изпълнението на дейностите по Цел 1, Цел 2 и 3 и Цел 4, които са в ход на изпълнение или са вече изпълнени.</p> <p>През отчетния период бе сключено допълнително споразумение със Съвета на Европа в качеството му на партньор по проекта, за удължаване на партньорското споразумение между ВСС и СЕ (<b>Приложение 8</b>).</p>
--	---

<p><b>I.4. Идентифицирани трудности по време на изпълнението</b></p>
<p>Моля опишете идентифицираните трудности на настоящия етап на изпълнението на проекта (ако е приложимо), каква е вашата стратегия за решаване на идентифицираните проблеми.</p>
<p>През отчетния период няма идентифицирани трудности.</p>

**II. Количествена информация**

Моля, представете количествена информация за всеки един от резултатите по проекта/ output.

<p><b>Дейности и резултати</b></p>
------------------------------------

Моля, дайте информация за всяка завършена дейност по проекта към момента на представяне на междинния доклад (моля копирайте долната секция колкото пъти е необходимо)

<b>Дейност № 1, Цел 1: Учебна визита и Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и инициране на предложение за законодателни промени:</b>	
<p><b>а) Резултат/продукт</b>                      Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Проведена учебна визита в СЕ</li> <li>- Сравнителен анализ на законодателството в областта на електронно призоваване;</li> <li>- Изготвен наръчник с добри практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП;</li> <li>- Създаване на рамка на предложение за законодателни промени с цел въвеждане на електронното призоваване в наказателния и административния процес;</li> </ul>
<p><b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b>                      Посочете измерим параметър</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- учебна визита в СЕ – 1 бр. - постигнат</li> <li>- Сравнителен анализ на законодателството в областта на електронно призоваване; - 1 бр. – постигнат</li> <li>- Изготвен наръчник с добри практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП – 1 бр. – постигнат</li> <li>- Създаване на рамка на предложение за законодателни промени с цел въвеждане на електронното призоваване в наказателния и административния процес – 1 бр. – постигнат</li> </ul>
<p><b>в) Информация за проверка на индикатора</b>                      Къде може да бъде намерена информация</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Доклади за напредък по проекта</li> <li>- Интернет страница на ВСС</li> </ul>

за индикатора?	
<b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b>	Целева група: <b>представители на съдебната власт - магистрати и съдебни служители</b>

<b>Дейност № 2, Цел 1: Кръгла маса за представяне на Сравнителното изследване и предложенията за законодателни промени на магистрати:</b>	
<b>а) Резултат/продукт</b> Описание на резултата/продукта и количество/брой	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Проведена кръгла маса за представяне на резултатите от Дейност 1 и Дейност 2;</li> <li>- Разработен окончателен вариант за предложение за законодателни промени.</li> <li>- Повишена информираност на всички заинтересовани страни.</li> </ul>
<b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b> Посочете измерим параметър	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Проведена кръгла маса за представяне на резултатите от Дейност 1 и Дейност 2 – 1 бр. – постигнат</li> <li>- Разработен окончателен вариант за предложение за законодателни промени – 1. бр. – постигнат</li> <li>- Повишена информираност на всички заинтересовани страни. – не подлежи на измерване</li> </ul>
<b>в) Информация за проверка на индикатора</b> Къде може да бъде намерена информация за индикатора?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Доклади за напредък по проекта</li> <li>- Интернет страница на ВСС</li> </ul>
<b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b>	Целева група: <b>всички български магистрати и други заинтересовани страни</b>

<b>Дейност № 3, Цел 1: Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи за управление на делата с цел изпращане на електронни призовка от самите програми:</b>	
<b>а) Резултат/продукт</b> Описание на резултата/продукта и	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Доставен и инсталиран хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер за надграждане на съществуващите</li> </ul>

количество/брой	<p>системи за управление на съдебните дела с цел вграждане на функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми.</p> <p>- Осигурена устойчивост и приложимост на регламентираната нормативна възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път</p>
<p><b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b>                  Посочете измерим параметър</p>	<p>- Доставен и инсталиран хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер за надграждане на съществуващите системи за управление на съдебните дела с цел вграждане на функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми – <b>хардуер (сървър и дисков масив) доставен и инсталиран;</b> софтуер – предстои да бъде изпълнен</p> <p>- Осигурена устойчивост и приложимост на регламентираната нормативна възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път – не подлежи на измерване</p>
<p><b>в) Информация за проверка на индикатора</b>                  Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	- Доклади за напредък по проекта
<p><b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b></p>	Целева група: всички български магистрати и други заинтересовани страни

<b>Дейност № 1, Цел 2 и 3: Събиране на кандидатури, оценка и класиране на съдии:</b>	
<p><b>а) Резултат/продукт</b>                  Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<p>- Публикувани на страницата на ВСС обяви за подбор на първата, втората и третата група от български съдии, които да бъдат командировани на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ (по препоръка на ЕСПЧ подборът на втората и трета група следва да бъде осъществен</p>

	<p>едновременно).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Разработена и одобрена с Решение на ВСС по Протокол № 16/25.04.2013 г. Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Коригиран вариант на Методологията е одобрен с решение на ВСС по Протокол №50 /12.12.2013 . На 11.08.2014 г. с решение на ВСС по протокол №38 Методологията бе изменена във връзка с променените условия за провеждане на стажа.</li> <li>- Класирани първите трима съдии, като по време на изготвяне на настоящия доклад първите трима съдии вече са се завърнали от стаж в Регистратурата на ЕСПЧ.</li> <li>- Проведено повторно класиране за втора и трета група за стаж в Регистратурата на ЕСПЧ.</li> </ul>
<p><b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b>                  Посочете измерим параметър</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Публикувана обява за подбор – изпълнен</li> <li>- Разработена методология за подбор - изпълнен- Последната методология за подбор бе актуализирана и приета с решение на ВСС по протокол №38/11.08.2014 г</li> <li>- класирани 9 съдии за командироване на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ – изпълнен: успешно приключил стаж на първите 3 съдии в Регистратурата на ЕСПЧ, класирани и изпратени на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ следващите 6 български съдии (втора и трета група) .</li> </ul>
<p><b>в) Информация за проверка на индикатора</b>                  Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Доклади за напредък по проекта</li> <li>- Интернет страница на ВСС</li> </ul>
<p><b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b></p>	<p>Целева група: <b>всички български съдии с поне 3 години стаж на ниво районен, окръжен или апелативен съд</b></p>

<b>Дейност № 2, Цел 2 и 3: Командиране на съдии за работа в Европейския съд по правата на човека:</b>	
<p><b>а) Резултат/продукт</b>                  Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<p>Командиране на 9 български съдии в регистратурата на ЕСПЧ, като престоят на всеки един от съдиите ще бъде с максимална продължителност до 12 месеца. – <i>С подписването на 05.08.2014 г. Допълнително споразумение № 4 българските съдии, подпомагачи Регистратурата в Европейския съд по правата на човека в Страсбург не се командироваат, а се изпращат във основа на сключен с тях договор, по който ВСС е Възложител.</i></p> <p><i>През месец ноември 2014 г. още шестима български съдии (Галя Горанова Вълкова, Галя Димитрова Русева, Георги Христов Иванов, Ивайло Йосифов Иванов, Чавдар Димитров Димитров и Васил Любомиров Панайотов) заминаха за Страсбург, Република Франция, за да подпомагат работата на Регистратурата на ЕСПЧ за срок от 8 месеца.</i></p>
<p><b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b>                  Посочете измерим параметър</p>	<p>Командиране на 9 български съдии в ЕСПЧ. С подписването на 05.08.2014 г. Допълнително споразумение № 4 българските съдии, подпомагачи Регистратурата в Европейския съд по правата на човека в Страсбург не се командироваат, а се изпращат във основа на сключен с тях договор, по който ВСС е Възложител. - <b>целева стойност 9 - изпълнен</b></p>
<p><b>в) Информация за проверка на индикатора</b>                  Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p>- Доклади за напредъка по проекта                  - Месечни доклади от страна на командированите съдии</p>
<p><b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b></p>	<p>Целева група: <b>9 български съдии с поне 3 години стаж на ниво районен,</b></p>

	<b>окръжен или апелативен съд.</b>
--	------------------------------------

<b>Дейност № 3, Цел 2 и 3: Изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България:</b>	
<b>а) Резултат/продукт</b> Описание на резултата/продукта и количество/брой	Изградена мрежа за обмен на информация, като целта е командированите съдии да бъдат адресати на въпроси от свои колеги, свързани с функционирането на ЕСПЧ и неговата практика.
<b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b> Посочете измерим параметър	1. публикуване на интернет страницата на ВСС на контакти за връзка с командированите в Страсбург съдии – публикувани са контактите за връзка с първите 3 командировани в ЕСПЧ (степен на изпълнение на индикатора - 1/3) 2. създаване на форум с ограничен достъп за магистрати - 1 брой - <b>изпълнен</b>
<b>в) Информация за проверка на индикатора</b> Къде може да бъде намерена информация за индикатора?	- интернет страница на ВСС - доклади за напредъка по проекта
<b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b>	Целева група: <b>всички български магистрати</b>

<b>Дейност № 4, Цел 2 и 3: Провеждане на кръгла маса за представяне на изградена мрежа за обмен на информация по дейност 3:</b>	
<b>а) Резултат/продукт</b> Описание на резултата/продукта и количество/брой	- организирана 1 кръгла маса за представяне на изградената мрежа за обмен на информация по дейност 3; - повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система.
<b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b> Посочете измерим параметър	- организирана 1 кръгла маса за представяне на изградената мрежа за обмен на информация по дейност 3; - <b>изпълнен</b>



	- повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система. – <b>изпълнен</b> - не подлежи на количествено измерване
<b>в) Информация за проверка на индикатора</b> Къде може да бъде намерена информация за индикатора?	- интернет страница на ВСС - доклади за напредъка по проекта
<b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b>	Целева група: <b>всички български магистрати</b>

<b>Дейност № 1, Цел 4: Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и обмен на опит с държави с богат опит в тази насока:</b>	
<b>а) Резултат/продукт</b> Описание на резултата/продукта и количество/брой	- Реализирано <b>работно посещение в СЕ – 1 брой</b> - Извършен <b>анализ</b> на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и идентифициране на страна-членка на ЕС или ЕИП за провеждане на работна среща по дейност 2 – <b>1 брой</b> - сформирани <b>работни групи</b> по дейност 2; - <b>2 броя</b>
<b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b> Посочете измерим параметър	- Реализирано <b>работно посещение в СЕ – целева стойност 1 (изпълнен)</b> - Извършен <b>анализ</b> на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели – <b>целева стойност 1 (изпълнен)</b> - сформирани <b>работни групи</b> по дейност 2; - <b>целева стойност 2 (изпълнен)</b>

<p><b>в) Информация за проверка на индикатора</b> Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p>- доклади за напредъка по проекта</p>
<p><b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b></p>	<p>Целева група: <i>български магистрати</i></p>

**Дейност № 2, Цел 4: Провеждане на съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област:**

<p><b>а) Резултат/продукт</b> Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<p>- провеждане на една <b>съвместна работна група в България</b> и една <b>съвместна работна група в страна-членка на ЕС или ЕИП</b>, в която да бъдат проучени добрите практики при оценка на натовареността на магистратите, групите са съставени от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област – <b>брой 2</b></p>
<p><b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b> Посочете измерим параметър</p>	<p>Съвместни работни групи – целева стойност <b>2 (изпълнен)</b> – в периода 16-18 декември 2013 г. бе проведена съвместната работна група в България, в периода 14-15 юли 2014 бе проведена втората работна група в Хага, Кралство Нидерландия.</p>
<p><b>в) Информация за проверка на индикатора</b> Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p>- Доклади за напредъка по проекта</p>
<p><b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b></p>	<p>Целева група <i>български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област.</i></p>

**Дейност № 3, Цел 4: Изработване на прецизни критерии за качествена оценка на**

<b>натовареността на магистратите ВСС и оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели :</b>	
<b>а) Резултат/продукт</b> Описание на резултата/продукта и количество/брой	- дефинирани приложими качествени показатели - изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите; - оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели;
<b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b> Посочете измерим параметър	- дефинирани приложими качествени показатели –не подлежи на количествено измерване - изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите - не подлежи на количествено измерване - оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели – 1 бр. – предстои да бъде изпълнен
<b>в) Информация за проверка на индикатора</b> Къде може да бъде намерена информация за индикатора?	- Доклади за напредъка по проекта
<b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b>	Целева група: <b>Всички български магистрати и членове на ВСС</b>

<b>Дейност № 4, Цел 4: Разработване и внедряване на програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в България :</b>	
<b>а) Резултат/продукт</b> Описание на резултата/продукта и количество/брой	Функциониращ програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в Република България
<b>б) Индикатор за постигнатия резултат</b> Посочете измерим параметър	Разработена и внедрена функционираща интерактивна карта на съдебните райони в Република България, съдържаща

	информация относно броя, разпределението и натовареността на магистратите по органи на съдебната власт, демографски, икономически и други показатели.- 1 бр.
<b>в) Информация за проверка на индикатора</b> Къде може да бъде намерена информация за индикатора?	- Доклади за напредъка по проекта
<b>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</b>	Целева група: <i>Всички български магистрати и членове на ВСС</i>

### III. Декларация и приложени документи

<b>Декларация</b>	
<b>Име, бащино име и фамилия</b>	<b>Галина Петкова Пачовска - Карагъзова</b>
<b>Длъжност</b>	<b>Член на ВСС и Ръководител проект</b>
<b>Име на бенефициента</b>	<b>Висш съдебен съвет</b>
С настоящето декларирам, че информацията, посочена в годишния технически доклад и приложените документи, е пълна и точна. Декларирам, че съм информиран/а, че може да ми бъде поискано разясняване на подробности по проекта, включително представянето на допълнителна информация.	
<b>Дата и подпис</b>	

### **Списък на приложените документи:**

Приложение 1: Анализ на добри практики в областта на електронното призоваване и Наръчник на добри практики в областта на електронното призоваване.

Приложение 2: Интервю с ръководителя на проекта.

(<http://legalworld.bg/45656.predlozeniia-izroboteni-v-izpylnenie-na-proekt-na-vss-po-norvejkiiia-finansov-mehanizym-stavat-chast-ot-zid-na-.html>)

Приложение 3: Инструкции за модераторите на форума с ограничен достъп за магистрати за обмен на информация относно функционирането и практиката на ЕСПЧ

Приложение 4: Програма за кръглата маса и презентации/материали

Приложение 5: Списък с участниците

Приложение 6: Прессъобщения, публикувани на интернет страница на ВСС

Приложение 7: 2 броя публикации – в националния ежедневник Телеграф и в  
информационния портал Правен свят [legalworld.bg](http://legalworld.bg).

Приложение 8: Допълнение към Партньорското споразумение между ВСС и СЕ.