

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 45
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 13 АВГУСТ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Лозан Панов, Георги Колев, Сотир Цацаров, Соня Найденова, Васил Петров, Даниела Костова, Калин Калпакчиев, Камен Иванов, Каролина Неделчева, Мария Кузманова, Ясен Тодоров

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието – 13.20 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Обявявам заседанието за открито. Има ли становища по редовния дневен ред и допълнителните точки? Няма допълнения или възражения. Моля, който подкрепя дневния ред и допълнителните точки, да даде знак с ръка. Приема се дневният ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

40. Проект на решение по заявление за отвод на резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в окръжните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на ВСС по протокол № 37/25.06.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

41. Проект на решение по заявление за отвод на редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на ВСС по протокол № 28/27.05.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

42. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Атанас Ангелов Маджев** - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

43. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за**

периодично атестиране на Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

44. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за **периодично атестиране на Елена Захариева Калпачка** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

45. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Деница Димитрова Славова** - съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

46. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Елина Пламенова Карагъзова** - съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

47. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за

периодично атестиране на Ивелина Златкова Влагова - съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

48. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Радостин Георгиев Петров** - съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

49. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за **периодично атестиране на Ваня Борисова Иванова - Згурова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

50. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за **периодично атестиране на Христо Кръстев Крачунов** - съдия в Районен съд гр. Плевен /командиrowан в Софийски районен съд/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

51. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за

периодично атестиране на Стефка Тодорова Михова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

52. Проект на решение по молбата на **Вихра Костадинова Попхристова** за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

53. Проект на решение по молбата на **Петя Лазарова Станишева** за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

54. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пловдив за **извънредно периодично атестиране на Мая Йосифова Кирчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

55. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна за **периодично атестиране на Ивелина Христова Христова - Желева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

56. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Враца **за периодично атестиране на Ивайло Христов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

57. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Бургас **за периодично атестиране на Борислав Георгиев Кънев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

„Дава съгласие“

58. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 20 бр. компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

59. Проект на решение относно допълнение към искане от административния ръководител на Специализиран наказателен

съд за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

60. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

61. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение по допълнение към искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

64. Проект на решение по допълнение към искането на зам. председателя на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на компютри.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

65. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на климатична система за сървърно помещение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

66. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

67. Проект на решение по искането на зам. административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на два климатика за съдийски кабинети.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

68. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

69. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

70. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

71. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

72. Проект на решение по искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

73. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в работна среща на фокус-групата по административни дела за

валидиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати по етапи и тип дела в провеждащото се изследване на натовареността на съдиите.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

74. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

75. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, МФУ и НТУ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

76. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за ремонт на архивохранилище и доставка и монтаж на стелажи за архив.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

77. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

78. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

79. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

80. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

81. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за ремонт на корниз на сградата на Съдебната палата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

82. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

83. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за

осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение с три сървъра.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

84. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

85. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

86. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за доставка и монтаж на Автоматична телефонна централа.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

87. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, UPS за сървър, персонални UPS и принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

88. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

89. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

90. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционални устройства.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

91. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за заседателна зала със сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

92. Проект на решение по становище на Министерство на правосъдието по искане на административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за ремонтни дейности по покрив.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

93. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за изплащане на пътни и дневни разходи на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

94. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

95. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на трима новоназначени служители.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

96. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и принтер.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

97. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 3 бр. климатици.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

„Не дава съгласие“

98. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на ОД „Охрана“ - Пловдив - за охранително осветление около сградата, метална ограда, матови стъкла и заключващи механизми, метални решетки за стълбищни клетки, противоударно фолио за зали и др.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

99. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за ремонт на аварийно-евакуационно осветление.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

100. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на ОЗ „Охрана“ - Благоевград.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г .

101. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

102. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Разни

108. Проект на решение относно Решение № 220/06.04.2015 г. на Министерски съвет за предоставяне на имот, публична държавна собственост и прилежащото към него движимо имущество на Министерство на правосъдието за нуждите на Окръжна и Районна прокуратура гр. Видин.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

109. Проект на решение относно предоставяне на телефонна централа Alkatel - Lucent в Съдебната палата - София, бул. „Витоша“ № 2.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

110. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

111. Проект на решение по доклад от главния секретар на Висшия съдебен съвет относно одобряване на проект на пълна документация за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групов застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и

предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители".

Внася: Димитър Тончев - главен секретар на ВСС

112. Предложение от Васил Михов - директор на дирекция „Дисциплинарна дейност“-АВСС, за упълномощаване на Силвия Иванова Георгиева - младши експерт-юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“, дирекция „Дисциплинарна дейност“-АВСС, да представлява Висшия съдебен съвет по дела, свързани с дисциплинарни производства, пред съдебни и други органи

Внася: Комисията по дисциплинарни производства

ХРИСТО ИВАНОВ: Започваме с Раздел „Дисциплинарни производства“, поради което ще бъде закрито заседанието.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

Да докладвам взетите решения за медиите.

По т. 1 беше прието за сведение обръщане на внимание на прокурор от гр. Радомир - Веселина Младенова, на основание чл. 327 от ЗСВ.

Също така за сведение беше приета заповедта на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която е обърнато внимание на Кирил Христов Николов - следовател

в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 327 от ЗСВ.

Беше образувано дисциплинарно производство на съдия Мариян Марков от Софийски градски съд, по предложение на административния ръководител на Софийски градски съд, и беше определен дисциплинарен състав, както следва: Калин Калпакчиев, Галина Карагьозова и Михаил Кожарев.

Това е по тези точки.

Преминаваме към т. 4 - възражение срещу комплексна оценка от Даниела Стоичкова - съдия в Софийски районен съд. Да я поканим за изслушване.

/В залата влиза Даниела Стоичкова/

Добър ден, колега. Заповядайте. Имате думата да изложите своето възражение.

ДАНИЕЛА СТОИЧКОВА: Добър ден. Тук съм, за да изложа възражението си относно комплексната оценка от проведеното периодично атестиране, тъй като същата не съответства на изключително голямото натоварване, на което съм била подложена през този 4-годишен период, огромният труд, положен от мен и отличното качество на работа, което се вижда от актовете ми.

В Софийски градски съд Инспекторатът към Висшия съдебен съвет извърши проверка и в неговия доклад на лист 176 е показано /само него съм го извадила/, че през трите години съдиите, които са най-натоварени са трима, между които съм и аз. Ето го тук.

По отношение на натовареността, искам да кажа, че през 2011 г. са ми били разпределени 224 дела. Тоест едва ли не всеки ден по едно дело. Моята натовареност, отнесена към средната

натовареност на съдиите от наказателно отделение в Софийски градски съд, е с 3,1 пункта повече.

През 2012 г. са ми били разпределени 226 броя дела. Те са били прочетени и разгледани. Натовареността ми към средната натовареност на отделението е със 7 пункта повече.

През 2013 г. са ми разпределени 188 дела. С 5 % ми е по-висока натовареността от останалите от средната натовареност на отделението.

През 2014 г. с 3 пункта ми е по-висока натовареността.

През 2011 г., при тази натовареност, съм постановила 196 съдебни акта. Няма да коментирам всички. Ще акцентирам само на отменените актове, защото на база отменени актове Помощната атестационна комисия е изградила своите изводи и е приела, че трябва да ми бъде поставена едн каква си оценка, т.е. 86 точки.

През 2011 г., от тези 196 постановени съдебни актове, нямам отменена присъда. Държа да го заявя. Имам една отменена мярка по чл. 65. Едно определение по чл. 243 от НПК и две частни наказателни дела, други. Общо за цялата година от 196 постановени акта, имам 4 общо отменени съдебни акта.

През 2012 г. имам поставени 218 съдебни акта. Тук също нямам отменена присъда. За цялата година имам отменени две мерки за неотклонение по чл. 64 и чл. 65.

През 2013 г. имам 196 постановени съдебни акта. Тук също нямам отменена присъда. Тук имам само една отменена мярка за неотклонение по чл. 64, за цялата година, от 196 акта.

За 2014 г. е посочено и след първоначалното ми възражение Помощната атестационна комисия отново реши, че трябва да имам 86 точки и изгради изводите си върху една присъда, която е отменена, но тя е отменена през месец февруари 2015 г.

Тоест тя е извън периода на атестиране и не следва да се присъединява към него.

За 2014 г. имам една отменена присъда и една мярка за неотклонение. Общо за този 4-годишен период на атестация аз от 749 общо постановени съдебни акта имам една отменена присъда, пет мерки за неотклонение по чл. 64 и чл. 65 от НПК и едно определение по чл. 243 от НПК, както и две други частни наказателни дела /така се водят/.

Считам, че това натоварване, този положен огромен труд, тези отлични резултати, за които свидетелстват съдебните актове, следва да изменят определената ми оценка към по-висока, защото рядко са хората с толкова малко отменени съдебни актове и тук ще си позволя да вметна, че две колежки от атестиращите, за този период си направих труда да проверя, имат по 6 отменени присъди.

Това е, което мога да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли въпроси? Няма въпроси.

ДАНИЕЛА СТОИЧКОВА: Добре, благодаря. Да оставя ли извадката от доклада на Инспектората?

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, някой желае ли извадката от доклада на Инспектората? Добре. Моля да изчакате навън.

ДАНИЕЛА СТОИЧКОВА: Благодаря Ви. /напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата за становища, колеги. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Докладвам атестацията. Всъщност оценката, която е била дадена от Помощната атестационна комисия е била 86 точки и там са описани действително малко на брой актове, които са отменени на колегата. Както виждате в част 8,

всъщност те са дали тази оценка, като по-горна инстанция, която е проверявала делата ѝ и са дали заключение, че са налице слабости при разграничаването на относимите и неотносимите доказателствени материали. Посочили са, че по част от актовете се наблюдава превратен анализ на доказателствата, довел до неправилно приложение на закона.

Ние обаче, след като сме разгледали тази атестация, сме видели, че показателите на колежата действително са добри, като тя е възразила още при запознаването с част 4, която ѝ е била предоставена и с атестацията, която е била предоставена от Помощната атестационна комисия, сме увеличили точките на 90 именно поради това, че тя е била една от най-натоварените съдии в Софийски градски съд и поради това, че има малко на брой отменени актове. Действително една от присъдите е отменена 2015 г., но е била постановена в атестационния период. Това е отразено и е дало основание да се увеличат точките на 90.

Ако съветът прецени, можем да уважим възражението и да се увеличат точките.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя възражението на колежката, защото самата Помощната атестационна комисия е взела становище, че трябва да се уважи това възражение и че има основание за увеличение на точките. **/Намесва се М. Итова: Не помощната, КПА./** Не, и Помощната атестационна комисия има становище. По-надолу в материалите го има. Така видях. На монитора при мен има качено едно становище на Помощната атестационна комисия. **/М. Итова: На Магдалинчева./** Да, на Магдалинчева.

Предлагам да уважим възражението на колежката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също смятам, че възражението е основателно, защото колежката посочва, че в данните, които са посочени в атестационния формуляр за решените дела и отменените съответно, не отговарят на действителното положение. И изводите, които са направени, са на база неточни данни и някои които са извън периода на атестация, с оглед отменените присъди.

Така че трябва да се върне на КПА, за да може отново да се посочат точните данни. Предлагам да уважим възражението.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Моля, който подкрепя възражението, да гласува. Тайно гласуване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

4. ОТНОСНО: Изслушване на Даниела Радкова Стоичкова - съдия в Софийски районен съд /командирана в Софийски градски съд/, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Даниела Радкова Стоичкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

4.2. УВАЖАВА възражението на Даниела Радкова Стоичкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, по изготвената ѝ комплексна оценка.

4.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Даниела Радкова Стоичкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата.

/Влиза Даниела Стоичкова/

/Министър Иванов уведомява съдия Стоичкова за резултата от гласуването/

ДАНИЕЛА СТОИЧКОВА: Благодаря Ви. Довиждане.
/напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Продължаваме с т. 5 „Конкурси“. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители, предлагаме да се открие процедура за избор на административни ръководители. Изброени са. Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля да дадете знак с ръка. Против? Няма. Приема се. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Гоце Делчев - изтичащ мандат на 01.10.2015 г.

1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Тутракан - изтичащ мандат на 01.10.2015 г.

1.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Плевен - изтичащ мандат на 05.10.2015 г.

1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Царево - изтичащ мандат на 07.10.2015 г.

1.5. Административен ръководител - военно - окръжен прокурор на Военно - окръжна прокуратура - София - изтичащ мандат на 12.10.2015 г.

1.6. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Никопол - изтичащ мандат на 14.10.2015 г.

1.7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Велико Търново - изтичащ мандат на 19.10.2015 г.

1.8. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Горна Оряховица - изтичащ мандат на 19.10.2015 г.

1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Своге - изтичащ мандат на 21.10.2015 г.

5.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Във връзка с направено предложение за разкриване на нов щат „заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Стара Загора, предложението е за трансформиране на длъжността „прокурор" в „заместник-районен прокурор". Съкращава една длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Стара Загора и разкрива една длъжност „заместник-районен прокурор". Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Стара Загора за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Стара Загора

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от **ЗСВ**, 1 (една) длъжност „прокурор" в Районна прокуратура, гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

6.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от **ЗСВ**, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор" в Районна прокуратура гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 7. Във връзка с направен отвод за конкурсна комисия, комисията предлага да се определи Румен Колчев, прокурор във Върховна касационна прокуратура за редовен член на конкурсната комисия за апелативните прокуратури, на мястото на Оля Станева и се определи един резервен член прокурор във Върховна касационна прокуратура за конкурсната комисия за апелативните прокурори.

Някой да тегли жребия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Юлия Ковачева, която съобщава резултата: Николай Енчев Соларов - прокурор във ВКП/

МИЛКА ИТОВА: Явно е гласуването. Моля да гласуваме двамата колеги.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля да гласувате, колеги. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване и проведен жребий/

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в апелативните прокуратури, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/04.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. Определя Румен Илиев Колчев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за редовен член на конкурсната

комисия за апелативните прокуратури, **на мястото на Оля Борисова Туечка - Станева.**

7.2. Определя чрез жребий Николай Енчев Соларов, прокурор във Върховна касационна прокуратура, за резервен член на конкурсната комисия за апелативните прокуратури, на мястото на Румен Илиев Колчев.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е пак във връзка с постъпили отводи. Да се определи Таня Христова, съдия във Върховния административен съд, за редовен член на конкурсната комисия за административните съдилища на мястото на Марина Михайлова.

Да се определи чрез жребий един резервен член - съдия във Върховния административен съд.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Юлия Ковачева, която съобщава резултата: Александър Еленков Еленков./

МИЛКА ИТОВА: Подточка 2 от това решение. Комисията предлага да се определи Марио Маринов, съдия във Върховния административен съд, за редовен член на конкурсната комисия на мястото на Фани Найденова и се определи един резервен член чрез жребий на мястото на Марио Маринов.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Юлия Ковачева, която съобщава резултата: Галина Иванова Солакова/

МИЛКА ИТОВА: Следващото е да се определи чрез жребий един редовен член - съдия във Върховния административен съд на конкурсната комисия за административните съдилища на мястото на Тодор Петков.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Юлия Ковачева, която съобщава резултата: Румяна Борисова Монова./

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да ги гласуваме анблок избраните членове на конкурсната комисия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля да дадете знак с ръка. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий/

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в административните съдилища, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 35/18.06.2015 г

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. Определя Таня Желязкова Куцарова - Христова - съдия във Върховен административен съд, за редовен член на конкурсната комисия за административните съдилища, **на мястото на Марина Михайлова Дойчинова.**

8.1.1. Определя чрез жребий Александър Еленков Еленков, съдия във Върховния административен съд, за

резервен член на конкурсната комисия за административните съдилища, **на мястото на Таня Желязкова Куцарова - Христова.**

8.2. Определя Марио Димитров Маринов - съдия във Върховен административен съд, за редовен член на конкурсната комисия за административните съдилища, **на мястото на Фани Йорданова Тенева-Найденова.**

8.3. Определя чрез жребий Галина Иванова Солакова, съдия във Върховния административен съд, за резервен член на конкурсната комисия за административните съдилища, на мястото на Марио Димитров Маринов.

8.4. Определя чрез жребий Румяна Борисова Монова, съдия във Върховен административен съд, за редовен член на конкурсната комисия за административните съдилища, на мястото на Тодор Кирилов Петков.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9 - „Съдилища“. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Румяна Насева, съдия в Районен съд-Петрич, във връзка с придобиване статут на несменяемост. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Румяна Симеонова Митева - Насева** - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. Румяна Симеонова Митева - Насева - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с вече установената ни практика, да оставим без уважение искане за откриване на процедури за периодично атестиране, когато имат под една година стаж. Мисля, че е явно гласуването.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-н Министър, по тази точка си правя отвод по чл. 35 от ЗСВ.

ХРИСТО ИВАНОВ: Така губим кворум.

ЧУВА СЕ: Коя е точката?

МИЛКА ИТОВА: Десета.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, не, не губим кворум.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Моля да гласувате.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не можем да гласуваме. Трябва да се отложи.

ГЛАСОВЕ: Защо?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото има един отвод. Тоест, един човек няма да гласува, а 12 човека ще участват в гласуването. Съветът при 12 човека не може да взима решения.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това не е атестация.

РУМЕН ГЕОРИЕВ: И аз мисля, че е с обикновено мнозинство.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние сме на санитарния минимум. Тя не участва в гласуването.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: За да се проведе заседание трябва 13.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това е гласуване. Иначе за заседанието сме 13.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Има кворум. Има кворум.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз приемам, че има кворум и го подлагам на гласуване. Моля, който е съгласен с предложението, да даде знак с ръка. Г-жо Лазарова, Вие се въздържате или не?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, аз се въздържам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Единадесет „за“, един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, за откриване на процедура за периодично атестиране.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, ще продължите ли?

МИЛКА ИТОВА: Ами, колеги, не знам дали не е по-добре да я отложим точката?

ГЛАСОВЕ: Гласувахме вече.

РУМЕН БОЕВ: Приключихме.

ЧУВА СЕ: Ако не е доволен ще обжалва.

МИЛКА ИТОВА: Ако обжалва ще провали конкурса.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре де, но той, когато не е доволен и да сме 12, и 13 - все едно. Пак ще обжалва.

МИЛКА ИТОВА: Не, става въпрос, че той сега може да обжалва на процедурно основание и после пак да има основание за обжалване.

РУМЕН БОЕВ: Ако искате да вървим напред.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се извърши периодично атестиране на Татяна Маслинкова, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласувайте колеги, тайно. Още два гласа. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Иванова Маслинкова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Татяна Иванова Маслинкова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивета Такова, съдия в Районен съд-Радомир ,и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивета Павлова Такова** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС".

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Ивета Павлова Такова** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Раздел „Прокуратури".

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Не провежда периодично атестиране на Стефка Георгиева. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. Не провежда периодично атестиране на **Стефка Георгиева Георгиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дулово.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Не провежда периодично атестиране на Десислава Димитрова - прокурор в Районна прокуратура-Кнежа. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. Не провежда периодично атестиране на **Десислава Димитрова Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа.

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Не провежда периодично атестиране на Радослав Воруков - прокурор в Районна прокуратура-Лом. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. Не провежда периодично атестиране на **Радослав Георгиев Воруков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Не провежда периодично атестиране на Мирослав Йосифов - прокурор в Районна прокуратура-Смолян. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. Не провежда периодично атестиране на **Мирослав Емилов Йосифов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян.

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Не провежда периодично атестиране на Живка Мангърова - прокурор в Районна прокуратура-Тутракан. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. Не провежда периодично атестиране на **Живка Павлова Мангърова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тутракан.

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Провежда периодично атестиране на Христина Жисова, прокурор в Районна прокуратура-Харманли, и приема комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Христина Запрянова Жисова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христина Запрянова Жисова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли.

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Не провежда периодично атестиране на Бригита Байрякова - прокурор в Районна прокуратура-Чепеларе. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. Не провежда периодично атестиране на **Бригита Пламенова Байрякова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Чепеларе.

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Провежда периодично атестиране на Мария Милушева, прокурор в Районна прокуратура-Перник, и приема комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Венциславова Милушева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Венциславова Милушева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник.

МИЛКА ИТОВА: Допълнителните точки. Г-н Боев, ако искате продължете.

РУМЕН БОЕВ: Добре. Точка 40. Определя чрез жребий един резервен член - хабилитиран преподавател на мястото на доц. д-р Павел Атанасов Сарафов.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Юлия Ковачева, която съобщава резултата: Веселина Манева - Нов български университет./

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме явно.

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий/

40. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в окръжните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 37/25.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Определя чрез жребий доц. д-р Веселина Манева - НБУ, за резервен член - хабилитиран преподавател по гражданско право, на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия на мястото на доц. д-р Павел Атанасов Сарафов.

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Определя проф. д-р Момяна Мартинова Гунева за редовен член, на мястото на Поля Голева и определя чрез жребий резервен член.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Юлия Ковачева, която съобщава резултата: проф. д-р Маргарита Иванова Чинова - Софийски университет./

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме явно.

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий/

41. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/27.05.2015г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

41.1. Определя проф. д-р Момяна Мартинова Гунева за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на проф. д-р Поля Неделчева Голева

41.2. Определя чрез жребий проф. д-р Маргарита Иванова Чинова - Софийски университет „Св. Св. Климент Охридски“, за резервен член - хабилитиран преподавател, на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на проф. д-р Момяна Мартинова Гунева.

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Провежда периодично атестиране на Атанас Маджев, съдия в Софийски районен съд, и приема комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Ангелов Маджев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Атанас Ангелов Маджев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 43. Провежда периодично атестиране на Светослав Василев Василев, съдия в Софийски районен съд, и приема комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослав Василев Василев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светослав Василев Василев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Провежда периодично атестиране на Елена Захариева Калпачка, съдия в Районен съд-Асеновград, и приема комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Захариева Калпачка** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елена**

Захариева Калпачка - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 45. Провежда периодично атестиране на Деница Славова, съдия в Районен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деница Димитрова Славова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Деница Димитрова Славова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Провежда периодично атестиране на Елина Пламенова Карагьозова, съдия в Районен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елина Пламенова Карагьозова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елина Пламенова Карагьозова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 47. Провежда периодично атестиране на Ивелина Влагова, съдия в Районен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Златкова Влагова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

47.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивелина Златкова Влагова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 48. Провежда периодично атестиране на Радостин Петров, съдия в Районен съд-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радостин Георгиев Петров** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Радостин Георгиев Петров** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 49. Провежда периодично атестиране на Ваня Згурова, съдия в Районен съд-Плевен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Борисова Иванова - Згурова** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

49.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ваня Борисова Иванова - Згурова** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

РУМЕН БОЕВ: Точка 50. Провежда периодично атестиране на Христо Крачунов, съдия в Районен съд-Плевен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Кръстев Крачунов** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

50.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо Кръстев Крачунов** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 51. Провежда периодично атестиране на Стефка Михова, съдия в Районен съд-Пловдив, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Тодорова Михова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

51.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Стефка Тодорова Михова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС".

РУМЕН БОЕВ: Точка 52. Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Вихра Костадинова Попхристова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, считано от 10.09.2015 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Вихра Костадинова Попхристова** от заеманата длъжност „прокурор" в Софийска градска прокуратура, считано от 10.09.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 53. Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Петя Лазарова Станишева** - прокурор в Окръжна прокуратура-Габрово.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Петя Лазарова Станишева** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Габрово, считано от 31.08.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 54. Провежда извънредно периодично атестиране на Мая Кирчева, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Мая Йосифова Кирчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мая Йосифова Кирчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Точка 55. Провежда периодично атестиране на Ивелина Христова Желева, прокурор в Районна прокуратура-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Христова Христова - Желева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивелина Христова Христова - Желева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Точка 56. Провежда периодично атестиране на **Ивайло Христов Иванов**, прокурор в Районна прокуратура-Враца, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Христов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

56.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивайло Христов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 57. Провежда периодично атестиране на **Борислав Кънев**, следовател в Окръжен следствен

отдел в Окръжна прокуратура-Бургас, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислав Георгиев Кънев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Борислав Георгиев Кънев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от т.21 до т.31 е корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. Предлагам да ги гласуваме анблок.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.21 до т.31 включително/

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 3 766 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 3 766 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 2 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 2 500 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, протокол № 10/04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета на Окръжен съд гр. Хасково и Районен съд гр. Хасково за 2015 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 478 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован младши съдия от Окръжен съд гр. Хасково в Районен съд гр. Хасково за изпълнение на длъжността „съдия”.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 478 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован младши съдия от Окръжен съд гр. Хасково в Районен съд гр. Хасково за изпълнение на длъжността „съдия”.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие във втора работна среща на фокус-групата по административни дела за валидиране на

осреднените стойности на обработените данни и получените резултати по етапи и тип дела в провеждащото се изследване на натовареността на съдиите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Бургас за 2015 г. с 55 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата по административни дела за валидиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати по етапи и тип дела, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 55 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Бургас с 55 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02–00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 708 лв., с цел осигуряване средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 965 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5024.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за покриване на разходи за закупен климатик, 4 бр. електронни подписи и необходимост от закупуване на нови 3 бр. електронни подписи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 750 лв. за климатик – сървърно помещение.

Разходът е за сметка на неразпределения резерв за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица, във връзка с искането за осигуряване на средства за закупуване на 3 бр. електронни подписа, да се съобрази с писмо на ВСС с изх. №11-04-200/23.06.2015 г., с оглед възможностите за централизирана доставка.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за изплащане на суми по сключен договор между съда и МТСП, дирекция „Бюро по труда“ по Национална програма „Заетост и обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Ивайловград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 297 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“ за периода от 01.01.2015 г. до 31.07.2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

След коригиране на бюджета на съдебната власт за 2015 г. с размера на предоставените трансфери от МТСП, бюджета на

Районен съд гр. Ивайловград няма да бъде коригиран за периода от 01.01.2015 г. до 31.07.2015г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 3 647 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Кубрат за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 3 647 лв.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка” с 805 лв. за

закупуването на работно място с пълна функционалност в интегрираната система за управление „Поликонт”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2015 г. с цел осигуряване на средства за закупуването на работно място с пълна функционалност в интегрираната система за управление „Поликонт”.

2.1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА” със 142 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” със 142 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 410 лв. за доставка и монтаж на климатик за съдийски кабинет.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32. Комисията предлага отлагане на разглеждането на искането на председателя на Административен съд-Кърджали за 2015 г. за допълнителни средства на стойност 1500 лева за след анализа на изпълнение на бюджета им след 9-месечието.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Административен съд гр. Кърджали за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ на стойност 1 500 лв. за покриване на разходи във връзка с чл. 9 от Наредба № 7/15.08.2005 г. за здравословни и безопасни условия на труд и свързаните с тях прегледи на зрението и изработка на очила на съдии и съдебни служители.

Предлага на административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали да поднови искането си, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 33 касае вътрешно компенсирани промени на органи на съдебната власт съгласно съответните приложения, които виждате на екрана.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” със 103 113 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 65 240 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 168 353 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35. Даване на съгласие за предоставяне безвъзмездно на автомобил марка „Додж” на Националната служба за охрана.

/След проведеното явно гласуване/

35. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на автомобил марка „Додж”, модел „Рам” за нуждите на Национална служба за охрана при президента на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

На основание чл. 28 от Закона за държавната собственост **ДАВА СЪГЛАСИЕ** Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно автомобил марка „Додж“, модел „Рам“, рег. № С 5297 МН, двигател без номер, шаси № 2B7JB31Y4PK513801 на Национална служба за охрана при президента на Република България.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36. Издаване на мотивирано решение. Ще докладва г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 36 е по проекта за електронно правосъдие. Класира на първо място изпълнител по тази обществена поръчка, която е за доставка, закупуване на хардуер, необходим за функциониране на изградения единен портал за електронно правосъдие. Документите са пред вас за избора и обявяване, за да тече 10-дневният срок за обжалване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, моля да дадете знак с ръка, който е „за“. Благодаря!

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което се обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Закупуване на хардуер, необходим за функционирането на изградения единен портал на електронното правосъдие“, открита с

Решение № 10-00-032/06.07.2015 г. на Румен Георгиев – член на ВСС и ръководител проект

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА РЕШЕНИЕ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на **Закона за обществените поръчки**, открита с Решение № 10-00-032/06.07.2015 г. на Румен Георгиев – член на ВСС и ръководител проект и упълномощено лице с Решение на ВСС по протокол № 2/16.01.2014год. и обявена в Регистъра на обществените поръчки на 06.07.2015 г.с предмет: **„Закупуване на хардуер, необходим за функционирането на изградения единен портал на електронното правосъдие”**, по проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, договор № 13-33-2/27.12.2013 г., с бенефициент Висшия съдебен съвет, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет” /ОПАК/, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/, констатациите и съображенията, изложени в Протоколи от дейността на комисията, назначена със Заповед № 95-00-253 от 31.07.2015 г за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Закупуване на хардуер, необходим за функционирането на изградения единен портал на електронното правосъдие”**, по проект „Електронно

правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, договор № 13-33-2/27.12.2013 г., с бенефициент Висшия съдебен съвет, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет” /ОПАК/, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, открита с Решение № 10-00-032/06.07.2015 г. на Румен Георгиев – член на ВСС и ръководител проект, упълномощен с решение на ВСС по протокол №2/16.01.2014г. и обявена в Регистъра на обществените поръчки на 06.07.2015г.

I. ОТСТРАНЯВА:

от участие в процедурата:

1. Участник № 2 - „АЙ ПИ СЕК” ЕООД, гр. София.

Мотиви:

При подробното разглеждане на Техническото предложение на участника комисията е установила следното несъответствие с изискванията на възложителя: В позиция 1.2 „Дисков масив (NAS Storage) – 1 брой“ от спецификацията и изискванията към изпълнението на поръчката от Техническата спецификация, Възложителят е определил нужните му допълнителни компоненти към доставката на дисковия масив – 4 x 8Gb FC SW SFP Transceivers и 4 x 5m Fiber Optic Cable LC-LC (ред 10 от таблицата с минимални технически изисквания).

В своето техническо предложение фирма „АЙ ПИ СЕК” ЕООД обявява, че ще достави дисков масив (NAS Storage), 1 брой, модел Lenovo Storwize V3700 2,5-inch Storage Controller Unit, продуктов номер: 6099S2C. В таблицата с описанието на

техническите характеристики на предложения модел, като допълнителни компоненти са включени само 4 броя 5m Fiber Cable (LC), продуктов номер: 00MJ170, но не и изискваните от Възложителя 4 броя 8Gb FC SW SFP Transceivers.

Описаната констатация представлява несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя. При констатиране на такова, според разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Вземайки предвид посочените по-горе констатации, на основание на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП, Комисията е предложила Участника за отстраняване от участие в процедурата, а Възложителя приема напълно нейните мотиви и отстранява предложението на участника „АЙ ПИ СЕК“ ЕООД, гр. София от процедурата.

2. Участник № 3 - „ЕС ЕС АЙ ТЕХ” ООД, гр. София.

Мотиви:

При подробното разглеждане на Техническото предложение на участника комисията е установила следните несъответствия с изискванията на възложителя:

2.1. В спецификацията и изискванията към изпълнението на поръчката, Възложителят е заложил следното минимално изискване за поддържани протоколи в точка 1.1. Дисков масив (NAS Storage) – 1 брой: CIFS/SMB (Microsoft), NFS (Linux/UNIX), AFP/Bonjour (Apple), FTP, SFTP TFTP, HTTP, HTTPS, WebDAV, rsync, iSCSI, SNMP.

В точка 1.1. на техническото си предложение, участникът „ЕС ЕС АЙ ТЕХ“ ООД декларира, че ще достави дисков масив (NAS Storage) – Netgear ReadyNAS 2120v2 със 4 диска x 4TB. По-надолу в описанието на стандартните технически параметри на системата, в ред 9 от таблицата с описанието на характеристиките, са изброени поддържаните протоколи, където е видно, че от така предложената конфигурация отсъства поддръжка на SNMP протокола.

2.2. В точка 2. „Доставка на 2 броя сървърни конфигурации“ в спецификацията и изискванията към изпълнението на поръчката, Възложителят е заложил минимално изискване за доставка на 2 броя 2.5in, 300GB, 10K, 6Gbps инсталирани дискове във всяка от конфигурациите.

В точка 2 на техническото си предложение, участникът „ЕС ЕС АЙ ТЕХ“ ООД декларира, че ще достави 2 броя сървърни конфигурации LENOVO/IBM x3650 M5 (x3650 M5, Xeon 6C E5-260v3 85W 1,6GHz/1600MHz/15MB, 1x8GB, O/Bay HS 2,5in SATA/SAS, SR M5210, Multiburner, 550W p/s, Rack), конфигурирани с 300GB 10K 6Gbps SAS 2,5in G3HS HDD с продуктов номер 00AJ096. От упоменатото в същата таблица количество е видно, че конфигурациите ще бъдат окомплектовани с по 1 твърд диск, вместо минимално заложените от Възложителя по 2 броя дискове, инсталирани във всяка конфигурация.

Описаните констатации представляват несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя. При констатиране на такова, според разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Вземайки предвид посочените по-горе констатации, на основание на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП, Комисията е

предложила Участника за отстраняване от участие в процедурата, а Възложителя приема напълно нейните мотиви и отстранява предложението на участника „ЕС ЕС АЙ ТЕХ“ ООД, гр. София от процедурата.

II. ОБЯВЯВА:

класирането в открита с решение № 10-00-032/06.07.2015 г. на Румен Георгиев, член на ВСС и Ръководител на проекта процедура по ЗОП с предмет: „Закупуване на хардуер, необходим за функционирането на изградения единен портал на електронното правосъдие“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, договор № 13-33-2/27.12.2013 г., с бенефициент Висшия съдебен съвет, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“ /ОПАК/, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, публикувано обявление в АОП № 675960/06.07.2015г., преписка № 00833-2015-0006, както следва:

Първо място - Участник № 1 – „АКСИОР“ ООД, гр. София

Комплексна оценка 100.00 точки.

III. ОПРЕДЕЛЯ:

участника, „АКСИОР“ ООД, гр. София класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка.

IV. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

V. На основание чл. 73, ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се публикува на профила на купувача заедно с протоколите на комисията в деня на изпращането му на участниците.

VI. Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 120 и следващи от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ХРИСТО ИВАНОВ: Нататък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т.58 до т.97 включително комисията предлага да се даде съгласие за уважаване на исканията.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.58 до т.97 включително/

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 20 бр. компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 18 760 лв. за закупуване на 20 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 18 760 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

59. ОТНОСНО: Допълнение към искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Специализиран наказателен съд по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 740 лв. за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 624 лв. за закупуване на 7 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 6 624 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 920 лв. за доставка и монтаж на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 57 173 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. Висшият съдебен съвет няма правомощия да тълкува закони и да дава указания по тяхното прилагане, относно законосъобразността за определяне размера на дължимите обезщетения по КТ и ЗСВ.

63. ОТНОСНО: Допълнение към искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 560 лв. за закупуване на 3 бр. принтери от среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

64. ОТНОСНО: Допълнение към искане от зам. председателя на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на компютри

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Кърджали по § 10-00 „Издръжка” с 5 600 лв. за закупуване на 8 броя компютри.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на климатична система за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Монтана по § 52-00 „Придобиване на ДМА” в размер на 2 200 лв. за закупуване на климатична система за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 4 203 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

67. ОТНОСНО: Искане от зам. административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на два климатика за съдийски кабинети

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 310 лв. за доставка и монтаж на два климатика за съдийски кабинети.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 851 лв. за закупуване на 21 бр. принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски окръжен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 5 158 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 570 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 570 лв.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 8 097 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Административен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 142 лв. за закупуване на МФУ среден клас на стойност 746 лв. и 2 бр. компютри на стойност 1 396 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в работна среща на фокус-групата по административни дела за валидиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати по етапи и тип дела в провеждащото се изследване на натовареността на съдиите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Монтана за 2015 г. с 86 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи

на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата по административни дела за валидиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати по етапи и тип дела, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 86 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Монтана с 86 лв.

74. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 342 лв. за закупуване на модул „Съдебен призовкар”.

Средствата в размер на 342 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

75. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, МФУ и НТУ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 9 980 лв. за закупуване на 11 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 9 980 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 817 лв., от които 829 лв. за закупуване на 2 бр. МФУ и 988 лв. за закупуване на 11 бр. НТУ.

Средствата в размер на 1 817 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

76. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за ремонт на архивохранилище и доставка и монтаж на стелажи за архив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Берковица за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка” с 2 350 лв. за ремонт на архивохранилище.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 991 лв. за доставка и монтаж на стелажи за архив, съгласно оферта на „ТрансКом СА” ООД.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

77. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 29 314 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

78. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 7 990 лв. за доставка и монтаж на копирна машина Xerox WC 5945.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

79. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Гълъбово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 606 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

80. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Дупница по § 52-00 „Придобиване на ДМА” в размер на 1 880 лв. за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

81. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за ремонт на корниз на сградата на Съдебната палата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2015г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 500 лв. за ремонт на корниз на сградата на Съдебната палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

82. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Каварна по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала” с 1 475 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

83. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение с три сървъра

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кърджали за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 670 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение с три сървъра.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

84. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Ловеч по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 9 040 лв. за закупуване на 10 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

85. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 35 383 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

86. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за доставка и монтаж на Автоматична телефонна централа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 346 лв. за доставка и монтаж на АТЦ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

87. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, UPS за сървър, персонални UPS и принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Петрич по § 10-00 „Издръжка” с 4 735 лв., от които 2 456 лв. за закупуване на 3 бр. UPS за сървър, 1 059 лв. за закупуване на 10 бр. персонални UPS и 1 220 лв. за закупуване на 8 бр. принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Петрич по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 19 240 лв. за закупуване на 24 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

88. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 12 766 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

89. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 050 лв. с цел закупуване на 2 бр. скенери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 990 лв. за закупуване на 13 бр. принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

90. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционални устройства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Раднево по § 10-00 „Издръжка” с 2 088 лв. за закупуване на 6 бр. мултифункционални устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

91. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за заседателна зала със сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”

с 1 850 лв. за доставка и монтаж на климатик за заседателна зала със сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

92. ОТНОСНО: Становище на Министерство на правосъдието по искане на административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за ремонтни дейности по покрив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 15 627 лв. за ремонт на покрив на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

93. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за изплащане на пътни и дневни разходи на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Средец за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 220 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на пътни и дневни

разходи на командирован съдия от Районен съд гр. Поморие в Районен съд гр. Средец за период от три месеца.

Средствата в размер на 1 220 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

94. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 10 324 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

95. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на трима новоназначени служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 641 лв., с цел осигуряване на

средства за изплащане на работно облекло на трима новоназначени служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

96. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и принтер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 562 лв. за закупуване на 3 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 2 562 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 168 лв. за закупуване на 1 бр. принтер.

Средствата в размер на 168 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

97. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Раднево по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 057 лв. за доставка и монтаж на 3 броя климатици.

Средствата в размер на 3 057 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т.98 до т.100 комисията предлага да не се дава съгласие за увеличаване на бюджета на посочените органи на съдебната власт.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.98 до т.100 включително/

98. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на ОД „Охрана“ – Пловдив – за охранително осветление около сградата, метална ограда, матови стъкла и заключващи механизми, метални решетки за стълбищни клетки, противоударно фолио за зали и др.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка” с 35 202,63 лв. за изпълнение на предписания на ГД „Охрана”, поради липса на средства и източници на финансиране.

Мотиви: Предписанията на ГД „Охрана“ на база охранителни обследвания са с препоръчителен характер и при липса на аварийност и неотложност в условията на свит бюджет могат да се планират по-далеч във времето.

99. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за ремонт на аварийно-евакуационно осветление

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 810 лв. за ремонт на аварийно-евакуационно осветление.

Мотиви: Съгласно чл. 14, ал. 2 от Наредба № 81-213-647 за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, изискванията за ниво на осветление 1Lx на евакуационното осветление влизат в сила от 31.12.2016 г. Съгласно §5 от Преходните и заключителни разпоредби от същата контролът по изпълнение на наредбата се извършва от органите на ПБЗН. При заварено положение важат изискванията на Наредба № 2 за ПСТН (Противопожарни строителни технически норми).

100. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на ОЗ „Охрана“ – Благоевград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НЕ ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Административен съд Благоевград за изграждане на система за видеонаблюдение в изпълнение на предписанията на ОЗ „Охрана” – Благоевград. Съгласно двустранно подписан от МП и ВСС „План за действие за доизграждане на националната система за електронна сигурност на съдебните сгради, управлението и поддръжката на охранителните системи, обезпечаване на работата им с човешки и финансов ресурс и осигуряване на реакция на алармените сигнали от сигнално-охранителната техника, след отпадане на дейността СОД в МВР”, извършването на нужните действия за повишаване на ефективността на охранителните системи е в прерогативите на ГД „Охрана” към Министерство на правосъдието.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 101 и 102 – вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.101 и т.102/

101. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” с 16 179 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 12 118 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 28 085 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинства” със 102 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” със 110 лв., съгласно **Приложение № 1.**

102. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на Winsent Messenger-програма, предназначена за незабавни съобщения в рамките на локалната мрежа.

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА” с 800 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: „Разни” да ви докладвам. Комисия „Бюджет и финанси” не възразява във връзка с решение на Министерски съвет да бъдат предоставени безвъзмездно движими вещи на Окръжна прокуратура-Видин.

/След проведеното явно гласуване/

108. ОТНОСНО: Решение № 220/06.04.2015 г. на Министерски съвет за предоставяне на имот, публична държавна собственост и прилежащото към него движимо имущество на Министерство на правосъдието за нуждите на Окръжна и Районна прокуратура гр. Видин

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 28, ал. 2 от Закона за държавната собственост и чл. 11, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост

НЕ ВЪЗРАЗЯВА във връзка с решение № 220/06.04.2015 г. на Министерски съвет да бъдат предоставени безвъзмездно движими вещи в имот гр. Видин, ул. „Дунавска” № 14 на Окръжна прокуратура гр. Видин.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 109 – предоставена телефонна централа. Комисията предлага да не възразим.

/След проведеното явно гласуване/

109. ОТНОСНО: Предоставяне на телефонна централа Alkatel – Lucent в Съдебната палата – София, бул. „Витоша” № 2

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 28, ал. 2 от Закона за държавната собственост и чл. 11, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост

НЕ ВЪЗРАЗЯВА да бъде предоставена безвъзмездно на Прокуратура на Република България телефонна централа Alkatel – Lucent от Министерство на правосъдието, на стойност 37 139,74 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 110 съдържа информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 31.07.2015 г., минус 14 млн. приходи.

/След проведеното явно гласуване/

110. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

110.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.07.2015 г.**

110.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2015 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С това предложенията на „Бюджет и финанси” се изчерпах.

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 37 кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Тончев!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Точка 37. Внесъл съм доклад във връзка с изпълнението на договора (граждански договор), който беше сключен с Васил Чобанов. С решението съм упълномощен да подпиша договора. Става въпрос за приемането, за което се изисква упълномощаване. Приложен е докладът. Считам, че договорът е изпълнен. Това ще бъде основание за приключване на финансовите отношения по договора.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Доклад от главния секретар на Висшия съдебен съвет относно изпълнение по договор № 45-06-028/18.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.1. ПРИЕМА доклад изготвен от Васил Чобанов – външен експерт и член на работна група, сформирана с Решение на ВСС по Протокол № 26/20.05.2015 г., за извършена работа в изпълнение на задълженията му по договор № 45-06-028/18.06.2015 г.

37.2. УПЪЛНОМОЩАВА главния секретар на ВСС да подпише предавателно-приемателен протокол с изпълнителя по договор № 45-06-028/18.06.2015 г. за окончателно приемане на доклад за извършената работа.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Точка 111 също е внесена от мен, тъй като не можеше да се разгледа от Дирекция „Правна“ към този момент. Става въпрос за приключване на техническото задание, което е във връзка със застраховката. Представени са документите

от фирма „Попов и партньори” и за да бъде вече обявена обществената поръчка и да започнат да текат сроковете, е необходимо това решение. (Намесва се Юлиана Колева: Значи не с редуциране на риска, а с редуциране на сумите). Да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля да гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

111. ОТНОСНО: Доклад от главния секретар на Висшия съдебен съвет относно одобряване на проект на пълна документация за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групов застраховка „Злополука” на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА проект на пълна документация за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групов застраховка „Злополука” на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Точка 38. Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с екип на Европейската комисия в рамките на експертна мисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе в периода 28 септември-02 октомври. Самата среща е за 28 септември насрочена. Определяме, с оглед предложението на Комисия „Международна дейност“ и с оглед заявените теми, които ще бъдат обсъждани в рамките на тази среща, да участват: представляващият ВСС и председател на Комисия „Международна дейност“ МД г-жа Соня Найденова; председателят на Комисията по предложения и атестиране г-жа Милка Итова; председателят на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията г-н Ясен Тодоров; председателят на Комисията по правни въпроси г-жа Юлиана Колева; председателят на Комисията по натовареността г-н Калин Калпакчиев; председателят на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ г-н Румен Георгиев; г-жа Незабравка Стоева – председател на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС; г-жа Галя Георгиева – председател на Комисия „Дисциплинарни производства“.

В заседанието на Комисия „Международна дейност“ аз също съм заявила желание за участие с оглед темата „Мониторинг на публикуване на съдебните решения и мотивите към тях“, която се явява тема в ресора на Комисията по публична комуникация и на Комисията по професионална квалификация, информационни технологии и статистика, и с оглед, знаете, последващите

публикации, които обикновено се появяват в различни медии за темите, обсъждани в рамките на тези срещи и т.н.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Искам да докладвам решение от 12 август на КПКИТС, с което определихме г-жа Елка Атанасова. Освен това сме предприели и няколко конкретни мерки, но да не губя тук на всички времето, за осигуряване на допълнителна информация, която ще бъде необходима за срещата в пределите на нашата компетентност. Така че, с молба да се коригира и в това решение името на участника.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако няма други изказвания, колеги, с тази корекция, моля да дадете знак с ръка.

Приема се. Благодаря!

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с екип от Европейската комисия, в рамките на експертна мисия по Механизма за сътрудничество и оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в среща с екип от Европейската комисия, в рамките на експертна мисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на 28 септември 2015 г. следните членове на ВСС:

- Соня Найденова – представляващ ВСС и председател на КМД

- Милка Итова – председател на КПА

- Ясен Тодоров – председател на КПЕПК
- Юлиана Колева – председател на КПВ
- Калин Калпакчиев – председател на КАОСНОСВ
- Елка Атанасова – член на ВСС
- Незабравка Стоева – председател на КПУКИВИВСС
- Галя Георгиева – председател на КДП
- Магдалена Лазарова – председател на комисия „Публична администрация”

38.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информация от комисии на Висшия съдебен съвет по изпълнение на препоръките на Европейската комисия от Доклада на ЕК от 28.01.2015 г. за периода януари - юли 2015 г.

38.3. Информацията от комисии на Висшия съдебен съвет по изпълнение на препоръките на Европейската комисия от Доклада на ЕК от 28.01.2015 г. за периода януари - юли 2015 г. да се изпрати на Министерство на правосъдието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Точка 39 е проект на решение за определяне на участници в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за 2015–2016 г.

Беше дадена възможност на различните постоянни комисии да определят в трите проектни екипа членове. Виждате на вашето внимание, по проект 1, 2 и 3 са определени. Остава сега да се определят участниците, които да бъдат командироваани в първата съвместна среща на проектните екипи на ЕМСС за периода 23-26 септември в Париж, Франция. Предложението на Комисия „Международна дейност” е, доколкото в случая не се касае за среща

по същество, а за една встъпителна среща, да бъде определен по един представител за всеки проектен екип.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Никъде не е казано, че срещата...Кой реши?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Такава е информацията, която се съдържа към материалите, с които се запозна Комисия „Международна дейност“. Касае се за опознавателна, встъпителна среща, на която няма да бъдат разисквани конкретни въпроси и теми. Организационна среща.

РУМЕН БОЕВ: Има едни имена. Ще ги гласуваме ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз имам нещо да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Итова беше дала знак и после Вие, г-н Кожарев.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да кажа, че става нещо недоразумение с определянето на тези членове. Първо, така и не разбрах защо беше изпратено до всички комисии да определят членове по тези проекти, тъй като по принцип (така е и по Правилата, които ние сме приели, на ВСС) Комисия „Международна дейност“ определя представителите, които трябва да заминат на някакви срещи в чужбина. Сега се изпрати до всички комисии те да определят членове, представители. Тук ми прави впечатление следното. Доколкото си спомням, в Комисията по предложения и атестиране беше дошло предложение за определяне на двама представители по два от проектите – за бюджетирането и за гражданското общество. За „Независимост и отчетност“ не беше изпратено писмо, за да определим трети представител, и както виждате, решението на КПА е за определяне на двама членове, а не за трима. И тук има някаква грешка. Ние г-н Кожарев, доколкото си спомням, го определихме за стандарт „Бюджетиране на

съдебната система”, а не за „Независимост и отчетност”. Не беше ли така? Аз такъв спомен имам.

Доколкото си спомням, г-жа Соня Найденова (този проект „Независимост и отчетност” се движи от една или две години от ЕМСС) участваше в този проект. Две години тя участваше в този проект. Сега кое налага да се определя нов представител в тази работна група при положение, че г-жа Найденова две години редовно участва в тези проекти?

Освен това, виждате, например Комисията по натовареност е излъчила трима представители, очевидно за трите стандарта. Защо някои комисии са излъчили за двата стандарта, други за трите стандарта? Въобще не е ясно.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: А трети изобщо нямат представители.

МИЛКА ИТОВА: А трети, да, изобщо нямат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, за да ви улесня, се отказвам от проект „Независимост и отчетност” още повече, че приемам аргументите на г-жа Итова. Соня Найденова е била две години в този проект. Ако реши да участва и да продължи, добре. Ако не реши, има и друг представител, който е бил определен – г-жа Юлия Ковачева, така че не желая да участвам в този проект. Колкото до това, в което съм определян от различни комисии, мисля, че на две комисии съм определян – Комисията по дисциплинарни производства и Комисията по предложения и атестиране, за финансиране, аз не съм член на бюджетната комисия и смятам, че трябва да отиде човек, който е в бюджетната комисия. Така че не желая да участвам в този проект и по този начин заявявам, че

каквото и да се гласува и извършва по отношение на регистрацията за участие, нека да бъде без мое участие.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само да поясня. Този въпрос с участието на г-жа Соня Найденова по първия проект „Независимост и отчетност“ беше разискван в Комисия „Международна дейност“. Тя категорично каза, че няма да продължи да участва в този проект, тъй като при сегашното разпределение, което е направено преди няколко месеца, ще отговаря за Балканската мрежа и Евро-Средиземноморската мрежа на съдебните съвети, т.е. в „Независимост и отчетност“ спира нейното участие. Това е решение на Общото събрание на ЕМСС, която се проведе преди няколко месеца.

Относно това коя комисия колко свои представители е определила. Да, действително има комисии, които са определили по един, по двама, по трима представители, но писмото с един и същ текст беше изпратено до всички комисии и всяка комисия е преценила колко представители да определи. Освен това в писмото, което сме изпратили до всички комисии, текстът, както подчертах, е един и същ и е за определяне на представители по преценка на комисиите за всеки от трите проекта, т.е. по преценка на съответните комисии. Комисиите са били уведомени и за трите проекта и съответно всяка е преценила дали да определи по един, по колко представители за всеки проект.

Предложението, на Комисия „Международна дейност“, както казах, е да се определят участници от Съвета, които да отидат на срещата в Париж. Аз казвам, че нямам възможност на тези дати да пътувам, поради което се отказвам от срещата в Париж, така че

може би г-жа Колева или г-жа Елка Атанасова, по желание, могат да участват.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Колева даде знак.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Наистина трябва да се обмисли и да се осмисли това присъствие там. Тук не става въпрос нито за екскурзии, нито за каприз „ще отида, няма да отида, защото не ме искат или ме искат“, а въпросът е ще се свърши ли работата, какъв е смисълът на нашето присъствие там и какво ще направим оттам-нататък, първо. И второ, предлагам, щом като г-н Кожарев не желае да участва в първия проект, и не само заради това, всъщност предлагам ние да си включим Соня Найденова като лице, което ще участва по първия проект, защото тя е участвала вече по този проект и това е продължение по първия проект. И оттам-нататък, ако тя наистина изрази рязко несъгласие да продължи участието си, да даде обяснения защо. Защото в края на краищата това продължение не е случайно, то е свързано с първата част и не може ей така да се замества заради това, че някой ходил повече от другия. Нека да изключим това от съзнанието си веднъж завинаги и най-после.

МИЛКА ИТОВА: Да, точно така е.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не че тя е ходила един път или повече. Може би не ме разбрахте какви бяха нейните мотиви. Тя ще бъде ангажирана в работата по създаването и организацията на Европейската мрежа не на съдебните съвети, а на Балканската и Евро-Средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която е нова мрежа и от Борда на директорите ѝ е възложено тя да се занимава с нея. Това бяха мотивите, които тя изтъкна в Комисия „Международна дейност“. Г-н Кожарев също присъства на това

заседание, доколкото си спомням. Тя по нейно желание каза, че няма да има възможност да участва и в двете.

МИЛКА ИТОВА: Тя първо трябва да каже все пак до какъв етап е стигнал този проект, някой наистина да се запознае с тези материали и да каже дали има възможност да продължи.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз предлагам да дадем възможност на Соня Найденова лично да ни запознае. (Говорят помежду си.)

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само да обясня, тъй като започнахме със Соня Найденова заедно. Този проект номер 1, който е за независимостта и отчетност на съдебната власт, започна заедно с проекта, по който аз започнах – за дисциплинарните производства. Това беше тази година. Не става въпрос за две години и т.н., просто двата проекта започнаха едновременно, обаче Комисията по дисциплинарни производства приключи проекта и си прие стандарти. Комисия „Международна дейност“ ни запозна с докладите и който проявява интерес, ще разбере защо първият проект не е приключил и защо вторият проект е приключил. Сега става въпрос за предложението на това събиране, което беше последно, отчетното, на Европейската мрежа, мисля, че в Рим беше, г-жа Сточева беше там (**намесва се Незабравка Сточева: в Хага**), в Хага, да. На тази среща са приети проектите за следващата година и е решено, че този проект за независимост трябва да продължи, за да се приключи. Но в същото време разбирам, че на г-жа Найденова е възложена друга дейност, така че не виждам защо да не се посочат други хора при положение, че и в Комисията по дисциплинарни производства аз участвах, г-н Петров участва, г-жа Георгиева, така че може да се замества. Виждам, че достатъчно

предложени от комисиите хора има и затова да престанем да обсъждаме. Имаме достатъчно предложени хора и да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Пак казвам, че когато дойде предложението в Комисията по предложения и атестиране, ние не разбрахме, че трябва трети човек да предложим. Обсъждахме само за двата проекта – за гражданското общество и бюджет и финанси. Очевидно това е станало впоследствие. Да, Соня Найденова беше по-късно, където са я определили в Борда. Затова на мястото на Михаил Кожарев по проект 1 аз предлагам г-жа Стоева да бъде включена. Нека да има тогава повече представители. Ще мотивирам моето предложение с това, че тя и г-н Петров бяха особено активни в срещата на ЕМСС в Хага, взеха участие за независимостта на съдебната система с оглед на това колко тя е независима, след като бюджетът се определя от Народното събрание. Взе отношение и за конфликта на интереси и готвените промени по отношение на декларациите, които трябва да се подготвят от магистратите. Така че моето предложение е тя да бъде включена по проект 1.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги?

Имаме при това положение две предложения. Едното предложение беше да се отложи точката. То остава ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма за кога да се отлага.

ХРИСТО ИВАНОВ: В такъв случай подлагам да гласуване така направеното предложение с допълнението. Да го подлагаме ли на гласуване отделно?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По проект 1 – Незабравка Стоева.
(Говорят помежду си.)

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По проект 1 „Независимост и отчетност” г-жа Незабравка Стоева на мястото на г-н Михаил Кожарев, и Юлия Ковачева – член на ВСС.

По проект 2 „Стандарти за представителство на гражданското общество в съдебното управление”: Магдалена Лазарова, Елка Атанасова, и Юлиана Колева.

И по проект 3 „Финансиране на съдебната система”: Каролина Неделчева и Камен Иванов.

Това е.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля, който подкрепя така направеното предложение, да даде знак с ръка.

„Против” или „въздържали се” няма. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Определяне на участници в проектните екипи на ЕМСС за 2015 – 2016 г. и командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в първата съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 24-25 септември 2015 г. в гр. Париж, Франция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ОПРЕДЕЛЯ за регистрация за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) през 2015-2016 г. следните членове на Висшия съдебен съвет:

По Проект 1 – *Независимост и отчетност* –
продължение

- **Незабравка Стоева** – член на ВСС

- **Юлия Ковачева** - член на ВСС

По Проект 2 – *Стандарти VI – стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление.*

- **Магдалена Лазарова** - член на ВСС

- **Елка Атанасова** - член на ВСС

- **Юлиана Колева** - член на ВСС

По Проект 3 – *Финансиране на съдебната система.*

- **Каролина Неделчева** - член на ВСС

- **Камен Иванов** – член на ВСС

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Сега предложението на Комисия „Международна дейност“, което в мотивите към нашето предложение, е: Предлага на ВСС съответно да командирова по един представител от всеки проектен екип. Който присъства тук от тези екипи, нека и колегите да се изкажат кой има желание да участва в тази първа среща.

ХРИСТО ИВАНОВ: Предложението е да се определи по един, без персоналния състав. Моля, който е съгласен, да даде знак с ръка.

Приема се. Благодаря ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А точка втора?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За преводачите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че го гласувахме в цялост. Добре, следните лица – преводачи, които да бъдат командировани с членовете на ВСС, двамата преводачи.

Пътните разходи, разходите за настаняване, дневни пари са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет. Възстановяват се до 250 евро на един участник в проектен екип.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39.3. КОМАНДИРОВА за участие в първата Съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2015-2016 г. за периода 23-26 септември 2015 г. в Париж, Франция, следните лица:

- Марияна Стойчева – преводач от български на английски език и обратно

- Малина Стефанова – преводач от български на английски език и обратно.

39.4. Пътните разходи, разходите за настаняване, дневни пари, медицински застраховки, както и разходите за двама преводачи, са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, както виждам, командировката е за периода 23, 24 до 26 септември, което означава, че трябва да се подготвят билети, които са поименни, и

цялата организация да се проведе за и без това мъртвият период на м.август, когато са сериозните отпуски. Така че това безадресно определяне на по един член от група не означава нищо и ще затрудни изключително много организацията. Просто трябва да определим по един от тези членове, и то сега да ги гласуваме, за да могат да се закупуват билети и да се правят резервации и т.н., чисто технически неща.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Правилно.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, сега трябва ли да даваме почивка, или в заседанието ще се разбираме кой да бъде определен?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само един момент. Тъй като по проект 3 нито един от двамата определени участници не присъства днес, може би трябва наистина след Съвета да се определи специално за проект 3, а за проект 1 и 2 мисля, че няма пречка да ги определим и сега.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като проблемът става проект 3 и не присъства нито един от двамата посочени, но все пак нали казахме, че не е въпрос на желание, предлагам от двамата Каролина Неделчева, която е председател на комисия. Предлагам тя да бъде определена.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да си председател на комисия някакво предимство ли е?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Някакво преимущество ли е това? Това според мен изобщо не е аргумент. (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз предлагам Камен Иванов, точно защото не е председател на комисия и ангажиментите му са...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Председател на комисия не е превъзходство над останалите, нито привилегия. (Говорят помежду си.)

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Разбрахме се, че ще съобразим кой кога може с оглед ангажиментите си (говорят помежду си).

ХРИСТО ИВАНОВ: Обявявам пет минути почивка.

(след почивката)

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, продължаваме заседанието след почивката.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По първите два проекта се определиха участници. По проект 1 – г-жа Незабравка Стоева; по проект 2 – г-жа Юлиана Колева. По проект 3, за съжаление не можахме да се свържем с г-жа Неделчева и с г-н Иванов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Камен Иванов има много по-малко участия според регистъра. Аз предлагам Камен Иванов.

ХРИСТО ИВАНОВ: Така направените предложения анблок ще ги подложа на гласуване. Моля, който е съгласен, да даде знак с ръка.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: За кой гласуваме сега?

ХРИСТО ИВАНОВ: За първите два проекта. Подлагам ги анблок на гласуване, както ги огласи току-що г-жа Лазарова. Моля да гласувате.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

39.2. КОМАНДИРОВА за участие в първата Съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2015-2016 г. за периода 23-26 септември 2015 г. в Париж, Франция, следните членове на ВСС:

По Проект 1 – *Независимост и отчетност – продължение*

- Незабравка Стоева – член на ВСС

По Проект 2 – *Стандарти VI – стандарти за представителството на гражданското общество в съдебното управление.*

- Юлиана Колева - член на ВСС

ХРИСТО ИВАНОВ: За третия проект има предложение за г-жа Неделчева, което беше първо направено, затова го подлагам на гласуване. Моля, който е за г-жа Неделчева, да гласува. „За” – 6.

И за Камен Иванов – 6 „за”.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Един не гласува.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз не гласувам. Въздържам се и за двамата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Шест на шест.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Те да се разберат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има ли някой, който не е гласувал?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз не гласувам и за двамата, въздържам се.

ХРИСТО ИВАНОВ: При това положение, колеги, няма решение (реплика: да се тегли жребий).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да се свържат с двамата и да се уточни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Решението е те да уточнят допълнително и да информират Съвета.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Значи решението по проект 3 е допълнително да бъде уточнено кой от двамата определени участници ще присъства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля, гласувайте!
Благодаря!

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

По Проект 3 – *Финансиране на съдебната система*

НЕ ОПРЕДЕЛЯ участник. Представител следва да се уточни след съгласуване с Каролина Неделчева и Камен Иванов – членове на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Изчерпахме дневния ред.

Следващото заседание за коя дата е? (Гласове: 17 септември).

РУМЕН БОЕВ: На 06 септември.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: На 06 септември г-жа Найденова няма да се е върнала, както и други, които са в отпуски (**гласове: национален празник е и е неделя**). Следващата дата е 10

септември. Тогава няма насрочени избори за административни ръководители.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Въпросът е дали ще имаме кворум.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Повечето се връщат след 04 септември.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, 10 септември чисто информативно казано.

Закривам заседанието! На когото му предстои отпуски, приятна почивка.

/Закриване на заседанието – 14.35 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 14.08.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ