

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 47
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 СЕПТЕМВРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на ВСС/**

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Министърът на правосъдието няма да председателства днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Тази чест ще се падне на мен днес.

Откривам заседанието. Имаме предварително оповестен дневен ред, има и няколко допълнителни предложения за включване в дневния ред.

По дневния ред, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Искам да включа две допълнителни точки в дневния ред. Едната от тях е за изпращане на окончателния списък за кандидатите за младши съдии и младши прокурори в НИП, с оглед решението на Правната комисия, както и на КПА, че жалбите постъпили срещу одобрения списък през м. август на

кандидатите за младши съдии и младши прокурори, не спира изпълнението и с оглед изпълнението на разпоредбите в ЗСВ, предвиждащи, че обучението в НИП на кандидатите трябва да започне през м. септември.

Следващата точка, която искам да внеса, е изменение и допълнение на решение на ВСС по Протокол № 37/25.06.2015 г., т. 7, 8 и 9, касаещи решението на Съвета да бъдат проведени конкурсите за ОС, първоначално назначаване, в университета. Когато предложихме това решение на ВСС, използвахме от предишни практики при провеждане на конкурсите и броя на кандидатите, които надвишаваха над 100, и затова предложението на комисията беше да се ангажират зали в университета. Но към настоящия момент кандидати за конкурса за първоначално назначаване в ОС, за търговска колегия са около 50, за гражданска и за наказателна са около 20. Имаме уверението от НИП, че ще ни предоставят зали за провеждане на конкурса, така че нашето предложение е да се изменят тези решения, с оглед спестяване на средства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова.

Г-н Узунов, след това г-н Георгиев.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам т. 53 от дневния ред да бъде оттеглена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ли е, г-н Узунов, по дневния ред?

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За 60 секунди, може веднага, ако ми ги дадете, да информирам Съвета във връзка с проекта за Портала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Искам просто да информирам колегите, че според нас проекта се развива съвсем успешно. Имаме готовност да бъде презентирани пред Съвета и евентуално пред представители на Европейската комисия, на държавите членки на ЕС, системата за избор на VIII състав на ВСС. Електронен избор, пряк - един магистрат, един вот. За пълния успех, на проекта, разбира се, ще трябва да ангажираме и затова моля Съвета също да вложи усилия, трябва да бъде ангажиран законодателят при бъдещите норми за този електронен избор. Те трябва да бъдат в ЗСВ и да ангажираме изпълнителната власт, защото принципал е „Информационно обслужване“ АД, в крайна сметка министърът на транспорта. Съдебната информация, която е натрупана в ИО може да стане основа за Портала и той да бъде много добре разгърнат незабавно. ВСС следва да направи и график. Портала дава възможност за унификация на интернет страниците на всички съдилища и трябва да се направи от Съвета график за постепенното им включване. Бихме могли в кратки срокове да края на годината да свършим тези неща и наистина да започнем да се ползваме от възможностите, които дава електронното правосъдие.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други предложения по дневния ред? - Няма. От името на КПА още две допълнителни предложения спомена г-жа Итова; предложението на КБФ за отпадане на точка 53.

Око няма други коментари по дневния ред, моля да гласуваме същия. Против? Въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.53.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

56. Проект на решение по молбата на Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, за освобождаване от заеманата длъжност „изпълняващ функциите на заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски градски съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

57. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Петрич **за придобиване статут на несменяемост на Емил Борисов Дончев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

58. Проект на решение по писмо от Националния институт на правосъдието относно началото на задължителното първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори - випуск 2015 - 2016 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

59. Проект на решение за утвърждаване на промени в Таблица

№ 1 на ВСС и Класификатора на длъжностите в администрацията, в съответствие с изискванията на чл. 218 и чл. 341, ал. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

60. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Добрич за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ - Добрич за назначаване на лице с трайни увреждания за изпълнение на определени трудови функции.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

61. Проект на решение по писмо от Министъра на правосъдието, вх. № 04-00-217/02.09.2015 г. с искане за определяне на член на ВСС за участие в междуведомствена работна група във връзка с Решение № 617/12.08.2015 г. на МС за приемане на анализ на проблемите, възпрепятстващи нарастването на инвестициите и за утвърждаване на списък с основни проблеми области и предложения за мерки по тях.

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

62. Проект на решение относно сформирание на екипи за изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по т. 1.5 от протокол № 40/15.07.2015 г.

Внася: Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт

63. Изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 37/25.06.2015 г., т. 7. за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за «съдия» в окръжен съд - гражданска колегия

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

64. Изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 37/25.06.2015 г., т. 8. за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за «съдия» в окръжен съд - търговска колегия

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

65. Изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 37/25.06.2015 г., т. 9. за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за «съдия» в окръжен съд - наказателна колегия

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева поиска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, отвън чака прокурор Костов. Вчера в КДП постъпи едно искане да бъде изслушан пред Съвета. Ние взехме решение в комисията да приложим това негово искане към материалите, които са внесени днес по преписката за образуване на дисциплинарно производство и всъщност неговото искане е сканирано и е качено по точката, която касае неговото

дисциплинарно производство, така че Съвета да реши. Нямаме практика да изслушваме преди образуването на дисциплинарното производство, но това ще бъде решение на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като г-жа Георгиева постави въпроса свързан с това дали Съвета ще вземе решение за изслушване или не на прокурор Костов...

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като това е т. 5 и тя е веднага след избора, предлагам да приемем да го изслушаме./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да фиксираме час за разглеждане на т. 5 за да му кажем, че това ще е часът.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Той каза, че няма проблем да чака.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз предлагам сега да решим дали ще го изслушаме и ако решим да го изслушаме, колегата няма смисъл да стои няколко часа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, тъй като Вие започнахте с докладване на точката.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да не го изслушваме колегата. В точката, която е предложение на административния ръководител на Апелативната специализирана прокуратура за образуване на дисциплинарно производство ще се произнесем по това нейно предложение. Няма законова разпоредба, която да ни задължи и да обективира такава процедура да изслушаме привлеченото лице преди да образуваме дисциплинарно производство или да не го образуваме. Затова аз смятам, че не следва да го изслушваме и предлагам такова решение. Това е моето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като разглеждаме искането на прокурор Костов за неговото изслушване, г-жа Георгиева каза своето становище по искането.

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Явно е, че няма процедура в закона, която да изисква изслушване на лицето преди образуване на дисциплинарното производство. Ако имаше такава процедура всеки един съдия, прокурор или следовател щяхме да се обясняваме на заседанието за образуване на дисциплинарно производство. Но ние така или иначе сме сезирани с искане прокурор Костов да бъде изслушан и изцяло в прерогативите на Съвета е да реши дали ще го изслуша или не. Няма никаква пречка да гласуваме да бъде изслушан и това по никакъв начин не би могло да повлияе на процедурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз подкрепям предложението на г-жа Елка Атанасова да решим този въпрос сега, но считам, че не трябва да изслушваме прокурор Костов. Всички аргументи в своя защита той може да изложи пред дисциплинарния състав, ако бъде образувано дисциплинарно производство срещу него. Иначе правим един процес преди процеса, което е абсолютно излишно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа още нещо. До този момент ние не сме изслушвали на този етап на развитие на дисциплинарна преписка нито един магистрат. Колегата Костов не е изключение, не е различен от останалите магистрати. Затова, за да има равнопоставеност, аз, като допълнителен аргумент предлагам да не го изслушваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: До момента никой магистрат не е изслушван.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това казах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като започнахме дневния ред с произнасяне по молбата на прокурор Костов дали да бъде допуснат или не, при разглеждане на точката касаеща предложението за образуване на дисциплинарно производство по нея, който е „за“ изслушване на прокурор Костов, моля да гласува. Двама. Против? - Десет. Въздържали се? - Шест. Не се приема, не се уважава молбата на прокурор Костов за неговото изслушване при разглеждане предложението на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тончев, нека да го уведомите, за да не изчаква колегата. Имаме решение, решението ще отнесем към т. 5, когато ще гледаме и предложението.

Връщаме се на т. 1 - процедура за избор на председател на Административен съд - Смолян, с трима кандидати. От името на КПА, г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, процедурата се провежда за втори път, след неуспешна такава, преди лятната отпуска. Затова ще бъде по-кратка, защото тогава подробно изложихме съображения за състоянието на Административен съд - Смолян и няма големи промени след този период.

Становището е на КПА, по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във вр. с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Становището е формирано въз основа на данните от докладите за дейността на Административен съд - Смолян през 2014 г.; резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове и данни от Единния формуляр от последното периодично атестиране на кандидатите за административни

ръководител на Административен съд - Смолян. Подчертавам, кандидатите са трима и препоръчвам тази процедура да бъде успешна и да изберем административен ръководител.

Данни за Административен съд - Смолян. Съдебният район обхваща територията на Област Смолян с 10 общини Съдебният район на Адм. съд - Смолян обхваща територията област Смолян с десет общини и общо население 121 752 жители. Утвърдената и заета щатна численост на съда до 29.07.2014 г. е 5 бройки за магистрати, в това число 1 председател и 4 съдии, от 30.07.2014 г. са заети 4 щатни бройки за съдии и 16 съдебни служители.

През 2014 г. в съда са постъпили 492 бр. дела, разгледани са 576, свършени са 505 или 87.67 % от делата за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са 424 или 83.96 % и 81 прекратени - 16.03 %.

За периода 482 дела са приключени в срок до три месеца, които съставляват 95.44 % от свършените, 16 (3.16 %) в срок до 6 м., 6 (1.18 %) до 1 г. и 1 дело в срок над 1 г. Съдебните актове по всички са изготвени в едномесечен срок.

Обжалвани са 89 съдебни акта. От върнатите от инстанционен контрол 86, 61 (70.93%) са потвърдени, 24 отменени (27.90%) и 1 (1.16%) изменени.

Действителната натовареността на съда за 2014 г. към свършени дела е 9.18 при средна за страната 15.95, съответно 4.85 - административни и 4.33 - касационни дела.

През периода не са извършвани проверки от ИВСС.

Извършен е одитен ангажимент за цялата 2013 година, с обхват на проверката - бюджетен процес, управление на човешките ресурси, оценка на адекватността и ефективността

на системите за финансово управление и контрол /СФУК/, вътрешния контрол в одитираните процеси в съда. Предприети са мерки по направените препоръки.

Кандидатите, както казах са трима. Първият по списъка при подаване на документите е Игнат Колчев. Същията притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 16 години, 11 месеца и 23 дни, от които:

- „съдия“ в РС - Смолян от 04.02.1998 - 30.06.1998 г.;
- зам. адм. ръководител на РС - Смолян от 01.07.1998 - 11.10.1998 г.;
- „адм. ръководител - председател“ на РС - Смолян от 12.10.1998 - 03.03.2003 г.;
- „съдия“ в ОС - Смолян от 04.03.2003 - 30.11.2009 г.;
- зам. адм. ръководител на ОС - Смолян от 01.12.2009 г. и към момента.;
- командирован в РС - Златоград от 08.12.2011 - 08.03.2012 г.;
- командирован в РС - Чепеларе от 02.04.2012 - 06.02.2013 г.

Повишен в ранг „съдия в ВКС и ВАС“ с решение на ВСС по Протокол № 15/15.04.2010 г. С решение на съвета по Протокол № 1/09.01.2014 г. на съдия Колчев е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“ - 140 (сто и четиридесет) точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на ОС - Смолян е отразено, че съдия Колчев като заместник на административния ръководител на Окръжен съд - Смолян е

доказал способностите си на администратор. Отговорен и стриктен при изпълнение на задълженията си, същият е взел участие във всички проекти за изграждането на съвременен облик на съда. Притежава добра правна подготовка, която усъвършенства чрез участия в семинари и обучения. Умее да работи в екип и се ползва с уважение и авторитет. Почтен и отлично подготвен магистрат, който с поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Игнат Цветков Колчев.

И въз основа на цялостния анализ на работата на Игнат Колчев и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Игнат Колчев за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател“ на Административен съд - Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим Игнат Колчев.

/В залата влиза Игнат Колчев/

Добър ден, колега Колчев. Заповядайте. Пръв сте по реда на изслушване в процедурата за избор на председател на Административен съд - Смолян. Г-жа Петкова току-що ни запозна със състоянието на съда, както и с Вашата професионална биография. Вие, от своя страна имате възможност в рамките на 10

минути да изложите основните акценти от Вашата концепция. Ако има въпроси към Вас, след това ще отговорите.

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Уважаеми членове на ВСС, представил съм на вашето внимание концепцията си за управление на Административен съд - Смолян. В днешното изслушване ще представя пред вас пътната карта за нейната реализация. За постигане на заложените в концепцията ми идеи за по-добро управление на съда, предвиждам изпълнението на четири програми, съдържащи набор от краткосрочни, средносрочни и дългосрочни мерки.

Първата група цели е насочена към подобряване качеството на правораздаването, административното обслужване на гражданите и оптимизиране на работните процеси в съда. Първата група мерки е насочена към подобряване качеството на правораздаването. Голяма част от актовете на съда, обжалвани през последната година, са отменени от ВАС и това не е повод за оптимизъм. В тази връзка предлагам следните мерки в краткосрочен план:

- Анализ на отменените от ВАС актове на съда за последната година и причините за това;
- Обсъждане на анализа на общо събрание на съдиите, с акцент върху противоречиво решаваните въпроси в контекста на утвърдената съдебна практика;
- Провеждане на събрания със съдиите от районните съдилища, за обсъждане проблемите свързани с еднакво и точно приложение на закона.

Създаване на детайлна картина за установените слабости по приложение на закона, която ще бъде отправна точка за реализация на средносрочните мерки, а те са:

- Провеждане на регионални обучения, финансирани от НИП, по тези, за които е констатирана необходимост от такова;
- Насърчаване на съдиите за участие в обучителни форми с последващ мултипликационен ефект, чрез запознаване на неучаствалите в обучението с резултатите от него;
- Провеждане на периодични общи събрания на съдиите за обсъждане качеството на правораздавателната дейност и противоречиво решаваните въпроси;
- Провеждане на аналогични събрания и с районните съдилища.

Очакван резултат: Драстично намаляване на процента на отменените актове при обжалване, създаване на безпротиворечива практика в съдебния окръг по касационните дела.

Дългосрочни мерки:

- Непрекъснат мониторинг на качеството на правораздаване, чрез изготвяне на периодични справки за броя на отменените актове на административния и районните съдилища;
- Използване на резултатите от справките за планиране на последващи обучения;

Очакван резултат: Еднакво и точно приложение на закона спрямо всички правни субекти, което неизменно ще повиши общественото доверие в институцията, предвидимост и прогнозируемост на съдебните актове.

Втората група мерки е насочена към подобряване срочността на правораздаването. В краткосрочен план предлагам следните мерки:

- Обсъждане и въвеждане на стандарти за срочност при разглеждане на делата;
- Изготвяне на анализ за типичните грешки на всяка една институция в областта, при окомплектоване на административните преписки и пропуски при оформяне и връчване на призовки и съобщения от общините и кметствата.

Очакван резултат: Формиране на нагласа от страните по делата за необходимият времеви ресурс за приключване на делото и туширане на общественото усещане за забавянето при разглеждането.

- Самодисциплиниране на съдиите за следене и спазване на процесуалните срокове;
- Създаване на детайлна картина за типичните слабости на различните административни органи при окомплектоване на административните преписки и връчване на призовките.

Средносрочни мерки:

- Създаване на методически указания до административните органи в областта за окомплектоване на административните преписки в зависимост от констатираните слабости;
- Изготвяне на указания до кметовете на населени места и общини за реда на връчване на призовки и съобщения, а при необходимост - провеждане на обучение;

- Създаване на система за управление и контрол на движението на делата, чрез прилагане на индивидуални мерки и индивидуален подход за тези дела, за които е налице предварителна индиция за забавяне;
- Периодичен анализ на причините за забавяне на отделни дела или групи дела, и използване на Анализа за предприемане на противодействащи мерки;
- Актуализиране на списъците с вещи лица, включително и привличане на вещи лица от други съдебни окръзи по специфична материя.

Очакван резултат: Ограничаване до минимум на причините за забавяне на делата.

Дългосрочни мерки:

- Осъществяване на непрекъснат мониторинг за спазване стандартите за срочност, чрез изготвяне на ежемесечни справки;
- Използване на информацията за планиране на последващи действия за елиминиране на причините за забавяне на делата.

Очакван резултат: Запазване на постигнатите резултати по отношение на срочността и подобряването им. Преодоляване на формираната обществена нагласа за бавно разглеждане на делата от съда.

Третата група мерки, е насочена към подобряване на административното обслужване на гражданите:

- Изграждане на функциониращ екип от мотивирани служители;

- Поддържане на мотивацията, включително и чрез използване на морални стимули;
- Обучение на място по различни теми.

Четвъртата група мерки, е насочена към оценка на вътрешната организация на работа и нейната оптимизация. За изпълнението на тази цел предвиждам следните мерки:

- Определяне на новостите, в които са налице дублиращи се процедури и предприемане на мерки за тяхното изпълнение и в едно работно място, включително и чрез използване на информационните технологии, разработване на вътрешни правила и процедури за работните процеси.

Средносрочни мерки:

- Провеждане на текущо обучение на служителите на работни място, за придобиване на по-широк кръг работни умения за нуждите на взаимозаменяемостта;
- Участие на служители в обучения и във формите организирани от НИП, Националното сдружение на съдебните служители, за придобиване на нови работни умения.

Дългосрочни мерки:

- Периодично наблюдение и оценка ефективността на правилата на документооборота и набелязване на мерки за неговата оптимизация.

Втората група цели е насочена към повишаване общественото доверие в институцията.

Мерки:

- Стриктно спазване на правилата за разпределение на делата на случаен принцип;

- Разписване на мерки против...на дела;
- Създаване на ясни правила за административно обслужване на гражданите и публикуването им на сайта на съда;
- Създаване на медийна стратегия за провеждане на проактивна медийна политика;
- Утвърждаване практиката за провеждане Ден на отворените врати в съда.

Третата група мерки е насочена към прозрачно и ефективно управление на материалните ресурси.

Краткосрочни мерки:

- Непрекъснат мониторинг върху изпълнение разходната част на бюджетната сметка на съда;
- Създаване на вътрешни правила за реализация на икономии на горива, електроенергия, командировъчни и пр.

Средносрочни цели:

- Дефиниране и приемане на програми и цели по отделните показатели за ефективност и качество;
- Подобряване на модела на планиране от краткосрочно покриване на определени нужди към планиране на база на изготвения от съда стратегически план.

Дългосрочна цел:

- Преминаване към програмно ориентирано бюджетирание.

Последната група цели, свързана с разширяване приложното поле на информационните технологии.

Мерки в краткосрочен план:

- Въвеждане на автоматично заличаване на личните данни на страните по делата.

В средносрочен план:

- Реализация на електронно деловодство с пълен аналог на хартиеното дело в електронната система;
- Осигуряване на възможност за електронен транспорт на делото до следваща инстанция при установена различна местна подсъдност;
- Генериране на статистически отчети от АСУД;
- Предоставяне протоколи от съдебни заседания и заключенията на вещите лица на страните и техните процесуални представители.

Дългосрочни мерки:

- Пълна готовност на съда за предоставяне възможност на страните за упражняване на процесуални права и в електронна форма;
- Извършване на удостоверителни изявления от съда и обмен на електронни документи между съда и останалите органи на съдебната власт, а така също между съда и административните органи.

И преди да завърша, искам да отбележа, че в концепцията си съм допуснал една неточност, която тази сутрин благодарение на г-жа Кузманова установих. Очевидно, когато съм си писал концепцията в е имало срыв. Актовете на Административен съд са качени в ЦУБИПС-а. Касае се за моя грешка, която не съм отстранил своевременно.

И в заключение, уважаеми членове на Съвета, съзнавам отговорността да си председател на Административен съд - Смолян. Имам волята, амбицията и решимостта да реализирам

предложената от мен програма, в случай, че тя бъде одобрена от вас. Не бих приел твърдението, че една такава програма е амбициозна. Напротив - считам, че всеки съд трябва да работи по този начин.

Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Колчев. Въпроси има ли някой?

Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Колега, Вие към настоящия момент сте заместник-председател на ОС-Смолян, т.е. сте част от управленския екип на този съд. От Вашата концепция аз не разбрах кое конкретно Ви мотивира да участвате в днешния избор. И как смятате, с какво бихте допринесли за подобряване на работата на съда? Кои са грешките, които сезирате в управлението на този съд до момента и какви са конкретните Ви виждания да ги отстраните?

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Благодаря за въпроса.

Уважаема г-жо Точкова, уважаеми членове на Съвета, основният ми мотив и единствен, за да кандидатствам за длъжността „председател“ на Административен съд - Смолян, е факта, че в сегашната организация на работа на съда виждам неща, които биха могли да бъдат подобрени. Те са посочени в концепцията, посочих ги и в днешното изложение: повишаване качеството на правораздавателната дейност; повишаване срочността при разглеждането на делата; проблемите с информационните технологии. Всичките тези неща биха могли да бъдат надградени, с цел повишаване общественото доверие в институцията. И като председател на РС-Смолян, и като заместник-председател на ОС-Смолян съм участвал във всички инициативи за подобряване на общественения облик на съда, за реализация на

редица положителни идеи, които бяха изпълнени в План 2 по линия на проекта за развитие на съдебната система и, които в крайна сметка допринесоха до това Смолянският окръжен съд да бъде обявен за съд-модел. От тази гледна точка приемам, че имам опит и знания за да реализирам предложената от мен програма. Надявам се, че отговорих на въпросът Ви.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой ще постави ли друг въпрос на колегата Колчев? - Няма.

Благодаря, съдия Колчев. Моля да изчакате отвън.

ИГНАТ КОЛЧЕВ:/напускайки залата/ И аз благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат по реда на изслушването е съдия Красимира Селенова.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря.

Данни за кандидата за административен ръководител - председател на Административен съд - Смолян Красимира Вергилова Селенова. Тя притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 23 години, 11 месеца и 23 дни, от които:

- съдия изпълнител в РС - Смолян от 03.02.1992 - 19.10.1998 г.

- съдия по вписванията в РС - Смолян от 19.10.1998 - 14.02.2007 г.

- съдия в Административен съд - Смолян от 15.02.2007 г. и към момента.

Повишена в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 34/27.10.2011 г. С решение на ВСС по Протокол №

27/21.05.2015 г. на съдия Селенова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“ - 94 точки.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на Административен съд - Смолян е отразено, че съдия Селенова притежава осем години стаж като съдия, притежава професионален опит, който ѝ позволява бързо и компетентно да разглежда възложените ѝ дела.

За повишаване на правната си квалификация магистратът е взел участие в редица курсове и семинари.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Красимира Селенова.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Красимира Селенова и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Красимира Селенова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател“ на Административен съд - Смолян.

/В залата влиза Красимира Селенова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Селенова. Заповядайте.

Колега Селенова, като кандидат в процедурата за избор на председател на Административен съд - Смолян имате възможност в рамките на 10 минути да изложите това, което

смятате за важно от Вашата концепция, след това, ако има въпроси към Вас да отговорите. Малко по-рано г-жа Петкова от името на КПА ни запозна със състоянието на съда, както и с Вашата професионална биография.

Заповядайте.

КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА: Уважаеми членове на ВСС, ще се спра по същество на някои от основните приоритети заложи в концепцията ми, но първо искам да споделя, че за да бъдат мотивирани магистратите и съдебните служители да дадат най-доброто от себе си при изпълнение на задълженията и възложените им задачи, следва да им бъдат осигурени нормални условия за работа, добър микроклимат и прозрачни правила, което до някъде е постигнато в съда. Наред с това, принцип в работата ми и досега е било изграждането и поддържането на добри отношения с останалите органи на съдебната власт, както и останалите правоохранителни органи, основани на принципна основа, в рамките на стриктно спазване на закона. Към това са били насочени и голяма част от усилията и на предишния административен ръководител, като смятам, че в резултат на това се дължат и постигнатите резултати.

Като основен приоритет, ако бъде избрана, следва да насоча усилията си, с цел постигане на отлични резултати в основната ни дейност, а именно правораздаването. По този повод смея да твърдя, че Смолянският административен съд разполага с високо квалифицирани съдии и служители, като качествата колегите са доказвали и продължават да доказват в изготвянето на съдебните актове, провеждане на съдебните заседания и подготовката за същите. Ние сме малък съд, но това не значи, че проблемите в малкия съд са по-различни от тези в който и да е съд.

Поради което независимо от малкия състав, за да се осъществи една от най-отговорните дейности в държавата - правосъдието - работата в този съд е не по-малко отговорна. Като се има предвид, че в малкия съд липсват състави за разглеждане на определен вид дела, много по-трудоемка е подготовката в дейността на всеки един от нас за всяко дело, като почти на всяко заседание делата са различни, при което се изисква по-продължителен период на проучване на всяко дело. Затова е необходимо и за в бъдеще съдиите да полагат много усилия, в това число административният ръководител да съдейства за това, за да бъдат добре обучени.

Приоритет в работата на съда, е продължаване на усилията насочени към съкращаване на сроковете за разглеждане на делата. И досега делата се разглеждат преимуществено в тримесечен срок, а 100% от тях се решават в едномесечен. Считам, че ролята на административния ръководител следва да бъде активна при упражняване на правомощията при съкращаване на сроковете за разглеждане на делата, като следва да бъде проявявана инициативност чрез провеждане на периодични срещи с представители на административните органи по окомплектоване на преписката, както и с цел по-бързото разглеждане на делата, е необходимо уведомяване на адвокатските колективи за евентуално шиканиране по дела и предприемане на мерки. Не често се споменава в отчетите, но в повечето случаи като една от най-честите причини при нас, а предполагам и на други места, отлагането на делата се случва по искане на адвоката, защото е ангажиран в други дела.

Друг показател за качеството на правосъдието е брой на отменени актове. Запознах се с изявлението на предишния колега, който е критикувал процента на отменените актове, като

констатациите му са се отнасяли за периода през 2013 г., но само човек ако е работил тогава може да осъзнае истинските причини за това и да се вземат адекватни мерки. Точно тогава бяха на касационен контрол актовете постановени след измененията на § 127 от ЗУТ и по този повод не бяхме подготвени с тенденциите и практиката на ВАС. Това налага извода, че когато има законодателна промяна, следва да се реагира гъвкаво и да се предвиди, колкото е възможно, проблемите, които биха възникнали при прилагане на това нововъведение, като се проведат общи събрания и се дискутират на различни нива становищата на колегите. В тази връзка е важно анализирането и обобщаването на съдебна практика в района и извън него, защото един изпреварващ анализ допринася за добрата ни работа. Пропуск беше тогава, че след изменението на ЗУТ не се организираха семинари и срещи на регионални и национални нива, за да се уеднаквят становищата по актуални проблеми.

Като втори приоритет следва да посоча, че ще насоча усилията си към увеличаване прозрачността в дейността на Административния съд и в повишаване на доверието в него, което не само ще оправдае съществуването на малките съдилища, но и ще подобри работата на администрацията. За всеки от нас е ясно, че администрацията може да работи по-добре, само ако се контролира по-ефективно. По този повод е необходимо да се определи, все още липсва такъв, ПР на съда, който да изнася общодостъпна информация по повод на това в какви срокове, какви актове и какви такси се събират от административните съдилища. Да продължи да се процедира с така наречените Отворени врати, като те не бъдат само за ученици, но и за граждани. Да се разгласява това като мероприятие и се изготвя бюлетин за

работата на съда. По този повод предвиждам и промяна на електронния сайт на съда, с оглед увеличаване на функционалността му и отдаване на информация в него, като се спре по този начин и непрекъснатото атакуване на съда от недоволни страни, адвокатите на които много лесно си отварят вратите към всяка една редакция. На тези опити, да се изнася невярна и угодна на страните информация би следвало да се изследват всички възможности по отразяване на вида и качеството на административното правосъдие, за да се работи за доброто име на съда.

Друг, не по-малко важен приоритет, който считам, че е важен в работата на административния ръководител, е да продължи линията на ясен механизъм за кариерно израстване на магистратите и съдебните служители, като се дава път на развитие на тези, които показват необходимите професионални качества и високи нравствени такива. В тази насока, въпреки че правомощията на административния ръководител не са директни, смятам че стремежът трябва да бъде насочен към избягване на формализма и криво разбраната колегиалност. Следва оценката, която получава всеки магистрат или служител да се основава на свършената от него работа. Убедена съм, че ако трудът на даден магистрат или служител е оценен, това създава у него мотивация за работа.

По отношение на обучението, моето виждане е, че следва да бъде давана възможност на колкото се може повече служители да вземат участие в организирани семинари, които в момента се провеждат в рамките на НИП, Асоциацията на административните съдии и ВАС. Една от основните ми задачи, е да бъде проучвана възможността и кандидатстване по проекти и програми за повишаване на административния капацитет.

Считам, че много важна функция на административния ръководител, е да осъществява и адекватна комуникация с висшия орган на съдебната система - ВСС. Да осъществява необходимото съдействие при изпълнение на неговите решения и да гарантира провеждане на целите и политиката на ВСС по места. В тази връзка следва да бъдат насочени усилията за осигуряване преимуществено използване на данните и възможностите на деловодната система и оттам - възможността за генериране на достоверна информация като основен източник за изготвяне на отчети и други статистически форми, за да се избегне субективността при изготвянето им, както и за подаване на коректна информация към ВСС. Към настоящия момент не се използва пълноценно възможностите на деловодната система и подадената към ВСС информация под формата на статистически отчети и справки се изготвя не въз основа на данните от деловодната система, а въз основа на данни подавани от съдебен служител, като за целта същият в продължителен период от време събира данни и обобщава на хартиен носител, без оставаща за архив форма. В този дух аз смятам да положа едни последователни опити за преминаване на електронно въвеждане, отчитане и архивиране на процеси по движение на делата и използването на тази информация при изготвяне на статистическите отчети, което до настоящия момент не е напълно реализирано.

Мисля, че времето изтече и аз благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Селенова. Има ли въпроси към Вас?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, тук споменахте, че смятате да актуализирате щата на съда по отношение на администрацията

със служител „Връзки с обществеността“. Мислите ли, че при тази натовареност, в този обем от дела, интересът към тези дела, които са предмет на разглеждане в Административен съд - Смолян, е необходим такъв служител? Защото Вие сочите някакви данни, които би трябвало да съществуват в сайта на съда. Второ, искам да Ви попитам какви мерки смятате да предприемете, за да се подобри качеството на работата на Адм. съд Смолян, защото това е ниско натоварен съд, но от данните, които има в Съвета излиза, че имате 70% потвърдени съдебни актове? Значи останалите са отменени или изменени. Това не е много добро качество на работа.

КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА: На първия въпрос, който се постави за ПР-специалиста, не смятам, че за това е необходимо да има отделен щат. Считам, че и досега административният секретар би могъл да се занимава с тази дейност, тъй като на него все още не са му възложени достатъчно функции, с оглед на което да оправдава заеманата длъжност и не смятам по този повод да се увеличава капацитета на съда. Осъзнавам това, че сме малко натоварени и това е малко неоправдано. Но, пак казвам, че многообразни са актовете, които постъпват в съда, просто ние сме инстанция, в която се разглеждат какви ли не действия и бездействия. Във всяка една материя ние полагаме много повече усилия отколкото един много натоварен съд, който гледа почти еднакви видове дела. По този повод, аз мисля, че и в концепцията, но и тук решението е едно - просто да се запознават съдиите с всяка една практика, която се връща от ВАС, да се анализира същата и с оглед на това да не се допуска грешка, която е констатирана от касационната инстанция. Аз съм била като координатор и съм организирала регионални обучения, като мисля, че винаги съм се справяла с това да усетя тенденциите в

законодателството, но не винаги е възможно това да се осъществява докрай и обучението в НИП да е достатъчно. Затова смятам, че би могло да се изследва възможността за организации по проекти на други обучения, които да компенсират някои от недостатъците на настоящите форми на обучение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Бих искала да Ви попитам, тъй като сте малък съд, когато се налага, имате ли случаи на отводи и самоотводи и как ще гарантирате да не се прехвърлят делата в други съдилища и да има неоснователни отводи?

КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА: Мога да отговоря на този въпрос без да се замисля, защото ние в нашия съд поради отводи на съдия не сме изпращали дело в друг съд. Такава практика, да има отвод на всички съдии и делото да не може да бъде гледано от съдия в нашия съд досега не е имало. Случвало се е, както във всички съдилища, в които няма втори касационен състав, поради това, че делото е върнато на втори състав и след като част от съдиите са участвали при първото му разглеждане, те не могат да вземат участие и само по касационни дела би могло да се случи, но не в резултат на отвод. Отводите и самоотводите по никакъв начин не са рефлектирали върху това да се лиши съда от състав за разглеждане на делото./Светла Петкова задава въпрос, който не се чува./ КРАСИМИРА СЕЛЕНОВА: Ами, да, случва се. Ние сме малък град всеки има близки, има контакти с гражданите, които атакуват актовете и немислимо би било съдията да участва в такова производство, когато за себе си счита, че е предубеден. Но не мисля, че това са неоснователни отводи и че те са довели до това делото да не се разгледа в съда, а да отиде на друг съд. По този

повод аз даже и не считам, че отводите са неоснователни и всеки за себе си е изградил убеждението, че правейки си такъв отвод той е наясно с предубеждението, което оставя у гражданите и, естествено, страните ни познават и знаят, че ние имаме определени контакти и близки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? - Няма.

Благодаря, съдия Селенова. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Красимира Селенова напуска залата/

Третият кандидат - съдия Добринка Грибачева - Узунова. Г-жо Петкова, заповядайте отново.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря.

Съдия Добринка Грибачева - Узунова притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 26 години, 7 месеца и 6 дни, от които:

- „младши прокурор" в РП - Смолян от 02.03.1988 - 20.02.1990 г.
- зам. районен прокурор на РП - Смолян от 20.02.1990 - 29.03.1992 г.
- „съдия" в ОС - Смолян от 22.07.1992 - 31.01.1998 г.
- адвокат към АК - Смолян от 01.02.1998 - 01.10.2002 г.
- „съдия" в ОС - Смолян от 29.11.2004 - 14.02.2007 г.
- „съдия" в Административен съд - Смолян от 15.02.2007 г. и към момента.

С решение на ВСС по Протокол № 3/22.01.2015 г., съдия Грибачева - Узунова е определена за и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Смолян.

Повишена в ранг „съдия в ВКС иВАС“ с решение на ВСС по Протокол № 26/24.06.2009 г. С решение на ВСС по Протокол № 19/24.04.2014 г. на съдия Грибачева - Узунова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“ - 91 точки.

Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на Административен съд - Смолян е отразено, че съдия Грибачева - Узунова притежава необходимия професионален опит. Задълбочено проучва делата си и постановява решенията си в срок. За повишаване на правната си квалификация съдия Грибачева е взела участие в редица курсове и семинари.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се за съдия Добринка Грибачева.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Добринка Грибачева - Узунова и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Добринка Грибачева - Узунова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател“ на Административен съд - Смолян.

/В залата влиза Добринка Грибачева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, съдия Грибачева. Вие сте третият кандидат в тази процедура за избор на административен ръководител на Административен съд - Смолян. Малко по-рано г-жа Петкова ни запозна с Вашата професионална биография и със състоянието на Административен съд - Смолян, така че имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите Вашата концепция за управлението на този съд.

Заповядайте.

ДОБРИНКА ГРИБАЧЕВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, в изложената от мен концепция съм посочила основните статистически данни за дейността на Административен съд - Смолян през 2014 г., затова в настоящото изложение смятам, че не е нужно да повтарям всички от тях. Но за да се аргументирам, че Административен съд - Смолян работи изключително бързо и качествено, ще си позволя да посоча само някои от тези данни.

През 2014 г. от разгледаните общо 576 дела, 505 са приключили в рамките на календарната година, а от тях 95% са решени в тримесечния срок. И в по-дългосрочен план може да се илюстрира, че съдиите действително работят изключително бързо, като мога да посоча, че в съда няма висящи дела образувани в периода 2010-2013 г. Дори от образуваните през 2014 г. имаме само едно неприключено към момента висящо административно дело, което е спряно до връщане на друго дело от ВАС. Сериозен плюс за нашата дейност е фактът, че всички съдии постановяват съдебните си актове в инструктивния едномесечен срок. Това е традиция в нашия съд от момента на създаването му и както ще стане дума по-нататък в моето изложение, е подкрепено и от други данни, не само статистически.

За качеството на постановените съдебни актове съдим по извършеният инстанционен контрол. През миналата 2014 г. от всички обжалвани и върнати от ВАС дела, мога да посоча, че са потвърдени 71%. С маркирането на тези добри показатели, които говорят действително за едно ниво на правораздавателната дейност, бих искала да посоча, че е важно за мен да има приемственост в доброто управление, което е било до момента, да се запазят всички позитивни практики, които са спомогнали за това управление и за периода, през който аз изпълнявам функциите на председател на съда от второто полугодие на 2014 г. и 2015 г. до момента, няма отстъпление. Дори мога да направя сравнение, че докато през 2012 и 2013 г. от всички решени дела около 82% са приключени в тримесечния срок, сега за 2014 г. се отчита едно леко повишение в бързината на решаване, разглеждане и приключване на делата, като вече този процент е 92% при административните дела, а при касационните той перманентно е около 100%.

Ще спомена нещо по-актуално, което не е отразено в концепцията по понятни причини. През м. юли т.г. в Административен съд - Смолян беше извършена комплексна планова проверка от ИВСС. Тази проверка обхваща периода от 1 януари 2013 г., цялата 2013 г., 2014 г. и 2015 г. до м. юли. В края на м. август получихме акта от извършената проверка и с удоволствие мога да споделя, че оценката на проверяващия екип, е, че в Административен съд - Смолян се работи изключително добре. Дадена е много добра оценка на организацията на административната дейност в съда. Много добра оценка е дадена и за организацията по образуване и насрочване на делата, като се започне още с постъпването на книгата, тяхното докладване незабавно, първо разпределянето от председателя още в деня на

постъпването, а в последствие и тяхното насрочване в най-кратки срокове. Оценено е, че службите работят добре и си взаимодействат, а като отлична съдебна практика е преценена работата на съдиите, които изготвят винаги съдебните актове в задължителните срокове, като за целия проверяван период не е констатирано нито едно изключение от това правило, даже за бързите производства. Естествено, от позицията на максимална прецизност са констатирани някои не нарушения, но дребни пропуски, за които са дадени препоръки и ви уверявам, че в най-кратки срокове те ще бъдат отстранени. За момента всички съдии са запознати с резултатите от акта на Инспектората. Свикала съм общо събрание на което ще обсъдим акта и ще бъдат набелязани мерки за преодоляване на пропуските.

През миналата година, м. юни, беше извършена проверка и на финансовата дейност на съда от одитор на ВСС, която проверка също завърши с добри резултати, не бяха констатирани нарушения, а може да се каже несъществени пропуски свързани основно с предварителния финансов контрол. Дадени са препоръки. Тези препоръки бяха обсъдени и първо се изготви план за действие с конкретни срокове, впоследствие назначих комисия, която изготви актуализиране на някои от вътрешните правила, които са свързани с финансовата дисциплина и до края на м. октомври препоръките на инспектора бяха изпълнени.

Смятам, че по отношение на техническата обезпеченост административният ръководител има сериозна грижа и затова искам да споделя, че доскоро в Административен съд - Смолян се извършваше публикуване на постановените съдебни актове само на интернет страницата на съда, те не се публикуваха на

централния интерсайт за публикуване на съдебните актове. Затова установих контакт с фирмата, която поддържа нашата система, ние работим с АСУ на делата от 2010 г., подписах договор и в тази връзка ни беше осигурен модул, който обезпечи технически публикуването на съдебните актове и в..., така че автоматично, когато актовете се публикуват на нашия сайт, те се публикуват и в..., така че това е факт към момента. Към м. септември смятам, че е наложително да се следи по-активно и във връзка с техническото обезпечаване движението по два проекта. Първият проект е на ВСС по отношение внедряването и реалното използване на Централизираната система за разпределение на делата, тъй като вече е насрочено реалното използване на тази система от 1 октомври, създадена е организация в съда, издадена е заповед и съдиите, включително и системния администратор, могат да се снабдят с електронните подписи от териториалното звено на „Информационно обслужване“ откъдето ще се получат, така че се надявам, че от 1 октомври тази програма е осигурена като начало.

Вторият проект е на ВАС, във връзка със създаването на Единната деловодна информационна система/ЕДИС/. Мога да кажа, че този процес е в процес на приключване отново този месец. Надявам се, че със съответното техническо обезпечение този проект, тъй като е готов софтуерния продукт, изработен по програмата, ще може реално да бъде внедрен във всички 28 съдилища, за да може да се работи унифицирано. Една унифицирана информационна деловодна система за всички съдилища административни би дала много предимства.

Наскоро получихме и възможност да се включим и в образователната програма, която е предвидена за ученици, за календарната 2015-2016 г. Влязохме във връзка с Регионалния

инспекторат, вече са уточнени училищата на територията на Община Смолян, които желаят да се включат в програмата. След уточняване на съответните теми, смятам, че поне един магистрат ще се включи в лекционния курс и в тази дейност ще имаме принос и ние.

В заключение бих искала да кажа, че аз изпълнявам функциите на председател на съда вече една година, считано от 1 август 2014 г. През този период съм работила без заместник-председател, тъй като по щат такава длъжност липсва към момента. Натоварена съм била на 100% при разпределение на делата. Резултатите от извършената планова проверка на Инспектората ми дава увереност, че действително организацията на административната и правораздавателната дейност в съда е на много добро ниво и се надявам, ако ми гласувате доверие, и занапред да продължа да работя за още по-голяма организираност на екипа от съдии и съдебни служители, в насоките, които съм очертала в концепцията.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Грибачева.

Въпроси ще постави ли някой? - Няма въпроси, така че моля да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването и ще ви уведоим всички за резултата.

/Добринка Грибачева напуска залата/

Г-жа Кузманова първо, след това г-жа Точкова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: /към Т. Точкова/ Ако искате започнете Вие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разменихте си реда.

Г-жо Точкова, Вие сте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да, давам превес на главния инспектор.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Преди да вземете решение коя от кандидатурите да подкрепите, бих искала да споделя като бивш председател на Административен съд - Хасково и колега на съдиите, които се явяват днес от Административен съд - Смолян, кандидатстващи за тази процедура, впечатленията си за организацията на този съд. Един много добре организиран съд, с много добра материална база, един добър колектив и едни професионално работещи съдии, които познавам по повод общите ни семинарни програми, в които сме участвали съдиите от Административен съд - Хасково и съдиите от Административен съд - Смолян, по повод провежданите регионални обучения, финансирани от НИП. От позицията ми вече на главен инспектор на ИВСС, и понеже стана дума, бих искала да потвърдя информацията, която изнесе днес съдия Грибачева. ИВСС провери работата на Административен съд - Смолян, въз основа на извършена комплексна планова проверка, по заповед на главния инспектор от 16 юли т.г. За констатациите от проверката е изготвен акт, който е връчен на проверяваните съдии и към момента не е изтекъл срокът за възражения по акта, поради което акта не е изпратен на ВСС. В резюме искам да представя пред вас изводите и препоръките към съдиите и административния ръководител на съда. В акта на Инспектората е отбелязано, че организацията на административната дейност на Административен съд - Смолян е много добра и това се дължи на усилията на Росица Свиркова, председател на съда два мандата, и на Добринка Грибачева - и.ф. „председател" на Административен съд - Смолян. Установено е, че съдиите в съда спазват двумесечния срок за насрочване на делата,

произнасяли са се през проверявания период в кратки срокове, след докладване на делата, проверявайки редовността и допустимостта на жалбите, съобразно изискванията на АПК. Съдебните заседания се насрочват ритмично, не се констатират забави. Много добро впечатление прави и липсата на неприключени дела, образувани преди 1 януари 2014 г. Проверката е констатирала, че за периодите на проверка 2013- 2014 и първото шестмесечие на 2015 г. съдиите не са допуснали просрочие по нито един от постановените съдебни актове. Първата от препоръките, направени от проверяващия екип, е административният ръководител-председател на Административен съд - Смолян, и.ф. към момента, да продължава и за в бъдеще много добрата организация на дейността в Административен съд - Смолян, констатирана при извършване на тази комплексна планова проверка.

Смятам, че констатациите на Инспектората са достатъчно убедителни и по мое мнение и.ф. председател на Административен съд - Смолян, би могла успешно да продължи започнатото и да запази постигнатото от предишния административен ръководител на съда, във връзка с организацията на административната дейност и ръководството на Административен съд - Смолян, поради което ви предлагам да я подкрепим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, по морални съображения се считам задължена да взема думата и да изразя становище по отношение на днешния избор. Пред нас се очертаха три достойни кандидатури, на трима колеги, които аз много добре познавам и с някои от които съм работила. И тримата кандидати в

концепциите си очертаха състоянието на Административен съд - Смолян, който не е от най-натоварените. Това е съд с натовареност под средната за страната, но това е един добре работещ съд, с добре изградена организация на работа. Всеки от кандидатите открие и проблемите в правораздаването на този съд. Искам само да насоча вниманието ви по отношение на кандидатите поотделно и дотолкова, доколкото двамата кандидати са от този съд, и за другия кандидат от ОС-Смолян. Двата кандидати - колегата Грибачева и колегата Селенова са от създаването на съда и те действително са добре запознати със състоянието на този съд. Това, те са го отразили в целите за развитието на Административен съд - Смолян, така че ако трябва да заложим на приемственост в организацията на този съд, трябва всъщност да изберем един от тези двама представители. Ако обаче трябва да заложим на иновативност, на следваща, нова визия на Административен съд - Смолян, то би следвало да се подкрепи другата кандидатура, за която все пак той не притежава тези професионални качества. Имам предвид на административен съдия, но той има един безспорен управленчески и административен опит. Не без значение е факта, че това, което се знае на територията на Смолянски съдебен район, е че основно организацията на работа в Окръжния съд - Смолян, е изцяло под ръководството на колегата Колчев./оживление/ По обясними причини аз няма да ви кажа чия кандидатура ще подкрепя, но считам, че всички са достойни кандидати и, позволете ми, да познавам добре състоянието и на двата съда, от Смолянския съдебен район, много повече от вас, колеги. Ето защо, аз ви моля да направим избора от тези трима достойни кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с тримата кандидати участващи в тази процедура?

Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Без да правя този анализ, който г-жа Кузманова направи, само искам да обърна внимание както на концепциите, които представиха и тримата кандидати, и на резултатите от проверката на Инспектората, която, за съжаление, и се извинявам на всички, аз не отразих в моя анализ, но тя е дошла в края на август и поради отпуската не знаех. Но, сами чухме колежката, която вече една година изпълнява функциите на административен ръководител на Административен съд - Смолян, за положителните констатации от проверката на ИВСС, както и от главния инспектор и затова бих ви казала, че е по-добре да изберем и да продължим традицията, от средата на същия съд да изберем по-добре представилата се кандидатка, а това е съдия Грибачева, която вече една година е и.ф.административен ръководител. Г-жа Кузманова изтъкна този факт, че е редно да бъдат от средите на съда, а сега аз не виждам съдия Колчев каква иновативност ще внесе в този съд, освен това, което има като квалификация, която е изложена в неговата атестационна карта. Затова ви призовавам, за да има избор, да бъде насочен към средите на съдиите, които са работили вече от 2007 г. в този съд и по-конкретно съдия Грибачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на Игнат Колчев. Действително, ако искаме да има избор, ви призовавам да гласуваме за него. Първо, не е съвсем права г-жа Точкова или, не си спомням вече кой, че

той не познава добре административната материя. Напротив! Колегата Колчева е работил в административното отделение на ОС до формирането на административните съдилища и е съвсем наясно с материята по административно право. Освен това, аз имам лични впечатления от неговата работа - изключително организиран, изключително отговорен, проявява изключително креативно мислене, не само по отношение техническите иновации, които са въведени в ОС-Смолян и на практика действат благодарение на неговата енергия и амбиции. Той поначало има поглед върху дейността на съдебната система, доказателство за това е участието му в редица работни групи, благодарение на които са въведени някои иновации на национално равнище. Става дума и за случайното разпределение на делата и редица други неща Но, пак казвам - не само и единствено по отношение техническата страна на правораздаването. Това, което каза г-жа Кузманова, че едва ли не на неговата енергия се дължи добрата работа в ОС, е вярно, и я подкрепям и в другият й извод, че ако ние искаме да направим избор за едно ново развитие, трябва да изберем колегата Колчев. От друга страна, като лични качества, като професионална квалификация - няма никакво съмнение - той притежава всички изискуеми качества. Изключително почтен, с изключително чувство за отговорност, в което съм се убедила лично. А това, че той действително има много нови идеи, е видно от цялостната му концепция. Впрочем, погледнете концепцията му - тя е едно огледало на неговата личност! Изключително подредена, изключително креативна, с много деликатно отношение за това, че действително има какво да се подобри в работата на административния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други заявки за изказвания няма, така че преминаваме към електронно гласуване по реда на изслушването. Всеки има право да гласува „за“ само за един от кандидатите.

Първо гласуване за кандидата Игнат Колчев./Резултат от електронното табло: 10 -2 -10/;

Второ гласуване за кандидата Красимира Селенова. /Резултат от електронното табло: 3 -10 -9/;

Трето гласуване за кандидата Добринка Грибачева - Узунова. ./Резултат от електронното табло: 6 -3 -13/

С най-много положителни гласове са кандидатите Игнат Колчев и Добринка Грибачева. Съгласно правилата предстои гласуване при балотаж между двамата кандидати събрали най-много положителни гласове, а това са Игнат Колчев и Добринка Грибачева.

Преминаваме към гласуване при балотаж.

Първо гласуване за кандидата Игнат Колчев. 14, на 4, на 4.

За да приключим процедурата все пак, второ гласуване при балотаж, за кандидата Добринка Грибачева - Узунова. 6, на 5, на 11.

Този резултат определя съдия Игнат Колчев като избран административен ръководител на Административен съд - Смолян, с 14 гласа „за“, при балотаж.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Административен съд - гр. Смолян.**

Кандидати:

- **Игнат Цветков Колчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №09.01.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/;**

- **Красимира Вергилова Селенова** - съдия в Административен съд - гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“ **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №27/21.05.2015 г., комплексна оценка „Много добра“/;**

- **Добринка Иванова Грибачева - Узунова** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №19/24.04.2014 г. г., комплексна оценка „Много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **10 гласа "за", 2 "против" и 10 "въздържали се"** за **Игнат Цветков Колчев**; **3 гласа "за", 10 "против" и 9 "въздържали се"** за **Красимира Вергилова Селенова** и **6 гласа "за", 3 "против" и 13 "въздържали се"** за **Добринка Иванова Грибачева - Узунова**, и **СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ: с 14 гласа „за“, 4 „против“ и 4 „въздържали се“** за **Игнат Цветков Колчев**; **6 гласа „за“, 5 „против“ и 11 „въздържали се“** за **Добринка Иванова Грибачева - Узунова**, и на основание чл.194б, ал.1 от **ЗСВ НАЗНАЧАВА** **Игнат Цветков Колчев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на

длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и тримата за да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат и тримата кандидати/

Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване резултатите са следните: за кандидатурата на Игнат Колчев - 10 „за“, 2 „против“, 10 „въздържали се“; за кандидатурата на съдия Селенова - 3 „за“, 10 „против“, 9 „въздържали се“; за кандидатурата на съдия Грибачева - 6 „за“, 3 „против“, 13 „въздържали се“. Този резултат от първото гласуване предопредели гласуване при условията на балотаж между кандидатурите на съдия Колчев и съдия Грибачева, двамата получили най-много положителни гласове. Резултатът при гласуването при балотаж е следния: за съдия Колчев - 14 „за“, 4 „против“, 4 „въздържали се“; за съдия Грибачева - 6 „за“, 5 „против“, 11 „въздържали се“.

Този резултат, Колега Колчев, Ви определя за избран председател на Административен съд - Смолян. Поздравления! Поздравления, колеги, и за Вашето участие в тази процедура и представянето днес! Успех на всички!

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Благодаря ви, уважаеми членове на Съвета! Уверявам ви, че ще изпълня заложените в концепцията цели. Пожелавам ви спорна работа!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На Вас също.

/Кандидатите напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка две е процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Гълъбово. Един кандидат. От името на Комисията по предложения и атестиране има думата г-жа Георгиева. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще Ви поднеса актуална информация за състоянието на Районен съд-Гълъбово към 30 юни 2015 г. Към момента там работят двама магистрати. Това са кандидатът за административен ръководител Христо Ангелов, който и към момента е такъв, и съдия Неделина Минчева.

Натовареността на този съд е малко под средната за страната, като делата за разглеждане на месец там са 40.92, при 55.19 за страната. Свършени дела за Районен съд-Гълъбово 36.92 и свършени дела за страната 47.05 за тази степен на съдилищата. Действителната натовареност на магистратите е 34.79 броя дела месечно.

Проверките, извършени от инспектората и тези на Окръжен съд-Стара Загора, сочат на изключително добри резултати и добра организация в работата на съда. Има незначителни забележки във връзка с организацията на деловодствата и приложението на чл. 271, ал. 11 от НПК.

Моля да обърнете внимание на проверката извършена от Окръжен съд-Стара Загора през 2014 г. Там са показани много добри резултати за работата на съда, който към този момент е ръководен от съдията Ангелов.

Съдия Христо Ангелов започва своя професионален път в органите на съдебната система през 2007 г., когато е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Гълъбово от 01.11.2007 г. До

13.05.2009 г. е районен съдия. С решение от 13 май 2009 г. той е определен за и.ф. председател на Районен съд-Гълъбово и заема тази длъжност до 29.01.2015 г. На 19.01.2010 г. е назначен на длъжност „председател“, която заема до 29.01.2015 г.

Придобил е статут на несменяемост през 2013 г.

С решение на Висш съдебен съвет от 3 декември 2014 г. е определен за и.ф. председател на Районен съд-Гълъбово. Същият има много добра оценка за работата си като съдия и административен ръководител. Притежава ранг „съдия в ОС“.

Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че Христо Ангелов притежава необходимите качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Гълъбово.

/В залата влиза Христо Ангелов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега. Заповядайте. Единствен кандидат сте в процедурата за избор на председател на Районен съд-Гълъбово. Малко по-рано г-жа Георгиева от името на Комисията по предложения и атестиране ни запозна със състоянието на съда, както и с Вашата професионална биография. А Вие, от своя страна, имате възможност за не повече от 10 минути да ни запознаете с важните, по Ваша преценка, моменти от Вашата концепция. Заповядайте. Ако има въпроси след това ще Ви бъдат зададени.

ХРИСТО АНГЕЛОВ: Благодаря. Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Казвам се Христо Ангелов. Кандидат съм за втори мандат за административен ръководител на Районен съд-Гълъбово. Кариерата ми като съдия е преминала изцяло в Районен съд-Гълъбово, от 2007 г., когато бях назначен, до

настоящия момент. Представил съм на Вашето внимание концепция, в която съм се опитал да представя своето виждане за развитието на съда, както и да представя постигнатото през последните години.

В рамките на минутка бих искал само да Ви запозная съвсем накратко с дейността на Районен съд-Гълъбово.

Районен съд-Гълъбово е един от малките районни съдилища в страната. Годишно се разглеждат по 900 – 1000 дела. Натовареността е малко под средната, но е под средната за страната. Като цяло считам, че в съда се справяме добре с основната си дейност да си гледаме делата качествено и в срок. Това намери отражение, както несъмнено Ви е известно, и в проверките, които са ни правени от Инспектората, а така също и от проверките от Окръжен съд-Стара Загора.

Целта ми е, ако получа Вашето доверие за втори мандат, да продължа да работя по същия начин – срочно, качествено, като изключително много залагам и на срочността на делата. Както Ви е известно от представените статистически справки, традиционно над 92 % от делата се приключват в 3-месечен срок.

Относно обстановката в съда. Това е нещо, с което се гордея. В съда работят предимно млади хора. Изграден е добър екип, в който има разбирателство, толерантност и колегиалност. Освен това в съда са създадени два екипа от съдия, съдебен секретар и съдебен деловодител. И тъй като разполагаме с две съдебни зали, на всеки магистрат е осигурен пълен заседателен ден.

Относно материалната база. Същата е добра. Съдът се помещава в нова сграда. Не се налага извършването на каквито и да е ремонтни основни дейности. Единствено се нуждаем от

средства за поддържането ѝ, с които се справяме, съобразно утвърдения ни бюджет.

В концепцията, която съм Ви представил, са отразени основните ми цели, като са посочени и конкретни мерки за тяхното постигане. Съвсем накратко ще се спра на основните от тях. Качествено правосъдие при запазване на достигната срочност при разглеждане на делата. Мерките, които предлагам. На първо място – контрол върху всички ненасрочени, спрени или оставени без движение дела. Контрол по организацията на движение, насрочване и приключване на делата.

Също така считам за особено важно, и се прави и при нас, анализ на върнатите и отменени актове от горните инстанции. Анализ на законодателството, анализ на промените в законодателството.

Втората ми основна цел това е развиване на кадровия потенциал на съдиите и съдебните служители. На първо място, следва да продължи практиката по създаване на годишен обучителен план на съдебните служители. На следващо място, следва да се осъществява контрол по изпълнение на годишните работни планове на всеки един служител, като от своя страна същите следва да бъдат насърчавани да представят своите годишни работни планове или конкретни и изпълними цели.

На следващо място, това е сътрудничеството със съдилища от окръг Стара Загора, други районни съдилища.

И не на последно място е участието на съдии и съдебни служители в организираните от НИП семинари и обучения.

На следващо място поставям лесното, бързо и достъпно административно обслужване.

Целите са ясни, както и мерките за постигане на това. Продължаване на практиката на екипния принцип на работа. Продължаване на организацията за създаване на създадената взаимозаменяемост на съдебните служители, като се осигурява един непрекъснат режим на работа на отделните служби в съда.

Също така следва да се използват в максимална степен информационните технологии, както и да се продължи с оформянето на електронните досиета на делата. В тази връзка ще спомена, че от около един месец разполагаме със системен администратор и съвсем скоро се надявам да се осъществи включването на Адвокатска колегия-Стара Загора към нашата система. Това, което сме направили през последните три години, относно оформянето на електронните досиета на делата, не искам да бъде трупано само като база данни, с която ние да разполагаме, а да се осигурява в реално време достъп на адвокатите посредством модула на програмата, която използваме САС – съдебно деловодство.

В заключение. Несъмнено сте запознати с моята концепция. Там съм се опитал малко по-нашироко да представя своето виждане и целите за развитието на съда, като искам да Ви уверя, че те не са само на хартия. Същите са публикувани и на сайта на съда. Те са част от общата ни Стратегия за развитие от 2013 – 2017 г. По-подробно са разработени в оперативния план към нея, който също се намира на страницата на съда. Целта ми да го направя това нещо беше, от една страна и гражданите да са информирани какво биха могли да изискват, а искам и всеки един служител да е наясно какво точно прави, защо го прави и каква е общата ни цел.

Това е съвсем накратко. Благодаря за вниманието. Ако има някакви въпроси ще се радвам да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Ангелов. Някой има ли въпроси към кандидата? Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Един въпрос, колега Ангелов. Той не е свързан конкретно с Вашия съд. Известно ни е, че районните съдилища Раднево и Гълъбово са много близко. Вие, като страничен наблюдател, какво бихте ни казали, успокои ли се там обстановката, не се ли успокои?

ХРИСТО АНГЕЛОВ: Категорично мога да кажа, че работата е подобрена. Аз, като страничен наблюдател, без пряко да познавам работата смятам, че колегата Вълчанова много добре си върши работата. Това са моите лични наблюдения. Коренна разлика от други предходни периоди, без да изпадам в конкретика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли? Няма. Благодарим Ви колега. Моля да изчакате навън да приключи гласуването.

ХРИСТО АНГЕЛОВ: Благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предполагам, че няма да бъдем затруднени в своя избор. Колегата Ангелов кандидатства за втори мандат. От данните, с които разполагаме и които са приложени, можем да заключим, че първият му мандат е успешен.

От проверките, които са извършени от Окръжен съд-Стара Загора, както и от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет се установява една изключително добра организация на работата в този съд. Не са установени каквито и да е нарушения свързани с движението и разглеждането на делата. С оглед на това

можем да заключим, че колегата притежава необходимата управленческа компетентност. По отношение на професионалната такава, тя също е налице, видно от данните в неговата атестация.

Предлагам, колеги, да го подкрепим и да му дадем възможност да доразвие идеите си по време на втория мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да изчакаме да влязат всички в залата и да гласуваме. Гласуваме за председател на Районен съд-Гълъбово. Един кандидат. Това е съдия Христо Ангелов, който изслушахме. Още двама души да гласуват. Г-н Тончев, готови сме за обявяване резултата. Той е следният: 21 „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд – гр. Гълъбово**

Кандидат:

- **Христо Алексеев Ангелов** – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Гълъбово, с ранг „съдия в ОС”/***Атестиран с решение на ВСС по Протокол №27/21.05.2015 г., комплексна оценка „Много добра”***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **21 гласа “за”, 0 “против” и 1 “въздържал се”**, на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Христо Алексеев Ангелов** – и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Гълъбово, с ранг „съдия в ОС”, на длъжността **„административен ръководител – председател”** на Районен

съд – гр. Гълъбово, с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Ангелов.

/В залата влиза Христо Ангелов/

Колега Ангелов, резултатът от гласуването все още стои на таблото. Двадесет и двама гласували, 21 „за”, 1 „въздържал се”. Този резултат Ви определя като избран председател на Районен съд-Гълъбово. Поздравления и успех!

/Христо Ангелов напуска залата/

Колеги, по т. 14, във връзка с възраженията срещу комплексни оценки, е тук колегата Димитър Цветанов Цвятков. Имате ли възражения? Г-жо Георгиева? Тъй като следващите са дисциплинарните? Г-жо Итова? Имате ли възражения т. 14 да гледаме сега, тъй като колегата Цвятков е тук? Няма възражения. Да поканим прокурор Цвятков. Точка 14.

/В залата влиза Димитър Цвятков/

Добър ден, колега. Заповядайте.

За протокола, разглеждаме т. 14 от дневния ред, във връзка с постъпило възражение от прокурор Димитър Цветанов Цвятков, прокурор в Районна прокуратура-Варна, срещу изготвената му комплексна оценка.

Заповядайте, колега. Имате възможност, в рамките на няколко минути, да се опитате да се концентрирате върху съдържанието на Вашето възражение за това какви са мотивите Ви

да възразите срещу изготвената Ви комплексна оценка. Заповядайте.

ДИМИТЪР ЦВЯТКОВ: Да. Уважаеми дами и господа членове на Висш съдебен съвет, поддържам така направеното възражение срещу определената ми комплексна оценка от 91 точки.

В обобщение мога да щрихирам следните основни положения по моето възражение. По т. 1 от констатацията на комисията, по която оценката ми е намалена с 3 точки считам, че намаляването с толкова точки в този случай е прекомерно. Мотивите на комисията са били, че по принцип отменените ми общо 14 акта, от 27 обжалвани, представляват около 29 %. При един анализ на цялостната ми дейност е видно, че от общо постановените ми 2 682 акта по преписки и 413 акта по наказателни производства, което прави 3 095 постановени актове за 4 години, всъщност отменените ми са само 14, което представлява 0,45 – по-малко от 1 % от всичките ми постановени актове.

Ето защо считам, че на фона на цялата ми дейност, комисията прекомерно се е произнесла. Освен това искам, в допълнение, да добавя, че във връзка с този критерий аз лично в моята дейност не съм допуснал оправдателни присъди за целия атестационен период. Нито една оправдателна присъда по мой обвинителен акт или предложение по чл. 78 от НК.

Що се отнася до върнатите ми от съда дела, те са само 4 за 4 години. При това, при един анализ на цялата статистика, изложена в атестационния формуляр, е видно, че 3 от тези четири акта са върнати в самото начало на атестационния ми период, първата година. Като за времето, през което съм бил командирован и съм служил в Районна прокуратура-Варна, а именно от 15.06.2012 г. до 08.06.2015 г., нямам нито едно върнато наказателно дело, само

едно споразумение, което според мен показва в крайна сметка и индикация, положителна тенденция и развитие в недопускане на процесуални нарушения и връщане на дела.

Следва да се отбележи, че през цялото време на атестационния период съм бил в „Надзор и изпълнение на наказанията и мерките за неотклонение“, който е един от най-натоварените надзори по принцип в Прокуратурата на Република България. С изключително разнообразни актове се е налагало да се произнасяме по този надзор, което също влияе на общата натовареност, а не е отчетено от комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ли е, колега, което имате да кажете?

ДИМИТЪР ЦВЯТКОВ: Да, това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега.

Има ли някой въпроси към прокурор Цвятков, във връзка с възражението му? Няма. Благодаря Ви, колега Цвятков. Моля да изчакате навън. Ще Ви уведомим за резултата, след обсъждането и гласуването.

ДИМИТЪР ЦВЯТКОВ: Да, благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, заповядайте, от името на Комисията по предложения и атестиране.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз докладвах пред Комисията по предложения и атестиране атестацията на прокурор Цвятков от Районна прокуратура-Варна, по-скоро от Ямбол. Докладвах и определената от комисията оценка от това периодично атестиране. Запознах се с възражението и приложените в него подробни аргументи.

Искам само да подчертая, че в крайна сметка в резултат на определянето на точките по отделните критерии за атестиране от

Комисията по предложения и атестиране, не се е променила общата крайна оценка. Тя е отново „много добра” и е в един сравнително висок размер от точки - 91.

Сега конкретно по същество на възражението на колегата. На първо място, с оглед оценката по част 8, т. 1 от Единния атестационен формуляр. Комисията по предложения и атестиране взе предвид не само съотношението между проверени и отменени актове, което е мотивирано, но отчете и съотношението между постановени от колегата и обжалвани актове.

Тук само искам да внеса една корекция в неговото становище. Той счита, че актовете му са 2 682. В действителност се касае за 2 6.. **/не се чуват последните цифри/** решени от него. Актовете по същество, които подлежат на инстанционен и съдебен контрол са много по-малко от посочените в таблица 1, част 4 на атестационния формуляр. Те са 1 316 акта. Така че процентното съотношение, което той дава между общо постановени актове и съответно отменени и обжалвани от тях, е различно.

Ето защо, комисията, отчитайки и това съотношение и съотношението „проверени и отменени” актове, е приела, че оценката от 16 точки по този критерий, съответства на показаните от колегата правни познания и умения за прилагането им, които комисията определя не като „добри”, както сам си ги е определил колегата, а по-скоро като „много добри”, защото те са в горната част на диапазона на оценката му.

Няма да коментирам възраженията на колегата, които е направил в своето възражение. Той по същество всъщност е коментирал в следващата част, по отношение на оценката в част 8, т. 2, основанията за отмяна на актовете му по реда на прокурорския контрол и на съдебния контрол. В крайна сметка актът е отменен и

аз няма да соча по същество защо горната или съдебната инстанция са счели, че актът е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. И той е съгласен с това, с изключение на първия акт, който е коментирал във възражението си, където си е позволил да посочи, че актът на съда не е законосъобразен. Касае се за отменено постановление за спиране на колегата, което той въобще не е мотивирал и съдът правилно е посочил, че не може да прави проверка за законосъобразност след като актът няма мотиви.

На следващо място ще кажа, че делото е спряно без да бъде разпитан пострадалият от престъплението, което е, меко казано, неефективно упражняване на ръководство и надзор при разследването и е едно прибързано произнасяне. В този смисъл аз въобще не смея да определя акта на съда като незаконосъобразен. Напротив.

Следващият акт на колегата по същото дело, по което той се е произнесъл на цели три страници, показва, че той може да работи и по друг начин, и наистина да напише един изцяло отговарящ на законовите изисквания прокурорски акт.

Ето защо, без, разбира се, да посочвам конкретно и да отговарям на всяко едно от възраженията му, защото казах, че те касаят по същество произнасянето му, а то е определено вече като незаконосъобразно, след като актът е отменен, ще кажа, че поддържам определената от Комисията по предложения и атестиране оценка и в тази част, и възражението тук не неоснователно.

И само, доколкото очаквам обжалване, в случай, че се остави без уважение възражението, на акта на Висшия съдебен съвет, ще кажа, че изброяването на актовете в мотивите на Комисията по предложения и атестиране е примерно, а не е

изчерпателно. Комисията по предложения и атестиране е взела предвид всички проверени при атестацията актове, за да обоснове общата атестационна оценка.

Що се отнася до третата част от възражението за намаляване на оценката по критерий „Експедитивност и дисциплинираност“, тук комисията се е позовала на резултати от проверките от Инспектората към Висшия съдебен съвет и считам, че ние не може да ги коментираме по същество, тъй като това е един от показателите за оценка по този критерий. След като Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е дал заключение, че е налице неефективен надзор при ръководството и надзора по разследване на конкретното досъдебно производство /то е посочено в атестационния формуляр/, ние в конкретния случай приемаме това становище на Инспектората към Висшия съдебен съвет най-малкото и защото колегата не е написал възражение в тази част срещу констатациите на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

В крайна сметка действително работата на прокурор Цвятков е оценена като „много добра“ и аз считам, че възражението му е неоснователно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Атанасова. Други изказвания? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз изцяло подкрепям казаното от г-жа Атанасова. Считам, че Комисията по предложения и атестиране и в частност подкомисията за атестиране на прокурори и следователи много обективно е оценила работата на прокурора, който прави възражението и същото не следва да бъде уважавано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само да допълня, защото беше маркирано и днес от колегата. Липсата на оправдателни присъди по

внесени от него актове и само 4 върнати дела на прокурора от съда за така нареченото „допълнително разследване”. Искам да кажа, че тази част от дейността на колегата ние сме оценили с максималния брой точки по специфичните критерии за атестиране на прокурор, каквито са критериите по част 9, т. 1 и т. 3 от атестационния формуляр. Ние сме приели, независимо от тези само 4 върнати от съда на прокурора актове, че той по тези критерии заслужава да получи максималната оценка, т.е. няма как да го премираме по няколко пъти за един и същи резултат.

А що се касае за дейността по „Надзор и изпълнение на наказанията”, виждате, той е отразил във възражението си общо 937 присъди и преписки. Аз трябва да кажа, че по тези преписки минимален брой от актовете подлежат на инстанционен и съдебен контрол. Тоест, тези преписки трябва да бъдат изключени от общия брой преписки, който той взема предвид, когато твърди, че процентът на обжалваните и отменените е много малък, защото се касае за писма за изпращане на присъди за изпълнение; проверки на арестни помещения и т.н. Дейности, които по принцип не могат да бъдат проверявани по реда на инстанционния контрол.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Няма други заявки за изказване. Колеги, преминаваме към гласуване „за” или „против” уважаване на възражението на прокурор Цвятков. Гласуваме „за” или „против” уважаване на възражението. Точката е 14 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Объркахме се, може ли прегласуване?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Объркване. Не е приключило гласуване. Нека да изчистим, да заличим резултата. Още веднъж. Гласуваме „за” уважаване или „против”. Който смята, че

възражението е основателно гласува „за”. Който смята, че не е основателно гласува „против” или третата опция – „въздържал се”.

Трима души „за”. Не се уважава възражението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 3 гласа „за”, 16 „против”, 2 „въздържали се”/

14. ОТНОСНО: Изслушване на **Димитър Цветанов Цвятков** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Димитър Цветанов Цвятков** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

14.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Димитър Цветанов Цвятков** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова. **/М. Итова: Оценката./** Предложение за гласуване на предложената комплексна оценка. Вече гласуваме втори път по т. 14 за потвърждаване на предложената комплексна оценка. Двадесет „за”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Цветанов Цвятков** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”.

14.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра” - **91 точки на Димитър Цветанов Цвятков** – прокурор в Районна прокуратура – гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Цвятков, за да го уведомим за резултата. /Влиза Димитър Цвятков/ Колега, Цвятков, след проведеното разискване и гласуване, Вашето възражение не беше уважено и Висшият съдебен съвет прие предложената Ви от Комисията по предложения и атестиране комплексна оценка. Благодаря Ви за Вашето присъствие на днешното заседание и спазените от Вас съображения. Успешен ден.

/Димитър Цвятков напуска залата/

Връщаме се на дневния ред. Предложенията по т. 3 и следващите. Комисията по дисциплинарни производства. Закрито заседание.

/камерите са изключени/

/включват мониторите/

Въз основа на проведените разисквания и гласувания по точките, касаещи „Дисциплинарни производства” ВСС взе следните решения:

По точка 3 прие за сведение заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура Габрово за обръщане на внимание на прокурор Милчо Генжов от същата прокуратура.

По точка 4 отново прие за сведение заповед за обръщане на внимание от градския прокурор по отношение на Диана Спасова - прокурор в същата прокуратура.

По точка 5 от дневния ред по предложение на административния ръководител на Апелативната специализирана прокуратура образува дисциплинарно производство по отношение на Светлозар Костов, административен ръководител на Специализираната прокуратура и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав - Галина Карагъзова, Калин Калпакчиев и Незабравка Стоева.

По точка 6 по предложение на председателя на Софийски градски съд образува дисциплинарно производство по отношение на Елка Пенчева - съдия в същия съд и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав - Даниела Костова, Ясен Тодоров и Елка Атанасова. Решението за образуването на дисциплинарното производство е взето без участието на част от членовете на ВСС, поради заявени отводи. Това са отводи, заявени от колегите Итова, Кузманова, Стоева и Петров.

По точка 7 по предложение на председателя на Софийски градски съд образува дисциплинарно производство по отношение на Златка Чолева - съдия в същия съд и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав - Васил Петров, Михаил Кожарев и Магдалена Лазарова.

По точка 8 образува дисциплинарно производство отново по предложение на председателя на Софийски градски съд по отношение на Олга Кадънкова - съдия в същия съд и избра чрез

жребий следния дисциплинарен състав - Камен Иванов, Мария Кузманова, Милка Итова.

По точка 9 отново по предложение на председателя на Софийски градски съд образува дисциплинарно производство спрямо Рени Коджабашева - съдия в същия съд и избра чрез жребий дисциплинарен състав - Каролина Неделчева, Румен Георгиев и Светла Петкова.

По точка 10 по дисциплинарно дело № 10/2015 г., образувано по предложение на петима членове на ВСС по отношение на Евелин Драганов, съдия в Районен съд Раднево, наложи на същия дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност“, за извършено нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 4 от ЗСВ.

По точка 11 по дисциплинарно дело № 27/2013 г., отложено за разглеждане от заседание на ВСС на 30 юли 2015 г., образувано по предложение на председателя на Окръжен съд Благоевград спрямо Елка Ерменкова, наложи на съдия Ерменкова дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност“, за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 5 от ЗСВ.

Продължаваме разглеждане на останалите предложения, предмет на публично заседание.

Преди това думата поиска председателят на Върховния касационен съд.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, като се извинявам, че ми се налага да изляза, поради което ви моля да променим дневния ред, като гласуваме допълнителна точка 59, предложението на комисията „Бюджет и финанси“, тъй като няма да мога да взема участие в следващите точки, поради което ви моля да променим реда като гласуваме тази точка преди това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възражения по предлаганото разместване, да изтеглим точка 59 от допълнителните? /Няма/

Заповядайте, г-н Узунов, точка 59 ще разгледаме преди останалите от 12 нататък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, точка 59 е на вниманието, виждате какво е предложението на комисия „Бюджет и финанси“, то е взето единодушно, със съответните приложения. Съвсем накратко - спомнете си, че с решение от 26 юли 2015 г. ВСС прие проект на актуализирана таблица на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи и проект на Класификатора. Знаете как се разви съдбата на този проект, министърът на финансите отказа да подкрепи проекта, като в нарочно писмо до нас ни указа да потърсим възможности за решаване на проблема в рамките на одобрените разходи на съдебната власт за 2015 г., с оглед избягване за внесените административни дела във ВСС. Освен наличието на законовите предпоставки да увеличим трудовите възнаграждения на всички магистрати и служители в съдебната система, ние съобразихме и указанията на министъра на финансите, оказа се, че съдебната система до момента е реализирала необходимите икономии, позволяващи ни със собствени сили и средства да увеличим заплатите, считано обаче от 1 ноември 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че това е един съвсем навременен наш ход би бил ако го приемем като решение това предложение, изцяло в унисон с цялата дейност на държавата и на нейните органи в различни направления.

На първо място - борбата с корупцията. Изключително ясно е, че най-основния стълб за независимостта на един магистрат е неговата икономическа и социална независимост. В тази насока ние му подаваме ръка и в тази насока изцяло нашата основна дейност е и в унисон и с всички намерения на политическите сили в България за борбата срещу корупцията.

На второ място отново е унисон както с вижданията на министъра на финансите, така и на правителството, тъй като това е трайна политика на това правителство, например онзи ден вие чухте на откриването на учебната година, че октомври месец се отделят 100 милиона лева за увеличаване заплатите на учителите. Това беше казано от министъра на просветата, така че няма нищо по-различно, нищо изключително, напротив, даже мисля, че това е един закъснял, но наистина много важен ход, много основен мисля именно и в борбата и с корупцията, и с утвърждаване независимостта на съдебната власт, което изискват от нас и всички европейски органи. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Няма други изказвания. Извинявайте, г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само, колеги, искам да допълня следното, да ви направя едно предложение към проекта на решението. Искам да допълня, че увеличението, за което на практика взехме решение е залегнало от ВСС при представения в Министерство на финансите проект за бюджет на съдебната власт за 2016 г., той е изпратен на Министерство на финансите и правя едно допълнение към проекта на решението, като предлагам да включим още един диспозитив в следния смисъл: решението да се изпрати на министъра на финансите, за да бъде взето предвид при изготвянето от Министерство на финансите на проекта на бюджета

на съдебната власт за 2016 г., като увеличението е заложено в гласувания от ВСС и предоставен на Министерство на финансите проект за бюджет на съдебната власт за 2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. правите предложение за допълване с току-що изчетеното.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И още нещо искам да добавя, извинявайте, просто пропуснах. С актуализиране на заплатите ние не пипаме останалите средства, които имаме по бюджета на съдебната власт до края на годината, капиталовите разходи не се засягат от това увеличение, така че спазваме абсолютно всички изисквания на закона.

И още нещо - ако пристъпим към спазване на ЗСВ в следващата година вероятно процента от 12 ще скочи на 15, а следващата на 18, така че нямаме какво повече да чакаме решаването на този проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, подлагам на гласуване предложението на комисията, с направеното сега в заседанието от г-н Узунов допълнение да се изпрати на министъра на финансите с уточнението, че е залегнало в проекто-бюджета за догодина. „Против“ решението, „въздържали се“ няма. С пълно единодушие приема предложението, направено от комисията, с допълнението, заявено днес.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Утвърждаване на промени в Таблица № 1 на ВСС и Класификатора на длъжностите в администрацията в съответствие с изискванията на чл. 218 и чл. 341, ал. 1 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА в съответствие с изискванията на чл. 218 от ЗСВ актуализирана Таблица № 1 на ВСС /за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи/ считано от 01.11.2015 г., съгласно приложение № 1.

2. УТВЪРЖДАВА актуализиран Класификатор на длъжностите в администрацията по чл. 341 от ЗСВ считано от 01.11.2015 г., съгласно приложение № 2.

3. Решението да се изпрати на министъра на финансите, за да бъде взето предвид при изготвянето от Министерство на финансите на бюджета на съдебната власт за 2016 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодарим на г-н Панов затова, че изчака търпеливо да приключи гласуването.

/От залата излиза Лозан Панов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 12 и следващите. Разгледахме точка 14. Точка 12.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам възражението на Иван Иванов - съдия в Районен съд Козлодуй. Колегата е подал писмено възражение срещу приетата от Комисията по предложения и атестиране оценка от 82 точки, като във възраженията си, основното си възражение и допълнителното възражение е изразил несъгласие с начина, по който са били оценявани статистическите резултати, описани в Единния атестационен формуляр, изразил е несъгласие с начина, по който са оценени и процентно съотношение обжалвани и подлежащи на обжалване отменени и изменени дела, посочил е, че в тази насока Комисията по предложенията и атестирането е намалила повече

отколкото би следвало оценките за всеки един от критериите, най-вече по точка 1 и по точка 2. Посочено е, че констатациите относно отменените съдебни актове, както са били и отразени в Помощната атестационна комисия, а пък и в Инспектората на ВСС, който държа да подчертая, лежи в основата на голямата част от изводите, които сме направили при оценка на колегата. Анализирано е, че липсата на специализация стои извън волята му, тя се е отразила на качеството на актовете му по наказателните дела, като обаче този недостатък в организацията на работа на Районен съд Козлодуй е бил преодолян. Колегата твърди, че липсват мотиви защо увеличението и намалението не са с еднакъв брой точки. Това го подчертавам само, за да отбележа, че по някои от пунктовете ние сме увеличили определените на колегата точки от Помощната атестационна комисия, а в други сме намалили.

Това, което държа да кажа, след като докладвах основното и допълнителното възражение, в което се доразвиват изводите е, че колегата в атестирания период е работил, това е март 2011 г. - март 2015 г., е работил в три съда, това е в Софийския районен съд от март 2011 г. до юни 2013 г., работил е в Районен съд Враца за 10 дни и през останалия период е работил в Районен съд Козлодуй от 1 година и 8 месеца. Подчертавам, че той е работил в тези три съда, защото натовареността, която е имал колегата в различните звена и организацията на работа, която е била създадена е била различна и тя безспорно се е отразила върху качеството на работа, което се отбелязва при колегата Иван Иванов като съдия в Районен съд София, защото за 10-те дни, през които той е бил съдия в Районен съд Враца проблеми не са били отбелязани, има решени 8 частни наказателни дела, през времето, през което е бил в Районен съд Козлодуй колегата е работил при

нормална натовареност, разглеждал е преимуществено граждански дела, по-малка част наказателни дела. Следва да се отбележи, че при условията на тази натовареност в Районния съд Козлодуй може да се отбележи, че той се е справил съответно за работата си, констатирани са минимални забави в работата му, не е висок и процента на отмяна на делата на този колега. По друг начин стоят нещата когато колегата е командирован в Районен съд София. Тогава той разглежда наказателни дела преимуществено, където като, отварям една скоба, цитира един друг наскоро колега командирован в един друг съд, той казва: не си прецених възможностите и оттам се получи сблъсък с реалността. Тук колегата Иван Иванов е срещнал сериозни трудности в решаването на наказателните дела, повишила се е забавата при решаването на делата, показал е неподготвеност, това е отразено и във формулярите, аз само това ще цитирам какво конкретно е посочила и Помощната атестационна комисия и основно Инспектората на ВСС при констатираните проверки: така или иначе при трудната организация на работа в Наказателно отделение в Софийски районен съд при колегата се е намалила неговата ефективност, констатирани са забави на делата и много висока степен на отменяемост. Сега, това, което държа да кажа е следното - в Софийския районен съд за тези две години и четири месеца, това са близо 30 месеца, през които колегата е работил има липса на водене на делата, които се атакуват на въззивен контрол. Оттам наметне за нас възниква поредната трудност да преценим кои от делата са били атакувани, в какъв период от време са били атакувани, кои от делата са били върнати отново за разглеждане или са били решени по различен начин, и кои от делата са били потвърдени или са намерили пътя към касационната проверка. От

тази гледна точка действително имаме изключително малък брой на делата, за които има данни, че са окончателно вписани в статистиката за потвърдени и отменени дела. Така или иначе отменените дела са половината от потвърдените дела. Не това обаче е залегнало в основата на нашата оценка, макар че това също е изключително важно. Ще ви цитирам данните, които са отразени и от Инспектората, и от Помощната атестационна комисия, разбира се, и от КПА, защото оценка, която предлагаме е оценка на нашата комисия, на КПА. Цитирам: по граждански дела при постановяване на актовете съдия Иванов умее да преценява правилно и законосъобразно относимите към съответния спор факти. Това е валидно и за работата му в Районен съд Козлодуй от година и осем месеца, така и за краткия период от време, който е работил в Районен съд Враца. По наказателните дела обаче не винаги на установените факти се дава правилна правна оценка при постановяване на съдебния акт. По наказателните дела, цитирам друг извод на Комисията и на Инспектората при ВСС - по наказателни дела показва пропуски при прилагане на закона. Цитирани са нарушения на колегата по конкретни дела и обобщението е - което е грубо непознаване на процесуалния закон. Всъщност по отношение на непознаването на процесуалния закон и проблемите, които колегата е срещнал, е намерено достатъчно отзвук и констатацията на Инспектората на ВСС в точка 6 на Единния атестационен формуляр, където сочи, че в атестирания период на основа заповед на главния инспектор на Инспектората към ВСС е била извършена проверка и по конкретен сигнал на колегата. Констатирана е тежка забава по конкретно наказателно дело за период повече от 8 месеца забава на изписването на мотиви, забава на администриране на жалби и т.н. След това нова

заповед е издадена. Проверката по тази нова заповед е констатирала също, че делата се обявяват за разглеждане в един час, насрочват се в друг, това не се отразява в протоколите.

Всичко това в съвкупност е дало основание на Комисията по предложения и атестиране да намали оценките на колегата Иванов по точка 1 и по точка 2, да увеличи оценките на колегата Иванов по точка 3 от Атестационния формуляр и да намали в точка 4 оценката на колегата в същия формуляр. Подчертавам, че в точка 5 и 6 по критериите, по които ние трябва да преценяваме, а то е начин на водене на съдебно заседание и т.н., там колегата е получил максимални оценки, въпреки констатации, че не е спазвал реда и организацията на провеждане на съдебни заседания. Така или иначе това е било отнесено от нашата комисия към познаването на процесуалните закони за водене на съдебните заседания. Така намалявайки в три от пунктовете и увеличавайки в един от пунктовете и запазвайки на точките в два от пунктовете сме определили точките на 82 и становището на Комисията по предложенията и атестирането, така както е било обсъдено, е да се приеме тази оценка. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз само исках накратко да кажа, че това, което каза и колегата Иванов, а пък и от мотивите на комисията и възражението на мен ми се струва, че е основателно възражението в частта, в която се казва, че отнемането на точки по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ - 4 точки, въз основа на извод на голям процент отменени актове недостатъчно е обосновано, доколкото както каза и колегата Иванов за една голяма част от времето, в което е бил колегата командирован в Софийски районен съд там данни не се събират за

общо постановените актове и за съотношението им с обжалвани, подлежащи на обжалване, отменени, изменение и пр. и поради тази причина няма как, тук е казано: от представените данни и при горните условия съпоставката спрямо общия брой реално обжалвани дела показва, че потвърдените такива са 59, отменени 31, изменени 9, т.е. взето е предвид друг тип съотношение, което смятам, че не е в интерес на възразилия. Освен това тук аз поддържам, с едно изречение само ще кажа, становището, което и отпреди съм развивал в подробности, че без да се конкретизира за какъв вид актове става дума, дали е по същество, дали определение, дали разпореждания, дали са отменени поради противоречива практика, поради допълнително представени доказателства и пр., и пр., процентът е изчисляван общо. Тук всъщност точките са отнети заради общ процент отменени. Ако е така. /говорят помежду си/ Това са ми съображенията.

КАМЕН ИВАНОВ: Само да допълня. Пропуснах нещо, а и казаното от колегата ме подсеща да бъда може би по-конкретен. Ето например за 2011 г., само две думи, не докладвах, че колегата е наказан с наказание „забележка“, с решение на ВСС от 22 януари тази година.

МИЛКА ИТОВА: Само да кажа. На страница са изброени .../шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: Становището и предложението на КПА /гласове - да не се уважава предложението/. Сме преценили правилно всички релевантни факти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега да преминем към гласуване. Гласуваме „за“ или „против“ уважаване на възражението. Точката е 12. Колегата Иванов не се явява. /На таблото излиза резултат: 4 гласа „за“, 12 „против“, 1 „въздържал се“/

Не се уважава възражението.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

12. ОТНОСНО: Изслушване на **Иван Цветозаров Иванов** - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал. 2 от ЗСВ /поканен, не се явява за изслушване/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за“, 12 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Иван Цветозаров Иванов** - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега следва да гласуваме предложената комплексна оценка. Второ гласуване по точката за одобряване на предложената комплексна оценка, която в случая е „добра“ - 82 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Цветозаров Иванов** - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй,

12.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра" - 82 /осемдесет и две/ точки на **Иван Цветозаров Иванов** - съдия в Районен съд - гр. Козлодуй.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 13 - Татяна Тодорова - Районен съд Радомир.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежката е болна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не сме я отложили.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тя се е обадила и е казала, че е в болница. Колежката е постъпила в болница.

ГЛАСОВЕ: Да я отложим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за отлагане разглеждането на точка 13. Моля, да гласуваме. Отлагане за следващо заседание, няма да го конкретизираме. „Против", „въздържали се" отлагането няма.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Изслушване на **Татяна Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд - гр. Радомир, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал. 2 от ЗСВ /не се явява за изслушване, представен болничен лист/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 15 и следващите.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Атанасова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Иванова Андреева - Атанасова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Иванова Андреева - Атанасова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветелина Георгиева - съдия в Окръжен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветелина Евгениева Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветелина Евгениева Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Цветелина Кънева** - съдия в Административен съд Плевен и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветелина Александрова Кънева** - съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Цветелина Александрова Кънева - съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галин Несторов - съдия в Административен съд София-град и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галин Станиславов Несторов** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Галин Станиславов Несторов** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Ненова - съдия в Районен съд Варна и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Димова Христова - Ненова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Димова Христова - Ненова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Михаил Малчев - съдия в Районен съд Дупница и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Михаил Александров Малчев** - съдия в Районен съд гр. Дупница.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Михаил Александров Малчев** - съдия в Районен съд гр. Дупница.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Стателова - съдия в Районен съд Панагюрище и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Симеонова Стателова** - съдия в Районен съд гр. Панагюрище.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Симеонова Стателова** - съдия в Районен съд гр. Панагюрище.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Десислава Великова** - съдия в Районен съд Русе и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Николаева Великова** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Николаева Великова** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Петя Георгиева - съдия в Окръжен съд Бургас, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Маргарита Стергиовска - съдия в Административен съд Шумен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Йорданова Стергиовска - съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Христинка Димитрова - съдия в Административен съд Шумен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христинка Данчева Димитрова - съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 26.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Чардаков и се приеме комплексна оценка „много добра“. Районна прокуратура Пазарджик.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Петков Чардаков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

26.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димитър Петков Чардаков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

РУМЕН БОЕВ: 27. Повишава Георги Кузманов - прокурор в АП Бургас в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Стойков Кузманов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: 28. Повишава Бисер Димитров Любенов - ОП Кюстендил в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Бисер Димитров Любенов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Атанас Георгиев Янков - ОП Пловдив в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанас Георгиев Янков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 30. Повишава Борислав Иванов Велков - заместник-окръжен прокурор Русе в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Борислав Иванов Велков** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 31. Повишава Надежда Митева - прокурор в ОП Русе в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Надежда Димитрова Митева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Ваня Димитрова Белева - Терзиева - ОП Сливен в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня **Димитрова Белева - Терзиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 33. Остава без уважение предложението на Яна Миткова Николова - прокурор в ОП Шумен за повишаване в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Яна Миткова Николова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 34. Повишава Лилия Цветкова - РП Видин в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Матейчова Цветкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 35. Повишава Стела Веселинова Юрчиева - Башева - РП Златоград в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стела Веселинова Юрчиева - Башева - прокурор в Районна прокуратура гр. Златоград, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: 36. Остава без уважение предложението на Петя Пенчева Радева - прокурор в Районна прокуратура Карлово, с ранг „прокурор в ОП“ за повишаване в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Петя Пенчева Радева - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: 37. Повишава Асен Ангелов Илиев - РП Пловдив в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Ангелов Илиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителни точки.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 56. Молба от Димитрина Йорданова да бъде освободена като съдия в Софийски градски съд

от заеманата длъжност „изпълняващ функциите заместник-председател на Софийски градски съд“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Точката е 56. Освобождаване от и.ф. заместник-административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

56. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Димитрина Ангелова Йорданова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „изпълняващ функциите на заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Емил Дончев във връзка с придобиване статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване. Точката е 57.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

57. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Борисов Дончев**

- прокурор в Районна прокуратура - гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение - същият да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

57.1. Емил Борисов Дончев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП“ **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата навземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка ви я докладвах съвсем накратко когато я приемахме като допълнителна - да изпратим окончателните списъци за младши съдии и младши прокурор в Националния институт на правосъдието, с оглед започване на обучението им през месец септември. Моля, да се направи и прес-съобщение, защото ваят запитвания от кандидатите дали трябва да подават молби за напускане, защото по закон са длъжни да представят декларация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Предложението е 58 точка от допълнителните. Изпращането на списъците. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

58. Проект на решение по писмо от Националния институт на правосъдието относно началото на задължителното първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори - випуск 2015 - 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗПРАЩА приетите с решения на ВСС по Протокол № 44/30.07.2015 г., д.т. 35 и д.т. 36 окончателни списъци на одобрените кандидати за младши съдии и младши прокурори на Националния институт по правосъдието за осъществяване на обучението по чл. 249, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е качена на вашите монитори. Казах също така накратко, да не се повтарям, във връзка с по-малко заявени кандидати за конкурсите за окръжните съдилища, предлагам да се отмени и допълни решението на ВСС, че ще се проведат изпитите в Националния институт на правосъдието. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Относно промяна мястото на осъществяване на изпитите. „Против“, „въздържали се“ по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 37/25.06.2015 г., т. 7. за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за «съдия» в окръжен съд - гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

63.1. Изменя и допълва решение на Висшия съдебен по Протокол №37/25.06.2015 г., т. 7.4, като същото да се чете :

„7.4. Писменият изпит да се проведе на 24.10.2015 г. (събота) от 9.00 часа, в сградата на **Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14**“. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно“ - „Конкурсни процедури“- „Конкурс за първоначално назначаване“.

63.2. Отменя решение на Висшия съдебен по Протокол №37/25.06.2015 г., т. 7.7.

64.ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 37/25.06.2015 г., т. 8. за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за «съдия» в окръжен съд - търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

64.1. Изменя и допълва решение на Висшия съдебен по Протокол № 37/25.06.2015 г., т. 8.4, като същото да се чете :

„8.4. Писменият изпит да се проведе на 31.10.2015 г. (събота) от 9.00 часа, в сградата на **Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14**“. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на

интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно“ - „Конкурсни процедури“- „Конкурс за първоначално назначаване“.

64.2. Отменя решение на Висшия съдебен по Протокол №37/25.06.2015 г., т. 8.7.

65. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 37/25.06.2015 г., т. 9. за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за «съдия» в окръжен съд - наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65.1. Изменя и допълва решение на Висшия съдебен по Протокол №37/25.06.2015 г., т. 9.4, като същото да се чете :

«9.4. Писменият изпит да се проведе на 07.11.2015 г. (събота) от 9.00 часа, в сградата на **Националния институт на правосъдието, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14**». Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно“ - „Конкурсни процедури“- „Конкурс за първоначално назначаване“.

65.2. Отменя решение на Висшия съдебен по Протокол №37/25.06.2015 г., т. 9.7.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега се връщаме на предложенията на комисия по „Бюджет и финанси“.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 38 до 42 корекции на бюджета на органи на съдебна власт, с които предлага комисията да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване общо на всички предложения от 38 до 42. „Против“, „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

„ДАВА СЪГЛАСИЕ“

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 9 383 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 331 лв.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 406 лв.

4. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 8 646 лв.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Балчик по § 10-00 „Издръжка" с 2000 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 135 годишнина от създаването на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Гълъбово по § 10-00 „Издръжка" с 894 лв. за закупуване на 2 броя принтери /МФУ/ от среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Гълъбово по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ в размер на 4 625 лв. за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Исперих за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинет на председателя, съдийски кабинет и канцелария Бюро съдимост/Регистратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Исперих за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 7 000 лв. за обзавеждане на кабинет на председателя, съдийски кабинет и канцелария Бюро съдимост/Регистратура.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на преводачи за

извършени преводи по образувани дела по чл. 279 и чл. 280 от НК с подсъдимии чужди граждани, които не владеят български език

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Малко Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 6 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на преводачи за извършени преводи по образувани дела по чл. 279 и чл. 280 от НК с подсъдимии чужди граждани, които не владеят български език.

Средствата в размер на 6 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 43 касае вътрешно компенсирана промяна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само точка 43 гласуваме самостоятелно. „Против", „въздържали се" по това предложение няма.

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г.

43. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 31 796 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 149 453 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 173 696 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 73 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 480 лв., съгласно **Приложение № 1.**

6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 300 лв., съгласно **Приложение № 1.**

7. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 622 лв., съгласно **Приложение № 1.**

8. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 922 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44 и 45 касаят предложения за отпускане на помощи на нуждаещи се колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по двете предложения няма. Моля, да гласуваме. Точки 44 и 45. „Против“ няма, „въздържали се“ също няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 46 и 48 касаят изпълнение на препоръки по извършени одити.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме и трите точки от 46 до 48. „Против“ няма, „въздържали се“ няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

Одитни доклади

46. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Окръжен съд гр. Ямбол по одобрения план за действие с решение на ВСС по протокол № 35/18.06.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките по т. 4 и т. 5.2 от одобрения с решение на ВСС по протокол № 35/18.06.2015 г. план за действие, съгласно представената информация от административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Ямбол.

47. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1520 в Административен съд гр. Габрово

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА резултатите от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Габрово.

48. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Елхово

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Елхово.

2. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките съгласно предоставения план за действие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49, искане на главния прокурор комисията предлага да се даде съгласие за продажба чрез търг на изхабени автомобили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението по 49 точка. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

РАЗНИ

49. ОТНОСНО: Предложение от Прокуратура на Република България за провеждане на търг на служебни МПС, на основание Наредба № 7/14.11.1997 г. за продажба на движими вещи - частна държавна собственост

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратурата на Република България да предложи за продажба чрез търг служебните автомобили по приложения списък, при спазване изискванията на Наредба № 7 от 14.11.1997 г. за продажба на движими вещи - частна държавна собственост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 50 виждате какво касае. Предлагам да одобрим проекта на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ по 50 точка няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Възстановяване на липса по набирателната сметка на Окръжна прокуратура гр. Добрич

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА непотърсените в законоустановения срок съдебни гаранции да не бъдат превеждани по сметка на Висшия съдебен съвет, съгласно Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт и да останат по набирателната сметка на Окръжна прокуратура гр. Добрич за възстановяване на липсата в размер на 10 080,30 (десет хиляди и осемдесет лева и 30 ст.) лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 51 се касае за закриване и откриване на набирателна сметка за Окръжна прокуратура Търговище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по 51 точка. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Откриване на набирателна сметка на Окръжна прокуратура гр. Търговище

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде закрыта набирателна сметка с титуляр Окръжна следствена служба гр. Търговище, в ОББ АД и да бъде открита нова набирателна сметка с титуляр Окръжна прокуратура гр. Търговище.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52 даваме съгласие на Доротея Кехайова за увеличение на възнаграждението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по 52 точка. „Против“ или „въздържали се“ по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Софийски районен съд за определяне на допълнително възнаграждение на Доротея Иванова Мишкова - Кехайова - съдия в Софийски районен съд за присъдена образователна и научна степен „доктор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Доротея Иванова Мишкова - Кехайова - съдия в Софийски районен съд, да бъде определено допълнително парично възнаграждение в размер на 10 % към определената индивидуална работна заплата за придобита научна степен „доктор“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 53 отпадна от дневния ред, тя няма да е предмет на разглеждане. Точка 54 - комисия „Съдебна администрация“.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Комисията предлага ВСС да прекрати трудово правоотношение с одитор Иван Йонов във връзка с депозирана от него молба, поради навършване на възраст и

осигурителен стаж, като предлагаме да бъде считано от вземане на решението на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме, колеги, във връзка с навършване на възраст има основание за прекратяване. „Против“ или „въздържали се“ по предложението няма. Приема се единодушно, считано от датата на решението.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

54. ОТНОСНО: Уведомление от Иван Петров Йонов - главен вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит“ за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 327, ал. 1, т. 12 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1. ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 327, ал. 1, т. 12 от Кодекса на труда трудовото правоотношение с Иван Петров Йонов - главен вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит“, считано от датата на вземане на решението.

54.2. На съдебния служител да се изплатят дължимите обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ.

54.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да подпише всички необходими документи във връзка с прекратяване на трудовото правоотношение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И допълнителна точка 60, която предлагаме на Съвета да даде съгласие Окръжен съд Добрич

да сключи договор с Дирекция „Бюро по труда“ за назначаване на лице с трайни увреждания, каквато практика имаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме точка 60 от допълнителните. „Против“ или „въздържали се“ по предложението няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Добрич** за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“-Добрич за назначаване на лице с трайни увреждания за изпълнение на определени трудови функции

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на **Окръжен съд гр. Добрич** да сключи договор с Дирекция „Бюро по труда“ - Добрич за назначаване на лице с трайни увреждания за изпълнение на определени трудови функции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък по дневния ред. Точка 55, колеги, предложение на комисия „Международна дейност“. Припомням, точката беше включена в дневния ред миналата седмица, но поради това, че главния прокурор не присъстваше на заседанието я отложихме днес. Отново не присъства главният прокурор на заседанието, от него има депозирано писмено становище във връзка с предложените два варианта, няма изрично изявление дали да се гледа точката или не в негово отсъствие, но тъй като взема становище по проекта за решение, изразява и съгласие да се гледа в негово отсъствие. Ако мислите, че нещо друго може да се изтълкува от становището, заповядайте!

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз имам едно предложение за допълване. Доколкото става дума за доклад, който отчита изпълнението на Плана за действие на Прокуратурата, а пък той самия е изготвен въз основа на, може да се каже, препоръките в Доклада на Европейската комисия от доклада 2012 г. Там този документ, от 2014 г. е доклада, имам предвид е посочено по отношение на плана, който е изготвен и е приет от ВСС, изготвен от главния прокурор и приет от ВСС, че той е един добър план за действие, който очертава ясно и точно недостатъците, които следва да се търсят в работата на Прокуратурата и се търсят начини за преодоляването, там обаче е допълнено, че би било от полза да се приложи повече прозрачност на процеса, за да се гарантира ефективна отчетност на неговото изпълнение. Освен това искам да припомня и това, че самият План за действие е приет с решение на ВСС от 24 юли 2013 г. и в този смисъл моето предложение за допълване е на първо място да осигурим по-голяма публичност и отчетност на процеса по изпълнение на плана той да бъде изпратен за обсъждане в Прокуратурата, сред прокурорите, аз поне не виждам такова обсъждане да е извършено до момента. И другото ми предложение, вече след приключване на това обсъждане в Прокуратурата ВСС по някакъв начин да организира по-подробното обсъждане на този план и неговото изпълнение, доколкото самия доклад в твърде обобщен вид посочва изпълнението на мерките и дори и на пръв прочит някои от посочените изпълнения на мерките е видно, че е необходимо да бъдат по-подробно обсъдени. Така например мярка № 4 в доклада, ще посоча точно, мярка № 4 е оптимизиране структурата на териториалните прокуратури с обща компетентност. Не е отчетена с конкретни действия „укрепване

капацитета на административните отдели на окръжните прокуратури", а става дума, че в самия план, както е пред нива и отделни стъпки, по които се отчита неговото изпълнение, там стъпките, които са предвидени по отношение на административните отдели не са отчетени като изпълнени. Подобен проблем има и с мярка 17. Не е ясно дали е изготвена инструкцията, в която се състои всъщност и самата мярка, Инструкция за деловодната дейност, мярка 20, засилване на специализацията също не е отчетена като изпълнена, макар и мярката като цяло да се приема за изпълнена, мярка 23 и 22 също не са, фактически няма отчетени индикатори за изпълнение. В такъв смисъл конкретното ми предложение е освен, че приемаме за сведение да изпратим за обсъждане в прокуратурите, след което ВСС да осъществи едно действително задълбочено обсъждане на изпълнението на Плана за действие, защото простото приемане за сведение не ни позволява да направим извод всъщност този план и предприетите за неговото изпълнение мерки довели ли са всъщност до подобряване работата на Прокуратурата и какъв е бил смисъла изобщо от цялата дейност, която е била предприета и извършена, и осъществена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев и г-жа Георгиева след това.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, с оглед направените възражения от г-н Калпакчиев аз ще ви моля да отложим разглеждането на точката в присъствието на главния прокурор, все пак той най-добре би отговорил дали са обсъждани и т.н. Мисля, че така е редно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Подкрепям това, което каза колегата Боев. Точно това исках и аз да кажа. Не може институцията на главния прокурор да обсъждаме, тези мерки, освен това не става ясно, възможно е и да са обсъждани. Трябва да се чуе неговото становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предвид писмото на главния прокурор, което навеждаше на извод, че може и да се разглежда днес в негово отсъствие, поставеният въпрос от колегата Калпакчиев показва, че няма как да проведем тази дискусия в отсъствието на главния прокурор. Процедурно предложение да се отложи направи г-н Боев за разглеждане в следващо заседание, в присъствие на главния прокурор. Процедурното предложение за отлагане разглеждането на точката. Който е „за“ да гласува. /Брой гласовете/ - 11 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Доклад за цялостното изпълнение на Плана за действие на Прокуратурата на Република България, за периода 01.09.2013 г. - 01.03.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на ВСС, в присъствието на главния прокурор на Република България.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения - комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“, 61 от допълнителните.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, във ВСС постъпи писмо от министъра на правосъдието с искане да бъде определен член на ВСС, който в изпълнение на решение на Министерски съвет № 617 от 12 август тази година да участва в Работна група за приемане на анализ на проблемите, възпрепятстващи нарастването на инвестициите и за утвърждаване на списък с основни проблемни области и предложение за мерки по тях. Предложението на комисията по „Професионална етика и превенция на корупцията“ за наш представител в тази Работна група да бъде определена г-жа Незабравка Стоева. Предлагам да подкрепим това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението. Точката е 61. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Писмо от Министъра на правосъдието, вх. № 04-00-217/02.09.2015 г. с искане за определяне на член на ВСС за участие в междуведомствена работна група във връзка с Решение № 617/12.08.2015 г. на МС за приемане на анализ на проблемите, възпрепятстващи нарастването на инвестициите и за утвърждаване на списък с основни проблеми области и предложения за мерки по тях

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ Незабравка Стоева - член на ВСС, за представител на Висшия съдебен съвет в междуведомствената работна група, сформирана във връзка с Решение № 617/12.08.2015 г. на МС, за приемане на анализ на проблемите възпрепятстващи нарастването на инвестициите и за утвърждаване на списък с основни проблемни области, и предложения за мерки по тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 62 точка от допълнителните предложения. Предложение на Комисията по натовареност, казвам накратко наименованието ѝ.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вижте екипите, както са предложени. Само г-н Узунов, Неделчева и г-жа Найденова са се предложили, никой друг не е от останалите комисии. Ако някой желае. Става дума за екипите, които се формират за работа по съдебната карта за петте апелативни райони. /говорят помежду си/ Аз ви предлагам да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, г-н Калпакчиев много набързо докладва. В изпълнение решение на ВСС от 15 юли трябваше до 15 септември комисията да предложи персонален състав по отделните апелативни райони. Комисията по натовареност даде възможност на всеки член на Съвета да се включи, който желае, освен посочените задължителни участници от комисииите. Г-жа Ковачева заявява желание за включване за Апелативен съд София. Г-жа Ковачева.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: За Апелативен съд Варна и Апелативен съд Велико Търново.

ГЛАСОВЕ: Район, район.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Бургас.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз мисля, че мога да бъда полезен по точка 1 - Апелативен район София.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам едно предложение. Не може един човек да участва в три района и да претендира, че ще работи ефективно и в трите екипа. Не всички във всички райони да участваме и накрая нищо да не стане.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да тръгнем по райони и да ги гласуваме. Колеги, предлагам ви да тръгнем по списъка, както е, по райони и да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За Апелативен район София се включи г-жа Ковачева и г-н Камен Иванов. Камен Иванов и Юлия Ковачева. Стават шест. Други предложения за Апелативен София няма, моля да ги гласуваме. „Против“, „въздържали се“ няма. Станаха шестима.

Апелативен район Пловдив. Г-жа Георгиева предлага също да се включи. Стават пет. Моля, да гласуваме Апелативен район Пловдив - 5 души. Тези на мониторите плюс Галя Георгиева. „Против“, „въздържали се“ няма. Одобряват се.

Апелативен район Търново. Посочените плюс г-жа Стоева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И аз искам да участвам, защото съм от „Съдебна администрация“ в този район.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Плюс г-жа Стоева и г-жа Георгиева.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Вместо Камен Иванов ще бъда аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заменяте се. Предложението за Камен Иванов за Апелативен Търново се заменя с Даниела Костова плюс г-жа Георгиева и г-жа Стоева. Моля, да гласуваме. Апелативен Търново. „Против“ този състав, „въздържали се“ няма. Приема се.

И Апелативен район Варна. Посочените. Други предложения - г-жа Стоева. Апелативен Варна са 5 плюс Стоева. Стават шест. Други предложения няма. Моля, да гласуваме Апелативен район Варна. Ставаш шестима за Варна. „Против“ или „въздържали се“ няма. Одобрени са.

И Апелативен район Бургас. Ясен Тодоров. Стават шест. Моля, да гласуваме шестима и за Апелативен район Бургас. „Против“, „въздържали се“ няма. За всички апелативни райони станаха шест, в Пловдив остават пет.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Сформиране на екипи за изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по т. 1.5 от Протокол № 40/15.07.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62.1. ОПРЕДЕЛЯ състав на екипи от членове на Висшия съдебен съвет, както следва:

62.1.1. За апелативен район София:

Калин Калпакчиев - КАОСНОСВ

Елка Атанасова - КАОСНОСВ, КБФ, КПА

Галина Карагьозова - КАОСНОСВ

Румен Георгиев - КАОСНОСВ, КБФ
Юлия Ковачева - КПВ
Камен Иванов - КАОСНОСВ, КБФ, КПА

62.1.2. За апелативен район Пловдив:

Елка Атанасова - КАОСНОСВ, КБФ, КПА
Мария Кузманова - КАОСНОСВ
Румен Боев - КАОСНОСВ, КПА, КСА
Соня Найденова - представляващ ВСС
Галя Георгиева - КПА, КСА

62.1.3. За апелативен район Велико Търново:

Даниела Костова - КПА
Румен Боев - КАОСНОСВ, КПА, КСА
Милка Итова - КПА, КАОСНОСВ
Димитър Узунов - КБФ, КСА
Незабравка Стоева - КПВ
Галя Георгиева - КДП, КСА

62.1.4. За апелативен район Варна:

Юлиана Колева - КАОСНОСВ
Елка Атанасова - КАОСНОСВ, КБФ, КПА
Милка Итова - КПА, КАОСНОСВ
Димитър Узунов - КБФ, КСА
Каролина Неделчева - КСА, КБФ, КПВ
Незабравка Стоева - КПВ

62.1.5. За апелативен район Бургас:

Милка Итова - КПА, КАОСНОСВ

Румен Боев-КАОСНОСВ, КПА, КСА
Камен Иванов -КАОСНОСВ, КПА, КБФ
Димитър Узунов - КБФ, КСА
Румен Георгиев - КАОСНОСВ, КБФ
Ясен Тодоров - КПА

62.2. Екипите да подготвят мотивирано предложение за съответния апелативен район съгласно решението на ВСС от 15.07.2015 г., т. 1.5., Протокол № 40.

62.3. ВЪЗЛАГА на главния секретар на Висшия съдебен съвет в срок до 30.09.2015 г. да определи за всеки от екипите по един експертен и технически сътрудник от служителите в администрацията на ВСС, които да подпомагат работата на екипите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред няма. Уважаеми колеги, изчерпахме дневния ред.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Следващо заседание се предвижда следващия четвъртък.

/Закриване на заседанието - 16, 05 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

/Изготвен на 29.09.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА