

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 48**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 24 СЕПТЕМВРИ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Христо Иванов - министър на правосъдието, Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Каролина Неделчева, Незабравка Стоева, Юлиана Колева

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/**

**/Откриване на заседанието - 09.45 ч./**

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Колеги, предлагам да започнем работа. По дневния ред, както е предложен, заедно с допълнителните точки предложения, становища.

**Заповядайте!**

**РУМЕН ГЕОРГИЕВ:** Не като точка от дневния ред, имаме една допълнителна 104, трябва да бързаме, но искам да предложа на колегите ако Съвета реши не като точка от дневния ред, да извикаме изпълнителя по проекта по ОПАК за електронно

правосъдие от „Абати“. Вчера те направиха презентация на посланиците, там разбира се беше тематично, само за да се покаже готовността за пряк електронен избор по системата „Един магистрат - един вот“ за избор на осми състав на ВСС от квотата на съдиите, прокурорите и следователите, но една кратка презентация, ако са съгласни колегите да направи тази фирма „Абати“, защото портала дава изключително много възможности, но той ще ангажира и Съвета в няколко насоки да организира работата така, че да се използва унифицираната интернет-страница на всеки съд, да се направи вече вътрешното изграждане на самия портал, за да бъде той в услуга на гражданите и на всички които ще ползват електронното правосъдие, така че за кратко време, знам, че всички ще сме уморени след обяд, тази презентация е възможно да я направим ако Съвета, разбира се, реши, защото тя вече е правена пред комисията, пред екипа за управление. Така или иначе ВСС ще трябва да приеме изпълнението, това е проект от полза за цялата съдебна власт, така че молбата ми е това да поставим също на гласуване, ако мнозинството колеги се интересуват да повикаме фирмата, за 14,30-14,45 ч. примерно, за десетина минути, просто за да имаме обща идея. Това предлагам ако е удобно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Колеги, смятам, че предложението на г-н Георгиев е абсолютно навременно, редно е всички ние да се запознаем с резултата от изпълнението на този проект, част от който представихме вчера на представителите на дипломатическите мисии в страната, но само в единия му сегмент, хубаво е да видим как ще изглежда, как ще функционира и портала.

Наред с това по дневния ред, г-н министър, уважаеми колеги, обърнете внимание на точка 99, предложение на комисия „Международна дейност“. Точката е отлагана в две заседания, спомнете си, на предишното заседание я отложихме, за да може да се разгледа в присъствието на главния прокурор, днес беше докладвано писмо от главния прокурор, с което той оттегля своето предложение да бъде приет Доклада за цялостно изпълнение Плана за действие на Прокуратурата на Република България. Напомням само, а то се вижда и от мотивите на писмото на главния прокурор, че този доклад беше част от един междуведомствен анализ на Междуведомствения план за 2014 г. и като част от този анализ Плана за действие на Прокуратурата беше приет, заедно с отчетите на останалите институции, ангажирани в този план на заседание на ВСС на 10 март 2015 г. В този смисъл може да се каже, че своевременно сме реагирали на предложението на главния прокурор този план да бъде приет, въпреки всичко той го внесе впоследствие отново, може би пропускайки факта, че този план е част от общия анализ. С това писмо, което днес е постъпило се оттегля неговото предложение да бъде изрично и с отделно решение приеман Доклада за цялостно изпълнение Плана за действие на Прокуратурата на Република България.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз намирам предложението на г-н Георгиев, не вземам отношение по другата тема, доколкото знам и главния прокурор е тук и ще влезе всеки момент, но мен ми се ще наистина да го направим така, че да му обърнем сериозно внимание, с пресни умове и когато всички сме в залата. Затова моето предложение е да го включим като първа точка за следващия път и в 9,30 ч. когато сме тук всички, за да

можем наистина сериозно, ако възникнат и въпроси, това е най-важната дейност, днес в 14,45 ч. просто няма да можем да бъде ведри, свежи, може да не сме и приключили, виждам какъв е дневния ред сериозен, така че това е моето предложение. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Георгиев.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Разбира се, изборите са най-важното нещо, но проблемът е там, че ние още нямаме съгласие за удължаване на срока на договора, програмата трябваше да завърши на 31 октомври с един месец за одит, така че договора с подизпълнителя е сключен с краен срок 30-ти септември. Имаме устни уверения и голяма част от програмата на ниво държава е продължено до 30 декември, а от управляващия орган в Брюксел срока на тази програма е удължен до март следващата година, но така или иначе ние още нямаме черно на бяло анекс, това е и договора който е сключен с изпълнителя по Закона за обществените поръчки, така че преди да внасяме, разбира се в началото на октомври също не е късно, въпрос на преценка е, но да използваме днес заседанието ако бъде решено, разбира се ако Съвета реши за първа точка за следващо заседание за 1 октомври, това е въпрос на преценка, ние така или иначе като екип ще поемем отговорност да приемем изпълнението и в никакъв случай не бягаме от нея. Така или иначе Съветът е важния, който ще приеме пък нашата работа и работата на изпълнителите по проекта, но действително и в това има резон да се отложи, защото оттам нататък ще следва и Съвета като институция, която получава този продукт следват доста задачи, и преговори с Информационно обслужване, понеже данните така или иначе са предоставени на тях, за да се напълни този портал с

информация, ред други неща, преценка на Съвета е дали днес на уморени глави да го гледаме или като първа точка, има и „Дисциплинарни“, както решите. Аз затова го поставям, не сме го предложили от комисията като точка от дневния ред, тя пак щеше да е 106-та или 118-та, защото така се прави дневния ред, но предвид важността, затова го поставих. Както реши пленарния състав.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Всички съзнаваме важността на това, което трябва да свърши Съвета и затова предлагам компромисен вариант - да го включим в днешния дневен ред или да приемем, че това е извън дневния ред, след двата избора и дисциплинарните производства, за да може наистина членовете да не са уморени, да обърнат сериозно и подобаващо внимание на това, което ще ни презентира фирмата, а и на нея по този начин ще ѝ дадем възможност чисто времево да се подготви за такава презентация.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз се присъединявам към предложението на г-жа Карагьозова, не става въпрос за умора, нека да отчетем важността на тази работа, фирмата има готовност да направи презентация, няма да натежи толкова дневния ред ако включим и едно представяне, дали ще е в началото на следващото или днес след разглеждане на „дисциплинарните“, аз не виждам никаква разлика, колкото по-рано, толкова по-добре, още повече, че с едно представяне днес си оставяме възможността още няколко дни ако има възникнали допълнителни въпроси или имаме нужда от допълнителни разяснения до края на срока тези неща да бъдат

изчистени. Колкото по-рано бъдем запознати с тази презентация, толкова повече време имаме.

ГЛАСОВЕ: След „дисциплинарните“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение, има „възражение срещу комплексна оценка“. Дали не е добре да мине и това възражение, ако разбира се има явил се колега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След като приключим точките, по които се явяват.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, мисля, че изяснихме въпроса. След като се изчерпят точките по дневния ред, по които има да се явяват колеги, ще бъде направена презентацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С отпадане на 99, поради отпадане на предложението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако няма други предложения, моля да дадете знак с ръка който подкрепя дневния ред. Благодаря. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т.99 от дневния ред**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни**

**точки:**

100. Проект на решение по предложението на **Иво Вътев Вътев** - съдия в Районен съд гр. Провадия, **за извънредно периодично атестиране.**

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

101. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за **периодично атестиране на Ивелина Ленкова Мавродиева** - съдия в Районен съд гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

102. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пловдив за **периодично атестиране на Христо Атанасов Анчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

103. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на ВСС по протокол № 28/27.05.2015 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

104. Проект на решение по писмо от председателя на Софийски окръжен съд относно използването на Системата за управление на съдебните дела /СУСД/ в СОС и прилежащите му районни съдилища.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към първа точка - избор на председател на Районен съд - гр. Костинброд. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Открита е процедура за избор на председател на Районен съд Костинброд. Постъпили са две кандидатури, първата е на Аксиния Атанасова, съдия в Районен съд Сливница, кандидат за председател на Районен съд Костинброд, която е командирована в Районен съд Костинброд.

Районен съд Костинброд е от пет щатни бройки за магистрати - един административен ръководител, четири са съдии. На вашите монитори са данните за натовареността на съда, от които се вижда, че е около средната за страната. Извършени са проверки от ИВСС, дадени са множество препоръки на съда, като тези препоръки са изпълнени. Аз от моята практика мога да ви кажа, че този съд имаше проблеми, спомнете си наболелите, така да се каже, обезпечения в съда, това наложи именно и административния ръководител да направи едни размествания по отношение на съдиите в Софийски окръг, така че трябва да подходим внимателно при избора на председател на Районен съд Костинброд.

Първият кандидат Аксиния Атанасова притежава изискуемия юридически стаж. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната система започва през 1999 г. когато е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд Сливница, с решение от 13 януари 1999 г. В периода 10.01.2011 г. - 31.3.2015 г. е командирована в Районен съд Костинброд, със заповед на председателя на Софийския окръжен съд, като са последвали осем поредни



заповеди за командировка в този съд. Притежава ранг „съдия в АС“, с решение от 2010 г. на ВСС. При проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“. Няма данни за образувани дисциплинарни производства и наложени наказания, видно от част втора на Единния формуляр. Становището на административния ръководител е положително, поради което и КПА дава становище, че кандидата е подходящ за длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Аксиния Атанасова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте! В рамките на десетина минути да изложите основните акценти от Вашата концепция.

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Уважаеми дами и господа членове на ВСС. Съдия съм в Районен съд Сливница от 1999 г. През 2011 г. бях командирована в Районен съд Костинброд за една година, от 18 юни 2013 г. до 1 април 2015 г. отново бях командирована в Районен съд Костинброд, след което се върнах в Районен съд Сливница. Разликата между двете съдилища е, че в Районен съд Сливница се гледат повече наказателни дела, докато в Районен съд Костинброд според мен има повече граждански дела. През последните месеци наказателните дела се увеличиха с оглед преминаването на бежанците не през установените за това места. Направи ми впечатление когато бях в Районен съд Костинброд през 2011 г., че там имаше много обезпечения, според мен също това е нормално, защото на територията на града и околностите има много фирми, но през 2013 г. когато отидох отново там обезпеченията бяха намалели. През последните месеци според мен и според консултации с колегите от Районен съд Костинброд също се установява, че наказателните дела и там са се увеличили, с оглед на бежанската вълна. Досега не съм заемала ръководна длъжност,

но натрупах не малко професионален опит като съдия в безспорно сложен и напрегнат съдебен район, което ми дава увереност, че ще се справя и с организационните проблеми в системата. Също така около две години и половина имах възможността да се запозная с работата в Районен съд Костинброд отвътре и мисля, че успех през този период добре да опозная структурата и функционалните особености на Районен съд Костинброд, работата на съда, магистратите и съдебните служители, както и техните качества и възможности, поради което считам, че мога да приложа индивидуален подход към всеки един от тях при решаване на конкретни възникнали въпроси.

Районен съд Костинброд има утвърден щат за председател и четирима районни съдии, съдия-изпълнител и съдия по вписванията. Към момента там работят трима съдии, както и щат от административно-технически персонал от 14 души - „обща" и „специализирана" администрация и технически длъжности, който е изцяло зает. Служителите са разделени на длъжности - „деловодител", „архивар" и т.н. Според мен съдебните служители са запознати добре със своите служебни задължения, действащите нормативни актове, касаещи дейността им, с Вътрешните правила относно организацията на работата. Между тях има пълна взаимозаменяемост и то не само в рамките на една служба. Работещите в Районен съд Костинброд съдии не са разделени в отделения, поради обективна невъзможност за профилиране към настоящия момент. Според мен в Районен съд Костинброд може да се работи нормално и ако работят трима съдии. Магистратите дават 10-дневни дежурства, съобразени предварително с утвърден от председателя график, по който се разглеждат отделни дела, това са

мерките за неотклонение, делата по указ „борба с дребното хулиганство" и протоколите за одобрение по чл. 161 от НПК.

Районен съд Костинброд обслужва територията на община Костинброд, в обхвата на която са включени 14 населени места, 1 град Костинброд, административен център на общината и 13 села - село Петърч, Драговищица и други. Също така съдът обслужва община Годеч, която е център на 19 села. Сградата на съда е общинска собственост, отстъпена е с договор за ползване на Районен съд Костинброд и се намира в центъра на града. Съдебните зали са преведени в европейски вид, има монтиран паник-бутон за директна връзка с охраната, има звукозаписна уредба, всеки един съдия работи в самостоятелен кабинет, оборудван е с компютър, принтер, климатик и необходимото обзавеждане, но голяма част от техническите средства, компютри, принтери са морални остарели и се нуждаят от промяна. Работи се със софтуер за случайно разпределение на делата Лоу-чойс, разработен от администрацията на ВСС, с информационна система Арт Бюро „Съдимост", което от 1 януари 2015 г. работи с консорциум „Лирекс БГ - ООД". На партера е обособена и арестна клетка, където в определени случаи обвиняемите или подсъдимите изчакват започването на съдебните заседания.

Предвид изложеното от изключително значение за добрата организация на съдебната администрация е внимателния подбор на съдебните служители, при условията на конкурсно начало и поставяне на високи изисквания, свързани с професионалната им компетентност и впоследствие усъвършенстването им.

Продължава практиката за използване на паралелен аудио-запис за водене на съдебните протоколи, който отразява

точно и вярно случващото се в съдебното заседание и дисциплинира процесуалното поведение на всички участници в процеса и намалява стреса, на който е подложен съдебния секретар при протоколиране на процеса.

Смятам, че работата на съда се улесни значително откакто съдът разполага с оторизиран достъп до наличната информация в Национална база данни на населението, което позволява извършването на незабавни справки относно постоянния и настоящ адрес на участниците в процеса и се подпомага своевременното им призоваване, като по този начин се спазва един от основните принципи в процеса - бързината. Считам, че е необходимо и полезно когато към делото има приложени вещественни доказателства с приемо-предавателен протокол същите да се предават на административния секретар в съда, а този приемо-предавателен протокол да се прилага към делото, което ще улесни работата на съда при предявяването на веществените доказателства и при произнасянето на присъдата за тях.

Ако ми гласувате доверие ще се постарая да надграждам постигнатото досега, като запазя равномерната натовареност на председателя на съда и на районните съдии, председателят ще продължи да е натоварен 100 % от всички видове постъпващи в съда дела, тъй като в противен случай биха се натоварили неоснователно другите съдии, което би се отразило на качеството на работата им и сročността на изготвянето на актовете им. От началото на новата 2015 г. когато бях командирована там в Районен съд Костинброд започна да се работи с постоянни екипи - съдия-съдебен секретар, деловодител, архивар, с цел постигане на

максимална бързина, но ако разделянето не е дало резултат смятам отново да се върне разделянето на служителите по длъжност.

Уважаеми дами и господа членове на ВСС, в заключение държа да споделя - съдийската работа е станала неразделна част от живота ми и ако ми гласувате доверие ще положа всички усилия за едно достъпно, прозрачно и срочно правосъдие. Най-отговорно пред вас заявявам, че ще направя необходимото и изпълнявам задълженията си с нужната отговорност и професионализъм. Благодаря ви. Ако имате въпроси?

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Атанасова.

Колеги, ако имате въпроси към колегата.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, ще Ви помоля максимално откровена да сте пред състава на ВСС. Известно е, че в Костинброд има проблем с кадрите. Там работи съдията Родопски и Станкева. Това не е тайна. Всъщност Вие казахте, че този съд би работил добре с трима съдии. Ще успеете ли, директно Ви питам, ще се справите ли със Станкева и с Родопски, с нарушенията, които те системно допускат, да промените по този начин имиджа на Костинбродския районен съд.

АКСИСИЯ АТАНАСОВА: Ще положа всички усилия, да, знам, такъв проблем има, ние сме обсъждали и даже вече знам, че има съдия Станкева и две дисциплинарни наказания, внесени от административния председател съдията Стойков. Аз ще контролирам, имаше период когато бях там, председателя, който беше там съдия Иванов минаваше целия доклад и на съдия Станкева, и на другите съдии, по този начин контрол, иначе заедно с вас по някакъв начин трябва да решим проблема. Ще положа усилия. Сложно е, знам, запозната съм с този проблем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-н Иванов!

КАМЕН ИВАНОВ: Колега Атанасова, в момента сте четирима съдии в Районен съд Костинброд, посочили сте оптималния брой, според който смятате, че може да се справите отлично, това е думата, която сте използвали като определение на работата, в този ред на мисли, тъй като става въпрос за административен ръководител на орган в съдебната власт аз смятам да разширя въпроса, който сега Ви се зададе и в този ред на мисли - кое смятате, че трябва да бъде оптимизирано в управлението на съда, за да може не да се контролират оправдателни, потвърдени и осъдителни присъди на съда, това е работа на всеки един от съдиите, а да се оптимизира работата на самия орган като срочност, дисциплинираност и отговорност при изпълнение на служебните задачи на всеки един от съдиите.

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: След като бъдат разпределени делата може би трябва да се правят и месечни справки за изписването на делата. Казах преди може би - да се контролира доклада, който постъпва при нея, да се проверява и съответно да се сигнализира ВСС, да се налагат дисциплинарни наказания.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги? /Няма/

АКСИНИЯ АТАНАСОВА: Благодаря.

/От залата излиза Аксиния Атанасова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Силвия Житарска е следващият кандидат за председател на Костинбродския районен съд. Материалите са качени на вашите монитори. Колежката Итова

представи състоянието на органа на съдебната власт. Колежката Житарска притежава изискуемия юридически стаж да кандидатства за тази длъжност. С протокол от 27 юни 2001 г. тя заема длъжността „съдия“ в Районен съд Бяла Слатина, а впоследствие става председател на този районен съд. И към момента тя е председател на Районен съд Бяла Слатина, ние скоро я избрахме за втори мандат. При проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ 131 точки. Проверките, които е извършил Окръжен съд Враца сочат, че е обърнато внимание на проблемите, свързани с администрирането, образуването, движението и срочността на изготвянето на съдебните актове. Констатирани са положителни тенденции в работата на този съд и единствената забележка по отношение администриране на едно дело е отправил Окръжен съд Враца при проверката през 2013 г. Такава годишна проверка е извършена и през 2014 г. като е обърнато внимание да се спазва принципа за случайното разпределение на делата.

Колежката, според становището на Комисията по предложения и атестиране отговаря на всички изисквания и има качества за заемане на длъжността, за която кандидатства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колежката.

/В залата влиза Теодора Точкова/

/В залата влиза Силвия Житарска/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте! Най-накратко, в рамките на десетина минути да ни запознаете с концепцията си.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА. Казвам се Силвия Житарска. Решението ми за участие в откритата процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд Костинброд се основават на близо 16-годишния ми стаж като съдия,

придобития ми опит и качествени умения като административен ръководител. За последните шест години като административен ръководител ръководения от мен съд се справи с нелеката задача да се преодолеят някои недобри практики в съдопроизводството, извърши се реорганизация в административната и съдебната дейност. В концепцията съм изложила подробно постиженията и създадените добри практики в Районен съд Бяла Слатина.

Като административен ръководител стриктно прилагам програмата за случайното разпределение, като при определяне на докладчик по повод конкретно дело или изключването на определен съдия от разглеждането му се вписват подробно мотивите затова. Постигната е една приблизително равна натовареност между тях, утвърди се политика на контрол върху управлението на делата, чрез анализ на месечни справки за работата на съдиите по различни показатели. Считаю, че всеки съд следва да работи при ясно разписани правила, да има издадени нарочни заповеди за регулиране натовареността на съдиите, като всяко отклонение от принципа да се отразява с изричен акт.

Всичко това ми дава увереност в управлението на Районен съд Бяла Слатина, че моя управленски опит би могъл да се приложи и в Районен съд Костинброд и чрез него да се надгради постигнатото до момента.

Щатната численост на Районен съд Костинброд към момента включва пет щатни бройки съдии, един съдия изпълнител и съдия по вписванията. В момента реално работят трима съдии и заедно с вакантната длъжност за административен ръководител смятам, че съда има капацитет да се справи безпроблемно с постъпващите дела. Според статистическите данни на ВСС Районен съд Костинброд е слабо натоварен съд. Натовареността на съдиите



спрямо утвърдения щат е ниска, но спрямо реално работещите в момента съдии е средната за страната.

Средната продължителност на разгледаните и решените дела до три месеца е изключително добра - 94 % за наказателните и 95 за гражданските. Това показва една доста добра организираност на съдиите и служителите при разглеждане на делата.

Дейността на Районен съд Костинброд следва да бъде насочена към изпълнение на основните стратегически цели - качествено, срочно, прозрачно и достъпно правосъдие, развитие на човешки и материални ресурси, откритост и улеснен достъп до съдебна информация. Както по-горе бе посочено качеството на работата на съдиите в Районен съд е на доста добро ниво, като по-голяма част от делата са потвърдени от по-горните инстанции. Смятам, че следва да се работи в тази насока за подобряване резултатите на потвърдените дела. Една от мерките които би била ефективна за подобряване качеството на работата на съдиите е обособяване на постоянни граждански и наказателни състави, като отделно всички съдии следва да разглеждат на 100 % заповедни производства. Това би могло да стане възможно ако в съда работят не четирима съдии за пълния щат. Една такава промяна при споменатите условия би могла да доведе до положителен резултат във връзка с подобряване на качеството на работата на съдиите. Това ще е една от стъпките към подобряване и оптимизиране работата в съда и по-добра организация в дейността както на съдиите, така и на съдебните служители. Това няма и да доведе до неравномерна натовареност, тъй като след анализ на постъпилите дела е видно, че наказателните и гражданските дела, изключвайки тези по 410 и 417 са приблизително еднакви - 323 наказателни, 344

граждански дела. Необходимо е да се създадат ясни правила за случайното разпределение на делата. Също така да се създаде система за предварителен контрол на финансовите разходи. Едно от нещата, които бих направила е да се провери дали се осъществява контрол върху събиране на държавните такси по делата, въведена ли е организация на взаимозаменяемост на съдебните служители при сходни длъжности. Ако се констатират пропуски в тази връзка следва да се вземат незабавни мерки.

Като наболял проблем в този съд е ненавременното призоваване на страните, участващи в процеса, намиращи се в други населени места. Писмените указания, които се изпращат на длъжностните лица в кметствата не са достатъчни, затова смятам, че едно обучение на кметовете в Районния съд би изиграло своята положителна роля за намаляване броя на отлагането на делата. Освен това бих въвела и правила за определяне реда и начина за изпращане на съобщения и призовки от Районен съд Костинброд чрез електронен пощенски адрес, като се изготвят Вътрешни правила и се запознаят гражданите с тази възможност.

Смятам, че прилаганата практика на контрол върху делата чрез анализ на месечни справки за работата на съдиите по различни показатели - стари, спрени, ненасрочени и просрочени дела следва да се приложи и в Районен съд Костинброд, тъй като доказва ефективността си. Тази политика също допринася за срочното разглеждане на делата и изготвяне на съдебните актове. Необходимо е да се въведе и Регистър за върнатите за администриране дела, с оглед анализ и предприемане на мерки за ограничаване на такива дела. С цел постигане на висока степен на оптимизация на правораздавателния процес е необходимо да се създаде Регистър на отводите и самоотводите на съдиите. Този

регистър е необходим за по-голямата отчетност на постановените по чл. 29 и 30 от НПК и чл. 22 и 23 от ГПК, а също така той следва и да подлежи и на периодична проверка от административния ръководител.

Смятам за необходимо да се въведе и принципа на случайно разпределение по отношение на съдебните заседания. В Районен съд Костинброд няма отпусната щатна бройка за „системен администратор“. Такъв се използва на граждански договор от Окръжен съд София. Смятам, че е изключително важно съдът да има запълнена щатна бройка „системен администратор“, имайки предвид бързо навлизащите информационни технологии в работата на съдилищата. Програмните продукти, с които работи Районен съд Костинброд са много и изискват както детайлно и собствено познаване, така също и тяхната ежедневна поддръжка във връзка с обслужването на деловодната програма, управлението и поддържането на сървърите, системни и приложния софтуер и хардуер. За тези дейности се изискват специални знания, които са необходими ежедневно на съда. Във връзка с обслужване и актуализиране на интернет-страницата и публикуване на съдебните актове също има необходимост от „системен администратор“.

Не мога да кажа, че изложените от мен цели и мерки за тяхното осъществяване в момента са изчерпателни, но смятам, че изброените дотук за развитието на Районен съд Костинброд при осъществяването им биха спомогнали за повишаване на общественото доверие в работата на съда.

Преди всичко съм набелязала основните насоки в развитието на Районен съд Костинброд, не мога да бъда изчерпателна и поради факта, че много от мерките, които биха се приложили при управлението на съда ще се преценяват в хода на

работата и в зависимост от конкретната ситуация. За мен няма никакво съмнение, че представените на вашето внимание цели и мерки за тяхното постигане биха довели до прозрачно и бързо правораздаване, ефективните механизми за контрол, които съм утвърдила и прилагала в управлението от мен съд ще се приложат за подобряване на организацията на правораздавателната дейност и в Районен съд Костинброд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

/В залата влиза Георги Колев/

Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще задам и колежката Житарска същият въпрос, както и на предния кандидат. В Районен съд Костинброд е известно, че има проблеми с кадровия състав по отношение на дисциплината на съдиите. Няма да визирам конкретни имена, предполагам, че Вие ги знаете. Как смятате при положение, че този съд се състои от четирима съдии, двама от които са с дисциплинарни производства и има утвърдени недобри практики, да се справите с това имиджа на съда в Костинброд да придобие друг вид. Вие имате опит като административен ръководител, но все пак в случая конкретно.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Принципно от моят опит, когато едно лице има административно производство той малко или много започва сам да се самодисциплинира. Иначе нещата ще излязат извън контрол при него. Така, че тук според мен ще ми бъде и полесно в този случай, тъй като това е една сигнална лампа и за двамата колеги, които са с дисциплинарни производства в случая.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Преди един или два месеца Ви избрахме за председател на Районен съд Бяла Слатина и моят въпрос е защо кандидатствате сега за друг административен ръководител, не смятате ли така, че ще затрудните работата в Районен съд Бяла Слатина по този начин. Какви са мотивите Ви да кандидатствате за този пост и ако това е с цел преместване участвате ли в обявените конкурси за преместване в момента, които са за районните съдилища.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Както всички знаете аз в първоначално откритата процедура за Районен съд Бяла Слатина не бях подала документи, документите подадох едва при повторното откриване на процедурата и това беше след консултации както с колегите в Районен съд Бяла Слатина, така и консултации на административния ръководител на Окръжен съд Враца. Така, че не смятам и не мисля, че мога да създам проблеми евентуално ако се преместя от Районен съд Бяла Слатина в друг съд. А по отношение на това дали съм подала документи за районните съдилища в момента за преместване - не.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги?

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Искам да кажа, че съм подала документи за повишаване за Административен съд София-град, но ако евентуално бъда избрана за тук предполагам, че няма да предприема тази стъпка, защото тук все пак трябва да изкарам един мандат, за да мога да осъществя всичките цели.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявайте, колега, само едно уточнение, може би е някаква неточност във Вашата концепция,

пишете, че сте изпълняващ длъжността „административен ръководител“.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Когато подадох концепцията - да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да не остане заблуда в някой, тъй като концепцията Ви е публична, към момента, в който я подадохте бяхте изпълняващ длъжността, от няколко месеца сте и на длъжност „председател“ на Районен съд Бяла Слатина. Благодаря.

/От залата излиза Силвия Житарска/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, за становища.

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Колеги, моето становище е, че този път е добре да има избор на председател на Районен съд Костинброд, защото както си спомняте през месец юни при три кандидатури ние не избрахме председател на Районен съд Костинброд. Както се разбра и от изказването на г-жа Георгиева този съд има проблеми и е добре да има ръководство вече този съд. Аз лично смятам да подкрепя кандидатурата на Аксиния Атанасова, която е съдия в Районен съд Сливница и която от 2011 г. е командирована в Районен съд Костинброд, поради това, че тя има професионален опит за длъжността, за която кандидатства, познава спецификата и работата в този съд и смятам, че ще бъде успешния административен ръководител.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Итова.

Други становища, колеги?

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, пореден избор за длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд в Костинброд, един съд, в който в последно време като

орган на съдебната власт постави пред нас различни и все неприятни проблеми, свързани с дисциплинарни производства срещу колеги, атестационни процедури и т.н. Безспорно е, вие го знаете много добре, че там съществува една недотам добра организация, която и към настоящия момент дава своето отражение върху функционирането на Районен съд Костинброд. Казвам го, защото съм имал възможност в продължение на повече от 7-8 година да бъда във взаимоотношения с този и с другите съдилища от района на Окръжен съд София. Признавам си, че очаквах може би и по-твърдо изложение от колегата Атанасова, тя е дългогодишен съдия, от 1999 г. е съдия, работила е в Районен съд Сливница, отзивите за нейната работа и личните ми впечатления са чудесни, тя няма административен опит към настоящия момент. Въпреки това намирам, че има потенциал или поне се надявам, че ще има потенциал да се справи със задачите, които ще възникнат пред нея, тя познава добре, убеден съм и личните, и служебните взаимоотношения в органа, чийто административен ръководител избираме. Командирана е била там през 2011 г., след това от 2013 г. наетне от месец ноември отново е командирана в този съд. Очакванията ми са, че тя ще може с яснота, твърдо поведение като административен ръководител, няма да коментирам чак толкова атестационните ѝ оценки като съдия, защото ние всъщност избираме административен ръководител и е изключително важно да заложим на този аспект. Колегата Житарска има опит, но не съм сигурен, че познава добре обстановката в Костинброд и отговорността, която административния ръководител ще носи от момента, в който бъде избран. Аз съм с надеждата, че съдия Атанасова ще бъде добър административен ръководител, ще

прояви онази твърдост, която аз лично очаквам в работата й ако тя получи доверието на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н министър. Аз бих искал да продължа оттам където приключи колегата Иванов. При всички положения смятам, че добрата организация на един съд изисква освен необходимите управленски качества, много добро познаване на съответния съд, на неговите особености, разбира се и на качествата и на особеностите на самите съдебни служители. Тук включвам доброто познаване разбира се, което смятам, че е особено важно и на самия съдебен район. Смятам, че това го притежава г-жа Атанасова, поради което смятам, че е подходящата кандидатура за заемане на конкурсната длъжност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. Други становища или да преминем към гласуване? Моля, да подложим на гласуване кандидатурата на съдия Аксиния Атанасова. /На таблото излиза резултат: 16 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

Благодаря, колеги. Гласувайте за Силвия Житарска-Димитрова. /На таблото излиза резултат: 5 гласа „за“, 7 „против“, 9 „въздържали се“/

### ***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

### ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд-гр.Костинброд**

***Кандидати:***



- **Аксиния Борисова Атанасова** - съдия в Районен съд-гр.Сливница, с ранг „съдия в АС“ *Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 36/30.07.2014 г., комплексна оценка „Много добра“*;

- **Силвия Андреева Житарска-Димитрова** - административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“ *Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 37/26.09.2013 г., комплексна оценка „Много добра“*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа "за"**, **2 "против"** и **3 "въздържали се"** за **Аксиния Борисова Атанасова**; **5 гласа "за"**, **7 "против"** и **9 "въздържали се"** за **Силвия Андреева Житарска-Димитрова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Аксиния Борисова Атанасова** - съдия в Районен съд-гр.Сливница, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр.Костинброд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Аксиния Атанасова и Силвия Житарска/

**ХРИСТО ИВАНОВ:** При проведеното гласуване за съдия Аксиния Атанасова бяха подадени, както следва: „за“ 16, „против“ 2, „въздържали се“ 3, за Силвия Житарска - Димитрова „за“ 5, „против“ 7, „въздържали се“ 9. Честито! Желая Ви успех!

/От залата излизат Аксиния Атанасова и Силвия Житарска/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към точка 2 - избор на председател на Районен съд гр. Червен бряг.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: За 2015 г. щатната численост на Районен съд Червен бряг е четирима магистрати, в това число административен ръководител, като всички щатни бройки са заети. Движение на делата и резултатите от инстанционния контрол от 2014 г. и първото полугодие на 2015 г., виждате ги цифрите, ще ви зачета само процентното съотношение - 87 от делата за разглеждане са свършени, 60 от свършените са свършени в срок до три месеца. В процентно отношение спрямо обжалваните 63 % са потвърдени, 56 са отменени и 13 изменени. Натовареността на този орган на съдебната власт е малко под средната, всъщност не малка, а повече от средната за страната. Виждате в табличен вид - 40 дела към 55 за разглеждане в страната, свършените са 34 към 47. Извършените проверки в Районен съд Червен бряг са както следва: в периода 2011 г., 2012 г., 2013 г. и 2014 г. със заповед на председателя на Окръжен съд Плевен регулярно са извършвани проверки в Районен съд Червен бряг. През 2011 г. не са констатирани нарушения в работата на съда, през 2012 г. проверката на Гражданско отделение е констатирано разминаване в описната книга по отношение посочване датите на постановяване на решенията и датите на предаването им в канцеларията на съда. През 2013 г. в Наказателно отделение е констатирано забавяне при изготвяне на съдебните актове и немалък брой производства с продължителност над една година. Дадена е препоръка да се положат усилия за максимално бързо насрочване на делата. При

Гражданско отделение е констатирана същата слабост - разминаване в описната книга по отношение на датите на издаване и постановяване на решенията и предаването в канцеларията на съда. През 2014 г. е направено обобщение, че Наказателно отделение е работило добре, като срочността на приключване на делата в тримесечен срок е завишена. Констатирано е обаче забавяне при изготвянето на съдебните актове по наказателни дела и производства с продължителност над една година. Няма нарушения в Гражданско отделение.

Инспекторатът към ВСС е извършил също така две проверки - планова проверка за периода 2011-2012 г. по граждански дела, където са направени и изводи по отношение на работата на Гражданско отделение. Констатирано е обаче, че за проверявания период има дела, които е следвало да бъдат разгледани по реда на глава 25 „Бързо производство“, но същите не са заведени като такива и не са разгледани. В проверявания период не са констатирани граждански дела с отменен ход по същество, което е показател за добра предварителна подготовка и проучване на делата от страна на работещите. Направени са констатации за пропуски в административно-деловодната работа на Районен съд Червен бряг. Проверката на Инспектората по наказателни дела за периода 2011-2013 година е заключила, че съдиите в Районен съд Червен бряг работят добре по наказателни дела, спазват законоустановените срокове, използват възможностите и други способности за дисциплиниране на страните и разглеждане на делата в разумен срок. Броят на делата върнати на прокурор е нисък, което показва много добра теоретична и практическа подготовка на съдиите и прокурорите, и добро взаимодействие между тях.

Отправени са съответните препоръки във връзка с които има издадена заповед на административния ръководител.

Първият от кандидатите за председател на Районен съд Червен бряг е съдия Йохан Мирославов Дженов, който притежава изискуемия стаж по чл. 170 от ЗСВ. Започва работа в съдебната система през 2005 г. с решение на Съвета, когато е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд Червен бряг. Има ранг „съдия в ОС“, при последното периодично атестиране е получил оценка „добра“, с решение на Съвета от 9 април 2015 г. Становището на административния ръководител за него е положително. С решение по протокол 1 от 7 януари 2009 г. ВСС е приел за сведение заповед от 2008 г. на административния ръководител - председател на Районен съд Червен бряг, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на съдията Дженов в бъдещата си работа да не допуска нарушения по движението на делата и срочното постановяване на съдебните актове.

В заключение на всичко, изложено до тук Комисия по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Йохан Дженов, спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Йохан Дженов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте! В рамките на 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция, след това ако има въпроси да отговорите.

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Добър ден, уважаеми дами и господа членове на ВСС. Кандидатствам в обявения конкурс за длъжността „административен ръководител“ на Районен съд Червен бряг. Мотивацията ми идва от това, че от началото на съдийската ми кариера, която е повече от 10 години именно в този съд, познавам

отблизо както дейността на съда, така и служителите, имам ясна и точна преценка за слабостите, които се констатираат и са отстранявани във времето, но с оглед новите изисквания и начините за тяхното отстраняване. Вярвам също така, че не е без значение и обстоятелството, че именно единствено съдия от Районен съд Червен бряг може най-добре да изпълнява тази длъжност.

Районен съд Червен бряг се грижи и правораздава в община с около 35 хиляди български граждани, 11 села и два града, което ни прави втория по големина съд в Плевенския регион.

С оглед натовареността на съдиите и броя на делата ние се движим между второ и трето място от всички районни съдилища, което пък от друга страна с най-голямата ни отдалеченост от административния център и определя значението на нашия съд. Общо взето тя концепцията ми е на сайта на ВСС от близо 11 месеца, така че ако имате някакви въпроси с удоволствие бих ви отговорил и по- в конкретика.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Въпроси, колеги?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Вие сте запознат с доклада, който Комисията по предложения и атестиране е изготвила. На вниманието на колегите е отчета за Районен съд Червен бряг за цялата 2014 г. и първо полугодие на 2015 г. Какво ще кажете за процента на отменените съдебни актове, който е 53 и освен този проблем, ако Вие го виждате като такъв, други проблеми, казвате, че много добре познавате Районен съд Червен бряг, които да споделите и съответно как ще предложите решение за тях.

ЙОХАН ДЖЕНОВ: В рамките на 2009-2015 г. в Районен съд Червен бряг периодично се движеха 4 съдии, след това около

три години работехме с намалена щатна бройка от един съдия, отново 2012 г. нов колега, по същият начин се случи и със служителите, които от 15 на брой 1 щат се отне, пенсионираха се, назначаваха се все нови хора и буквално за 36 месеца се запълни изцяло капацитета на съда и от служители, и работата върви чудесно.

По отношение качеството на актовете, които се постановяват от магистратите смятам, че тя е продиктувана от противоречивата практика по някои основни текстове както в ГПК, така и в административните най-вече дела, имайки предвид делата по Закона за акцизите и данъчните складове, за цигарите без бандерол, там имаше, хванати са 4 с 5 кутии, с 3 кутии, с 8 кутии и това натрупа една по-голяма бройка дела, както и имаше и отменени и прекратени дела по отношение на едни трудови с един местен работодател, там около 35 беше наведнъж. Това е, по това са общо взето проблемите, които са конкретни, инцидентни, а по принцип бих приветствал и бих държал да се повишава квалификацията както на магистратите, така и на служителите. Това е изходът, това е начина.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, натовареността на Червенобрежкия районен съд въобще не е голяма, сочи статистиката. Как мислите Вие, с колко магистрати бихте работили оптимално, така че да достигнете средна натовареност, да работите в екип с колегите, да намалите отменяемостта на съдебните актове.

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Съдът през по-голямата част през която съм прекарал там сме работили и в намален състав, но пак Ви

казвам - всичко касае делата по материя по-скоро и това, което до момента не го е имало, аз смятам да засиля именно Общите събрания на съдиите именно в уеднаквяване на практиката. Нещо, което куца и за целия Плевенски район.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не смятате ли, че трябва да има по-добро взаимодействие с Окръжния съд?

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Именно, именно. И в тази насока за поставяне на въпроси, но липсват събрания, Общи събрания на съдиите по тематика именно за уеднаквяване на практиката. Това е проблем, който трябва да се отстрани, но доколкото в рамките на Районен съд Червен бряг мога да го направя и да инициираме въпроси до Окръжния съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз щях да питам това, което аз съм забелязала при проучването на дейността на Районния съд го казах на колегата и питах само това ли е проблема, не чух отговор.

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Отношенията между колегите са чудесни, работим в екип, най-вероятно може да се поработи в направление наистина за прецизиране натовареността на колегите, защото в момента Гражданското отделение, на което и аз съм член е значително по-натоварено от другото, въпреки че на колегите прехвърляме част от делата по заповедните производства.

Естествено няма да пропусна, и сградния фонд също ни създава някакви проблеми, но ние се справяме и заседаваме нормално, имаме зали, които се разпределят всеки съдия за зала минимум по два пъти седмично.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги? /Няма/

/От залата излиза Йохан Дженев/

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Вторият кандидат в конкурса е Виолета Григорова. Тя притежава изискуемия стаж по закон. Започва работа през 2006 г. като младши прокурор в Окръжна прокуратура Плевен от 2008 г., прокурор в РП Плевен и с решение на ВСС от 2011 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд Червен бряг, която длъжност изпълнява и към момента. С ранг „съдия в ОС“ от 2015 г. Оценка 95 точки от проведеното периодично атестиране. Становището на административния ръководител на Районен съд Червен бряг по отношение на нея е положително.

С оглед на всички събрани материали, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Николова, спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Виолета Николова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ВИОЛЕТА НИКОЛОВА: Уважаеми дами и господа членове на ВСС, да се представя първо. Казвам се Виолета Николова, кандидат съм за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд Червен бряг.

Ще започна с мотива да се кандидатирам за тази длъжност. Водена съм единствено от желанието си да подобря организацията на работа в съда, като той стане нов, но отлично действащо звено в съдебната система. Целта ми е да създам ясни правила за в бъдеще, с които да се съобразяват всички съдебни служители, както и административния ръководител.

Професионалната си кариера съм започнала през далечната 2004 г., 2003-2004 г., първоначално заех длъжността „юрисконсулт“ във Водоснабдяване и канализация ООД - гр.



Плевен, където придобих различни знания, предимно в областта на гражданското право и в провеждането и осъществяването на редица обществени поръчки, впоследствие, след спечелване през 2004 г. на конкурс заех длъжността „младши прокурор“, преминах през следващата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Плевен, а от април 2012 г. отново с конкурс бях преназначена на длъжността „съдия“ в Районен съд Червен бряг.

Представила съм пред вас подробна концепция, макар и от ноември миналата година, позволете ми да не я преповтарям по-надолу в детайли, а вместо това ще си позволя да направя един кратък анализ на значението на съда, с оглед бъдещото прекрояване на съдебната карта. Това е изключително важен въпрос, който е от значение за съдебните служители и магистратите работещи в съда, след което ще се опитам да очертая и основните насоки в управлението, които виждам като възможност, и които евентуално могат да бъдат реализирани в съда.

Районен съд Червен бряг е един от петте съдилища в района на действие на Плевенския окръжен съд, наред с Районен съд Никопол, Левски, Кнежа и Плевен. Позволете ми обаче при съпоставката да включвам и друг районен съд от Ловешкия окръжен съд. Това е най-близко отстоящия от Районен съд Червен бряг, Районен съд Луковит. Той се намира само на 13 км. от Районен съд Червен бряг или като времетраене 10-ина минути, което е от изключително важно значение, с оглед осигуряване достъпа на население и услугите, които предоставя съдебната система в тези два района.

Районен съд Червен бряг обхваща територията на Община Червен бряг, с население около 36 х. души, по данни на Община Червен бряг, като включва два градски центъра - гр. Червен

бряг и гр. Гранада и 12 села, или общо 14 населени места. Съпоставката по критерии за значението на отделните съдилища, ще спазвам хронологията в анализа, който е качен на сайта на ВСС, който явно вие като членове на ВСС сте приели като основни критерии, които ще бъдат водещи при бъдещото прекрояване на съдебната карта. От гледна точка щатната численост и състав на съда понастоящем в Районен съд Червен бряг работим четирима съдии, изключвам като съдии съдия-изпълнителя и съдия по вписвания, предвид специфичната им дейност. Четирима съдии, изпълняващ длъжността „административен ръководител“ е съдия Христо Първанов, останалите трима колеги сме днес тук пред вас. В Районен съд Луковит, който вече подсказах, че е най-близко стоящия, само на 13 км. от нас, работят двама съдии - съдия Цариградска и съдия Панов.

По отношение на натовареността на съдилищата. Районен съд Червен бряг се очертава като последователно през годините от 2010 г. до 2015 г. като втори след най-големия и най-натоварен съд в Плевенския окръжен съд, този на Районен съд Плевен. За изминалата година натовареността на съда е 30,25, като процент натовареност към брой дела общо за разглеждане, броят свършени дела е по-малък - 29,81. Отново сме втори след Районен съд Плевен, който е най-големия и най-натоварен, с голяма щатна численост на съдии. Останалите съдилища в Плевенския окръжен съд са с по-лоши показатели. За сравнение Районен съд Луковит е с близки показания за изминалата година, около 33, 41 %, те са 0 цяло и няколко стотни, минимална е разликата между процентното съотношение като натовареност на съдиите и в двата района. Близки и сходни са и показателите като процент свършени дела, отново 29 цяло и стотни, т.е. двата съда са почти равностепенни

като натовареност, но тази изключителна близкост дава възможност за наистина оптимизиране на щатния състав, но с оглед визията на Окръжен съд Плевен и Окръжен съд Ловеч...

По другия основен показател „достъп и интернет-достъп" характерна особеност на Районен съд Червен бряг е, че той има 100-ово покритие, но на базисен интернет, нямаме широкоскоростен, широколентов базисен интернет, като дял от населението ползващи интернет обаче е под средната норма за страната, което означава, че сме съд предоставящ влошен достъп на услуги и на този факт трябва да бъде обърнато внимание когато се прекроява бъдещата съдебна карта.

Следващият критерии, които бих искала да стъпя отново е процент дял на население. Ако, както сте приели, средни данни 51 % дял на население живущи в населеното място където се намира съответната съдебна инстанция, ние се доближаваме до максимума - 46 %, но сме под този праг. Трябва да отбележа и да призная, че Районен съд Луковит е с по-добри показатели от нас - 50 % от населението живее в това населено място. Но пропуснах да кажа една съществена и характерна особеност на Районен съд Червен бряг - ние се намираме в непосредствена близост не само до главен шосеен път, но и до главен железопътен път. Все още в Република България, за съжаление, железопътния транспорт е най-евтиния и по този начин може да бъде осигурен достъпа на гражданите до правосъдие, като се запази структурната единица в това населено място. И двата съда, както и останалите в района на действие на Плевенския окръжен съд се намираме в Северозападна България, т.е. индекса за социално-икономическо развитие е добър или много добър в зависимост от десетобалната или петобалната система, която приемате, но като цяло влошени икономически условия,

населението напуска масово района, Северозапада е с влошени икономически показатели. Като извод по този много бърз, кратък анализ, който направих, и към който всъщност целта ми е да насоча вашето внимание и за в бъдеще да запомните Районен съд Червен бряг е, че е възможно реструктуриране и оптимизиране на съдебната карта в тази част, като Районен съд Луковит, района на действие се включи в района на Районен съд Червен бряг. Такова структуриране има от минали години, по данни на по-стари служители. Аз не съм била свидетел на такова структуриране, но по-стари съдебни служители са споделяли пред мен опасенията си и същевременно предложенията си, че е възможно това да стане, като се запази значението на двете съдилища, но просто се окрупнят в едно звено.

Позволете ми накратко да кажа и основните насоки във виждането ми за управлението на съда. Отново няма да преповтарям концепцията си, но предвид факта, че написах същата миналата година, измина дълъг период от време, човек помъдрява и сега бих си поставила следните цели.

На първо място въвеждане и утвърждаване на електронното правосъдие. И не толкова, и само, с оглед първата и основна цел - достъпа на гражданите, възможността за електронно банкиране със заинтересовани страни, различни органи административни и други, но и с оглед установяване на една откритост и прозрачност в работата на съда. Най-добрият контрол върху дейността на всяко съдебно звено са хората, гражданите. Когато те имат поглед върху работата, виждат, че нещо не е наред или нещо се бави, обръщат внимание и това може да бъде подобро. Да бъде един сигнал за подобряване работата на всяка единица. Стъпки в тази насока са предприети в Районен съд Червен

бряг и това е и постижение, защото съществуват и понастоящем правила, с които може да бъде осъществена такава електронна комуникация. За съжаление, предимно по граждански дела, по данни по деловодството се осъществява в редки случаи, като се изпращат предимно протоколи на страните от открити съдебни заседания. Все още не е масова практика и не се предлага такава възможност на голяма част от гражданите и страните, те дори според мен не са запознати на сайта на съда, не са качени такива вътрешни правила, позволяващи такава услуга.

Стъпка в тази насока е и обстоятелството, и като постижение следва да го отчете на настоящото ръководство е, че през 2015 г. бе направено техническо обезпечаване на този дълъг и труден процес, чрез придобиване на 15 нови компютърни конфигурации, с които се подмени старото компютърно оборудване, три мултифункционални устройства и четири принтера, които ще ни помогнат в този дълъг и труден процес на въвеждане и утвърждаване на електронното правосъдие. Стъпка в тази насока е, че наскоро, само преди седмица или две, четиримата съдии вече се снабдихме с електронен подпис, както и трима служители от общата администрация - главният счетоводител, административния секретар и системния администратор.

Следваща основна насока, която аз виждам като цел, която трябва да си постави бъдещото ръководство, независимо кой от тримата кандидати ще изберете днес, е подобряване качеството на работа на съда. Подобряване качество на работа на съдии и на съдебни служители. По отношение на съдиите лично аз считам, че първата основна мярка, която трябва да се вземе е бъдещия ръководител да издаде заповед, временно, докато бъде ясна съдбата на това звено, разбира се, да издаде заповед, с която

разпределението на делата бъде извършвано по равно, справедливо между четиримата съдии... Съзнавам, че по този начин няма да се получи това профилиране по материи, което е хубаво при създаването на отделни колегии. Понастоящем имаме две такива, съдия Панчева и съдия Първанов работят приоритетно наказателни дела, докато ние с колегата Ченов гледаме граждански, заповедни производства, такива гледат и съдия Първанов, и съдия Панчева, това съм длъжна да отбележа, но от период от година и половина двамата със съдия Дженов сме натоварени с разглеждане на административно-наказателни дела, и това оказва влияние върху качеството на работа, натовареността, а тази неравномерна натовареност е от значение за бъдещото атестиране на всеки магистрат, не само с оглед спазване принципа за справедливост в работата на съда, т.е. изводът, който лично за мен съм направила в тригодишния си престой в Районен съд Червен бряг е, че, да, обособяването на отделни колегии е правилно, ефективно, но в по-големите съдилища, при нас, в по-малките съдилища от една страна това води до едно неравномерно натрупване на работа, което влияе върху атестирането на магистрата и от друга страна води до леки противоречия кой е по-натоварен, кой е по-ненатоварен, в чисто човешки план между магистратите и от друга страна това влияе върху спазване на принципа за случайно разпределение на делата. Залегнала съм в концепцията си, че според мен неудачно е да има колегии от по двама магистрати, при отвод, болест, автоматично изборът става предрешен, делото отива при точно определен съдия, докато ако четирима магистрати гледат, без значение видът на делото, изборът ще бъде по-голям и ще се спази. По този начин ще се повиши и доверието на обществото в нас.

По отношение качеството на работата на съдиите, освен традиционното стимулиране да вземат участие в обучения и семинари, лично за мен считам, че може да бъде въведено едно простичко правило - в екипния принцип на работа. Създаване на екипи от съдебен деловодител, протоколист и съдия, съдебен секретар, съдебен деловодител и съдия. Понастоящем всеки съдия има своя съдебен секретар, но тъй като при нас в деловодството има трима служители, които работят граждански и наказателни дела, ние сме четирима съдии, неминуемо възникват леки противоречия кой от деловодителите да поеме определено дело, това може лесно да бъде изчистено със създаването на този екипен принцип ще се сплоти и колектива, тъй като отделните членове, независимо от техните лични качества и взаимоотношения ще бъдат принудени да се сплотят и да организират заедно работата си, за да има един по-добър резултат.

На следващо място трябва да бъде обърнато внимание на съдиите от гледна точка на качеството на работа и процента свършени дела в тримесечния срок. За съжаление и аз също приемам това като недостатък и на моята работа като съдия, Районен съд Червен бряг в тази насока не се отличава с кой знае какви добри резултати, въпреки че при внимателен анализ на делата се забелязва, че процента наказателни дела решени в тримесечния срок за период от три години се е качил с 20 % и това отдавам именно като заслуга на гражданските съдии, които подпомогнахме Наказателната колегия, за сметка на това процента решени в тримесечен срок за изминалата година например граждански дела е спаднал, но едното за сметка на другото.

На следващо място считам, че трябва да бъде повишено качеството на работа и сročността в изпълнение на служебните

задължения на съдебните служители. Много рядко се обръща внимание на работещите в това звено на съдебната система, едва през изминалата година двама или трима съдебни служители бяха стимулирани да вземат участие в такова обучение и то благодарение, трябва да бъде признато, на административния секретар, който следи семинарите, своевременно уведомява и подтиква лекичко съдебните служители ако проявяват интерес, разбира се, да се включат в съответното обучение.

Повишаването на качеството на работа на съдебните служители трябва да премине обаче освен през обучения и включване в различни семинари и в една подготвителна дейност, която може да бъде осъществена от ръководството и от административния секретар като те изготвят наръчници, един вид помагала, вътре в рамките на звеното, които да подпомагат ежедневната дейност на съответния съдебен служител. Голяма е и възрастовата разлика между отделните съдебни служители, 2-3 или 4 са на възраст около 40, останалите са на възраст над 50, 55 години, възрастта и опита, и мъдростта компенсират младостта на останалите, затова си мисля, че сме един добър екип в тази насока и всички заедно можем да се обучаваме.

И последните две точки, аз само на това щях да обърна внимание - материално-битовите условия, в които работим. Изискванията на обществото към нас са огромни, но не забравяйте, че вътре в съдебната система работят магистратите и е ясно за тях отношението на хората, но вътре работят служители, които специално в нашия районен съд лично за мен, за съжаление трябва да го кажа, работят при лоши условия на труд - канализация и ел. инсталация от 30-те години на миналия век, под санитарния минимум. При влизане вътре в сградата на Районен съд Червен



бряг ни лъха, с извинение, аромат на мухъл. Трябва да бъдат взети спешни мерки за покрива. Изобщо, трябва да се работи в тази насока. Не може да се остави така това звено на съдебната система и се надявам, че който и да бъде избран от вас днес ще работи в тази насока.

Последната ми насока, само с едно изречение - да укрепим доверието на гражданите в нас. Аз пътувам ежедневно от Плевен до Червен бряг. Движа се с обществен транспорт, с БДЖ и мога да ви кажа, че ежедневно комуникирам с обикновените хора, които имат отрицателно мнение за нашата система, ежедневно комуникирам с тях, ежедневно ги убеждавам и с работа, и с примери, и с факта, че аз съм магистрат, но се движа в обществен транспорт и със своето поведение показвам, че не съм нещо повече от останалите хора от обществото. Това доверие трябва да бъде върнато и ще бъде, и ще стане, аз съм сигурна, постепенно обаче, няма да стане отведнъж - с добра работа, с въвеждането на този екипен принцип мисля, че заедно с колегите от Червен бряг можем и ще направим Районен съд Червен бряг малък модел за подражание на останалите съдилища в страната. Благодаря ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Николова.

Колеги, въпроси?

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Колега Николова, във Вашата концепция ми направи впечатление един интересен факт, сигурно е така, след като сте го отразили, правейки анализ на работата в съда и с оглед идеята Ви да се гарантира равномерно разпределение на делата сте маркирали и следния факт, че дежурен съдия винаги е съдия Дженов, предвид обстоятелството, че той живее в Червен бряг, а останалите съдии в

град Плевен. Как мислите, с оглед Вашето виждане за постигане равномерна натовареност на съдиите в съда да преодолеете тази ситуация, при която по Ваше твърдение винаги съдия Дженов е дежурен.

ВИОЛЕТА НИКОЛОВА: За съжаление едва през 2013 г., в началото на 2014 г., след проверка на Инспектората на ВСС аз лично за себе си установих, че има заповед от 2007 г., по силата на която дежурен е всеки състав, който има в деня открити съдебни заседания. Нали разбирате, че обикновено понеделник и вторник такива дата са зададени за отделните съдии, за мен и г-жа Панчева, сряда и четвъртъка за съдия Дженов и за съдия Първанов, но винаги се случват и форсмажорни дела - бързи, незабавни, които трябва да се насрочат, тези първоначално обявени дати от административния ръководител не могат да се спазят и се случва в един ден да заседаваме тримата, дори и четиримата съдии. В такива случаи е много трудно кой е дежурния съдия, обикновено съдия Първанов, ако той няма възможност възниква питане кой разпределя делата и оттам е вмъкнато това изречение, а иначе според мен има много добра практика, която е приложима в останалите съдилища в страната - определяне на графици в началото на месеца, тъй като ние пътуваме, трима от съдиите пътуваме от Плевен до Червен бряг, единият колега е от Червен бряг, мисля, че не е справедливо да бъде в негов ущърб, само защото той е най-близо до съда да бъде вечно дежурен по спешност. Графици, едноседмично дежурство, което ще позволи в останалите три седмици равномерно да се разпределят делата, текущия доклад от съответния съдия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Други въпроси, колеги? /Няма/

/От залата излиза Виолета Николова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Третият кандидат в процедурата Зоя Панчева Илиева притежава изискуемия стаж по чл. 170 от ЗСВ. Започва работа като съдия в Районен съд Червен бряг на 7.12.1994 г., съдия и в настоящия момент там, с ранг „съдия в АС“ от 2009 г. Оценка от последно периодично атестиране 95 точки. Обръщам само внимание, че това е последна нейна атестация. Събрали сме допълнителни данни за периода след 2009 г., т.е. от 2010 г. досега, виждате разгледаните дела, решенията от тях. Искам само да ви обърна внимание, че от 214 обжалвани потвърдени са 92, а 103 са изцяло отменени. В процентно съотношение, още нещо, което е важно да бъде казано, че през 2009 г. ВСС е приел за сведение заповед от 2008 г. на административния ръководител - председател на Районен съд Червен бряг, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Зоя Илиева да не допуска изготвяне на съдебните актове без изписана на тях дата за постановяването им. Подобна заповед, подобно обръщане на внимание по 327 има от 2010 г., тя касае недопускане за в бъдеще на нарушения, свързани със сроковете на изготвянето на съдебните актове и предаването им на Районна прокуратура Червен бряг.

В резултат на събраните материали Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Зоя Илиева, спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Зоя Илиева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден. В рамките на 10 минути да изложите вижданията си за управление на Районен съд Червен бряг.

ЗОЯ ИЛИЕВА: Благодаря. Да се представя, аз съм съдията Зоя Панчева, работя в Червен бряг от 1985 година, имам дълъг професионален и житейски опит. Мисля, че това е, което би ми помогнало в работата ми като административен ръководител на съда. Работила съм и като съдия-изпълнител, и като съдия, и като нотариус, когато председателят на съда е бил ангажиран съм изпълнявала и ръководството на съда, възлагани са ми и такива функции, по контрол на служителите. С тях се познаваме от дълги години, с тях и както с колегите съдии имаме установени добри колегиални отношения, което смятам, че са основата за една добра работа в екип и оттам за добри резултати по бързината и качество на извършената работа.

Винаги съм проявявала внимание към проблемите на всеки един от служителите и смятам, че заедно, в професионален план имам предвид, и заедно сме успявали да намерим най-правилното и добро решение в конкретните ситуации.

На вниманието ви съм представила моята концепция. Сега не смятам, че трябва да я преповтарям, а смятам, че основното в дейността следва да бъде подобряване качеството на работа. Мисля, че при нас в съда вече са преодолени проблемите, касаещи качеството на правораздаване и бързината на дейността на съдебната администрация. След проверките, извършени от Окръжен съд и от Инспектората при ВСС в периода 2010-2013 г. със заповеди на административния ръководител бяха взети мерки конкретни, дадоха своите резултати. При нас вече няма проблем, делата се образуват и насрочват веднага, даже напоследък

наблюдавам в наказателните състави делата се свършват в едномесечен срок, насрочват се и се свършват в едномесечен срок. При нас вече има изградено такова съзнание за бързина. Смятам обаче, че като всяка една дейност и това трябва да се контролира чрез изготвяне на ежемесечни справки от системния администратор и при възникване на отрицателни тенденции да се вземат незабавни мерки за отстраняване на пропуските.

По отношение качеството на работа. Смятам, че качествена работа се върши от здрав и балансиран колектив. Това може да се постигне чрез изграждане на ясни правила за конкретните задължения на служителите, за отговорностите, следващите санкции и да се контролира изпълнението им. Смятам да обсъдя всичко това с колегите магистрати, след това да ги поставим на обсъждане сред колектива, чрез тайно анкетиране. Мисля, че това е необходимо предвид конкретната ситуация в съда, тъй като от години наблюдавам една тенденция от служителите да липсва смелост да излагат пред всички това, което мислят и да излагат своите позиции.

За подобряване качеството на работата смятам, че трябва се създаде добра служебна атмосфера, всички да бъдат поставени в равнопоставено положение, без толериране, по този начин ще бъде осигурено спокойствие и сигурност, а и оттам и качествената работа. Целта ми е у всеки член от колектива да бъде създадено чувството, че в лицето си на всеки от колегите си има приятел, на чиято подкрепа и помощ може да разчита в персонален план. Спокойната и добра служебна атмосфера създава условия за своевременно обслужване и адекватно правораздаване. За да може да се покаже добро качество на работата следва да бъде създадена и осигурена благоприятна среда за работа, посредством

подобряване на битовите условия, чрез спешно осигуряване на средства за ремонт на покрива, на ВИК, на ел. системата, на стаите. Стаите, в които работят служителите са с дълбоки пукнатини по стените. Подобряването условията на работата ще се отрази и върху качеството на работата, и върху имиджа на съда. Смятам да пристъпя към планово обучение на персонала, имам предвид периодично обучение на служителите по възникналите в процеса на работа проблеми, работни съвещания между тях и съдиите, запознаването им с актуални проблеми, които настъпват във връзка с пряката им работа, в съответствие със заеманата длъжност, обучение за взаимно заместване, включването им в семинарни форми на обучение. Смятам, че важно е създаването на чувство за отговорност у служителите, да вършат работата си не механично, а да мислят когато работят и смятам да преодолея това като при всеки пропуск или при проявена немърливост да се провеждат персонални разговори със съответния служител за установяване причините, ако се дължи на незнание, вземане на конкретни мерки за обучение, ако се дължи на немърливост, безхаберно отношение, чрез налагане на дисциплинарно наказание.

За подобряване качеството на правораздаване ще наблегна за повишаване квалификацията на съдиите, чрез насърчаването им за участие в семинари, в семинарите, организирани от НИП и дистанционните форми на обучение без откъсване от работа. По отношение на колегите си бих насърчавала добрите взаимоотношения и когато някой от тях има проблем в чисто професионално отношение при различна практика по даден казус бих установила традицията да се събираме веднъж седмично за отстраняване на такива проблеми, да обменяме мисли и практика като бъдем в помощ един на друг. Проблем при нас е, че не се

провеждат Общи събрания на съдиите, не се провеждат Общи събрания на служителите, а смятам, че когато се провежда разговор тогава може да се развива и определена дейност, и да се постигат резултати.

Много неща бих могла да споделя във връзка с персонала, ние имаме нужда от още един призовкар, работата много се задълбочи, т.е. нарасна и на него ще му бъде трудно и е трудно да изпълнява своите задължения, имаме нужда от още един деловодител, ще работя в тази насока, важното е да бъде създаден един здрав и балансиран колектив, за да може и да имаме определен ефект от работата си.

Подробности не смятам да излагам, развила съм ги в моята концепция. Моля, ако имате въпроси.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, колега.

Въпроси?

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н министър. Колежке Панчева, изчетох Вашата концепция, изслушах много добре и това, което казахте, а също така и концепциите и на другите двама кандидати и останах с вътрешно тревожно чувство за състоянието на Районен съд Червен бряг. Оказва се, че всъщност както по отношение на правораздавателната дейност се изразяват доста критични бележки, особено в концепцията на единия от кандидатите, но така също и състоянието на сградния фонд, липсата дори ако щете на информационни табла пред залите, неносенето на баджове, сега също така казвате, че работите да се изгради един добър колектив. Затова конкретно към Вас, Вие сте съдия с опит, този колектив е от 4 съдии, единият от тях е дългогодишен председател и другите трима сте кандидати за

ръководители. Първо, бихте ли отговорили на какво се дължи сегашното състояние на съда и какви са всъщност и отношенията между колегите в работата, така че да Ви мотивират Вие да подобрявате бъдещата си дейност в подобряване на отношенията и да създавате тепърва един добър колектив. Кое е било причината досега да не се постигнат доста неща и да има толкова слабости, от които и от трите концепции може да се направи извода.

ЗОЯ ИЛИЕВА: Благодаря. Вижте, при нас нямаше разговор, не се провеждаха разговори между колегите, имам предвид - не правихме Общи събрания да обменяме общи мисли. Не желая да отговоря директно на въпроса Ви, но всеки един от нас чувства нуждата от промяна и ние тримата сме разговаряли помежду си, знаем, че има нужда от промяна и точно в тази насока ще работим. Бихме искали да има повече срещи между нас в професионално отношение. Взаимоотношенията са добри в колектива ни, нямаме изградени лоши отношения в нашия колектив. Не зная как ще ме разберете, но смятам, че причината е липса на инициативност, а ние смятаме, че трябва непрекъснато, животът върви, трябва да извършват непрекъснато промени и трябва адекватно да се реагира на всяко установено вече правило, което трябва да се променя, да се следи, да се контролира изпълнението му. Нямаме влошени отношения, но имаше едно парирание на мнението на другите, не говоря за колегите съдии, говоря за съдебните служители. Те определено се чувстваха подтиснати и не смеят да изразят на глас своето становище, споделят ги с мен, с другите колеги.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/

/От залата излиза Зоя Илиева/



ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, за становища. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, трима достойни колеги за председател на РС – Червен бряг. Искам да обърна внимание, че двама от кандидатите са с много добри оценки от атестациите - колегата Виолета Николова и колегата Зоя Илиева, последната, която изслушахме. При нея обаче, както ви обърнах внимание при презентацията, КПА е събрала данни за нейната дейност като съдия, от която се вижда, че тя има 48% отменени актове. Вярно е, че това са 45 бр. дела, еднотипни. Двама от кандидатите – Зоя Илиева и Йохан Дженев имат на два пъти „обръщане на внимание” за неспазване на процесуалните срокове. А в случая на Зоя Илиева, изготвяне на съдебни актове без написана дата на постановяването им. Процента на отменени актове на колегата Йохан Дженев също е доста голям – 46% за целия атестиран период и неговата оценка е всъщност „добра”, а не „много добра”. Колегата има проблем със сročността при изписването на делата. От справка за целия атестационен период за него е видно, че той от 9 месеца има 13% изписани дела, от 6 месеца до 9 – 28% ...Действително, за него е редно да отбележа и следния факт, тъй като съм изготвяла атестационния формуляр, че в периода 2009-2010 г. колегата е бил максимално натоварен, много повече от колегите си, но той така или иначе има проблеми със сročността, има проблеми и с делата, които продължават над 1 година. В крайна сметка и самата ПАК е записала, че качеството на съдебните му актове много често страда от липса на прецизност и задълбочена мотивираност при дела при по-голяма фактическа и правна сложност.

С най-добри показатели от към атестации е колегата Виолета Николова, която всъщност е най-младият член на колектива. Била е прокурор. Същата е с най-малка отменяемост, с много добра срочност и всичките и дела са изписани в законния срок. Както виждате, самият съд страда от изключително ... на работа, при положение, че 93% от обжалваните дела се отменят.

В концепцията на колегата Виолета Николова, освен моята преценка, че тя като професионалист е най-качествена от всичките колеги, независимо, че е най-млад съдия. ПАК е написала изключително положителни отзиви за качеството на нейните съдебни актове. Много съм впечатлена от концепцията ѝ, в която тя отграничава качеството на работа в районните съдилища, действително откроява недобрата работа като цяло, в резултата от работата на съдиите. Концепцията и показва изключително добро познаване, както на съда, така и на проблемите му. А тя предлага и много добри решения, с които те да бъдат отстранени. Така че при всички тези обстоятелства, които изложих пред вас, аз лично бих заложила на нейната кандидатура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания, колеги? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също считам, че най-добра е кандидатурата на Виолета Николова. Изхождам от критичното отношение, което е отразено в концепцията. Тя е застъпила всеки един пункт от работата в съда и си личи и визия за подобряване. Също така ми харесва как е изразила това, защото тя не се притеснява от факта, че явно кадрите, които са работили дотогава не са се проявили добре в своята дейност, включително и административния ръководител, и не се притеснява да го каже и да поеме ангажименти за тяхното подобряване.

Другият кандидат Дженов, също по отношение на него бих казала, че ми направи впечатление, че той като че ли най-много работи в този съд, а най-натоварен е за това, защото той, може би е там на място, защото другите пътуват и може би тази натовареност му допринася за по-лошите показатели за бързина и качество на правораздаването, но пък от концепцията личи, че той е доволен от досегашната работа и иска да я надгражда. А всъщност какво да надгражда, като тук трябва да вземат някои много по-радикални мерки, за да се подобрят нещата. Така че колежката Панчева, все пак периода, който ѝ остава, няма да допълни 5-годишния мандат, така че считам, че колежката Николова има най-добри качества за да заеме длъжността „административен ръководител – председател” на РС – Червен бряг.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания, колеги? Ако няма други изказвания, моля да преминете към гласуване за кандидата Йохан Дженов. /Резултат от електронното табло: 2 -7 -10/; за Виолета Николова. /Резултат от електронното табло: 15 – 1 – 3/; за Зоя Илиева. /Резултат от електронното табло: 1 – 11 – 7/

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд–гр.Червен бряг**

***Кандидати:***

- **Йохан Мирославов Дженов** – съдия в Районен съд-гр.Червен бряг, с ранг „съдия в ОС” ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 19/09.04.2015 г., комплексна оценка „Добра”/;***

- **Виолета Григорова Николова** – съдия в Районен съд-гр.Червен бряг, с ранг „съдия в ОС” ***/Атестирана с решение на***

**ВСС по Протокол № 27/21.05.2015 г., комплексна оценка „Много добра“/;**

**- Зоя Георгиева Панчева-Илиева – съдия в Районен съд-гр.Червен бряг, с ранг „съдия в АС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 41/22.10.2009 г., комплексна оценка „Много добра“/**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 2 гласа “за”, 7 “против” и 10 “въздържали се” за Йохан Мирославов Дженев; 15 гласа “за”, 1 “против” и 3 “въздържали се” за Виолета Григорова Николова; 1 гласа “за”, 11 “против” и 7 “въздържали се” за Зоя Георгиева Панчева-Илиева, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Виолета Григорова Николова – съдия в Районен съд-гр.Червен бряг, с ранг „съдия в ОС” на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд–гр.Червен бряг, с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

*/В залата влизат и тримата кандидати/*

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Уважаеми колеги, при проведеното гласуване, както следва, за съдия Дженев бяха подадени 2 гласа „за”, 7 „против” и 10 „въздържали се”; за Виолета Николова - „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се”; за съдия Илиева – 1 „за”, 11 „против” и

7 „въздържали се”. С този резултат съдия Николова е избрана.  
Желая Ви успех!

*/Кандидатите напускат залата/*

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преминаваме към дисциплинарните производства, които ще бъдат на закрито заседание.

***/Камерите са изключени/***

***/Камерите са включени/***

От дисциплинарните производства беше разгледано това по т. 4 срещу прокурор Костов. Той беше изслушан и след дискусия беше проведено гласуване по предложението за наказание, предложено от дисциплинарния състав, което не беше прието. Беше направено предложение за неговото отстраняване от длъжност административен ръководител, което беше подкрепено с 13 гласа. Прокурор Костов не беше тук, за да бъде уведомен в заседание.

И преминаваме към точка 9 – изслушване на Стела Шипковенска – съдия от РС – Шумен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

Моля, да я поканите.

*/В залата влиза Стела Шипковенска/*

Заповядайте.

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: Добър ден. Казвам се Стела Шипковенска и съм съдия в Районен съд-Шумен. Възразявам срещу определената ми комплексна оценка от атестирането. Считам, че при поведеното ми периодично атестиране не е събрана необходимата релевантна информация, от която може да се направи обоснована оценка на професионалните ми качества. Предложението на Комисията по предложения и атестиране почива

на проверка изготвена от Помощната атестационна комисия, която е установила статистически данни, от които е изяснена единствено информация за брой дела, разпределени ми като съдия-докладчик. Статистическите данни, отразени в Единния атестационен формуляр не отразяват действителната ми служебна ангажираност, тъй като не са обхванати служебните ми задължения по участие като член в съдебния състав при разглеждането на разпределените въззивни дела на другите съдии от двата граждански състава в съда. Отделно от разглежданите граждански дела разглеждах, като съдия-докладчик, възвни наказателни общ характер дела, въззивни частно наказателни дела, както и участвах при осъществяване на съдебен контрол в мерките за неотклонение в досъдебните производства, както и участвах при разглеждането на въззивни и първоинстанционни наказателни общ характер дела и въззивни частно наказателни тип дела. Проверени са само част от разгледаните от мен граждански и търговски дела, въз основа на което са направени констатации за липса на обективни причини за забава на съдебните актове. Същевременно вече са конкретни данни за участията ми при осъществяване на съдебен контрол в мерките за неотклонение, което е по-ангажиращо от участието към другите граждански съдии по този вид дела, а именно участието ми в повече от 67 броя такива дела. Липсата на изрична графа и таблица в Единния формуляр за атестиране за отразяването и отчитането на професионалната ангажираност на съдията /в случая конкретно за себе си говоря/ извън разпределените ми дела на доклад, може да се преодолее чрез дописването и в таблицата или в констатациите към самия формуляр точно в случая каквито данни липсват. Поради недостатъчната информация, събрана по време на атестирането ми, Помощната атестационна комисия не е

направила, не е могла да изгради обективна и достоверна основа за моя ритъм на работа. Проверката на делата, въз основа на която е изготвено предложението за комплексна оценка, не съдържа никаква информация за характера на делата - естество на фактическа и правна сложност на всяко от тях. Без тези конкретни данни не може да бъде направен извод какъв е разумният срок за разглеждане на всяко от делата и дали обективно съм могла да спазя инструктивните и процесуални срокове за изготвяне на съдебните актове.

На следващо място. В Единния формуляр за атестиране, в част 4, т. 7б наказанието за периода, за който се извършва атестирането е посочено. Със Заповед № РД 0762/18.02.2013 г. на председателя на Шуменския окръжен съд ми е обърнато внимание по реда на чл. 327 от Закона за съдебната власт. Посочените забавяния в заповедта, при насрочването на делата за разглеждане в открито съдебно заседание, се дължат на наличието на основателни причини за това, което не може да обособи ангажиране на отговорността ми по чл. 327 от Закона за съдебната власт. Разпределените ми въззивни дела са насрочени за разглеждане при първата обективна възможност в съдебно заседание, съобразно определения график на въззивните заседания в съда. Броят на делата насрочени за разглеждане в открито съдебно заседание са отразени с указанията и натовареността на втори граждански състав, към който бях разпределена при започване на работата ми в съда.

По отношение посочените забавяния при решаване на разпределените ми дела, задължението за спазване на разумния срок не е преценено с оглед фактическата и правна сложност на съответното дело, натовареността ми, проведените заседания през

проверявания период и други задължения, свързани с качеството ми на магистрат. Изобщо не са посочени критерии при извършването на преценката за забавяне. Не е преценявано дали тази забава е неоправдана конкретно по всяко едно дело. Например, въззивно гражданско дело № 141/2012 г. по описа на Шуменския окръжен съд, отлагано многократно в съдебно заседание, но по обективни причини, свързани с назначаването на експерти по допуснатата нова графологическа експертиза ....., с изпълнение на указание на Върховния касационен съд. ....председател на съда, председателстващ съдебният състав в съдебния състав в съдебно заседание при отлагане за пореден път делото по обективни причини за 19.03.2013 г.

Недоказването на нарушенията, които се твърдят, води на извод, че заповедта по чл. 327 от Закона за съдебната власт, с която се обръща внимание по повод на тези нарушения, е незаконосъобразна. Тенденцията по издаване на подобни незаконосъобразни заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт вреди на репутацията на органите на съдебната власт.

На следващо място следва да се вземе предвид, че по разпределените на мой доклад въззивни наказателни дела, не са констатирани забавяния, всички актове са постановени в срок.

Накрая искам да уточня, че забавянията при изготвяне на окончателните актове по въззивно търговско дело № 616/2012 г. и въззивно гражданско дело № 488/2012 г. се дължат на влошеното ми здравословно състояние, поради заболяване свързано с бременност и липсата на съдействие пред ръководството на съда за преразпределение на друг докладчик...за решавани дела.

Липсата на дължимото съдействие от ръководството на съда по време на отпуск, поради неработоспособност, свързана с



очно заболяване и бременност, доведе до забавяне на постановяването на крайния съдебен акт по въззивно гражданско дело №488/2012 г., след едногодишния срок от датата на образуването му.

И накрая искам да заявя, че намаляването на оценката ми с две точки в част 8, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ е в нарушение на разпоредбите на Методиката за атестиране на магистратите. Комисията по предложения и атестиране следва да изготви оценката на работата на магистрата по нормативно установени, самостоятелни едни от друг, критерии, отразяващи различни по своя характер признаци на изпълнението на служебните му задължения. Изложените мотиви за извършеното намаляване на оценката ми почиват на недостоверни данни и констатации, и предложението за разглеждане на леки дела от младшите съдии, извинявам се, предположението, което е дадено в мотивите на комисията за разглеждане на леки дела от младшите съдии, омаловажава дейността ми през атестирания период и .... оценката ми по общия критерий за атестиране „Мнение за професионална организация на работата“.

Считам, че поради несходство на характеристиките с назначения ми съдия-наставник и указанията .... с основните принципи на правораздаването, констатациите в представения от него доклад, са неверни. Посоченият доклад на съдията-наставник не е достоверен документ, въз основа на който да се определи оценката при атестирането ми. Докладът на съдията-наставник не ми е предоставен за запознаване, поради което не мога да опровергая изложените в него констатации, с което е нарушено правото ми на защита.

Представянето на доклада на съдията-наставник пред Помощната атестационна комисия и пред Комисията по предложения и атестиране, както и заповедта по чл. 327 от Закона за съдебната власт е с цел уронване на доброто ми име в професионален план, като техните съставители са злоупотребили с предоставените им права.

Накрая искам да посоча, че от всички разпределени на мой доклад дела през атестирания период имам отменени само два броя съдебни актове по въззивни граждански дела.

Благодаря Ви. И моля да уважите възражението ми срещу определената ми комплексна оценка от атестирането и да бъде извършена нова атестация, и да бъде изготвена нова комплексна оценка.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, съдия Шипковенска. Колеги, въпроси? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Съдия Шипковенска, Вие сте представили Вашето писмено възражение. Аз имам няколко въпроса към Вас. Първият от тях е следния. В момента подали ли сте документи за участие в конкурс за първоначално назначаване за съдия?

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: За първоначално назначаване?

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Това е въпросът ми.

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: Подавала съм документи и не съм допусната до участие в конкурса.

КАМЕН ИВАНОВ: Знаете ли защо не сте допусната до участие в конкурса?

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: Да знам.

КАМЕН ИВАНОВ: Защо?

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: Запозната съм с мотивите.

КАМЕН ИВАНОВ: Защо?

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: След като Вие сте запознат, си отговорете Вие.

КАМЕН ИВАНОВ: Добре, ще отговоря по-късно.

Колко дела сте разгледали като младши съдия? Колко дела сте разгледали и имате ли право да разглеждате дела в едноличен състав?

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: Атестацията не обхваща период, в който съм била на длъжност „младши съдия“. Като младши съдия нямам право еднолично да се произнасям.

КАМЕН ИВАНОВ: Тоест винаги сте разглеждали дела в състав?

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: Винаги съм разглеждала делата в състав.

КАМЕН ИВАНОВ: В този ред, чувствате ли се, вън от Вашите бележки, надценена в някоя от частите на атестацията Ви и водите ли Вие съдебно заседание и Вие ли съставяте протокола, като младши съдия?

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: Не. Не считам, че съм надценена в констатацията в Единния формуляр за атестиране. Протоколът се води в съда, в който бях назначена. Това е Шуменски окръжен съд. Протоколът се води от председателстващия съдебния състав. Така е съгласно закона, въпреки че в по-натоварени съдилища се води от докладчика. Аз не съм водила съдебния протокол, но практиката е всеки докладчик да се произнася по доказателствените искания на страните по разпределеното му дело на доклад.

КАМЕН ИВАНОВ: Въпросът ми беше свързан с оценката Ви към атестацията, както на Помощната атестационна комисия, така и на Комисията по предложения и атестиране. Не считате ли, че максималната оценка от 10 точки в част 9, т. 2, която касае „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“, където сте оценени с максималната оценка от 10 точки, не е своего рода едно надценяване? Вие не сте водили нито съдебно заседание, нито сте съставяли протокол.

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: Не смятам, че е надценяване, тъй като вече казах, че произнасянето по доказателствените искания в съдебно заседание е от всеки докладчик по разпределеното му дело и смятам, че тук вече трябва да попитате членовете на Помощната атестационна комисия за тяхната преценка по поставената оценка по този критерий.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, бихте ли ни казали за този целия период на атестиране колко време сте били в майчинство и сте се откъснали, както се казва, от професията? И все пак кажете две думи какво беше заболяването? За задържане ли лежахте или нещо..? Извинявайте, че Ви питам така, но обяснете ни, за да ни стане ясно?

СТЕЛА ШИПКОВЕНСКА: Да. Периодът на атестирането ми обхваща дейността ми като младши съдия в Шуменски окръжен съд, като периода е 2 години, тъй като от месец март 2013 г. излязох в отпуск, поради заболяване свързано с бременност, след което отпускът ми е продължил и като отпуск във връзка с раждане, след това отглеждане на дете и в момента съм в отпуск за отглеждане на дете до 2 годишна възраст.

За откъсването ми от работата. В настоящия момент съм в посочения отпуск и не смятам, че периодът е толкова продължителен и можем да говорим за някакво категорично откъсване от работа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /няма/

/Стела Шипковенска напуска залата/

Становища? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще докладвам становището, което Комисията по предложения и атестиране е предложила и е на Вашето внимание.

Всъщност въпросите, които зададох, бяха илюстративни. Те подробно са описани в становището ни и са обсъждани в самата комисия. Те бяха илюстративни за това как колегата в пунктове, в които е бил оценяван, ѝ са отнети една или две точки, в случаят две точки е изключително критичен, както и към констатациите на Помощната атестационна комисия. А пък за дейности, които не е извършил, но е бил оценен максимално, там критика нямаме и усещане за надценяване нямаме.

Колегата Стела Шипковенска, всъщност периодът на атестиране е от май 2011 г. до май 2015 г. В този атестационен период колегата е била обучавана в Националния институт на правосъдието и след това две години е работила като младши съдия в Окръжен съд-Шумен. Като младши съдия в Окръжен съд-Шумен колегата заседава, по силата на закона, само в състав от двама съдии от окръжния съд. Подчертавам го това, защото е повече от ясно, че липсва какъвто и да е акт, в който колегата Шипковенска да се е произнасяла самостоятелно, т.е. да е взела самостоятелно решение, което да послужи като основа за това какви решения всъщност може колегата да взема сама. Така или

иначе тя е работила като младши съдия и е вземала решенията заедно с двама съдии от Окръжен съд-Шумен. Казвам го това, защото от половината обжалвани дела, близо 80 % са били потвърдени при контрола, който е бил осъществен, но това са данни, които трябва да бъдат отчетени именно на плоскостта, на която аз докладвам.

Що се отнася до личните решения на съдия Шипковенска, то те са отразени в личната ѝ работа в заповед от 18.02.2013 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Шумен, с която на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт ѝ е обърнато внимание за системно неспазване на процесуалните срокове. По-късно с акт на Инспектората към Висшия съдебен съвет, който е извън периода, който цитирам по заповедта на административния ръководител на Окръжен съд-Шумен, вн от положителните констатации, които са отбелязани за Окръжен съд-Шумен, е отбелязано, цитирам: „...Системно неспазване на процесуалните срокове за изготвяне на крайните съдебни актове от младши съдия Стела Шипковенска.“.

По-нататък за индивидуалната работа на съдия Стела Шипковенска трябва да съдим и от лошите констатации в доклада на съдия-наставника по отношение организацията ѝ на работа относно срочност, както и отношението ѝ към другите длъжностни лица в съда. За какво става дума? Внимателният прочит на доклада на съдия-наставника, на основание чл. 342 от ЗСВ, е отбелязано, че по принцип съдия Шипковенска е съдия, който е показал добри правни познания, но оттук нататък колегата не е съобразила, че участва в съдебен състав, не е поддържала в необходима степен контакт с останалите членове от състава и от окръжен съд. Всички опити да бъде подпомогната /това е, което ни казва съдията-

наставник/ не са срещнали разбиране. И включително колегата е отказвала да комуникира и да съдейства във връзка с допусканите от нея просрочия. Затова са били и изисквани актовете, да ги представи, за изготвяне. Затова ѝ е обърнато внимание. Затова и констатациите на Инспектората са такива. Едновременно с това тя е била и подкрепена от административния ръководител на окръжния съд за забавата. И именно затова със заповед от 31.08.2012 г. ѝ е бил указан срок да напише и предаде в деловодството тези дела с неизготвени съдебни актове.

На основата на тези констатации при нас първо дойде предложението на Помощната атестационна комисия. Аз твърдя, че нашата комисия, помощната комисия и Комисията по предложения и атестиране, внимателно оцени тези обстоятелства. Намалили сме в два пункта по две точки. Истината е, че подминахме факта, че в част 9 колегата е била оценена с максималния брой от 10 точки затова, че е водила съдебно заседание, каквото е спорно, т.е. не е спорно, а не е водила и е съставила протокол, какъвто тя не съставя. Счетено е обаче, че тя не трябва да бъде ощетявана на това основание и затова там е оценена с максимален брой точки.

Това, което Комисията по предложения и атестиране оценява при възраженията на колегата и не можем да споделим е, че на база обективните критерии, на база становището на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на база заповедите издадени от председателя на Окръжен съд-Шумен, на база на това, че колегата, имайки статут на магистрат, подчертавам - тя е встъпила като районен съдия, макар и по време на отпуск, тя е встъпила като районен съдия в Районен съд-Шумен и има статут на съдия, но е подала документи за участие в конкурс за първоначално назначаване. За мен, персонално ще го заявя, това означава, че „не

знаем", „не познаваме правната уредба", защото това е конкурс, който е предвиден за хора, които не притежават статут на магистрат. Колегата би трябвало да е наясно, че има статут на магистрат, на съдия. По силата на закона тя не може да бъде допусната. Точно поради това и не беше допусната до участие в конкурс за първоначално назначаване. Фактът, че не пожела да изложи мотивите, е без значение поне за мен в доклада, който Ви предлагам. Така че тя е оценена с 80 точки, което означава, че сме преценили, че тя има съответно на длъжността изпълнение на работата.

Това е, което мога да докладвам като доклад за колегата Шипковенска.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Аз искам да добавя само това, че по-надолу са нашите предложения за промени в Закона за съдебната власт, но това е едно от основанията и примерите, които ни дадоха причина да направим тези предложения.

Ще видите по-надолу, че едно от предложенията да се засили акцента и атестирането на именно младите съдиите, които влизат в съдебната система. Конкретно предложението да се прави междинно атестиране, преди назначаването за районен съдия на съдиите, беше направено именно от председателя на Окръжен съд-Шумен и мисля, че имаше предвид именно този младши съдия. Тя тогава постави резонно въпроса - Вие по силата на закона сте длъжни да назначите младшите съдии за районни съдии, без да се вземе предвид към този момент на назначаването, нито становището на съдиите-наставници, нито становището на окръжните съдии, с които тя е работила. Така че, както ще видите по-надолу в нашето предложение, това е залегнало в



предложенията за промени в ЗСВ, да се прави едно по-задълбочено междинно атестиране и проверка на знанията на съдията дали той би трябвало да бъде назначен автоматично и един вид да бъде повишен за районен съдия.

Както ще видите от оценката, която е дадена, тя е дадена от съдиите в Окръжен съд-Шумен. Те са дали „добра“ оценка на атестирания, те са тези, които са работили с нея и имат най-добър поглед върху работата ѝ. Така че аз ще подкрепя становището на колегата Иванов и становището на Комисията по предложения и атестиране е да не се уважава възражението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Колеги, други становища? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз прочетох внимателно възражението на съдия Шипковенска и становището на колегата Иванов и колегата Итова в днешното заседание. Аз мисля, че възражението е основателно дотолкова, доколкото, първо за забавите, за които се говори, то има своето обяснение в здравословното състояние на съдията.

На следващо място, видно е, че за целия атестиран период и за периода, през който тя е работила в рамките на атестирания, тя е имала само две отменени дела, което е показател за едно много добро, всъщност високо качество на работа.

Не мога да взема отношение по доводите във възражението за становището на съдията-наставник, тъй като същото не е приложено към материалите и от тази гледна точка не виждам как бихме могли и ние самите да изградим някаква позиция, които не сме запознати с материалите по цялата атестационна преписка.

В този смисъл аз ще подкрепя нейното възражение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Ковачева. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще се опитам да бъда малко поубедителен. Явно не съм бил достатъчно убедителен, та затова ще прочета и част от констатациите на Помощната атестационна комисия, там където съдия Шипковенска е оценена с максимален брой точки - част 9, т. 5. За т. 6 вече говорих и там няма да го коментирам, защото личното ми убеждение е, че там, когато не си свършил една работа няма как да получиш оценка за нея. Но така или иначе по част 9, т. 5 ще Ви прочета. Това е частта, в която се готвят съдебните заседания. Констатациите на Помощната атестационна комисия са били, това е на лист 7, чета констатации, изречение в абзац втори: „...Не винаги съдебните заседания се подготвят от атестирания своевременно. В началото на атестирания период бързите производства по граждански дела са разглеждани своевременно, но впоследствие се наблюдават пропуски по този показател. Продължителността от над 1 година по конкретно дело се дължи на многократното надвишаване срока за изписване на решението по делата.”

Подчертавам, че колегата Шипковенска е разглеждала дела само в състав заедно с двама съдии от окръжен съд. В този аспект аз намирам, че тя не е имала проблем с произнасянето на делата, ползвала е подкрепата на магистрати, така че броят на отменените дела не е толкова важен. Общо взето по-голямата част са частно-граждански дела. Подчертавам, задълбочената проверка са извършили Инспектората към Висшия съдебен съвет и те са констатирали именно не добра работа на тази колега, на съдията Шипковенска.

Това са ми били съображенията, които съм предложил и пред Комисията по предложения и атестиране.

МИЛКА ИТОВА: А съдията-наставник?

КАМЕН ИВАНОВ: За съдията-наставник, тук са съображенията, ако искате ще ги прочета. Ако желаете да чета извадки? /Чува се: Не, не./

Ще Ви прочета няколко от показателите, ако представлява интерес. До каква степен младши съдията използва работното време за изпълнение на служебните си задължения. Минимална е оценката, която е дал съдията-наставник. Аз как да коментирам и, според мен, никой друг не може да коментира тези показатели. Те са строго индивидуални и са от прерогативите на съдията наставник.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, имате ли други становища или да гласуваме? Моля, който е „за“ възражението, да гласува. /Резултат от електронното табло: 4 – 12 – 2/

МИЛКА ИТОВА: Не се уважава възражението. Да се приеме комплексната оценка.

**9. ОТНОСНО:** Изслушване на **Стела Светлинова Шипковенска** - съдия в Районен съд-гр.Шумен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за“, 12 „против“ и 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**9.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Стела Светлинова Шипковенска** - съдия в Районен съд - гр. Шумен, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка.

**9.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на **Стела Светлинова Шипковенска** - съдия в Районен съд-гр.Шумен.

ХРИСТО ИВАНОВ: В такъв случай да се гласува за комплексната оценка, която е определена.

КАМЕН ИВАНОВ: Гласуваме. Тя е 80 точки.

ХРИСТО ИВАНОВ: Още един глас поне, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ, на **Стела Светлинова Шипковенска** - съдия в Районен съд-гр.Шумен.

**9.4. ПРИЕМА**, на основание чл.206, във връзка с чл.205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“ - **80 /осемдесет/** точки на **Стела Светлинова Шипковенска** - съдия в Районен съд-гр.Шумен.

/В залата влиза Стела Шипковенска/

ХРИСТО ИВАНОВ: Съдия Шипковенска, за уважаване на Вашето възражение бяха подадени гласове „за“ 4, „против“ 12, „въздържали се“ 2, с което Вашето възражение не беше уважено. За комплексната оценка беше проведено гласуване и от 18

гласували бяха подадени 18 гласа „за“, с което оценката Ви беше потвърдена. Всичко добро.

*/Стела Шипковенска напуска залата/*

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега да преминем към презентацията или да дадем почивка?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, те чакат, нека видим презентацията.

*/обсъждат по между си/*

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, не сме дали почивка. ....

*/В залата започва подготовка от IT-специалистите на ВСС за презентацията на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, и пряк електронен избор на VIII-я състав на ВСС на принципа „един магистрат – един вот“, съгл. §33 от ПЗРЗИДЗСВ/*

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, продължаваме с презентацията, която Румен Георгиев предложи.

Г-н Георгиев, кой ще прави презентацията?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колегите ще я направят. Уговорката ни е тя да е кратка. Разчитаме повече на въпроси от членовете на Съвета.

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата.

МАРИН КОШУТОВ: Казвам се Марин Кошутков и съм разработчик на Единния портал за електронно правосъдие и участник в проекта, който завършва в момента, част от резултатите на който ще ви представим съвсем накратко.

Проекта има три основни компонента. Създаване на единен портал, в който да се вграждат електронни услуги от електронното правосъдие при изпълнение и при наличие на нормативна рамка за тях. Т.е. това, което сме създали в момента, е основата върху която ще се вграждат електронните услуги, в момента, в който има такава реализация. Тази входна точка има две основни части. Входна точка към сайтовете на съдилищата. Това е една ...карта, в която всеки съд е посочен, има информация за неговия уебсайт, адрес, неговия телефон и т.н. Съответно това нещо има интерактивен сърч, който позволява намирането на всеки един сайт в картата. Концепцията на Единния портал е, че той всъщност ще съдържа сайтовете на отделните съдилища. Т.е. ще се постигне единна визия за това как изглеждат сайтовете в съдилищата, единни правила за това какво ще съдържат сайтовете на съдилищата и единна точка, в която ще се пази тази информация в рамките на инфраструктурата на ВСС.

Вторият компонент на портала са наличните към момента електронни услуги. Първата услуга отново е резултат от настоящия проект, това е приложение за електронен достъп до дела. Приложението работи в два режима. Първият режим е режим при който не сме влезли с потребителско име или парола. Това ще е режим, по който всеки гражданин ще може да прави справки по дела изпратени в системата, така че да види информацията, която е публично достъпна до тях. Например, аз ще потърся малко дела от тези, които сме регистрирали в портала/извършва това действие/ За всяко едно дело във всеки един съд ще бъде налична основната информация, отделения в съда, входящи номера и т.н. Съответно ще бъдат допълнителни налични данни по отношение на заседанията, дали заседанието е било открито или закрито,

актовете по делото, като съответно там, където има заличено съдържание на съдебния акт, то ще бъде достъпно и т.н.

Другият вид достъп, който ще бъде доставян на страните по дела, при поискване, ще позволява потребителите да влизат с потребителско име и парола. Само за момент! /Уточнява паролата/ В момента не е активиран. Както и да е, минавам нататък.

Единна визия на сайтове на съдилищата. Дали сме пример с РС-Благоевград, взели сме информацията от съществуващия им сайт, конфигурирали сме основните секции, които според нас трябва да са налични във всеки съд. Прехвърлили сме информацията и позволяваме достъп до горепосочените електронни услуги и от сайтовете на съдилищата. Както виждате, използваме един и същ дизайн за двете части, така че всеки сайт поетапно, след като всички сайтове на съдилища бъдат прехвърлени на тази платформа, ще можем да разчитаме, че вече няма да имаме такива разлики във визия и т.н., каквито имаме в момента. Съответно зад всичко това седи система за управление на съдържанието, която ще позволява на служителите от съдилищата да актуализират сами информацията по отношение на съответния сайт.

Третият компонент от проекта е системата за електронно гласуване. Ще оставя колежката с няколко думи да представи и нея.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-н Кошутков, извинявайте, преди третия компонент, ако ми позволите да попитам? Докато сме още на компонента за електронни услуги, само да Ви допълня, че една от електронните услуги, която портала ще може да предоставя, което изрично е заложено в проекта, е съвместимост с електронната услуга, която се изработва по другия проект, по който бенефициент е ВСС, финансиран по линия на Норвежкия финансов

механизъм, което ще предоставя възможност за електронно призоваване на страните по всички дела, стига, разбира се, страните да заявят това свое желание. На този етап принципа е заложен за доброволност на ползване на тази услуга, на следващия етап задължително за някои категории потребители – държавни организации, частни съдебни изпълнители и т.н. и т.н, като интеграцията с портала е най-лесната част. Предстои интеграция и с всички деловодни системи действащи в България, за да могат данните в призовките да се генерират директно от деловодните системи. Така че портала на практика ни дава възможност да интегрираме и този другия компонент – софтуера, по който в момента се изработва.

МАРИН КОШУТОВ: По отношение интеграцията с деловодните системи порталът е напълно стандартизиран спрямо уговорените стандарти за обмен на данни по дела между съдилищата. Както виждате сме направили една карта, в която са показани съдилищата, които в първата фаза, т.е. тези съдилища вече са интегрирани в портала. Съответно сме провели миналата седмица разговори с техническия екип на „Информационно обслужване“, които поддържат другата основна система, която се използва в повечето съдилища и имаме потвърждение от тях, че имаме техническа съвместимост и те също ще могат да се интегрират към този портал след взимане на съответното решение и разговори между ВСС и „ИО“, но всичко е потвърдено на техническо ниво, че няма спирачка при начина по който сме разработили модела от техническо естество, в един момент тук да има делата от всички съдилища и наистина тогава разработеното решение ще е наистина полезно, защото човек ще има единна точка за всякакви справки поделата си, независимо от кой съда се водят



те. В момента имаме 20 съда, но имаме пълна съвместимост с останалите съдилища.

По отношение на електронното призоваване да добавя, че услугата по електронно призоваване също ще бъде разработена максимално интегрирана в този портал, тъй като макар да са отделни проекти, ние като разработчици на една от информационните системи участваме и в двата проекта, така че ще се постареем всичко да бъде интегрирано напълно безболезнено.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само можем да кажем, че беше проведено и обучение.

МАРИН КОШУТОВ: Да, беше проведено обучение на системни администратори, над 50 на брой, от окръжни и районни съдилища, върховните съдилища, за работа със системата за управление на съдържанието на сайтовете. Като цяло хората досега не са имали достъп до такова средство, което да позволява толкова много неща в посока на поддържането на сайтовете. Ще има един период на свикване, но от друга страна всички са съгласни, че трябва да се върви към залагане на една рамка и съответно всички да работят в нея, а не да имаме сегашната ситуация, в която всеки прави по сайтовете си каквото си реши.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И само още едно допълнение, понеже споменахте „ИО“. На практика деловодната програма на „ИО“ се прилага в почти 90% от съдилищата в България. Т.е. макар че все още няма Единна деловодна система, която ВСС има амбиции да започне да работи, на практика чрез портала интегрирайки се със съдилищата, които се обслужват от „ИО“ и по програмата АСУД, можем да кажем, че ще обхванем абсолютно всички съдилища.

МАРИН КОШУТОВ: Мисля, че в момента три съдилища не използват една от двете програми, така че покритието ще е почти 99%.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако позволите нещо, което очевидно е за накрая, но понеже ми се налага на тръгна. Дали не е нужна една идея цвeтова промяна, защото кафявото и сивото е малко.... Една идея оптимизъм, така да се каже. Въпрос на цвeтово решение.

А мисля, че видях някъде се появи „Сигнали за корупция”. Колегите ще го кажат, но мисля, че освен сигнали за корупция трябва да има възможност въобще за сигнали до ВСС. Може да не се оплакваш от корупция, а може да се оплакваш от забавено правосъдие, от нередност, от недобро административно обслужване. Това е вече въпрос на съдържание. Аз призовавам само за една доза цвeтови оптимизъм!/приятно оживление/

МАРИН КОШУТОВ: По отношение системата за жалби и корупция, просто така е именувана по проект и затова сме я...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Жалби, сигнали и...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И похвали.

МАРИН КОШУТОВ: За да бъде точен – Система за приемане на обработване на жалби и сигнали.

В допълнение, на този етап сме включили наличните електронни услуги за издаване на свидетелство за съдимост, които в момента са в системата на МП. Системата за публикуване на актове са със заличени лични данни, като готовите неща, които в момента можем да включим в обхвата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът ми е следния, като потребител. Ако някой иска да проследи дело, което е минало през РС примерно, то е дело 5548/2015 г. обаче след това е станало в ОС друг номер и след това в АС друг номер. В един момент човек

търси или в ОС или в АС. Дали има такива привръзки и дали е ориентирано към самия потребител?

МАРИН КОШУТОВ: Поддържаме всичките видове свързвания на дела, т.е. независимо дали имаме обжалване и прехвърляне на по-висока инстанция или имаме връщане за ново разглеждане, или имаме препращане по компетентност, подсъдност и т.н., всички тези връзки ще се поддържат. В момента, в който се извади такава връзка ще бъде видимо и ще може визуално да се премине от едно към друго дело и ако това се сметне за важно, може да се добавят и търсения под номер на долна инстанция и т.н. На този етап още не сме дали такъв тип търсене, но всичко това може да се реализира. В момента търсенето е на база съд, година, номер на дело и т.н., но може да се добави и такова нещо без проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако пишем номера само на едно от делата в една от инстанциите, ще може ли то да ни покаже номера на делото в другата инстанция?

МАРИН КОШУТОВ: Като влезе делото от едната инстанция ще може да се види, че има свързани дела публикувани в портала от другата инстанция.

Да минем ли към системата за гласуване или...

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само още нещо да поясните, дали има връзка с интерфейса за съдиите, които всъщност....?

МАРИН КОШУТОВ: Конкретно портала директна връзка към...подхода, понеже тя е затворена среда, няма как да покажем такова нещо и второ, в момента според дефиницията на проекта, проекта обслужва само гражданските дела по отношение на електронното призоваване и всички тези правила. Но по принцип, доколкото знам, в момента има идеи за извеждане на част от

услугите на портала публично и след като това стане ще може да се интегрира. Т.е. ние даваме интерфейс за обмен на данни, който ще може да се интегрира.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А връзката с регистрите?

МАРИН КОШУТОВ: Връзката с регистрите в момента не е реализирана дори за деловодните системи в съдилищата и от тази гледна точка не сме обмисляли, защото в момента портала показва това, което идва в деловодните системи. Според мен, там насоката е те да бъдат свързани, защото не са в момента. Нито към ГРАО, нито към...

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това е следващия етап на проекта – Единната деловодна система. Там е статистиката и натовареността./обсъждат помежду си/

Другата тема. Включването за в бъдеще на системата на административното правосъдие, защото там завърши проекта на ВАС, който ще се движи по административните дела. За в бъдеще - интегрирането на тази система на административно правосъдие към портала.

МАРИН КОШУТОВ: Като цяло портала е реализиран по следния начин. Той е една голяма централизирана база данни, подобна на ЕИСПП, както е в наказателното правосъдие. Пред нея има един единен интерфейс за обмен на данни. Той е абсолютно стандартизиран, пак казвам, спрямо зададените по проекта на ОПАК още 2009 г. изисквания, които се спазват от всички съдилища, защото те, примерно, са основата на ЦУБИПСА. Сигурен съм, че и „Едис”, системата, която се разработва по проекта на ВАС поддържа всичката тази информация и ще може да подава в момента, в който колегите стигнат до там, защото в момента

започва внедряването. Но, като цяло технически няма проблем. Направено е така, че да може да приема от всяка система.

КАЛИНА РАШКОВА: Здравейте, казвам се Калина Рашкова. Накратко ще ви покажа системата за електронно гласуване. Като начало бих искала да ви обясня, че тя е създадена реално от три компонента: публична част; страница, през която се извършва самото гласуване, и административна част, с която се управлява всичко, свързано с ...на гласуване.

В административната част се въвежда от оторизирано лице информацията, свързана със самата сесия, кандидатите, периода за гласуването. Оттук се генерират кодовете и паролите, с които се извършва самото гласуване; публикуват се списъците на кандидатите, публикуват се резултатите. Оттук се създава допълнително, при необходимост, втори или трети кръг балотаж. Въвела съм тестови данни.

Ще ви покажа как изглежда досие на съдия. В него основно се въвеждат изискуемите данни - декларация, автобиография, концепция, други необходими данни и т.н. Тази информация е публична. Ще ви покажа след малко и публичния сайт. Абсолютно всичко от досието на кандидата е достъпно за свободни потребители на системата. В сесията има и вид на гласуването, определя се колко максимално брой съдии, прокурори или следователи могат да бъдат избрани. В момента са заложили квотни стойности, но това е възможно да бъде променено в зависимост от закона и разпоредбите. Оттук се създават и файлове с пароли, които се раздават след това на абсолютно свободен принцип на магистратите. Комбинацията от код и парола е уникална за системата. Ще ви покажа и едно такова гласуване. Генерират се

файлове за отделните групи кандидати за съдии, прокурори и следователи (показва на проектора). Ето така изглеждат отрязъците, които самите магистрати ще получат. Предполагам, че ще бъдат в пликче, т.е. системата не знае на кое лице какъв код (намесва се Румен Георгиев: гарантира се тайната). Абсолютно се гарантира, да. Получава едно такова листче, което важи за всичките кръгове на съответната сесия на гласуване.

Ще ви покажа и едно гласуване, за да видите как се извършва.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Фирмата едностранно поема ангажимент при наличие на позитивна промяна в закона, когато се уредят законово правилата за електронния избор, да стане и настройката на софтуера съобразно нормите на закона, които в момента липсват.

КАЛИНА РАШКОВА: Точно така. Имаме готовност.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това няма да е на различна цена, просто е като елемент от договора, едностранно е поет ангажимент от фирмата, така че, когато и да стане готов ЗСВ, когато и да се наложи да се използва системата, тя напълно ще отчита това, което сега липсва. В момента имаме норма, тя е около 50 човека, колко кандидати може да има за членове на ВСС. В момента има едно разпределение на квотата 6 - 4 - 1, може да бъде друго и т.н. С други думи, готовността е пълна за адаптация към съответните промени.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Системата позволява да бъде на обща сесия, т.е. едновременен избор на квотите, също така на различни сесии, в смисъл по различно време да се гласува за съдии, прокурори и следователи. Позволява да се гласува както от

персонални компютри, така и на общо събрание, в зависимост от законовите разпоредби.

КАЛИНА РАШКОВА: Точно така. Всеки, където му е удобно, дори през телефон може.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Но трябва да има позитивно решение за това, колко време ще се обсъждат кандидатурите, дали ще е електронно; след обнародването, въпроси и отговори към кандидатите, то също подлежи на регламентиране в закона.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това не влияе на софтуера.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това не влияе в никаква степен на софтуера. Публикуват се данните, но тук вече може да се види дали ще има такива електронни обсъждания. Вероятно кандидатите, които са от квотата на съдебната власт, ще трябва в конкуренция да защитава всеки своите възгледи, идеи, да отговарят на въпроси и т.н.

КАЛИНА РАШКОВА: Това, което исках да ви покажа преди малко, е страницата, през която се извършва самото гласуване. Ако сесията бъде отворена, т.е. към днешна дата е в периода на гласуване, тогава системата позволява потребителят да се логне със съответния лист от код и парола, които е получил, вижда списъка на съответните кандидати, за които има право да гласува, в случая сме за съдии, и може да избере един или съответно до шестима съдии и да потвърди своя избор. В случая съм избрала петима съдии. Получавам нотификация, че неговият вот е приет. Ако втори път се опита потребителят да влезе със същия номер, с код и парола в комбинация, ще получи ето тази информация (показва на проектора), че вече неговата идентификация е използвана.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колко лесно е адаптирането на, сега го кръщаваме „електронното гласуване“, но като стане софтуерът собственост на Съвета, биха ли могли да се подлагат на тестване примерно кандидатури за парламентарна квота, или да се отговаря на анкети по определен въпрос за законодателство, като се ползва модула, философията на модула, да се прави представителна извадка за едно допитване на магистратите?

КАЛИНА РАШКОВА: Не съм сигурна дали мога да Ви отговоря в момента на този въпрос.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Извън техническото задание.

КАЛИНА РАШКОВА: Не става дума за това, просто не мога да Ви кажа наистина до каква степен тези промени, които предполагате, че ще станат, ще може да се реализират. Но всичко е възможно.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ясно е, вашата задача си е друга. Мисълта ми е - модулет, философията, която са вложили програмистите, дали не може да се разшири за в бъдеще, да може да се прави on-line анкета по определен въпрос, всемагистратски референдум?

КАЛИНА РАШКОВА: Мисля, че няма да има никакви технологични проблеми това да бъде изпълнено.

Друго специфично, което исках да ви покажа за една сесия, е, че администраторът въвежда периода за гласуване и броя правоимащи магистрати; колко броя магистрати имат право да гласуват в тази сесия. Във всяка сесия тези параметри се конфигурират допълнително. За администратора има информация в края, при изтичане на срока за гласуване, колко са гласували съответно съдии, прокурори, следователи. В системата се пази информация за всяка стъпка на всяко лице, което е в



административната част, какво прави, как го е направил и кога го е направил.

Това, което е по-интересно, е публичната част. В нея имаме информация кои са кандидатите, на кой етап кои кандидати са достъпни, какви резултати има (ако вече има резултати от гласуването). Това е видът, който ще виждат всички заинтересовани лица (показва на проектора). Ето един примерен резултат - имаме графика, имаме и секции, в които са описани кои са избрани, с колко гласа. Ще има и обобщена информация за двата или трите етапа на гласуване, кой кандидат колко гласа е получил, на кой етап е бил избран - на първи кръг, на втори кръг, или на балотаж, и кои кандидати са избрани.

Това е в общи линии. Ако имате въпроси, готова съм да отговоря.

**ВЪПРОС:** За всеки кръг ще има резултати - освен за избраните, и за тези, които не са избрани, нали така?

**КАЛИНА РАШКОВА:** Точно така, да. Администраторът оповестява в публичната част резултатите.

**МАРИН КОШУТОВ:** Това е от коя дата, в кой час започва, в кой час се затваря сесията. Хората гласуват, автоматично веднага се вижда всеки от кандидатите колко гласа е взел и т.н.

По отношение на сигурността. В момента за достъпа до граждани избрахме следната концепция. В момента, в който постъпи делото, човекът в съда заявява съгласие да получи електронен достъп до делото. Това нещо се отбелязва от служителя в съда, след което автоматизирано деловодната система се обръща към портала и казва лицето „X“ с ЕГН „У“ има ли потребителски профил в портала. Ако има такъв, той вече има достъп по партидата си и към това дело. Ако няма достъп до

портала, му се създава регистрация, и без служителят в съда да вижда каквато и да е парола и т.н., той получава на e-mail си един активационен линк, който, когато влезе на него, може да се сложи паролата и вече с тази парола влиза по делата си. Оттам-нататък това нещо автоматично може да бъде интегрирано и с електронен подпис, но много ще съкрати потенциалния обхват на ползвателите.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Адвокати могат да си имат електронен подпис и за множество дела да...

МАРИН КОШУТОВ: Да, адвокатите по същата логика - регистрира се, когато адвокатът подаде пълномощното, че ще представлява страна по дело, асоциира се в деловодната система. Тази информация се изпраща, той получава e-mail „получихте достъп и до това дело“.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И тогава пък при призоваване няма да има нередовно призоваван адвокат.

МАРИН КОШУТОВ: В момента двете неща се заявяват поотделно. Ако кажете, може да е само едното, двете да вървят в комплект. Двете неща могат да бъдат обвързани заедно. Ние в момента сме ги оставили като две отделни опции за човека, но това, разбира се, в момента на въвеждане в експлоатация ВСС решава какви ще са правилата технически.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много е важно въвеждането на самата информация. Един пример. Да кажем, данните в една призовка, ако се интегрира същевременно и системата за призоваване, в този смисъл, нали знаете, една грешка може да доведе до това да не се призове лицето и т.н. Боравенето с тази информация и възможността следваща инстанция да направи някаква промяна, възможно е, да кажем, да се промени наименованието на търговеца, респективно правно-организационната му форма и т.н.

Това е едното. И другото - самото електронно досие какво ще съдържа? Сканирани документи и т.н.?

МАРИН КОШУТОВ: Електронната папка на делото ще съдържа всичко, което е налично в съответната информационна система на съответния съд, т.е., ако има сканирани документи, те се изпращат. Ако има генерираните призовки, те се изпращат. Това всъщност е задължително - призовките такива, каквито са се генерирани в информационната система на съда, отиват на портала, генерирани в PDF-файл. Той по никакъв начин не ги пипа, т.е. каквито указания са написани, на каквото име, каквото качество на страната, това нещо ще се види и в портала и съответно сканираните документи - призовките, оригиналните текстове на актове и протоколи, се виждат само когато сме с парола, т.е. ако аз тръгна да слухтя по делата на някой друг, ще мога да видя това, което има на ЦУБИПСА, но не и сканираните документи, от които ще мога да видя оригиналната му жалба, молба и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това означава, че за всяка една инстанция към материалите по делото се добавят нови материали, имам предвид въззивната жалба, касационна жалба и т.н., и т.н., но основната база ще бъде в първоинстанционния съд. Кой трябва да въведе основните данни за страните, адреси и т.н.? Следващият ми въпрос е - заличаването на личните данни, както и другите данни, които са свързани със здравословно състояние, психическо състояние и т.н.

МАРИН КОШУТОВ: В портала точно затова на всеки един акт се пращат двете копия - копието на акта-оригинал (оригиналното му съдържание) и съдържанието, преминало през заличаване на лични данни. В момента, в който имаме страна, и знаем, че се е регистрирала с достъпа си „страна по делото“, даваме оригиналите

- сканирани документи, протоколи и т.н. В момента, в който това е потребител, който е анонимен, не се е регистрирал, той вижда само заличеното съдържание, т.е. нищо, което съдържа лични данни. Също така в режима, в който сме регистрирани, имаме достъп до търсене по име на страна, по ЕГН и т.н. В режима, който е анонимен, този достъп беше премахнат, т.е. не можеш да търсиш по име на страна и да видиш какви дела има по цяла България, защото ти сам ще си отгатнеш инициалите и ще ти е ясно за кого става въпрос и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обучаването на хората на следващ етап - потенциал за обучаване, период на обучаване, място на обучение и т.н., информационна система, материали и условия, за да може да се обезпечи системата.

МАРИН КОШУТОВ: По отношение на това, което сме направили до момента, всичко е на чисто техническо ниво. Какво имам предвид? Новото за потребителите ще бъдат две отметки, с които казват - тази страна иска достъп до делото и искат да се призовава. Оттам-нататък ние събираме информацията такава, каквато вече я имат информационните системи, така че за служителя в съда не мисля, че е нужно ново обучение, защото той не прави нещо различно от това, което е правил преди. Ние сега просто събираме всичката тази информация за първи път на едно място. От гледна точка на обучението, което провеждахме, то беше за системните администратори на съдилища за тази част, която е „страници на съдилища“, където наистина имаме нещо ново, което до момента не се е използвало. Но иначе за служителите в съда няма да има никаква промяна. В момента, в който служителят генерира призовката от информационната система, няма да я разпечата на хартия, а тя автоматично ще отиде в системата за

призоваване например. Голямото обучение ще е в момента, в който говорим за единна информационна система. Там вече всичко ще започне от нулата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, ако няма други въпроси, да благодарим за подробното изложение.

МАРИН КОШУТОВ: Благодаря и на вас за отделеното време.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Мислете за цветовете.

МАРИН КОШУТОВ: Молбата ни е да не позволяваме да си избират цветовете. Като цяло отдолу има система, която можем да ограничим точно толкова да могат да модифицират, колкото искаме, т.е. в момента, в който ВСС се съгласи, че това, което коментирахме, например - първото ниво менюта трябва да го има за всеки съд. Същото може да бъде по отношение на дизайна. Можем да кажем тази секция, в която е снимката, може да си сменяте каквото искате, но не го правете единия кафяв, другия жълт цвят.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Двете неща, които са важни - с „Информационно обслужване“ да вземем данните за делата, за да напълним, и това, което предстои като работа на Съвета - да въведем график (то е решение като управляващ орган на Съвета) за постепенното включване на съдилищата, за да може да се разпъне този портал.

ХРИСТО ИВАНОВ: Поел съм ангажимент да говоря, ако трябва и на Министерски съвет да поставя въпроса. Ще търсим начини и възможности. Обявявам кратка почивка.

(Калина Рашкова и Марин Кошутков напускат залата.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ХРИСТО ИВАНОВ**

**(След почивката)**

**/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължава заседанието след почивката с разглеждане на останалите точки от дисциплинарните производства - от т.3 до т.8. Режим закрито заседание.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

По т.3 от дневния ред. По дисциплинарно производство № 9/2010 г., образувано по предложение на петима членове на ВСС спрямо съдия Петър Сантиров, ВСС прие, че съдия Сантиров не е извършил дисциплинарните нарушения, предмет на предложението, и не му налага наказанието.

По т.5 от дневния ред. По дисциплинарно производство № 20/2015 г., образувано по предложение на председателя на Върховния касационен съд по отношение на съдия Румян Жеков Христов от Апелативен съд-Велико Търново, ВСС прие предложението на дисциплинарния състав, че е извършено посоченото от предложителя нарушение и наложи дисциплинарно наказание на съдия Румян Жеков „освобождаване от длъжност като заместник-административен ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново". Точката е разгледана в отсъствието на председателя на ВКС поради заявен от него отвод.

По т.6. По предложение на председателя на Софийски градски съд се образува дисциплинарно производство спрямо съдия Виолета Иванова Йовчева от същия съд и се избира чрез жребий дисциплинарен състав: Юлия Ковачева, Галина Карагъзова и Незабравка Стоева.

По т.7. По предложение на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-София се образува дисциплинарно производство по отношение на прокурор Румяна Раденкова - районен прокурор на Районна прокуратура-Сливница, и се избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Румен Георгиев, Михаил Кожарев, Камен Иванов.

По т.8. По предложение на районния прокурор на Районна прокуратура-Благоевград се образува дисциплинарно производство по отношение на прокурор Румяна Иванова от същата прокуратура и чрез жребий се избира дисциплинарен състав: Незабравка Стоева, Калин Калпакчиев, Елка Атанасова

Точка 9 беше разгледана по-рано. Продължаваме с предложенията на Комисията по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 10 Комисията предлага да се одобряват поименните списъци на магистрати от Касационен съд за избор на членове в конкурсната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме одобряване на поименните списъци от Върховния касационен съд.

„Против" или „въздържали се" по тях няма. Одобрени са единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Одобряване на поименните списъци на магистрати от Върховния касационен съд, за избор на членове на конкурсни комисии по обявените с пр. 41/16.07.2015г. на Висшия съдебен съвет конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОДОБРЯВА** поименните списъци на магистрати от Върховния касационен съд, за избор на членове на конкурсни комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия.

***Забележка:** Поради предстоящо освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ /навършване на 65 годишна възраст/, от списъка са изключени, както следва : Юрий Димитров Кръстев, Елена Тодорова Величкова и Мария Василева Славчева*

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Да се определят чрез жребий конкурсни комисии от Апелативен съд, гражданска колегия.

Моля някой да тегли жребия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Петима редовни членове - съдии във ВКС, гражданска колегия.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Румен Георгиев, който обявява резултата: Борислав Николов**



Белазелков, Любка Богданова Гелкова, Любка Николова Андонова, Гълъбина Генчева Петрова, Жива Динкова Декова)

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни членове - съдии във ВКС, гражданска колегия.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Румен Георгиев, който обявява резултата: Геника Атанасова Михайлова, Даниела Симеонова Стоянова)**

МИЛКА ИТОВА: Втора конкурсна комисия, Апелативен съд, търговска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Петима редовни членове - ВКС, търговска колегия.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Румен Георгиев, който обявява резултата: Дария Никова Проданова, Мариана Господинова Костова, Таня Иванова Райковска, Тотка Калчева Димитрова, Анна Кирилова Баева)**

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни членове.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Румен Георгиев, който обявява резултата: Ирина Ставрева Петрова, Росица Иванова Ковачева)**

МИЛКА ИТОВА: Следваща конкурсна комисия - Апелативен съд, наказателна колегия, петима редовни членове.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Румен Георгиев, който обявява резултата: Севдалин Иванов Мавров, Спас Николов Иванчев, Цветинка Николаева Пашкунова, Марио Първанов Първанов, Лада Любомирова Паунова)**

МИЛКА ИТОВА: И двама резервни членове - съдии във ВКС.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Румен Георгиев, който обявява резултата: Лидия Христова Стоянова, Антоанета Благоева Данова)**

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме анблок изтеглените конкурсни комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Състава и на трите комисии.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Одобрени са единодушно.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

**11. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените с пр.41/16.07.2015г. на Висшия съдебен съвет конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии, на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез

събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия.

**1. Конкурсна комисия - апелативен съд - гражданска колегия:**

**Редовни членове:**

Борислав Николов Белазелков - ВКС, гражданска колегия  
Любка Богданова Гелкова - ВКС, гражданска колегия  
Любка Николова Андонова - ВКС, гражданска колегия  
Гълъбина Генчева Петрова - ВКС, гражданска колегия  
Жива Динкова Декова - ВКС, гражданска колегия

**Резервни членове:**

Геника Атанасова Михайлова - ВКС, гражданска колегия  
Даниела Симеонова Стоянова - ВКС, гражданска колегия

**2. Конкурсна комисия - апелативен съд - търговска колегия:**

**Редовни членове:**

Дария Никова Проданова - ВКС, търговска колегия  
Мариана Господинова Костова - ВКС, търговска колегия  
Таня Иванова Райковска - ВКС, търговска колегия  
Тотка Калчева Димитрова - ВКС, търговска колегия  
Анна Кирилова Баева - ВКС, търговска колегия

**Резервни членове:**

Ирина Ставрева Петрова - ВКС, търговска колегия

Росица Иванова Ковачева - ВКС, търговска колегия

**3. Конкурсна комисия - апелативен съд - наказателна колегия:**

**Редовни членове**

Севдалин Иванов Мавров - ВКС, наказателна колегия

Спас Николов Иванчев - ВКС, наказателна колегия

Цветинка Николаева Пашкунова - ВКС, наказателна колегия

Марио Първанов Първанов - ВКС, наказателна колегия

Лада Любомирова Паунова - ВКС, наказателна колегия

**Резервни членове:**

Лидия Христова Стоянова - ВКС, наказателна колегия

Антоанета Благоева Данова - ВКС, наказателна колегия

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се направи следващо класиране за една свободна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Бургас и се назначи Елгина Чалъмова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас. Отдолу са резултатите от класирането. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението за назначаване на следващия класиран кандидат, а именно Елгина Чалъмова. Тайно гласуване. Точката е 12 от дневния ред.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение по мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в окръжните прокуратури по обявения с решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елгина Янчева Чалъмова - „заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в АП“, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Следващото предложение е да се определи чрез жребий резервен член, хабилитиран преподавател, на мястото на подалия отвод д-р Кристиан Таков.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Румен Георгиев, който обявява резултата: доц.д-р Ивайло Стайков - НБУ)**

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме замяната.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в окръжните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 37/25.06.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13.1. Определя** чрез жребий доц.д-р Ивайло Стайков - НБУ, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на доц.д-р Кристиан Петров Таков.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се поощри Златка Тодорова - съдия в Апелативен съд-Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването. Моля да гласуваме предложението по т.14 за поощрение.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1, вр. ал. 2, т. 2, буква „б" от ЗСВ, **Златка Стамова Златилова-Тодорова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с

отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, Златка Тодорова от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд-Варна, считано от 01.10.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Точката е 15 от дневния ред.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Златка Стамова Златилова - Тодорова** от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд гр. Варна, считано от 01.10.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията. Както знаете, образувахме дисциплинарно производство против съдия Мариян Марков, като постъпи молба за освобождаването му от длъжност. Изложени са мотиви на комисията защо считаме, че не можем да се произнесем по молбата, тъй като има забрана за

освобождаване тогава, когато вече е образувано дисциплинарно производство. Съгласно разпоредбата на чл.165 мисля, че беше, с едномесечно предизвестие, като трябва той да си е приключил, да си е написал делата, които са на негов доклад, така че не е само това, че е образувано дисциплинарно производство. Има и други съображения, които не позволяват той да бъде освободен.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** На вниманието на всички ни е предложението на комисията, което е „не освобождава Мариян Марков от заеманата длъжност по подадена от него молба“.

Ако няма изказвания, моля да гласуваме. Гласуваме предложението „не освобождава“. Който го подкрепя, гласува „за“, за да няма объркване. Положителният вот е за „не освобождава“. (На електронното табло излиза резултат: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“).

Сигнал за объркване. Г-н Тончев, моля, не се зачита това гласуване. Още веднъж гласуваме предложението „не освобождава“, т.е. положителният глас ще е в подкрепа на „не освобождава“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16. НЕ ОСВОБОЖДАВА Мариян Стефанов Марков** от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“ по подадена от него молба.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се предложението на комисията. Не се освобождава съдия Марков от длъжността по подадена молба.

Следващото предложение.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселина Вълева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по т.17 - приемане на комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселина Петкова Вълева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Веселина Петкова Вълева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Драгомир Кояджиков - съдия в

Апелативен специализиран наказателен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Драгомир Асенов Кояджиков** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Драгомир Асенов Кояджиков** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Бакалова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Румяна Ангелова Бакалова** - съдия в Окръжен съд гр.Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Ангелова Бакалова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следва т.20.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Георгиев - съдия в Окръжен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Петров Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в ОС“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивайло Петров Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ваня Вълкадинова - съдия в Административен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Костадинова Вълкадинова** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ваня Костадинова Вълкадинова** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежина Иванова - съдия в Административен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Снежина Мойнова Иванова** - съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Снежина Мойнова Иванова** - съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Йордан Русев** - съдия в Административен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Росенов Русев** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йордан Росенов Русев** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Добромир Андреев - съдия в Административен съд-София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Добромир Андреев Андреев** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Добромир Андреев Андреев** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветанка Гребенарова - съдия в Районен съд-Ботевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветанка Атанасова Гребенарова** - съдия в Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС“.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветанка Атанасова Гребенарова** - съдия в Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Василева - съдия в Районен съд-Силистра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 26 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Димитрова Василева** - съдия в Районен съд гр. Силистра.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галина Димитрова Василева** - съдия в Районен съд гр. Силистра.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Теодорина Димитрова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повишаване в ранг. Точката е 27.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодорина Михайлова Димитрова - Николова - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд-Смолян, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 2 „против“, 0 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Тотева Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд**



гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се повиши Евгения Иванова - съдия в Административен съд-София-град, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Евгения Георгиева Иванова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението на и.ф.председател на Районен съд-Своге за повишаване на Гергана Кратункова, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 31. Няма изказвания. Моля да гласуваме предложението „без уважение“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**31. ОСТАВЯ** без уважение предложението на и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Своге за повишаване на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Районен съд гр. Своге, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се отложи т.28 с оглед изправяне на неточностите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението, което беше преди Бошнякова.

„Против“ или „въздържали се“ по отлагането няма. Отлага се т.28.

**28. (ОТЛОЖЕНА)**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 32. Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Предложение на главния прокурор „съкращава“, „разкрива“ във връзка с изтичащи мандати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на „съкращава“, „разкрива“.

„Против“ или „въздържали се“ по предложението няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**32. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор за увеличаване щатната численост на районни прокуратури

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**32.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Берковица, считано от 02.10.2015 г.

**32.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Тутракан, считано от 02.10.2015 г.

**32.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Левски, считано от 20.10.2015 г.

**32.4. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Горна Оряховица, считано от 20.10.2015 г.

**32.5. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Павликени, считано от 20.10.2015 г.

**32.6. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Велико Търново, считано от 20.10.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33, явно гласуване. На Илия Самуилов Танчев предлагаме „служебна благодарност и грамота“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново явно гласуване. Предложение за поощрение.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**33. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Илия Самуилов Танчев с отличие „служебна благодарност и грамота"** за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Освобождава Пламен Миланов Иванов, на основание чл.165. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Предложението е по т.34, поради навършване на възраст по чл.165, т.1.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**34. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ **Пламен Миланов Иванов** от заеманата длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура-гр.Варна, считано от 29.09.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Освобождава, на основание чл.165, Георги Йорданов Стоилов - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**35. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Георги Йорданов Стоилов** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Благоевград, считано от 01.10.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Две гласувания, колеги. Освобождава Димитър Кайряков - заместник-прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Димитър Василев Кайряков** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура, гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Второ гласуване. Назначава на същото място Красимир Конов за заместник-окръжен прокурор. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Красимир Маринов Конов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 37.

РУМЕН БОЕВ: Назначава Валентин Цанев за заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Исперих.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Валентин Цанев Цанев** - прокурор в Районна прокуратура гр.

Исперих, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Назначава Емилия Янчева за заместник-районен прокурор на Шумен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**38. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Емилия Дамянова Янчева** - прокурор в Районна прокуратура Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Във връзка с несменяемост, комплексна оценка на Росен Станев.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**39. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Росен Обретинов Станев** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Сега несменяемостта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме придобиване на статут за несменяемост от прокурор Станев.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**39.1. Росен Обретинов Станев** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Комплексна оценка „много добра“ на Мария Йорданова - следовател в следствен отдел-Стара Загора, за статут.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване по т.40.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**40. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Мария Енева Йорданова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

РУМЕН БОЕВ: Статута, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**40.1. Мария Енева Йорданова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Провежда периодично извънредно атестиране на Валентин Кралев - Районна прокуратура-Самоков, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**41. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на Валентин Тодоров Кралев - прокурор в Районна прокуратура гр.Самоков.**

**41.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентин Тодоров Кралев - прокурор в Районна прокуратура гр.Самоков.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Провежда периодично атестиране и приема комплексна оценка „много добра“ на Росен Димчев Димов - прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 13 „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране,** на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Димчев Димов - прокурор в**

Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**42.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росен Димчев Димов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 43. Провежда периодично атестиране на Стоил Тойчев - прокурор в Апелативна прокуратура-София, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**43. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоил Георгиев Тойчев** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

**43.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стоил Георгиев Тойчев** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Провежда периодично атестиране на Пламен Марков - прокурор в Апелативна

специализирана прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**44. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Иванов Марков** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**44.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Иванов Марков** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Николай Иванов - прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**45. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Иванов Иванов** - прокурор в

Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**45.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Иванов Иванов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Владимир Дилков - Окръжна прокуратура-Враца, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**46. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Иванов Дилков** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**46.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Иванов Дилков** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 47. Провежда периодично атестиране на Иво Йолов - Плевен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**47. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иво Николаев Йолов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

**47.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иво Николаев Йолов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Румен Рачев - Окръжна прокуратура-Шумен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**48. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румен Илиев Рачев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

**48.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румен Илиев Рачев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 49. Провежда периодично атестиране на Мартин Бешков - Софийска градска прокуратура, и приема „много добра“ оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**49. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мартин Константинов Бешков** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**49.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мартин Константинов Бешков** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 50. Провежда периодично атестиране на Георги Николов - Софийска районна прокуратура, и приема „много добра“ оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**50. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Николов Николов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

**50.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Николов Николов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 51. Провежда периодично атестиране на Иван Първанов - Софийска районна прокуратура, и приема оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**51. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Валериев Първанов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

**51.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван**



**Валериев Първанов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 52. Провежда периодично атестиране на Бойко Василев - Районна прокуратура-Ловеч, и приема „много добра“ оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**52. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бойко Стелианов Василев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч.

**52.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Бойко Стелианов Василев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч.

РУМЕН БОЕВ: Точка 53. Провежда периодично атестиране на Аделина Алексиева - районен прокурор на РП-Перник, и приема „много добра“ оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**53. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Аделина Вергилова Борисова - Алексиева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

**53.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Аделина Вергилова Борисова - Алексиева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 54. Провежда периодично атестиране на Даниела Банкова - Районна прокуратура-Перник, и приема „много добра“ оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**54. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Йорданова Банкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник.

**54.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Йорданова Банкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник.

РУМЕН БОЕВ: Точка 55. Провежда периодично атестиране на Кремена Димитрова - Окръжна прокуратура-София, и приема „много добра" оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**55. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кремена Пламенова Господинова - Димитрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП".

**55.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Кремена Пламенова Господинова - Димитрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 56. Провежда периодично атестиране на Цветелина Евтимова - Районна прокуратура-Перник, и приема комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**56. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветелина Иванова Евтимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в ОП“.

**56.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветелина Иванова Евтимова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 57. Провежда периодично атестиране на Живко Желязков - районен прокурор в Районна прокуратура-Тервел, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**57. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Живко Иванов Желязков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в АП“.

**57.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Живко Иванов Желязков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тервел, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 58. Провежда периодично атестиране на Силвия Борисова - следовател в Софийска градска прокуратура, и приема „много добра" оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**58. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Иванова Борисова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС".

**58.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Силвия Иванова Борисова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС".

РУМЕН БОЕВ: Точка 59. Провежда периодично атестиране на Иван Делчев - следовател в Специализираната прокуратура, и приема „много добра" оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**59. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Николов Делчев** - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**59.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Николов Делчев** - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 60. Провежда периодично атестиране на Нелияна Константинова - Следствен отдел-Пловдив, и приема „много добра“ оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**60. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нелияна Маринова Константинова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

**60.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нелияна Маринова Константинова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 61. Провежда периодично атестиране на Милко Гашев - следовател в Следствен отдел-Сливен, и приема „много добра" оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**61. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милко Николаев Гашев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

**61.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Милко Николаев Гашев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

РУМЕН БОЕВ: Точка 62. Провежда периодично атестиране на Лъчезар Колев - Следствен отдел-Стара Загора, и приема „много добра" оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**62. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лъчезар Стоянов Колев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „следовател в НСлС“.

**62.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Лъчезар Стоянов Колев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 63. Провежда периодично атестиране на Дарина Цанева - следовател в Следствен отдел-Търговище, и приема „много добра“ оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**63. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарина Николова Цанева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „следовател в НСлС“.

**63.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дарина Николова Цанева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „следовател в НСлС“.



РУМЕН БОЕВ: Точка 64. Повишава Стамен Стаматов - Районна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**64. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стамен Стоянов Стаматов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 65, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 65. Това са нашите предложения за законодателни промени по отношение на атестирането, които бяха направени, с един анализ, който сме направили за работата на комисията и на целия Висш съдебен съвет от началото с проблемите, които сме констатирани, въпросите, които си задавахме, и отговорите, до които стигнахме. Предложението ми е да се изпратят на председателя на Народното събрание и на председателя на Правната комисия. Аз смятам, че това е изключително важно както за ВСС, така и за магистратите. Искам да цитирам няколко точки от решението на Консултативния съвет на европейските съдии от 2014 г., които казват и препоръчват: „оценителите, които правят атестациите, трябва да разполагат с

достатъчно време и ресурси за цялостна оценка на съдията или прокурора". А в точка 40 се казва, че „ако има формални оценки, те не трябва да се извършват твърде често, за да се избегне впечатлението за постоянен контрол и по този начин да се застраши независимостта на съдията“.

Всички тези наши предложения са направени както от практиката ни, така и от препоръките, които са дадени в решението на Консултативния съвет на Европа от 2014 г., касаещо оценяването на европейските магистрати. Искам да кажа три думи. В Европа има различни системи на оценяване. Например в Дания, Люксембург и Швейцария не се оценяват магистратите, защото там се смята, че оценката на съдията е несъвместима с независимостта на съдебната система. В останалите държави има формални или неформални оценки. Ние сме приели да оценяваме формално съдиите и сме приели да оценяваме с точки. Трябва да ви кажа, че само няколко системи в Европа използват този механизъм. Освен това такова периодично атестиране на всеки 4 години, атестиране на върховните магистрати няма нито в една европейска държава. Затова нашите предложения касаят не само намаляване на периода на атестиране, но и намаляване на атестациите, които се извършват от съдиите, като по този начин не само ще се облекчи тяхната работа, но ще има възможност и време за по-задълбочена атестация.

Следващото кардинално предложение, което правим, е това, че преди дори да излезе това решение от 2014 г., ние се ориентирахме в проблемите и подходихме към неформална атестация, т.е. там да се насърчава събеседването, обратната връзка, което беше направено от нас с промяната в Методиката

връчването на формуляра на магистратите, и както виждате, благодарение на това намаляха възраженията значително във ВСС.

Смятам, че това е важно и за самия ВСС, защото от статистиката, която сме направили, се вижда, че този Съвет направи над 3000 (три хиляди) атестации, и в момента прави атестации. Виждате кое време е. Това се дължи основно на възражението, което изслушахме, и на атестациите. Смятам, че никой няма полза от една такава работа. Надяваме се това да влезе като предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз лично ще гласувам „въздържал се“ поради причината, че с този текст от 37 страници не съм имала възможност да се запозная преди днешното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да поясня, че този текст беше предложен от г-жа Итова на съвместното заседание на работната група по изменение на ЗСВ, на което, доколкото си спомням, г-жа Ковачева присъстваше. Тогава г-жа Итова най-подробно разказа за текстовете, предостави материали. Но това, което излезе после като проект на ЗСВ, няма нищо такова възприето. Затова сега смятам, че би трябвало да се гласува и да се приеме предложението, защото това е в интерес на работата на Народното събрание при приемане на промени в ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня. Тези предложения са изработени в работните групи, които бяха създадени към Комисията по предложения и атестиране, в които участваха представители на всички органи на съдебната власт. Тези предложения са обсъдени на общи събрания по апелативни региони, и както казах вчера и на посланиците, над 90% има протоколи от общите събрания,

одобряват тези предложения. Те бяха обсъдени и на Гражданския съвет, и бяха възприети от него. Всъщност имаше първоначални заседания на Правната комисия и КПА. В резултат на тригодишната ни работа сме стигнали до тези предложения. Конкретизирали сме проблемите и бих казала, че ще улесним до голяма степен и законодателя, и Министерството на правосъдието, тъй като в конкретен вариант набелязваме проблемите, промени, които сме направили, има отворени въпроси, които предстоят за дискусия. Имаме уверението и на министъра на правосъдието, с когото разговаряхме и днес, че ще бъдат направени два форума може би в края на м.октомври, началото на м.ноември, като ще уточним датите за това, за да се дискутират конкретно тези въпроси за атестирането и конкурсите. Ще бъдат направени два отделни форума. Специално за атестирането, както казах, това са неща, които са обсъдени, почти са изчистени проблемите. За съжаление, за конкурсите има доста отворени въпроси и може би ще се изисква повече време, за да се стигне до единно становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, това е материалът. Както се подчерта, той касае материята, свързана с атестиране, с конкретни предложения. Ако няма повече изказвания, нека да гласуваме приемане на анализа и изпращането му.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Имам преди това едно предложение. Колеги, във връзка с т.65.2, сега забелязвам, предложенията да се изпратят на тези субекти, които са посочени тук, но това са предложения, които трябва да бъдат взети предвид с оглед предстоящите промени в ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Това е идеята.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че в т.65.1 е ясно, че се касае за промени в ЗСВ.

Моля да гласуваме предложението. Който е „за“, моля да гласува.

„Против“ няма, „въздържал се“ - 1; останалите „за“.  
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**65. ОТНОСНО:** Предложения на Комисията по предложенията и атестирането за изменения и допълнения на Закона за съдебната власт за подобряване и промяна начина на атестиране и на кариерно израстване на магистратите

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**65.1. Приема** анализа на Комисията по предложенията и атестирането в областта на атестирането и предложенията за изменения и допълнения на Закона за съдебната власт за подобряване и промяна начина на атестиране.

**65.2.** Предложенията да се изпратят на председателя на Народното събрание, на председателя на Правната комисия към Народното събрание, както и на председателите на парламентарните групи.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващите предложения са по т.100 до т.103 от допълнителните.

Г-жо Итова.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Иво Въртев - съдия в Районен съд-Провадия, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**100. ПРОВЕЖДА** извънредно периодично атестиране на **Иво Вътев Вътев** - съдия в Районен съд гр. Провадия.

**100.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иво Вътев Вътев** - съдия в Районен съд гр. Провадия.

МИЛКА ИТОВА: Точка 101. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелина Мавродиева - съдия в Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**101. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Ленкова Мавродиева** - съдия в Районен съд гр. Бургас с ранг „съдия в ОС“.

**101.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивелина Ленкова Мавродиева** - съдия в Районен съд гр. Бургас с ранг „съдия в ОС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 102.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Анчев - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**102. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Атанасов Анчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

**102.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христо Атанасов Анчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Маргарита Чинова за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на проф.Момяна Гунева и се определи чрез жребий един резервен член, хабилитиран преподавател, на конкурсната комисия за районните съдилища.

**(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Румен Георгиев, който обявява резултата: проф.д-р Евгения Николова Коцева - НБУ)**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме включването на проф.Коцева.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Определена е за резервен член на конкурсната комисия.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

**103. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на ВСС по протокол № 28/27.05.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**103.1. Определя** проф.д.ю.н.Маргарита Иванова Чинова за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на проф.д-р Момяна Мартинова Гунева.

**103.2. Определя** чрез жребий проф.д-р Евгения Николова Коцева - НБУ, за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на проф.д.ю.н.Маргарита Иванова Чинова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на КПА се изчерпаха. Връщаме се на дневния ред. Точка 66 и следващите - предложения на Комисия „Бюджет и финанси“.

Г-н Узунов, заповядайте!



ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от т.66 до т.85 комисията предлага да коригираме бюджета на органи на съдебната власт така, както са предложенията по отделните точки. Само искам да посоча, че по т.66 диспозитивът е коригиран (не зная дали сте изключили и включили програмата) и гласи: „утвърждава актуализация на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2015 г. в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението". Предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на предложенията „Дава съгласие" с корекцията, която току-що се направи по т.66.

„Против" или „въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване анблок на т.66 до т.85 включително/

**66. ОТНОСНО:** Корекции по бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2015 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** актуализация на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2015 г. в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

**67. ОТНОСНО:** Писмо от Прокуратура на Република България с вх.№ 11-03-1101/15.09.2015 г. с искане за корекция по

бюджета за 2015 г. с цел възстановяване разходи на магистрати, участвали в конкурсни комисии и Дискусионна кръгла маса за оптимизиране на натовареността на следователите

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2015 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи по командироването на участници в конкурсни комисии и Дискусионна кръгла маса за натовареността на следователите, както следва:

**67.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 9 550 лв.

**67.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Прокуратура на Република България с 9 550 лв.

**68. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за ремонт на помещение с пет работни места и два коридора, обзавеждане на същото и доставка на 40 бр. офис столове

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 11 935 лв. за ремонт на помещение с пет работни места и два коридора (4 835 лв.), обзавеждане на същото (3 100 лв.), и доставка на 40 бр. офис столове (4 000 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

*Мотиви: Приетите лимити за работни столове са 100 лв./бр. с ДДС.*

**69. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за доставка и монтаж на репартистор за телефонна централа

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 480 лв. за доставка и монтаж на репартистор за телефонна централа.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**70. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 11 618 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**71. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Пловдив с вх. № 11-06-1101/10.09.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, Протокол № 10 от 04.03.2009 г.

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджета между Окръжен съд гр. Пловдив и Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г., с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

**71.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови и служебни правоотношения“ с 15 808 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

**71.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает

по трудови и служебни правоотношения" с 15 808 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

**72. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума по изпълнителен лист

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка" в размер на 740 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума по изпълнителен лист на Областна дирекция на МВР - Силистра.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**73. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 408 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**74. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Административен съд гр. Велико Търново с вх. № 11-11-397/09.09.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**74.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция на бюджета за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Административен съд гр. Велико Търново с 577 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

**74.2. ПРЕПОРЪЧВА** на административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново да бъдат спазени изискванията за представяне на необходимите документи за дължимото обезщетение по ЗСВ и КТ в размер на 9 892 лв.

**75. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 15 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**76. ОТНОСНО:** Анализ на изпълнението на бюджета за 2015 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Военните съдилища

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекция по бюджетите за 2015 г. на Военен съд гр. София, Военен съд гр. Сливен, Военен съд гр. Пловдив и Окръжен съд гр. Ямбол, Апелативен съд гр. Пловдив и Апелативен съд гр. София по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Окръжен съд гр. Ямбол с 10 000 лв.

**2. НАМАЛЯВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 30 000 лв.

**3. НАМАЛЯВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Апелативен съд гр. София с 45 000 лв.

**И**

**4. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Военен съд гр. София с 46 000 лв.

**5. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Военен съд гр. Сливен с 14 000 лв.

**6. УВЕЛИЧАВА** § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Военен съд гр. Пловдив с 25 000 лв.

**77. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Велинград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 357 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**78. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 14 969 лв., с цел



осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**79. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Девня за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 179 лв. за доставка и монтаж на климатик.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**80. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за ремонт и оборудване на тоалетни

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 500 лв. за подмяна на канализационни части и поправка на тоалетно казанче.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**81. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на новоназначен служител

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Карнобат за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 427 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на работно облекло на новоназначен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**82. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Козлодуй за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 14 230 лв., с цел

осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**83. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за зала

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кърджали за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 300 лв. за доставка и монтаж на климатик за зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**84. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Ловеч за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" с 14 201 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**85. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 11 869 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 86. Комисията предлага да не се даде съгласие за увеличаване бюджета на Пловдивския окръжен съд в параграфа за заплати, тъй като те до м.ноември включително разполагат със средства.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Моля да гласуваме предложението. Няма изказвания по него.

„Против" или „въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

**86. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Пловдив с вх. № 11-06-1101/10.09.2015 г., с искане за корекция на бюджета за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 01-00 „Заплати" с 44 925 лв., поради наличие на средства.

Корекция по параграфа ще бъде извършена служебно, при възникване на реален недостиг в края на финансовата година.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точки 87 и 88 - вътрешно компенсирани промени.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Моля да гласуваме и двете предложения. Няма изказвания по тях.

„Против" или „въздържали се" няма. Приемат се и двете.

/След проведеното явно гласуване на т.87 и т.88/

**87. ОТНОСНО:** Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г.

за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2015 г., както следва:

**1.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ с 54 000 лв.

**1.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 54 000 лв.

**2. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирани промени по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2015 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2015 г., както следва:

**2.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв.

**2.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лв.

**88. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 19 333 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 109 374 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 128 433 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 10 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинства" с 264 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точките от 89 до 91 касаят предложения за отпускане на помощи на нуждаещи се колеги. Ако нямате мнения, предложения, моля да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 92, обозначена като „разни". Комисията предлага да се възложи на „Вътрешен одит" извършване на проверка по сигнал на адв.Тодор Ташев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Точката е 92.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**92. ОТНОСНО:** Решение на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията" по протокол №31/03.08.2015 г. във връзка с получен сигнал от адв.Тодор Ташев, гр. Хасково относно определянето и събирането на държавните такси от Районен съд гр. Димитровград, препратен от Министерство на правосъдието

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира проверка по изложените в сигнала факти и обстоятелства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 93, ако позволите да докладвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на „Съдебна администрация“. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вариант на решение, което Комисия „Съдебна администрация“ предлага. Моля да гласувате, ако нямате друго мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има мотиви към предложението за отхвърляне на искането за увеличаване на щата. Моля да гласуваме т.93.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**93. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Айтос** за увеличаване на щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Айтос** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.



*МОТИВИ: Съотношение бр. служители/бр. магистрати - около средното за районните съдилища в страната. Натовареността на РС-Айтос е около средната за районните съдилища в страната. Наблюдава се тенденция на намаляване броя на делата за разглеждане и натовареността по щат за 2012 г. - 37,65; 2013-36,46 и 2014-32,69 бр.дела. Въпреки финансовата възможност няма такава висока натовареност, която да обосновава искането.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 94. Комисията предлага да не се даде съгласие за исканата трансформация с приложените мотиви и приложенията към решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме предложението по точката, „не дава съгласие“.

„Против“ или „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

**94. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Горна Оряховица** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“, съгласно чл. 357, ал. 2 от ЗСВ и преназначаване на съдебен служител

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“ в **Районен съд гр. Горна Оряховица**, съгласно чл. 357, ал. 2 от ЗСВ и преназначаване на съдебен служител.

*МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на РС-Горна Оряховица за обезпечаване на исканата трансформация.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 95. Комисията предлага да се даде съгласие за сключване на граждански договори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има мотиви към проекта за решение. Няма изказвания. Моля да гласуваме предложението.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**95. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Елена** за даване на съгласие за сключване на граждански договори с външни изпълнители за ремонт на ел. инсталация, подмяна на контакти и осветителни тела, рязане и прибиране на дърва за огрев

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** председателят на **Районен съд гр. Елена** да сключи граждански договори с външни изпълнители за извършване на ремонтни дейности на ел. инсталация, подмяна на контакти и осветителни тела, рязане и прибиране на дърва за огрев.

*МОТИВИ: РС-Елена не разполага с работник по поддръжка за извършване на ремонтни и др. дейности, поради което е необходимо сключването на граждански договори с външни изпълнител. Налице е финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е на Комисията по правни въпроси. Точката е 96.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По постъпили от Министерството на правосъдието проект на решение и проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), Правната комисия се занима с предложенията. Същите касаят Закона за закрила на детето и непълнолетните лица и са съобразени с международните и европейски стандарти. Подробно е прегледано. Сега само искам да направя една корекция в решението. Написано е „одобрява проекта“, а всъщност ние трябва да го съгласуваме. Комисията по правни въпроси предлага ВСС да вземе решение с тази корекция и да стане „*съгласува* проекта на Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме проекта за решение, както се докладва от г-жа Петкова - „съгласува“.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**96. ОТНОСНО:** Одобрение на проекта на Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**СЪГЛАСУВА** проекта на Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения са на Комисия „Международна дейност“. Останаха две след отпадане на т.99.

По т.97 - предложение за командироване на Христина Тодорова за участие в срещата на контактните лица за националните съдебни системи. Възлага се на главния секретар да го извърши. Моля да гласуваме предложението. Командироване за един ден, разноски на Еврокомисията.

„Против“ или „въздържали се“ по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

**97. ОТНОСНО:** Командироване на Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за периода 27-28 септември 2015 г., за участие в срещата на Групата на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 28 септември 2015 г. в гр.Брюксел, Белгия

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**97.1. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА** Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за периода 27-28 септември 2015 г., за участие в срещата на Групата на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 28 септември 2015 г. в гр.Брюксел, Белгия.

**97.2.** Пътните разходи, както и разходите за нощувка са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

**97.3.** Разходите за дневни пари за два дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 98. Предложение отново да се възложи на главния секретар да командирова експерта от Международната дирекция Страхил Недков за провеждане на двумесечен стаж по стажантската програма на Европейската мрежа на съдебните съвети. Разноските се разпределят, както следва: за сметка на Мрежата; за сметка на ВСС са разходите за застраховка и 30% от дневните пари.

Ако няма изказвания, моля да гласуваме проекта за решение.

„Против“ или „въздържали се“ по предложението няма. С това ще имаме трети експерт, който ще премине през тази стажантска програма.

/След проведеното явно гласуване/

**98. ОТНОСНО:** Командироване на Страхил Недков - младши експерт в дирекция „Международна дейност“ в АВСС за участие в стажантската програма на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 03.10.2015 г. - 28.11.2015 г. в гр. Брюксел, Белгия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**98.1. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ВСС ДА КОМАНДИРОВА** Страхил Недков - младши експерт в дирекция „Международна дейност“ в АВСС за участие в стажантската

програма на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 03.10.2015 г. - 28.11.2015 г. в гр. Брюксел, Белгия.

**98.2.** Пътните разходи, както и разходите за настаняване са за сметка на Европейската мрежа на съдебните съвети.

**98.3.** Разходите за медицинска застраховка, както и разходите за дневни пари се поемат от ВСС и се определят в размер на 30% от полагащите се дневни пари съгласно чл.18, ал.3, т.2 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

## **99. /ОТЛОЖЕНА/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка в дневния ред е предложение на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Точката е 104.

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, комисията внася още едно потвърждение на решение от м.юли. За да застраховаме Съвета, отправихме чрез председателя на Софийски окръжен съд, запитване до ОПАК, става дума за това, че там системата на „Сименс“ не работи и ще се наложи да минат съдилищата от този окръг на „Информационно обслужване“. Запитването целеше да се види дали няма да получим санкция заради изискването за устойчивост на проекта. От органа ни отговарят, че е минало и доста време. Освен това системата няма да се изостави, а ще се ползва за архива. Моля да препотвърдим решението си и затова го внасяме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против“ или „въздържали се“ по проекта за решение няма.

/След проведеното явно гласуване/

**104. ОТНОСНО:** Проект на решение по писмо от председателя на Софийски окръжен съд относно използването на Системата за управление на съдебните дела /СУСД/ в СОС и прилежащите му районни съдилища

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**Потвърждава** решението си по Протокол № 31/04.06.2015 г., т.10 допълнителна.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Уважаеми колеги, с това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15.45 ч./

***Стенографи:***

*Невенка Шопска*

*Таня Младенова*

*Лидия Здравкова*

/Изготвен на 30.09.2015 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**