

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 49
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 01 ОКТОМВРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Каролина Неделчева, Румен
Георгиев

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на ВСС/**

/Откриване на заседанието – 09.45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Имаме готовност да започнем заседанието. Откривам същото. Дневният ред, със забележителен брой предложения, предвид и краткото време, с което разполагаме днес за провеждане на заседанието, е на Вашето внимание.

Забележки по дневния ред? Г-н Тодоров?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз нямам предложения по дневния ред. Само имам молба към всички колеги за експедитивност, защото в 14 часа имаме среща с мисията на Европейската комисия, две от комисиите на Съвета, а и в 16 часа има такава среща, така че до 13.30 ч. трябва да се справим. Това е молбата ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред и конкретните предложения? Първоначално оповестен, допълнителни предложения? Няма коментари. Моля да гласуваме одобряване на дневния ред с всички предложения по него. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Приема се, одобрява се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

71. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

72. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Апелативен съд гр. Велико Търново с оглед наложеното на Румян Жеков Христов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на съда, с решение на ВСС по протокол № 48/24.09.2015 г. дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност като заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

73. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за определяне на Андрей Митков Андреев - заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

74. Проект на решение за плащане по договор № 45-06-045/31.08.2015 г. между ВСС и „Аксиор“ ООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Закупуване на хардуер, необходим за функционирането на изградения единен портал на електронното правосъдие“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № 13-33-2/27.12.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

75. Проект на решение за плащане по договор № 45-06-027/15.06.2015 г. между ВСС и „Абати“ АД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“,

съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № 13-33-2/27.12.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

76. Проект на решение за плащане по договор № 45-06-022/16.04.2015 г. между ВСС и Обединение „Попов и партньори - Мапекс“ за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес /без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица/ и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес. Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № 13-33-2/27.12.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

77. Проект на решение по писмо от директора на Националния институт на правосъдието във връзка с подготовката за провеждането на задължителния курс на първоначално обучение

по смисъла на чл. 249, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори.

Внася: Комисия „Правни въпроси“

78. Проект на решение за приемане на Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

81. Проект на решение по предложение от член на ВСС относно Доклад на Световната банка „Описание на етапите в съдебното производство в България“.

Внася: Каролина Неделчева - член на Висшия съдебен съвет

82. Проект на решение по покана за партньорство от Министерство на правосъдието по проект във връзка с кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“.

Внася: Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 е свързана с процедура за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас. Г-н Боев, заповядайте от името на Комисията по предложения и атестиране.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, кандидатът е един. Калина Стефанова Чапкънова.

Малко данни за органа. Окръжна прокуратура-Бургас е сериозна прокуратура. Един административен ръководител, трима заместници, 22 прокурори, завеждащ следствен отдел, следователи 21. В момента незаети щатове са пет - за административния ръководител, трима прокурори и един следовател.

Бургаската окръжна прокуратура е сериозно натоварена прокуратура. Нейната натовареност винаги е над средната през последните две години за окръжните прокуратури в страната. Независимо от това и при нея се наблюдава лек спад, цифров най-вече. Примерно наблюдаваните преписки през 2014 г. са 1 684. За предната година са 2 083. Това се отразява и на образуването на делата, на отказите и т.н.

Прави впечатление добрата срочност при произнасянето и решаването на преписките. За 2014 г. само 9 са решени от прокурорите над срока, а 1 609 в срок, което е един сериозен показател. Решенията по досъдебни производства са аналогични за двете години, като например внесените в съда дела през 2014 г. са 137 при 139 за 2011 г. Обвинителните актове 91 при 95. Осем на осем са предложенията по чл. 78а. Има спад при споразуменията.

Що се касае до решенията по делата. Те в повечето случаи са приключили с осъдителни присъди. Върнати са 11 дела при 19 за 2013 г. Постановени са 8 при 9 оправдателни присъди. Забелязва се подем в качеството на работата, макар и не особено чувствителен. Участието в НОХД-та е 316 при 224 за предния период, което е естествено, след като има и леко намаление на броя участие в дела.

Извършена е ревизия от Инспектората към ВСС. Тя е била достатъчно задълбочена. Открити са пропуски, които са отстранени впоследствие. Общо взето една голяма част от

пропуските, колеги, са касаели дейността, просто и те са недоизписани словесно, на заместник-окръжният прокурор Ангел Георгиев, който е бил и завеждащ следствената дейност. Вие знаете, че всъщност във връзка с тази му дейност тук се разви и дисциплинарно производство. Така че всъщност в последно време нещата са се поправили може би, поради тези дейности, както на административния ръководител така и на нас. Впоследствие, когато се извършваха атестациите, се установи, че ред от проблемите са били отстранени.

Какво се случва със самата кандидатка? Ако си спомняте тя вече веднъж се е явявала пред нас, за да участва миналата година за апелативен прокурор. Така че ние имаме общи данни за нея.

Към 29.06.2015 г. е с 19 години стаж. В прокуратурата 7 месеца и 11 дни. Вече на практика са 20 години. Започнала е работа в Айтос като младши прокурор. Цялата ѝ кариера е в прокуратурата. След това е прокурор в Бургас, заместник-районен прокурор на Бургас, прокурор в окръжна прокуратура, заместник-окръжен прокурор. През 2010 г. пълен мандат окръжен прокурор.

Повишена е в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ през 2010 г. Последната ѝ оценка от 2014 г. от атестирането е „много добра“ - 148 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства и досъдебни такива срещу нея. Становището на ръководството е много добро.

На базата на всички тези констатации Комисията по предложения и атестиране е стигнала до извода, че няма никакви данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Калина Чапкънова Кючукова спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Калина Чапкънова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Чапкънова. Заповядайте.

Колега Чапкънова, като кандидат за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас, имате възможност в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция. Важните, по Ваша преценка. Г-н Боев току-що ни запозна със състоянието на прокуратурата и накратко с Вашата професионална биография. Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, в съответствие с изискванията за участие в настоящия конкурс, съм представила пред Вас концепция за стратегическо управление на Окръжна прокуратура гр. Бургас, която съм съобщила, както с общите насоки за дейността на Прокуратурата на Република България така и със спецификата на съответния окръжен район. Анализирайки непосредствено работата на осемте районни прокуратури в окръга, така и на Окръжна прокуратура гр. Бургас в продължение на повече от 5 години, съм успяла да изградя цялостна визия за развитието не само на Окръжна прокуратура-Бургас в частност, но и смея да твърдя на целия окръжен район.

Преди да пристъпя към анализ на основните пунктове в концепцията си, бих желала съвсем накратко да се спра на личната мотивация за участие в настоящия конкурс. Дори и да звучи твърде шаблонно, натрупаният административен опит, съчетан с изпълнение на същинската прокурорска дейност, е предимство, което не следва да се пренебрегва в редица аспекти. Особено ценно е от гледна точка на възможността да се оцени отговорността, която носи административният ръководител и

механизмите, с които разполага, за да може да реализира своите цели и задачи.

Кандидатствам за тази позиция за втори път с подкрепата на целия колектив, както на районните прокуратури в окръга, така и на Окръжна прокуратура-Бургас, със субективната увереност, че бих могла с работата си да мотивирам, както колегите така и служителите на окръжния район да запазим постигнатите резултати и съответно да реализираме целите, които сме набелязали за в бъдеще.

В съответствие с регламента, няма да се спирам на статистическите данни, анализа, състоянието и оценката на органа на съдебната власт. Направо ще пристъпя към очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност.

Изнесените пред Вас данни свидетелстват за добро качество на работата на прокурорите и следователите от окръжния район, но съществуват и аспекти, в които работата следва да бъде подобрена. Като традиционно добра следва да бъде отчетена работата в целия окръжен район по преписките по следствения надзор, отчитайки и двата показателя. Както „срочност за решаване“ така и „качеството на прокурорските актове“, с които се приключват тези преписки.

Като добра тенденция в нашия район следва да се отбележи и непрекъснатото увеличаване на броя на бързите и незабавни производства. Това е един белег за бързо и адекватно правосъдие.

Друг показател, който свидетелства за добра работа на прокуратурата е и ниският брой на оправдателни присъди в окръга. При нас се е наложила практиката, която с времето показва своите предимства, един прокурор да наблюдава досъдебното

производство от момента на образуването му, респективно започването, до приключването с краен акт.

Като положителен аспект в работата на прокуратурата следва да се отчете и приоритетното приключване на голям брой дела срещу обвиняеми лица с три и повече досъдебни производства. Много добре е организирана работата в целия окръжен район по надзора за изпълнение на присъдите, както и по надзора за защита на обществения интерес и правата на гражданите.

Следва обаче да признаем, че може би не е използван в максимална степен все още капацитетът на прокуратурата в работата по делата с предмет „корупционни престъпления“, както и онези дела, по които досъдебната фаза е продължила повече от две години. Трябва да се наблегне точно върху този аспект в работата на прокуратурата. Може би недостатъчно в пълен обем е използван и капацитетът на следователите, като разследващи органи, въпреки че Окръжният следствен отдел към Окръжна прокуратура-Бургас е с натовареност над средната за страната.

В случай, че ми бъде гласувано доверие и бъда избрана отново за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас, най-кратко бих могла да заявя пред Вас, че основните насоки, в които ще работя, са следните.

Първо, задължително трябва да се отбележи, че стриктно ще съблюдавам за спазването на принципа за случайно разпределение на преписките и делата, както в Окръжна прокуратура-Бургас така и в Окръжния следствен отдел и съответно контрол за спазването на този принцип в районните прокуратури от окръга. Ще продължа да налагам принципа за екипност в разследването на делата особено при онези досъдебни

производства, които се отличават с фактическа и правна сложност. Сформирането на този екип следва да бъде осъществено още в началния момент и в него следва да бъдат ангажирани, както прокурори и разследващи органи, имам предвид прокурори от решаващата по същество прокуратура, така и от по-горните инстанции.

Дейността ми ще бъде насочена и към индивидуален анализ на всички досъдебни производства, по които разследването в досъдебната фаза е продължило повече от две години, с цел тяхното приоритетно приключване, както и особен акцент в работата ще бъде поставен, както съм споменала и в концепцията си, на делата с предмет „корупционни престъпления“.

Тук отново следва да заявя пред Вас, че принципът за екипност трябва да бъде наложен в пълна степен, като прокурорите от съответната решаваща инстанция следва да използват капацитета на прокурорите, работещи в по-горните прокуратури, да изискват указване на методическа помощ, а не само по делата, които са взети на специален надзор, а по всяко дело с предмет „корупционни престъпления“. Това, разбира се, изисква много добри познания от страна на наблюдаващия прокурор на самото досъдебно производство.

В общи линии пред Вас съм представила подробна концепция, така че считам, че това са основите аспекти, на които следва да се спра. Съответно чакам Вашите въпроси във връзка с останалото, изложено от мен. Още веднъж заявявам готовността, която имам да работя занапред за постигане на целите, които съм изложила в концепцията си.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Чапкънова. Имаме ли въпроси към колегата? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам само един такъв кратък въпрос. Ако Висшият съдебен съвет Ви гласува доверие как ще подходите с екипа си от заместници? Известена ми е работата на действащите заместници; хората, с които работите. Дали бихте продължили с тях или бихте предприели някакви смени, при евентуален избор, на екипа си?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. В случай, че ми бъде гласувано доверие от настоящия състав, бих запазила екипа, с който работя понастоящем, тъй като считам, че дейността по между ни е изключително синхронизирана и точно този екип е спечелил доверието на колектива, с който работя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси ще постави ли някой? Благодаря Ви, прокурор Чапкънова. Няма други въпроси към Вас. Моля да изчакате навън да приключи гласуването.

/Калина Чапкънова напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз ще Ви моля да подкрепим кандидатурата на прокурор Чапкънова. Лично за себе си се убедих, че това е един много съвестен колега, в процеса, в който изготвих нейната атестация през миналата година. Много задълбочена, много горяща в работата си. И в същото време това, което установих на място, че въпреки това, че е млада, в сравнение с някои колеги, както в окръжната така и в апелативната прокуратура, тя се ползва с един много сериозен авторитет там и като че ли е успяла наистина през предния мандат в окръжна прокуратура да създаде един много добър микроклимат за работа и което даде възможност на самите прокурори да се поотърсят от

колеги, които не са съвсем точни и прецизни. Знаете, аз и одеve споменах в тази насока за един неин преден заместник. В последно време тя е в много добри служебни и административни контакти с апелативна прокуратура и с нейното ръководство.

Щекотливите въпроси, които бяха поставени и при предни нейни явявания, се движат вече усилено. Това беше проблемът с една наистина сериозна група забавени дела, във връзка с корупционни действия от страна на кметове в целия регион. Там се положиха и продължават да се полагат много усилия, които водят вече до тяхното решаване в една или друга насока. Но в тази насока определено трябваше да се, според мен, смени и ръководството на апелативна прокуратура, за да има тя истинска подкрепа при решаването на тези дела. Тези проблеми в момента ги няма. Аз мисля, че в този микроклимат, в тази среда и със своите качества, г-жа Чапкънова и занапред ще се справи с поставените пред нея задачи, както от закона така и от обществото.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, към казаното от г-н Боев аз бих допълнил следното. Две неща, които бих искал да отлича в работата на Калина Чапкънова. Първо това, че като административен ръководител тя работи същевременно и като наблюдаващ прокурор по едни от делата с най-голяма фактическа и правна сложност в района. Достатъчно е да кажа само, че тя е един от двамата наблюдаващи прокурори по делото „Сарафово“, по което до месец би следвало да предстои и внасяне на обвинителен акт. И то работи изключително активно.

Второто, което искам да кажа е нещо, което изключително много аз лично ценя е, че тя е от административните ръководители и прокурори, които не търсят за грешките на прокуратурата или за своите лични грешки вина единствено и само в съда. Тук има изключително добро взаимодействие с Окръжен съд-Бургас. Под „взаимодействие“ разбирам ясно съобразяване с изискванията, практиката на съда и с начина, по който се работи. Така че под добър синхрон там аз разбирам уважение към съда и разбиране на начина, по който съдът работи и на неговите изисквания, а не прехвърляне на вината за всички неуспехи на прокуратурата на съда. Това е изключително ценно и в работата въобще на екипи.

Иначе аз съм се уверил на място, че Калина Чапкънова има подкрепата не просто на колектива на Окръжна прокуратура-Бургас, а въобще на прокурорския състав от окръга. Много е вярно казаното от г-н Боев - добро взаимодействие с апелативна прокуратура. Разбира се, предпоставката за това е не само самата г-жа Чапкънова, но и промяната в ръководството на прокуратурата и новият подход, който е съвсем колегиален, наложен от новия апелативен прокурор.

С оглед на това аз ще подкрепя тази кандидатура и Ви призовавам да го направите и Вие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че личността и професионалните качества на Калина Чапкънова, а и показаните от нея резултати, като административен ръководител-окръжен прокурор през първия ѝ мандат, заслужават една обективна оценка. Вярвам, че всички сте се запознали с концепцията, както и с данните за професионалната кариера на

Калина Чапкънова, и съм убедена, че повечето от Вас, като мен, са достигнали до извода, че това е един уверен, спокоен и обективен административен ръководител. Затова говори и критичността в концепцията ѝ, с очертаване, както на достиженията така и с едно откровено говорене и писане за двата проблема, които тя маркира и днес в представянето си пред нас. Тоест, няма никакво желание за надценяване на постигнатото и за подценяване на проблемите. Нещо повече. От концепцията личи знание как да се справи с тях и се предлагат решения.

Затова аз считам, че ние трябва да дадем възможност на Калина Чапкънова да реши тези проблеми като ѝ гласуваме един втори мандат на административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма. Моля да гласуваме. Кандидатурата е една, тази на прокурор Калина Чапкънова. Гласуваме за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас

Кандидати:

- **Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“
/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се" на**

основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА" Калина Стефанова Чапкънова-Кючукова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Калина Чапкънова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Чапкънова, за съжаление не можахте да видите резултата на таблото. Деветнадесет „за" от 20 гласували. Получихте нашата подкрепа за втори мандат да ръководите Окръжна прокуратура-Бургас. Поздравления и успех.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря за доверието и приятна работа на всички. */напуска залата/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата процедура е избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Велинград. Тук имаме две кандидатури. Г-н Боев, заповядайте отново.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, първо данни за органа. Велинградската прокуратура е една сериозно натоварена прокуратура с всякаква престъпна дейност в региона, която се развива. Наред със стандартната по линия на горската промишленост, най-общо казано, по чл. 237 и т.н. от Наказателния кодекс, не бива да се забравя, че това е силен курортен център, столицата СПА на Балканите, както я наричат, което обаче представлява голям интерес за съответния престъпен контингент.

Аз лично съм се убедил как в последните години там нарастват престъпленията свързани с използване и разпространение на наркотици, престъпления свързани с половата неприкосновеност, с изнудванията, с трафика на хора и т.н. Така че сериозна и сложна е ситуацията във Велинград.

Що се касае до самия орган, той включва 5 магистрата - един административен ръководител, 4 прокурори. Незаета е длъжността на административния ръководител. Може би до една - две седмици ще се навършат и три години откакто сме отстранили един от прокурорите от длъжност - Асен Василев. Продължават да се точат срещу него някакви наказателни дела. Така че и това спомага действителната натовареност да е по-висока в тази прокуратура.

От таблицата е видно, че през всичките години, които се изследват - 2010 и 2014 г., тя е със значително по-висока натовареност от прокуратурите в страната, като от Апелативния регион Пловдив за миналата година по-високо натоварена е била единствено Районна прокуратура-Харманли.

Преписките са почти идентични. Там се забелязва лек спад, но в същото време има ръст на досъдебните производства, от 1 023 на 1 139 са станали те. Броят на приключилите досъдебни производства от 526 е достигнал 738. Внесените в съда са 147 за 2013 г. при 168 за миналата година. Сроковете за произнасяне по и по преписки и по дела са винаги месечни, което говори за добра организация на колегите там. Виждате, че това е една от много малките прокуратури в съдебни органи, където всъщност по основни показатели, макар и малък ръст се наблюдава. Ето, прокурорските актове са били 147, 168 са внесени в съда за миналата година.

Върнати от съда дела. Четири са били за 2013 г., три през 2014 г. Три оправдателни присъди за 2013 г., за 2014 г. две. Тук колегите са постигнали успех.

Препоръките, които са се наложили да се отправят от ВСС и Инспектората към него, по-скоро, са за стриктно изпълнение на разпоредбите на чл. 110, ал. 5. И ние сме приели констатации, че не всеки път се съхраняват на съответните места ценности, пари и т.н. Недостатъчно се е прецизирало в случаите, когато трябва да се изпращат по компетентност дела на други прокуратури. При спиране на производствата не винаги са се спазвали всички законови изисквания. Тези са били констатациите и на висшестоящата прокуратура, когато са извършвани тези две ревизии.

Що се касае до първия кандидат, колегата Елена Маринова, тя е с юридически стаж 16 години и 10 дни. Кариерата си започва като следовател през 1999 г. и като такъв работи до 2006 г. След това до 2009 г. е прокурор в Районна прокуратура-Велинград. Впоследствие е и.ф. „административен ръководител“ и с решение на Висш съдебен съвет от 01.07.2010 г. е назначена на длъжност „административен ръководител-районен прокурор“, която изпълнява до 07.07.2015 г.

Статут на несменяемост е придобила по силата на закона. Повишена е в ранг „прокурор в АП“. Последната ѝ атестация е 145 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства. Няма образувани дисциплинарни производства. Препоръки към нея не са отправени от Инспектората към Висшия съдебен съвет конкретно за нейната дейност. Такива са ѝ отправени в качеството ѝ на административен ръководител.

От всички гореизложени данни Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под

съмнение високите професионални качества на прокурор Елена Малинова спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Елена Малинова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега. Заповядайте. Току-що г-н Боев ни запозна накратко със състоянието на районната прокуратура, с Вашата професионална биография. Вие от своя страна имате възможност в рамките на 10 минути да изложите, важните по Ваша преценка, акценти от писмената Ви концепция. Ако има въпроси след това, моля да отговорите.

ЕЛЕНА МАЛИНОВА: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Елена Малинова и кандидатствам за втори мандат в процедурата за избор на административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Велинград.

В концепцията си съм изложила основните виждания за стратегическо управление на този орган на съдебната власт. В изложението си днес ще се спра на основните моменти, които считам за важни.

Личната ми мотивация се основава на увереността ми, че притежавам необходимите качества, професионален и управленски опит, волята и решителността да поема отговорност, подкрепата на колектива, така че с дейността си да допринесе за добро, компетентно и ефективно управление на Районна прокуратура-Велинград.

Представила съм подробна автобиография, от която е видно, че общият ми юридически стаж е 16 години. Преминал е изцяло в съдебната система в окръжен съдебен район Пазарджик, като от 2006 г. работя в прокуратурата. От края на 2009 г. изпълнявах функциите „административен ръководител“ на Районна

прокуратура-Велинград, а след като бях избрана за административен ръководител заемах тази длъжност за 5-годишен мандат. Преди това съм работила като следовател в същия съдебен район.

Убедена съм, че познавам работата, спецификата на района и проблемите. През 5-годишния си мандат като административен ръководител, въпреки трудностите и с упорития труд на колектива на Районна прокуратура-Велинград, същата се утвърди със създадена добра организация за срочното и качествено изпълнение на служебните задължения от магистратите и съдебните служители, с добър микроклимат за работа и постигнати високи резултати, принципно взаимодействие с останалите органи и институции. През годините прокуратурата е на едно от първите места по натовареност в района на Окръжна прокуратура-Пазарджик и Апелативна прокуратура-Пловдив, като въпреки това запази постигнатите добри резултати, което намери отражение в положителните изводи, направени за дейността на прокуратурата при извършените проверки от страна на Окръжна прокуратура-Пазарджик и Инспектората към Висшия съдебен съвет.

В концепцията си съм изложила подробни данни за състоянието на Районна прокуратура-Велинград и ще маркирам само някои от показателите. Налице е висок дял на решенията от общо наблюдаваните досъдебни производства. Положителна тенденция е намаляването продължителността на досъдебната фаза от образуването на досъдебното производство до решаването и приключването му от прокурор. През 2014 г. се наблюдава увеличение на внесените в съда актове от общия брой решени и наблюдавани досъдебни производства.

Районна прокуратура-Велинград е включена функционално в състава на Окръжна прокуратура-Пазарджик и Апелативна прокуратура-Пловдив. Кадровото обезпечение и материално осигуряване е на добро ниво, като всеки прокурор работи в самостоятелен кабинет. В нея понастоящем работим трима прокурори при утвърден щат за петима и осем служители при утвърден щат за толкова. В утвърдената щатна численост има един прокурор, който е временно отстранен от длъжност с решение на Висшия съдебен съвет. Работата при непълнен щат обуславя и високата натовареност на отделните прокурори и на прокуратурата, като цяло.

През изминалия мандат бяхме изправени пред сериозна трудност и изпитание, работейки за дълъг период от време двама прокурори при утвърден щат за петима. Смятам, че се справяме с това предизвикателство, тъй като преписките и делата бяха приключени в законоустановените срокове.

Районът на прокуратурата обхваща и обслужва три общини - Велинград, Ракитово и Сърница. На територията е разположено едно районно управление, голямо като числен състав, четири поделения горски стопанства.

Велинград е курортен град. Обявен е за СПА столица на Балканите, което обуславя усложнена социално-икономическа обстановка, водеща до наличието на разнообразна по вид престъпна дейност. Разследванията се извършват от разследващите полицаи от РУ-Велинград и следователите при Окръжна прокуратура-Пазарджик. Считам, че капацитетът на последните е недостатъчно използван. Един от основните ми приоритети, като административен ръководител, ще бъде максималното им натоварване чрез своевременното изготвяне от

наблюдаващите прокурори на предложения до окръжния прокурор за възлагането на дела с фактическа и правна сложност.

Друг основен приоритет ще бъде активна и отговорна прокурорска дейност; осигуряване на законосъобразно, качествено и срочно разследване чрез упражняване в голям обем на функциите на наблюдаващия прокурор и осъществяване на засилен контрол върху дейността на разследващите органи. Също така запазване на добрата практика за работа в екип и добро взаимодействие, както между прокурорите така и между прокурорите и разследващите органи. Съществува добра организация в това отношение, като на разследващите органи е осигурен непрекъснат достъп до наблюдаващите прокурори за съгласуване и даване на указания в хода на разследването. Това важи и за извършването на предварителните проверки. В прокуратурата няма досъдебни производства и преписки приключили извън законовия срок на разследване.

Приоритет ще бъде и подобряване работата на спрените дела срещу известен извършител, където е налице намаляване на броя на тези дела през последните години, като констатираните в предишни години пропуски са отстранени. Изискват се периодично справки от издирващите органи, като се поставят конкретни срокове и отговорници. Няма прекратени дела срещу известен извършител по давност в прокуратурата.

Приоритет ще бъде и запазване броя на бързите и незабавни производства чрез активна работа и използване в пълен обем на института на бързото и незабавно производство. Във всички случаи, когато са налице основанията производствата се образуват като такива, като тези форми на разследване се използват не само за престъпления по чл. 343б и в Наказателния

кодекс, но и за кражби, за престъпления свързани с държането на акцизни стоки без бандерол, държането на наркотици, престъпленията свързани с посегателство върху горски фонд и други. Продължаване на работата на ефективно взаимодействие между прокуратурата и разследващите органи. Изпълнение на инструкцията за поддръжка и използване на електронния регистър за лица с две и повече неприключени наказателни производства.

Стриктно ще продължи да се спазва и принципът за електронното разпределение на делата и преписките на случаен принцип, съобразно реда им на постъпване. Упражняването на засилен контрол за своевременното и точно въвеждане на данните в УИС 2. Запазване на създадената организация, довела до намаляване броя на върнатите за доразследване от съда дела и оправдателни присъди, като високият брой на тези дела беше сериозен проблем в началото на мандата ми, но чрез организирането на общи събрания на прокурорите, анализиране на причините, довели до връщане на делата и оправдателните присъди, този проблем беше успешно преодолян.

И не на последно място, основен приоритет ще бъде и работата съобразно единния каталог за отчитане и наблюдаване на делата за корупционни престъпления и организирана престъпност.

Приоритет ще бъде и продължаване на доброто взаимодействие между правозащитните органи, между всички държавни органи, имащи отношение към работата на прокуратурата. Също така осъществяване на медийна политика, ориентирана към професионално представяне на дейността на Районна прокуратура-Велинград. Повишаване на квалификацията на магистратите и съдебните служители чрез включването им в обучителни мероприятия.

Не мога да бъда изчерпателна. В заключение мога да кажа, че ако бъда избрана за административен ръководител на Районна прокуратура-Велинград ще продължа да работя активно за надграждане на положителните резултати и постигане на поставените цели. Ще мотивирам магистрати и съдебни служители, ще работим в екип така, че с дейността си Районна прокуратура-Велинград да допринесе за повишаване на общественото доверие в съдебната система.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ние Ви благодарим, прокурор Малинова. Въпроси ще поставим ли към колегата? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, като погледнах натовареността на районните прокуратури, които са като вашия размер, като прокуратура, вие наистина сте една от най-натоварените прокуратури. Смятате ли, че щатът на прокурорите трябва да бъде увеличен, за да намалее малко това натоварване? Защото наистина много е висока натовареността.

ЕЛЕНА МАЛИНОВА: Утвърденият щат за прокурори е 5. Ние просто работим при непълнен щат. Така че при запълването на щата считам, че нещата ще изглеждат по друг начин. Няма нужда от увеличаването му повече. Просто следва да бъдат заети незаетите щатни бройки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли? Няма повече въпроси към Вас. Благодарим, прокурор Малинова. Моля да изчакате навън да приключи цялата процедура.

/Елена Малинова напуска залата/

Следващият кандидат е прокурор Асен Палавеев. Г-н Боев, заповядайте отново за представяне на кандидата.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, колегата Асен Палавеев към 22.06.2015 г. притежава 15 години, 11 месеца и 13 дни юридически стаж. Този стаж от 2000 г. досега е преминал изцяло в Районна прокуратура-Велинград, където е започнал като младши прокурор. От 2002 г. като прокурор. За кратък период през 2006 г. е и.ф. „административен ръководител“. След това си е отново прокурор. От 07.07.2015 г. към настоящия момент е и.д. „административен ръководител“. През 2006 г. е придобил статут на несменяемост. През 2010 г. е повишен в ранг „прокурор в АП“. Последната му оценка е „много добра“ - 94 точки.

Няма образувани дисциплинарни производства и повдигнати обвинения срещу него. Становището на административния ръководител е, че за времето, през което е работил в Районна прокуратура-Велинград е решавал възложените му преписки и досъдебни производства в законоустановените срокове. Аз мога да добавя, че той е решавал едни от най-сложните дела, които са се разглеждали там. Справял се е успешно с поставените му задачи и от всички данни, които са изложени за него, може да се направи окончателен извод, че не са налице такива, поставящи под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Асен Палавеев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Палавеев.

Колега Палавеев, Вие сте вторият кандидат в тази процедура. Г-н Боев току-що направи кратко представяне на Вашата професионална биография. Вие имате възможност за не повече от 10 минути да изложите важните моменти от Вашата концепция. Ако има въпроси след това към Вас, моля да им отговорите.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Асен Палавеев. Участието ми в конкурса за административен ръководител на Районна прокуратура-Велинград е мотивирано от това, че професионалното ми развитие е свързано изцяло с тази прокуратура още при започването ми като младши прокурор преди повече от 15 години. Затова смея да твърдя, че познавам добре същността и спецификата на работата в тази прокуратура. Освен това познавам добре колегите магистрати от съда и прокуратурата, както и представителите на всички други институции, с които работим. Считам, че мога да разчитам на тяхното съдействие и подкрепа, за да се справя с отговорностите на административното ръководство.

Характерни неща за нашата прокуратура е, че обслужваният район е от така наречените смесени райони с християнско и мюсюлманско население. Географското разположение и надморската височина определят като специфични престъпните посегателства в горския фонд. През последните години нашата прокуратурата е една от най-натоварените дори в Пловдивския апелативен район, което се дължи на кадровата необезпеченост през годините.

Ще се спра на основните проблеми. Едното е недобрата работа свързана с борбата срещу разпространението и държането на наркотични вещества. Вярно е, че разпространението на наркотиците е подсъдно на окръжна прокуратура, но в нашата прокуратурата работите не вървят добре. Например всички дела, които са образувани за държане на наркотици в основния състав за миналата година са решени като маловажни случаи. Тоест, отчита се дейност за дребни количества за лична употреба, а всъщност борбата срещу наркоразпространението е на много ниско ниво.

Подобно и негативно е състоянието на престъпленията, свързани с посегателства в горския фонд. Преобладаващо се образуват дела за деяния, които представляват административни нарушения. Това води до необосновани разходи за експертизи. Примерно дървеният материал е на стойност 10 лв., пък експертизата е 100 лв. Всъщност тук проблемът е, че същинските престъпни посегателства в горския фонд също остават нерегистрирани и ненаказани съответно. Тук причините за това са комплексни. Например на контролните горски пунктове ту има видеонаблюдение, ту няма и т.н. Тук показателно за тази тенденция е, че през 2014 г. например образуваните досъдебни производства за такъв вид престъпления са 60, а внесените в съда са само 4.

Какво смятам да направя най-напред за подобряване дейността на Районна прокуратура-Велинград?

Първо, при простъпване на жалба в прокуратурата, да се регламентира един едноседмичен срок за възлагане на предварителна проверка, а не да се чака общоприетия едномесечен срок за възлагане на проверка, което ще съкрати и сроковете на предварителните проверки.

Относно борбата с престъпленията срещу разпространението и държането на наркотици, смятам да се разшири най-вече обемът на информация, който се предоставя от полицията на прокуратурата, а не само да се изготвят докладни нагоре до министерството, за да може да се предприемат мерки и на местно ниво.

Относно престъпленията свързани с посегателствата срещу горския фонд, смятам в плановете за работа по основни надзори в прокуратурата да залегнат проверки относно дейността на държавните горски и ловни стопанства, като тези проверки да

включват не само административно-наказателната им дейност, но и дейността по отдаване на обектите за добив на дървесина, както и за продажба на дървесина, като тук естествено са нужни усилията и волята на множество институции, включително и промени в нормативната уредба.

Освен това в плановете по надзора за законност да се възстановят и тези съвместни проверки на полиция, прокуратура и държавни и горски ловни стопанства в дървообработващите предприятия.

Относно това, което съм заложил в концепцията, че е необходимо разширяване обема на информация между полиция и прокуратура, във връзка с предварителните проверки, за времето, през което сега съм изпълняващ длъжността „административен ръководител“ имах възможността да създам организация и при постъпване на жалба в прокуратурата и възлагане на предварителна проверка е, че постъпва обратно информация в прокуратурата за служителя, на който е възложена. А при постъпване на жалба в полицията се изпраща уведомително писмо с това срещу кого е жалбата, от кого, за какво престъпление, което е особено полезно, защото много често хората подават едновременно жалби в полиция и в прокуратура за един и същи случай и първоначално започват да се въртят две паралелни проверки. С това нещо този проблем ще бъде избегнат.

В заключение мога да кажа, че с опита, който имам смятам, че ще допринесе за подобряване на работата в Районна прокуратура-Велинград и ще осигуря още по-добро взаимодействие с другите правораздавателни и правоохранителни органи, което ще направи Районна прокуратура-Велинград по-ефективно работеща прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпрос има г-н Боев към Вас.

РУМЕН БОЕВ: Колега Палавеев, въпросът ми е в контекста на това - добре ли работите понастоящем с Районния съд Велинград, което е изключително важно за успеха на прокурорската дейност и второ - отразява ли се по някакъв начин на това взаимодействие, работа по-скоро, факта, че вече доста време не се избира там председател, няма кандидати. Какво става, какъв е Вашия поглед в тази насока.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Аз мисля, че взаимодействието с Районния съд Велинград е на много добро ниво, а това, че не се избира председател .../реплики/ Взаимодействията ни с отношенията ни със съда винаги са били на добро ниво.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз смятам да Ви задам два въпроса, но ще ги увелича на три, провокиран от предния въпрос на г-н Боев. Вие казахте преди малко, че взаимодействието със съда е добро. Бих желал да обясните от гледна точка на прокурор какво разбирате под „взаимодействие със съда“ и какво разбирате под това „добро взаимодействие със съда“.

Второто, което бих искал да Ви попитам - във Вашата концепция Вие сте изложил доста разсъждения, които са свързани с недостатъчното противодействие на престъпленията с предмет наркотични вещества. Посочил сте малък брой такива дела, които касаят разпространение, макар че те са от компетентността на Окръжна прокуратура, посочил сте също така честото прилагане на разпоредбата на ал. 5, имам предвид „маловажен случай“, посочил сте също така наличието на оправдателни присъди, с оглед чл. 9, ал. 2. Бих желал да обясните малко по-подробно Вашето виждане, т.е. виждате неадекватна работа на органите на МВР или считате,

че необосновано се прилагат разпоредбите на ал. 5 и на чл. 9, ал. 2. И какво е състоянието в района, като се има предвид и най-вече това, че тук освен, как да кажа, постоянния състав на население, има и един огромен туристически поток, който малко или много е носител на подобни явления, ако мога да ги нарека така.

Третият ми въпрос е свързан с финалния текст на концепцията Ви - надграждане на добрите постижения, безспорно, формиране на един по-морален облик на прокуратурата. Бихте ли ми обяснили какво влагате в това „по-морален облик“, т.е. искам ясно да посочите къде виждате недостатъците в моралния облик сега и кое според Вас трябва да бъде по-моралното като облик на прокуратурата и на нейния ръководител, а между другото и на ръководителя на съда, бил той бивш или настоящ, защото това е важно в един малък град. Разбрахте ме, нали?

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: На първият въпрос за добрите отношения с Районен съд Велинград - винаги когато е имало някакви дребни пропуски от страна на прокуратурата, дори технически пропуски при внасяне на някакъв акт, винаги от тях е проявявано разбиране за поправка на тези актове, когато имаме бързи производства, незабавни производства, мерки, винаги взаимодействието със съда е на ниво и бързо, и качествено.

Относно престъпленията, свързани с наркотици, не бих казал, че съдът с това оправдателно решение неправилно е приложил чл. 9, ал. 2 от НК, тъй като това дело, там се касаеше за наркотик на стойност около 1 лев и няколко стотинки, мисля, че правилно са го приложили, но основният проблем с борбата с наркотиците мисля, че е в полицейската дейност, тъй като особено доколкото съм запознат, особено за престъпленията свързани с наркотици, те имат някакви вътрешни указания, с които пишат

докладни записки нагоре до Министерството с оперативната информация, с която разполагат и съответно там се чакат някакви указания и инструкции за действие, но доколкото съм запознат такива инструкции мисля, че много рядко пристигат обратно и мисля, че проблемът, свързан с разпространението на наркотици е точно работата на полицията.

Относно това, което съм писал за моралния облик на прокуратурата, /намесва се Сотир Цацаров - по-моралния, не питам за моралния. Нали ме разбрахте?/ Смятам, че и сега е достатъчно добър авторитета на Районна прокуратура Велинград, но винаги може и още по-добро във всяко едно нещо. Но не съм имал някакъв скрит умисъл като съм го казал, подтекст да има в него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Атанасова има въпрос.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Палавеев, колкото по-конкретна е концепцията Ви и колкото по-конкретно отговаряте, толкова повече въпроси предизвиквате.

Моят въпрос е свързан с оценката Ви за негативното състояние на престъпленията, свързани с престъпните посегателства в горския фонд и констатацията Ви, че преобладаващо се образуват дела за деяния, представляващи административни нарушения и особено яркия пример - дървеният материал е на стойност 8 лв., експертизата струва 65 лева, разходите за труд на магистратите и на разследващите въобще ни ги броим, и след това разбира се сте посочили как смятате да преодолеете проблема с тези негативни тенденции, но тук по-скоро сте наблегнали като решения не толкова на проблема защо въобще прокурорите образуват дело за посегателство с предмет на престъпление от 8 лв., ами сте насочили усилията да хванете по-

тежките престъпления, по-едрите риби, ако мога така по-цветно да се изразя. И в този смисъл е въпросът ми - добре, ще работите активно, за да разкриете по-големите извършители, извършителите на по-тежки престъпления, свързани с тези посегателства, с този род посегателства, но как ще мотивирате прокурорите да прилагат правилно закона, да не се образуват дела за престъпления, които са с явно незначителна степен на обществена опасност или за малозначителни деяния.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Първо искам да кажа, че тези дела преобладаващо се образуват от полицейските органи, дори като бързи производства, а не от прокурорите. /Елка Атанасова - добре, дори и тях/ Ами, освен това мога да се върна малко повече години назад, преди 10-ина години също имаше един голям бум в тази престъпност, свързана с посегателства в горския фонд, тогава беше доста засилен контрола както от страна на прокуратурата, така и на всички други институции в района, някои от тези проверки, за които съм споменал тогава съществуваха, като например комплексните проверки в дървообработващите предприятия, на полиция, прокуратура и държавните горски стопанства и тогава, през тези години се стигна до доста осъдителни и то ефективни присъди и оттогава имаше един известен период, в който намаляха този вид престъпления, но явно с годините нещата пак, поради занижения контрол, нещата пак се уталожиха и мисля, че отново има доста посегателства, разкрити в горския фонд, особено свързани с там, където се отдават обекти за добив на дървесина.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Това е ясно, колега. Как ще се борите с по-големите посегателства. Въпросът ми е - това ли са ни престъпниците, с 8 лв. дървен материал, дърва добити, дори и

незаконно. Хубаво, едрите ще ги преследват, аз оценявам тези предложения в концепцията Ви.

АСЕН ПАЛАВЕЕВ: Едното е, че полицията си ги образува тези досъдебни производства, бързи, за отчитане на някаква дейност, но и дори те да не ги образуваха има инструкция от едно време, в които дори и за административните нарушения Държавните горски стопанства са длъжни да уведомяват Прокуратурата и ако не досъдебни производства най-малко ми се струва, че трябва да образуваме преписки по тези сигнали, като ни изпращат и актовете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси ще поставяме ли? Няма. Благодаря Ви, прокурор Палавеев, изчакайте навън да приключи гласуването и да узнаете резултата.

/От залата излиза Асен Палавеев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме възможност за изказвания, коментари във връзка с представянето на двамата кандидати.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кандидатите, уважаеми колеги, са двама. Що се отнася до Прокуратурата в повечето от представите за районна и особено за Велинград, това е един, да го наречем така, туристически район. Малко или много обаче само тази представа е достатъчна дори, за да обоснове, че това съвсем не е лек район. Велинград е район с наситена престъпност, Велинград е едновременно с това район, в който работата на прокуратурата е изключително важна. Така, че това не е от леките прокуратури. Напротив. От двамата кандидати аз ще подкрепя прокурор Малинова. Ще я подкрепя първо, защото в нейната концепция виждам изключително ясна визия затова как трябва да работи прокуратурата. Не споделям виждането, че концепцията на другия

кандидат е конкретна, напротив - в нея виждам повече описание на състоянието на прокуратурата, виждам преди всичко статистика и виждам доста, как да кажа, общи формулировки, свързани с неподдаване на натиск, с по-морален облик и с намаляване количеството на оправдателните присъди и т.н., т.е. за мен проблемите са много по-ясно и отчетливо видими именно в концепцията и въобще в начина на работа на прокурор Малинова. Моето мнение е, че при тази концепция, а при тези отговори, които чухме сега, а и познавайки и досегашния начин на работа и сравнявайки го и на двамата прокурори, успешният вариант за работа на тази прокуратура е тя да бъде ръководена от човек с качествата като първия кандидат. Няма, не мога да кажа същото по отношение на втория кандидат. Разбира се, всеки от вас решава и всеки от вас ще подкрепи един или друг кандидат. Аз заявявам категорично, че ще подкрепя прокурор Малинова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че когато се задават въпроси е хубаво да се направи оценка на отговорите, нищо повече с препратката в концепцията, като казвам, че концепцията на колегата Палавеев е конкретна имам предвид, че той е извел проблеми. Съвсем друга е оценката ми дали дава решения на проблемите и затова упорито исках да получа отговора и то не този, който е даден в концепцията, защото след като питам явно не съм го открила. На двукратното ми питане колегата за мен не можа да даде отговор, какъвто очаквам аз от един административен ръководител със знание не само за проблема, а и със знание как да го реши, защото не може Прокуратурата да трупа бройки наблюдавани досъдебни производства от дела с предмет на

посегателство 8 лв, независимо кой ги образува. След като прокурорът е господар на досъдебното производство, искаше да бъде такъв и законодателя му даде това господство, прокурорът е този, който трябва да дава указания на разследващите органи, който трябва да ги мотивира да работят, и който в случай, че образуват неоснователно дела да вземе мерки, за да предотврати тази практика. Аз не чух колегата какви мерки ще вземе, за да предотврати тази практика и да не товари разследващите органи и прокурора с неоснователно образувани дела. Ето защо аз, тъй като не присъствах на представянето на колегата Малинова, но съм запозната с концепцията ѝ, по-скоро мога да изразя недоволство от отговорите, които получих от колегата Палавеев, а това кой ще подкрепя ще запазя в тайна, докато все още съществува тайния вот.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване по реда на тяхното изслушване, кандидатите за районен прокурор на Районна прокуратура Велинград.

Първо гласуване на кандидатурата на прокурор Елена Малинова. /На таблото излиза резултат: 13 гласа „за“, 2 „против“, 5 „въздържали се“/

Второ гласуване за кандидатурата на прокурор Асен Палавеев. /На таблото излиза резултат: 6 гласа „за“, 8 „против“, 6 „въздържали се“/

Резултатът - с 13 гласа „за“ прокурор Елена Малинова е избрана за районен прокурор, в случая за втори мандат на Районна прокуратура Велинград. Да поканим и двамата.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велинград

Кандидати:

- **Елена Илкова Малинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велинград, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 45/15.10.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/;***

- **Асен Димитров Палавеев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велинград, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **13 гласа "за", 2 "против" и 5 "въздържали се"** за **Елена Илкова Малинова** и **6 гласа "за", 8 "против" и 6 "въздържали се"** за **Асен Димитров Палавеев**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Елена Илкова Малинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велинград, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Велинград, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Елена Малинова и Асен Палавеев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване резултатът е следния: за кандидатурата на

прокурор Елена Малинова гласовете са както следва - 13 „за“, 2 „против“, 5 „въздържали се“, за кандидатурата на прокурор Асен Палавеев гласовете са 6 „за“, 8 „против“ и 6 „въздържали се“. Този резултат, колега Малинова, Ви прави избран районен прокурор на Районна прокуратура Велинград за втори мандат. Поздравления и на двама ви и успех!

/От залата излизат Елена Малинова и Асен Палавеев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък.

Предложения, касаещи „Дисциплинарни производства“, точки 3-5 и допълнителни. Режим закрито заседание.

/Изключват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това се изчерпаха предложенията, предмет на закрито заседание.

Връщаме на режим „публично заседание“, обявяваме резултата и продължаваме нататък.

/Включват мониторите/

В резултат на проведените разисквания и гласувания по точките, касаещи „Дисциплинарни производства“ ВСС взе следните решения:

Точка 3 - прие за сведение заповед на районния прокурор на Районна прокуратура Варна за обръщане внимание на Даниела Вълчева - прокурор от същата прокуратура, по чл. 327 ЗСВ, с последиците от това приемане.

Точка 4 - аналогична, прие заповед на районния прокурор на Районна прокуратура Самоков за обръщане внимание на Христо Белстойнев - прокурор в същата прокуратура по чл. 327.

По точка 5 прие също за сведение заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура Видин за обръщане внимание на

Валентин Найденов - следовател в Следствения отдел на същата прокуратура, на основание 327 от ЗСВ.

Продължаваме с дневния ред. Точка 6 и следващите от Комисия по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да бъде определен Александър Григоров - председател на Окръжен съд Плевен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд Плевен, считано от 6 октомври 2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване на точка 6.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", „против" няма, 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Александър Людмилов Григоров - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд, гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 06.10.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се определи Мария Карагьозова - председател на Районен съд Гоце Делчев за изпълняващ функциите „председател" на Районен съд Гоце Делчев, считано от 2 октомври 2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по т. 7.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за", 2 „против", 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Мария Василева Карагьозова - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС" за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд, гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 02.10.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се определи Надя Бакалова - председател на Районен съд Своге за изпълняващ функциите „председател" на Районен съд Своге, считано от 22 октомври 2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, „против“ няма, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Надя Стефанова Бакалова - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Своге, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Своге, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 22.10.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Рушанова - заместник-председател на Апелативен специализиран наказателен съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Николаева Колева - Рушанова** - заместник на административния ръководител - заместник-

председател на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Николаева Колева - Рушанова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитрина Йорданова - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитрина Ангелова Йорданова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитрина Ангелова Йорданова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Зорница Хайдукова - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Венциславова Хайдукова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Зорница Венциславова Хайдукова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Даниела Стоичкова** - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Даниела Радкова Стоичкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“**

92 - (деветдесет и две) точки на **Даниела Радкова Стоичкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Зорница Дойчинова - съдия в Районен съд Перник и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова** - съдия в Районен съд гр. Перник.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова** - съдия в Районен съд гр. Перник.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Красимир Машев - съдия в Софийски градски съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимир Атанасов Машев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Ивета Антонова** - съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивета Миткова Антонова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Нели Алексиева** - съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нели Бойкова Алексиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Борис Динев - съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Борис Константинов Динев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Татяна Костадинова - съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Костадинова Костадинова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Пенка Велинова - съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пенка Иванова Велинова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Даниела Шанова - съдия в Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Генчева Шанова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Жанета Георгиева - съдия в Окръжен съд Плевен на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Жанета Димитрова Георгиева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, т. 22 е възражение от Зоя Милтиядова Милтиядова-Инджова – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, срещу решението на Комисията по предложенията и атестирането да не й се дава ранг. Подробно е мотивирано становището на КПА защо счита, че не следва да бъде даден. Съобразяваме се с една трайна практика на ВСС, че с една атестация не могат да се дават два ранга. Затова, аз ще помоля да приемете това решение, което предлагаме и да се

върне преписката за откриване на процедура, защото тя вече е навършила новите години, за които като си получи периодична атестация ще получи ранг. Първото гласуване е тайно, второто е явно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ОСТАВЯ без уважение възражението на Зоя Милтиядова Милтиядова-Инджова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, срещу решението на Комисията по предложенията и атестирането, с което е върнато предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, за повишаването ѝ в по-горен ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: И откриваме процедурата - явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ВРЪЩА преписката на Комисията по предложенията и атестирането за откриване на процедура за периодично атестиране.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Бонка Василева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т. 23.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бонка Венкова Василева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Бонка Венкова Василева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Ивелин Василев Чафаланов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Силистра, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелин Василев Чафаланов** - заместник на

административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивелин Василев Чафаланов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕ БОЕВ: Провежда периодично атестиране на майор Антон Михов Радойнов - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на майор Антон Михов Радойнов** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на майор Антон Михов Радойнов** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Георги Иванов Герасимов - прокурор в Софийска градска прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Иванов Герасимов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Георги Иванов Герасимов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Антоанета Георгиева Софрониева - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антоанета Георгиева Софрониева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Антоанета Георгиева Софрониева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Венцислава Александрова Хаджиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венцислава Александрова Хаджиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Венцислава Александрова Хаджиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Емилия Николаева Варадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Николаева Варадинова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Емилия**

Николаева Варадинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Илияна Иванова Кирилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илияна Иванова Кирилова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Илияна Иванова Кирилова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Мадлена Любомирова Атанасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мадлена Любомирова Атанасова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мадлена Любомирова Атанасова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Невена Яворова Зартова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невена Яворова Зартова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Невена Яворова Зартова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Николай Димитров Димитров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Димитров Димитров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Николай Димитров Димитров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Пламен Георгиев Рашков - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Георгиев Рашков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Георгиев Рашков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Петя Василева Василева - прокурор в Софийска районна прокуратура, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Василева Василева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Василева Василева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Валери Константинов Илиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валери Константинов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валери**

Константинов Илиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Илиян Ангелов Пантелеев - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илиян Ангелов Пантелеев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в ОП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Илиян Ангелов Пантелеев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Димитър Ангелов Молев - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Ангелов Молев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в АП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Ангелов Молев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Диана Ангелова Неева - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Ангелова Неева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Ангелова Неева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Анелия Желева Яръмова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Желева Ярмова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анелия Желева Ярмова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Даниел Стефанов Йорданов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниел Стефанов Йорданов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниел**

Стефанов Йорданов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Тодор Георгиев Киферов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Георгиев Киферов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тодор Георгиев Киферов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Ангелина Тодорова Пенева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангелина Тодорова Пенева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ангелина Тодорова Пенева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Кръстина Михайлова Димитрова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кръстина Михайлова Димитрова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Кръстина Михайлова Димитрова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Александър Милчев Борисов** - следовател в Окръжен следствен

отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Милчев Борисов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Александър Милчев Борисов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Маруся Тошкова Русинова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маруся Тошкова Русинова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Маруся Тошкова Русинова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

РУМЕН БОЕВ: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емил Борисов Дончев** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Петрич, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

47.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емил Борисов Дончев** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Петрич, с ранг „прокурор в ОП, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 71. Във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители комисията предлага да се открият процедури за избор на административни ръководители. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме проекта за решение. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се единодушно решението.

/След проведеното явно гласуване/

71. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

71.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Благоевград - изтичащ мандат на 02.11.2015 г.

1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кюстендил - изтичащ мандат на 05.11.2015 г.

1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград - изтичащ мандат на 22.11.2015 г.

1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Димитровград - изтичащ мандат на 30.11.2015 г.

1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ивайловград - изтичащ мандат на 02.12.2015 г.

1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Брезник - изтичащ мандат на 29.12.2015 г.

71.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално

заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

71.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 72. Във връзка с проведеното дисциплинарно производство в предишното заседание, тъй като няма свободен щат във Великотърновския апелативен съд и отстранения заместник-председател, комисията предлага да се

съкрати длъжността „заместник-председател" и се разкрие длъжността „съдия" в Апелативен съд - Велико Търново. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, моля да гласуваме предложението. Против или въздържали се по него? - Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

72. СЪКРАЩАВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Апелативен съд, гр.Велико Търново.

72.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Апелативен съд, гр. Велико Търново.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде определен Андрей Андреев - заместник-ръководител на Специализираната прокуратура, за изпълняващ функциите административен ръководител на Специализираната прокуратура. Това също е във връзка с проведено дисциплинарно производство в предишното заседание на Съвета. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване на предложението по т. 73 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с15 гласа „за", 2 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

73. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Андрей Митков Андреев** - заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: КПА изчерпа своите предложения. Връщаме се нагоре по дневния ред - предложения на комисия „Бюджет и финанси“. Точките са 48 и следващите до 68.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам гласуване анблок от 49 до 64, включително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А 48?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, 48.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Самостоятелно гласуване по т. 48 - приема за сведение информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към края на август. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.08.2015 г.**

48.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2015 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Анблок от 49 до 64.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по тях? - Няма. Общо гласуване от 49 до 64 - дава съгласие за корекции по бюджетите на органите. Против? Въздържали се? - Няма. Приемат се единодушно.

/Проведеното явно гласуване, анблок, от т. 49 до т. 64/

49. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 240 000 лв., в т.ч. по §§ 10-16 „Вода, горива и енергия“ с 240 000 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 11 693 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Разград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 11 537 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист от 19.05.2014 г., издаден от Софийски градски съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Софийски окръжен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 9 867 лв. за изплащане на задължение по изпълнителен лист от 19.05.2014 г., издаден от Софийски градски съд, Граждански отделение - 54 състав.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Ямбол по § 10-00 „Издръжка“ с 6 720 лв. за покриване на разходи за авансово плащане на природен газ за месеците ноември и декември 2015 г. и месец януари 2016 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на договорено възнаграждение за правна защита и съдействие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 100 лв. за изплащане на договорено възнаграждение за правна защита и съдействие.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 13 227 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за монтаж, профилактика на 3 бр. климатици и преграждане на помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 580 лв. за монтаж, профилактика на 3 бр. климатици (780 лв.) и преграждане на помещение (3 800 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за текущ ремонт на помещения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 17 280 лв. за вътрешен ремонт на помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бяла Слатина за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на

ДМА" с 5 304 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5330.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за покриване на текуща издръжка до края на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 13 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Луковит за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв. за аварийен ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за ремонт на новопридобити помещения за архив, доставка и монтаж на балатум в същите, преграждане на помещение за оформяне на две канцеларии, доставка на два метални шкафа и доставка и монтаж на три климатика

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Перник за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 11 836 лв. за ремонт на новопридобити помещения за архив (7 836 лв.), преграждане на помещение за оформяне на две канцеларии (538 лв.), доставка на два метални шкафа (720 лв.) и доставка и монтаж на три климатика (2 742 лв.).

Сумата за ремонта е изчислена на база избраната оферта без позициите: шпакловка, фина шпакловка, топлоизолация по тавани, OSB плоскости и линолеум и е прибавена сума от 1 467 лв. за настилка от гранитогрес.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 10 739 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на РС ПБЗН - Тутракан

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Тутракан за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 964 лв. (*включващи 10% непредвидени разходи към офертата с най-ниска стойност*) за изпълнение на предписания на РС ПБЗН - Тутракан.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

64. ОТНОСНО: Корекции на бюджетите на органите на съдебната власт по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“, във връзка с решение на ВСС по Протокол № 47/17.09.2015 г., за актуализиране на Таблица № 1 на ВСС и Класификатора на длъжностите в администрацията в съответствие с изискванията на чл. 218 и чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, считано от 01.11.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“, съгласно Приложение № 1, както следва:

64.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 3 065 260 лв.

64.1.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 3 065 260 лв.

64.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 378 630 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и

възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вътрешно компенсирани промени по т. 65.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението по т. 65. Против или въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

65.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г., както следва:

65.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 1 142 лв.

65.1.2. УВЕЛИЧАВА § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 1 142 лв.

65.2. При необходимост от корекция по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели", същата ще бъде извършена служебно в края на годината.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67 е доклад от дирекция „Вътрешен одит" и приемане план за действие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме проекта за решение. Против или въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Враца

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

67.1. ПРИЕМА резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Враца.

67.2. ОДОБРЯВА плана за действие, утвърден от административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Враца за изпълнение на препоръките и изпълнението на препоръките по т. 3, т. 4.2 и т. 5, от плана за действие, съгласно представената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И т. 68. Възлагаме на дирекция „Вътрешен одит“ да организира проверка по изложените в писмото факти и обстоятелства на председателя на РС - Мадан.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме предложението. Против или въздържали се по него? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

68. ОТНОСНО: Писмо от и.ф. председател на Районен съд гр. Мадан с вх. № 11-07-1935/17.09.2015 г., с молба за извършване на извънреден вътрешен одит в Районен съд гр. Мадан

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира проверка по изложените в писмото факти и обстоятелства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам от т. 74 до т. 76 анблок да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В допълнителните точки има три предложения на КБФ, свързано е с плащания по договори по изпълнение на проекти по ОПАК. Няма изказвания, моля да гласуваме общо трите, тъй като са еднотипни. Против или въздържали се? - Няма. Приемат се единодушно и трите предложения.

/Проведено гласуване, анблок, от т. 74 до 76/

74. ОТНОСНО: Плащане по договор № 45-06-045/31.08.2015 г. между ВСС и „Аксиор“ ООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Закупуване на хардуер, необходим за функционирането на изградения единен портал на електронното правосъдие“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № 13-33-2/27.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сумата от - 72 154,80 лв. с ДДС по договор № 45-06-045/31.08.2015 г. между Висшия съдебен съвет и „Аксиор“ ООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Закупуване на хардуер, необходим за функционирането на изградения единен портал на електронното правосъдие“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и

изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договора № 13-33-2/27.12.2013 г.

Сумата по ф-ра №0000302939/24.09.2015 г. за „Закупуване на хардуер, необходим за функционирането на изградения единен портал на електронното правосъдие“ в размер на 72 154,80 лв. да се плати със средства от бюджета на съдебната власт до верифицирането им от Управляващия орган на ОПАК.

75. ОТНОСНО: Плащане по договор № 45-06-027/15.06.2015 г. между ВСС и "Абати"АД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договора № 13-33-2/27.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сумата от - 192 000,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-027/15.06.2015 г. между Висшия съдебен съвет и „Абати“ АД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал“ по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на

единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договора № 13-33-2/27.12.2013 г.

Сумата по ф-ра № 0000000370/28.09.2015 г. за „Разработка на софтуер за електронни услуги,“ в размер на 192 000,00 лв. да се плати със средства от бюджета на съдебната власт до окончателното верифициране от Управляващия орган на ОП "Административен капацитет".

76. ОТНОСНО: Плащане по договор № 45-06-022/16.04.2015 г. между ВСС и Обединение "Попов и партньори - Мапекс" за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес (без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица) и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес. Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договора № 13-33-2/27.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати сумата от - 99 900,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-022/16.04.2015 г. между Висшия съдебен съвет и Обединение "Попов и партньори - Мапекс" за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес (без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица) и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес. Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договора № 13-33-2/27.12.2013 г.

Сумата по фактури №0000000001/25.09.2015 г., №0000000002/25.09.2015 г. и №0000000003/25.09.2015 г. на обща стойност 99 900,00 лв. да се плати със средства от бюджета на съдебната власт до окончателното верифициране от Управляващия орган на ОП "Административен капацитет".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, предложенията на комисия „Бюджет и финанси“ се изчерпаха. Има едно предложение на комисия „Съдебна администрация“, точката е 69.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, КСА предлага да се даде съгласие за трансформиране на длъжността „съдебен статистик“ в длъжност „съдебен деловодител, той и статистик“ в Районен съд гр. Велико Търново. Обосновали сме го с необходимостта и възможностите от гледна точка на финансите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението на КСА. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

69. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за трансформиране на длъжност „съдебен статистик“ в длъжност „съдебен деловодител, той и статистик“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен статистик“ в длъжност „съдебен деловодител, той и статистик“ в **Районен съд гр. Велико Търново**.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата трансформация, тъй като съдебният деловодител ще поеме обработката на делата, ще прави справки на граждани и адвокати, и ще съвместява дейността на съдебния статистик, като изготвя всички видове справки и статистически отчети.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стигнахме, колеги, до т.70. Има на вашето внимание едно предложение, за съжаление обаче сме уведомени, че направеното предложение на съдия Димитрова няма как да се осъществи, същата е възпрепятствана да пътува в този период. Това е информация, която за съжаление получихме късно и към момента нямаме готовност да предложим друг съдия, който да участва в тази конференция. По тази причина правя предложение за отлагане разглеждане на точката за следващото заседание, за да може да се подготвим с предлагане на друг съдия, който да участва.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Става дума, че другия път ще бъде доста късно с оглед пътуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По това предложение, поначало ми прави впечатление, че то е било във връзка с тази конференция „Съдилища и информираност“ и след това на 17 октомври се продължава със среща на Балканската мрежа на съдебните съвети, и е бил определен г-н Боев. След това се получава информация от Унгарския съдебен съвет, който всъщност е домакин на двете събития и казват, че второто събитие ще бъде организирано в един по-късен етап, но конференцията, която е „Съдилища и комуникация“, за първите два дни - 14 и 15, ще се състои. Това е много малък срок и аз мисля, че няма основание да се отлага за друга дата, още повече, че комисия „Международна дейност“ или другата комисия, защото това било разглеждано в „Публична комуникация“..

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не е било разглеждано.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така или иначе това е моето мнение. Не си е направила труда да определи или поне да комуникира с

подходящите хора, а има се предвид, че поканата е на разноски на Унгарския съдебен съвет и за двама делегати и преводач. И тъй като се касае за „Съдилища и комуникация“, с Боряна Димитрова е говорено сега, но независимо, че не е говорено с някои други председатели на съдилища, в случая Методи Лалов, който е председател на СРС и, който знаете, че скоро идва при нас и предложи виртуален съд, мисля, че той достатъчно активно работи за СРС и бихме могли още сега да определим неговото участие има опасност никой да не отиде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова. При това положение, колеги, ако сте съгласни, ще направим кратка почивка, тази точка ще остане последна, за да може двете комисии „Международна“ и „Публична комуникация“ да се съберат. Има и някакви други предложения, които няма как да се обсъждат.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако може само да внесе яснота. Тази точка не беше минала през комисия „Публична комуникация“, защото комисия „Международна дейност“ бяха решили, че те ще определят участниците в тази конференция и бяха определили Зорница Златева, която обаче поради лични причини се отказа, след което и г-жа Димитрова, която ние определихме на нейно място, също се отказа, тя пък по здравословни причини. В крайна сметка, вчера експертите в дирекция „Публична комуникация“ са направили, аз предадох и имената, са ги предали на г-жа Найденова, така че ще помоля тя да докладва. Но тъй като не е минало през комисия ние запазихме имената за нас, за да може да мине през комисия предложението. Не възразяваме да отиде г-н Методи Лалов, но така или иначе сме направили съгласуване с председателя на ОС-Хасково Миглена

Тянкова за съдия Пламен Георгиев, както и със съдия Елена Николова - председател на ОС-Перник за съдия Красимир Маринов. Така че мислехме да мине през комисия, за да се определят двама участници, които да отидат, тъй като се поемат разноските на двама участници в тази конференция. Това исках да ви докладвам, за да не кажете, че сме бездействали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На практика, освен тези две предложения, които докладва г-жа Лазарова, г-жа Петкова направи трето.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз подкрепям предложението на г-жа Петкова. След като няма внесено предложение, ние сега за първи път разбираме, че са водени някакви разговори без да сме информирани за това, така че аз предлагам да гласуваме предложението на Светла Петкова. Тя направи конкретно, мотивирано предложение защо е удачно да бъде изпратен Методи Лалов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, темата беше разгледана на вчерашното заседание на комисия „Международна дейност“. Предложението, което сме внесли, след това постъпи информация за невъзможността на съдия Димитрова да участва, за което Вие също бяхте уведомена, така че след като ще решаваме темата в днешното заседание, имаме направени три предложения. Тъй като приемащата страна поема разноските на двама и тримата колеги, за колегата Лалов не смея да твърдя, останалите двама колеги - съдиите Пламен Георгиев и Красимир Маринов владеят английски, в случай, че бъдат избрани, отпада необходимостта и от командироване на преводач. За колегата Лалов не мога да кажа.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз поддържам за колегата Лалов, защото ако обърнете внимание по-надолу ще видите колко сериозна е темата и как се отнася за съдия, който трябва да е ръководител на един съд. А тук, в случая, това е един от най-големите. И темите са много сериозни, така че ми се струва, че тези, които изложихте, освен Тянкова, другите могат да ...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не Тянкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А кой друг?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имаме предложение на административния ръководител г-жа Тянкова, за Пламен Георгиев от РС-Хасково, и предложение на съдия Елена Николова от ОС-Перник, да замине съдия Красимир Маринов.

МИЛКА ИТОВА: А те каква връзка имат с комуникацията?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Комуникацията... Ако искате, ще ви качим..

СВЕТЛА ПЕТКОВА: То е качено.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Владее английски на добро ниво, като познанията на съдия Георгиев са от средно образование, от престой една година и половина във Великобритания и САЩ, работил е по пилотната образователна програма, изнесъл е открит урок заедно с прокурор... ..в съдебна зала за законодателството, начина на функциониране на съдебната власт, как да защитим правата си. Както виждате, темите са „Взаимодействие с гражданското общество" и участва в Дните на отворените врати през 2013-2014 г., организирани съвместно с РП-Хасково, симулативен съдебен процес с ученици, които са влезли в ролята на страни по наказателни дела. Предложението на съдия Елена Николова е за Красимир Маринов, който в момента е в ОС-Перник, около 20 години юридически стаж има. Участвал е в пилотната

образователна програма, като е подготвил мултимедийна презентация по темата. Работил е по анкетните проучвания и подготовката по презентацията за тях, участвал е в Деня на отворените врати. Владее английски на добро ниво и участва във форум на в Букурещ през 2013 г. Това е изисканата информация за тях. Трябва да отчетем също така, че те са свободни в периода, който ще бъде командировката. За г-н Лалов, може би ще трябва да направим справка дали няма други ангажименти през тези дни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако не е г-н Лалов може да е някой от заместниците му, защото това е най-големия съд. Погледнете какви са темите - във връзка с видеозаснемане и аудиозапис в съдилищата. Това са по 10-15 точки! Защо ще пращаме някой командирован съдия в някой съд, който няма и понятие от тази дейност, а СРС да няма представител?!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз нямам нищо против това. Просто ви казвам да съгласуваме по телефона дали има възможност той да пътува тези дни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, преди малко се свързах с колегата Лалов и той каза, че е служебно ангажиран, но предлага своята заместничка Калина Атанасова. Тя владее английски и е запозната с темата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поддържаме представител на СРС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При така очерталата се ситуация имаме предложение за трима, от които ние трябва да изберем двама. И тримата владеят английски, както стана ясно от последното изказване на г-н Узунов, така че нека да гласуваме по реда на предложенията:

Г-жа Петкова - вместо Методи Лалов Калина Атанасова/или Анастасова./говорят всички, необходимо е да се уточни името на последния посочен съдия от Методи Лалов/

Докато правим справката, да се върнем към комисия „Правни въпроси“.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, това е обичайния проект на тристранен договор с кандидатите за обучение и НИП, но тази година НИП предлага в договора да се включат едни клаузи, свързани с двата практически случая с предходното обучение. Има предложение в договора да се включи клауза, според която самите кандидати по време на курса и в срока на действие на договора да не могат да участват в конкурси, организирани от ВСС за други длъжности. В случай на участие в такива процедури да напускат обучението и да заплащат разноските. В Комисията по правни въпроси разгледахме това предложение и колкото и да ни се иска да намерим начин за уреждане на тези казуси, според нас, не това е начина за уреждането им, защото с договора биха се създали права и задължения за двете страни, които не фигурират в закона. Те са извън правомощията и извън възможностите, които дава закона на тези две страни. Имаме съмнение, че е възможно една такава клауза, ако се включи в договора, да създаде проблем със своето действие от материално-правна гледна точка. Затова, предлагаме подобно предложение да се направи за изменение на ЗСВ, така и така в момента се конструира новия проект, а самите договори да се сключат във вида, в който са сключвани до момента. В тази връзка е и предложението за упълномощаване на г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева ни запозна с предложението за решение и ако няма други изказвания, моля да гласуваме.

Г-жа Кузманова, изказване? Заповядайте, г-жо Кузманова, преди гласуването.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, това предложение, което дойде от Националния институт на правосъдието (НИП), беше обсъждано на заседание на Управителния съвет (УС). Г-н Йорданов ни запозна, че нееднократно са изразявали такава позиция, че евентуалното кандидатстване в открити процедури ще обърка цялостното кадрово планиране в съдебната система, разчетите, които се правят, и кадровите нужди, защото все пак ние имаме план, по който се обявяват конкурсите, в определени периоди от м.януари нататък всяка календарна година. Дори мисля, че на едно от обсъжданията за измененията на ЗСВ ние предложихме (г-жа Итова може да ме поправи, ако греша) по отношение на допустимостта на кандидатите (чл.181) да бъде заложена клауза да не участва кандидат за младши съдия. Поне така си спомням, може г-жа Итова да ме поправи. Възникналите два случая предполагам, че ще доведат до проблеми и за в бъдеще. Ние сме взели становище. Единият случай, доколкото си спомням по него производството е висящо, по втория специално пред Върховния административен съд, но все пак би било удачно да има една такава разпоредба, каквато предлага г-н Йорданов в договора, защото по този начин ние бихме изразили една категоричност и всеки кандидат за младши съдия или младши прокурор вече ще има друго отношение. В какъв смисъл? Все пак той се обучава и като учител е с предимство пред всички останали кандидати. Аз мисля и ви предлагам да включим тази

клауза, било тя недопустима така, както може би е било обсъждано на заседание на Комисията по правни въпроси, но би пресекла всякакви по-нататъшни кандидатствания, които съм сигурна, че ще създадат проблеми, най-вече с планирането, което извършва комисията, и след това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, освен това на г-жа Кузманова, няма. Моля да гласуваме решението. Първо гласуваме предложението на комисията. Който е за предложението на комисията, моля да гласува.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А какво е второто предложение?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-жо Кузманова, какво беше предложението Ви?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Това, което е предложено от НИП – чл.19 от договора. Аз предлагам да включим тези допълнителни материали, които са разгледани в Правната комисия, и други колеги също биха могли да вземат становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, припомням, че съдържанието на договорите сме одобрили, когато взехме решение те да бъдат тристранни и да бъдат подписвани и от нас. Такова е и предложението на Комисията по правни въпроси – те да се подпишат и от ВСС с това съдържание, което до момента са имали и вече е одобрено. Г-жа Кузманова прави предложение в съдържанието им да се внесат и други промени. В момента няма такива материали.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, изразявам мнение, което малко или много беше подкрепено по време на обсъжданията в Националния институт на правосъдието, имам предвид обсъжданията в Управителния съвет.

Предложението, което ще направя, е в подкрепа на предложението на г-жа Кузманова. Текстът, който ще предложа, съвсем ясно казвам, че е предложен от ръководството на НИП. Предлага се да бъде добавен нов чл.19 в договора, който звучи така:

„Ал.1. В рамките на срока на действие на договора по чл.2, ал.2 курсистът се задължава да не се явява на конкурси, организирани от Висшия съдебен съвет за младши съдии и младши прокурори, както и за първоначално назначаване на съдии, прокурори и следователи.

Ал.2. В случай на участие в конкурсна процедура, неприключила към момента на започване на задължителното първоначално обучение, курсистът следва да уведоми своевременно НИП и да прекрати по-нататъшното си участие в нея.

Ал.3. При неспазване на разпоредбите на ал.1 и ал.2, курсистът дължи възстановяване на получените суми по чл.258а, ал.4 от ЗСВ.”

Предложението ми е да бъде приет този вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се добави и този текст.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, да се добави този текст в договорите. Не смятам, че текстът представлява нарушение. Не смятам, че фактът, че не е уреден в закона, е пречка за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като дискусиата е важна, тя е от значение наистина за планирането на бъдещите кадри в съдебната система. Съгласен съм по принцип, но това, което ме смущава, е забранителната клауза на чл.19, а именно да не се явяват на конкурси. Не виждам как може да забраним на колегите да се явяват

на конкурси. За мен по-важната клауза е по-скоро да възстановят разходите, които са правени по отношение на тях. В този смисъл, ако ние забраним на колегите да използват свое право, лично мен ме смущава това в текста. Иначе, да, дискутирано е в НИП, това е проблем, директорът на НИП се срещна при може би два казуса до този момент. Но просто с една забранителна клауза, ако се постанови, дали няма да има, изобщо всяка забрана няма как да не ме смущава в един такъв случай. По-скоро съм за възстановяването на разходите, да намерим по-прецизна формулировка на нормата на чл.19. В този смисъл всяка забрана няма как да не ме смущава.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съм на противното становище. Въобще не ме смущават забраните. Само че проблемът е друг. Възстановяването на сумите е предвидено по силата на закона, това е, мисля, чл.258а, ал.4. Това съществува в закона. Предложението, което направих, съвсем откровено мога да кажа, че го правя по-скоро с оглед становището на ръководството на НИП, защото на две заседания на УС видях какво се случи с оглед объркването на цялата система при предприети такива действия от едни или други кандидати, дори без да спазят елементарното, неписано задължение да уведомят за своите намерения или за това, което са направили. Така че, считайте предложението като такова, което по-скоро би следвало да улесни работата на НИП и да не създава такива проблеми. Другият вариант, разбира се, не казвам, че този, който съм изчел, или който предлагам, е перфектният, той е предложението от НИП, да се потърси някакъв междинен вариант, но да се отхвърля предложението, т.е. да се приемат договорите в досегашния им вид, това ще създаде нови и нови затруднения и на директора на НИП, и въобще на работата на

института. Затова, ако трябва да се търси по-прецизния вариант, включително и в посоката, която г-н Панов казва, но мисля, че нещо трябва да се добави към съдържанието на договорите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова. След това г-жа Атанасова.

МИЛКА ИТОВА: Този проблем съществува още от началото на мандата на ВСС. Чудили сме се какво да правим с тези кандидати, които участват в процедурите. За да не им нарушаваме правата, сме ги допускали до участие в тях. Може би, ако бъдат приети тези текстове, ще преосмислим решението си. Това е също един механизъм, в който ВСС и КПА могат предварително да се произнесат да не допусне до участие в тези конкурси кандидатите, които се обучават в НИП.

Смущава ме ал.3 на текста, който се предлага. Може би е по-добре да отпадне тази ал.3, да не съществува, защото така или иначе тя преповтаря разпоредбата на ЗСВ. Аз поставям следния въпрос и хипотеза, защото така, както е редакцията на ал.3, е „при неспазване на разпоредбите на ал.1 и ал.2”, но има възможност кандидатът да участва, въпреки забраната, както е в текста на чл.19, който се предлага, кандидатът да участва в конкурс и да не уведоми и да не прекрати участието си в НИП. Никой не може да му забрани той да продължи да се обучава в НИП и евентуално от класирането, в което ще бъде по-назад в класацията по номера, той да иска да бъде назначен на мястото, за което е класиран по одобрените списъци. Няма как той да бъде задължен да си прекрати участието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова. След това г-жа Ковачева и г-жа Петкова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не виждам как ще забраним на някого да участва в конкурси. И то проблемът не е участието в конкурса, а резултатът от това участие. Всеки кандидат има право да търси по-добра професионална реализация. Знаем, че е много трудно, кандидатите първо се класират и печелят конкурса за младши прокурори, след това трудно се печелят другите конкурси. Всеки има право при преценка и при по-добро място за неговата реализация да го търси и да си го реализира – въпрос на демонстрирани професионални качества и постигнати високи резултати в конкурс.

Аз няма да подкрепя промяната в тази редакция, поне на ал.1. Мисля, че можем да отложим точката, не зная колко време имаме.

МИЛКА ИТОВА: Няма време. В понеделник започват.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да помислим за по-добра редакция.

МИЛКА ИТОВА: Искам да допълня. Колеги, имайте предвид това, че участието и отказът от назначаване на класираните кандидати означава изключително затрудняване на работата на съдилищата и прокуратурите, защото това планиране, което правим, го правим в период на две или три години предварително. Няма как да се реши този проблем с отказа на кандидатите да бъдат назначени за младши съдии и прокурори, и изключително много се затруднява по-нататъшната работа на тези съдебни органи. Така че, трябва да направим някаква редакция. Трябва да вземем някакво решение в тази насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Обсъдихме тези въпроси в Комисията по Правни въпроси и г-жа Колева подробно ви запозна. Искам още веднъж да кажа – с предлагания текст се въвеждат две забрани,

които не съществуват в закона, всъщност въвежда се една забрана, едно задължение за уведомяване и на базата на неизпълнението на първите две клаузи се предлага имуществена санкция (ако мога така да го нарека), предвидената в чл.258а, за връщане на сумите за обучение, т.е. на основание, което не съществува в закона. Законът нито предвижда забрана за участие в конкурс, нито предвижда задължение за този, който участва в конкурс, да уведоми НИП (ВСС няма какво да го уведомява, защото документите му минават през Съвета). Няма как за неизпълнението на тези задължения, вменени в договора, които надхвърлят закона, ние да изискаме от кандидатите да възстановят сумите за обучение.

По отношение на предложението на г-жа Итова да не бъдат допускани до участие в конкурс, мисля, че основанията кой да бъде допуснат и кой не до участие в конкурс са разписани в закона и ние няма как да коригираме нито в отрицателен, нито в положителен аспект, т.е. нито да ги допуснем, нито да ги ограничаваме. Затова не приехме предложението за включването на този текст в закона. Вярно е, че се създават затруднения, вярно е, че има някаква и правна, и фактическа несправедливост и по отношение на съдилищата, и по отношение на колегите, които не са успели да бъдат включени в списъка на кандидатите, които са се обучавали в НИП, за сметка на тези, които са се обучавали, но след това се отказват поради тази причина, но няма как да разрешим според мен, този проблем с предлагания текст в договорите. Мисля, че той само би довел до следващи нови проблеми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На това заседание не присъствах, представляваше ме г-жа Кузманова, поради което не бях запозната с текста на предложението. Когато го видях в Правната комисия

(между другото е адресирано в друг вариант на текста, който бихме могли да ползваме като основа), решихме, както и г-жа Ковачева каза, че е прекалено груб вариантът и прекалено незаконосъобразен. Когато се въвеждат забрани и санкции, те не могат да надвишават нормата на закона. А когато един закон не урежда забрана и не урежда санкция, той се прилага винаги стеснително, а не разширително, така че договорът, ако се скрепи с тази разпоредба, както е в този груб вариант, би бил разширяващ санкционните последици на един закон и е незаконосъобразен. Определено аз, ако трябва да решавам един казус, ще реша, че този договор в тази част е незаконосъобразен и няма да основавам на него нито санкцията, нито забраните. По тази причина в комисията решихме да изчакаме, тъй като има две дела във ВАС и те са точно по тези въпроси, най-малкото ще има мотиви, и тогава вече да съобразим и становището на съда, и съответно да прецизираме текста. Не виждам пречка сега да приемем досегашната редакция, тъй като сме притиснати от времето, и когато съдът се произнесе, да направим изменение на договора, или малко повече да се помисли и да прецизираме текста. Това е моето мнение по този въпрос, като съзнавам проблема в НИП, но все пак не може да се вземе това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на заявяване на изказванията – г-н Боев и г-жа Стоева. Г-н Цацаров иска нещо да допълни, тъй като се беше изказал по-рано. Заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се опитвах да разсъждавам единствено и само от гледна точка на интересите на НИП, но възприемам аргументите на всички изказали се колеги. Единственото, с което не съм съгласен, е, че няма каквато и да е пречка да въведем задължение, това е договор, кандидатите просто

да уведомяват за участие в тази процедура. Съгласен съм, че не можем да им забраним. Съгласен съм, че това противоречи на закона, макар че аз го възприемам по чисто прагматични съображения. Предложението ми тогава е да помислим само за един нов чл.19, който да звучи така: *„В случай на участие в конкурсна процедура, неприключила към момента на започване на задължително първоначално обучение, както и в случай на участие в конкурсна процедура по време на това първоначално обучение, курсистът се задължава да уведоми своевременно НИП”*. Поне да има някаква яснота за това, че той влиза в някаква конкурсна процедура, за да знаят какво да правят. Тези хора идват да се обучават. За тези хора законът предвижда да възстановят само получените суми по чл.258, ал.1. Законът е безкрайно либерален към тях, като дори не иска да възстановят разходите по обучението, които са далеч над тези суми. Да разсъждаваме малко от гледна точка на интересите на съдебната власт, а не само от гледна точка на интересите на индивидуалния курсист, за когото тук има усилия, кандидатстване, приемане, обучение, и който в крайна сметка трябва малко или много да се съобрази с тази система. Това му е договорът за обучение, ще го подпише, това е положението. Иначе всеки Управителен съвет ще решава този проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев и г-жа Стоева. След това г-жа Итова.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, сигурно ще се направят някакви по-точни редакции, но мисля, че ние малко спекулативно четем закона. Имал съм възможност и друг път да взема отношение. Никъде не се забранява да се правят конкурси, да участват в конкурси и т.н., но в този конкурс колегата е участвал и е спечелил. Законът това казва – участваш, спечелваш конкурса,

започва ти обучението. Какво още повече да пише законът по темата, че ти вече си слушател, курсант, или както и да го наречем, в НИП по темата младши съдия, младши прокурор? Какво почва да се случва, какъв беше фактът, по който ние също много спорихме тук? На осмия или на деветия месец, откакто съм слушател в НИП, аз кандидатствам наново за младши съдия или за младши прокурор не за друго, а за да си повиша евентуално оценката и оттам-нататък да отида не в Тутракан, а в София, където вече съм бил реално разпределен. Тогава аз казах, примерно колко пъти сме кандидатствали ние за юридическия факултет, след като са ни приели? Къде да чакаме, какво законово, когато сме били приети в този факултет? Вие кандидатствахте ли в юридическия факултет в София два пъти, след като ви приеха първия път? (Говорят помежду си.) След като си кандидатствал и в НИП-ския факултет, говоря за НИП-София, това е едно-единствено място (реплика на Елка Атанасова: десет пъти ще кандидатстват, ако искат). Ами като напусне, да си кандидатства пак, но той е слушател. Какво искате повече да напише законът за един човек, който е приет? Мисля, че го четем безкрайно (говорят помежду си). Като завърши, има абсолютна процедура, започва си работа там, където е приет, и оттам-нататък записал всички други конкурси. Тук понеже се казва – законът не може да направи забрана и т.н., и т.н., колеги, законът няма как да разпише и това. Законът нито ще го забрани, нито ще го разреши повече от това, което е казал – кандидатстваш при определените параметри и при определените условия със съответните изисквания, получаваш съответните оценки, влизаш в НИП и започваш да се обучаваш. Какво повече да се случва по линия на закона? Да запише допълнително, че ти на шестия месец, ако се сетиш, че няма да ти е много удачно да си някъде назад в

класациите, какво става? След това ние имаме и бележки от НИП. Разбирате ли колко много провокации се случват тук? Ами ако не завърши НИП и продължи пак? Ами с кой НИП ще влезе в крайна сметка в класацията – с първия, или с втория? Казвам ви, че четем закона като Дявола Евангелието. В случая започна в подкрепа на един или два кандидата, и влязохме в една сериозна беда. Влязъл е, кара си и толкова. В тази насока спокойно може да се добавят и точките в чл.19 и т.н. Аз мисля, че са ясни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз също няма да подкрепя предложенията за евентуално допълнителни клаузи в договорите за кандидатите за младши съдии и младши прокурори по следните съображения. Налице е законодателна непълнота. Как един младши съдия или младши прокурор ще се премести, след като е встъпил в длъжност, от един орган на съдебна власт, където е гласуван, в друг? Липсват правила, нормативни в ЗСВ, които да казват как един младши съдия може да бъде преместен. Тази законодателна непълнота на практика поставя младшите магистрати в това да търсят нерегламентирани форми и контакти, за да се преместят. Срокът за обучение на младшите магистрати не е съвсем кратък, той е в продължение на три години. В този смисъл може да настъпят лични, наистина обективни причини, поради които да иска кандидатът да се премести от едно населено място в друго. Според мен тази законова непълнота в никакъв случай не можем да я скрепим с тежки санкционни мерки в тази посока, и още повече със забрани за последващи участия при положение, че законът в тази връзка нищо не отговаря. Подобни клаузи липсват и в правилата по провеждането на конкурсите, но в никакъв случай ние не можем да слагаме забранителни норми, и то без санкцията на закона.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма.

Да преминем към гласуване. Явно гласуване. Първо гласуваме предложението на комисията, което е да се подпишат договорите във вида, в който са подписвани досега, и са одобрени.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Искам да допълня. При така развилата се дискусия считам за подходящо да се допълни предложението на комисията и текстът да звучи така: *„упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договорите за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в Националния институт на правосъдието в одобрения от ВСС вариант”*.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тоест, първия вариант.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Защото има още две предложения и тези нови предложения са за добавяне на нови текстове към договора, затова да бъде в съществуващия одобрен от ВСС вариант, защото ние сме го одобрявали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-жа Колева е текстът на проекта на решение на комисията да се допълни с: *„одобрения от ВСС текст на договора съгласно решение №...”*. Ще цитираме решението, което мисля, че беше от преди две години.

Който подкрепя това предложение – договорите да се подпишат с този текст, който са имали и в предходните две години, моля да гласува.

„За” – 11; „против” – няма; „въздържали се” – 5. Одобрява се предложението, направено от комисията по правни въпроси с това допълнение, касаещо текста на договора – одобрения досега.

/След проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Писмо от директора на Националния институт на правосъдието във връзка с подготовката за провеждането на задължителния курс на първоначално обучение по смисъла на чл. 249, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт на кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договорите за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в Националния институт на правосъдието при условията на договора по решение по Протокол № 45 от заседанието на ВСС на 25.10.2012 г., т. 6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Г-жо Кузманова, Вие ще докладвате. Заповядайте! Точката е 78.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, на мониторите е решението на КПКИТС в три точки, което беше взето на 24 септември. То е във връзка с един проект, който беше изпълняван от ВСС. Продукт на този проект е Методиката за контрол и проверка на статистическите данни с нейните приложения. Дали сме подробни мотиви, защото считаме, че тази методика в случай, че бъде приета и въведена от 01.01.2016 г., е свързана както с ефективно управление на съдилищата, качествено изпълнение на задълженията на магистратите, ще открие натовареността като бройки дела съответно за съдилищата и тази постъпваща, върна вече информация ще бъде изключително полезна за нуждите на

ВСС и за обществото, защото ние сме атакувани точно за това, че статистиката не е вярна и не отразява действителната натовареност, действителния брой дела. Затова ви предлагам да гласуваме предложението в неговите три точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението на КПКИТС. Точката е 78.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се Методиката, въвежда се, считано от 01 януари 2016 г., и да се публикува.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Приемане на Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

78.1. ПРИЕМА Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, разработена в рамките на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистиците, в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и КАОСНОСВ“, договор с рег. № С13-24-1/13.03.2014 г., финансиран от Оперативна програма „Административен капацитет“ със съдействието на Европейския социален фонд.

78.2. ВЪВЕЖДА Методиката, отчитаща дейността на съдилищата и съдиите в Република България, считано от 01.01.2016 г.

78.3. Годишните статистически отчети за дейността на съдилищата за 2015 г. следва да бъдат изготвени и представени във ВСС, съгласно Методиката.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Методиката ще бъде качена на нашия сайт, но ако искате, и една четвърта точка да приемем – да се качи на сайта на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме допълнение към решението – приетата методика да се публикува на Интернет-страницата на ВСС.

„Против” или „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

78.4. Методиката, отчитаща дейността на съдилищата и съдиите в Република България, да се публикува на Интернет-сайта на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако искате да оставим за накрая предложението за командироване в Будапеща, тъй като има допълнителен развой във връзка с предложението, или да го гледаме сега (гласове: да го гледаме). Председателят Лалов не може да се свърже с Калина Анастасова, за да потвърди възможността ѝ за пътуване, при което той прави предложение за друг от своите заместници – Албена Марчева Ботева, с която е говорил, и която има възможност да пътува.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Има възможност, но с какво обосновава това предложение? Работила ли е по темите, предмет на командироването?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казвам какъв е развоят в резултат на току-що проведения от мен разговор (затова излязох от залата). Имаме три предложения, колеги.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Важно е кой представител на кой съд. Вижте какви въпроси има. Последният въпрос е: *„Взимат ли се някакви мерки в случай, че е публикувана невярна информация за съдилищата, или съдържанието на дадено изявление е променено в хода на постпродукцията?”*. Тогава какви мерки се предприемат?. Как може един командирован съдия от Перник или от не знам откъде (намесва се Магдалена Лазарова: не е командирован), да вземе отношение, вместо един заместник на ръководител на СРС? Защо искате да елиминираме този съд от представителство?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не искаме да го елиминираме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тогава какво? Методи Лалов предлага свой заместник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колегата Лалов предлага Албена Ботева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предполагам, че колегата Методи Лалов, когато предлага някой от своите заместници, ще го упълномощи да представи неговото виждане за публична комуникация. Вие всички бяхте свидетели (във връзка с въпроса на г-жа Карагъзова с какво се обосновава всичко това) и на представянето, доста атрактивно, което беше направено от г-н Методи Лалов при посещението в Америка, на неговата идея за подобряване на комуникацията с гражданите по отношение не само на СРС, а и на всички съдилища. Тази презентация беше направена пред членовете на ВСС от него с

една програма, която трябва да бъде финансирана, и която той самият е направил труда си да представи като един проект. Това всичко беше по идея на г-н Методи Лалов. Така че няма смисъл да задаваме въпроси с какво се обосновава точно това предложение. Мисля, че те са представители на СРС, едни от най-подходящите представители на България в една такава работна среща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме конкретни предложения. Ще ги поставим на гласуване.

Предложението, което г-жа Петкова последно поддържа, е за командироване на заместник-председателя на СРС Албена Ботева. Колеги, правя само следното уточнение: периодът на командироване ще бъде 14-17 октомври, конференцията е в двата дни – 15 и 16 октомври. И към проекта за решение правя една корекция. Обърнете внимание на поканата от приемащата страна, която поема настаняването и храната, в който случай (г-н Узунов, поправете ме, ако греша) размерът на дневните следва да бъде 30% съгласно Наредбата за командироване. Това има значение за решението, което ще вземем.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това какво значение има за гласуването?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има значение, г-н Узунов, за решението, което ще вземем, тъй като този спор сме го водили (Димитър Узунов: няма спор).

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: То е написано, че са за сметка на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че ние като изпращаща институция трябва да следим и за финансовата дисциплина.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: То е написано в проекта на решение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предмет ли е на тази точка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се, че е предмет на тази точка, г-жо Георгиева. Размерът на командировъчните е предмет на тази точка. Това, което е записано, следва да се коригира съгласно Наредбата.

Гласуваме предложението за Албена Ботева. Който е „за”, моля да гласува!

„Против” няма; „въздържал се” – 1.

Имаме възможност, предвид ангажимента на организаторите, да изпратим втори човек. Ще изпращаме ли втори човек, колеги? Имаме предложение за съдия Пламен Георгиев от Окръжен съд-Хасково, и за съдия Красимир Маринов от Окръжен съд-Перник. Г-жа Лазарова малко по-рано ни запозна.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първият – Пламен Стоянов Георгиев, е от Районен съд-Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, РС-Хасково. Трябва да изберем още един. Кой подкрепя участието на съдия Пламен Георгиев – Районен съд-Хасково?

„Против” или „въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на ВСС за участие в Международна конференция „Съдилища и комуникация“ и Среща на Борда на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, за периода 14 – 17 октомври 2015 г. в гр. Будапеща, Унгария

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

70.1. КОМАНДИРОВА за участие в Международна конференция „Съдилища и комуникация“ за периода 14 – 17 октомври 2015 г. в гр. Будапеща, Унгария, Албена Марчева Ботева – заместник-председател на СРС, и Пламен Стоянов Георгиев – съдия в РС-Хасково.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук не е от 14 до 17 октомври, а е до 16 октомври.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На 16 октомври приключва конференцията, а 17 октомври е денят за прибиране.

Колеги, конкретното ми предложение за последната част, касаеща командировъчните, е те да бъдат в размер на 30% от дневните, съгласно Наредбата за командировките – нещо, което винаги сме гласували, тъй като нощувката и храната се поемат от организаторите. Моля да гласуваме. (Говорят помежду си.)

Уважаеми колеги, направих конкретно предложение и моля да се гласува. Ако не се приеме, ще остане другото.

КАМЕН ИВАНОВ: Пише го в Наредбата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, пише го в Наредбата – 30% от размера на дневните. (Говорят помежду си.) Нека да гласуваме и резултатът от гласуването ще покаже.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз съм против. (Елка Атанасова: и аз съм против).

КАМЕН ИВАНОВ: Отбележете го „при условията на Наредбата“ и точка по въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Размерът на дневните е при условията на Наредбата за командировките и специализациите в чужбина. Моля да гласуваме с този текст – „дневните съгласно

условията на Наредбата за командировките и специализациите в чужбина”.

/След проведеното явно гласуване/

70.2. Разходите за пътни, дневни за 4 дни и медицинска застраховка за посочения период са за сметка на Висшия съдебен съвет и се определят съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. Пътуването ще се извърши със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, за тези, които не са разбрали, току-що гласувахме подточка на решението (гласове: разбрахме го).

Предложение по т.81. Тъй като г-жа Неделчева отсъства, ще докладвам предложението по нейна молба.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като г-н Калпакчиев не е в залата, си позволявам аз да ви уведомя. Вчера в заседание на Комисията по натовареност тръгна идеята и взехме решение този доклад да бъде изпратен на всички съдилища. Отначало това беше идеята. След това решихме, че е по-удобно да се изпрати съобщение на всички органи на съдебната власт, а самият доклад да се качи на сайта, защото е изключително важен и трябва да бъде прочетен от всички административни ръководители в органите на съдебната власт. А що се отнася до министъра на правосъдието, той получава този доклад така, както и Съветът го е получил, затова няма смисъл да му го изпращаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, обърнете внимание. Днес е входирано едно писмо от представителството на Световната банка в страната. То е приложено след предложението

на колегата Неделчева, на стр.2. От него се вижда, че това, което сме получили, не е последната версия на доклада, при което снощи – в 21.10 часа по данни на e-mail-а, е изпратена окончателната версия на доклада, тъй като това, което сме получили, се оказа, че бил доста нередактиран вариант. Но това по писмото, първоначалното, г-жо Колева, е проект на доклад, все още проект на доклад.

МИЛКА ИТОВА: Тоест, нямаме възможност за становище вече, така ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме възможност за становище. Въпросът е, че са ни изпратили нова версия на този доклад.

МИЛКА ИТОВА: Нали взехме решение на Международната комисия, който има становище по този доклад, да го изпрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, до края на другата седмица да изпратим становищата.

МИЛКА ИТОВА: Защото имаме конкретно становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме време за становище. Въпросът е, че не сме получили последната версия на единия от докладите. Има нова версия, която снощи са ни изпратили.

Друг въпрос е, уважаеми колеги, дали може да публикуваме на нашия сайт доклад на друга институция, което е проект на доклад.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Нали са ни изпратили новата версия?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Новата версия, колеги, признавам, че не съм я прочела тази сутрин.

КАМЕН ИВАНОВ: Ако снощи късно е сложена, нека да се види и ще се прецени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова резолирах новата версия да се предостави на вниманието на всички. Предложението на колежата Неделчева е съвсем конкретно. Тъй като Върховният касационен съд и Инспекторатът не са адресати на този доклад, независимо в коя му версия, видно от придружителното писмо. Нейното предложение е тези доклади да се изпратят на ВКС и на главния инспектор, както и да помолим министъра на правосъдието да ни запознае със становището, което министерството е взело по отношение на доклада.

КАМЕН ИВАНОВ: По принцип да вземем решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само с едно предложение, колеги, тъй като довчера и г-жа Неделчева не е знаела, че докладът не се казва „Описание на етапите в съдебното производство”, да се има предвид, че е „Карта на съдебните производства”.

Който подкрепя предложението на г-жа Неделчева, моля да гласува, само с промяна в името на доклада и да се изпрати последната версия.

„Против” или „въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

81. ОТНОСНО: Предложение от член на ВСС относно Доклад на Световната банка „Карта на съдебните производства в България”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

81.1. Докладът на Световната банка „Карта на съдебните производства в България” да бъде изпратен на председателя на Върховния касационен съд и на главния инспектор на Инспектората към ВСС за изразяване на становище.

81.2. Да се изиска от министъра на правосъдието Становището, изготвено от Министерство на правосъдието и предоставено на Световната банка, във връзка с представения доклад.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля всеки да се запознае детайлно с доклада. Притеснението на колегата Неделчева беше основателно от това, което имахме. Имаме възможност да дадем становище не само по този, но и по втория доклад, който би следвало също да е на вниманието на всички.

Колеги, имаме още една точка от дневния ред – предложението по т.82. Ако ми позволите, макар и г-н Тончев да внесе това предложение предвид краткото време, съвсем накратко ще ви запозная. Г-жа Атанасова, Карагьозова, Ковачева присъствахме вчера на среща с началника на кабинета на министъра на правосъдието. При откриване на процедурите за кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление”, Министерството на правосъдието ще кандидатства с проект, наименованието му е изписано в писмото на министъра, което днес рано сутринта сме получили официално. Министерството отправя покана към нас ние да участваме като партньор, тъй като съгласно

насоките за кандидатстване по ОП „Добро управление” ние сме единственият допустим партньор на МП като бенефициент.

Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, едно уточнение. По принцип срещата беше на Комисията по информационни технологии и професионална квалификация и статистика и на експерти от комисията, а не на произволно избрани членове на Съвета, т.е. присъстваха тези от комисията, които имаха възможност за това, за да се внесат разяснения с оглед изтичане на срока за подаване на проектното предложение. Сега разбирам, от снощи новина, че е удължен срока (**намесва се Соня Найденова: до утре**). Сега е удължен срока. Ще станем ли партньори, или няма да станем, важно е да се извърши такава инвентаризация с оглед един пълен, детайлен преглед на наличния софтуер и хардуер в съдилищата и прокуратурите. Това ще даде една база за искане на нова техника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имам въпрос. Да разбирам, че целта на проекта е инвентаризация и анализ, т.е. снимка на действителното състояние?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, и то IT-анализ. Не просто да броим компютри, а да броим възможностите на наличната техника.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, това исках да знам. (Говорят помежду си.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, надявам се, че успяхме да въведем всички ви в темата, която беше обсъждана на заседание на КПКИТС във вторник, преди два дни.

Г-н Тончев, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само да уточня, че няма никакво финансово участие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние трябва да окажем необходимото съдействие, като ще трябва да определим и представител в екипа за управление и координатори по апелативни райони.

Проектът на решение е на вниманието на всички – да приемем поканата и, ако сме съгласни, да дадем съгласие за партньорство на Министерството на правосъдието по този проект.

Който е „за”, моля да гласува – „приема поканата и дава съгласие”.

„Против” – 1; „въздържали се” – 5. 19 души сме в залата, 1 „против”, 5 „въздържали се”, останалите 13 „за”. С това поканата е приета и даваме съгласие за партньорство.

/След проведеното явно гласуване/

82. Покана за партньорство от Министерство на правосъдието по проект във връзка с кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ПОКАНАТА И ДАВА СЪГЛАСИЕ ЗА ПАРТНЬОРСТВО на Министерство на правосъдието по проект „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие” във връзка с кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други точки по дневния ред няма.

Г-жа Петкова иска думата, преди да закрияем заседанието. Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преди да закрияем заседанието, искам да споделя с вас радостта си от това, че вчера върховните съдии номинираха и избраха за конституционен съдия Таня Райковска, която, както знаете, беше предложена от ВСС в първата процедура за председател на ВКС. Както каза Калин Калпакчиев, нещата си дойдоха на мястото. Г-жа Райковска защити много достойно, и то в средата на съдиите от двата върховни съда, за което я поздравявам. Бих желала да споделите това мое удовлетворение с увереност, че в Конституционния съд отива един добър специалист, доказал се през годините в съдебната професия.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да ѝ пожелаем успех.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова, че в края на това заседание обърна внимание на тази хубава новина, която се случи вчера. Ще изпратим поздравителен адрес на г-жа Райковска.

Изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 12.35 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 07.10.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА