

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 50**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 08 ОКТОМВРИ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Соня Найденова - представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВА:** Милка Итова

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар  
на ВСС/**

**/Откриване на заседанието - 09.50 ч./**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Добро утро, уважаеми колеги,  
откривам днешното заседание. Министър Иванов е в командировка  
и по тази причина няма възможност да председателства  
заседанието.

Дневният ред е на вниманието на всички. Има и няколко  
допълнителни предложения. Г-жо Лазарова, заповядайте по  
дневния ред!

**МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА:** Аз имам едно искане за  
включване на точка в дневния ред, а именно за допълване на

решението в т.62 в протокола от 17 септември 2015 г. за включването ми в екипа за апелативен район-София за изследване на натовареността и решаване на въпросите с натовареността. Присъствала съм на това заседание на ВСС, но когато са се сформирали екипите, съм била извън залата, поради което ще ви моля да бъде допусната такава допълнителна точка за включване в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Други предложения по дневния ред няма. Моля да гласуваме одобряване на същия с допълнителните предложения, направени от г-жа Лазарова.

„Против“ или „въздържали се“ по дневния ред няма.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

94. Проект на решение по заявления за отвод от редовни членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, обявени с решение на ВСС по протокол № 41/16.07.2015 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

95. Проект на решение относно осигуряване на социално-битови условия и задоволяване жилищни нужди на членове на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилища на територията на гр. София.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

96. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изработка , доставка и монтаж на обзавеждане на сграда.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

97. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за актуализиране на работните заплати на служителите от Бюрото по защита при главния прокурор.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

98. Проект на решение относно сключване на договор за абонаментно поддържане и ремонт на асансьори в сградата на ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

99. Доклад от главния секретар на ВСС относно констатация за причинени щети на ВСС.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

100. Проект на решение за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

101. Проект на решение за приемане на Отчет за първите шест месеца на 2015 г. на План - графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система, приет с решение на ВСС по протокол

№ 20/22.04.2015 г.

*Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“*

102. Молба от Таня Иванова Райковска за освобождаване от заеманата длъжност „заместник-председател“ на Върховния касационен съд и от длъжността „съдия“.

103. Предложение за поощрение на Таня Иванова Райковска с отличие „личен почетен знак - първа степен „златен“.

*Внася: Каролина Неделчева - член на ВСС*

***/Внесена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/***

104. Предложение за допълване на решение по Протокол № 47/17.09.2015 г., т. 62.

*Внася: Магдалена Лазарова - член на ВСС*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, преди да започнем разглеждането на дневния ред. Всички знаем, че в понеделник във ВСС постъпи писмо от министъра на финансите във връзка с взетото решение на заседанието на 17 септември 2015 г., с което приехме изменение на възнагражденията в съдебната власт по Таблица 1. След проведен разговор вчера с председателите на ВКС, на ВАС и с главния прокурор във връзка с проведена от тримата среща, трябва да кажем, че Съветът изготвя подобаващ отговор, който ще изпрати на Министерството на финансите във връзка с полученото от нас писмо. По тази причина в днешния дневен ред тази тема не е включена за разглеждане.

Преминаваме към т.1 от днешния дневен ред, както го одобрихме. Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Асеновград.

Г-н Боев ще докладва от името на Комисията по предложенията и атестирането. Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, кандидатът е един - Калоян Минчев Димитров. Той е и досегашният ръководител.

Данни за органа. Щатната численост на Асеновградската районна прокуратура включва 6 магистрати: административен ръководител, заместник, четирима прокурори. В момента незаета е длъжността на административния ръководител.

Асеновградската прокуратура през последните три, даже четири години е изключително натоварена в сравнение със средната натовареност в страната. Що се касае до обема по конкретна дейност, има лек спад на заведените преписки за 2014 г. в сравнение с 2013 г. Всички преписки са решени в едномесечен срок от колегите. Отменените актове са седем по преписките в

сравнение с 11 за миналата година. Внесените в съда досъдебни производства са 306 към 308. Върнатите дела са намалени от 15 на шест. Постановените оправдателни присъди са точно същите, както и за миналите периоди.

Констатациите на проверилите от ИВСС колеги дейността на прокурорите са горе-долу такива, каквито и за останалите прокуратури, макар и доста по-малко да са препоръките. Записано е, че трябва да се отбелязват номерата на прокурорските преписки и адресатите в разносната книга; постановленията за спиране на наказателни производства да се изпращат на адресатите. Аналогични предписания е направила и Окръжна прокуратура-Пловдив, след като е осъществила комплексна ревизия.

При тези ревизии не са установени данни, касаещи директно настоящия кандидат. Той има стаж 16 години, 10 месеца и 5 дни. През 2006 г. е започнал работа като прокурор в Карлово. През 2010 г. е административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Асеновград. Последната му периодична оценка е „много добра“ - 144 точки. Повишен е в ранг „прокурор в АП“ през 2014 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства. Няма образувани дисциплинарни производства.

Становището на Окръжна прокуратура-Пловдив е, че той притежава много добра правна подготовка, проявява активност, организираност, последователност.

Моите лични впечатления. Той беше на не повече от една година районен прокурор, когато се случиха събитията в Катунца, и това, което трябваше да се свърши (и се свърши) по

линия на Районната прокуратура, оглавявана от него, беше много полезно за обществото.

От изготвените данни може да се направи категоричен извод, че липсват такива, които да поставят под съмнение високите професионални качества на Калоян Димитров спрямо длъжността, за която кандидатства.

Благодаря!

(Калоян Димитров влиза в залата.)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Димитров, току-що г-н Боев от името на Комисията по предложенията и атестирането представи накратко състоянието на Районна прокуратура-Асеновград, както и Вашата професионална биография. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите важните моменти от Вашата концепция. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

КАЛОЯН ДИМИТРОВ: Благодаря, г-жо председателстващ!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Калоян Димитров и кандидатствам за втори мандат за административен ръководител на Районна прокуратура-Асеновград.

Много добрите резултати, постигнати през последните пет години в Районна прокуратура-Асеновград, с които съм ви запознал подробно в концепцията, натрупаният професионален опит и ясното съзнание за това, което предстои да направя, ако ми гласувате доверие, и авторитетът, който считам, че съм изградил в съвместната си работа с всички органи и институции, са моята лична мотивация да участвам в този конкурс. Убеден съм, че имам потенциала и решимостта не само да запазя, но и да продължа и утвърдя полезните практики и резултати в Асеновградския съдебен

район; да съхраня доброто име на прокуратурата и съдебната система с подкрепата на целия колектив, с който работихме усилено през първия ми мандат като административен ръководител на Районна прокуратура-Асеновград.

От изключителна важност за този период бе, че разследвахме тежки дела с голям обществен отзвук и огромен медиен интерес. За пример ще посоча делото на Кирил Рашков и събитията в с.Катуница. Разследването по делата приключваме във възможно най-кратки срокове с няколко...присъди от Асеновградския районен съд.

В работата ми като административен ръководител на Районна прокуратура-Асеновград бих желал да обърна вниманието ви на някои, мисля, добри решения и практики, въведени от мен като такъв. Изключителен ресурс вложих в непосредствената работа с разследващите полицаи от Районно управление-Асеновград. Предприеха се няколко инициативи, които доведоха до положителни резултати в общата ни работа. Освен перманентното докладване на дела и работни срещи, въведох програма, контролирана от мен ежедневно, с която да следя и да им напомням за спазването на сроковете. В тази връзка на разследващите полицаи се изпращат напомнителни писма. Това, естествено, неминуемо отнема технологично време в работата на прокурори и служители, но действа дисциплиниращо и дава много добри резултати. За последните пет години няма дело на разследващ полицай извън законоустановения срок за разследване. Отчитам също така като много положителна и утвърдената от Районна прокуратура-Асеновград практика за изискване на ежемесечни справки от разследващите органи относно тяхната натовареност. Позовавайки се на чл.16 от Закона за МВР, касаещ случайното



разпределение на делата в МВР, счетов, че не е редно половин година, след като това императивно е уредено в закона, да не се прилага и при разследващите полицаи. Няма никакъв смисъл да се разпределят дела на случаен принцип в прокуратурата и в съда, ако този принцип не се прилага в полицията. Така цялото досъдебно производство е възможно да се опорочи още в най-ранна фаза. След уведомяване директора на ОД-МВР и началника на Районното управление-Асеновград, потърсих съдействие от компютърния специалист на Районен съд-Асеновград, който обслужва и нашата институция. Той изработи аналогичен продукт на този в прокуратурата и съда за случайно разпределение на делата и след обучение на главния разследващ полицай по сходство с нас, програмата бе въведена и в Районно полицейско управление-Асеновград през м.декември 2014 г. Резултатът беше положителен, тъй като отпаднаха всякакви съмнения за манипулация при разпределение на делата. Получи се равномерно натоварване на разследващите полицаи, което доведе до по-добра атмосфера и допълнителна мотивация за работа.

През 2014 г. Асеновградската прокуратура бележи постижения и по брой бързи и незабавни производства - общо 156, от които 36 незабавни и 120 бързи. Това не е само статистика, а резултат от много усилия и добре създадена организация.

Ще си позволя да ви цитирам данните за 2015 г. До края на м.май са изработени 32 незабавни и 58 бързи производства. За сравнение ще маркирам статистиката за Пловдивския съдебен район, където шест полицейски управления под надзора на Районна прокуратура-Пловдив, Карловската районна прокуратура и Първомайската имат общо 11 незабавни производства за същия период. Водещ приоритет на прокуратурата като цяло е скъсяването

на срока от образуване на досъдебното производство до приключването му в съда със съдебен акт, в частност увеличаване броя на бързите и незабавни производства. Това го споделям много отговорно и с увереност, че е пътят към бързото правосъдие, което обществото очаква от нас, спестяващо средства и приключващо в рамките на седмица с присъда. Бързите и незабавни производства представляват около 50% от внесените в Асеновградския районен съд дела.

В подкрепа на горното е фактът, че към началото на м.септември 2015 г. в Асеновградската прокуратура са образувани 48 незабавни производства и 106 бързи.

Голям успех постигнахме и в противодействието на престъпността, извършвана от непълнолетни лица. През първата година на мандата престъпленията, извършени от непълнолетни, бяха близо 28 от общо извършените и разкрити престъпления за региона. Последните три години те са незначителен брой, а за последната 2014 г. осъдените непълнолетни лица са намалели почти наполовина - от 48 за 2011 г. на 28 за 2014 г. Като причина за това отчитам множеството мерки и инициативи от моя страна като отговарящ за надзора за законност, предприети съвместно с местната Комисия за борба с противообществени прояви на малолетни и непълнолетни, инспектор в Детска педагогическа стая и отдел „Закрила на детето“. По моя инициатива за трета поредна година местната Комисия за борба с противообществени прояви на малолетни и непълнолетни в Асеновград организира национални конференции за всички местни комисии в страната, на които се обсъждат основни тенденции и актуални проблеми във връзка с превенцията и противодействието на престъпленията, извършвани от непълнолетни. Посещаемостта е над 300 членове на комисии.

Позитивните резултати в работата на Районна прокуратура-Асеновград, се дължат и на добрите колегиални отношения, и на работата в екип. Искам да изтъкна спокойната среда, високия професионализъм и желание за работа в Районна прокуратура-Асеновград. Отношенията не са просто служебни, а човешки, с много разбиране и себераздаване както от страна на прокурорите, така и на служителите. Обстоятелството, че в продължение на три и половина години работим само четирима прокурори при щат от шест и запазваме интензитета на работа, дори с по-високи резултати при по-голям обем на работа и натовареност, говори за един сработен екип от съвестни професионалисти с висока отговорност към работата си и удовлетворение от постигнатите крайни резултати.

Без да ви отегчавам излишно, само ще маркирам някои цифри, упоменати в концепцията, които безспорно сочат за високата натовареност в Районна прокуратура-Асеновград, и са почти константни за последните пет години. Относителният дял на решените преписки спрямо наблюдаваните за 2014 г. е 94% спрямо 95% за 2013 г.; 97% за 2012 г. и 98% за 2011 г. Оттук следва, че резултатността на прокурорите при решаване на преписките е на много високо ниво. Всички преписки са решавани в едномесечен срок.

Водещото в работата ми през последните пет години е било поддържане и увеличаване най-вече на типичните прокурорски показатели, които са оценка за работата на прокуратурата като цяло, а именно брой внесени в съда дела, брой осъдени лица, брой върнати дела и брой оправдани. По тези основни критерии Асеновградската прокуратура е била винаги на първо място в съдебния район и на едно от челните в страната. От приложените в

концепция аналитични таблици е видно, че натовареността на един прокурор в Районна прокуратура-Асеновград за периода 2011-2014 г. е значително над средната за страната и в процентно съотношение е 35% повече. За същия период 2010-2014 г. Районна прокуратура-Асеновград е внесла двойно повече актове на прокурор в съда от средния процент за година в страната и 79 акта на прокурор в Асеновград при средно внесени в страната 33 акта на прокурор. Върнатите дела от общия брой внесени за разглеждане в съда за петгодишния период в процентно съотношение е незначителен - 2.6% при среден за страната 5.3%, а осъдените лица с влязла в сила присъда са 1912, като оправданите лица са 22, или около 1% от общия брой осъдени лица с влязла в сила присъда.

Контролът по сročността на приключване, съответно на решаване на преписките и делата се осъществява от административния ръководител чрез изискване на необходимите оперативни справки, извлечани от базата данни на УИС. Създадена е организация по изпълнение на Инструкцията за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключили наказателни производства, на Инструкцията за взаимодействие между Прокуратурата на Република България и МВР при разследване на две и повече досъдебни производства, образувани и водени срещу едно и също лице. Резултати дават и ежеседмичните проверки, които се извършват на въведените електронни регистри за сročността на разследване, за задържаните лица, за сроковете по чл.368, ал.1 и чл.234, ал.8 от НПК, като своевременно се обръща внимание на наблюдаващите прокурори за предприемане на съответните действия по приключване на делата.

Като позитивна оценка в работата ми през изминалите пет години отчитам и факта, че докато съм заемал длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Асеновград, бяха извършени множество проверки, тематични ревизии и тематични такива от Окръжна прокуратура-Пловдив, както и една проверка от Инспектората на ВСС, при които бяха установени несъществени пропуски. Ръководената от мен прокуратура не получава негативни оценки.

В заключение искам да кажа, че с цел балансиране на натовареността водещ приоритет на административния ръководител занапред следва да бъде попълване на прокурорския щат както в прокуратурата, така и в разследващите органи.

И въпреки постигнатите резултати и създадената организация на работа, считам, че както аз, така и колегите не следва да спираме дотук. Лично аз виждам потенциал във всеки приоритет, посочен в концепцията. Важен приоритет е отварянето и достъпност на прокурорите още повече към гражданите и обществото. Смея да твърдя, че през последната година съм работил много за това, като съм се стремял да не върна гражданин, желаещ да сподели проблем, било то и извън приемния ми ден.

През годините успяхме да изградим добра комуникация и с медиите, съобразявайки се с правилата, заложи в Медийната комуникация в системата на Прокуратурата на Република България. Перманентно чрез съобщения до всички медии подаваме информация за разследваните дела с медиен интерес. Считам, че по този начин не изпадаме в ситуация да бъдем след събитията или да се интерпретират неправилно факти по конкретен казус и това да създава проблем при водените от нас разследвания. Считам, че това е полезно за работата на прокуратурата като цяло.

Следва да се оптимизират усилията към разкриване на престъпленията по чл.234 от НК, тъй като регионът е известен с този вид престъпност. Във връзка с контрола за законност с мое разпореждане от години правим съвместни акции с Агенция „Митници“.

По изброените като цяло приоритети в концепцията за изминалия мандат смятам, че сме работили до момента. По-важното е занапред, ако ми гласувате доверие, да се стремя да надграждам постигнатото. Установил съм, че в процеса на работа възникват много нови и добри идеи, които са функция от придобития опит и рутина и неминуемо спомагат за подобряване и подпомагане на вършената от мен и от колегите работа, стига човек да е амбициран и критичен към себе си.

Благодаря за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Димитров.

Въпроси към Вас има г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Първо, поздравления за добрите резултати, колега.

КАЛОЯН ДИМИТРОВ: Благодаря!

РУМЕН БОЕВ: Доста усилия положи навремето Съветът, за да избере председател на Асеновградския районен съд. Как работите с ръководството на Районен съд-Асеновград в момента?

Благодаря Ви!

(В залата влиза Сотир Цацаров)

КАЛОЯН ДИМИТРОВ: И аз благодаря за въпроса. С оглед постигнатите резултати лесно може да се направи извод, че комуникацията е много добра, има разбиране и мисля, че не само със съда, но и с разследващите органи, и с полицията. Това е процес най-вече от постигнатите резултати не само през

последната година, а смея да твърдя - и за последния петгодишен период.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой иска ли друго да попита колегата Димитров?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първо се извинявам и на Вас, и на колегите за закъснението, което е по служебни причини. И второ, без да съм разбрал дали до момента сте го казал или не, но служебно ми е известно, че Районно управление на полицията-Асеновград, мисля, че за момента е единственото, или едно от малкото районни полицейски управления, в които се прилага принципа на случаен избор при определяне на разследващ полицай. Също така служебно ми е известно, че това е резултат на Ваши усилия, на огромни усилия, бих казал, с оглед постигане на това и на добро взаимодействие със съда, тъй като, доколкото знам (не мога да скрия, че съм пристрастен към този съд, защото съм работил там, и към тази прокуратура), но така или иначе колегите от съда пък са помогнали, говоря за самото използване на компютърна програма. Въпросът ми е - действително ли е налице случайно разпределение на досъдебните производства, възложени за разследване между разследващите полицаи? Как успяхте да го наложите (ако сте го наложил), защото според мен това, освен с налагане, не става по друг начин? Как бе прието от колегите в полицията и с какви съображения го направихте, ако е така? Ако сте отговорил на този въпрос, извинявам се предварително.

КАЛОЯН ДИМИТРОВ: Благодаря за въпроса. Третирах го в изложението си, но наистина е много актуален и много съществен въпрос. Мотивацията да заходя към този проблем беше изменението в Закона за МВР, по-скоро чл.16, който визира именно

случайното разпределение на делата в МВР. Доколкото ми беше известно, това не се прилагаше никъде. Ръководството от страна на полицията беше много упорито. Аз, изхождайки от нашия пример в прокуратурата, от нашия опит, който съм натрупал, знаех, че въвеждането на един такъв принцип би довел до балансиране на натовареността и съответно мотивация, в смисъл всякаква манипулация в случая ще бъде избегната. От тази гледна точка изложих тази моя инициатива и наистина го наложих, като ползвах опита, както казах, от страна на прокуратурата. Обърнах се към съдебния администратор на съда и той по аналогично сходен на нашия, състави такъв продукт, който се наложи в полицията и наистина резултатите не закъснях. Аз считам, ако не се разпределят делата в полицията, се обезсмисля разпределението на делата в съда и в прокуратурата по простата причина, че има възможност още в най-ранна фаза да бъдат опорочени в полицията. Тоест, исках да кажа, че е безсмислено (намесва се Сотир Цацаров: обезсмисля се случайният избор в прокуратурата). Да, обезсмисля се и в най-ранна фаза е възможно те да бъдат опорочени. Именно с налагането на този принцип мисля, че нещата се ...и резултатите бяха много добри. Говорих и с колегите разследващи полицаи, които много радушно приеха идеята. Казаха, че се е получил наистина някакъв баланс при натовареността. Всяка сутрин се случва това разпределение в присъствието на целия колектив. Дори има протокол, който се прикачва към делото и той следва делото във всичките му фази. Така отпадат всякакви съмнения. Считам, че няма логика в това, конкретно лице да разпредели конкретно дело - било то главен разследващ полицай, или началникът на полицията, без ясни правила, винаги остава някакво съмнение, съответно зависи от неговата обективност най-вече. Определено резултатите



не закъсняха. Това ми бяха мотивите - стъпвайки на закона, да наложа този принцип. Това го показаха резултатите. Много добрата комуникация с разследващи полицаи, всички тези организации, които се въведоха от моя страна, въобще не омаловажавам в случая и колегите, които също така много адекватно и стриктно оказват своя контрол на наблюдаващи прокурори. Определено Асеновградската прокуратура, смея да твърдя, че е един новатор точно в този аспект, и не само. Резултатите го показват. Смятам, че сме на един много правилен път. Като пример ще дам и резултатите от тази година. Миналата година бяха 156 бързи и незабавни, искам да кажа, че не са предимно по чл.343б, говоря за всякакъв вид деяния, то тази година проверката, която направих преди изслушването ми - в началото на м.септември, бяха 106 бързи и около 56 незабавни, което считам, че е наистина един своеобразен рекорд за региона. Имам реално изградена методика и подход към изработването и приключването на този тип дела. Мисля, че това нещо е хубаво да се приложи не само при нас, считам, че при нас е вече утвърдено, а може би навсякъде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Вземам повод от въпроса на главния прокурор и от това, с което Вие завършихте. Откога е наложена тази практика? Колко време вече се разпределят делата на случаен принцип в досъдебна фаза в полицията? Имате ли информация дали тази практика някъде вече е наложена, в други полицейски управления?

КАЛОЯН ДИМИТРОВ: Специално за Асеновград това е наложено от м.декември 2014 г. Измененията на Закона за МВР са някъде от м.юни 2014 г. Там изрично е..., че делата трябва да се разпределят по електронен път (говоря за преписки и за дознания).

Доколкото имам информация, това не е въведено никъде. Може би тук е форумът да споделя, че страшно упорство срещнах във връзка с тази моя инициатива. Бяха проведени много разговори с шефа на ОДП, с началника на полицията, но на „кръв“ буквално наистина го наложих и не съжалявам, в смисъл такъв, че резултатите, първо, нямаше равномерност при разпределяне на делата. Колегите роптаеха, че едни получават по-голямо количество дела, докато други са съответно с по-малка натовареност. В този ред на мисли има още един голям проблем в полицията, който пак тук е може би мястото да споделя. Това е, че там на практика липсва деловодство. В Пловдивското ОДП нямат деловодство от класическия тип. На практика дежурният полицай приема дневната поща, тогава отива при началника на полицията и оттам вече отива в едно деловодство, което условно се именува „Гражданско“, и е някъде на втория или третия етаж, няма достъп до граждани. Оттам вече и проблемът, че наистина някъде жалба може да не стигне до полицията. Хората нямат винаги познанията, идеята, че могат да пуснат такава в прокуратурата и оттам се получава разминаване и рискуваме наистина по някакъв начин да се губят жалби.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други въпроси? Все пак важно е, че показателите на Районна прокуратура-Асеновград са добри, както беше отбелязано.

Други въпроси към прокурор Димитров има ли? Няма. Благодаря Ви, колега! Моля да изчакате отвън да приключи обсъждането и гласуването.

(Калоян Димитров излиза от залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ще подкрепя тази кандидатура поради следните причини. Имам преки впечатления от

работата на Калоян Димитров като редови прокурор в Карлово и те са много добри. Втората причина е бързата и адекватна реакция на Районната прокуратура в Асеновград при известните на всички размирици в Катуница, когато прокурор Димитров е бил сравнително нов, млад и неопитен административен ръководител, но показва много бърза и адекватна реакция. И третата причина са много добрите показатели и резултати на самата Асеновградска прокуратура.

Призовавам всички да подкрепите тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще подкрепя категорично кандидатурата на колежата дори само по две причини. Първата е най-големият брой незабавни производства, които тази прокуратура има. Сумарно даже мисля, че те са повече, отколкото всички други прокуратури в Пловдивския съдебен окръг. Втората причина е това, за което стана дума сега. Независимо от разпоредбата на чл.16 от Закона за МВР, там случайно разпределение няма. Разбира се, отговорността за случайното разпределение е на ръководството на МВР. И в същото време доста усилия костват, за да наложиш такова нещо в едно районно полицейско управление. А в същото време такива усилия раждат резултати, които са спокойствие, равномерна работа на разследващите полицаи и пълна гаранция за отсъствие на субективния фактор. Спомнете си колко пъти сме спорили в тази зала по отношение на програмни продукти, случайно разпределение и всичко друго, и само си помислете, разбира се, аз съм сигурен, че всеки от вас го е направил, за това, което каза колежата. Всичко онова, което правим ние за случайно разпределение, е предварително обезсмислено, ако това случайно разпределение го няма между разследващите полицаи. Ако случайното

разпределение между разследващите полицаи е резултат от действията на химикалката на началника на съответното районно управление, после ние можем да си правим всякакъв вид програми. Така че дори само за това бих подкрепил кандидатурата на колегата. Ще допълня само едно, което спомена колегата Тодоров. На мен лично са ми известни усилията, нервите и всичко онова, което му коства в личен план, цялата „дандания“, ако мога така да се изразя на неюридически, но според мен съвсем съответен на това език, което се разви в Катуница, и всичко онова, което Районната прокуратура, а и колегите от съда предприеха тогава. Така че това е добър избор за прокуратурата в Асеновград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече изказвания.

Моля да пристъпим към гласуване. Един кандидат. Гласуваме избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Асеновград. Кандидатурата е на Калоян Димитров.

**1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Асеновград**

***Кандидат:***

**- Калоян Минчев Димитров - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в АП“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 31/25.07.2013 г., комплексна оценка „Много добра“/;**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Калоян Минчев Димитров - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг**

„прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата.

(Калоян Димитров влиза в залата).

Колега Димитров, абсолютно единодушно всички присъстващи в залата и гласуващи членове на ВСС Ви подкрепиха за втори мандат. Поздравления и успех!

(Калоян Димитров излиза от залата).

Колегата Димитров е избран.

Преминаваме към следващата конкурсна процедура - избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Карлово, в която имаше две кандидатури. Стана ясно от заявление на кандидата Христо Анчев, че се отказва от по-нататъшно участие.

Г-н Боев, Вие ли докладвате отново?

РУМЕН БОЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, това е втори избор за тази година, така че ще бъде кратък. Не е минало много време и не са се променили данните, които и тогава ви докладвах за Карловската прокуратура.

Щатът е от 7 човека - 1 административен ръководител и шестима прокурори. В момента незаети са две длъжности - за административен ръководител и за един прокурор.

Натовареността е около средната, в последните две години с незначителен брой, единици по-малка от тази за страната. Това се дължи все пак на това, че там не е попълнен щатът. В същото време има ръст на преписките - 1108 са за 2013 г, а за 2014 г. са 1235. Другите данни, колеги, вече са докладвани. Срочността там е абсолютна при решаване на преписките. Актовете, които се потвърждават, нарастват. Отменените актове обаче за 2014 г. също са нараснали. Характерното положително събитие за 2014 г. е, че няма оправдателни присъди при 7 за предния период и 15 дела са били за 2013 г., при само 5 за предния период.

Инспекторатът е направил следните констатации и препоръки: постановленията за спиране и прекратяване да се изпращат на всички лица, посочени в чл.244 от НПК - това е изключително важно, и прокурорите от Районна прокуратура-Карлово, преди внасяне на дела в съда да преценяват наличие на условията за прилагане на императивната разпоредба на чл.78а.

Що се касае до констатации по отношение на кандидатстващата и останала единствен кандидат днес - Димитрина Димитрова Шекерева, същите са направени в резултат на извършените ревизионни проверки. Тя има юридически стаж 25 години и 10 дни. От 2009 г. е прокурор в Районна прокуратура-Карлово.

Атестацията ѝ от 2014 г. е много добра - 93 точки. Придобила е статут на несменяемост през 2015 г. Повишена е същата година в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Становището на ръководствата и на Окръжна, и на Районна прокуратура, е, че тя перфектно осъществява служебните си задължения.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Шекерева.

(Димитрина Шекерева влиза в залата)

ДИМИТРИНА ШЕКЕРЕВА: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колежке, заповядайте!

Колега Шекерева, в тази процедура останахте единствен кандидат, след като прокурор Христо Анчев заяви отказ от участие в нея, така че тя ще протече само с Вашето изслушване. Току-що г-н Боев от името на Комисията по предложенията и атестирането направи кратко представяне на прокуратурата и на Вашата професионална биография. В рамките на не повече от десет минути имате възможност да ни запознаете с вижданията си за ръководството на прокуратурата. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

Заповядайте!

ДИМИТРИНА ШЕКЕРЕВА: Уважаеми дами и господа, казвам се Димитрина Шекерева. Тук съм в качеството си на кандидат за заемане на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Карлово. В това си качество съм представила концепция за стратегическо управление на прокуратурата, която е публично оповестена, и която не смятам да повтарям в детайли.

Завършила съм юридическия факултет на Софийския университет. Имам 25-годишен юридически стаж. Работя в Районна прокуратура-Карлово от 2009 г. От м.април тази година със заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив съм определена за изпълняващ длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Карлово. През този период смея да твърдя, че придобих известен управленски опит, което, заедно с натрупания от мен професионален и жизнен стаж, ми дава увереността да се

изправя днес пред вас, за да защитя основните идеи от своята концепция.

От данните, които са пред вас, е видно, че Районна прокуратура-Карлово е една добре организирана, добре работеща прокуратура. Искам да отбележа, че тези достижения са плод от усилията на всички колеги в колектива, на предишните административни ръководители, както и на ръководителите на горестоящите прокуратури. Амбицирана съм да съхраня постигнатите до момента положителни резултати и да допринеса за преодоляване на допусканите слабости в случай, че днес ми гласувате доверие.

Позволете ми все пак да очертая основните достижения в работата на прокуратурата в Карлово. Като най-важен, категоричен и неподлежащ на коментар атестат е липсата на оправдателни присъди по внесени от прокурорите от Карлово актове в съда през цялата 2014 г. и през първото 9-месечие на 2015 г. Изключително нисък е броят на върнатите от съда дела, които през 2014 г. са 7 на брой, а за 9-месечието на тази година са едва три. В Районна прокуратура-Карлово няма досъдебни производства, разследвани в извън законоустановените срокове. Всички произнасяния на колегите са в рамките на процесуалните срокове, като срочността е сведена като наш основен приоритет. Почти по половината от образуваните досъдебни производства в Карлово разследването приключва в двумесечния срок, а броят на делата, по които разследването продължава над една година, е пренебрежимо малък, като се касае само за дела със значителна фактическа и правна сложност. Постепенно се увеличава броят на образуваните и незабавни производства при наличие на законовите предпоставки за това. Естествено, броят им е все още далеч от



желаното, особено на фона на данните, с които предполагам, че ви е запознал колегата, който говори преди мен - данните, които са за Районна прокуратура-Асеновград. За целта през времето, в което изпълнявах функциите на административен ръководител по заповедта на окръжния прокурор, съм въвела конкретни мерки, изразяващи се в задължение на полицейските служители да докладват всяко полицейско задържане на дежурния прокурор или лично на районния прокурор, с оглед преценка предпоставките за образуване на бързо или незабавно производство за всеки конкретен случай. Искам да кажа, че резултатите не закъсняха, като само за последния месец имаме 5 образувани незабавни производства и приключени като такива при положение, че през цялата 2014 г. имаме общо 7 незабавни производства. Очевидно е, че предприеманите от колектива мерки през последните месеци дават задоволителни резултати.

Трайно се установи тенденция за повишаване на възложените дела на следовател в сравнение с изминалите години. Изключително добра е и организацията по изпълнение на наказанията, в резултат на което в Районна прокуратура-Карлово не е допуснато незаконосъобразно или забавено привеждане в изпълнение на присъда.

При извършените планови ревизии не са констатирани сериозни пропуски. Дадените препоръки са изпълнени.

В рамките на утвърдения бюджет се спазва добра финансова дисциплина, като при необходимост се изготвят мотивирани искания за корекции на бюджета.

Контактите ни със служителите на Районно управление на МВР-Карлово, най-вече с разследващите полицаи са ежедневни

и лишени от всякакъв формализъм, ползотворни и динамични, което очаквано дава отражение и в добрите резултати, които се постигат.

Въпреки постигнатите резултати обаче, имаме редица резерви за подобряване на дейността ни по следните основни направления, които ще бъдат приоритет в бъдещата ми работа, ако ми гласувате доверие за избирането ми за административен ръководител. Ще набележа и конкретните мерки, които съм предвидила за постигане на тези приоритети.

На първо място следва да се наблегне на качеството на изготвяните прокурорски актове с акцент върху максимално намаляване на броя на върнатите дела за отстраняване на процесуални нарушения. Като водещо в анализа при връщането на делата и оправдателните присъди, доколкото такива все пак е нормално да съществуват, следва да бъдат мотивите на съда в оправдателната присъда или при връщането. Трябва да се наблегне на обстоен анализ на причините, довели до това, за избягване на системни грешки и извеждане на практически изводи. Смятам като мярка, че би било полезно при всяко връщане или оправдателна присъда едно своевременно, на същия ден в съвсем неформален формат организиране на съвещание с колегите за набелязване на конкретни мерки, за информиране най-малкото, и евентуално при нужда оказване на методическа помощ на съответния колега.

Особено забележим за обществото е проблемът със срочността на разследването, като трябва непременно да отчитаме опасността и от осъдителни решения срещу България заради прекомерно продължило разследване. Закъснялото правосъдие в никакъв случай не удовлетворява очакванията на хората за справедливост и размива ефекта от наказателната репресия. Ако

ми гласувате доверие, ще работя активно в тази посока, като набелязвам като основна цел увеличаване на броя на досъдебните производства, приключени в законоустановения двумесечен срок на разследване. За целта ще изисквам максимално ефективен надзор върху работата на разследващите и постигане на още по-голяма интензивност и ефективност на контактите с тях. Ще насърчавам личното извършване на процесуално-следствени действия от страна на прокурорите, за активна позиция по всички въпроси на производството, което е и гаранция за законосъобразно извършване на процесуално-следствените действия.

В качеството си на административен ръководител бих проявила максимална критичност и засилване на упражнявания контрол при разглеждане на исканията за удължаване на сроковете за разследване, както и уплътняването на същите с извършване на необходимите процесуално-следствени действия. При необходимост ще изисквам подробен доклад за предстоящите такива и при необходимост за оказване на методическа помощ. Мисля, че административният ръководител трябва да проявява максимална критичност при упражняване на тези възложени му от НПК и от ЗСВ функции в тази насока. Ще създам организация за своевременно запознаване и подробен анализ с колегите на всички осъдителни решения против държавата и против прокуратурата по Закона за отговорността на държавата от страните за вреди, за намаляване до минимум на основанията за постановяване на порочни актове, които да станат основание за бъдещи осъждания.

Ще продължим усилията си за увеличаване на броя на бързите и незабавните производства, като особено ефективни за повишаване доверието на гражданите и за постигане на максимален възпитателен и възпиращ ефект.

Основен приоритет ще бъде намаляване на броя на спрените производства и повишаване на усилията за повишаване на ефективността на издирването. Пълноценно ще използваме средства за международно издирване, ще се активизират усилията на наблюдаващите прокурори за действен контрол върху работата на разследващите. В качеството си на административен ръководител, ако днес ми гласувате доверие, ще изисквам по-подробно мотивиране на постановлението за спиране и подробен анализ на събраните доказателства. Ще преодолеем практиката за размяна на формални справки в тази насока.

Ще положа усилия за повишаване компетентността и качеството на работата на полицейските служители, като в тази насока ще съдействам на новоизбраното ръководство на Районното полицейско управление за въвеждане на принципа на случаен избор в МВР, което все още не е сторено и е крайно време да бъде въведено. Ще ползвам вероятно и опита на колегите от районните прокуратури в апелативния район.

Въпреки полаганите усилия, в Районна прокуратура-Карлово незадоволителен е броят на образуваните производства за посегателство против горите, но мога да ви уверя, че взимаме, навременни, адекватни мерки. Само преди дни беше организирана среща с възможно най-високопоставени представители на Южно централно държавно предприятие, на териториалните поделения на горските стопанства, на РДГ, на ръководството на полицията, където се разработиха и конкретни модели на поведение във всяка ситуация, с оглед подобряване на комуникацията и качеството на работата.

Считам, че тук вече стигнах до един от основните проблеми в работата не само на нашата прокуратура и приоритет,

за който последователно ще работя, който е взаимодействието с контролните органи. Едва ли е необходимо в момента пред вас да излагам статистически данни относно това, колко много контролни органи има, с какъв ресурс разполагат и колко малък процент от образуваните досъдебни производства се образуват по техни сигнали. Сигналите са изключително непълни и работата се затруднява. По този повод през 6-месечния период, в който изпълнявах функциите на районен прокурор, последователно предприех мерки за използване и ангажиране на потенциала на териториалните поделения на контролните органи в общините Карлово и Сопот. Признавам, че се сблъсках с неимоверни трудности и откровено нежелание от страна на тези органи да изпълняват задълженията и ангажиментите, които произтичат от закона. В крайна сметка обаче смея да твърдя, че след прилагане на един последователен и твърд подход все пак част от тези контролни органи започнаха да изпълняват задълженията си, като по няколко текста от НК изцяло предварителните проверки се възлагат на тези контролни органи. Това тясно взаимодействие и тези наши усилия ще доведат и до друг ефект - разтоварване на служителите от РУП-МВР от несвойствени функции, които при това изискват и специална подготовка. Ще доведат и до повишаване на качеството на проверките и на досъдебните производства като цяло.

За изключително сериозен намирам проблема, и ще работя в тази насока, за преодоляване на трайно установеното обществено недоверие в системата ни, към което не мога да бъда безразлична като прокурор. За тази промяна в положителен аспект следва да се работи непрекъснато и упорито както чрез повишаване конкретно на качеството на всички наши актове чрез личния ни

пример като магистрати, така и в рамките на медийната стратегия на прокуратурата да поднасяме на обществото обективно фактите от работата ни, за да се постигне възможно най-пълна и коректна информираност на хората. В тази насока, като изпълняващ функциите на районен прокурор, последователно се стремях да поддържам отворена политика към медиите. Със съдействието на служителя, отговарящ за връзки с обществеността в Апелативна прокуратура, и на говорителя на Окръжна прокуратура смятам, че постигнахме известни успехи в поднасянето на обективна и своевременно информация за делата с обществен интерес, разследвани от Районна прокуратура-Карлово.

Истинското предизвикателство в моята работа ще бъде запазване на добрата атмосфера с колегите, естествено, не на всяка цена. Няма да се поколебая да използвам ефективно инструментариума за ангажиране на дисциплинарна отговорност, като ще формирам ясни критерии както за ангажиране на такава отговорност, така и за поощряване на колегите. Ще насърчавам последователно участието им в обучителни мероприятия, тъй като в подготовката и почтеността на кадрите се крият причините за успеха или неуспеха на всяко начинание.

В заключение. Искам още веднъж да ви уверя, че си давам сметка за отговорността, която поемам, като се кандидатирам за този пост, и осъзнавам високите очаквания и предизвикателства, пред които съм изправена. Считам, че притежавам жизнен и професионален опит да изпълнявам тази функция.

Готова съм да отговарям на въпроси, ако такива съм събудила с изложеното от мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Шекерева, за детайлното представяне на Вашите виждания.

Въпроси има ли?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Впечатли ме тази част от Вашето изложение, в която разказахте за работата си с контролните органи от държавната и общинската администрация във вашия район, тъй като това е много сериозен проблем в моите очи, в смисъл, че прокуратурата бива натоварвана с изключително много несвойствени дейности поради това, че контролните органи на държавната и общинската администрация не работят ефективно. Може ли да споменете с кои от органите на държавната и общинската администрация сте постигнала този добър синхрон и кои от тези органи отказват да съдействат на прокуратурата и на разследващите органи?

ДИМИТРИНА ШЕКЕРЕВА: Конкретно мога да посоча Дирекцията за социално подпомагане, която реших първоначално да натоваря с проверки по текста на чл.191, така нареченото „незаконно съжителство“, по което така или иначе тази дирекция отново бива сезирана, дори има случаи, в които те ни сезират със сигнали. Тези сигнали установих, че са изключително непълни. Както съм казала в концепцията, хората мислят, че когато популярният израз „дам на прокурор и оттук-нататък моите задължения приключват“. Възложих проверка, на което ми беше отговорено твърде остро, че това не е работа на дирекцията и че те имали някакви други задължения. Бяха ми цитирани и тълкувани текстове от закона, естествено съвсем превратно. Наложих се в едно пространно изложение, включително и под формата на почти правна консултация, но достатъчно твърдо и с изключително

позоваване на възможностите за търсене на отговорност по ЗСВ да обясня какво искам, как искам да се направи и защо искам да се направи, и на какви текстове се позовавам. Искам да ви кажа, че това постигна желания ефект, като оттогава досега (а смятам и за в бъдеще) както аз, така и колегите възлагаме последователно тези проверки на тези органи. Мисля, че и качеството на извършване на тази проверка се повиши неимоверно. Съгласете се, че не е работа на полицейския служител да проверява данните за едно такова специфично престъпление. Те нямат необходимия капацитет, налагаше се връщане по няколко пъти на тази проверка. Сега с един подробен социален доклад, независимо по какъв начин е озаглавен този документ (това съм предоставила на преценката на този орган, не държа на формалното наименование на документа), но в съответния документ вече се съдържа цялата налична информация, по която прокурорът веднага и своевременно може да предприеме действия и да направи извод за наличието или не на престъпление по съответния текст.

Същите проблеми имахме с Дирекция „Централен Балкан“, които също се опитаха да ни обяснят, че не е тяхна работа да извършват проверки и да събират исканата от мен допълнителна информация. След няколкократни срещи, разговори с ръководството, с юридическите съветници, с размяна на съответната кореспонденция мисля, че постигнахме някакви резултати и такива няма да закъснеят и в статистиката за работата за посегателство против горите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: След представянето на концепцията, прокурор Шекерева, ми остана само един въпрос към Вас. Това, което сте отразила в концепцията си на стр.4 - седем щатни бройки;



пет заети; натовареност нормална, средна и малко над средната - в този ред на констатациите, които сте направила, смятате ли, че можете да поемете отговорност и да потърсите капацитет със съществуващите, с наличните, заетите бройки да организирате работата в Районна прокуратура-Карлово по начина, по който ще постигнете и целите, които сте заложила, включително и целите за преодоляване на инерцията, работа с контролни органи? В този ред на мисли Вашата дума ще бъде важна за нас - дали ще търсите увеличаване на бройките, или намираме, че капацитетът на прокуратурата в Карлово е достатъчен в тази насока.

Благодаря!

ДИМИТРИНА ШЕКЕРЕВА: Ще започна отговора си от края на Вашия въпрос. Наличните в момента пет заети щата смятам, че напълно покриват, нямаме необходимост от допълнителни щатни бройки. Бих казала, че щат от 5-6 прокурори е напълно достатъчен за качествено изпълнение на работата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И аз така мисля, колега Шекерева, и много съм доволна от Вашето разбиране, че 7 прокурори са малко в повече за...

ДИМИТРИНА ШЕКЕРЕВА: Извинявайте, че Ви прекъсвам. Ние никога не сме работили в състав от седем, дори от шест прокурори. Много рядко ни се случва да сме в напълно запълнен щат. Мисля, че резултатите сочат, че пет щата, или шест най-много е съвсем достатъчна бройка.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И с това завършвам - че е хубава тази трезва оценка на ситуацията, в резултат, разбира се, и на добрата Ви подготовка при изготвяне на концепцията. Един от

моите въпроси също щеше да бъде свързан с взаимодействието с „контролните органи“, за подобряването на което активно сте работила през последните шест месеца. Този въпрос беше зададен и Вие отговорихте на колегата Колева.

Аз искам да Ви попитам за това, което не успяхте да изброите като приоритет и като цели, които ще следвате, в случай, че бъдете избрана за административен ръководител на Районна прокуратура-Карлово. То е свързано със заявлението Ви, че ще правите отчет ежегодно пред колегите си от прокуратурата за изпълнение на поетите ангажименти. Може ли да ни кажете как смятате да го правите ежегодно в такъв формат? Не смятате ли, че с този отчет следва да бъде запознат и ВСС, доколкото ние сме кадровият орган и пред нас представяте и защитавате концепцията си, и, разбира се, за да имаме информация в случай, че след пет години се кандидатираме за следващ мандат?

ДИМИТРИНА ШЕКЕРЕВА: Благодаря Ви! Аз смятам, че е задължително такъв отчет да бъде правен както пред колегите, така и пред вас като ВСС. Дори срещнах и такива идеи за промяна в закона в този смисъл. Поддържам заявеното в концепцията, че ще правя такъв отчет. Честно казано, още не съм наясно с конкретната форма, под каквато той трябва да бъде направен, но задължително мисля, че ежегодно дължим такъв отчет на колегите си за заявените цели и да не останат те само пожелания на хартия, без съдържание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси, колеги? Няма.

Благодаря Ви, колега, моля да изчакате откън да приключи обсъждането и гласуването.

(Димитрина Шекерева излиза от залата)

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, прокурор Шекерева за втори път се явява пред нас, след повторно участие в процедурата за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Карлово, и то за един съвсем кратък период от време - по-малко от пет месеца. Аз познавам колегата Шекерева по повод извършването на атестация за несменяемост, и по повод на която процедура имах възможността да се запозная с определен брой от постановените от нея актове, както и да проведя събеседване, което планирах да продължи около час-час и половина, а то продължи близо два часа и половина, защото беше интересно, и защото, разбира се, исках да опозная по-добре колегата Шекерева и да разбера начина ѝ на мислене и като магистрат, и като човек. Между другото, то и много ясно пролича от изложеното в нейните актове, които се отличаваха с един обективен анализ на установените факти и с много добре обосновани правни изводи, включително и с цитиране на практика на Европейския съд по правата на човека в постановление за отказ да се образува досъдебно производство, което показва, поне за мен, демонстрира богатата ѝ правна култура. Тя конкретно, след тази интродукция по концепцията, много подробна концепция, с много прецизен анализ на постигнатото досега в дейността на Районна прокуратура-Карлово и с много подробно разписани цели - на повече от пет страници, почти изчерпващи всички аспекти от дейността на районните прокуратури. Между другото, очертаване на цели, граничещо с перфекционизъм, имам предвид заложената цел за повишаване качеството на прокурорските актове с примерите за липса на оправдателни присъди и за само три върнати дела през 9-месечието на 2015 г., може би следва да се формулира като запазване на качеството, защото повишаване накъде вече при тези

изключително добри показатели! Но все пак този перфекционизъм е съчетан и с много добро разбиране за преценката, която прокурорът извършва, когато внася един акт в съда, т.е. за анализа на доказателствата и за поемането на един премерен риск, когато доказателствата не са 100% в подкрепа на обвинителната теза. Това е нещо, което ми харесва, и което възприемам за изключително разумно в разбирането на прокурор Шекерева за дейността, която извършва прокурорът при преценката дали да внесе или да не внесе един акт в съда.

На следващо място това, което ми направи впечатление в концепцията, е свързано с заложената от нея цел за увеличаване съотношението между действията, които драстично засягат правата на гражданите, например от рода на претърсване и изземване, обиск, и които следва да се извършват след предварително разрешение от съдия, за сметка на тези, които се извършват в условията на неотложност и са последващо одобрени. Това е една част, която е изведена и която срещам за пръв път в концепцията на кандидат за административен ръководител на прокуратура.

Другото, което прави впечатление, е не просто декларативното посочване като цел на скъсяването на сročността на разследване, а по-скоро с ясното съзнание, че контролът за сročността на разследване е от изключителна компетентност, и то въз основа на цяла норма в ЗСВ, на административния ръководител на прокуратурата, т.е. тя изрично го е извела в концепцията, давайки си сметка за отговорностите си като административен ръководител, чрез стриктно контролиране на изложеното в исканията за удължаване срока на разследването.

Маркирам само тези две-три конкретики, защото те са много в концепцията, за да ви мотивирам да подкрепите

кандидатурата на колегата Шекерева, защото тя е човек с богат практически опит, който може да изведе ясно..., да открие проблемите, и както видяхте от отговора на първия ѝ зададен въпрос, пожертвувателно да търси ефективни начини за тяхното преодоляване, включително и с упоритите ѝ действия по подобряване на така твърдяното в много концепции взаимодействие на прокуратурата с контролните органи. В този смисъл аз се надявам, че разбрахте позитивното ми изказване.

Ще подкрепя кандидатурата на колегата Шекерева и ви приканвам в случай, че го споделяте, и вие да направите това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Едно изречение. Каквито и цели да декларира в концепцията си един административен ръководител или прокурор, истината е, че качествата му се проявяват преди всичко в пряката работа, или ако мога така да се изразя - в реална бойна обстановка. Аз съм бил пряк свидетел на всичко онова, което колежката като изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Карлово предприе при организацията на първите действия по разследването по взрива във ВМЗ-Иганово. Мога да кажа, че тя се справи отлично. Точно затова, защото виждам, че всичко онова, което е декларирано, има съвсем ясен израз в практическите ѝ действия и има качества за това, също ще подкрепя тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. Един кандидат остана. Това е прокурор Шекерева. Гласуваме нейната кандидатура за районен прокурор на Районна прокуратура-Карлово.

**2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Карлово**

**Кандидати:**

- **Христо Атанасов Анчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив - **/ПОСТЪПИЛ ОТКАЗ ОТ УЧАСТИЕ В КОНКУРСА/**

- **Димитрина Димитрова Шекерева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП“ **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 26/19.06.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Димитрина Димитрова Шекерева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Димитрина Шекерева влиза в залата)

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Прокурор Шекерева, резултатът е на светлинното табло. С 20 гласа от 21 гласуващи получихте подкрепа да оглавите Районната прокуратура в Карлово и възможността да постигнете тези цели, които споделихте с нас.

Поздравления и успех!

ДИМИТРИНА ШЕКЕРЕВА: Благодаря Ви за доверието!  
Желая ви приятен ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На Вас също.

(Димитрина Шекерева излиза от залата)

Точка 3. Избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, ще докладвам първо за органа. Кандидатът е един - Румен Валентинов Сираков.

В момента щатната численост на Районна прокуратура-Хасково е 11 магистрати: ръководител, заместник и 7 прокурори, двама младши. Сериозен е недокомплектът, незаети длъжности са 4 - един административен ръководител, двама прокурори и един младши прокурор. В същото време Хасковската прокуратура през последните години се очертава като една от сериозно натоварените прокуратури в страната, и то от големите. Да речем, само за 2014 г. е 1615 средна натовареност при 1225 за страната. Аналогични са цифрите за предните години. Това е една от малкото прокуратури, районни става дума, и то в областни градове, където има ръст и по другите, примерно преписките, които са наблюдавани през 2013 г., са 1920, а през миналата година - 1671. В същото време потвърдените актове са от 33 на 44; отменените са паднали от 12 на 10, т.е. качеството се запазва или повишава. Всички приключени преписки са в законов срок решени. Що се касае до решените досъдебни производства, те също са нараснали. Прокурорските актове, внесени в съда, от 254 са...269; при равен брой обвинителни актове, почти има известен скок на споразуменията. Намалени са върнатите от съда дела от 10 на 7. Постановени са точно същия брой оправдателни присъди - 4, а през тази година 7.

Що се касае до извършените проверки, общо взето насоките, които дава Инспекторатът, са във връзка с организацията на работата и на досегашния административен ръководител. Поставени са въпроси, например на общо събрание на прокурорите да решат дали следва да се произнасят за веществените доказателства, когато няма образувано досъдебно производство; административният ръководител да създаде необходимата организация преписките и досъдебните производства да бъдат своевременно докладвани на наблюдаващите прокурори. Тоест, в организацията до този момент някак си са концентрирани указанията, които са били както на Инспектората, така и на висшестоящата прокуратура при извършената от нея комплексна ревизия.

Що се касае до самия колега, който кандидатства - Румен Сираков, към него няма конкретно отправени забележки или препоръки от страна на ИВСС и висшестоящата прокуратура. Самият той е към 12.06.2015 г. с юридически стаж 14 години и 10 месеца, сега вече 15 години на практика.

От 2001 г. е младши прокурор в Свиленград. След това, от 2002 г. е прокурор. От 2004 г. е прокурор в Районна прокуратура-Хасково. От 2012 г. е заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково. Командирован е бил в Окръжна прокуратура, където е натрупал опит. Сега е изпълняващ длъжността.

Придобил е през 2006 г. статут на несменяемост. Рангът му е „прокурор в АП“.

Последната атестация, от 20.02.2014 г., е 148 точки.



Становището на ръководителите е, че образцово се справя с всички поставени му задачи. Непрекъснато се усъвършенства, има богат практически и организационен опит.

Всичко това го споделям, защото аз от 2001 г. наблюдавам дейността на прокурор Сираков.

Благодаря ви!

(Румен Сираков влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Сираков, заповядайте. Вие сте единствен кандидат в процедурата за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково. Г-н Боев току-що представи накратко състоянието на районната прокуратура и професионалната Ви биография. Ще Ви помоля за не повече от 10 минути и Вие да изложите основните положения във Вашето виждане за ръководство на прокуратурата, и ако има въпроси след това да им отговорите.

Заповядайте.

РУМЕН СИРАКОВ: Добър ден на всички. Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Главен инспектор, казвам се Румен Сираков и днес кандидатствам пред Вас за поста „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Хасково. Вече 15-та година съм в системата на прокуратурата. Започнал съм от най-ниското ниво като младши прокурор и понастоящем три години и половина съм заместник-административен ръководител на Районна прокуратура-Хасково. През всички тези години в прокуратурата съумях да опозная в детайли естеството на прокурорската работа, а в работата ми като заместник-административен ръководител се сблъсквам ежедневно с проблемите на тази институция и бих могъл

да ги анализирам адекватно, и да взема необходимите решения за тяхното преодоляване.

От друга страна, получих пълна подкрепа от колектива на районната прокуратура и от всички служители в нея. Считам, че в нея работи един колектив от добре обучени и мотивирани хора. Съществуват едни наистина колегиални и коректни отношения. В правомощията на административния ръководител е да положи усилия този модел на отношения да се запази и да го надгради.

Тази подкрепа, която получих от моите колеги и натрупаният професионален, ми дават убеденост и увереност, че бих могъл, ако Вие ми дадете Вашата подкрепа, да се справя с едно различно и ново предизвикателство в професионалната ми реализация и успешно да ръководя Районна прокуратура-Хасково.

Основните ми цели, които съм набелязал, подробно съм описал в настоящата концепция, която е пред Вас. Накратко бих изтъкнал следните приоритети. Постоянно подобряване на качеството на внасяните актове с цел намаляване на броя на върнатите дела и постановените оправдателни присъди. През годините този процент успяхме да го намалим до някакви минимални размери. Считам, че той може да се запази и да се намали още. В тази насока следва активно участие да вземат прокурорите най-вече в съдебната фаза на процеса, а от друга страна те да могат да внасят и едни добре мотивирани актове, за което евентуално при върнатите дела ще изисквам от тях на общи събрания на прокуратурата да правят доклад за върнатите дела, да описват причините за тях и в крайна сметка да не допускаме другите колеги да повтарят същите грешки.

Считам, че следва добрите взаимоотношения със съда в тази насока да бъдат запазени. Считам, че следва да правим

работни срещи с тях. Уеднаквяване на практиката по наказателни дела. Без лични пристрастия, без взаимни обвинения и най-важното без прехвърляне на отговорността.

В краткосрочен план считам, че следва да се подобри работата по досъдебните производства с продължителност на разследването над 2 години за всички умишлени престъпления и над 1 година за леките такива. По тези дела трябва да се направи един подробен анализ от наблюдаващи прокурори на събраните до момента доказателства, както и да се вземат адекватни мерки за неотклонение и при необходимост да се създадат съвместни екипи от разследващи прокурори и полицаи, за да може евентуално тези дела в най-кратък срок да бъдат решени.

В тази насока са и спрените дела срещу известен извършител. Също трябва да се направи анализ на всичките процесуално-следствени действия, извършени по тях. Най-вече обаче на оперативно-издирвателните мероприятия. Евентуално резултатите от тях и прокурорите, наблюдаващи, да издадат европейски заповеди за арест, за да може тези дела да бъдат решени в по-кратки срокове.

По същия начин стоят и делата с влезлите в сила присъди, но които не са приведени в изпълнение. Ще изисквам, да се издадат такива европейски заповеди за арест по всички тези дела.

Особено внимание следва да се обърне на тази дела, които са срещу известен извършител с повдигнато обвинение или са с образувано срещу известен извършител. Потенциална опасност за прокуратурата има по Закона за отговорността на държавата. Затова по този тип дела следва да се уеднакви практиката. Тоест, прокурорите от Районна прокуратура-Хасково да

се запознават периодично с практиката на съдилищата по тези дела, за да може да се съобрази тази практика с тяхната професионална дейност.

В тази насока, с оглед продължителността на досъдебното производство, което за мен, с оглед попълване на състава на разследващите полицаи в ОД на МВР-Хасково, РУ-Полиция Хасково, е необосновано да продължават над 6 месеца. Затова ще въведе календарно следствени планове по всички дела, които да бъдат разписани и от наблюдаващите прокурори, които да осъществяват контрол върху тези дела. По този начин ще има един дисциплиниращ ефект върху разследващите полицаи и ще има една плановост в техните действия. При мудност от тяхна страна ще изисквам моментално наблюдаващите прокурори да отстранят разследващия полицай, а при дисциплинарни нарушения от тяхна страна да сигнализират ръководителите им, за да бъдат налагани такива наказания.

Считам, че делата по единния каталог, който беше въведен от главния прокурор, следва да бъдат приоритетни за прокуратурата. Там няма разписани правила за административния ръководител, но ако не са взети делата на специален отчет от повисшестоящи прокуратури, следва административният ръководител да координира действията по тези дела на съвместните екипи, да включва контролни органи и оперативни служби в работата и да намира експерти по тези дела, за да могат те да вървят с една по-голяма ниска срочност.

Визията ми винаги е била за една активна прокуратура. Ще държа на по-чести срещи с органите на полицията, с ръководството на полицията и съвместни работни срещи за набелязване на осъществяване на съвместни мероприятия за

противодействие на престъпността. Недостатъчна е тя в нашия регион по престъпленията в интелектуалната собственост. Знаете, че ние сме шивашки район, в който има много малки и средни предприятия, които се занимават с такава дейност. А близостта до Димитровградския пазар ги кара да произвеждат все повече и повече. Но те използват и такива нерегламентирани марки на големи производители. В крайна сметка не е въпросът да ги убием или пък по някакъв начин да ги затворим тези предприятия, а да ги накараме да се дисциплинират и да направят собствени марки, които да са регистрирани в Патентното ведомство. Много примери имаме в тази насока на предприятия, които действително вече утвърждават своите марки на нашия пазар. В тази насока считам, че следва да се активира и полицията в делата срещу акцизните стоки. Близко сме до границата, контрабандата продължава да тече, а в крайна сметка тези дела намаляват. Не е нормално това нещо.

Относно обучението и квалификацията на магистратите считам, че следва да ги насърчавам да участват активно в мероприятията на НИП, както и по линия на Прокуратурата на Република България. Много е удачно да се създаде и създадох една база данни в прокуратурата, при която де факто всички прокурори, които са ходили на такива мероприятия, или са посещавали такива обучителни мероприятия, да качват в този сайт всичките лекции и обучителни материали, които са получили, а едно кратко резюме от тяхна страна също за това, което са научили, за практиката, за уеднаквяване на практиката по различните дела и това е много удачно за мен за самообучение на съответните прокурори по този начин.

Считам, че следва все по-голяма тежест да имат решенията на общото събрание по важни и значими въпроси за

прокуратурата. Това за мен е особено важно и може да се осъществи при големи прокуратури с по-голяма щатна численост. Дори бих стигнал и по-далеч, че де факто тези общи събрания би следвало да излъчват и своя административен ръководител занаяд. И това решение на това общо събрание да има по-голяма тежест пред Вас при вземането на това решение.

Считам, че следва да се повиши общественото доверие в прокуратурата и медийната политика, най-вече да активизирам нашия сайт, който в момента не работи адекватно. Продължаваме да правим прессъобщения съгласувани с пресаташето. Това е една добра практика на Апелативна прокуратура-Пловдив. Качваме такива прессъобщения по значими обществени дела в нашите сайтове. Но в крайна сметка бих активирал прокурорите, независимо от медийната политика на прокуратурата, да вземат отношение по всички свои решения, за да могат да се видят правните им аргументи пред обществото, колкото и да е трудно това. По този начин се създава едно чувство на откритост, яснота, почтеност и липса на анонимност кой стои зад тези решения. Затова считам, че прокурорите следва да вземат адекватни становища пред медиите относно своите решения.

Създал съм едно плаващо работно време с цел по-добро обслужване на гражданите. Когато е почивката на прокуратурата винаги има един служител, който е там, за да може да поема жалбите и да ги разпределя адекватно. По този начин няма да чакат хората да им се приеме жалбата и да са изнервени и т.н. Разбира се този служител след това си получава полагаемата почивка.

В случай, че получа Вашето одобрение и Вашия кредит на доверие, имам необходимата воля и желание да издигна авторитета на прокуратурата, разбира се, съвместно с усилията на

колегите си от Районна прокуратура-Хасково, на необходимата висота, за да може да отговорим на очакванията на нашите европейски партньори, както и на очакванията на гражданите, за едно ефикасно гарантиране на сигурността им, безпристрастно, открито и качествено правораздаване при нулева толерантност към корупционни явления.

Благодаря Ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Сираков. Въпроси има ли някой да постави към прокурор Сираков? Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, бихте ли казали какви мерки ще предприемете във връзка с върнатите за доразследване дела и оправдателните присъди?

РУМЕН СИРАКОВ: Де факто ние имаме Методология на Прокуратурата, по която работим. Това е по заповед на главния прокурор, по указанията за подобряване организацията на работа по Наказателно съдебния надзор. Аз смятам, че следва на общите събрания да се изискват от наблюдаващите прокурори едни такива доклади по делата за причините за връщането на делата и за оправдателните присъди, които да ги анализираме на тези общи събрания и евентуално да не допускаме грешки, другите прокурори, от такова естество, каквото колегата е допуснал. Разбира се, ще изисквам от колегите да има едни аргументирани обвинителни актове, внесени в съда, а в същото време да вземат активно участие и в съдебната фаза на процеса. Това е много важно. И да имаме една комуникация в съдебната фаза на процеса, евентуално при събрани доказателства, които отиват към оправдателна присъда, да можем да ги анализираме адекватно и ако можем на общото събрание да се вземе решение какви доказателства, други,

да внесем в съдебната фаза на процеса, за да не се получи един негативен резултат. И това го правя между другото, и има ефект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Друг въпрос има ли някой? Няма. Моля да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването.

РУМЕН СИРАКОВ: Благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, ще Ви моля да подкрепим кандидатурата на колегата Сираков. Наистина още преди да бъдат въведени официално конкурсите в закона, в Пловдивския регион се провеждаха такива, неформални, но така или иначе се задаваха казуси. Аз бях в тази комисия, която изпитваше колегите 2001 г. на казуси и на въпроси, и на мотивация, и още тогава ми направи много сериозно впечатление дълбоката мотивировка на колегата Сираков да работи в системата, независимо на кое място. Вие виждате, че той през целия си 15-годишен период е работил в двете най-тежки прокуратури в Хасковския регион - в Свиленградската, която е безспорно най-тежката, с най-изненадващи събития от всякакво естество и след това в Хасковската, на която през последните три години е заместник-административен ръководител, а и, бих казал, стожерът в областта на следствената и наказателно-съдебната работа.

Много задълбочен колега. Това стана видно и от концепцията, която той разви пред нас. С много добри лични данни, което пък е видно от атестацията, която беше изготвена миналата година за него. Мисля, че това е човекът, който наистина може да даде един допълнителен плам и тласък на Хасковската районна прокуратура и то точно в тези направления, които той разви. Те са наистина в дефицит особено като се има предвид и становището на



някои международни фирми и организации в областта, че ние не полагаме достатъчни усилия, а и такива правни, по темата за интелектуалната собственост. Аз мисля, че той има този заряд и ще се справи със задачите, които сам си е поставил. Поради това ще гласувам за него и ще Ви моля да го подкрепите и Вие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания? Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз искам да споделя впечатленията си за прокурор Сираков, когото познавам като магистрат от Хасково. Той е един старателен, обективен и отговорен магистрат, който смятам, че би могъл успешно да се справи с ръководството на Районна прокуратура-Хасково.

Позовавам се също и на актовете от проверки на Инспектората от 2008 г. и 2012 г., видно от които проверяващите не са установили нарушения в работата на този магистрат. Ето защо, с оглед и тези съображения, предлагам да подкрепите неговата кандидатура и да гласувате за избора му за районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И да преминем към гласуване на т. 3 от дневния ред, кандидатурата на прокурор Румен Сираков за районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково. С 18 гласа „за“ прокурор Сираков е избран.

**3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково**

***Кандидат:***

**- Румен Валентинов Сираков -** заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“

***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 8/20.02.2014 г., комплексна оценка „Много добра“/;***

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за" 0 "против" и 1 "въздържал се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Румен Валентинов Сираков** - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

*/В залата влиза Румен Сираков/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Сираков, резултатът е на табло вляво. С 18 гласа „за“ получихте подкрепа за длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Хасково. Поздравления и успех в бъдещата работа.

РУМЕН СИРАКОВ: Благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, почивка до 11.30 часа, след което ще продължим.

***/след почивката/***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието с режим закрито заседание. ***/КАМЕРИТЕ СА ИЗКЛЮЧЕНИ/***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Включваме камерите, режим публично заседание. **/КАМЕРИТЕ СА ВКЛЮЧЕНИ/** В резултат на проведеното разискване и гласуване по т. 4, по която се проведе закрито заседание, касаеща „Дисциплинарни производства“, Висшият съдебен съвет реши: Приема за сведение заповед на районния прокурор на Софийска районна прокуратура за обръщане на внимание, по чл. чл. 327 от Закона за съдебната власт, на Юлиета Асенова Ушинска - прокурор в Софийска района прокуратура. Прилага заповедта към досието и указва на административния ръководител, при обжалване, да уведоми Висшия съдебен съвет за резултата.

Продължаваме нататък. Точка 5. Колегата Стоян Стоянов е поканен за 12 часа. Все още не сме достигнали до определения час, в който е поканен. Така че продължаваме с т. 6 и следващите. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Точка 6, Раздел „Конкурси“, във връзка с направени отводи. Предлага се решение да се определи Елен Михайлов Маламов от Окръжен съд-Смолян на мястото на Радка Дражева Първанова. Точка 1.1 - да се определи чрез жребий един резервен член на негово място.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изтегляне на жребия, съдия - наказателна колегия, окръжен съд.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Карамфила Ранкова Тодорова - Софийски градски съд./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме замяната по двете предложения. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ и извършен жребий/

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 37/25.06.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6.1.** Определя Елен Михайлов Маламов - заместник-председател на Окръжен съд гр. Смолян, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Радка Димитрова Дражева - Първанова.

**6.2.** Определя чрез жребий Карамфила Ранкова Тодорова, съдия в СГС, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Елен Михайлов Маламов.

РУМЕН БОЕВ: Точка 7. Определя чрез жребий резервен член, съдия ВКС, наказателна колегия, на мястото на Марио Първанов Първанов.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Теодора Александрова Стамболова./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме включването ѝ на база жребия. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ и извършен жребий/

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в апелативните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 41/16.07.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**Определя чрез жребий Теодора Александрова Стамболова, съдия във ВКС,** за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Марио Първанов Първанов.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Марио Първанов е граждански?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е наказателен. Марио Първанов не е наказателен съдия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, ама избрахме наказателен.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нали говорим за гражданска колегия?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък.

РУМЕН БОЕВ: Точка 8. Определя чрез жребий един резервен член на мястото на Румян Жеков Христов.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Росица Василева Лолова - Апелативен съд-Варна./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме замяната на база жребия. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ и извършен жребий/

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на резервен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в окръжните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/22.04.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Определя чрез жребий Росица Василева Лолова, съдия в Апелативен съд гр. Варна, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Румян Жеков Христов.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 9. Определя Ивайло Младенов - Апелативен съд-София, за редовен член на комисията, на мястото на Златка Златилова-Тодорова. И т. 1.2 определя чрез жребий един резервен член на негово място.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Апелативен съд, търговска колегия.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Иван Димитров Иванов - Апелативен съд-София./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме проекта за решение по т. 9. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ и извършен жребий/

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в окръжните съдилища - търговска колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/22.04.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9.1.** Определя Ивайло Стоилов Младенов - съдия в Апелативен съд гр. София, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Златка Стамова Златилова - Тодорова.

**9.2.** Определя чрез жребий **Иван Димитров Иванов, съдия в Апелативен съд гр. София**, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Ивайло Стоилов Младенов.

РУМЕН БОЕВ: Точка 10. Определя Пламен Дацов - Апелативен съд-София, за редовен член на конкурсната комисия на

мястото на Румян Жеков. Определя чрез жребий резервен член, апелативен съд, на мястото на Пламен Дацов.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Веселина Петкова Вълева - Апелативен специализиран наказателен съд./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме замяната и по тази точка. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“ и извършен жребий/

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на членове на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за преместване чрез събеседване в районните съдилища, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/21.05.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10.1.** Определя Пламен Христов Дацов - съдия в Апелативен съд гр. София, за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Румян Жеков Христов.

**10.2.** Определя чрез жребий Веселина Петкова Вълева, съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за резервен член на конкурсната комисия за районните съдилища на мястото на Пламен Христов Дацов.



РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Поощрява, на основание чл. 303, Мара Димитрова Христова-Христанова, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“. Тя е заместник-административен ръководител на Апелативен съд-Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за поощрение. Няма „против“, няма „въздържали се“. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Мара Димитрова Христова - Христанова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Варна и ръководител на Търговско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов иска думата. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще ми позволите да го връча аз лично, защото утре ще пътувам до Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Нека да влезе като решение, като точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е необходимо да влиза.

ГЛАСОВЕ: Не е необходимо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И друг път сме процедурали така. С най-голямо удоволствие Ви предоставяме тази възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мерси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Точка 12. Освобождава, на основание чл. 165, Мара Димитрова Христанова, считано от 12.10.2015 г. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Мара Димитрова Христова - Христанова** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд гр. Варна, както и от длъжността „съдия“ в Апелативен съд, гр. Варна, считано от 12.10.2015 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Съкращава, на основание чл. 30, ал.1, една длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд и Разкрива, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 една длъжност „зам.-административен ръководител - зам.председател“ на Специализирания наказателен съд. Предлагам да ги гласуваме двете заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме общо. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд.

**13.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд.

РУМЕН БОЕВ: Назначава на въпросната длъжност Мариета Неделчева Маринова - съдия в Специализирания наказателен съд. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Предложението на избор на заместник.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Мариета Неделчева Маринова** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Приема комплексна оценка „много добра" на Антони Йорданов, съдия в Административен съд - София-град, във връзка със статут на несменяемост. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Антони Венцеславов Йорданов** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС".

РУМЕН БОЕВ: Второто гласуване е за статута, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката. Още трима. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. Антони Венцеславов Йорданов** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС", **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Приема комплексна оценка „много добра“ на Мариана Тодорова, съдия в Районен съд-Плевен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Мариана Костадинова Тодорова - Досева** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

РУМЕН БОЕВ: Гласуваме статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15.1. Мариана Костадинова Тодорова - Досева** - съдия в Районен съд гр. Плевен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Провежда периодично атестиране на Снежина Чолакова-Маринова, съдия в Административен съд-Шумен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Снежина Петкова Чолакова - Маринова** - съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Снежина Петкова Чолакова - Маринова** - съдия в Административен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Провежда периодично атестиране на **Мирослав Христов**, съдия в Районен съд-Силистра, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Стефанов Христов** - съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мирослав Стефанов Христов** - съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Василев Ушев в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Василев Ушев - административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иво Дачев, съдия в Софийски градски съд, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иво Лъчезаров Дачев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Слав Бакалов, заместник-председател на Административен съд-Сливен, в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Слав Иванов Бакалов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Повишава, на същото основание, Екатерина Стоева, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Екатерина Тодорова Стоева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

/В залата влиза Михаил Кожарев/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добър ден на всички.

РУМЕН БОЕВ: Добър ден. Честито хубаво представяне.

Чува се: Достойно.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има много важни неща и послания.

Резултатът не е важен.

Чува се: Важен е, важен е.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Как да не е важен?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: А, за някой ако е важен, това не е за мене най-важното.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме, колеги. Емоциите после.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Розалина Ботева, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Повишава Таня Маринова, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Атанасова Радуловска - Маринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Повишава Йорданка Вутова, съдия в Районен съд-Ловеч, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йорданка Христова Вутова** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „**съдия в АС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Назначава Евгения Стоянова, прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, за заместник-административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Евгения Христова Стоянова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „**заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор**“ на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Следващата точка е с два диспозитива, колеги. Първият е за освобождаване на Максим Илиев Караджов, военен прокурор от длъжността „зам. административен ръководител“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

### ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

#### Р Е Ш И:

**26. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **полковник Максим Илиев Караджов** - военен прокурор във Военноокръжна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, от длъжността „**заместник на административния ръководител - заместник-военноокръжен прокурор**“ на Военноокръжна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**РУМЕН БОЕВ**: Вторият диспозитив е - назначава на **Христо Анчев**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, на длъжността „заместник военноокръжен прокурор“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**: Второ гласуване на точката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

### ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

#### Р Е Ш И:

**26.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Христо Атанасов Анчев** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „**заместник на административния ръководител - заместник-военноокръжен прокурор**“ на Военноокръжна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг

„прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Назначава, на основание чл. 168 от ЗСВ, Велина Петрова Петрова, прокурор в Районна прокуратура-Русе, на длъжността „заместник-административен ръководител“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Велина Петрова Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“** на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Назначава Минчо Николов, прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, на длъжността „заместник-административен ръководител“ на същата прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Минчо Митков Николов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“** на Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Провежда периодично атестиране на Женя Енева, прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Женя Емилова Енева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Женя Емилова Енева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Провежда периодично атестиране на Цветанка Мачева-Борилова, прокурор в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветанка Димитрова Мачева - Борилова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветанка Димитрова Мачева - Борилова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Провежда периодично атестиране на Иван Петров, прокурор в Софийска районна прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Димитров Петров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иван Димитров Петров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Провежда периодично атестиране на Снежана Ангелова Станчева, прокурор в Софийска градска прокуратура, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Снежана Ангелова Станчева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Снежана Ангелова Станчева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Провежда периодично атестиране на Валентина Годжова, прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново, и приема комплексна оценка „много добра“. Двадесет гласа трябва да сме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**



**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Атанасова Годжова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валентина Атанасова Годжова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Провежда периодично атестиране на Христо Минков Христов, прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Минков Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч.

**34.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христо Минков Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Провежда периодично атестиране на Петя Грънчарова, прокурор в Районна прокуратура-Луковит, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**35. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Маринова Грънчарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит, с ранг „прокурор в АП“.

**35.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Маринова Грънчарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Провежда периодично атестиране на **Татяна Марчева Еневска**, прокурор в Районна прокуратура-Сливен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Марчева Еневска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

**36.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна**

**Марчева Еневска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Провежда периодично атестиране на Люба Маринова, следовател в Окръжен следствен отдел-Враца, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Люба Румянова Лазарова - Маринова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

**37.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Люба Румянова Лазарова - Маринова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Провежда периодично атестиране на Вилияна Порязова, следовател в Окръжен следствен отдел-Пловдив, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**38. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вилияна Иванова Порязова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

**38.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Вилияна Иванова Порязова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Повишава Йорданка Чанкова, прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**39. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йорданка Миткова Чанкова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг **„прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Повишава Стоян Димитров, прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**40. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стоян Атанасов Димитров** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП", **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Повишава Людмила Кехайова, прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**41. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Людмила Георгиева Кехайова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг**

**„прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Повишава Николина Сачкова, заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Благоевград, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**42. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николина Георгиева Сачкова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 43. Повишава Станислава Арабаджиева, прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**43. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Станислава Йорданова Арабаджиева** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Повишава Наталия Станчева, прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**44. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Наталия Недкова Станчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 45. Повишава Деян Славов, прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**45. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Деян Славов Славов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Повишава Пламен Петков, прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**46. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пламен Дончев Петков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 47. Повишава Станислав Христов Стойков, прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**47. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Станислав Христов Стойков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 48. Повишава Цветомила Събинска, прокурор в Районна прокуратура-Враца, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**48. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветомила Цветанова Събинска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 49. Повишава Бойко Василев Живков, прокурор в Районна прокуратура-Димитровград, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**49. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Бойко Василев Живков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 50. Повишава Мария Милушева, прокурор в Районна прокуратура-Перник, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**50. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Венциславова Милушева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 51. Повишава Петър Ганчев, завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**51. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Николов Ганчев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 94 допълнителна. Тя е за отвод. Определя Геника Михайлова – Върховен съд, Гражданска колегия, за редовен член, на мястото на Любка Гелкова.

Определя чрез жребий един резервен член – съдия Върховен съд, Гражданска колегия, на мястото на Геника Михайлова.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Красимир Влахов/**

РУМЕН БОЕВ: Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Явно гласуване. „Против”, „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**94. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления за отвод от редовни членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в апелативните съдилища – гражданска, търговска и наказателна колегия, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 41/16.07.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**94.1.** Определя Геника Атанасова Михайлова – съдия във Върховен касационен съд – гражданска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Любка Богданова Гелкова.

**94.1.1.** Определя чрез жребий Красимир Красимиров Влахов – съдия във ВКС – Гражданска колегия, за резервен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища – гражданска колегия, на мястото на Геника Атанасова Михайлова.

РУМЕН БОЕВ: Точка 2. Определя Ирина Петрова за редовен член на конкурсната комисия, на мястото на Таня Райковска.

Определя чрез жребий един резервен член, на мястото на Ирина Петрова.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Емилия Василева Василева/**

РУМЕН БОЕВ: Явно гласуване, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. „Против”, „въздържали се” няма. Извършва се и това заменяне.

**/След проведеното явно гласуване/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**94.2.** Определя Ирина Ставрева Петрова – съдия във Върховен касационен съд – търговска колегия, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища – търговска колегия, на мястото на Таня Иванова Райковска.

**94.2.1.** Определя чрез жребий Емилия Василева Василева – съдия във ВКС, Търговска колегия за резервен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища – търговска колегия, на мястото на Ирина Ставрева Петрова.

РУМЕН БОЕВ: Определя Лидия Стоянова, съдия във ВКС за редовен член на конкурсната комисия.

Определя чрез жребий един резервен член – съдия във Върховен съд, на мястото на Лидия Стоянова.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Павлина Стефанова Панова/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме и тази замяна. „Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**94.3.** Определя Лидия Христова Стоянова – съдия във Върховен касационен съд – наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища – наказателна колегия, на мястото на Севдалин Иванов Мавров.

**94.3.1.** Определя чрез жребий Павлина Стефанова Панова – заместник-председател на ВКС Наказателна колегия за резервен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища – наказателна колегия, на мястото на Лидия Христова Стоянова.

РУМЕН БОЕВ: Точка 102, колеги. Освобождава, на основание чл. 165 ЗСВ, Таня Иванова Райковска от заеманата длъжност „зам.-председател” на ВКС, както и от длъжността „съдия”, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия” в Конституционния съд. Тайно гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Искам думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването, г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам преди вземането на това решение за освобождаване на съдия Райковска, да вземем решение за отличието ѝ с личен почетен знак „първа степен – златен” затова, че тя е един от достойните юристи в съдебната система, с изключително високи професионални качества, пример в нравствените си такива, в цялостната си работа като дългогодишен магистрат, повече от 30 години и особено в последните години за запазване авторитета и на Върховния касационен съд и на съдебната система като цяло.

Познати са качествата пред вас на съдия Райковска и във връзка с участието ѝ преди няколко месеца в кандидатурата за председател на Върховния касационен съд, има становище и на Етичната комисия, и на участниците в това състезание, така че моля да подкрепите това предложение.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Предложението на г-жа Неделчева за включване в дневния ред на допълнителна точка, а именно отличаване на съдия Райковска с личен почетен знак „първа степен – златен”. Моля, да гласуваме. Гласуваме и самото предложение. „Против”, „въздържали се” няма. Абсолютно единодушно включихме точката за разглеждане и гласувахме и предложението за поощрение.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Включва допълнителна точка в дневния ред:**

103. Предложение за поощрение на Таня Иванова Райковска с отличие „личен почетен знак – първа степен „златен”.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**103. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а” от ЗСВ, Таня Иванова Райковска – заместник - председател на Върховния касационен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега, колеги, вече да гласуваме предложението за нейното освобождаване, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия” в Конституционния съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**102. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Таня Иванова Райковска** от заеманата длъжност „заместник-председател” на Върховния касационен съд, както и от длъжността „съдия”, **считано от датата на встъпване в длъжност ”съдия” в Конституционния съд.**

РУМЕН БОЕВ: Колеги, още нещо има от комисията – изслушване на Стоян Стоянов, точка 5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поканен е за 12 часа, часът е вече 12,10. Оставихме точката, след като приключат останалите предложения на КПА, така че се връщаме към нея. Колегата Стоянов не се явява. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Ще бъде съвсем кратка. Основателността на възражението в неговата точка 1 изключва изобщо коментар по останалите две точки. Действително атестацията е изготвена за период, който е в нарушение на разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Процедурата е открита своевременно от Комисията по предложения и атестиране, не е известно защо Помощната атестационна комисия е забавила толкова време атестацията и е увеличила периода на атестиране. С



оглед горното, моля да уважите възражението и да върнете на Комисията по предложения и атестиране за изправяне на несъответствието.

РУМЕН БОЕВ: Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважава се възражението и се връща на комисията.

### ***ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ***

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 3 „против”, „въздържали се” няма/

**5. ОТНОСНО:** Изслушване на **Стоян Иванов Стоянов** – съдия в Районен съд гр. Силистра, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ /поканен, не се явява за изслушване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1. УВАЖАВА** възражението на **Стоян Иванов Стоянов** – съдия в Районен съд гр. Силистра, по изготвената му комплексна оценка.

**5.2. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Стоян Иванов Стоянов** – съдия в Районен съд гр. Силистра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък по дневния ред. Предложения на комисия „Бюджет и финанси”, точка 52 и следващите.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от точка 52 до 82, комисията предлага вариант на решение, което моля да подкрепите. Дава съгласие за корекции на бюджета на органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на предложенията 52 до 82. „Против”, „въздържали се” няма по тях. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ**

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.***

**52. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Върховен касационен съд за осигуряване на средства за доработване и добавяне на нови функционалности в АСУД

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Върховен касационен съд за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 28 000 лв. с цел осигуряване на средства за добавяне на нови функционалности и доработване на съществуващи в АСУД.

Средствата в размер на 28 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**53. ОТНОСНО:** Искане от директора на Националния институт на правосъдието за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения, държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на кандидатите за младши магистрати, съгласно чл. 258 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**53.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Националния институт на правосъдието за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” със 127 693 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на кандидатите за младши магистрати.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт.

**53.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Националния институт на правосъдието за 2015 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели” с 60 000 лв. с цел осигуряване на средства за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване на кандидатите за младши магистрати.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт.

**54. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на принтери и дисплей за таблото за съдебни заседания

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 691 лв., от които 2 272 лв. за закупуване на 16 бр. персонални принтери и 419 лв. за закупуване на дисплей за табло за съдебни зали.

Средствата в размер на 2 691 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**55. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка” в размер на 9 282 лв. с цел осигуряване на средства представляващи застрахователно обезщетение за ремонт на покрив и помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**56. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**56.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Варна по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 10 320 лв., от които 8 840 лв. за закупуване на 10 броя компютърни конфигурации и 1 480 лв. за закупуване на 1 брой UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**56.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка” с 2 147 лв., от които 1 647 лв. за закупуване на 3 броя принтери и 500 лв. за закупуване на 3 броя устройства тип – точки за достъп (AP).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**57. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**57.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 198 лв. с цел закупуване на 2 бр. акумулаторни батерии за UPS на сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**57.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 298 лв. с цел закупуване на 2 бр. документни скенери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**58. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и монитори

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**58.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка” с 1 596 лв. за закупуване на 7 броя монитори.

Средствата в размер на 1 596 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**58.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Монтана по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 17 593 лв. за закупуване на 19 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 17 593 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**59. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка” с 30 000 лв. за покриване на разходите за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**60. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, копирна машина и сървър

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Софийски окръжен съд за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 855 лв. за закупуване на 8 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 6 855 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА”, по бюджета на съдебната власт.

**61. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за ремонт на помещения след застрахователно събитие

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка” в размер на 363 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт на помещения след застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**62. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**62.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Кюстендил по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 105 лв., от които 4 495 лв. за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации и 1 610 лв. за закупуване на 1 брой външен дисков масив.

Средствата в размер на 6 105 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**62.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка” с 420 лв. за закупуване на 10 броя батерии за персонален UPS.



Средствата в размер на 420 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**63. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**63.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 466 лв., с цел закупуване на 1 бр. МФУ висок клас в размер на 792 лв., 5 бр. монитори на стойност 1 170 лв. и 4 бр. персонални UPS на стойност 504 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**63.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 12 873 лв., с цел закупуване на 10 бр. компютри на стойност 6 920 лв., 4 бр. компютърни конфигурации на стойност 3 775 лв. и 1 бр. външен дисков масив на стойност 2 178 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**64. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Берковица за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 13 794 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**65. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на оборудване и обзавеждане на нови работни места за новоназначени магистрати

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**65.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 244 лв. за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 3 244 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА”, по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**65.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 796 лв. за закупуване на 4 бр. персонални принтери.

Средствата в размер на 1 796 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА”, по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**66. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с отбелязване на юбилейни годишнини – 80 години от откриването на първото съдилище в града и 30 години от откриването на Районен съд гр. Генерал Тошево

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Генерал Тошево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 850 лв. с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с отбелязване на юбилейни годишнини – 80 години от откриването на първото съдилище в града и 30 години от откриването на Районен съд гр. Генерал Тошево.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**67. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**67.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 854 лв. с цел закупуване на 6 бр. персонални принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**67.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 8 440 лв. с цел закупуване на 10 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**68. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за закупуване компютърна техника

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**68.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 676 лв. за закупуване на 4 бр. компютри.

Средствата в размер на 2 676 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**68.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 673 лв., от които 996 лв. за закупуване на 4 бр. монитори, 960 лв. за

закупуване на 1 бр. високоскоростен скенер и 717 лв. за закупуване на 3 бр. персонални принтери.

Средствата в размер на 2 673 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**69. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника, периферни устройства и звукозаписно оборудване

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**69.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Каварна по § 10-00 „Издръжка” с 4 568 лв., от които 943 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър, 1 589 лв. за закупуване на 15 броя персонални UPS, 1 015 лв. за закупуване на 5 броя персонални принтери, 659 лв. за закупуване на 1 брой високоскоростен скенер и 362 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство.

Средствата в размер на 4 568 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**69.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Каварна по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 15 307 лв., от които 13 778 лв. за закупуване на 15 броя компютърни конфигурации и 1 529 лв. за закупуване на 1 брой високоскоростен скенер.

Средствата в размер на 15 307 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**70. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на допълнителни средства за аварийен ремонт на отоплителен котел

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 769 лв. за ремонт на отоплителен котел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**71. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 34 652 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**72. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации, компютри и мултифункционално устройство

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 3 178 лв., от които 2 807 лв. за закупуване на 4 бр. компютри и 371 лв. за закупуване на 1 бр. МФУ.

Средствата в размер на 3 178 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**73. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за доставка и монтаж на електрически отоплителен котел и ремонт на отоплителна инсталация

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**73.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2015 г., както следва:

- По § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 988 лв. за доставка и монтаж на ел. отоплителен котел (4 440 лв.) и циркуляционна помпа (1 548 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

- По § 10-00 „Издръжка” с 9 100 лв. за ремонт на отоплителна инсталация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

*Мотиви: Потенциалните изпълнители са изпратили нереално високи оферти, некореспондиращи с контролната оферта в Администрацията на ВСС.*

**73.2. ИЗПРАЩА** контролната оферта на административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище, за сведение.

**74. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Плевен по § 10-00 „Издръжка” в размер на 1 759 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума по изпълнителен лист на Прокуратурата на Република България.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**75. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**75.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 9 812 лв. с цел закупуване на 15 бр. монитори (2 988 лв.) и 10 бр. мултифункционални устройства висок клас (6 824 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**75.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 17 782 лв. с цел закупуване на 31 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**76. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, протокол № 10 от 04.03.2009 г.

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджета между Районен съд гр. Пловдив, Окръжен съд гр. Пловдив и Софийски районен съд за

2015 г. с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови и служебни правоотношения” с 2 887 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови и служебни правоотношения” с 39 933 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови и служебни правоотношения” с 42 820 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

**77. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за закупуване на принтери

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Раднево по § 10-00 „Издръжка” с 1 440 лв. за закупуване на 6 броя принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**78. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на компютри и монитори

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**78.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка” с 1 740 лв. за закупуване на 3 броя компютри.

Средствата в размер на 1 740 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**78.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Разград по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 340 лв. за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 2 340 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**79. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 8 042 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**80. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на софтуер за контрол на достъпа

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 3 392 лв. за закупуване на софтуер за контрол на достъпа.

Средствата в размер на 3 392 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**81. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Троян за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**81.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Троян по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 356 лв. за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 4 356 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**81.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Троян по § 10-00 „Издръжка” със 708 лв. за закупуване на 5 броя UPS устройства.

Средствата в размер на 708 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**82. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**82.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 705 лв. с цел закупуване на 7 бр. персонални принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**82.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 7 296 лв. с цел закупуване на 8 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 83 и 84 предлагам да се гласуват, по които комисията предлага да не се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 83 и 84. „Против” или „въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

**„Не дава съгласие”**

**83. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 5 копирни машини

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 6 000 лв. за доставка и монтаж на пет мултифункционални устройства, поради липса на средства и източници на финансиране.

**84. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 16 бр. климатици

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Панагюрище за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” и § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 16 986 лв. за доставка и монтаж на 16 бр. климатици, поради липсата на необходимост от алтернативен начин на отопление.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точки 85 и 86, вътрешно компенсирани промени.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Моля, да гласуваме двете предложения за вътрешно компенсирани промени. „Против” или „въздържали се” по тях няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г.**

**85. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, § 10-00 „Издръжка”, § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции”, § 52-00 „Придобиване на ДМА” и § 53-00 „Придобиване на НДА”

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” с 1 954 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 33 265 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 33 597 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 250 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 342 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**6. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 30 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**86. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” с 13 124 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 150 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 16 274 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**4. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 7 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**



**5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 7 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**6. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинства” с 1 500 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**7. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 500 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 87-90 касаят предложения за отпускане на помощи, с вариант за решения, има и приложения към тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо по четирите предложения „отпускане на помощи”, моля да гласуваме. „Против”, „въздържали се” няма. Приемат се така, както са ни представени проектите за решения.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

***Разни***

**91. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на прилежащо оборудване /дълготрайни и краткотрайни материални активи/ към Почивна база „Св. Св. Константин и Елена” гр. Варна

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**НЕ ВЪЗРАЗЯВА** Прокуратурата на Република България да получи безвъзмездно прилежащо оборудване /дълготрайни и краткотрайни материални активи по приложения списък/ към Почивна база „Св. Св. Константин и Елена” гр. Варна от Министерство на правосъдието.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** По точка 95 комисията предлага вариант на решение, което моля да подкрепите.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуваме. „Против”, „въздържали се” няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**95. ОТНОСНО:** Осигуряване на социално-битови условия и задоволяване жилищни нужди на членове на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилища на територията на гр. София

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

Да се продължи срока на изтичащите договори за наем, с оглед липсата до този момент на годни за настаняване ведомствени жилища, както и наличието на финансова обезпеченост в рамките на утвърдените бюджетни средства, като упълномощава Соня Найденова – представляващ ВСС да сключва, изменя и прекратява тези договори.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 96, вариант на решение.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Точка 96. „Против” предложението няма, „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**96. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обзавеждане на сграда

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 59 642 лв. с цел осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обзавеждане на кабинети на съдии, съдебни зали, помещение за класифицирана информация, адвокатска стая, информационен център, архив, работни места за служители в преустроена административна сграда, както и за разработване на проектна документация за участие, при възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

В седмодневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства в размер на 59 642 лв. административния ръководител на Административен съд гр. Шумен да информира ВСС за точния размер на извършените разходи, с цел извършване на корекция по бюджета на съда с размера на неусвоената сума.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 97. Не възразяваме срещу предложението на главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът е тези лица съдебни служители ли са и възнагражденията им определят ли се, съгласно 218. Поставям въпрос. Не е риторичен.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проблемът е в това, уважаеми колеги, че и за нас, нещата изглеждат така – те са със статут на служители на МВР, т.е. техният статут е по ЗМВР, но в същото време обаче „Бюрото по защита“ е структура към Прокуратурата на Република България, Прокуратурата е част от съдебната власт. Поради тази причина на нас не ни остава нищо друго, освен да искаме съгласието на ВСС или поне липсата на възражение, останалото ще бъде направено от нас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аналогичен е въпросът как са съдебните изпълнители?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, че на съдебните изпълнители възнаграждението се определя в закона. Определя се в закона, процент от възнаграждението на съдия, докато за тези служители, макар и към „Бюрото“ към Прокуратурата възнаграждението не се определя в ЗСВ. Ако си спомняте, ги изключихме и от обхвата на застрахователния ни договор. Така, че който е „за“, моля да гласува. Броим гласовете „за“. Преди гласуването, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, за коректност е напълно възможно да приемете и съвсем друго решение, с което да кажете, че решаването на този въпрос е от компетентността на главния прокурор. Никой не търси оправданието или съгласието на ВСС, въпросът е да е безспорно ясно, че ВСС казва: наша или не наша компетентност. Ако приемете, че може да се гласува решение, с което не просто както се предлага, диспозитивът е безкрайно некоректен и мой е проблемът, че съм го подписал, разрешава на

главния прокурор, защото наистина те не са съдебни служители, ако приемете, че не възразявате, о.к., ако приемете, че въпросът е от компетентността на главния прокурор, тъй като статута им е по ЗМВР, и това е о.к. за нас, въпросът е какво ще прецените.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като имаме предложение на комисията, ще гласуваме първо него. Г-н Цацаров току-що формулира и друго предложение, което ще гласуваме след това на комисията. Така, че предложението на комисията „дава съгласие“, който е „за“, моля да гласува. „За“ предложението на комисията. /Брои гласовете – 19/. С 19 „за“ се приема предложението на комисията, дава съгласие, каквато и последица да има. Продължаваме нататък. /говорят помежду си/

/След проведеното явно гласуване/

**97. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на Република България за актуализиране на работните заплати на служителите от Бюро по защита при главния прокурор

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** на главния прокурор на Република България на основание чл. 8 от Правила за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор съгласувани с ВСС да актуализира Таблицата за заплатите и Щатното разписание на служителите по ЗМВР, съобразно Решение по т. 59 от протокол № 47 от 17.09.2015 г. на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 98.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против” или „въздържали се” по 98 точка няма.

/След проведеното явно гласуване/

**98. ОТНОСНО:** Сключване на договор за абонаментно поддържане и ремонт на асансьори в сградата на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Асансьорни монтаж” АД за абонаментно поддържане и ремонт на асансьори в сградата на ВСС за срок от две години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключиха предложенията на комисия „Бюджет и финанси”.

„Съдебна администрация”, 92 точка по дневния ред.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, предлагам Съвета да даде съгласие за трансформиране на една заета длъжност „съдебен деловодител” в Районен съд Бургас, съобразно искането, в длъжност „младши специалист административно-финансова дейност”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против” предложението няма. „Въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ**

**92. ОТНОСНО:** Искане на председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за трансформиране на една заета щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „младши специалист-административно-финансова дейност и статистика” и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2, от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на една заета щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „младши специалист-административно-финансова дейност и статистика” и преназначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2, от ЗСВ в **Районен съд гр. Бургас**, считано от 01.01.2016 г.

*МОТИВИ: Необходимост, с оглед възлагане на допълнителни функции на съдебния служител. Натовареност за 2014 г. - 43,5 бр.дела месечно, близка до средната за страната, за районните съдилища в областните центрове. Съотношение брой служители към общ брой магистрати – по-ниско от средното за страната.*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И допълнителните.

**КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА:** Една допълнителна. Тази точка сме я внесли във връзка с доклад на настоящия главен секретар на ВСС затова, че е сезиран от дирекция „Човешки ресурси”. При проверка е установено, че е сключен трудов договор със служител в администрацията от март месец 2011 г., подписан от тогавашния главен секретар г-жа Каменова, в който неправилно е определено допълнителното месечно възнаграждение в размер на 2 % вместо 1, и неправилно е изчислен един стаж от 10 дни за 10 месеца и в

резултат на това неправилно определяне на процента са причинени имуществени вреди на бюджетното учреждение Висш съдебен съвет. Размерът на щетата е 183 лв. и реализирането на ограничената имуществена отговорност по Кодекса на труда не са изтекли в сроковете, предвидени в чл. 210 и затова, че заповедта следва да бъде издадена в такива случаи от горестоящия орган, а ако няма такъв от колективния орган, предлагаме комисия „Съдебна администрация” на ВСС да вземе решение и да се произнесе за реализиране на ограничена имуществена отговорност от бившия главен секретар г-жа Каменова, на основание чл. 210, ал. 5 от Кодекса на труда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други изказвания. Г-жа Неделчева току-що формулира проекта за решение, който може би ще трябва да бъде „приема доклада на главния секретар на ВСС” и второ подрешение – да се реализира ограничената имуществена отговорност, както и останалата част от изречението, съгласно разпоредбите на Кодекса на труда.

Ако няма други изказвания, моля да гласуваме. Приема доклада. Има ли други изказвания или предложения по проекта за решение?

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: От материалите, които са предоставени тук на всеки член на ВСС се вижда, че справка, от която е тръгнала грешката за 10 месеца, вместо 10 дни, е изготвена от друго лице, а не от главния секретар. Главният секретар, на базата на тази справка е определил някакъв процент и сега аз задавам въпроса – следва ли, при положение, че тази грешка е тръгнала от справка, изготвена от друго лице, ние да предадем тежест на тази грешка, която всъщност главния секретар не е



допуснал лично, да речем, че той е отговорен за цялата процедура, но следва ли главния секретар да проверява данните в тези справки! Тогава какъв е смисъла другото лице да изготвя справката, при положение, че е отговорен главния секретар за грешката, ако така разсъждаваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Понеже отговорността е на работодателя, който сключва трудовия договор и в реквизитите на трудовия договор е посочено официално размера на това допълнително възнаграждение като неправилно, че най-вероятно главния секретар е бил подведен, заблуден или грешката идва от друго техническо лице, това не променя отговорността на работодателя за този факт. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, има и една подробност, която е важна – решението, което вземем трябва да съдържа всички необходими реквизити, така че да може да се реализира и имуществената отговорност.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Също така предлагам, колеги, понеже докладната записка е изготвена от главния секретар г-н Тончев, ако има въпроси, нека пояснения да даде, специално ли е установявано това, при одитна проверка ли, при какъв повод се е констатирало това нарушение, така че ако прецените може той да го поясни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не се е извършила никаква специална проверка, въз основа на доклад от „Човешки ресурси” във връзка с поискан документ от самия служител за продължителността на трудовия стаж, при пресмятане на стажа се е установила тази грешка, за което ми е докладвано от служителя

експерт от дирекция „Човешки ресурси“. Искам да кажа, че когато внесох този доклад в комисия „Съдебна администрация“ аз го внесох по съображения, че нямам право и компетентността аз като главен секретар да преценявам дали предходен главен секретар или друго лице е отговорно за тези щети. Нито съм преценил, че точно г-жа Каменова трябва да отговаря за тези вреди, но тъй става въпрос да се диференцират вреди за служител, за който аз нямам право да преценявам това обстоятелство, не е от моята компетентност, затова го внесох в комисия „Съдебна администрация“ да се прецени. Ако вие прецените, че не тя, а друго лице е отговорно за така причинените вреди все още има достатъчен срок, аз вече мога да предприема, но тъй като ставаше въпрос за отговорност на лица, едното от които не е от моя компетентност, затова внесох в КСА доклада.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз имам въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-н Тончев, може ли да видим докладната записка, искането за тази бележка. Не е комплектована преписката.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Аз я внесох в КСА цялата, включително с докладната записка, допълнително мога да Ви я представя.

ГЛАСОВЕ: Да я отложим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, предлагам да отложим тази точка, да я върнем на комисията.

ГЛАСОВЕ: Нека да е последна точка в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да разгледаме точката последна днес, за да може да се окомплектова целия материал.

ГЛАСОВЕ: Да я отложим.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Една почивка и да се качи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова предложи, процедурно предложение – отлагане разглеждане на точката за следващото заседание. Който е „за“, моля да гласува. Отлага вземане на решение за следващото заседание. „Против“? Трима. „Въздържал се“ – 1. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**99. ОТНОСНО:** Доклад от главния секретар на ВСС относно констатация за причинени щети на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващото заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 93 - предложение на комисия „Международна дейност“. Предложението е за командироване на националното лице за контакт, съгласно решение на ВСС от м. юли 2015 г., а именно съдия Богдана Желявска, да участва в 56-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Припомням, че по одобрените от ВСС правила, тази вътрешна национална мрежа трябваше да има две национални лица за контакт. Успяхме да изберем само едно от двете - съдия Желявска. В момента тече процедура за подбор за другото национално лице за контакт. Това е предложението за командироване в периода 15 - 17 октомври.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз няма да подкрепя предложението на комисията. Действително, няма формална пречка за гласуването на

такова решение, освен формалната страна на въпроса, който е свързан с наличието, не на наказание, а за образувано такова производство и не е пречка да се гласува, разбира се, но всеки гласува по свое вътрешно убеждение. Само да припомня, че за мен не е без значение обстоятелството, че проверката, която направи ВСС, касаеща СГС, засегна именно факти и обстоятелства свързани и с дейността на заместник-председателите на съда. В този смисъл, аз няма да подкрепя предложението. Това е моето мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз също няма да подкрепя това предложение. Още когато избирахме националното лице за контакт аз изразих много сходни, да не кажа съвсем еднакви съображения с г-н Панов, защо съм против избора на г-жа Желявска и сега също няма да подкрепя решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, който е „за“ командироването на съдия Желявска, моля да гласува. /Гласуват явно/ 13 „за“. Против? - 7. Въздържали се? - 3. Общо 23, толкова гласуваме, така че с 13 гласа „за“, решението е взето.

/След проведеното явно гласуване, с 13 гласа „за“, 7 „против“ и 3 „въздържали се“/

**93. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд, национално лице за контакт за Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела, за участие в 56-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 15 - 17 октомври 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**93.1. КОМАНДИРОВА** Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд, национално лице за контакт за Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - граждански дела, за участие в 56-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 15 - 17 октомври 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия.

**93.2.** Пътните разходи, както и разходите за една нощувка ще бъдат поети от Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

**93.3.** Разходите за една нощувка по фактически размери, дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка, са за сметка на ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Има и няколко предложения в допълнителните точки. Точка 100 - предложение на Комисия по правни въпроси.

Г-жо Колева, заповядайте.

**ЮЛИАНА КОЛЕВА:** През 2014 г., след като беше изготвен функционалния анализ на администрацията на ВСС, по инициатива на част от нас самите бяха взети решения за увеличаване на администрацията с няколко звена. Тогава, поради спешността на част от тези промени бяха организирани измененията в нашия правилник така, че да бъде ... съответната администрация към различните комисии. Имам предвид дисциплинарната и КПА, но в правилника, тогава още стана ясно, че липсват предложенията за звеното, което се занимава с координирането и организацията на работата на Съвета по европейските проекти. Знаете, че сега е

период между двата периода - период на одити и на набиране на намеренията в новия програмен период, така че звеното, което да се занимава с европейските проекти и с организирането на процедурите и конкурсите по тези проекти е наложително да бъде своевременно съставено. Това е съществената част на предложенията, които са направени за изменения на нашия правилник. Разбира се, наред с това има и текстове, които висят от доста отдавна като проблемни и тяхната промяна също е включена и предложена в момента на вашето внимание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението на комисията, с което се приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**100. ОТНОСНО:** Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, Комисията по професионална етика и превенция на корупцията ви предлага да

приемем отчета за първите шест месеца на 2015 г., по изпълнение на мерките предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията. Отчетът е изготвен изцяло въз основа на информация подадена от отделните комисии на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме предложенията на Комисия професионална етика и превенция на корупцията. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**101. ОТНОСНО:** Проект на Отчет за първите шест месеца на 2015 г. на План -графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система, приет с решение по Протокол № 20 от 22.04.2015 г. на Висшия съдебен съвет

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ПРИЕМА** Отчет за първите шест месеца на 2015 г. на План -графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система, който да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, което по-рано гласувахме при одобряване на дневния ред.

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ще помоля да бъде допълнено решение по т. 65 от протокол от 17 септември 2015 г., като съответно бъда включена в състава на екипа от членове на ВСС за

апелативен район София, като представител на КПА и представител на КСА, тъй като в този екип няма представител на „Съдебна администрация“.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението - допълване на групата за апелативен район - София с Магдалена Лазарова. Моля да гласуваме допълване на решението. Против? - Няма. Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**104.ОТНОСНО:** Допълване на решение по Протокол № 47/17.09.2015 г.,т. 62.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

Допълва решение по Протокол № 47/17.09.2015 г., т. 62, както следва: *„Включва в състава на екипа от членове на ВСС за апелативен район - София Магдалена Лазарова.“*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поправете ме ако греша, но изчерпахме дневния ред за днес.

Преди закриване на заседанието виждам, че г-н Кожарев иска думата. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, искам да ви кажа няколко думи във връзка с днешния избор за съдия в Конституционния съд на Република България. Моля да бъдете така любезни да чуете това, което искам да кажа.



Аз се съгласих да участвам в това състезание и се съгласих да бъда номиниран, имайки предвид подгръваната теза и непрестанно нагнетявана от всички медии, че колегата Константин Пенчев е предопределения избор за съдия в Конституционния съд. Аз считам, че участието ми в този избор беше изключително успешно, не защото Народното събрание не ме избра, а защото по този начин се видя, че това, в което бива редовно обвиняван ВСС, а именно - непрозрачност на избора, няма как да е вярно! Искам да кажа и следното. Ако някой се съмнява в това, че във ВСС се провеждат избори непрозрачно, че предварително се определят тези, които ще бъдат избрани, че е налице задкулисие, то тогава същите тези би трябвало да погледнат на всички останали избори, които се провеждат и от еманацията на суверинитета на нашата държава, които се провеждат в най-демократичната ни институция, а именно Народното събрание. Но тъй като аз изобщо не се съмнявам в демократичността на избора проведен от Народното събрание, и не само този избор, аз не се съмнявам изобщо в това как Народното събрание извършва работата си, то не би следвало да се прави разлика между начина, по който то избира лица на съответните постове и това, което се внушава за изборите, които провежда ВСС. Още повече, че /пак се връщам в началото/ навсякъде масово се коментираше, че изборът на Константин Пенчев за конституционен съдия ще бъде решен, че дори е решен предварително, а отделно от това се коментираше, че става въпрос за политически избор в една институция, която няма нищо общо с политиката - такава, каквато е Конституционният съд. Затова, всъщност се съгласих да участвам в това състезание, пак повтарям, за да може да стане ясно, че така както и Народното събрание провежда демократични процедури за избор, според мен, два-три

пъти по-честно и по-прозрачно, това го прави Висшия съдебен съвет. И затова, моля тези, които имат съмнение за почтеността в нашата работа по отношение на изборите да бъдат така любезни да не го правят за в бъдеще!

Отделно от това искам да кажа, че за първи път действащ член на Висшия съдебен съвет участва в такъв избор и аз мисля, че това не е заслуга за мен лично, а е заслуга за самата институция Висш съдебен съвет, колкото и оплювана и обругавана да е тя. Аз смятам, че ВСС и в този си състав, колкото и да е нападан, колкото и в обществото да се внушава, че той не работи така, както са неговите очаквания, изобщо не прави това. Ако има, пак повтарям, такива съмнения, нека погледнат и на друго място.

Благодаря.

/Възгласи: Браво, Мишо!... и ръкопляскания/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И да го поздравим за достойното представяне при изслушването на Народното събрание в Правната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Във връзка с предстоящите законови промени, конституционни, ми прави впечатление, че един член на КС се избира с обикновено мнозинство, докато други по-нисши длъжности, например, като членове на Инспектората - с 2/3. Законодателите следва да съобразят това обстоятелство и също с квалифицирано мнозинство да бъдат избирани и членовете на Конституционния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази привилегия е само за съдебната власт.

И така, уважаеми колеги, изчерпахме дневния ред, в резултат на което закривам заседанието.

Следващото заседание, редовно, следващата седмица.

*/Закриване на заседанието - 12,50 ч./*

**Стенографи:**

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

*/Изготвен на 14.10.2015 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**