

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 51
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ОКТОМВРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов - министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието - 9,50 ч./

/След проведено явно гласуване, с 13 гласа „за“, Висшият съдебен съвет прие да изслуша в днешното заседание народния представител Волен Сидеров, по негова устна молба./

/Камерите са включени. В залата влиза Волен Сидеров/

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден. Преди да пристъпим към заседанието, бяха постъпили две молби - едната беше за протоколни снимки, която поради напредналото време, включително поради моето закъснение, за което се извинявам, няма да удовлетворим. Другата беше от народния представител Волен Сидеров да бъде изслушан, направена устно. След кратка дискусия

и гласуване в Съвета беше взето решение г-н Сидеров да бъде поканен и в рамките на десетина минути да бъде чул.

Г-н Сидеров, имате думата.

ВОЛЕН СИДЕРОВ: Благодаря, г-н министър, благодаря на всички вас, че отделихте това време. Знам, че не е практика, но обстоятелствата са такива, че аз съм длъжен да защита своята чест и достойнство. Моята чест и достойнство в момента, като дългогодишен общественик, политик, народен представител, са подложени на гавра и хула, благодарение на това, че г-н главния прокурор направи нарушение на закона и процедурата и преди дори да е започнало следствено действие срещу мен, той вече обяви, че аз съм извършвал хулигански действия. Това се повтаря за втори път, това е след случая във Варна в началото на 2014 г. и аз повече не мога да търпя тази гавра с моята чест и достойнство.

Искам да ви кажа, че в момента искането за сваляне на моя имунитет, което г-н главния прокурор е предложил, е входил в Народното събрание, е изградено върху съдебна експертиза на човек, който е разобличен, че е търгувал с трупове, с човешки части, с човешки органи, кости и сухожилия. Това е съдебният експерт, който би трябвало да е в затвора - Станислав Христов. Този човек дава показания със съдебно медицинска експертиза, върху която всъщност се изгражда всичко, което вие сега слушате по медиите, че аз и колегата ми Чуколов сме хулиганствали и сме ударили полицаи. Никакъв полицаи не е бил удрян в тази история, никакъв цивилен не е бил удрян в тази история и всичко това се прави с цел отново да бъда аз омаскарен. Този път няма да позволя това, г-н главен прокурор, имайте го предвид. Този път няма да позволя да се изгаврите с мен. Този път аз ще Ви запitam: Вие защо не свалите имунитета си, да бъдете разследван за това, че

извършихте документна измама тук, пред ВСС, когато бяхте кандидат за главен прокурор и прикрихте имотната сделка на Вашата съпруга, която имаше нередности? Защо не свалите имунитета си да има дело и Вие да бъдете разследван? Защо не го направите? Направете го, ако сте толкова принципен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Сидеров, ще наруша принципа да не Ви отговарям, ще Ви кажа само следното - нямам този имунитет, който имате Вие.

ВОЛЕН СИДЕРОВ: Не, Вие имате най-висшия...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Народен представител сте, четете Конституцията! Сега да не влизаме в диалози, ще Ви изслушаме...

ВОЛЕН СИДЕРОВ: Ами, Вие влязохте в диалог и затова съм принуден...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, просто се опитах да Ви подсказам.

ВОЛЕН СИДЕРОВ: Вие сте недосегаем и аз затова се обръщам към Висшия съдебен съвет. Знам, че по ЗСВ 1/5 от вашия състав може да поиска отстраняването на главния прокурор, за да бъде разследван. Призовавам ви да го направите, след като, разбира се, се запознаете с фактологията. Аз ще предложа в Етичната комисия всичко това, което ви го говоря, ще го приложа с документация, с приложения, за да видите всъщност как срещу мен като политическа фигура се води политическо действие.

И приключвам с това. Уникалният случай в понеделник по вече воденото съдебно производство срещу мен, в което по същия начин на петия, шестия час, Вие ще кажете, редно ли е на шестия час прокуратурата да излиза с изявление пред медиите, че Сидеров е хулиганствал и е ударил някой, без това да е доказано? Вие преценете, вие сте специалистите. Но в понеделник само да ви кажа какво се случи и приключвам. По воденото съдебно дело

срещу мен съдия Мариета Райкова даде ход на делото без в залата да присъстват защитата и аз като подсъдим, който съм заявил изрично, че искам да се защитавам. Вие преценете дали това е редно и дали трябва да се даде такъв ход на делото. Дори обвинението, прокурорката Таскова, която е в това дело, в случая е казала, че не е редно. Въпреки това, съдия Райкова е преценила, че трябва да даде ход. От този момент аз не вярвам в безпристрастността на българската съдебна система. Не се засягайте, или ако се засягате, тогава се засегнете така, че да преодолеете тези пороци и когато говорим за реформа в съдебната система да има наистина реформа. Нека моят случай да стане началото на тази реформа с всичките щети морални, които ще имам аз върху себе си за това.

Благодаря ви за вниманието, надявам се на вашето обективно и безпристрастно отношение към този случай, защото аз имам възможност да го изложа пред вас, но хиляди хора нямат тази възможност. Приемете, че говоря от името на хиляди хора, които са жертва на двойни стандарти в съдебната система. Благодаря ви!

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, някакви въпроси?/Няма/

/Волен Сидеров напуска залата/

С това преминаваме към дневния ред. Има ли, колеги становища по така предложения дневен ред?

Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако не възразяват колегите, предлагам като първа точка в редовния дневен ред да бъде допълнителната точка 101 - проекта на писмото до Министерство на финансите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, възражения? С това допълнение, ако няма други предложения за дневния ред, подлагам дневния ред на гласуване. Моля да дадете знак с ръка. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

101. Проект на писмо до Министерство на финансите.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

102. Проект на решение по молбата на **Юрий Димитров Кръстев** за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

103. Проект на решение по заявлението на **Атанас Иванов Попов** за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Сливен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

104. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в

апелативните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на ВСС по протокол

№ 41/16.07.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

105. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за **периодично атестиране Василка Кънева Желева** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

106. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **периодично атестиране Албена Славова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

107. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране Атанас Николаев Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

108. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново за **периодично атестиране Цветан Ангелов Маринов** -

прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

109. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново **за периодично атестиране Цани Венцисловов Попов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

110. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пазарджик **за периодично атестиране Таня Петкова Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

111. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обзавеждане настрада.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

112. Проект на решение относно сключване на анекс към договор № 45-06-072/29.12.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

113. Проект на решение относно необходимост от техническа поддръжка на софтуерен продукт за изпълнение изискванията на Закона за обществените поръчки.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

114. Проект на решение относно Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, административните, специализираните и районните съдилища за първото полугодие на 2015 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от ЗСВ

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика“

115. Проект на решение за командироване на членове на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт за работно посещение в Република Хърватия, в периода 21-24 октомври 2015 г., с цел непосредствено запознаване с хърватския опит в реформата на съдебната власт.

Внася: Комисия „Международна дейност“

116. Проект на решение относно сключване на Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Върховния административен съд с оглед осъществяване на необходимите съвместни дейности за постигане на техническата и функционалната съвместимост между разработената от ВАС единна деловодно-информационна система и разработения от ВСС

приложен софтуер за изпращане на електронни призовки от системите за управление на делата.

Внася: Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект

ХРИСТО ИВАНОВ: Кой ще докладва т.101? Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на вашето внимание е проекта на писмо, който проект беше изготвен от комисия „Публична комуникация“ до г-н Владислав Горанов - министър на финансите. Предполагам, че всички вече сте се запознали с него, така че ако няма коментари предлагаме решение, да го изпратим на министъра на финансите и предлагам, допълнително, да се публикува на интернет страницата на ВСС, за запознаване на колегите магистрати с него.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, становища? Ако няма становища, моля...

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми г-н министър, уважаеми колеги, текста на писмото е на вниманието на всички, но важно е да се каже, че с решението ни от 17 септември, мотивите за които бяха ясни, мотивите поради които ние взехме това решение, са споделени и от много колеги от страната, след проекта на писмо изготвено от комисия „Публична комуникация“. Виждате, постъпили във ВСС писма от съдилища и от прокурори и служители. Имаме становища от целия апелативен район на Бургас, всички включени в него районни и окръжни съдилища и апелативния съд; РС - Бяла, Административен съд - Смолян; Върховна административна прокуратура, така че решението, което сме взели среща подкрепа и

сред магистратите. Не смятам, че трябва да броим колко са те, важно е, че имаме пълна подкрепа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря за това обобщение, г-жо Найденова.

Други становища? - Няма. Моля, който приема предложението да даде знак с ръка, с добавката за публикуване на писмото. Приема се с единодушие.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, аз съм „въздържал се“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявам се! - Един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

101. ОТНОСНО: Проект на писмо до Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

101.1. Приема текста на писмо до министъра на финансите Владислав Горанов за осигуряване на бюджетни средства за нормалното функциониране на органите на съдебната власт.

101.2. Писмото да се публикувана интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминваме към т. 1 от редовния дневен ред - избор на председател на Районен съд - гр. Свищов.

Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, това е трета редовна процедура за избор на административен ръководител - председател на РС-Свищов. Що докладвам общите характеристики на съда.

Това, което искам да кажа е, че това е трета процедура. Първата беше проведена на 19 февруари, втората на 28 май, сега е трета процедура. По същество, някакви съществени промени в доклада, който докладвах и февруари и май месец няма, така че ще бъде кратък. Ще докладвам становището на КПА за съдебното звено, за РС-Свищов и кандидата Диана Крумова Радева.

Становище на КПА към ВСС, по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Становището на Комисията по предложенията и атестирането се формира въз основа на данните от доклад за дейността на Районен съд - Свищов за 2014 г.; справки за първото полугодие на 2015 г.; резултатите от инстанционния контрол и данните от Единния формуляр от последното периодично атестиране на кандидата за административен ръководител - съдия Диана Крумова Радева, приет с решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014 г.

Данни за Районен съд - Свищов

Съдебният район на съда обхваща територията на община Свищов - 16 населени места и 38 191 души население. Утвърдената и заета щатна численост е 4 бройки за магистрати, в това число председател и 3 съдии, заедно с държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и петнадесет съдебни служители.

През 2014 г. в съда постъпили общо 1367 бр. дела, останалите несвършени от предходен период са 154. Разгледаните общо 1521 дела, са свършени 1397 или 91.84 % от делата за разглеждане. За отбелязване е, че са разгледани повече дела отколкото са постъпили за 2014 г. От всичко свършените, решенията

по същество дела са 1187 или 85 %, 210 дела са прекратени. Приключени в срок до три месеца са 1255 дела или същите съставляват близо 90 % от общо решениите дела. 107 дела са решени в срок до 6 м., 33 дела в срок до 1 г. Делата с продължителност над 1 година, са само две. Това са граждански дела и двете са делбени производства. Съдебните актове са изготвени в едномесечен срок.

Обжалвани са 161 съдебни акта, а проверените и върнати от инстанционен контрол са 125, 98, като близо 80% от проверените актове са били потвърдени, и 15% са били изменени и отменени.

Натовареността на органа РС-Свищов за 2014 г. е 39%, давам обобщена цифра, точната цифра е 38.81% дела към свършени дела.

Горната информация по видове дела е отразена в приложение 1.

Искам да обърна внимание за първото шестмесечие на 2015 г. В съда са постъпили 655 бр. дела, разгледани са 778, включващи и несвършени дела от миналата година. Приключени са 83% от тези дела. От всичко свършените дела, решени по същество са 557 или близо 87 %.

Данните за работата на съда са изложени на вашето внимание и доколкото заявих, че това е трета процедура и за трети път докладвам становището, се отбелязват съвсем малко изменения в количествените и качествените критерии в работата на РС-Свищов.

Действителната натовареността на съда към свършени дела е 30.52, съответно 20 за граждански и 10 за наказателните дела.

Тази информация е представена на вашето внимание в приложение № 2.

За извършените проверки в периода 01.01.2014 - 31.12.2014 г. вече е било докладвано на вашето внимание, данните, които съм съобщил при предишните си доклади през февруари и май не отбелязват никаква разлика, затова пристъпвам към доклада на данните за кандидата за административен ръководител-председател на РС-Свищов.

Диана Крумова Радева притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Завършила е ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ през 1999 г. и към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 15 години, 8 месеца и 0 дни:

Започва работа в Районен съд - Свищов като „съдия“ от 01.06.2006 г. до настоящия момент.

Притежава ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по Протокол № 50 от 06.11.2014 г. С решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014 г. съдия Радева е получила комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становищата на административния ръководител на Районен съд - Свищов и това на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Велико Търново е отразено, че съдия Радева се доказва като добър професионалист. Притежава добри правни познания, които прилага на практика при постановяване на съдебните си актове, след съобразяване със съдебната практика. Задълженията си на съдия изпълнява компетентно, отговорно, с уважение към страните, колегите си и съдебните служители в РС-Свищов. Повишава професионалната си квалификация през формите, които са достъпни за повишаване професионалната

квалификация на съдиите в Република България. Изключително толерантна в отношенията си, съдия Радева се ползва с авторитет и уважение. С поведението си е посочено, че укрепва доверието в съдебната система и утвърждава достойнството на съдийската професия.

Други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители във ВСС по конкретната процедура не са постъпвали за съдия Радева.

В обобщение, становището на КПА е, че липсват данни поставящи под съмнение професионалните качества на Диана Радева за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател" на Районен съд - Свищов.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Моля да поканим кандидата.

/В залата влиза Диана Радева/

ДИАНА РАДЕВА: Добър ден, дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет. Казвам се Диана Радева, кандидат съм за административен ръководител-председател на РС-Свищов. Представила съм на вашето внимание концепция за стратегическото управление на съда, която отразява моите виждания за дейността на съда, както целите и мерките, които ще следваме, които ще предприема, ако ми гласувате това доверие.

В концепцията ми е изложена както личната ми мотивация, така и цифрите и данните от докладите за предходните години, така че няма да се спирам на тях. Искам само да кажа, че, според мен, нашият съд е един добре организиран съд, в който работим добре, защото сме един добър екип от професионалисти,

поради което, аз смятам, ако ми гласувате това доверие, да продължа да работя в същия дух за запазване на добрите практики, които са въведени в течение на годините, но също така, да работя за въвеждането на нови, които ще доведат до още по-високи достижения в нашата правораздавателна дейност. Само искам да кажа една промяна, която настъпи. Щатното ни разписание вече е попълнено изцяло, след проведения конкурс през лятото за съдебен секретар и броят на съдиите, и на съдебните служители по щат, вече е оптимален за съдебния район, с оглед на постъпленията от делата и самите особености на района. След това попълване може да се реализира една от идеите ми, които са във връзка с текущата правораздавателна дейност, а именно - въвеждане на екипен модел на работа „съдия - съдебен секретар“.

На следващо място, предложила съм една съвсем нова визия, една съвсем нова идея, провеждането на общо събрание на съдиите за разделението на гражданско и наказателно отделение. Считам, че профилирането по материи ще доведе до по-качествено правораздаване, до по-голямо професионално усъвършенстване и съответно до възможност за кариерно израстване на нас магистратите. Тъй като има съществена разлика между постъпленията на гражданските и наказателните дела, това трябва да стане след много внимателно обсъждане и анализ, и както казах, приемане на решение от общото събрание на съдиите. Ако тази практика бъде въведена и въпреки въвеждането на компенсаторни механизми за преодоляване на този дисбаланс между граждански и наказателни дела, след отчетния доклад се установи, че някои колеги са по-натоварени за сметка на други, считам че няма пречка отново, след общо събрание да се върнем към стария начин на разглеждане на делата. Смятам да въведа практиката да

провеждаме общо събрание за тримесечен анализ на върнатите, отменени и изменени актове и преодоляване на противоречивата практика. Смятам, че трябва да се насърчава повече използването на интернет пространството чрез електронно призоваване, с оглед икономии на средства и на време, което си е всъщност една стъпка към електронното правосъдие.

На следващо място, смятам да продължа да работя за добра координация и взаимодействие между съда и другите органи на правораздавателната власт, както и държавните органи и органите на местно самоуправление. Не крия, че една от моите основни идеи, по които смятам усилено да работя, защото смятам, че е необходимо, това изграждането на „Синя стая“ на територията на общината, и тъй като това ще бъде свързано със значителен финансов ресурс и координация с много други държавни органи и общинските органи, до постигането на тази цел, да постигнем споразумение за ползването на разкритата такава в Областната дирекция в Търново.

Смятам да работя за популяризиране на медиацията, за което да постигнем меморандум за сътрудничество с Центъра по медиация във Велико Търново. Освен това, като административен ръководител считам, че трябва да се извършва ежемесечен контрол по насрочването, движението на делата, както и тяхното изписване в инструктивните срокове.

Мисля, че особено важно е развитието на кадровия потенциал. В този аспект ще стимулирам развитието както на магистратите, така и на съдебните служители, чрез участието в организираните от НИП, регионалните обучения, както и обученията с дистанционна форма, организирани от НИП.

За осигуряване на повече прозрачност в работата на съда, мисля да запазя утвърдената практика за приеман ден на административния ръководител. Да работя за популяризиране на инициативата „Ден на отворени врати“. Между другото, нашият съд ще вземе активно участие в новата инициатива на ВСС, образователната програма „Информиран избор и гражданско доверие“.

По отношение на сградния фонд и техническата безопасност, като дългосрочна цел, на първо място считам, че трябва сградата ни да отговаря на стандартите за достъп на хора с увреждания и тъй като това ще бъде свързано с участието на Министерство на правосъдието, разбира се, на много финансови ресурси, като начало смятам, че една подвижна платформа би могла да спомогне и е временно решение за работа с хора с увреждания.

На следващо място, по отношение на сградния фонд и за осигуряване на добра работеща среда на работещите в съдебната сграда, мисля че трябва да се поработи за смяна на остарялата дограма, ВК инсталацията, санитарните помещения, компютърната техника подменяме поетапно. Същата е морално и физически остаряла и също ще има нужда от подмяна, но това са неща, които в хода на работата ще се решават. Всичко това, разбира се, при строго спазване на финансовата дисциплина, издаване на съответните заповеди за лимитиране на разходите и контрол на отпускнатите средства. И, естествено, като административен ръководител, ще следя за спазване на етичните правила за поведение, както на магистратите, така и на съдебните служители.

В заключение искам да кажа, и пак да подчертая, че, според мен, ние постигаме много добри резултати и в основата на всичко стои това, че между нас има етични и колегиални отношения, като считам, че ролята на административния ръководител тук е особено важна.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви много за коректното спазване на времевите рамки.

Колеги, въпроси?

Благодаря Ви, изчакайте навън.

/Диана Радева напуска залата/

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам и становището на КПА за другия кандидат - съдия Пенка Борисова Йорданова, кандидат за административен ръководител - председател на РС-Свищов.

Данните за РС-Свищов и за извършените проверки съм докладвал на вашето внимание, така че докладвам само данните за кандидата.

Пенка Борисова Йорданова притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, като е завършила ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ през 2002 г, към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 12 години, 0 месеца и 5 дни:

В Районен съд - Свищов започва работа като „съдия“ от 01.11.2004 г. И работи на тази длъжност до настоящия момент.

Повишена е в ранг „съдия в ОС“ с решение на ВСС по Протокол № 34 от 27.10.2011 г. С решение на ВСС по Протокол № 13/20.03.2014 г. на съдия Йорданова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „Много добра“ Няма

наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.

В становището на административния ръководител на Районен съд - Свищов е отразено, че съдия Йорданова изпълнява добросъвестно и отговорно служебните си задължения. Притежава добри правни познания, които прилага на практика. Постановява решенията в срок при съобразяване със съдебната практика. Проявява стремеж към повишаване на квалификацията си, притежава висок личен морал, ползва, ползва се с авторитет, както сред съдебните служители, така и сред колегите си. С поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава авторитета на съдийската професия.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Пенка Йорданова, посочени и по-рано от мен и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, намира, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Пенка Йорданова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - председател" на Районен съд - Свищов.

Благодаря.

/В залата влиза Пенка Йорданова/

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, за мен е чест и удоволствие отново да бъда пред вас в качеството си на кандидат за административен ръководител -

председател на РС - Свищов. За трети път се явявам пред вас, което говори красноречиво за мотивацията ми да участвам в конкурса./оживление в залата/ Само да посоча, че причините за решението да се кандидатирам за административен ръководител са свързани с това, че притежавам необходимия професионален опит, защото работя в този орган на съдебната власт от 01.11.2004 г. и имам подкрепата на колегите. По време на настоящата конкурсна процедура, с решение на ВСС съм повишена на място в ранг „съдия в АС“. Смятам, че притежавам знания, мотивация и енергия да се справя с отговорностите на тази позиция. Имам и средно-специално икономическо образование, което би ми помогнало при управлението на финансови средства. Познавам и административната работа. Вече повече от 5 години разпределям постъпващите граждански дела. Намирам, че в резултат на професионалния ми и житейски опит съм придобила необходимите управленски качества, както и житейски качества като мъдрост и балансираност при вземане на решения.

Представила съм концепция базирана на подробен анализ. Отчитане на добрите практики и набелязване на цели и мерки, на които ще се спра пред вас. В съда е създадена много добра организация и на административната работа и по хода и движението на делата, затова, ако бъда избрана за административен ръководител ще работя за надграждане на работните процеси посредством нови идеи за постигане усъвършенстване на управлението на съда, развитие на кадровия потенциал, гарантиране достъпа до правосъдие и повишаване на общественото доверие. Вече имах възможност и споделих пред вас в предходните си изложения, че стремежът ми е да се повиши ролята на общите събрания в управлението на съда.

Ръководителят е пръв сред равни, което на практика се свежда до вземането на управленски решения след обсъждане на общо събрание на съдиите. Идеята ми е, че това общо събрание следва да бъде форум, на който да се обсъждат всички важни предстоящи промени, да се чуят различни становища. Добрите идеи, които възникнат биха могли да бъдат възприети и интегрирани в ръководството на съда, за да се достигне и до най-доброто разрешение.

Важен елемент от оптимизиране управлението на съда е усъвършенстването на делата за постигане на бързо и качествено правосъдие, а сред мерките, които способстват за това е стриктното спазване на принципа за случайно разпределение на делата, което е гаранция за прозрачност и независимост на съдебните производство, следи за равномерната натовареност, а не на последно място и активна антикорупционна мярка.

Следва да продължи и упражнявания административен контрол върху дейността на отделните служби в съда. Възнамерявам да разширя упражнявания административен контрол върху сročността при разглеждане на делата и изготвяне на съдебните актове. На общо събрание на съдиите да бъдат обсъдени тези отменени съдебни актове, случаите на противоречива практика по идентични казуси за анализиране и обобщаване практиката на съда.

Възнамерявам да въведа план за преодоляване забавянето при разглеждането на делата и времеви стандарти, в които да се посочат утвърдени вътрешни срокове, след обсъждане на общо събрание на съдиите, което ще доведе до по-голяма дисциплинираност и на съда и на страните по делата. Посочила съм в концепцията регистрите, които намирам за важни да бъдат

въведени, някои от които вече са задължителни с последните изменения в Правилника за администрацията за съдилищата. Искам само да вметна, че от м. юни вече имаме регистър на отводите по граждански и наказателни дела към деловодната програма и е необходимо периодично да се прави анализ на причините за отводите. Като допълнителна мярка във връзка с препоръките на проверката на ИВСС по гражданските дела съм предложила въвеждане на регистър за делата с отменен ход по същество, с цел анализ и при нужда вземане на адекватни мерки.

За постигане бързина на съдебните производства и намаляване натовареността на съдилищата, е важно насочване на страните към възможни способи за уреждане на извънсъдебно уреждане на спорове. Необходимо е да се работи за изграждане на култура за използване на медиацията, в която връзка считам, че би било възможно провеждането на една инициатива като „Месец на медиацията“ посредством брошури, материали за медиацията, информационно табло, както и съда самия би могъл да инициира една информационна среща на тема медиацията, на която да бъде обяснено какво представлява тя. Индикатор за ефективността на съдилищата и срочното произнасяне по делата, в която връзка намирам за удачно и необходимо провеждането на обучение на кметове във връзка с връчването на съдебни книжа. След предстоящите местни избори е необходимо провеждане на такава работна среща, на която на кметовете и секретарите на кметства да бъдат разяснени изискванията, които трябва да се спазват.

За развитие на материалните ресурси съм посочила необходимостта от подмяна на дървената дограма на сградата. За информационно и технологично модернизиране е важно да се работи в посока популяризиране възможността за изпращане на

съобщения по електронен път. Насърчаване на електронната кореспонденция със страните по делата, както и продължаване практиката на изграждане на електронни папки на делата, което е крачка към електронното правосъдие. В представената концепция за настоящата процедура изрично споменавам необходимостта да се работи за въвеждане на електронното правосъдие, с което при предходното си изложение пред вас обосновах възможността да се преодолее невъзможността за обособяване на адвокатска стая. Това е така, защото именно посредством дистанционен достъп на страните и пълномощниците им, чрез сървър за отдалечен и контролиран достъп до деловодната програма, не само ще се намалят справките и ще се разтоварят деловодствата, но и ще се предостави възможност на страните за по-улеснено запознаване с делата.

За развитие на човешките ресурси, като гаранция за постигане на оптимално качество на съдебната дейност и повишаване на срочността, на нивото на административно обслужване, сред мерките, които бих прилагала, са разработване на план за обучение, стимулиране на съдиите и на служителите да участват в обучения, като бих въвела след участие на такива обучения на събрания, същите да се сведат до знанието на останалите, за да може да се ползва и от тях. Ще насърчавам участие в обучение по проекти, повишаване на квалификацията по особено актуални закони, свързани с достъп до правосъдие. Сред мерките, които съм посочила за гарантиране достъпа до правосъдие, са публикуване на Закона за правната помощ на интернет страницата на съда. Особено внимание към определени групи деца, към които спадат и хората с увреждания.

За повишаване доверието на гражданите биха спомогнали публикуване на новини на интернет страницата на съда, в медиите. Необходимо е поддържане комуникация с медиите, с оглед обективно представяне дейността на институцията в публичното пространство. Считам за важно провеждането на периодични анкети сред гражданите за отделни страни на административното обслужване, с огледа оптимизиране дейността на служителите като цяло и провеждането в съответствие с изискванията на гражданите. Единен постоянен граждански мониторинг, при който се виждат постигнатите резултати, но и слабите звена, където трябва да се работи за отстраняване на слабостите и за повишаване стандартите на административното обслужване.

Считам, че с това си изложение съм ви убедила във възможността си за едно успешно управление, основано на диалогичността, съчетано с решителност и целеустременост.

Благодаря ви за вниманието. Ако има въпроси, готова съм да отговоря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Единният регистър на отводите, колега, имаше ли някакъв дисциплиниращ ефект? Вярно е, че вие сте много малък съд, но все пак има ли някакъв ефект?

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Благодаря за въпроса. Този регистър, както казах, е въведен юни месец. Знаете - съдебна ваканция, още нямаме твърде много дела, но доколкото съм запозната, има отвод на една колежка по дело, която е гледала мярка за неотклонение в досъдебното производство и просто няма как да гледа наказателното дело след това. Така че е основателен

отвода. Да, на този етап не могат да се направят изводи, но още в концепцията си в предходното изложение го бях посочила като мярка, която е необходима, дори за дисциплиниране на съда, но и за подобряване на самата работна атмосфера в съда, защото знаете, неоснователните отводи водят до търкане между колегите, влошаване на отношенията между тях. Добрата работна атмосфера е важна за постигане на добрите резултати, защото освен професионализма, знаете, и уважението и доверието в колектива са важни за постигане на добри резултати.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други колеги? Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Във връзка с регистъра, който казвате, че е въведен, за издадените изпълнителни листове в полза на РС-Свищов. Вече 10 месеца откакто е въведен този регистър, какво ще кажете, как се събират сумите по изпълнителните листове?

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Благодаря за въпроса. Този регистър също е от задължителните регистри, които са предвидени в Правилника за администрацията в съдилищата и както казах е въведен от януари месец тази година. До този момент, тя и годината не е приключила и не може да се каже колко точно приходи сме събрали. Аз последно съм направила в концепцията един преглед през годините каква е била събираемостта. Ако не ме лъже паметта 2014 г. има по-малко събираемост на приходите от 2013 г., когато сме отчетели нещо от сорта на около 30-40 хил. превишения спрямо реалната събираремост, но по принцип, практиката е, когато има държавна такса винаги съветваме страните, изчакваме ги в рамките на няколко дни, казваме им сметките, по които трябва да внесат сумите, за да избегнем издаването на самия изпълнителен лист, защото, знаете много

трудно след това се събират, а когато се разясни по някакъв начин на страната, че има възможност в един разумен срок да внесе сумата и с това ще избегне впоследствие изпълнителни дела, някак си тогава и самите страни подхождат по-отговорно и такава е практиката, която ние прилагаме в съда.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Провокира ме въпроса на г-жа Петкова, може би ще се опитам и да го допълня. Колега, Вие акцентирахте върху това да стимулирате страните да внасят, но знаем, че се стига до ситуация, в която издават изпълнителни листове и за това имате и регистър. Отчели сте нещо, което и ние сме отчели, че е спаднала събираемостта, това е обсъждано публично. Вие, все пак, сте кандидат за административен ръководител, известно Ви е предполагам, най-малко от публичното пространство, и до всичките председатели на съдилища, за сключеното споразумение между ВСС и Камарата на частните съдебни изпълнители, поради което съдилищата имат още една възможност - да изпращат извадените изпълнителни листове за събиране, от частните съдебни изпълнители, които са се включили в списъка към това споразумение. Какво бихте предприели, така че... Ясно е, че съдебната власт не си събира сама вземанията, но като административен ръководител, ако Ви бъде гласувано доверие, бихте имали още една възможност. Какво бихте предприели в тази посока?

ПЕНКА ЙОРДАНОВА: Благодаря за въпроса. Г-жо Найденова, това наистина е един много интересен въпрос от тази гледна точка, че всъщност събираемостта по издадените от съда изпълнителни листи е важно за самия бюджет на съдебната власт. Виждате ситуацията с коментарите за увеличение на нашите

възнаграждения, как бюджета на съдебната власт е недостатъчен. Смятам, че точно това е важната насока да се работи за повишаване на събираемостта по тези издадени изпълнителни листи. Това е много добра идея, не само да се работи чрез изпращането им към НАП, но и да се работи със самите частни съдебни изпълнители. Мисля, че там дори би имала по-голяма инициативност и от тяхна страна. Освен събираемостта от НАП, аз смятам, то е малко по встрани от въпроса, но с оглед увеличаване на нашия бюджет, да се работи в насока за повишаване на държавните такси, дори бих казала най-вече по административните дела, защото там интересите са много големи. Държавните такси са от сорта на ... и просто не отговаря на интереса. Но, мисля че това е много разумна идея, много добро предложение, което всички административни ръководители и аз самата, ако ми бъде гласувано доверие, бих се консултирала и с колеги по какъв начин работят, но аз самата съм за нещо подобно. Най-малкото да се съпостави какво се получава, когато се работи основно по линия НАП и какво като се използва този нов вариант. Вече като се съпоставят двете неща, то ще покаже в каква насока трябва да се работи. Защото нещата трябва да се гледат в практиката. Идеята е идея, но докато не се види на практика какво се получава... Наистина е много разумно като насока, в която трябва да се помисли.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Йорданова.

Други въпроси, колеги? /Няма/

/Пенка Йорданова напуска залата/

Колеги, за становища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само искам да напомня. Колеги, това е трети избор за ръководител на РС-Свищов. Нека напомня, че първия път не се избраха/отново двамата кандидати се явиха/, не

се избраха с малка разлика и не се постигна необходимото мнозинство от членовете на ВСС за да бъде направен избор. Вторият път, да припомня, на заседанието тогава имаше много членове на ВСС, които отсъстваха и не присъстваха на самото заседание на ВСС. Това е третото явяване на кандидатите и ако и сега няма избор сами съзнавате, че при първото явяване вероятно няма да има кандидати или най-малкото това ще бъде демотивиращо за всеки, който иска да оглави този съд. Ето защо, моят призив е наистина да се направи избор в днешния ден. Аз няма да кажа за кого ще дам своята подкрепа, казал съм го на предходното заседание на ВСС и молбата ми е, за да не се демотивират колегите и да може най-сетне този съд след трети избор да има ръководител и моля да направим такъв избор.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да поканим всички членове на Съвета в залата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, но накрая няма да има пак мотив защо избираме ...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, аз съвсем директно ще заявя, че миналия път подкрепих кандидатурата на Пенка Йорданова и днес отново се убеждавам, от изложението, което направи пред нас, че тя има капацитета да стане административен ръководител на този добре организиран малък съд. При миналия избор много подробно съм защитила избора си. Доводите ми са от по-добрата концепция, по-добре защитената концепция, по-добре направения анализ на това в каква насока трябва да се развива съда. Това, че колегата има малко по-голям стаж именно в този орган на съдебната власт, и макар че иначе оценките им са еднакви с колегата Диана Радева, аз съм обосновала своето предпочитание към кандидатурата на Пенка

Йорданова и ви призовавам да подкрепим тази кандидатура и днес. Впрочем и колегата Панов е подкрепил колегата Йорданова.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Други изказвания, колеги?

Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, взимам думата защото докладвам за трети път становището и на нашата комисия, обсъждани са качествата на кандидатите, а и дебати се развиха и на 19 февруари, и на 28 май, тогава, когато се провеждаше избор за административен ръководител - председател на РС-Свищов. Това, което искам да заявя категорично пред вас, е, че в първия избор, и да допълня председателя на ВКС, в първия избор участваха 23 членове на ВСС и имаше 23 положителни гласа. Във втория избор участваха 16 членове на ВСС и имаше 16 положителни гласа дадени, разбира се, за кандидатите. Това, което искам да заявя е, че пред нас за трети път са събрали кураж и желание да ни убедят в качествата си двама добри колеги съдии с качествата и статистиката на тяхната работа, както и с работата на РС-Свищов, с които ви запознах, данните от статистиката, колкото и суха да е, е съд с добри традиции и с добро качество на работата. Що се отнася до становището, което трябва да изразим като мотиви на нашето решение, защо за трети път се провежда този избор. Защото имаме добри кандидати, които се явяват и ние не можем през мотивите, през дебатите, да изразим ясно своето становище, такова, каквото би убедило по-голямата част от колегите на ВСС, да подкрепят една от кандидатурите. Така или иначе ми се струва, че съдия Пенка Йорданова леко се откроява в представянето си. И двете колеги се представят с видима яснота, спокойно изложиха вижданията си. Аз, във връзка със становището, което трябваше да докладвам на КПА и имах възможност по-

конкретно да се запозная с концепциите, които предлагат кандидатите, без да навлизам прекалено много, защото тези неща вече един път се изговориха. Смятам, че колегата, който е работил и е с по-дългогодишен стаж и с много добри показатели като съдия в РС-Свищов, е колегата Йорданова и много се надявам, че ако тя получи доверието на ВСС ще управлява с необходимия авторитет, отговорност, и да ви призная..Глас от залата: Със сърце!..със сърце, точно така...

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания, колеги? Няма. Можем да подложим на гласуване кандидатурата на съдия Диана Радева. /Резултат от електронното табло: 5 - 7 - 11/ Благодаря, колеги.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Пенка Йорданова. /Резултат от електронното табло: 18 - 1 - 4/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Свищов

Кандидати:

- Диана Крумова Радева - съдия в Районен съд- гр. Свищов, с ранг „съдия в АС" ***Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 38/11.08.2014 г., комплексна оценка „Много добра"/;***

- Пенка Борисова Йорданова - съдия в Районен съд - гр. Свищов, с ранг „съдия в АС" ***Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 13/20.03.2014 г., комплексна оценка „Много добра"/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **5 гласа "за"**, **7 "против"** и **11 "въздържали се"** за **Диана Крумова Радева** и **18 гласа „за“**, **1 "против"** и **4"въздържали се"** за **Пенка Борисова Йорданова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Пенка Борисова Йорданова** - съдия в Районен съд - гр. Свищов, с ранг „съдия в АС“ на длъжността **„административен ръководител - председател“** на Районен съд - гр. Свищов, с ранг **„съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат и двете кандидатки. Министър Иванов ги уведомява за резултата и честити избора на Пенка Йорданова и ѝ пожелава успех. Кандидатките, изразявайки благодарност, напускат залата./

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т. 2 - избор на районен прокурор на гр. Гоце Делчев.

Кой ще докладва, колеги? Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, в тази конкурсна процедура имаме само един кандидат - колегата Иван Чилев, който кандидатства за втори управленски мандат. Изискуемият му стаж е 17 години.

Започва професионалната си кариера като младши прокурор в РП - Гоце Делчев. След което е прокурор, заместник-

районен прокурор, „и.ф.административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Гоце Делчев, и от 2010 г. е назначен на длъжност „административен ръководител". От м. юни 2015 г., поради изтичане на мандата заема длъжността „прокурор" в РП-Гоце Делчев..

Повишен в ранг „прокурор в АП" през 2006. Получил е комплексна оценка от последното проведено периодично атестиране „Много добра".

Придобил е статут на несменяемост по силата на закона.

Срещу него няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения и наложени наказания.

Спазва правилата за професионална етика и е с утвърден авторитет в района на прокуратурата.

Становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Благоевград е положително. Прокурорските му актове са сравнително добре обосновани и като цяло изготвени в съответствие със закона и съдебната практика. Посочено е, че прокурорските му актове са сравнително добре обосновани, като цяло и съобразени със съдебната практика.

Данните за състоянието на органа. Щатната численост на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев включва общо 8 магистрати: един административен ръководител; шест прокурори и един младши. Незаети щатове към момента са за административен ръководители младши прокурор.

Действителната натовареност по години е от 2010 до 2014, показва, че РП-Гоце Делчев е с над средната за районните прокуратури в страната.

Виждате данните от докладите за 2013 и 2014 г. и първото шестмесечие на 2015 г., които показват наистина високата

натовареност на тази прокуратура. Няма да се спирам подробно на тях. Ще се спра на извършените проверки до момента от ОП и ИВСС. През 2014 и 2015 г. е извършена проверка от ОП-Благоевград, за спазване принципа на случайно разпределение на преписките и делата в РП-Гоце Делчев. Констатирани са за двата периода, за които е извършена проверката, до юли 2014 и до декември 2014 г. три нарушения на спазване на принципа на случайното разпределение, които, въпреки че са констатирани при първата проверка се повтарят и при втората, а именно - разпределено дело на един от наблюдаващите прокурори Нели Вълчева, поради роднински връзки с разследващия полицай, е било преразпределено без този прокурор да си направи самоотвод, който да бъде разгледан от ОП-Благоевград и да има произнасяне по него, е преразпределено на друг прокурор. Издадени са препоръки в тази насока за недопускане в бъдеще на подобни нарушения.

През 2014 г. е извършена проверка от ОП-Благоевград, като ревизиращият екип е констатирал, че е налице тенденция за намаляване на броя на досъдебните производства с обвиняеми лица по отношение на които могат да се приложат разпоредбите на Глава 26 от НПК, като от страна на наблюдаващите прокурори се полагат усилия за приключването им в разумен срок. Дадени са и конкретни препоръки, които виждате, че не са чак толкова много.

През 2010 г. е извършена проверка от ИВСС за дейността на РП в периода 2009 и 2010 г. юни месец. Тук е констатирано едно разминаване между посоченото в отчетния доклад на РП-Гоце Делчев за 2009 г., които са посочили, че процента на просрочените дела с решение е 1.32%, докато проверяващия екип е констатирал, че тези дела са 32%. Виждате по прокурори как са разпределени, като прокурор Чилев е на второ

място. Следва да се отбележи, че той е и с най-много решени дела от прокурорите посочени с просрочени дела. Посочено е при тази проверка, че взаимодействието между РС и РП не е на добро ниво и съответно са направени констатации в тази насока. Освен това, негативна констатация е, че не се спазват предвидените срокове, както при решаване на преписките, така и при произнасяне на прокурорите след приключване на разследването, но също така е отбелязано, че РП-Гоце Делчев е прокуратурата с най-много участие на прокурорска... в заседанията в цялата страна, като според официални данни на ВКП, средния брой на участие на прокурори в съдебни заседания за страната е 96, а в РП този брой е 445. Според официалната статистика на ВКП за 2009 г. средната натовареност като наблюдавани досъдебни производства от един прокурор годишно за страната е 295, а в Гоце Делчев този показател е 425, като при проверката на ИВСС отново е констатирано едно разминаване като е посочено, че тези дела са 258, т.е. под средното за страната.

Отправени са и конкретни препоръки към прокурорите от РП-Гоце Делчев, можете да се запознаете с тях. Отправени са в този акт на Инспектората и конкретни препоръки към окръжния прокурор на гр. Благоевград и софийския апелативен прокурор.

Има и две сигнала срещу прокурор Иван Чилев, като единия сигнал е от януари 2015 г., като е изготвено становище от април 2015 г., от инспектор към ИВСС. В него се констатира, че не са налице предвидените от закона условия за предприемане на действия за ангажиране на дисциплинарна отговорност на наблюдаващия прокурор по конкретното наказателно производство, посочено в сигнала, тъй като е изтекъл тригодишния срок за образуване на дисциплинарно производство и становището на

инспектора е изпратено на Комисията по сигнали към ВСС. Всъщност, касае се за едно досъдебно производство, което е образувано 2002 г. и е приключило 2007 г. с внасяне на обвинителен акт.

Другата проверка е от 2012 г., като съответно в акта са дадени препоръки към него в качеството му на административен ръководител-районен прокурор на РП-Гоце Делчев. Съответно г-н Чилев е информирал Инспектората за предприетите мерки в изпълнение на тези препоръки.

Накратко, това е информацията за конкретния кандидат и за РП-Гоце Делчев, въз основа на което и КПА е дала положително становище за участието му в този конкурс.

/В залата влиза Иван Чилев/

ИВАН ЧИЛЕВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Иван Чилев и съм кандидат за административен ръководител на РП-Гоце Делчев. Целият ми прокурорски стаж е преминал в тази прокуратура, като съм започнал от младши прокурор, през прокурор, заместник-районен и районен прокурор, така че 2010 г. преди да встъпя като административен ръководител пред мен стояха за решаване няколко основни проблема. Това бяха големия брой оправдателни присъди, върнати дела от съда, срокове за разследване и т.н., но основния проблем беше големия брой просрочени дела и преписки решени от прокурорите. Пролетта на 2010 г. беше извършена проверка от ИВСС, председател на проверяващия екип тогава беше г-н Тодоров, понастоящем член на ВСС и тогава се установи средно 32% просрочие при решените преписки в съдебни производства. На какво се дължеше това просрочие? - Основно на насоката натовареност на прокурорите от РП-Гоце Делчев, като в концепцията аз съм посочил за последните

5 години къде е стояла нашата прокуратура по отношение на всички прокуратури в страната. Това е по данни на Прокуратурата на Република България - 6, 8, 9, 14 место. В три от тези години ние сме били в първите 10 най-натоварени прокуратури. Кои обстоятелства обуславят тази натовареност? - За нашата прокуратура основните показатели, които определяха високата натовареност, бяха обема работа, която постъпваше в прокуратурата, а той пък от своя страна се определяше от големия съдебен район, който обслужваме, който обхваща 57 населени места, между които два града, едно КПП „Илинден“ и включващо, горе-долу 75 х.жители. Смяя да твърдя, че сме на второ място по голям съдебен район, след този на Благоевград. Вторият фактор, който обуславяше тази натовареност, това е големия брой участия в съдебни заседания от страна на прокурорите в РП-Гоце Делчев. За 2009 г. бяхме на първо място по брой участия в съдебни заседания - 1800 съдебни заседания, в които участваха 4-ма прокурори, включващ и административния ръководител. Г-н Тодоров е отразил това в доклада след проверката на дейността на прокуратурата, като средно за страната тогава е посочено, че прокурорите са се явявали в 96, а ние сме се явявали в 442 заседания в съда.

Какви действия предприех в тази насока за подобряване дейността на прокуратурата и намаляване на тази натовареност. Първо, проведох среща с ръководството на прокуратурата в лицето на г-н Велчев, бившия главен прокурор и г-н Първанов, заместник-главен прокурор тогава, като ги запознах със състоянието в което се намираме, дори г-н Първанов дойде на място в РП-Гоце Делчев, и поисках увеличаване щатната численост на прокуратурата. Отпуснаха се два щата, за което благодаря на ръководството. Един за прокурор и един за младши прокурор. Дори няма да забравя

какво ми каза тогава г-н Велчев, като го запознах в колко съдебни заседания сме се явявали. Той тогава каза: „Вашето не е участие в съдебни заседания, а просто присъствие в съдебни заседания, защото такъв голям брой няма как от четирима прокурори да влизате подготвени.“ Въпреки, че аз му обясних, че влизаме подготвени, независимо от големия брой съдебни заседания. Второто действие, което предприех - разговарях с председателя на РС-Гоце Делчев и го помолих първо да се разделят съдиите. Тогава работеха 8 съдии, на колегии. Тогава заседаваха всички съдии по наказателни и по граждански дела. Осем състава и от там идваше и големия брой съдебни заседания. Второ. Прокурорите да се явяват само в съдебни заседания по дела образувани по техни актове в съда. Получих разбиране от страна на председателя на съда и наистина прокурорите започнаха да влизат само в заседания образувани по техни актове. Това значително доведе до спадане на съдебните заседания. Като прибавим и увеличеният щат, всичко това доведе до понижаване на тази натовареност.

На трето място, като действие, разговарях със самите колеги. Обяснимо е, че тогава те бяха изпаднали в отчаяние, мога да кажа, по отношение на това, че не могат да се справят с работата. Искам да кажа, че всеки един от нас е със стажа 10 и повече години, като изключим младшия прокурор, който юни месец беше назначен като прокурор. Имаме необходимата рутина и опит бързо да се справяме с проблемите, но въпреки това работата ни заливаше. 2009-2010 г. по този повод имаше доста командировани прокурори в РП-Гоце Делчев от всички районни прокуратури от района, но това е временно решаване на проблема. Докато трае командироването, работата се изчистваше, след което отново ни заливаше. Обясних на колегите, че трябва да положим максимални

усилия, ако трябва да оставаме след работно време, но да се справим с този проблем, който съществува - големият обем работа. Казах им, че трябва да намерим оптимален баланс между бързина и качество на работа. Считам, че нещата се получиха, колегите ми повярваха и не само, че се справихме с просрочието, което от 32 - 2014 вече е 6%, но и повишихме качеството на работа. Като резултат от това са намаления брой оправдателни присъди и върнати дела за доразследване. 45 бяха върнатите дела през 2009 г. ; 8 са 2014; оправдателните присъди - 18 от 2009 спаднаха на 5 2014, на шестима прокурори, както сме сега заети щатове. Горедолу по една оправдателна присъда. Не казвам, че е малко, нито процента просрочие, нито оправдателните присъди и върнатите дела, но това е с пъти подобряване показателите на прокуратурата. Наистина, тези резултати не съм постигнал сам, те са плод на работата на всички колеги и аз искам да кажа, че работя с отлични колеги, всеотдайни в работата, отговорни, съвестни хора на които винаги мога да разчитам и съм благодарен, че мога да работя с такива хора. Поддържаме отлични отношения със съдиите от РС-Гоце Делчев, с останалите държавни и обществени институции. Ако ми бъде гласувано доверие ще продължа да работя в тази посока за подобряване показателите на прокуратурата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Много Ви благодаря, г-н Чилев. Въпроси, колеги? Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Чилев, в момента има 8 бройки за магистрати - 7 прокурорски, включително и ръководителя и една за младши прокурор, а са заети 6, младши прокурор е вакантна. За младши прокурора каква е перспективата? Обучава ли се?/Иван Чилев: Да, обучава се./ А обявена ли е на конкурс тази бройка?

ИВАН ЧИЛЕВ: Всъщност само младши прокурора е обявена.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Евентуално ако бъдете избран, тогава ще се оваканти. Благодаря Ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Ако няма въпроси... Ще Ви помоля да изчакате/към И. Чилев, който напуска залата/

За становища, колеги, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: След като колегата Чилев ме цитира няколко пъти/оживление/, се чувствам задължен да взема отношение. Наистина, тук със сигурност г-жа Атанасова е много добре запозната с констатациите в акта на Инспектората от 2009 г. и наистина имаше доста притеснителни факти тогава в тази прокуратура, но явно нещата са претърпели значително подобрение. Беше изключително голям проблема с броя участия в съдебни заседания от страна на прокурорите, което се дължеше най-вече на липсата на специализация в съда в Гоце Делчев. Благодарение на общи усилия се е стигнало до там да има специализация и след увеличаването на щата натовареността на този вид прокурорска дейност значително е спаднала, което явно е довело и до повишаване качеството на самата прокурорска работа и изготвените прокурорски актове. Както цитира прокурор Чилев, три пъти са намалели и върнатите дела и оправдателните присъди, така че аз лично ще подкрепя тази кандидатура и също така считам, че ако го изберем днес за административен ръководител ще дадем възможност да има един свободен щат за прокурор, който да бъде обявен на конкурс и да се запълни целия щат на тази така натоварена прокуратура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища? Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И аз бях спомената и в изказването на колегата Тодоров, а и в становището на КПА/оживление/ и затова се и изказвам. Длъжна съм да го направя, защото прокурор Чилев започна първия си мандат като административен ръководител в момент, в който аз също бях започнала скоро мандата си на окръжен прокурор, но това не е толкова важно. Важно е какво е отчетел той в концепцията си и какви резултати е постигнал за 5-годишния период по време на първия си мандат и какво е заложил като цели. Сигурно ви е направило впечатление една много откровена и много обективна концепция, с такъв поглед на проблемите и на достиженията в дейността на тази прокуратура. Няма скриване както по отношение на негативните показатели, оперативно е анализирано в съществуващото положение и са заложени едни много реални цели за постигане. Но, когато пред нас стои кандидат за административен ръководител втори мандат, аз съм убедена, че ние трябва да отчетем какво е постигнал по време на първия си мандат. Действително, ситуацията през 2010 г. в РП-Гоце Делчев беше много тежка. Прокуратурата имаше отстъпление по всички показатели на прокурорската дейност и най-съществените бяха свързани с изключително големи просрочия при решаването на преписките и на досъдебните производства и то при изключително висок брой и преписки, и досъдебни производства. На следващо място, негативните показатели са с висок брой върнати дела на прокурорите. Не толкова висок, но различаващ се от тези на останалите прокурори в района, брой на оправдателните присъди и тези стряскащи цифри, които са посочени в концепцията за брой съдебни заседания, което беше голям проблем за тази прокуратура. Набелязаха се целите, първоначално прокуратурата бе подпомогната с близо половин година командироване на прокурори,

които да помогнат на колегите да разчистят бюрата си и да започнат на чисто, защото това беше силно демотивиращо за тях, с огромния брой преписки и дела, които трябваше да се произнасят. Това се направи с механизмите на командироването. Впоследствие, както колегата Чилев каза, се проведеха много срещи с председателя на РС, защото там наистина всички съдии гледаха наказателни дела и не само всички, но и по време на съдебната ваканция съдиите продължаваха разглеждането на дела и това водеше до почти 8-часово присъствие на прокурорите в съдебни заседания, от което произтичаше проблема с липса на каквото и да било време, да си решат преписките и делата. Всичко това видяхте, че колегата Чилев обективно е отчетел и като действие и като резултати. От 32% просрочие на 6% е един много добър резултат за рамките на 5-годишния му мандат. Аз вярвам, че този проблем ще бъде сведен до още по-минимални рамки. Не може да не отчетем и това, което каза и колегата, и аз ще го кажа, защото имам лични наблюдения - изключително добри взаимоотношения между колектива в РП-Гоце Делчев. Те са еталон за такива отношения, всички колеги работят активно, взаимодействат си помежду си. Служителите са добре обучени и мотивирани да помогнат на прокурорите за постигане на резултатите, съобразно компетенциите им. Няма да говоря повече, но считам, че колегата Чилев има качества да постигне резултатите и целите, които е заложил в концепцията си, през един следващ мандат на административен ръководител.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз взимам думата, за да потвърдя фактите, които изложи г-жа Лазарова в становището за този прокурор, касаещи проверките на Инспектората. Мога да дам една по-прясна информация за работата на тази прокуратура.

Извършена е комплексна планова проверка на РП-Гоце Делчев през м. септември т.г. Проверяваният период е 2013-2014 г., акта от проверката все още не е изготвен, но по информация на проверяващите се наблюдава подобрене в работата на прокурорите от РП-Гоце Делчев, намаляване на броя нерешени в срок преписки и подобряване на административната дейност на прокуратурата.

Това е, което мога да спомена по отношение на работата на този прокурор като административен ръководител.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Точкова. Други изказвания, колеги? Ако няма, да преминем към гласуване. Подлагам на гласуване кандидатурата на Иван Чилев. /Резултат от електронното табло: 19 - 1 - 2/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев

Кандидат:

- Иван Николов Чилев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП" */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 3/22.01.2015 г., комплексна оценка „Много добра"/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 гласа "за", 1 "против" и 2 "въздържали се", и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Иван Николов Чилев - прокурор в Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с**

ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Иван Чилев. Министър Иванов го уведомява за резултата от гласуването и поднася поздравления/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т. 3 от редовния дневен ред - избор на районен прокурор на РП - Ловеч.

Кой ще докладва? Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще ви представя становището на КПА по отношение на професионалните качества на Цветомир Папурков - прокурор в РП-Левски, който е единствения кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - районен прокурор на РП-Ловеч.

Прокурор Папурков притежава изискуемият юридически стаж, а именно най-малко 5 години, за заемане на длъжността, за която кандидатства. Към 18 май 2015 г. неговият юридически стаж е 11 г. и 6 м Той започва професионалната си дейност като прокурор в РП-Левски, заемайки тази длъжност от 2007 до 2010 г.

С решение на ВСС от 4 март 2010 г. е бил определен за и.ф. административен ръководител на РП-Левски, като заема тази длъжност до 12 април същата година.

С решение на ВСС от 8 април 2010 г. е назначен на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на РП-Левски, която длъжност изпълнява до 12 април т.г., и от 13 април 2015 г. заема длъжността „прокурор“ в РП-Левски. Преди да

започне работа като прокурор Цветомир Папурков е работил като дознател в ОДП - Ловеч, за период от почти 4 години.

С решение на ВСС от 2014 г. е придобил статут на несменяемост.

Последното проведено периодично атестиране на колегата, е от 30 април 2015 г., което е приключило с определянето на комплексна оценка „много добра" от 147 точки.

С решение на ВСС от м. март 2012 г. е повишен в ранг „прокурор в ОП".

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител на ОП-Плевен за колегата е, че той притежава практически опит, отлични правни познания и прецизност в работата, спазва процесуалните срокове установени в НПК. Умее да работи в екип и да взима правилни решения, като с действията си и поведението допринася за издигане авторитета на съдебната власт и постоянно полага усилия за повишаване на квалификацията си.

Малко данни за дейността на РП-Ловеч. Щатната численост на тази прокуратура включва общо 10 магистрати - 1 административен ръководител, 1 заместник, 7 прокурори и 1 младши прокурор. Незаетите длъжности към настоящия момент са за младши прокурор и за административен ръководител.

Действителната натовареност на РП-Ловеч в сравнение с натовареността на останалите РП от апелативния район на Велико Търново, е точно два пъти по-ниска от средната действителна натовареност на РП в страната. Малко цифри. Виждате от таблицата, ако средната натовареност на прокурор в

РП се движи около 1200 акта и участия, за РП-Ловеч, за 4 годишен период с изключение само на една година, тя е между 665 и 600 акта и участие.

Конкретни данни за дейността по отделните показатели на прокурорската дейност са посочени в таблица. През 2014 г. видно от данните в таблицата има завишение във всички показатели, а именно - по брой на наблюдаваните преписки почти с 1/3, по брой на новообразуваните преписки също с толкова. Няма ръст в броя на новообразуваните досъдебни производства. Т.е. всички тези по-висок брой преписки са се отразили на постановленията за отказ да се образува такова. Сравнително постоянен брой на спрените досъдебни производства и близо два пъти ръст на прекратените. Това е резултат от прекратяването на дела с изтекла давност за наказателно преследване срещу неизвестен извършител. Устойчивост в броя на обвинителните актове, на споразуменията и на предложенията по чл. 58а от НК. Известен ръст през 2014 г. на върнатите от съда дела за доразследване спрямо 2013 г. Тогава са били 12, през 2014 г. са станали 20. Едни и същи показатели по отношение на оправдателните присъди.

Инспектората към ВСС е проверявал РП-Ловеч. В акта, с който е приключила проверката в края на 2013 г. са дадени препоръки за въвеждане на вътрешни разносни книги на прокурорите. По отношение на разпоредбата на чл. 110, ал. 5 от НПК за съхранение на пари и други ценности, тази препоръка не съм видяла акт на Инспектората, в който да я няма, за всички прокуратури почти се отнася. За непрекъснат контрол върху работата по спрените дела и за удостоверяване на доклада от разследващия орган по чл. 219 от НПК.

ОП-Ловеч също е проверявала тази прокуратура в изпълнение на контролно-ревизионната си дейност. Няма съществени препоръки.

Сега, по отношение на дейността на прокурор Папурков, тя е проверявана от ИВСС при плановите проверки, които са били извършвани на РП-Левски и в тази проверка, конкретно дейността на прокурор Папурков е проверена по три преписки. По първата Инспектората е констатирал, че не са уведомени заинтересованите страни за постановения прокурорски акт, отказ да се образува досъдебно производство. По втората - незначителни констатации. Не са отразени входящите номера на прокуратурата в преписката. И по третата, Инспектората малко по същество е направил констатации, че наказателното производство е прекратено, на основание смърт на дееца, без да е проведено необходимото разследване за съучастници при извършване на престъплението.

Във ВСС не са постъпвали въпроси към кандидата във връзка с процедурата. Въз основа на това, което ви представих и анализирани документи от КПА, становището е положително, а именно, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Папурков.

/В залата влиза Цветомир Папурков/

ЦВЕТОМИР ПАПУРКОВ: Уважаеми членове на ВСС, уважаеми г-н министър, уважаема г-жо главен инспектор, казвам се Цветомир Папурков и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на РП-Ловеч. В момента работя като прокурор в РП-Левски.

Вие сте се запознати с изготвената от мен концепция за стратегическо управление на дейността на РП-Ловеч, затова не бих искал да я преповтарям, а в настоящите няколко минути ще

акцентирам върху основните цели за развитие и мерките за тяхното достигане. РП-Ловеч трябва да продължи да се развива и усъвършенства в няколко насоки, първата от които е да бъдат отстранени допусканите слабости от прокурорите и разследващите полицаи в стадия на досъдебното производство, чрез активизиране ролята на наблюдаващия прокурор, с цел намаляване броя на върнатите дела. За съжаление, високият относителен дял на върнатите дела спрямо внесените актове в съда се запазва и за първото шестмесечие на 2015 г. За подобряването на тези показатели е необходимо осъществяването на един ефективен надзор от страна на наблюдаващия прокурор в хода на цялото разследване, като преди приключване на разследването и то в достатъчен срок преди това, наблюдаващия прокурор се запознае с материалите и прецени дали са извършени нарушения и те да бъдат отстранени своевременно, за да бъдат намалени броя на върнатите дела. Трябва да бъде въведена и практика за провеждане на съвещания между прокурорите, на които всеки колега, който има върнато от съда дело или постановена оправдателна присъда докладва причините за това, те се анализират и се предприемат мерки за тяхното недопускане в бъдещата ни работа.

Увеличаването на броя на бързите и незабавните производства ще бъде друга важна цел. Трябва да продължи положителната практика в РП-Ловеч, при посещение на разследващия орган на местопроизшествие, задължително да се уведомява дежурния прокурор и именно при това уведомяване дежурния прокурор следва да направи преценка дали са основанията за образуване на бързо производство или незабавно и ако те са налице, то да бъде образувано.

Ще работя за подобряване на качеството на разследването и намаляване на продължителността на досъдебната фаза. Една от мерките за това, е активно да се упражняват правомощията на административния ръководител при исканията за удължаване на срока, както и при повторно и следващо искане за удължаване на срока, в тях да бъде упоменато какви точно действия и кога са извършени във вече удължения срок. Трябва да бъде въведена и вътрешна организация, в която в началото на всяка седмица да се извеждат данни за неприключилите досъдебни производства и проверки, които да се докладват на наблюдаващите прокурори, които да предприемат мерки за срочното и качествено приключване. В тази връзка искам да подчертая, че не бих допускал решаването на преписки и дела от прокурор в срок от над един месец.

По отношение на възлагането на разследването на дела на следовател, ще положа достатъчно усилия да убедя колегите си да изготвят предложение до окръжния прокурор, с цел възлагане разследването на следовател. Те са опитни и качествени кадри и техния ресурс следва да бъде използван по делата с фактическа и правна сложност.

Ще спазвам неотклонно принципа за случайно разпределение на преписките и делата. Ще насърчавам колегите си да използват всички възможности за участие в обучителни мероприятия с цел повишаване на квалификацията. Ще изисквам от органите на МВР по-активна работа по случаите попадащи в Единния каталог за корупционни престъпления, съобразно компетентността на РП-Ловеч.

Засилването на дейността по административния надзор за законност. В момента той се осъществява само от един прокурор

и намирам за удачно да бъде включен още един прокурор. Имам опит в този надзор и бих могъл да участвам. Провеждането на срещи на прокурорите отговарящи за този надзор с контролните органи, с цел подобряване на тяхната сигнална функция. В Годишния план за дейността на прокуратурата по административния надзор за законност, следва да бъдат заложени и извършването на повече проверки.

РП-Ловеч се отличава с ниския относителен дял на оправдателните присъди и лицата по тях, която положителна тенденция се запазва и за първото шестмесечие на 2015 г.

Бих искал да кажа и за мотивите ми да се кандидатирам за районен прокурор на Ловеч. Както сте се запознали с автобиографията ми, бях административен ръководител на РП-Левски и мисля, че изпълних един успешен мандат, което се потвърждава от проведените през годините проверки и ревизии. Това ми дава увереност, че ще се справя и с поставените цели и задачи като районен прокурор на РП-Ловеч, която е прокуратурата на моя роден град - градът, в който живея и сега със семейството ми, съпругата и двете ми деца. Познавам се с всички колеги в РП-Ловеч. През годините винаги сме поддържали добри колегиални отношения, многократно сме разговаряли, включително и за работата в РП-Ловеч при многократните ни срещи.

В заключение, бих искал да кажа, че длъжността „административен ръководител“ носи най-вече отговорност. Отговорност, както към колегите магистрати и служители, така и към обществото. Тази отговорност ще базирам на личен пример, влагайки всичките си усилия и възможности да съм максимално прецизен в работата си, за да мога да изисквам подобно поведение от колегите си. С личния си пример да задавам темповете на

работа. Ако ми гласувате доверие, ще следвам принципа на приемственост по отношение на добрите практики и своевременно предприемане на адекватни действия за отстраняване на допусканите слабости, осигуряването на добра работна атмосфера основана на колегиалност, принципност и диалогичност, които са необходимите предпоставки за ефективна работа.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, колега. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, гледам статистиката за дейността на прокуратурите и се учудвам, че РП в Ловеч, която е един окръжен център, е по-малко натоварена дори от прокуратурата в Луковит и от прокуратурата, в която Вие работите, в Левски. Как си обяснявате тази ниска натовареност и какво бихте направили? Едва ли там престъпленията са по-малко отколкото в Луковит. Виждате ли някаква опция за повишаване на натовареността? Защото за себе си аз не мога да си представя, че в един окръжен град престъпността ще бъде по-малка отколкото в един град като Луковит.

ЦВЕТОМИР ПАПУРКОВ: За натовареността, затова говорихме, че трябва да се активизира дейността на наблюдаващите прокурори. Аз съм работил в полицията, познавам се със служители на полицията на всички нива и ще разговарям с тях за по-усилена работа от тяхна страна, защото аз също не мисля, че престъпността в Ловеч е по-малко отколкото в Луковит, още повече, че се познаваме с колежката от Луковит и сме обсъждали и тяхната висока натовареност.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вие ще се активизирате в тази насока, нали?

ЦВЕТОМИР ПАПУРКОВ: Да, определено.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да довърша дискусията, тя е интересна за всички. Сега, колега, във връзка с въпроса на колегата Георгиева. Говорим за действителна натовареност и тя е ниска не толкова защото такава е криминогенната обстановка в Ловеч и толкова са разкрити, както каза г-жа Карагъзова, има висока разкриваемост на престъпността като процент, на база на останалите нива. По-скоро прокурорите са много, затова действителната натовареност е почти два пъти под средната за районните прокуратури. И в тази връзка е моят въпрос към колегата: Считате ли, че Ви е необходим този щат за младши прокурор при два пъти под средната, пак казвам, за районните прокуратури действителна натовареност?

ЦВЕТОМИР ПАПУРКОВ: Само да вметна, че натовареността за първото шестмесечие значително се е увеличила на РП-Ловеч. Смятам, че този щат за младши прокурор не е необходим.

МИЛКА ИТОВА: Т.е. да няма младши прокурор ли?

ЦВЕТОМИР ПАПУРКОВ: Само ако мога да кажа, през годините трима от младшите прокурори бяха назначени на работа в други прокуратури или се преместиха. Това са младши прокурорите от 2006 - от четири назначените младши прокурори, само един остана на работа в Ловеч. Другите бяха, от последния месец, в Троян, младши прокурора беше назначен за прокурор в Троян.

МИЛКА ИТОВА: Колко щата за младши прокурори имате?

ЦВЕТОМИР ПАПУРКОВ: Един свободен щат.

МИЛКА ИТОВА: Не, по принцип, не само свободен.

ЦВЕТОМИР ПАПУРКОВ: В момента няма действащ младши прокурор.

МИЛКА ИТОВА: Не! Колко щата имате предвидени за младши прокурор?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Един, който не е зает, а друг нямат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, въпроси? Няма.

Моля, изчакайте/към Ц. Папурков/

/Цветомир Папурков напуска залата/

Становища има ли, колеги?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз не познавам лично колегата Папурков. Това не е и необходимо, защото има достатъчно документи, които са на вниманието на членовете на Съвета, от които можем да направим изводи за неговите качества. Днес, в рамките на представянето му, също считам, че има основания за изводи, които да ни мотивират да подкрепим неговата кандидатура за административен ръководител на Районна прокуратура-Ловеч. В подкрепа на тази ми позиция са данните за дейността на колегата Папурков като административен ръководител на Районна прокуратура-Левски по време на мандата му от 2010 г. до 2015 г. Виждаме, че колегата, независимо от това, че е бил ръководител на друга прокуратура, познава каква е реалната ситуация в Районна прокуратура-Ловеч и на базата на тези му познания и на статистическите резултати е заложил и цели в концепцията си. Чухме днес отговорите на въпросите ни. Много трезво и практично решение, за мен, на база на ниска действителна натовареност колегата да има едно обективно становище, че заемане на незает щат за младши прокурор в тази прокуратура не е необходимо.

На следващо място. Положително впечатление ми направи заложената цел да се работи за намаляване броя на върнатите дела и за повишаване качеството на прокурорската дейност, включително и чрез мотивиране на колегите да участват в курсове и обучение за повишаване на професионалната им квалификация.

Направи ми впечатление и това, което заяви колегата, че поддържа активна комуникация с останалите прокурори от апелативния район, което му е дало основание да направи, така да се каже, поглед къде сме ние, къде стои Районната прокуратура в Ловеч по отношение на прокуратурите от апелативния район. Всичко това, което имаме като информация, и което аз познавам за дейността като административен ръководител на колегата в прокуратурата, в която работи в момента, за анализа, който е направил на достиженията и проблемите по отношение на дейността на Районна прокуратура-Ловеч, лично мен ме убеждава да подкрепя тази кандидатура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова.

Други становища, колеги? Ако няма, моля да гласуваме.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Ловеч

Кандидат:

- **Цветомир Милков Папурков** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 22/30.04.2015 г., комплексна оценка „Много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за", 0 "против" и 4 "въздържали се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Цветомир Милков Папурков** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Левски, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Цветомир Папурков влиза в залата и министър Иванов го уведомява за резултата).

(Цветомир Папурков излиза от залата).

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преминаваме към т.4 от редовния дневен ред - избор на районен прокурор на гр.Несебър. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще ви представя становището на Комисията по предложенията и атестирането за дейността на Районна прокуратура-Несебър, както и по отношение на професионалните качества на единствения кандидат за административен ръководител на тази прокуратура, на базата на информацията, която е анализирала комисията, и която е постъпила във ВСС до момента.

Най-напред ще ви представя данни за Районна прокуратура-Несебър и след това за кандидата. Изрично ще посоча,

че след изготвяне на писменото становище постъпи още един материал от Инспектората към ВСС, който своевременно изпратихме на кандидата, и за който също ще ви представя информация.

Щатната численост на Районна прокуратура-Несебър към настоящия момент е 7 магистрати: 1 административен ръководител и 6 прокурори. Към 01.09.2015 г. незаетите длъжности в Районна прокуратура-Несебър са три - на административния ръководител и две прокурорски.

Какво прави впечатление по отношение на действителната натовареност на колегите в тази прокуратура? За периода 2010-2014 г. действителната натовареност на един прокурор в Районна прокуратура-Несебър е значително над средната натовареност на прокурор в районна прокуратура. Можете да сравните цифрите с тези, които сигурно помните, за Районна прокуратура-Ловеч, т.е. почти три пъти над натовареността на прокурор от Районна прокуратура-Ловеч е натовареността на колегите им от Районна прокуратура-Несебър и с една трета над средната натовареност за страната.

В табличен вид е представена информация за дейността на прокуратурата по отделните направления на прокурорска дейност. Какво е характерно, какво може да се изведе като анализ от цифрите? През 2014 г. значителен ръст на наблюдаваните и новообразуваните преписки - от 1100 на 1800 при наблюдаваните; пак от 1100 на 1600 близо при новообразуваните. Значителен ръст на видовете решения по преписки - с отказ за образуване при 586 за 2013 г. на 944 (около 40% повече) през 2014 г. Сравнително постоянен брой както на наблюдаваните, така и на новообразуваните досъдебни производства, т.е. ръстът идва от

отказите да се образува. И една тенденция на намаление на прокурорските актове, внесени в съда - при обвинителните актове от 119 за 2013 г. на 95 за 2014 г.; при споразуменията 209 на 154; и незначително броят на предложенията по чл.78а от НК. Това са данни от цифрите в таблицата.

В периода 03-07 юни 2013 г. е извършена комплексна проверка от Инспектората към ВСС за дейността на Районна прокуратура-Несебър за 2011 г. и 2012 г. В акта, с който е приключена проверката, са направени констатации, които могат да се обособят като положителни и негативни. Доста подробно сме ги посочили, затова само ще маркирам някои от тях. Позитивните констатации са: спазване на срочността на решаване на преписките и досъдебните производства, в тази прокуратура няма просрочие, независимо от високата натовареност; наличие на подробни указания до разследващите органи от наблюдаващия прокурор; изпращане на преписи на заинтересованите страни от актовете на прокурора и други подробно посочени, както и общият извод, че образуваните дела за престъпления против собствеността през 2011 г. са близо 78% от общия брой на новообразуваните дела, а тези за престъпления по чл.343б от НК - 5.7%.

Негативните констатации са свързани с: наличието на една книга за веществени доказателства, в която няма ред, подробно е посочено; липса на помещение за съхранение на веществени доказателства, които се съхраняват на три различни места - в полицията, в коридора на прокуратурата, или в ОД-МВР-Бургас. Една констатация, свързана с чисто деловодния вид на преписките при тяхното окомплектоване. Несвоевременно изготвяне на исканията за удължаване на срока за разследване с примери, че искане за удължаване е изготвено четири месеца след изтичане на

срока, както и други подробно посочени в становището. В резултат на това са изведени съответни препоръки в над 10 пункта. Всички те са обсъдени от прокурорите и са предприети съответните административно-организационни действия.

По отношение на кандидата за административен ръководител на тази прокуратура - колегата Георги Стефанов Русев. Той притежава изискуемия стаж за участие в процедурата. Към 20 май 2015 г. юридическият му стаж е 13 години, 11 месеца и 19 дни. Започнал е професионалната си дейност като военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-Сливен, която длъжност заема от 2001 г. до 2004 г. През м.октомври 2004 г. е назначен на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Несебър, която заема до 05.11.2009 г. С решение на ВСС от 14.01.2010 г. е назначен на длъжност „прокурор" в същата прокуратура. На 27.05.2015 г. е определен за изпълняващ длъжността „районен прокурор" на Районна прокуратура-Несебър.

Последната му периодична атестация е приключила с комплексна оценка „много добра" - 93 точки. Има ранг „прокурор в АП".

Становището на административния ръководител на Районна прокуратура-Несебър за него е положително.

По отношение на сигналите, които са постъпили в Инспектората към ВСС срещу колегата Русев, и резултата от тези проверки. Проверките са три и всички са приключили. Първата е по сигнал от 2014 г., по която е изготвено становище от 17.03.2015 г. В становището си ИВСС е приел, че в периода от 08.06.2011 г. до 18.07.2012 г., т.е. една година и един месец, наблюдаващият прокурор не е осъществил правомощията си и не е изпълнил

задълженията си по постоянен надзор и контрол върху действията на разследващите органи. А какво конкретно е направил колегата? Не се е произнесъл по две молби на пострадалия. Първата е с искане за възобновяване на спряно досъдебно производство, а втората молба от пострадалия е със съдържащи се съмнения по отношение на обективността на разследващия полицаи.

Втората констатация е, че не е упражнявал ефективно функциите си на ръководство и надзор, тъй като няма данни в материалите в наблюдателното производство в прокуратурата да е изисквал и получавал съответно, за да се запознае с досъдебното производство. С оглед на тези констатации е отправена препоръка към административния ръководител на Районна прокуратура-Несебър да предприеме действията по чл.327 от ЗСВ. В едно много подробно становище административният ръководител на тази прокуратура е уведомил Инспектората, че няма да го направи, като е обосновал тези пропуски в дейността на наблюдаващия прокурор с изключително високата му натовареност. Обосновава данните и с цифри, както и е мотивирал, че според него в единия от случаите прокурорът не е следвало да уведоми пострадалия за своите действия с оглед съдържанието на молбата.

Втората проверка на ИВСС също е от 2014 г. В становището си Инспекторатът е дал препоръка към колегата Русев при привеждане на присъдите в изпълнение да изпраща копия от постановените прокурорски актове на съответния жалбоподател. Става дума за изпълнителна преписка, по която лицето, изтърпяващо наказание „лишаване от свобода“, е сезирало с няколко жалби колегата. Той всъщност е предприел действия по жалбите, но в нито един от случаите не е уведомил лишения от свобода, че в действителност е извършил такива действия.

Последната проверка от ИВСС приключи съвсем наскоро, само преди няколко дни, за която ВСС бе уведомен миналата седмица. Касае се за проверка по сигнал на едно лице, пострадало от престъпление, за което е образувано досъдебно производство. Престъплението е първоначално квалифицирано като противозаконно отнемане на МПС, а впоследствие като кражба на МПС. Там през 2013 г. разследването е приключено с мнение за спиране от разследващия орган и той е изпратил досъдебното производство в прокуратурата, за да може прокурорът да се произнесе с прокурорски акт. Това е станало на 28.11.2013 г. Същия ден е постъпило и писмо от един съд, пред който пострадалият е водил дело срещу застрахователя на автомобила, с което изисква досъдебното производство от прокурора. На следващия ден прокурорът изпраща досъдебното производство, без да го е решил, без да се е произнесъл с постановление за спиране или с друг акт. Делото е престояло в съда, струва ми се, че още престоява, тъй като се движи по инстанциите - произнесъл се е Окръжният съд, произнесъл се е и Апелативният съд. Междувременно след една година пострадалият е поискал да му бъде изпратено постановление за спиране, за да упражни правото си на застрахователна претенция. По този повод колегата е изискал делото от съда, но съдът е отговорил, че не може да му го изпрати, тъй като няма влязло в сила решение. С тези си действия по изпращането на оригиналните материали от досъдебното производство по искането на съда колегата е нарушил разпоредбата на чл.360 от ЗСВ, която казва, че когато се искат неприключени дела от друг орган за послужване, се изготвят заверени копия и се изпращат копия, а оригиналите на делото остават в прокуратурата. Това са резултатите от проверката. По нея

все още няма предприети каквито и да било действия. Длъжна съм да ви докладвам с оглед обективност. За тази проверка и за материала, с който бяхме сезирани от ИВСС, сме уведомили колегата, с оглед участието му в процедурата.

В заключение. Становището на Комисията по предложенията и атестирането е, че колегата притежава професионалните качества да участва в процедурата за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Несебър.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата. (Георги Русев влиза в залата). Добър ден, заповядайте!

ГЕОРГИ РУСЕВ: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС,

Уважаема г-жо инспектор,

Казвам се Христо Русев и съм кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура-Несебър. Мотивацията ми да се кандидатирам е, че познавам добре спецификата и работата на прокуратурата, в която съм от 2004 г.

От средата на м.януари тази година замествам районния прокурор, тъй като е в отпуск по майчинство. До момента считам, че своевременно и адекватно си изпълнявам задълженията и съм се справял с всички възникнали проблеми в прокуратурата.

Щатът на прокуратурата е 7 бройки за прокурори, като повече от пет години е зает наполовина. Реално в момента работещи в прокуратурата са двама, и по един или двама командировани от Районна прокуратура-Бургас за по един месец. Двете прокурорки са в майчинство в момента, а единият колега е новоназначен от външен конкурс от м.април тази година, който между другото участва и в конкурс. Това е огромен проблем пред

прокуратурата. Надявам се със съдействието на главния прокурор и с ваше съдействие този проблем да бъде решен, защото, не искам да казвам нещо по-тежко, но тя ще излезе извън контрол. Обемът на работа в прокуратурата е огромен. Тя е най-натоварената в съдебен Апелативен район-Бургас и искам да ви кажа, че само за тази година, до края на м.септември, има решени 353 само бързи производства и 15 незабавни, което изисква мигновена и незабавна реакция от ваша страна. Колегите са участвали в 483 за този период съдебни заседания, а входящият ни дневник вчера, тръгвайки насам, беше на цифрата 3618. Това сочи за наистина огромна натовареност.

За себе си мога да кажа, че притежавам способности да работя в колектив. Ползвам се с доверието на колегите си. Имам предишен мандат в прокуратурата, имам изградени умения от първия си мандат и решителност, ако ми бъде гласувано доверие, за втори такъв.

Заявявам, че ще дам всичко от себе си за подобряване на условията на работа, първо, които не са на добро ниво - малко помещения, в едно от тях работят 6 служителки, с площ от 20 квадрата. Архивът се намира в коридорите, в стаите и в тоалетната, вече няма къде да се слага. Но има светлина. В средата на тази година Общинският съвет на Несебър ни предостави помещение от 30 квадрата, където всеки момент ще преместим архива на прокуратурата. Макар и отдалечено от сградата, за нас е постижение.

Преписките и делата се разпределят на принципа на случайното разпределение с програмния продукт Low choice, като протокол от случайното разпределение се съдържа по всяка преписка и по всяко дело.

Стремим се да увеличим и да използваме максимално и капацитета на следствието, тъй като напоследък в района, който обслужва Районна прокуратура-Несебър, се забелязва тенденция за образуване и водене на дела с фактическа и правна сложност. Считам, че следователите имат повече умения и по-голям опит за разследване на такива дела и приоритетно, чрез предложение до окръжния прокурор, им възлагаме за работа.

Другото, което имам да добавя, е, че забелязвам, че младите колеги, идвайки да работят при нас, започват да чувстват една неувереност. Считам, че това е във връзка със свръх натовареността, която е наистина огромна, и още в началото това ги потиска. Стремя се всячески да им помагам. Имам опит достатъчен.

Завърших.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви!

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Русев, аз имам един въпрос към Вас. Виждам от кадровата Ви справка, че от 2004 г. до 2009 г. сте бил административен ръководител на Районна прокуратура-Несебър, след което пропускате възможността за втори последователен мандат и сега се кандидатира за такъв. И въпросът ми е, Вие ще сметете дали следва да отговорите: Какви са били причините да не се кандидатира за последващ втори мандат, за да довършите започнатото от Вас в периода 2004-2009 г.?

ГЕОРГИ РУСЕВ: Аз се кандидатирах, но не бях избран за втори мандат. При избора беше предпочетена колежката, която в момента е в майчинство.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Русев, моят въпрос е свързан с посоченото в концепцията Ви, а и констатираното от членове на ВСС състояние на материално-техническата база в прокуратурата. Разбрахме, че е дадено помещение за архив, но това не решава въпроса с пренаселеността в прокурорските кабинети и в кабинетите на служителите. Виждате ли възможност за решаване на проблема било с предоставяне на сграда, държавна или общинска собственост, или по друг начин? Не може да нямате виждане по този въпрос. Пропускам посоченото за отстъпеното право на строеж, тъй като по него няма никакво развитие.

ГЕОРГИ РУСЕВ: Водят се разговори в момента със съдействието на административния ръководител на Апелативна прокуратура-Бургас. Има разбиране от страна на общинското ръководство, но знаем всички, че предстоят местни избори. По принцип една от сградите на общината се освобождава. Тя е в близост до съда и ще отговори на нуждите на прокуратурата, а и нуждите на съда ще бъдат удовлетворени, ако ние освободим тези три стаи, които заемаме в съдебната сграда в гр.Несебър. Но това са предварителни разговори, знаем, че трябва решение на Общинския съвет, след това г-н министърът трябва да изготви предложение и т.н. Има такива разговори в момента, усилено се водят.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви!

Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Колега Русев, само едно уточнение. В документите, с които сте кандидатствал, сте посочил, че изпълнявате длъжността „административен ръководител" от 14 януари 2015 г. Това е датата, от която изпълнявате длъжността?

ГЕОРГИ РУСЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По възлагане ли, или поради това, че сте бил най-старши?

ГЕОРГИ РУСЕВ: Колежката излезе в отпуск по майчинство от тази дата. По възлагане от окръжния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От 14 януари 2015 г.?

ГЕОРГИ РУСЕВ: Да, от 14 януари 2015 г.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси? Няма.

Моля да изчакате отвън да приключи процедурата.
(Георги Русев излиза от залата)

Становища, колеги. Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, няколко думи първо за състоянието на Несебърската районна прокуратура, без да влизам в чужда територия, очевидно и за натовареността, която отразява и работата на Районния съд в Несебър. Бих казал, че в момента, и докладващият преди това изнесе достатъчно данни в тази насока, Несебърската районна прокуратура е една от най-натоварените в страната, намираща се в най-тежко кадрово състояние и в същото време намираща се в най-тежко материално-битово състояние. Натовареността на прокуратурата е предизвикана основно от съдебния район, от факта, че през лятото тази прокуратура е поставена в невъзможни условия за работа. Имам предвид с оглед огромния брой преписки, образувани досъдебни производства, които се наблюдават, и които малко или много, или направо казано са изцяло свързани дори и с факта, че морски курорти се намират в района на тази прокуратура. Налице са множество престъпления с извършители или свидетели чужди граждани. Всичко това рефлектира малко или много върху натовареността. Огромната натовареност и в същото време

недобрите условия за работа са причина кандидати за тази прокуратура на практика да няма. Нещо повече, налице е ситуация, при която хора, които са започнали работа и са назначени там, са готови да напуснат съдебната система, но да не продължават работа при условията на такава натовареност.

Към настоящия момент максимумът, който може да бъде направен по отношение на кадровото осигуряване на прокуратурата, и се прави, е със съдействието на апелативния и окръжния прокурор на Бургас - командировани колеги от Бургаската районна прокуратура, които на практика имат тримесечни командирования там. Това обаче, знаете, че малко или много съзнанието, че си на чуждо място, че работиш други дела и ще си за три месеца, дава отражение върху качеството на работа.

Материално-битовите условия са изключително тежки. Те са много тежки и за самия Несебърски районен съд. Очевидно е, че не защото има или няма нежелание от страна на Министерството на правосъдието, а просто защото този проект е безкрайно финансово нереализуем, за строителство на нова Съдебна палата е много трудно да се говори (говоря с оглед отстъпено право на строеж). Очевидно е в същото време, че дори временното решение, което сме намерили - да бъде осигурено със съдействието на общинското ръководство помещение поне за архива на прокуратурата, не е трайно решение. Установени са контакти и действително се водят много интензивни разговори с ръководството на Община Несебър. Тези разговори са свързани с директно отпускане на сграда, която е принадлежала на общинско предприятие, така както например, макар че там беше по отношение на сграда, принадлежаща на Агенция „Митници“, постъпихме с

Окръжна прокуратура-Видин. Така че някаква светлина в тунела общо взето има.

На фона на всичко това очевидно ще прозвучи малко може би смущаващо моето мнение, че за съжаление аз не виждам в колегата вариант за решаване на всичките тези проблеми. Без да коментирам пространно неговата работа, ще си позволя да насоча вниманието ви към неговата концепция. В нея в началото, след като започва с доста претенциозното изречение, че има привилегията да кандидатства в орган на съдебната власт, конструиран и ръководен до момента по критериите и препоръките на Европейския съюз, за мен е важно не толкова описание на действителното положение, защото то е ясно за мен, за вас, за колегата, която представи състоянието на прокуратурата и прочие, за мен е важно да чуя, или поне да прочета целите за развитието на дейността на Районната прокуратура и мерки за достигането им. Позволявам си да ви призова да погледнете тази част от концепцията. Тя няма и половин страница. Посочва, че до настоящия момент прокуратурата е ръководена прецизно с ясни правила и отговорност и като цяло си поставя запазване и поддържане на диалога с всички прокуратури от Бургаския съдебен окръг. Аз този диалог не мога да го разбера, със съседните прокуратури, но това е отделен въпрос. В приоритетен план увеличаване на броя на съдебните служители и заемане на свободните щатни бройки, което не зависи от него. Ако това са целите, които си поставя за един петгодишен мандат занапред, те са според мен недостатъчни.

Точно затова казвам, че с ясното съзнание, че един мой отрицателен вот не е мой принос за решаването в момента на този проблем, а бих предпочел прокуратурата да има един далеч по-инициативен и мислещ в перспектива ръководител, отколкото човек,

който счита, че малко или много тази прокуратура е конструирана в съответствие с изискванията на Европейския съюз, т.е. нещата са такива, каквито са.

Поставя се въпроса защо досегашният административен ръководител не участва в този конкурс. Проблемът не е свързан само с това, че колежката ползва отпуск по майчинство. Проблемът е свързан дори с това, че е много трудно тя самата да поеме личната отговорност за състоянието, в което се намира прокуратурата - тежки условия, кадрова необезпеченост, постоянно текучество на командировани кадри, огромно количество дела. Тя просто трудно може да бъде мотивирана да продължи да работи и да носи отговорността в това положение. Това е.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Цацаров.

Други становища, колеги?

Заповядайте, г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Искам да довърша започнатото от г-жа Елка Атанасова по повод последната проверка на Инспектората по отношение на този прокурор, касаеща установеното, че същият е изпратил нерешено досъдебно производство на съд по повод негово искане. Инспекторатът не е взел съответните мерки, тъй като е констатирал, че жалбата на потърпевшия е изпратена и до Върховна касационна прокуратура. Била е извършена проверка от отдел „Административен“ във ВКП по постъпилата жалба от потърпевшия. След приключването ѝ е изготвена и справка от прокурора и в изпълнение на резолюция на главния прокурор от м.юли тази година е изпратена на административния ръководител на Районна прокуратура-Несебър за преценка дали са основания за търсене на дисциплинарна отговорност от прокурор Георги Русев. Междувременно обаче се

оказало, че от м.май тази година прокурор Русев е изпълняващ функциите административен ръководител на Районна прокуратура-Несебър. В Инспектората в края на м.септември постъпи писмо от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас с искане за вземане на отношение по случая, а именно инициране на дисциплинарно производство. В това писмо административният ръководител на Окръжна прокуратура-Бургас обяснява, че не желае да се намеси в случая с оглед предстоящия избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Несебър. Доколкото обаче в Инспектората преписката е приключена и с оглед възможността по ЗСВ по-горестоящият административен ръководител да вземе отношение по ангажиране на дисциплинарната отговорност на конкретния магистрат, ИВСС отправи писмо до главния прокурор на Република България на 07.10.2015 г., с което го уведоми за случая и му предложи предприемане на дисциплинарни мерки по повод конкретния прокурор.

Това исках да споделя с вас.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като се извинявам, че вземам още веднъж думата, само едно изречение за разяснение. Проверката в Инспектората на Върховната касационна прокуратура е приключила със заключение на проверяващия прокурор за образуване на дисциплинарно производство с предложение до ВСС от главния прокурор. Съвсем съзнателно до момента не съм взел становище по тази преписка, тъй като подписването на такова предложение непосредствено преди днешния избор не считам за нормално. Преписката ми бе докладвана преди два дни. Но така или иначе ще се произнеса по това предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз взимам думата, защото току-що се сетих, че през 2013 г. с г-н Камен Иванов бяхме в Районна прокуратура-Несебър по повод атестацията на тогавашния административен ръководител - г-жа Станева. Току-що си припомних констатациите от атестирането ѝ в Единния атестационен формуляр, който е публикуван на сайта на ВСС. Спомних си и условията, при които работят прокурорите в районната прокуратура. За жалост вече две години след това наше посещение тези проблеми в прокуратурата не са решени. Абсолютно вярно е това, което каза и главният прокурор за тежестта в тази прокуратура и причините за него. И в крайна сметка аз също в концепцията на днешния кандидат (единствен) за административен ръководител на тази прокуратура не виждам никакви цели и мерки за подобряване на състоянието и на показателите на тази прокуратура. Ако отворите формуляра на колежката Станева, ще видите какви са проблемите - те подробно са отразени там, във връзка с показателите в работата на тази прокуратура и условията, при които работят прокурорите. Тези констатации се съдържат в актовете от проверките на Окръжна прокуратура и на Инспектората към ВСС. Така че това, което е отразено в концепцията на прокурор Русев, че тази прокуратура няма никакви проблеми и че всички проблеми са решени и няма какво той да решава, аз считам, че най-малкото е неуместно. Затова също няма да подкрепя тази кандидатура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Лазарова!

Други становища? Няма. В такъв случай предлагам да преминем към гласуване. Моля да дадете своя глас!

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител
- районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Несебър

Кандидат:

- **Георги Стефанов Русев** - и.д. „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - гр. Несебър, с ранг „прокурор в АП" ***Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 28/17.07.2013 г., комплексна оценка „Много добра"***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 4 гласа "за", 10 "против" и 10 "въздържали се" за **Георги Стефанов Русев, НЕ ИЗБИРА административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Несебър.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегата. (Георги Русев влиза в залата). Уважаеми г-н Русев, при извършеното гласуване Ви бяха дадени 4 гласа „за", „против" 10 и „въздържали" се 10, при което няма избор. Желая Ви успех!

(Георги Русев излиза от залата)

Давам думата на г-н Георги Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, тъй като имам ангажимент, който за съжаление не мога да отложам, моля да променим дневния ред, като разгледаме т.116 от допълнителните - едно споразумение между Висшия съдебен съвет и Върховия административен съд. То е на вашите монитори. Моля да бъде разгледана сега т.116.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, съображения „против“? (Гласове: не). Считам, че се приема с единодушие. Кой ще докладва точката?

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Става дума за сключване на споразумение между Висшия съдебен съвет и Върховия административен съд, за да можем в изгражданата система „Единна деловодна информационна система на административните съдилища“ да вградим софтуера, който Висшият съдебен съвет като бенефициент по проекта по Норвежкия финансов механизъм изработва за електронно призоваване. Дотолкова, доколкото правата върху отделните деловодни системи, действащи в органите на съдебната власт, са притежание на ВСС само върху програмата „АСУД“, за която програма е осигурено още с изработването на проектното предложение интегрирането на модула за електронно призоваване към програмата „АСУД“, но по отношение на програмата на „Информационно обслужване“, която за съжаление обслужва много голям процент от съдилищата, нямаме притежание на правата, това ни е другият механизъм да стартираме успешно електронното призоваване в системата на административните съдилища и всички останали системи, които се обслужват от деловодни програми с притежание на правата на ВСС. Надявам се при едни успешни преговори, за които получихме уверение и от г-н Христо Иванов, че ще съдейства, да може електронното призоваване да бъде въведено и в системите, обслужвани от продукта на „Информационно обслужване“. В тази връзка предлагаме това споразумение, за да може да бъде осъществен успешно проекта.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, става въпрос за това, че в крайна сметка трябва да е налице един унифициран модул за електронно призоваване, тъй като говорим за единен електронен портал. Няма как системата на административното правосъдие да бъде отделна. Електронната среда вече е готова. Нашата система вече функционира в режим на прехвърляне на данни от „Информационно обслужване“ към новата система и от 01 януари тя ще работи ефективно. Отлична идея е в този момент да се внедри именно този модул за електронно призоваване, защото първоначално това е първата стъпка за унифициране към общ електронен портал. И второ, няма електронна система и нов софтуер, който да не мине известен тестов период. Това е един от вариантите този софтуер, наред с нашата електронна система, макар че тя вече е тествана, да бъде тестван и ако има някакви проблеми, да бъдат отстранени, и да бъде в готовност в момента, в който нормативната основа ще позволи ефективното използване на електронното призоваване. Затова ви моля да подкрепите това споразумение. То е обсъждано с разработчиците както на софтуера за електронно призоваване, така и с разработчика на нашата единна деловодна система и няма никакви технически проблеми.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги! При това положение предлагам да гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

116. ОТНОСНО: Проект на решение относно сключване на Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Върховния административен съд с оглед осъществяване на

необходимите съвместни дейности за постигане на техническата и функционалната съвместимост между разработената от ВАС единна деловодно-информационна система и разработения от ВСС приложен софтуер за изпращане на електронни призовки от системите за управление на делата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА проекта на Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Върховния административен съд.

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова, в качеството ѝ на Представяващ ВСС и Галина Карагъзова, в качеството ѝ на член на ВСС и ръководител проект, да подпишат Споразумението за сътрудничество от страна на Съвета.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да преминем ли към дисциплинарните производства?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, знам, че вече доста време заседаваме, но по първото дисциплинарно производство, което е срещу колегата Гагашев, същият е поканен за 11.00 ч. и е отвън. Предлагам ви да разгледаме т.5.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

При разглеждане на т.5 от дневния ред във връзка с предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 8/2015 г. и след изслушване на привлечения към дисциплинарна отговорност съдия Ангел Гагашев, в резултат на проведените разисквания и гласуване Висшият съдебен съвет не подкрепи предложението на дисциплинарния състав и не налага дисциплинарно наказание на съдия Гагашев.

Обявявам 30 минути почивка, след което продължаваме с останалите точки по дневния ред.

/след почивката/

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

Продължава заседанието. В резултат на проведените разисквания и обсъждания.../шум в залата/ Всичко влиза в протокола. **/Намесва се Г. Карагъзова: Моля за тишина, колеги!? Какво е това заседание!?!/** проведени на закрито заседание, се взеха следните решения.

По т. 6 от дневния ред Висшият съдебен съвет не образува дисциплинарно производство за налагане на наказание на съдия Майя Попова от Районен съд-Пазарджик, поради изтичане на сроковете по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

По т. 7, по предложение на петима членове на Висшия съдебен съвет, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Милена Костова – председател на Районен съд-Стара Загора и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Соня Найденова, Галина Карагъзова и Мария Кузманова.

По т. 8, по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет, образува дисциплинарно производство за налагане на наказание на съдия Йорданка Ваклева от Софийски районен съд и избра чрез жребий следния състав: Незабравка Стоева, Юлия Ковачева и Галя Георгиева.

По т. 9 Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по предложение на градския прокурор за налагане на наказание на Стефи Гълъбова – следовател в Следствения отдел

към Софийска градска прокуратура и избра чрез жребий следния състав: Румен Боев, Ясен Тодоров, Елка Атанасова.

По т. 10 Висшият съдебен съвет потвърди заповед на председателя на Окръжен съд-Бургас за налагане на дисциплинарно наказание „забележка” на съдия Мъгърдич Мелконян – съдия в Окръжен съд-Бургас, за допуснати дисциплинарни нарушения.

С това се изчерпаха точките, предмет на закрито заседание. Продължаваме нататък по дневния ред. **/Намесва се М. Итова: А отводите казаха ли се? Кой си е направил отвод, каквато досега имаше практика?/** Г-жо Итова, отвод имаше по точката, която гледахме преди почивката. По тези, които докладвах току-що, няма.

МИЛКА ИТОВА: Надявам се да имаме последователна практика, която сме взели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако сте забелязали непоследователна, кажете.

МИЛКА ИТОВА: Да, затова питам каза ли се, че член на Съвета си направи отвод по едно дисциплинарно дело, както досега беше практиката?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отвод по гласуване беше заявен от г-жа Колева при разглеждане на т. 5.

МИЛКА ИТОВА: Добре, да, така съм съгласна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък. Точка 11. Възражение. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Става въпрос за възражение, което е отправила до нас Гинка Георгиева Лазарова, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

Тя възразява срещу определената ѝ комплексна оценка, която е 96 точки, крайна оценка от проведеното атестиране. Нейните възражения са свързани в оценката в част 8, т. 1 от Единния атестационен формуляр относно отменените актове. Изтъкнала е, че за периода на атестиране се е произнесла по 1107 акта, а пък ние сме намалили оценката с 3 точки, заради наличието на 20 % отменени актове от общия брой проверени. Тя обаче е направила една грешка, защото процентът на отменените актове се изчислява от броя на постановленията за отказ, постановленията за прекратяване и постановленията за спиране. Тоест, от 887 броя, а не както тя е посочила - 1107 акта. При това положение е налице 20 % отменени актове от тези 887 броя и затова оценката ѝ е намалена с 3 точки.

Възразила е срещу това, че оценката ѝ е намалена в част 9, т. 1 относно наличието на върнати от съда дела за доразследване, които са 3 % от общо внесените в съда обвинителни актове.

Възразила е и заради това, че е високо натоварена, съпоставяйки своята натовареност със следната за страната. Но трябва да се изтъкне, че Комисията по предложения и атестиране не е отнемала точки от показателя, касаещ натовареността. И независимо, че натовареността на прокурор Лазарова е по-ниска от средната за прокурорите от Районна прокуратура-Пловдив, комисията е съобщила, че натовареността пък на Районна прокуратура-Пловдив е по-висока от средната за районните прокуратури за страната и затова не ѝ е отнемала там точки.

Така че в тази част също считам нейното възражение за неоснователно. Според мен оценката е правилно изготвена. Това

мога да кажа. **/Чува се: Няма я./** Няма я, да. Тя е заявила в самото си възражение, че няма да дойде за изслушване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други изказвания. Колегата не се явява, за да бъде изслушване. Гласуваме. Тайно гласуване „за” или „против” уважаване на възражението. Точката е 11-та от дневния ред. Не се уважава възражението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за”, 11 „против”, 2 „въздържали се/

11. ОТНОСНО: Изслушване на Гинка Георгиева Лазарова, прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ ***/ПОКАНЕНА, НЕ СЕ ЯВЯВА ЗА ИЗСЛУШВАНЕ/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Гинка Георгиева Лазарова, прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП”, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 11 за предложената атестационна оценка. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.2. Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гинка Георгиева Лазарова**, прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП”.

11.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра” – 96 /деветдесет и шест/ точки на Гинка Георгиева Лазарова**, прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Стоян Тонев, заместник на административния ръководител – заместник-председател на Специализирания наказателен съд, във връзка със статут на несменяемост. Колко човека сме? Колеги, ако може по-експедитивно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Стоян Людмилов Тонев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме статута за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 12.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.2. Стоян Людмилов Тонев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се приеме комплексна оценка „много добра” на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд гр. Разград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 13. Придобиване статут на несменяемост. Още двама.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Петър Петров – съдия в Районен съд-Несебър, във връзка със статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още двама. Един. Така и до 17 часа няма да си приемем решенията по дневния ред.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Петър Славов Петров** - съдия в Районен съд гр. Несебър.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. Петър Славов Петров - съдия в Районен съд гр. Несебър, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Димчо Димов – съдия в Районен съд-Нова Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 15. Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Димчо Генов Димов – съдия в Районен съд гр. Нова Загора.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Още четирима. Трима. Още трима не са гласували.

МИЛКА ИТОВА: Сега гласуваме статута, нали така?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, но не е приключило гласуването. Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. Димчо Генов Димов – съдия в Районен съд гр. Нова Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Воденичаров, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 16. Периодично атестиране. Двадесет станахме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Атанасов Воденичаров** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Атанасов Воденичаров** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Александър Григоров, председател на Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“. Колеги гласувайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вече сме 21 в залата. Гласуваме т. 17.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние ако се молим така на някой да гласува по 10 минути на предложение, тя работата е несериозна. Извинявайте, че си позволявам да го кажа, но!?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В три часа сме на 15-та точка, при 117!?

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Людмилов Григоров** –

и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Александър Людмилов Григоров** – и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Димитрова, съдия в Административен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра”. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Райкова Димитрова – Стоянова** – съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС”.

18.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Таня Райкова Димитрова – Стоянова** – съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теодора Милева, съдия в Административен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодора Андонова Милева** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

19.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Теодора Андонова Милева** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Емил Дечев**, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Иванов Дечев** съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Емил**

Иванов Дечев съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Хайгухи Бодикян, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Хайгухи Хачик Бодикян** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Хайгухи Хачик Бодикян** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанас Николов, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Николов Николов** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”,.

22.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Атанас Николов Николов** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”,.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Борисов, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Тодоров Борисов** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Валентин Тодоров Борисов** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Крумов Петров, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Крумов Петров** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Васил Крумов Петров** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Галина Господинова**, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един глас още.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Георгиева Господинова - Стефанова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Галина Георгиева Господинова - Стефанова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Зорница Езекиева, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Ангелова Езекиева** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Зорница Ангелова Езекиева** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Шойлекова-Маринова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Христова Шойлекова - Маринова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Мария Христова Шойлекова - Маринова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Стоянова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един глас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Тошкова Стоянова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Петя Тошкова Стоянова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петина Николова, административен

ръководител на Районен съд-Нови пазар, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петина Кръстева Николова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Нови пазар, с ранг „съдия в ОС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Петина Кръстева Николова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Нови пазар, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Тонка Славова**, съдия в Районен съд-Провадия, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още трима. Двама. Двама души не са гласували. Готово.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тонка Мирославова Славова** – съдия в Районен съд гр. Провадия, с ранг „съдия в ОС“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тонка Мирославова Славова** – съдия в Районен съд гр. Провадия, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Енчева, съдия в Районен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 31. Още два гласа, моля. Един. Приключваме гласуването. Който гласувал – гласувал.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Колева Енчева** – съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилия Колева Енчева** – съдия в Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Атанас Кеманов, съдия в Апелативен съд-София, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанас Неделчев Кеманов** – съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да се повиши Николай Димитров, съдия в Специализиран наказателен съд, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 33.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Димитров Димитров** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Бранимир Василев, съдия в Окръжен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг. Още един глас. Кой не е гласувал? /Чува се: Аз./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Бранимир Веселинов Василев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Милена Рангелова, съдия в Окръжен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 35.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милена Бориславова Рангелова** – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и**

ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Веселина Чолакова, съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Веселина Тенчева Чолакова** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Кремена Данаилова, съдия в Административен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кремена Сайкова Данаилова – Колева – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Полина Богданова, председател на Административен съд-Плевен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Полина Христова Богданова – Кучева – административен ръководител – председател на Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Калина Пецова, съдия в Административен съд-Плевен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калина **Иванова Пецова** – съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Величка Влашева, военен съдия във Военен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, майор **Величка Захаријева Иванова - Влашева** - военен съдия във Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Даниел Луков, военен съдия във Военен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, старши лейтенант **Даниел Атанасов Луков** - военен съдия във Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Диляна Господинова, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диляна Господинова Господинова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Румяна Кежова, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Антонова Спасова - Кежова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Весела Гълъбова, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 44. Още четирима души. Двама. Един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Иванова Гълъбова – съдия в Районен съд гр. Варна, на място в

по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ивелина Владова, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Златкова Владова – съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Румяна Ненова, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Димова Христова – Ненова – съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Христина Колева, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Валентинова Тодорова - Колева - съдия в Районен съд гр. Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Цветомира Велчева, съдия в Районен съд-Ловеч, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветомира Георгиева Велчева - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Спас Стефанов, съдия в Районен съд-Тутракан, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Спас Маринов Стефанов – съдия в Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестирана на Иво Петров, съдия в Районен съд-Ботевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 50-та. Периодично атестиране на Иво Петров, съдия в Районен съд-Ботевград. Още двама. Готови сме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иво Николаев Петров** – съдия в Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС”.

50.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Иво Николаев Петров** – съдия в Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Приема комплексна оценка „много добра” на Георги Светославов - и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура Белоградчик.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА”** на **Георги Никодимов Светославов** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Белоградчик, с ранг „прокурор в ОП”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага Георги Светославов да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 51. Второ гласуване по нея.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

51.1. Георги Никодимов Светославов - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Белоградчик, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: 52 точка. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и се определи оценка „много добра“ на Анна Помакова - прокурор в Апелативна прокуратура Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

52. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Владимирова Помакова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр.Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

52.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анна Владимирова Помакова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр.Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точка 53. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и се приеме комплексна оценка „много добра“ на Ирина Арменова Янчева - прокурор в Специализираната прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирина Владимирова Арменова - Янчева**-прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ирина Владимирова Арменова - Янчева**- прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и се приеме комплексна оценка „много

добра" на Лилия Йорданова - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Монтана.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

54. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лилия Илиева Йорданова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Лилия Илиева Йорданова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: 55 точка. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и се приеме комплексна оценка „много добра“ на Чавдар Пастованов - прокурор от Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чавдар Веселинов Пастованов** - прокурор Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Чавдар Веселинов Пастованов** - прокурор Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и се приеме комплексна оценка „много добра“ на **Цанка Богомилова Иванова** - прокурор в Районна прокуратура Горна Оряховица.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цанка Богомилова Иванова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор в АП“.

56.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цанка Богомилова Иванова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор в АП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и се приеме комплексна оценка „много

добра" на Христо Киновски - районен прокурор на Районна прокуратура Никопол.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

57. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Маринов Киновски** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Никопол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо Маринов Киновски** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Никопол, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и се приеме комплексна оценка „много добра“ на Диана Мицканова - прокурор в Районна прокуратура Плевен.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

58. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Кирилова Мицканова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

58.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Кирилова Мицканова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: 59 точка. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и се приеме комплексна оценка „много добра“ на **Анелия Трифонова** - прокурор в Районна прокуратура Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

59. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Лилкова Трифонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

59.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анелия Лилкова Трифонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

ЕЛКА АТАНАСОВА: 60 точка. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и се приеме комплексна оценка

„много добра" на Ивайло Тодоров - административен ръководител на Районна прокуратура Червен бряг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Атанасов Тодоров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Червен бряг, с ранг „прокурор в АП".

60.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Ивайло Атанасов Тодоров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Червен бряг, с ранг „прокурор в АП".

ЕЛКА АТАНАСОВА: 61 точка. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Костадинов - прокурор в Апелативна прокуратура Варна в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Марчев Костадинов - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: 62 точка. Комисията предлага да се повиши Катя Стоянова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

62. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Стоянова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: 63 точка. Комисията предлага да се повиши Анна Алексова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

63. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Мариянова Алексова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: 64 точка. Комисията предлага да се повиши Ивелина Петрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

64. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Петрова Петрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: 65 точка. Комисията предлага да се повиши Георги Никодимов Светославов - и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура Белоградчик, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

65. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Никодимов Светославов** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Белоградчик, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: 66 точка. Комисията предлага да се повиши **Росен Петров Колев** - прокурор в Районна прокуратура Враца, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росен Петров Колев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: 67 точка. Комисията предлага да се повиши **Невена Владимирова** - прокурор в Районна прокуратура Димитровград, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

67. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Невена Бойкова Владимирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА: 68 точка. Комисията предлага да се повиши **Нина Янева** - прокурор в Районна прокуратура Сливен, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

68. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Нина Стефанова Янева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЕЛКА АТАНАСОВА:69 точка. Комисията предлага да се повиши **Светлана Петрова** - следовател в Окръжен следствен отдел

в Окръжна прокуратура Кюстендил, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

69. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Георгиева Петрова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителни точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 102. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Юрий Кръстев от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 1 ноември 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

102. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Юрий Димитров Кръстев** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от 01.11.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Атанас Попов от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура Сливен, считано от 20 октомври 2015 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

103. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Атанас Иванов Попов** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 20.10.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Павлина Панова за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища, Наказателна колегия, на мястото на Теодора Стамболова и се определи един член чрез жребий, съдия във ВКС, Наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мина Топузова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме замяната в конкурсната комисия, редовен Павлина Панова, резервен Мина Топузова. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/

104. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в апелативните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 41/16.07.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Определя Павлина Стефанова Панова, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Теодора Александрова Стамболова.

1.1. Определя чрез жребий Мина Иванова Топузова - съдия във Върховен касационен съд - наказателна колегия, за резервен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Павлина Стефанова Панова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Василка Желева - съдия в Административен съд Хасково и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 105 точка. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

105. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Василка Кънева Желева** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

105.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Василка Кънева Желева** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Илиева - съдия в Районен съд Варна и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

106. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Славова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

106.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Албена Славова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Атанас Атанасов** - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

107. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Николаев Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

107.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Николаев Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Цветан Маринов** - прокурор в Окръжна прокуратура Велико Търново и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

108. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветан Ангелов Маринов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

108.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветан Ангелов Маринов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цани Попов - прокурор в Окръжна прокуратура Велико Търново и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

109. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цани Венциславов Попов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

109.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цани**

Венциславов Попов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Петкова - прокурор в Районна прокуратура Пазарджик и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

110. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Петкова Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

110.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Таня Петкова Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, предложения на комисията по „Бюджет и финанси“, точка 70 и следващите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 70 до точка 88, колеги, касаят корекции на бюджета на органи на съдебна власт, с които даваме съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания по точките, общо гласуване от 70 до 88. Който е „за“, моля да гласува. „Против“ няма, „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

„Дава съгласие“

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 95 862 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 135 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 135 лв.

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за аварийен ремонт на отоплителен котел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 982 лв. за ремонт на отоплителен котел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 299 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

74. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 11 520 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

75. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 709 лв.

с цел закупуване на 3 броя компютърни конфигурации (2 228 лв.) и 1 брой високоскоростен скенер (1 481 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 329 лв. с цел закупуване на 2 броя принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

76. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ардино за осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ардино за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 471 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

Средствата в размер на 1 471 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

77. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на мебели за обзавеждане на работни места за нови щатни бройки и ремонт на помещенията за тази цел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 842 лв. за закупуване на мебели за обзавеждане на работни места за нови щатни бройки (1 292 лв.) и ремонт на помещенията за тази цел (550 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

78. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Девин за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 896 лв. с цел закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

79. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 788 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

80. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Кърджали по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 050 лв. за закупуване на 10 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 9 050 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

81. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на нова компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка“ със 7 359 лв. за закупуване на 11 броя компютри.

Средствата в размер на 7 359 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

82. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Нови Пазар за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 012 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

83. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за ремонт на помещение за веществени доказателства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издържка“ с 960 лв. за ремонт на помещение за веществени доказателства.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

84. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Попово за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 554 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

85. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Първомай за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 11 153 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

86. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Първомай за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 14 593 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

87. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за текущи разходи и изплащане на възнаграждения на преводачи до края на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи и изплащане на възнаграждения на преводачи до края на 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

88. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ със 730 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт N Force (490 лв.) и модул за връзката му към съществуващата система за управление на изпълнителни дела jesAPI (240 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 89 касае „вътрешно компенсирани промени“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само точка 89 гласуваме самостоятелно. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г.

89. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 548 лв., съгласно **Приложение №1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 548 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От 90 до 93 предложения за отпускане на помощи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От точка 90 до 93, няма изказвания. Моля, да гласуваме общо предложението. „Против“, „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 94 и 95 касаят приемане на резултати от изпълнение на одитен ангажимент и одобряване на препоръки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, гласуваме проектите за решения по двете точки. „Против“ няма, „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Одитни доклади

94. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1516 в Окръжен съд гр. Русе

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент.

2. Одобрява изпълнението на дадените препоръки за подобряване на одитираните процеси в Окръжен съд гр. Русе, съгласно утвърдения от административния ръководител План за действие и представената писмена информация.

95. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно проследяване и оценка на изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Генерал Тошево по одобрения план за действие, приет с Решение на ВСС по протокол № 12 от 15.03.2015 г., т. 61.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява изпълнението на препоръката по точка 3 от плана за действие, утвърден от административния ръководител на

Районен съд гр. Генерал Тошево одобрен с решение на ВСС по протокол № 12/15.03.2015 г., съгласно предоставената информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 96 от раздел „Разни“, предлагаме вариант на решение, което моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. „Против“ няма, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

Разни

96. ОТНОСНО: Сключване на писмено споразумение с НИП за възстановяване на стойността на изразходваната от ВСС електроенергия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОДОБРЯВА проект на споразумение между НИП и ВСС за възстановяване стойността на изразходваната от ВСС електрическа енергия със срок на действие до 14.03.2019 г.

2. ОДОБРЯВА поемане на задължение в прогнозен размер от 120 000 лв. за възстановяване на НИП на стойността на изразходваната от ВСС електрическа енергия за срок до 14.03.2019г.

3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с НИП споразумение за възстановяване стойността на изразходваната от ВСС електрическа енергия със срок на действие до 14.03.2019 г. по одобрения проект.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 111 от допълнителните. Предлагаме вариант на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 111 точка от допълнителните. Няма изказвания. Моля, да гласуваме. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

111. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обзавеждане на сградата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Петрич за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 79 000 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на обзавеждане на административна сграда за нуждите на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

Административният ръководител на Районен съд гр. Петрич следва да извърши разходите за изработка, доставка и монтаж на необходимото обзавеждане в рамките на утвърдените с решения на ВСС лимити.

В седмодневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства за обзавеждане, административният ръководител следва да предприеме действия за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда между § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с размера на цената на активите, чиято

стойност надхвърля определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

В седмодневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства в размер на 79 000 лв. административния ръководител на Районен съд гр. Петрич да информира ВСС за точния размер на извършените разходи, с цел извършване на корекция по бюджета на съда с размера на неусвоената сума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 112, упълномощаване на представляващия ВСС за промяна на възнаграждението в посочения договор. Даже 112 и 113 точки предлагам анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 112 и 113. Общо гласуване по двете. „Против“, „въздържали се“ няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

112. ОТНОСНО: Сключване на анекс към договор №45-06-072/29.12.2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за промяна на възнаграждението на изпълнителя по договор № 45-00-072/29.12.2014 г., съгласно вариант 2 от ценовото предложение на „Смарт Системс 2010“ ЕООД, вх. рег. № 96-00-450/17.12.2014 г.

113. ОТНОСНО: Необходимост от техническа поддръжка на софтуерен продукт за изпълнение изискванията на Закона за обществените поръчки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „ВЕЕМ Консулт“ ЕАД договор за техническа поддръжка на софтуерен продукт „ПроЗОП“ за управление на процедури по ЗОП и Профила на купувача за срок от една година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се нагоре в дневния ред. Точка 97 и 98, предложения на комисия „Съдебна администрация“.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, точка 97 е отложена от предишното заседание с искане да се запознаете с обстоятелствата по нея. Доколкото не е от правомощията на КСА да предлага решение, затова ние сме я внесли във вариант за запознаване. Проектите за решения обаче могат да бъдат два - или да вземем решение, с което да бъде осъществена ограничена имуществена отговорност от Славка Каменова, в качеството ѝ на главен секретар на 1 март 2011 г., за причинена щета в размер на 183,39 лв. Другият вариант на решение е да не бъде осъществена ограничена имуществена отговорност от Славка Каменова със същия диспозитив нататък.

Само ще ви поясня, че междуременно, след миналото заседание, главният секретар, настоящият, г-н Тончев е подготвил заповед във връзка с разпоредбата на чл. 271, ал. 2 от КТ, с която се нарежда да бъде осъществена ограничена имуществена отговорност от служителя, изпълнявал длъжността тогава „човешки ресурси“ Ваня Панагонова, тъй като тя е изготвила справка и е съгласувала трудовия договор, който е подписан тогава от г-жа Каменова със служителката в Съвета. При положение, че ние приемем, че отговорността се носи от длъжностните лица, които са наредили или допуснали това неоснователно изплащане, както

предполага разпоредбата на 271, ал. 2 от КТ, в случая е налице съпричиняване както от главния секретар, така и от служителя, изготвил техническата документация, то отговорността следва да бъде реализирана солидарно от двете лица. Мога да ви поясня също, че тъй като имаше възражение в миналото заседание, не пред микрофона и не с аргументи, давността за реализиране на тази ограничена имуществена отговорност не е изтекла, тя е в едномесечен срок от узнаването, в случая работодател на главния секретар е колективния орган, пленарния състав на ВСС, а узнаването му дори и да приемем, че е от момента на изготвяне на доклада на главния секретар и внасянето му в комисия „Съдебна администрация“, това е било на 17 септември, тя към момента не е изтекла. Така, че зависи какво ще преценим - или ще вземем решение за анализиране, да бъде осъществена ограничена имуществена отговорност от г-жа Каменова в предишното й качество или да не бъде.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само да поясня. След предходното заседание за мен изтичаше срока, тъй като аз съм узнал малко по-рано това нещо и аз бях принуден да издам тази заповед, защото иначе ако бях изчакал това заседание на Съвета, да се разграничи отговорността, това означаваше да изтече давностния срок по отношение на служителя.

/говорят помежду си/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние така или иначе, колеги, трябва да се произнесем за реализиране или не на тази имуществена отговорност, тъй като при последващ одит на Съвета ще се окаже, че органа е бездействал когато е констатирано едно допуснато нарушение, макар и то да не става въпрос за кой знае каква сума, грешката е неволна, не допускам, че някой умишлено я

е направил, да е посочен процента прослужено време 2 %, вместо 1. Техническа грешка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: А кой ще определи процента на солидарност? Как ще стане?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: То няма процент на солидарността. Цялото се търси от всеки, това означаваше солидарност. /говорят всички/

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво гласуваме?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Изберете си вариант. Аз не мога да кажа кой вариант ще изберем.

Предлагам, ако г-жа Найденова няма против, така както казах, в последователността, в която ги заявих възможните ни решения. Предлагам първия вариант, за да можем да го подложим на гласуване - да бъде осъществена ограничена имуществена отговорност спрямо Славка Каменова, изпълнявала длъжността „главен секретар" на ВСС към 1.3.2011 г. за сумата в размер на 183,39 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече изказвания. Моля, да гласуваме. Това беше първото предложение. Който е „за", моля да гласува. /Брой гласове/ - 9. „Против" - 3. „Въздържали се" 6. Няма решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

97.ОТНОСНО: Доклад от главния секретар на ВСС относно констатация за причинени щети на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предложението за осъществяване на ограничена имуществена отговорност спрямо Славка Каменова - главен секретар на ВСС към 1.3.2011 г. за сумата от 183,39 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Следващата точка, колеги, е 98.

Преди да пристъпя към докладване на точка 98, с която комисия „Съдебна администрация“ предлага съкращаване общо на 19 щата в различни органи на съдебната власт, които са изброени и са изложени мотиви за тях. Искам да заявя първо, че комисия „Съдебна администрация“ от няколко месеца упражнява един задълбочен мониторинг върху щатовете в администрацията и съкращава непрекъснато длъжности, след задълбочен анализ, съобразно натовареността в съответния съд, намаляваме щатове като цяло предимно в по-ниско натоварените съдилища.

Второ - комисия „Съдебна администрация“ сме в процес на обсъждане, на предприемане и на една друга стъпка по повод обръщане и търсене вътрешен ресурс в ситуацията, създадена се с бюджетния дефицит към съдебната система, която се изразява в това, че ние сме в процедура на предприемане на действия да сформираме една работна група, включваща съдии от всички нива на петте апелативни района, която да актуализира и изработи критерии за съотношение магистрати към служители, които критерии да се формират не само от количествени показатели, но и от качествени и след обявяването на тези критерии ние ще внесем, или работната група, или комисията съвместно, ще бъде извършен,

въз основа на тези определени критерии един отново задълбочен, обективен анализ, с помощта на административните ръководители по места на администрацията във всеки един орган на съдебната власт.

И трето, което искам да кажа по отношение на всички постъпили искания в комисия „Съдебна администрация“ за увеличаване на щатовете в съдилища, тъй като такива са постъпили и продължават да постъпват предимно от съдилища, където е увеличен щата поради свръхнатовареност, поради увеличени магистратски длъжности, комисия „Съдебна администрация“ ще се произнася по тях след обстоен анализ и необходимостта от поисканите длъжности за всеки един орган, от който постъпват искания.

На вашето внимание са всички предложения за намаляване на щатове по всеки един орган и аз ще ви помоля да гласуваме анблок всички тях, при условие, че няма изрично възражение по някои от предложените решения от страна на членове на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някой коментар или друго предложение различно от това, което комисия „Съдебна администрация“ предлага във всичките подточки на проекта за решение, свързани с намаляване щатната численост по отношение служителите в администрацията на посочените съдилища? Няма изказвания. Предложението на г-жа Неделчева беше за общо гласуване по всички предложения по точката. Моля, да гласуваме тогава анблок всички предложения по точка 98. Общо гласуване на всички. Нямаше възражения. „Против“ предложенията няма. „Въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

98. ОТНОСНО: Преразпределение на длъжности за съдебни служители в органи на съдебната власт, с оглед оптимизиране на щатната обезпеченост

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Софийски окръжен съд** с 2 /две/ свободни щ.бр. за длъжност: „завеждащ служба" и „съдебен деловодител", считано от датата на решението.

МОТИВИ: Длъжностите са от специализираната администрация и пряко обслужват работата на съдиите. Ниска натовареност на СОС за 2014 г. - 7,87, при средната за окръжните съдилища в страната - 12,36. За 2013 г. - натовареност 7,75, при средна - 12,77. За 2012 г. - натовареност 7,59, при средна за окръжните съдилища в страната - 13,26. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация.

2. **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Видин** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител", считано от датата на решението.

МОТИВИ: Длъжността е от специализираната администрация и пряко обслужва работата на съдиите. Ниска натовареност на ОС-Видин за 2014 г. - 7,64, при средна за окръжните съдилища в страната - 12,36. За 2013 г. - натовареност 7,68, при средна - 12,77. За 2012 г. - натовареност 7,74, при средна за окръжните съдилища в страната - 13,26. Съществува тенденция за значително намаляване на постъпленията на делата. Съотношение бр. служители/бр.

магистрати - 2,58 - над средното за страната за окръжните съдилища.

3. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Враца** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Длъжността е от специализираната администрация и пряко обслужва работата на съдиите. Ниска натовареност на Адм.С- гр. Враца - 11,69 - под средната за административните съдилища в страната - 17,03. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната.*

4. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Стара Загора** с 0,5 /половин/ свободна щ.бр. за длъжност „шофьор“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Съдът има свободен щат за шофьор. Сключен е трудов договор с призовкар за тричасов работен ден, който допълнително е и шофьор по чл. 110 от КТ. В много от административните съдилища липсва длъжността „шофьор“ - София-област, Видин, Кюстендил, Добрич, Търговище, Шумен, Плевен. В други съдилища длъжността „шофьор“ се съвместява от работник-поддръжка. Тъй като е сключен трудов договор за тричасов работен ден, призовкаря може да съвместява и функциите на длъжността „шофьор“, поради което не се налага съществуването на отделна щатна бройка за тази длъжност.*

5. НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Смолян** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Длъжността е от специализираната администрация и пряко обслужва работата на съдиите. Ниска натовареност на ОС гр. Смолян за 2014 г. - 7,18 - под средната за окръжните съдилища в страната - 12,36. За 2013 г. натовареността е - 6,72, при средна за страната - 12,77. За 2012 г. - натовареност 6,79, при средна за страната - 13,26 броя дела месечно на един магистрат. Съществува тенденция за намаляване на постъпленията на дела. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за окръжните съдилища в страната.*

6. НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Велико Търново** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Длъжността е от специализираната администрация и пряко обслужва работата на съдиите. Ниска натовареност на ОС гр. Велико Търново за 2014 г. - 7,63 - под средната за окръжните съдилища в страната - 12,36. За 2013 г. натовареността е - 8,51, при средна за страната - 12,77. За 2012 г. - натовареност 8,83, при средна за страната - 13,26 броя дела месечно на един магистрат. Съществува тенденция за намаляване на постъпленията на дела. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за окръжните съдилища в страната.*

7. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Ловеч** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „шофьор“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Липса на необходимост от тази длъжност.*

8. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Плевен** с 2 /две/ свободни щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Длъжността е от специализираната администрация и пряко обслужва работата на съдиите. Ниска натовареност на Адм.С - гр. Плевен - 14,00 - под средната за административните съдилища в страната - 17,03. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 4,43, над средното за административните съдилища в страната - 3,21.*

9. НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Русе** с 2 /две/ свободни щ.бр. за съдебни служители за длъжност „работник поддръжка“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *ОС-Русе разполага с 3 щ.бр. "работник поддръжка-огняр"; "работник поддръжка-ел.техник" и "работник поддръжка- съобщителна техника".*

10. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Варна** с 4 /четири/ свободни щ.бр. за съдебни служители, считано от датата на решението, както следва:

- 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „завеждащ служба“;

- 3 /три/ свободни щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;

МОТИВИ: *Длъжностите са от специализираната администрация и пряко обслужват работата на съдиите. Ниска натовареност на Адм. съд-Варна за 2014 г. - 13,43 при средна за административните съдилища в страната - 17,03. За 2013 г. натовареността е 15,33, при средна за страната - 18,93. За 2012*

г. - натовареност 14,98, при средна за административните съдилища в страната - 18,40 брой дела. Съществува тенденция за намаляване на постъпленията на дела. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - около средното за страната. Възможност за оптимизиране на щатната численост.

11. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Разград** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: Длъжността е от специализираната администрация и пряко обслужва работата на съдиите. Ниска натовареност на Адм. съд-Разград за 2014 г. - 9,69 при средна за административните съдилища в страната - 17,03. За 2013 г. натовареността е 8,10, при средна за страната - 18,93. За 2012 г. - натовареност 8,67, при средна за страната - 18,40. Съществува тенденция за намаляване на постъпленията на дела. Съотношение бр. служители/бр. магистрати -3,75, над средното за административните съдилища в страната.

12. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Силистра** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: Длъжността е от специализираната администрация и пряко обслужва работата на съдиите. Ниска натовареност на Адм. съд-Силистра за 2014 г. 8,52 при средна за административните съдилища в страната - 17,03. За 2013 г. натовареността е 9,51, при средна за страната - 18,93. За 2012 г. - натовареност 8,31, при средна за страната - 18,40. Съществува тенденция за намаляване на постъпленията на

дела. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - 3,75, над средното за административните съдилища в страната.

13. **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Разград** с 0,5 /половин/ свободна щ.бр. за длъжност „работник поддръжка“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: Възможност за оптимизиране на съдебната администрация и възлагане на функции на друг служител. Съдът разполага с шофьор, двама куриери и трима призовкари.

14. **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд гр. Тутракан** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар“, считано от датата на решението.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Тутракан е около средната за страната. Съотношението бр. магистрати/ бр. служители е над средното за страната 5.4 при средно 3.76. Длъжността „съдебен секретар“ е от специализираната администрация и пряко обслужва работата на съдиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, изчерпах се предложенията на комисия „Съдебна администрация“.

Точка 99 - предложение на комисия по „Правни въпроси“.

Заповядайте, г-жо Колева!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, на вашето внимание е един проект за Инструкция за осъществяване на взаимодействието между НАП, ВСС и органите на съдебната власт във връзка със събиране на публичните вземания на съдебната власт. В комисията по „Правни въпроси“ установихме, че въпреки дългогодишните и многократни усилия на Съвета да включи съдебните разноски,

направени от органите на съдебната власт в изпълнение на техните публични функции, в кръга от вземания, които Националната агенция за приходите събира, защото те са без никакво съмнение от наша страна публични вземания, в последния вариант на Инструкцията, така както я бяхме предложили на служителите от Националната агенция по приходите, отново отсъства текста за събиране на тези разноски. Знаете, че това е един спор още от 2010 г., поради тази причина събирането на съдебните разноски, а не само на съдебните разноски, а на всички вземания на съдебната власт буксува, и затова ние предложихме решението на Съвета да бъде в този смисъл, в който го виждате на вашите екрани, т.е. представляващият ВСС да подпише Инструкцията при условие, че НАП приеме включване в разпоредбата на §, тук има грешка, не 1, а 2-ри, от допълнителните разпоредби, на текста: съдебните разноски, направени от органите на съдебната власт в изпълнение на публичните им функции.

Този текст е наистина единодушно приет от нашата работна група и ние изключително държим на него, защото сме убедени, че това са публични държавни вземания, които не могат да бъдат вън от кръга на тези, които се събират от НАП, но аз сега, докато чаках реда на тази точка се замислих за още един вариант, който ми се струва, че е редно да обмислим - за нашата администрация, а и за администрацията на органите на съдебната власт тази инструкция е необходима от гледна точка на това, че излъчва еднакви практики както по отношение на органите на съдебната власт, така и по отношение на Съвета в отношенията му с НАП. Изглажда някои неуредени въпроси до настоящия момент при събирането на вземанията и понеже както всички вие, така и аз сме почти сигурни, че за пореден път този текст ще бъде отхвърлен

и няма да приемат органите на НАП да се включи в очаквания текст на инструкцията, аз предлагам и втори вариант на това решение - да упълномощим представляващият ВСС да подпише Инструкцията с резерва, че ВСС счита, че съдебните разноси, направени в изпълнение на публичните функции на органите на съдебната власт също са публични държавни вземания и също подлежат на събиране по реда на ДОПК от органите на НАП. Именно от гледна точка на това да се облекчи текущата административна работа по събирането на тези вземания. По този начин ние смятам, че не се отказваме от продължаването на спора, който сме правили опити да превърнем и в законодателен проблем, както знаете, за да може да се внесе изменението в ДОПК, което да признае тези разноси официално и изрично за публични.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Текстът на Инструкцията не е финализиран, така ли?

Г-жа Георгиева и след това Неделчева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това ще означава, че ще продължат да не се събират сумите, да се погасяват по давност и да се трупат. Не е ли възможно Правната комисия да помисли някакъв вариант, който да предложим събирането на тези вземания от държавни съдебни изпълнители. И без това не са толкова натоварени. Освен това, аз доколкото си спомням, този държавен съдебен изпълнител в Сливница, който е в ръководството на тяхната гилдия идва в Правната комисия, те имат желание да ги събират.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За да изясним въпросът с държавните съдебни изпълнители. Вие знаете, че ние предприехме мерки и държавните, и частните съдебни изпълнители да въвлечем в събирането. С частните съдебни изпълнители нямаме проблем, сключихме вече и Рамковото споразумение, което сме разпратили

на всички председатели на съдилища за информация и евентуално да се ползват от правилата, които сме уговорили с Асоциацията на частните съдебни изпълнители. По отношение на държавните съдебни изпълнители има законов проблем да събират публични държавни вземания. Държавните съдебни изпълнители могат да събират публични държавни вземания само в случаите, когато това им е възложено със закон. Затова в тази връзка, съвместно с тяхната организация на държавните съдебни изпълнители отправихме до Министерство на правосъдието едно предложение да бъде изменен Закона за съдебната власт, мисля, че беше текста на чл. 264, да отпадне изискването само в предвидени от закона случаи да се събират публични държавни вземания, а всъщност на държавните съдебни изпълнители да могат със същия успех, както на частните съдебни изпълнители да се възлага събирането на публични държавни вземания. Мисля, че най-късния вариант за това изменение, защото смятаме, че няма да има възражения в тази посока, ще бъде гласуването на очакваното изменение в ЗСВ и мисля, че тогава ще решим въпроса и държавните съдебни изпълнители да могат да събират тези вземания. Що се отнася до това какво правят в момента органите на НАП, аз не знам, мисля, че докладвах миналата година по този въпрос на Съвета, но сега пак накратко ще докладвам.

На първо място, изискахме от органите на съдебната власт тогава когато издават изпълнителни листове в полза на бюджета на съдебната власт изрично да отразяват в изпълнителните листове от какво произтичат тези вземания, защото практиката до 2010 г. беше изключително шарена, в някои изпълнителни листове въобще не се разграничаваха тези вземания и предвид обстоятелството, че органите на НАП не събират

разноските, а събират само разни такси и глоби, те отказаха да събират и такива вземания, които може да съдържат такси и глоби в тях, но просто не са посочени в изпълнителните листове. Освен всичко останало те не отказват да събират всички вземания, а отказват да събират само разноските. Като казвам отказват да събират, казвам, че те изрично с писмо до нас отказват да ги събират и ние въобще не говорим, сега когато говорим за голямата несъбираемост на тези публични вземания на съдебната власт ние въобще не говорим само за съдебните разноси. Ние говорим за всички вземания, защото те на практика не събират не само разноските, те не събират и такси, не събират и глоби, въпреки че са изчерпателно уредени тези вземания като публични и те просто нямат никакво законово право да отказват и тях, наред с разноските. Та така стои въпросът с органите, които могат да събират тези вземания, но напомням, че просто предлагам още един вариант на текст от тази гледна точка, защото пак казвам - това няма да бъде края на спора, но неподписването на Инструкцията, ние вече достатъчно много време и енергия отделихме за да убеждаваме органите на НАП в това, че този вид разноси са публични държавни вземания, не получихме никакъв отклик досега и ако ние продължаваме да упорстваме в тази посока тази инструкция, която е наистина полезна за събирането и за координацията на административните служители, които се занимават със събирането просто няма да може да бъде подписана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, Неделчева иска думата. /шум в залата/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По повод предложението на колегата Колева за втори вариант за подписване на Инструкцията от страна на представляващата със забележка да се приеме, че

съдебните разноси са публични, това означава ли, защото според мен като юрист това означава, че подписана вече тази инструкция ще бъде приета от нас без реквизита и допълнителната разпоредба за характера на тези разноси.

От друга страна, колеги, към момента действа старата Инструкция, защото според Закона за нормативните актове докато не е приета нова и няма закон, който да отменя действащата, действа старата Инструкция. Аз нямам нищо против да се започне и да се извършва съвместна дейност по взаимодействие между НАП и органите на съдебната власт за събиране на всички вземания, но съгласете се, че почти 90 % от тези несъбрани вземания са съдебни разноси, те не са такси, защото ако не е внесена таксата по едно дело то няма да започне изобщо. Така, че за нас е много важен този въпрос за съдебните разноси и затова в оперативен план предлагам дори, нека да проведем среща с министъра на правосъдието затова щото ние, да, ще подпишем Инструкцията, в която ще липсва допълнителната разпоредба за характера на тези съдебни разноси, тогава когато се внесе предложение за промяна в ЗСВ, давайки възможност на държавните съдебни изпълнители да събират тези вземания. Това ми е предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз доколкото разбрах става въпрос за един текст - 264 от ЗСВ. Няма ли възможност този орган ВСС да настоява по някакъв начин да се приеме бързо в най-скоро време този текст и да се започнат да се събират сумите. Всички знаем, че д.с.и-тата те са съгласи да събират тези вземания. Аз се учудвам, ние според мен трябва да настояваме, да определяме среща, да каним представители и на Народното събрание, и министъра на правосъдието, да настояваме този текст да бъде приет. Става

въпрос за един текст от ЗСВ, който ще даде възможност да се съберат над 700 милиона лева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нещо друго, уважаеми колеги, нека да ви запозная, съжалявам, че взех сама думата. Откак сме сключили Съвета това споразумение с Камарата на частните съдебни изпълнители има вече повече от 3-4-5 месеца, не си спомням, но доста време мина, достатъчно, ние имаме информация от Камарата, че все още те не са потърсени от никой орган на съдебната власт, за да бъдат събирани вземания по реда и чрез частните съдебни изпълнители. И аз тук си мисля и още нещо - говорим за липса на събираемост и липса на финансиране на съдебната система. Не трябва ли да обърнем внимание на административните ръководители по органи на съдебна власт да проявяват малко по-голяма активност за събиране на вземанията им, които те влизат чрез техния бюджет в общия бюджет на съдебната система, защото за миналата година само на окръжни съдилища несъбрани вземания има за около 12 милиона лева, на районни съдилища са 13 милиона лева, на Върховния административен съд бяха към 4 милиона и нещо, това са суми, които в крайна сметка и в голяма степен зависят и от активността и предприетите действия на административния ръководител, който организира събираемостта им.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз имам един въпрос - извън липсващия текст на §, който стана ясно, че не е 1, а 2, другото съдържание на Инструкцията финализирано ли е като текст?

Г-жа Петкова. Защото както става - да води преговори, навежда на мисълта, че текста не е уточнен окончателно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има поне един текст, който противоречи и който трябва да отпадне - чл. 13, ал. 3, тъй като в ал.

1 и ал. 2 се казва всъщност как се предпоставят от дирекциите на НАП какви действия се предприемат и фактически в ал. 3 казва: не се предават за принудително събиране, изброяват се, актове за присъдени в полза на органите на съдебната власт или на държавата съдебни разноски. Ние каквото и да приемем в тази инструкция факт е, че в нея има, в процедурата, в чл. 13 как се предават за принудително събиране и се изключват тези разноски, трябва да отпадне този текст. Да отпадне чл. 13, ал. 3, точки може би 3 и 5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останалият текст е този, който ни е на мониторите, Вие предлагате да отпадне и чл. 13, ал. 3, т. 3 и 5.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук изрично се споменава, че не се предават за принудително събиране тези.../не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако се приема варианта, който комисията предлага значи трябва тук да се коригира разпоредбата на § 2 трябва да бъде, в разпоредбата на § 2, така както и да отпадне текста на чл. 13, ал. 3 от Инструкцията. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не трябва ли да е: Одобрява текста на проект за Инструкция? Одобрява текста на проект за Инструкция, с отпадане на чл. 13, ал. 3.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз не възразявам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. ние предлагаме този проект, който ни е на вниманието с допълнението в § 2 и с отпадане на чл. 13, ал. 3.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ал. 3 не цялата. Публични вземания срещу заличени юридически лица. Сега тук би трябвало правоприемника да събира. Точка 2 - актове за присъди в полза на

органи на съдебната власт и на държавата, съдебни разноски. Ал. 3, т. 3. /говорят всички в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тогава как да процедираме - одобрява проекта на Инструкцията със следните резерви или редакции?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Резерви, с какво да е! Или със следната корекция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ние не можем да правим корекции, можем да изразим резерви.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Защо! Ние съвместно изработваме тази Инструкция. Ние работихме по нея, праскахме текстове, те праскаха, това е съвместно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не откривам „топлата вода“. Тази Инструкция, както вие знаете, произтича от разпоредбата на чл. 26, ал. 2, т. 2 на Закона за Националната агенция за приходите. Тази разпоредба се намира в глава 5 от закона „Обмен на информация и взаимодействие“. Самата разпоредба гласи така: Агенцията до органите на МВР и Прокуратурата, контролните органи на Министерство на финансите и други държавни и общински органи извършват съвместни действия във връзка с осъществяване на своите функции. И редът и начина за осъществяване на това взаимодействие се определя със съвместна Инструкция. Както ви е известно има едно решение на Конституционния съд, съобразно което ние нямаме право да издаваме подзаконови нормативни актове. Има и още едно, което противоречи на първото и сега при това положение ние правим нещо съвместно, дали ще бъде подзаконов или не, ние така или иначе трябва да имаме

взаимодействие, защото то улеснява нашата работа, при което аз предлагам, така както е заложено в този текст, правейки съвместно една Инструкция да си кажем това, което ние целим, това което ние искаме, да го предложим на Националната агенция, там където сме съгласни, сме съгласни, там където имаме възражения, имаме възражения, и оттук нататък да се стигне и до подписване на общ текст по възраженията или да се помисли. Това е. Нищо по-различно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-н Кожарев, тази Инструкция вече една година и половина снове между нас и Вие много добре го знаете това, защото ние сме правили съвместни заседания сигурно поне 4-5 пъти по повод на тази инструкция с присъствието на комисията по „Бюджет и финанси“ и на дирекцията по „Финанси и бюджет“ в администрацията на Съвета! /Михаил Кожарев - И!!!/ Юлиана Колева - така, че какво, да започваме отначало ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Може ли да отговоря? Ти не ме разбра! Аз казах да изпратим тези възражения, които имаме като възражения. Същото говоря и аз! Едва ли не ми държиш сметка или тон, че нещо по-различно съм казал! Няма такова нещо! Казвам същото, което казваш и ти!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Спокойно! /шум в залата/ Достатъчно! Предложението ми е следното, колеги, одобрява проекта на Инструкция със следните забележки - да отпадне в чл. 13, ал. 3, цялата ал. 3 и § 2 да се допълни с текста „и съдебни разноси, направени от органите на съдебната власт при изпълнение на публичните им функции“. Нали така? Това ли ще бъде решението?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Нека да отложим точката. 45 минути й отделихме!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, оформя се предложение да отложим разглеждането за окончателно изчистване на проекта. /шум в залата/

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, процедурно предложение, 16,20 ч. мисля, че няма да можем да редактираме текстове днес, да отложим точката.

ГЛАСОВЕ: Да я гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегля се процедурното предложение. Последно - ще отпада ли ал. 3 на чл. 13? /гласове - да, да/ Нека да гласуваме - одобрява проекта на Инструкция със следните забележки - да отпадне ал. 3 в чл. 13 и § 2 да се допълни с текста, няма да го чета повече. Който е „за“, моля да гласува. Моля, да гласуваме проекта на Инструкция. Има ли „против“ този проект на решение? „Въздържали се“? Няма. Да добавим ли - упълномощава представляващият да подпише Инструкция, съобразно предходното решение.

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съобразно текста. Нека да гласуваме тогава - упълномощава представляващият да подпише Инструкцията ако отговаря на предложението по проекта. Моля, да гласуваме второ подрешение по точката. „Против“ няма, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

ПРАВНИ ВЪПРОСИ

99. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от Националната агенция за приходите относно проект на Инструкция за осъществяване на взаимодействие между НАП, Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

99.1. ОДОБРЯВА проект на Инструкция за осъществяване на взаимодействие между НАП, Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, със следните забележки:

Да отпадне изцяло текста на чл. 13, ал. 3 и § 2 от Допълнителните разпоредби на Инструкцията се допълни с текста: *„...и съдебни разноски направени от ОСВ в изпълнение на публичните им функции.“*, както и да отпадне текста на чл. 13, ал. 3 /цялата/.

99.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващият ВСС да подпише Инструкцията, съобразно направените забележки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща точка 100 - Комисия по натовареност.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, стигнахме до 100-на точка, която макар, че е под № 100 ми се струва, че грешка направихме, че не я включихме под № 1, защото може би под № 2, след заплатите, защото намирам, че тя е важна, с оглед на заявеното от нас, че работим за промяна на съдебната карта.

Тази точка е в изпълнение на решение на ВСС от 15 юли тази година, в което решение срокът бе до 15 октомври да се представи доклад за значението на районните прокуратури в структурата на съдебната система и критерии за промяна в

териториалната им структура. Държа да кажа, че докладът беше подготвен от екип, който включваше четирима прокурори и член на ВСС в мое лице, използвам и повода, и публичността да изкажа личната си благодарност към членовете на екипа, които наистина работиха добре и усърдно, за да има за резултат този доклад, който вие трябва да приемете.

Сега само ще маркирам някои неща от доклада.

Първите два раздела касаят законодателната рамка по отношение ролята и мястото на Прокуратурата по Конституция и по Закона за съдебната власт. Втори раздел е Важен исторически преглед по отношение на структурата на Прокуратурата и това как се е формирал броят на прокурорите. Интересно е да се каже, че броят на прокурорите продължително време, до Конституцията от 1991 г. е формиран със закон или с подзаконов нормативен акт, както и на съдиите, впоследствие тази регламентация се променя след 1991 г. Важен е разделът, който формулира целите на промените в териториалната структура, а именно ние сме допълнили целите с още една подцел, освен достъп до правосъдие или издигане на стандарти за ефективно управление, това е на страница 14 от доклада, както и още една цел за оптимизация на разходите и считам, че тази цел е важно да се посочи.

Следващата част от доклада е посветена на общите критерии, които се прилагат при реформата на съдебната карта на районните прокуратури. Тук сме допълнили критерия, който беше относим по отношение на съдилищата с не само разпределение на населението, но и данни за криминалната активност, защото тя е определяща по отношение на преценката именно за районните прокуратури, с оглед функционалната им компетентност. Впоследствие в доклада сме развили разсъждение за

съответствието на структурата на Прокуратурата с тази на съдилищата, като сме дали примери, с изключение от конституционно установения принцип за съответствие по отношение на липсата на съществуването на административни прокуратури и съществуването на административни съдилища и сме развили аргументи в тази насока.

Следващата част от доклада е посветена на актуалната структура на районните прокуратури в страната и сме извели съотношения при разпределението на щатовете за прокурори и административни ръководители, като сме посочили, че в много от районните прокуратури съотношението е един магистрат с ръководни функции спрямо трима прокурори, обосновавали сме извод, че това съотношение е неефективно и не води до ефективна управленска дейност. Посочили сме, въз основа на статистически данни и констатации, че е налице голям брой служители и негативно съотношение с броя на обслужваните прокурори, както и една неравномерност в разпределението на броя на длъжностите на съдебните служители в по-големите и в по-малките прокуратури, извели сме извода, че липсва единен стандарт както за прокуратурите, така и за съдилищата, на база на техния доклад, както при разпределението брой служители - брой прокурори, така и в отделната прокуратура. Само малко данни - 0,63 е най-ниското съотношение съдебни служители - прокурори и 3 е най-високото съотношение, т.е. трима служители на един прокурор, което сме го посочили в една таблица. Впоследствие сме стигнали до актуалната структура на районните прокуратури по отношение на тяхната численост - 1/3 или 37 районни прокуратури са в състав до трима прокурори, виждате колко много са прокуратурите с този минимален състав. Пак толкова - 31, са прокуратурите с числен състав между

четирима и петима прокурори, 23 са от 6 до 10 прокурори, 13 са от 11 до 15, само две са от 16 до 20 и седемте големи районни прокуратури са с числен състав над 20 прокурори, има таблици затова. Много е важно както казах съотношението между ръководни и прокурорски длъжности, а именно 76 прокуратури са със съотношение под 4 магистрати, спрямо един ръководител. Това е близо почти 2/3 от районните прокуратури, 25 от прокуратурите са със съотношение 4 до 7 магистрати на един ръководител и само 12 прокуратури са със съотношение 7 и повече магистрати. Изведохме и съотношение между факторите натовареност население и криминогенна обстановка спрямо броя на прокурорите, тъй като считаме, че те са значими фактори, които следва да се вземат предвид по отношение на броя на прокурорите, като сме ползвали за това съотношение и сме анализирали данни, получени от Министерство на вътрешните работи за броя на регистрирани престъпления и сме ги съотнесли към един прокурорски щат. Само един пример - този брой регистрирани престъпления към един прокурорски щат варира в границите от 23 престъпления на един щат при Районна прокуратура Крумовград до 284 регистрирани престъпления спрямо един прокурорски щат за Районна прокуратура Несебър, като сме се опитали да го обобщим и на ниво области, където като разширен район вече тези разлики не са толкова драстични. Впоследствие работният екип определихме четири съществени показатели за прокурорска дейност при извеждане на критериите за промяна в териториална структура, тъй като считаме, че те генерират натовареност и са в пряка зависимост с броя на населението и с криминогенната обстановка. Това са показателите „новообразувани преписки, спрямо един прокурорски щат" и тук разликата е огромна - от 74 преписки на един прокурор до

354 преписки на един прокурор, но същият показател отново разгледан на ниво област, т.е. на един разширен съдебен район е вече в много по-малки граници от 117 до 273. Идентична е и ситуацията с втория изведен от екипа показател, това е „брой внесени в съда прокурорски актове“, пак спрямо един прокурорски щат в районна прокуратура, той е в границите от 7 акта, това са Районните прокуратури в Ардино, където са 7 акта, внесени от един прокурор за цяла година и 11 за Трън, до 195 акта, внесени от един прокурор за Районна прокуратура Елхово. Не толкова драстични са разликите, разгледани на ниво област и там са от 18 акта за област Смолян до 48 акта, това е най-високия брой, за област Пазарджик.

Третият показател, който решихме, че е съществен за тази преценка е показателят „брой осъдени и санкционирани лица“, като и тук границите варират от 8 осъдени лица за Районна прокуратура Ардино на един прокурорски щат до 441 за Елхово, тази прокуратура е с най-голям ръст и 123 за Свиленград, следващата. Не са толкова съществени разликите при показателя, разгледан на ниво област и там е от 15 до 64, извели сме и диаграма.

И последният показател, който решихме, всъщност това беше последния показател за „осъдени лица“. Въз основа на тези анализи и съотношение изведохме специфичните критерии за промени в териториалната структура на районните прокуратури, като решихме, че те трябва да бъдат съобразени с няколко цели много важни за нас и желани резултати, а именно повишаване качеството на правораздаването, постигане на стандарти за административно управление на прокуратурите, оптимизиране на бюджетното планиране, финансиране и на осъществяваните бюджетни политики, преодоляване на проблемите с различната

натовареност, съществено намаление на ръководната администрация, която включва съдебни администратори, административни секретари и главни счетоводители, и на общата администрация от типа на шофьори, домакини и системни администратори, съществено намаляване на изпълняваните административно-организационни задачи, намаляване на конкурсите за избор на административни ръководители, преодоляване на проблема с липса на участници в конкурса за административни ръководители в малките прокуратури, преодоляване на проблемите с командироването на магистрати отново към малките прокуратури, отпадане на пречките за специализация в малките органи и намаляване на корупционните рискове и риска от възникване на конфликт на интереси отново в прокуратури с изключително малък числен състав, и даваме предложения за решения на страница 39 от доклада, че тези цели и резултати според екипа могат да бъдат постигнати посредством изграждане на система от концентрирани районни прокуратури с разширена териториална компетентност, като сме посочили, че при тези прокуратури прокурорската дейност ще се ръководи от седалището на концентрираната прокуратура, но в населените места където районните прокуратури е преустановено съществуването им като самостоятелни единици ще остане възможността там да работят отделения на районната прокуратура или прокурорски офиси, въпрос на терминология. По този начин считаме, че административния ръководител на разширената прокуратура ще може по-гъвкаво да решава кадрови въпроси в случаи, когато поради промяна на тези основни показатели на прокурорска дейност, а именно население, криминогенна обстановка или пък натовареност ще се установи от повече или по-

малко прокурори в едно отделение и от преместването им да речем към седалището на прокуратурата. Извели сме и как да се прецени необходимостта и след това сме достигнали до извод каква е оптималната численост на прокурорите в районните прокуратури, като пак сме се базирали на съотношението понастоящем, за брой под 5 и до 5 прокурори в районна прокуратура не може да обоснове наличието на административно-ръководен персонал, 5 прокурори и съответния брой служители просто за нас не е необходимо да се намира ресурс, какъвто и да е, кадрови и финансов, да бъдат ръководени. Считаме, че този брой няма да съдейства по никакъв начин за постигането на стандарт за административно управление, този брой е пречка за специализация, увеличава корупционните рискове и свързаните с възникването на конфликт на интереси, води до големи затруднения при отсъствие на магистрати, до трудности при избор на административен ръководител и при необходимост от заместване или командироване и затова сме сигнали до извода, че този критерий числеността на прокурорите е много важен при преценката как да променим териториалната структура на районните прокуратури. Много подробни съображения сме развили за критерия „географско разстояние и достъпност за транспорта“. Този критерий при прокуратурите няма такова значение, каквото има при съдилищата и сме посочили аргументи затова, достъпа до правосъдие е различен, е понятие много различно от понятието „достъп до прокурорски органи“ и има различно значение, включително и в практиката на Европейския съд, като ние считаме, че достъпа до прокурорски органи и механизма за това в прокуратурата не е решаващ фактор, тъй като нито една прокуратура като териториална единица не може да се разглежда като гарант за достъп на гражданите и юридическите

лица до съд, напротив - в законодателството се съдържат достатъчно гаранции за защита на лицата, чийто достъп до съд е бил ограничен по някакъв начин от прокурорската институция. Освен това считаме, че този критерий не е толкова важен, защото прокуратурата има законово правомощие да се сезира, не е нужно гражданите да ходят в прокуратурата, за да съобщят за извършено престъпление, има достатъчно други механизми от които прокуратурата да разбере, че има извършено престъпление и да започне преследване, не е необходимо и лично явяване на гражданите в прокуратурата да се започне преследване. За развитието на проверките и на досъдебното производство също не е необходимо гражданите да се явяват пред прокурорите, доколкото разследването се провежда от други органи, полицейски, или пък следователи в определени случаи, така че сме обосנוвали извода, че критерия „географски разстояния и достъпност до обществения транспорт" няма значителна тежест спрямо посочените от мен цели, които да следваме при промяната на териториалната структура на прокуратурите, но пък важен критерий е натовареността с достатъчно брой случаи, за да се позволи ефективно използване на прокуратурата и сме обосновали важността на този критерий, като сме съпоставяли данните за заетите длъжности, за брой реално работили прокурори, т.е. съответно и натовареността по четирите посочени от мен преди малко показатели. Но какво прави впечатление - за три години са множество районните прокуратури, в които реално работилия брой магистрати е двама, в 24 прокуратури, или трима - 18 прокуратури, т.е. отново опираме до въпроса за много малкия числен състав реално работещи прокурори, които се справят със съответното натоварване на прокуратурата. И само един пример за яснота, какво значи брой прокурори спрямо

натовареността - в Районна прокуратура Балчик, която за 2012, 2013 и 2014 г. са работили реално 2 и 3 прокурори има общ брой прокурорски актове, внесени в съда 134, при същият показател Районна прокуратура Ардино, която също е с двама или трима работещи реално прокурори има общ брой внесени прокурорски актове в съда 23, съотнесете 23 на 2-3 прокурори към 134 на 2-3 и вижте има ли ефективност на прокурорската дейност и ефективна натовареност на заетите щатове. Това е само пример. И преминавам. Има конкретни данни в таблицата. Обсъдили сме и приложението на Правилата за измерване на натовареността на прокуратурата, считаме, че те са много важни, защото там е реалната картина за действителната натовареност на прокурорите и сме извели критерия „ефективно управление“ впоследствие, като сме посочили следното - 103 щата има за административни ръководители и техните заместници в прокуратурите извън областните центрове, изключили сме 27 прокуратури, а в същото време щатове за прокурори и младши прокурори са 272, или съотношението ръководител-ръководен прокурор е 2,6, вие преценете то постига ли стандарт за ефективно управление - един ръководител и средно 2,6 подчинени му или ръководени прокурори и затова обосноваваме извода, че при малък брой ръководени прокурори трудно приложим е първо принципа за случайно разпределение на делата. 30 са районните прокуратури към януари 2015 г. с до двама прокурори, от които 4 са само с един работещ магистрат - Трън, Чепеларе, Никопол, Дулово, което значи, че на практика този единствен прокурор си разпределя сам на себе си.

На следващо място този малък брой прокурори не може да обоснове и специализация на магистратите. Ето защо ние считаме, че съществуването на районни прокуратури с реално

работещи в тях много малък брой прокурори, между 1 и 3, и до 5, както вече посочих, има пагубен ефект върху идеята за ефективно управление на човешките ресурси и може да има за възможна последица понижаване качеството на правораздаването, вследствие невъзможност за специализация, понижаване на срочността на решаването, поради наличието на моментна висока натовареност и невъзможност да бъдат оптимизирани разходите, защото това считаме, че е много важно.

На следващо място по отношение на индекса за социално-икономическото развитие и съществуване, и дигитална достъпност на интернет на гражданите - тези критерии са анализирани в доклада за съдилищата, ние не ги считаме за толкова съществени по отношение на прокуратурата и не се спираме подробно на тях. Извели сме и други фактори, които да налагат запазване на седалището на прокуратурата независимо, че останалите показатели сочат, че не трябва да бъде запазено. Такива фактори са гранични райони, курортни селища, обосноваващи сезонна престъпност и считаме, че те следва да бъдат взети предвид, с оглед специфичната дейност на прокуратурата, тъй като влияят върху натовареността. Извели сме изводите, че изведените данни за натовареността са кадровата обеспеченост, за криминалната активност, че налагат категорично необходимостта от промени в териториалната структура на прокуратурата, които промени очакваме да доведат и неизбежно до оптимизация на разходите, с уговорката, че данни за тази организация не могат да бъдат посочени в доклада, тъй като считаме, че тези данни трябва да бъдат предмет на един по-всеобхватен експертен анализ.

Накрая намираме, че конкретните предложения за промяна в териториалната структура задължително следва да бъдат обсъдени широко сред всички прокурори, с членовете на професионалната организация Асоциацията на прокурорите в България, представители на други юридически професии и с местните власти, и разбира се си даваме сметка, че тези структурни промени, когато Съвета ги осъществява трябва да държи сметка и за необходимостта от синхронизирането им с действащото законодателство, да се извърши анализ и за необходимост от изменения в Закона за съдебната власт, и в други подзаконовни нормативни актове, като си даваме сметка и, че тази реформа в съдебната карта на районните прокуратури и на районните съдилища очакваме да доведе до по-качествено, по-бързо правораздаване и най-вече до оптимално използване на човешките ресурси в системата.

Съжалявам, по-кратко не можех, колеги, но има много приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Докладът наистина е много обширен, с много приложения. Проектът на решение на комисията, на база на това, което г-жа Атанасова представи е да се приеме доклада, предложените с него критерии за реорганизация съдебната карта на районните прокуратури и същевременно докладът да се публикува на интернет-страницата на ВСС и електронната форма за контакт с магистратите за неговото обсъждане.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам предложение - този доклад да бъде внесен на заседание на Гражданския съвет. /гласове - и двата доклада/ Напоследък ми прави впечатление, че

Гражданския съвет не заседава. Има постъпили две нови молби за членство, така че ще помоля съпредседателя, който тръгна, от страна на ВСС...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към проекта на вниманието ни днес да бъде едно допълнение - докладът, заедно с доклада за районните съдилища да се внесат за обсъждане в Гражданския съвет към ВСС.

Колеги, нека да гласуваме проекта за решение с допълнението този доклад и доклада за районните съдилища да се внесат за обсъждане в Гражданския съвет. Моля, да гласуваме решението. „Против“ няма. „Въздържали се“ няма. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

АНАЛИЗ И ОТЧИТАНЕ СТЕПЕНТА НА НАТОВАРЕНОСТ НА ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

100. ОТНОСНО: Приемане на Доклад за значението на районните прокуратури и критериите за промени в териториалната структура на районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

100.1. Приема представения от Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт Доклад за значението на районните прокуратури в структурата на съдебната система и критериите за промяна в териториалната структура на районните прокуратури.

100.2. Приема предложените в доклада критерии за реорганизация на съдебната карта на районните прокуратури.

100.3. Докладът по т. 100.1. да се публикува на Интернет страницата на ВСС и в електронната форма за контакт с магистратите за обсъждане.

100.4. Докладът за значението на районните прокуратури, както и Докладът за значението на районните съдилища да се внесат за обсъждане в Гражданския съвет на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък. Допълнителните точки - 114 и 117, комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“.

Г-жо Кузманова, да докладвате като заместник-председател на комисията.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: 114 точка. Колеги, пред вас на мониторите са отчетите, обобщените за 6-месечието. Същите следва да бъдат приети, съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от ЗСВ и да бъдат публикувани на интернет-страницата, в раздел „Съдебна статистика“.

Само едно малко отклонение - всеки един от вас може да си направи една справка какво е състоянието на делата, тяхното развитие в миналото, но това ще бъде предмет на обсъждане в съответните комисии, затова предлагам проекта за решение да го гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, да гласуваме проекта за решение, както е на нашето внимание. „Против“ няма, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

114.ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, административните, специализираните и районните съдилища за първо полугодие на 2015 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, административните, специализираните и районните съдилища за първо полугодие на 2015 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за съдебната власт.

2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2015 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Последната допълнителна точка, тя е продиктувана от едно писмо, което пристигна, срокът беше 7 октомври, впоследствие разбрахме, че може да бъде удължен. Това е всъщност за сведение, един работен вариант от Работната група на Национална програма „Цифрова България 2016-2020 г.". Преди това проектът, който беше разгледан, и по който ние сме дали становище беше Цифрова програма 2015 г. Няма промени. Общо взето всички тези неща, които ние сме ги посочили в Пътната карта са взети предвид и предстои вече доработването на тази програма

и Пътната карта към нея, дотолкова доколкото Работната група ако има някакви предложения от другите институции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът за решение е приема за сведение проекта и Пътната карта. Ако няма други изказвания, виждам, че няма, моля да гласуваме предложеното решение - приема за сведение. „Против“ няма, „въздържали се“ няма. Приема се предложеното решение.

/След проведеното явно гласуване/

117.ОТНОСНО: Проект на Национална програма Цифрова България 2016-2020 г. и Пътна карта към нея, изпратена от Работна група 31 „Европа 2020“ - Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА за сведение проект на Национална програма Цифрова България 2016-2020 г. и Пътна карта към нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остана още една точка в дневния ред, това е 115. Докладвам предложението, а то е във връзка с посещение на членове на ВСС в Република Хърватска за запознаване с техния опит относно реформа на съдебната карта.

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Предлагам към колегите, предложени от двете комисии да бъде допълнен колегата Калин Калпакчиев по мотиви известни на всички ни. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Съставът на групата е определен само от Комисията по натовареност.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Съгласувано е с „Бюджет и финанси“, „Международна дейност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние сме го коментирали в комисията, но по причина, че в момента работим активно по правилата за нормата натовареност, а все пак и състава на групата е ограничен, това да бъдат членовете на комисията, които ще посетят Хърватия, но пък колегата Боев, който е определен беше споменал, че няма да може, така че г-жа Юлиана Колева /към Юлиана Колева - г-жо Колева, на ако нямате ангажменти, възражения и т.н.//Юлиана Колева - ангажменти имам, но след като се оказа, че всички от комисията са с ангажменти, не мога и аз да откажа/ Калин Калпакчиев - съжалявам, но работата по Правилата не ми позволява, тъй като ще имаме следващата седмица срещи с колегите от фокус-групите, наистина активно работим по Правилата, така че няма как да пътувам. Благодаря на г-жа Стоева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, съставът е на вниманието на всички, с корекцията, току-що г-н Калпакчиев заяви - вместо колегата Румен Боев в състава на нашата делегация да бъде включена Юлиана Колева, като разбира се, се възложи на главния секретар да командирова и посочените служители от администрацията за подпомагане осъществяване на пътуването. Моля, да гласуваме състава със замяната на Румен Боев с Юлиана Колева. „Против“ няма, „въздържали се“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

115. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт (КАОСНОСВ) за работно посещение в Република Хърватия в периода 21-24 октомври 2015 г. с цел непосредствено запознаване с хърватския опит в реформата на съдебната карта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

115.1. КОМАНДИРОВА за участие в работно посещение в Република Хърватия в периода 21-24 октомври 2015г. следните членове на ВСС и преводач:

- Елка Атанасова - член на ВСС и зам.-председател на КАОСНОСВ;

- Юлиана Колева - член на ВСС и член на КАОСНОСВ;

- Галина Карагьозова - член на ВСС и член на КАОСНОСВ;

- Камен Иванов - член на ВСС и член на КАОСНОСВ;

- Стела Хакимова - преводач с хърватски език.

115.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за подпомагане на участниците в работното посещение в Република Хърватия в периода 21-24 октомври 2015 г. Емилия Петкова - ст. експерт в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“, експертен сътрудник към КАОСНОСВ.

115.3. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за подпомагане на участниците в работното посещение в Република Хърватия в периода 21-24 октомври 2015 г. Красимир Илиев - гл. специалист - автотранспорт от АВСС, който да осъществи пътуването.

115.4. Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински застраховки, както и разходите за превод са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването по маршрут София - Осиек -Вуковар - Загреб - София ще се извърши със служебен автомобил - микробус *Фолксваген Транспортер, регистрационен № СА 9520 НК.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието - 16,50 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 21.10.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА