

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 52
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ОКТОМВРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галина Карагъзова, Елка Атанасова, Камен
Иванов, Сотир Цацаров, Юлиана Колева

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Саша Харитонова - и.ф.главен
секретар на ВСС, съгласно Заповед № 95-00-327/21.10.2015 г./**

/Откриване на заседанието - 09.35 ч./

*/В залата присъства Таня Райковска – заместник-
председател на Върховния касационен съд/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.
Поради отсъствие на министъра на правосъдието заседанието ще
бъде председателствано от мен, но преди да започнем по дневния
ред обсъжданията, във връзка с наше решение преди две
заседания, отправихме покана към съдия Таня Райковска -
заместник-председател на Върховния касационен съд и избрана за
член на Конституционния съд, да започнем днешното заседание с
нейно участие като ѝ връчим отличието, което всички ние
гласувахме на заседанието на 8 октомври.

Г-жо Райковска, позволете ми от името на всички членове на ВСС да Ви връча отличието „личен почетен знак първа степен „златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Мотивите, поради които ВСС Ви гласува това отличие бяха изразени по време на заседанието от колегата Каролина Неделчева, а те са свързани с факта, че Вие сте един от достойните юристи в съдебната система, с изключителни професионални качества и нравствени такива в цялостната Ви дългогодишна работа като магистрат повече от 30 години, сте спомогнали за запазване на авторитета не само на Върховния касационен съд, но и на съдебната система като цяло. Изразяваме нашето удовлетворение, че във Ваше лице българската съдебна власт продължава традицията на достойно представителство в Конституционния съд на Република България. /ръкопляскания/

Заповядайте! /ръкопляскания/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да си направим една обща снимка!

ТАНЯ РАЙКОВСКА: Ще си я поставя на новата си работа на специално място, защото за мен това е много важен знак - 35 години в тази система и първи път я напускам. Този знак за мен значи най-много! Благодаря. /ръкопляскания/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Райковска, ще ни направите ли честта да си направим една обща снимка?

ТАНЯ РАЙКОВСКА: Разбира се, ако не ви преча на заседанието!

/След снимки от залата излиза Таня Райковска/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега, уважаеми колеги, да преминем към деловата работа. Дневният ред е на вниманието на всички ни. Възражения по дневния ред има ли? Други предложения?

Няма. Моля, тогава да гласуваме одобряване на дневния ред с допълнителните предложения за включване. „Против“ или „въздържали се“ по дневния ред няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

46. Проект на решение относно Указания за провеждане на писмените изпити по обявените конкурси за младши съдии, младши прокурори и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

47. Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в окръжните прокуратури, обявен с решение на ВСС по протокол № 17/02.04.2015 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

48. Проект на решение по предложението на и.ф.административен ръководител на Софийски градски съд **за периодично атестиране на Таня Калоянова Орешарова** - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

49. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за **периодично атестиране на Диана Колева Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

50. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за **периодично атестиране на Стоян Георгиев Хаджиев** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

51. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за **повишаване на Цветелина Александрова Кънева** - съдия в Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

52. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за **повишаване на Йордан Росенов Русев** - съдия в

Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

53. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за повишаване на Евелина Торос Папазян - Ангелова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

54. Проект на решение по предложението на **Атанас Николов Николов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **за повишаване на място в ранг „съдия в АС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

55. Проект на решение по предложението на **Милен Петков Евтимов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, **за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

56. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. София за **периодично атестиране Вичо Колев Вичев** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

57. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура за **периодично атестиране Калоян Димитров Ангелов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

58. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Софийска градска прокуратура за **периодично атестиране Стелияна Петрова Атанасова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

59. Проект на решение по предложението на **Недко Севдалинов Симов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор в ОП“, за **повишаване на място в ранг „прокурор в АП“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

60. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Бургас **за повишаване на Веселина Атанасова Гайдажиева** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, **на място в ранг „прокурор в ОП“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

61. Проект на решение по предложението на **Атанас Христов Палхутев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“, **за повишаване на място в ранг „прокурор в АП“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

62. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура **за повишаване на Марин Стоянов Дишлянов** - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

63. Проект на решение за промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г., на основание ПМС № 279/14.10.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2015 г. по бюджета на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

64. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

65. Проект на решение относно Анализ и оптимизиране на разходите на органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

66. Проект на решение по искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за закупуване на служебни автомобили.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

67. Проект на решение относно мерки по оптимизиране щата на съдебните служители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

68. Проект на решение по проект на образец на декларация по чл. 45, ал. 1 от ЗСВ за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имущество на кандидатите за инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет, изпратен от министъра на правосъдието.

Внася: Комисия по правни въпроси

69. Проект на решение по писмо от министъра на правосъдието относно създаване на работна група с цел изготвяне на концепция за организацията на дейността на вещите лица, а при необходимост и проект на Закон за вещите лица.

Внася: Комисия по правни въпроси

70. Проект на решение по проект на писмо до административните ръководители на органите на съдебната власт по прилагане на Споразумението за сътрудничество за принудително събиране вземанията на органите на съдебната власт с Камарата на частните съдебни изпълнители и предприемане на действия за подобряване събираемостта на съдебните вземания.

Внася: Комисия по правни въпроси

71. Доклад относно воденето на регистър на наказателните производства, образувани срещу съдия, прокурор или следовател, както и такива срещу неизвестен извършител, по които като обвиняеми са привлечени съдия, прокурор или следовател.

Внася: Комисия по дисциплинарни производства

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с първа точка, а тя е избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Балчик. Един кандидат.

От името на Комисия по предложения и атестиране, г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, накратко ще ви представя становището на КПА във връзка с избора на административен ръководител на Районна прокуратура гр. Балчик.

Районната прокуратура в гр. Балчик е една от прокуратурите в Добричкия окръжен съдебен район, респективно в района на Апелативна прокуратура гр. Варна. Натовареността в тази прокуратура през последните пет години бавно, но сигурно

върви нагоре и в момента е най-високата в района на Окръжна прокуратура Добрич и дори в района на Апелативна прокуратура Варна, като е по-висока и от средната за страната. В щатната численост на прокуратурата са 4 магистрати, един административен ръководител и трима прокурори, към момента не е заета само длъжността на „административния ръководител“. Постоянни са резултатите в прокурорската работа през последните две години - 2013 - 124 акта внесени в съда срещу 120 за 2014 г., като 30, съответно 32 от тях са обвинителни актове, 85, съответно 80 споразумения и 9, съответно 8 по 78-а. 2013 г. 6 дела са върнати от съда, 2014 г. само едно и по една оправдателна присъда има през 2013 и 2014 г. Извършвани са проверки от Инспектората към ВСС и Окръжна прокуратура Добрич, има направени препоръки най-вече в деловодната работа, веществените доказателства и т.н., няма никакви констатирани тежки нарушения в тази прокуратура.

Настоящият кандидат прокурор Тодор Димов Тодоров, стаж към май месец тази година 13 години, 2 месеца и 8 дни. Работил е само в Балчик, първо като младши прокурор от 2004 г. до 2006 г., от 2006 г. е прокурор в същата прокуратура и към настоящия момент е и.д. административен ръководител на същата. Несменяемост е придобил през април месец 2009 г., последното му атестиране ноември 2013 г. оценка „много добра“, ранг май месец 2014 г. „прокурор в АП“, няма наказателни и дисциплинарни производства срещу него, няма наложени наказания. Становището на административния ръководител е, че притежава много добра теоретична подготовка, която му позволява да се справя успешно с възложената работа, прокурорските му актове са изготвени професионално, в законоустановените срокове и с необходимата задълбоченост, не допуска просрочия или некачествено изпълнение

на служебните си задължения, последователен, демонстрира необходимата мотивация и активност, самостоятелно организира ежедневната си дейност, като успява да постигне висока ефективност, отличава се с дисциплинираност, отговорност и критичност, в отношенията със своите колеги демонстрира коректност, уважение и толерантност. С оглед на изложените факти Комисията по предложенията и атестирането счита, че прокурор Тодор Димов Тодоров притежава необходимите качества да участва в тази процедура и да заеме поста, за който кандидатства.

/В залата влиза Тодор Тодоров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Тодоров. Заповядайте! Колега Тодоров, кандидат сте за районен прокурор на Районна прокуратура Балчик. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да ни изложите важните моменти във Вашата концепция, която сте представили, нещо ако имате да добавите към нея, след това ако има въпроси към Вас да отговорите.

ТОДОР ТОДОРОВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на ВСС, позволете да ви се представя. Казвам се Тодор Димов Тодоров и съм прокурор в Районна прокуратура Балчик, като кандидатствам за административен ръководител, районен прокурор на Районна прокуратура Балчик. Трудовият ми път в Районна прокуратура Балчик започна през 2004 г., като в самото начало бях младши прокурор до 2006 г., от 2006 г. до 29 юни 2015 г. съм работил като прокурор в Районна прокуратура Балчик. От 29 юни със заповед на окръжния прокурор съм назначен за изпълняващ длъжността „административен ръководител - районен прокурор" в Районна прокуратура гр. Балчик.

За да не бъда оттегчителен считам да се спра на набелязване на целите за развитие и мерките за тяхното достигане в Районна прокуратура Балчик.

При положение, че ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител на Районна прокуратура, предвид тенденцията прокурорския щат да не е запълнен на 100 % то основна моя цел ще бъде да не бъдат влошени резултатите, постигнати в предходните няколко години и по възможност подобряване на тези резултати. Целите, които си поставя Районна прокуратура Балчик и в частност аз като евентуален неин бъдещ административен ръководител следва да са съобразени с целите, които са набелязани от по-горестоящата прокуратура, в случая Окръжна прокуратура гр. Добрич и които са описани в концепцията на нейния административен ръководител. Прокурорите в Районна прокуратура Балчик следва да продължат да полагат усилията си за достигане на максимална ефективност на прокурорската дейност и за максималното ускоряване на времето от извършване на престъплението до неговото наказание, като се следи за изпълнение задачите, произтичащи от заложените указания и плановете на горестоящата прокуратура, Стратегията за развитието на прокуратурата и от индекса за реформа на прокуратурата по отношение на основни направления, които следва да бъдат принципно еднакви, с досегашните приоритети, като биха могли да бъдат добавени и допълнителни такива, а за конкретното им реализиране считам, че би следвало да бъдат набелязани основно следните мерки - инициране за обявяване на конкурси на заетия щат, като в предложението се акцентира по възможност конкурса да бъде обявен при условията на вътрешен конкурс, продължаване повишаването на професионалната квалификация на прокурорите,

посредством включването им в обучителни мероприятия. Относно използване възможността на капацитета на следователите от Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура Добрич посредством предлагане за възлагане на разследване по дела с фактическа и правна сложност на основание чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК. Считам за уместно да предложа на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Добрич всички висящи неприключени досъдебни производства, които са подсъдни като първа инстанция на окръжен съд и се разследват в момента от разследващи полицаи да бъдат възложени на следователите от Следствения отдел при Окръжна прокуратура Добрич. Считам, че самата законоустановена подсъдност на тези дела пред Окръжен съд като първа инстанция предопределя тяхната правна и фактическа сложност. По този начин ще бъдат облекчени разследващите полицаи, а оттам качеството и сročността на разследване на другите досъдебни производства, наблюдавани от Районна прокуратура гр. Балчик, респективно подсъдни на ниво районен съд като първа инстанция ще бъде на много по-добро ниво, продължаване на засилен контрол по отношение на ускорените процедури за разследване, бързо и незабавно производство. В тази връзка чрез съдействие на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Добрич, чиято идея е обсъждана с ръководството на ОД на МВР гр. Добрич за осигуряване на интернет връзка на разследващи полицаи с Районна прокуратура гр. Балчик. Това би улеснило значително взаимодействието на разследващия полицаи с наблюдаващия прокурор и би предотвратило пропуски при извършване на първоначалните и неотложни следствени действия, както и с оглед определяне на адекватна мярка за неотклонение, засилен контрол по отношение недопускане на

постановяване на влизане в сила на оправдателни присъди и върнати дела, засилен контрол върху досъдебните производства, разследвани повече от две години, чрез стриктен контрол на прокурорската работа по тези категория дела и на адекватността на взетите мерки за неотклонение чрез ежедневна лична проверка на създадените електронни регистри, приоритетно задължение на наблюдаващия прокурор в хода на разследването е да следи за спазване на срока и за неговото провеждане, а задължение на административния ръководител е да осъществява контрол за тази дейност, съобразно предоставените му законови правомощия. В тази връзка и с оглед недопускане на случаи на извършване на процесуално-следствени действия извън законовите срокове, ще бъде въведено в задълженията на служителите в деловодството, работещи с УИС 15 дни преди изтичане на срока на разследване да докладват на наблюдаващия прокурор материалите по наблюдателното производство.

Приоритет следва да бъде и работата ми по дела, взети на специален надзор, при стриктно спазване на указанията на специалния надзор, утвърдени със заповед на главния прокурор. В тази категория са производства за корупционни престъпления по утвърдения каталог. Във връзка със спрените досъдебни производства, образувани срещу конкретно лице на всеки три месеца наблюдаващите прокурори следва да изискват писмена информация от съответните служби на МВР относно предприетите конкретни мерки във връзка с издирване на лицата, включително относно установяване на адрес в чужбина, с оглед преценка на възможността от издаване на европейска заповед за арест. При констатиране на отпадане на основанията следва да се предприемат незабавни действия по възобновяване на

разследването. Продължаване спазване разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ за случайното разпределение на делата, подобряване работата, трябва да се поддържа и условия за благоприятна и безконфликтна среда в колектива, задължително условие е и запазване на добрите взаимоотношения както и в средите на прокуратурата, така и с колегите от съда, съдии и служители, и не на последно място би следвало да се поддържа и адекватна ... в съответствие с утвърдените от главния прокурор на Република България правила, като считам, че говорител следва да бъде административния ръководител, досега тази длъжност в Районна прокуратура се изпълняваше от мен като говорител на прокуратурата, считам да я запазя и за в бъдеще.

Уважаеми членове на ВСС, в заключение искам да добавя, че не претендирам за изчерпателност по отношение на така набелязаните цели за развитие и мерки за тяхното достигане, но ви уверявам, че в моята работа ще работя ефективно за постигане стратегическите цели на Прокуратурата на Република България и в частност на Районна прокуратура Балчик. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Тодоров. Въпроси имаме ли към прокурор Тодоров?

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колега Тодоров, хубава, стройна концепция сте подготвили пред нас, пипнали сте проблемите. Аз имам два въпроса, понеже е минало доста време откакто Ви е правена атестацията, все пак от 2013 г., сега сме края на 2015 г., в личен план, а там има констатации за доста отменени Ваши актове. Първо как е положението в момента, ако имате в тази насока информация, би трябвало да имате, това са Ваши актове и второ - казвате, че един основен проблем във връзка с качеството и

бързината на разследването е недостатъчната подготовка и компетентност на полицейските служители, разследващите полицаи. В тази насока какви са Вашите идеи, мерки, и понеже в предните конкурси, които се проведоха се поде темата във връзка с изпълнение на последните разпоредби на Закона за МВР за случайно разпределение и за тях съответното досъдебно производство, което е постъпило, как се процедира, при Вас прилага ли се закона по този начин или... какви са Вашите виждания.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Мога ли само да допълня въпроса на г-н Боев, защото е свързан също с разследващите полицаи - след разговори с ръководството на Окръжна прокуратура Добрич получих информация, че е тежко положението с разследващите полицаи, че има голямо текучество в района на Окръжна прокуратура Добрич, включително и Балчик, че много често напускат, участват в конкурси за влизане в съдебната власт, даже поради тежестта на работата и еднаквото заплащане се ориентират към това. Вярно ли е това нещо за текучеството?

ТОДОР ТОДОРОВ: Да, вярно е. Голям проблем както в Окръжна прокуратура, така и в Районна прокуратура Балчик е действително разследващите полицаи, текучеството е много голямо, явно имате информация. На територията работят две Районни управления на МВР - Балчик и Албена, тази година в Албена работят само двама през летния сезон, активен туристически сезон, изключително са натоварени, при тях няма програма за случайно разпределение, защото дежурят, по дежурства вземат произшествията, явяват се на произшествия, много са натоварени, изключително, в летния сезон, посещават само местопроизшествия, образуват наблюдателни производства, уведомяват прокуратурата и в продължение на два месеца се

случва така, че нищо не са извършили по процесуално-следствените действия. Колегите от Окръжна когато имат извършени престъпления настояват техните дела с приоритет да се работят от разследващите полицаи, ние изоставяме в тази насока, командироват, от Добрич се е случвало това лято не успяха да командироват, но така или иначе въпроса е труден с разследващите полицаи, новоназначени са, подготовката им не е толкова задълбочена по отношение на материалния и процесуалния закон, постоянно търсят консултации, постоянно са на произшествия с огледи и други мероприятия, и денонощно работят. Не знам дали имате представа какво значи един туристически комплекс в активния туристически сезон за какви кражби, изгубени мобилни телефони, п.т.п-та, хулигански прояви, това всичко се случва в денонощието, защото денонощно е жив комплекса, но не са такива проблемите, както са представени от медиите по Слънчев бряг, Златни пясъци, много по-малки са, защото са затворен тип комплекс Албена, предполагам тези, които са го посещавали, по-малки са противозаконното отнемане на моторни превозни средства, ако са регистрирани в РПУ Албена те са на територията на някои от селата или на вилните зони, но не и от самия комплекс, защото пропускателния режим се влиза и излиза от един вход, с камери, постоянно с охрана на местния комплекс.

По отношение на моята дейност по отношение на потвърдени и отменени актове мисля, че показателите се запазват, имало е години когато съм нямал нито оправдателни присъди, нито върнати дела, но така или иначе в този период на атестиране са посочени тези и са отразени като такива. Не оспорвам факта им, налице са, но считам, че потвърдените ми са повече, отколкото отменените актове. Някои от тях са отразени като отменени и е

разпоредено образуване на досъдебно производство, за такъв случай се сещам в момента, което образувах, впоследствие го прекратих и беше потвърдено от две съдебни инстанции - Районен съд Балчик и Окръжен съд Добрич за самоуправство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли към прокурор Тодоров? Няма други въпроси. Благодаря Ви, колега Тодоров. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата.

/От залата излиза Тодор Тодоров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой ще вземе ли отношение във връзка с тази кандидатура?

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз и като зададох въпросите, на мен ми хареса концепцията на колегата Тодоров, стройна, добре подредена, всички проблеми са изтъкнати искрено, обсъждат се обективно и критично, и самокритично, което говори, че това е един много сериозен колега, впрочем то пролича и от отговорите на въпросите. Непрекъснато е бил прокурор, изграждал се е в системата, развивал се е, очевидно е, че е безкрайно навътре и с проблемите и на полицията, и с тежестите при разследването, много подготвен колега, нито един негативен нюанс в неговата дейност до този момент, аз мисля, че той би се справил много добре с ръководенето на прокуратурата и във връзка с нейното все по-засилващо се влияние, да, Балчик е тежка прокуратура и все по-тежка ми се струва, че ще става, с оглед именно тези обстоятелства, които изтъкна колегата. Аз ще ви моля да подкрепим тази кандидатура. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Няма други изказвания, така че преминаваме към гласуване. Един кандидат,

точка 1 от дневния ред, гласуваме кандидатурата на прокурор Тодор Тодоров за районен прокурор на РП Балчик.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, „въздържали се“ няма/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Балчик

Кандидат:

- **Тодор Димов Тодоров** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Балчик, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г., комплексна оценка „Много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 17 гласа "за", 1 "против" и 0 "въздържали се", и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Тодор Димов Тодоров** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Балчик, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Балчик, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата.

/В залата влиза Тодор Тодоров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Тодоров, със 17 гласа „за“ получихте нашата подкрепа да оглавите Районната прокуратура. Пожелаваме Ви успех!

ТОДОР ТОДОРОВ: Благодаря. Надявам се да оправдая това доверие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Успешен ден, колега.

/От залата излиза Тодор Тодоров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Втора точка - процедура за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Ботевград.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще докладвам становището на КПА, макар че то е изготвено от г-жа Елка Атанасова, която е в командировка.

Процедурата е за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Ботевград. Ботевградската прокуратура, както знаете, е на територията на София-област, една от прокуратурите в района на Софийската окръжна прокуратура, в рамките на Софийския апелативен район. Щатът на прокуратурата е 9 магистрати, от които един административен ръководител, един заместник, петима прокурори и двама младши прокурори. Към момента са незаети длъжностите за административен ръководител и за двамата младши прокурори, т.е. шестима души трябва да работят в тази

прокуратура реално. Натовареността на прокуратурата е около средната за страната, била е малко по-висока в предишните три-четири години, леко намалява натовареността, в момента е малко под средната за страната. Тенденцията при актовете внесени в съда - 2013 г. са внесени 142 обвинителни акта, 2014 - 109, т.е. тук имаме намаление от около 30-ина акта обвинителни, споразуменията са горе-долу еднакви цифрите - 125 към 129, същото се отнася за приложението по 78-а - 32:38. От съда са върнати 7 дела през 2013 г., срещу 13, т.е. тук имаме увеличение за 2014 г. и по две оправдателни присъди има през последните две години. Проверки от Инспектората към ВСС не са извършвани за последния период, такива има регулярни, извършвани от Окръжна прокуратура през 2013 г. и 2014 г., няма никакви сериозни забележки в работата на тази прокуратура.

Самият кандидат Дарин Георгиев Лаков в момента е и.д. районен прокурор на Ботевград. Юридическият му стаж към май месец тази година е 14 години близо. Започнал е като младши прокурор през 2001 г. в Ботевград, до 2003 г. е младши прокурор, т.е. като предишния кандидат, той е изкарал целия си професионален път в тази прокуратура. От 2009 г. е прокурор. От 2006 г. е зам.-административен ръководител и от юни месец тази година със заповед на окръжния прокурор е определен за и.д. районен прокурор. Статут за несменяемост е придобил през март 2006 г., последната му атестация от юли 2012 г. е „много добра“, рангът му е „прокурор в АП“, който е придобил през месец декември 2012 г. Няма образувани наказателни и дисциплинарни производства, няма налагани наказания. Становището на административния ръководител е, че притежава отлична теоретична подготовка и способност да прилага на практика

знанията си при решаване на досъдебните производства, много добри професионални познания и се стреми да ги задълбочава постоянно, интерес към измененията на законодателството, умения за работа в екип, спазване на процесуалните срокове и подготовка задълбочена за участието в съдебни заседания. Всички тези изложени факти, плюс становището на административния ръководител са довели КПА до извода, че прокурор Дарин Лаков притежава необходимите професионални качества и нравствени да участва в тази процедура и евентуално да заеме поста, за който кандидатства - районен прокурор на Районна прокуратура Ботевград.

/В залата влиза Дарин Лаков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Лаков. Заповядайте! Колега Лаков, имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да ни изложите важните по Ваша преценка положения от Вашата концепция за управление на районната прокуратура, след това ако има въпроси към Вас да отговорите.

ДАРИН ЛАКОВ: Уважаеми членове на ВСС, да ви представя - казвам се Дарин Лаков и съм районен прокурор в Районна прокуратура Ботевград, като от 1 юли изпълнявам длъжността и районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ботевград. Мога да ви представя моята концепция за стратегическо управление на Районна прокуратура Ботевград.

Личната ми мотивация за заемане на тази длъжност като районен прокурор на Районна прокуратура Ботевград се основава освен на натрупания ми професионален опит, така и на убеждението ми, че придобитите професионални качества, както и умения изцяло в системата на прокуратурата ще ми дадат

възможност адекватно да отговоря на високите изисквания за тази длъжност.

От 2001 г. съм назначен като младши прокурор в Районна прокуратура Ботевград, през 2006 г. заех в същата прокуратура длъжността „прокурор“ и от 2012 г. съм зам.-районен прокурор в Районна прокуратура Ботевград.

Районна прокуратура гр. Ботевград се отличава с много добра работа, изключително натоварена, същата попада в района на Софийска окръжна прокуратура и в съдебния район на Апелативна прокуратура София. Щатната численост не е променена в прокуратурата, общо са 6 прокурора и двама младши прокурора, като в момента реално работим 4 прокурора, двама от колегите са командировани в други прокуратури, а очакваме за в бъдеще от следващата година да постъпят и двама младши прокурори в Районна прокуратура Ботевград.

Районна прокуратура гр. Ботевград се намира в новопостроена съдебна палата, заедно с Районен съд, заедно със Службата по вписвания и съдия-изпълнител, както и звено от Следствената служба. Също така през миналата година Районна прокуратура Ботевград участва в пилотен проект „Отворени съдилища и прокуратури“, в което взе участие и Районната прокуратура на тема „Разделение на властите“, Конституция на Република България.

Искам да ви насоча вниманието върху целите, които съм решил да надградя за постигане на по-добро развитие на Районна прокуратура Ботевград.

На първо място считам, че Районна прокуратура Ботевград за в бъдеще трябва изцяло да се съобразява със Закона за съдебната власт и с ежегодните планове на Окръжна

прокуратура София и като цел си поставям задължително да се въздейства върху полицията, по начин, който е създадена добра практика в Районна прокуратура Ботевград ежеседмично да се докладват дела от разследващите органи на наблюдаващите прокурори, ежемесечно да се извършват срещи между двете управления, Районно управление Правец и Районно управление Ботевград, тъй като съдебния район на Ботевград обхваща две общини - Община Правец и Община Ботевград, и се провеждат ежемесечни срещи с двете управления за решаване на възникналите въпроси и проблеми във връзка с работата, срочност и качествено приключване на делата, които са постъпили в прокуратурата, както и на разследването. Освен това във връзка с административния надзор е хубаво да се продължи традицията за контакти и с местните органи на самоуправление, като кметове и общински съветници. Също така ще държа прокурорите в Районна прокуратура Ботевград да минат на обучение в Националния институт по правосъдие или семинари, които се организират във връзка с тяхната професионална квалификация, нейното повишаване и при условия, че имат и езикова подготовка, такива семинари също бих се радвал да може прокурорите да минат през такава подготовка.

С оглед целите, поставени пред Прокуратурата на Република България считам, че ако ме изберете за районен прокурор на Районна прокуратура Ботевград ще спазя тези цели на прокуратурата, а именно ефективна борба с престъпността, ефективна борба с корупцията, прозрачност на прокуратурата, както и връщане на доверието на обществото в тази институция. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Лаков.

Въпроси?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Лаков, аз имам въпроси в две насоки. Първо - каква е според Вас оптималната щатна численост на Вашата прокуратура и има ли, обучават ли се в момента кандидати за младши прокурори, за свободните две длъжности и за взаимодействието с разследващите органи, с разследващите полицаи има ли проблеми и разследват ли се досъдебни производства от следователи.

ДАРИН ЛАКОВ: Благодаря за въпроса. По първият въпрос - щатната численост на прокуратурата, аз както казах са 6 прокурори и очакване за двама младши, но по принцип реално работим четирима прокурори, би било хубаво да сме с пълна численост. В момента тези двама младши прокурори, които ги очакваме, единият от тази година постъпи в Националния институт по правосъдието, а другият трябваше да постъпи през 2014 г. при нас, но не стана, тъй като е по майчинство и от тази година записа и той Националния институт по правосъдие да повиши своето обучение.

Относно делата от полицаите. Ние сме изградили една много хубава при нас практика всички разследващи полицаи да докладват всеки понеделник в прокуратурата всички дела, които са на наблюдаващите прокурори, с оглед даване на указания, с оглед по-бързо приключване на делата. Проблемите са мога да кажа на ниско ниво, нямаме проблеми с полицията в Ботевград и полицията в Правец. По отношение на следствието, да, възлагат се дела на следователите, но те са много малко, които възлага прокуратурата в Ботевград, според мен трябва да се възлагат повече дела на следователите, тъй като в Ботевград има и такова обособено звено

следовател с деловодство, един следовател с деловодство и двама служители, то е към Софийска окръжна следствена служба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колега Лаков, моят въпрос е конкретен към Вас. Виждам в концепцията, че сте отразили, че разкриваемостта на територията на Община Ботевград е едва 27 %. Изключително ниска, в сравнение с другата община, която обслужва прокуратурата в Правец, където е над 50 %. Казахте преди малко във връзка с отговора на въпроса от колегата Тодоров, че е създадена много добра организация в прокуратурата, всеки понеделник полицаите разследващи докладват на прокурора. Очевидно тази мярка не е способствала за повишаване разкриваемостта. Вие какви конкретни мерки бихте взели, за да се повиши тази изключително ниска разкриваемост.

ДАРИН ЛАКОВ: По принцип може би въздействие и върху оперативните работници в самите полицейски управления, от които зависи извършването на оперативно-издирвателната дейност по спрени досъдебни производства, с оглед разкриваемостта на тези производства и на автора на извършване на престъпление. Ние това също го обсъждахме, защото ежесечно имаме срещи с началниците на двете управления и го обсъждаме този проблем, особено за Ботевград, но в Ботевград за една година се смениха и трима началници на управления, което води също до този нисък резултат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева има въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз да продължа въпроса на г-жа Каролина Неделчева, като Ви попитам - ако Ви изберем за административен ръководител какво бихте направили по въпроса за

активното самосезиране на Прокуратурата в Ботевград по повод на медийни публикации и други, станахте известни в цялата страна. /Дарин Лаков - адмирирам го това нещо!/ Галя Георгиева - не да адмирирате, а ще направите ли нещо.

ДАРИН ЛАКОВ: Разбира се. Разбира се, че прокуратурата при публикации и в обществените медии винаги се е самосезирала и е извършвала проверки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли към прокурор Лаков? Няма. Благодаря. Ще Ви помоля да изчакате да приключим.

/От залата излиза Дарин Лаков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Понеже се спомена, че Инспектората не е имал такава проверка, в рамките на относимия период не е изготвила проверки по отношение на работата на Районна прокуратура Ботевград искам да ви съобщя, че такава проверка беше извършена тази година в изпълнение на Годишната програма на Инспектората. Актът е изпратен на прокуратурата през август месец, но едва вчера ни беше върнато писмо от Районната прокуратура за запознаването на магистратите с акта, съответно възражения нямат и днес акта ще бъде изпратен на ВСС, но в краткост мога да кажа, че проверяващия екип е установил добра организация на административната дейност на Районна прокуратура Ботевград, както и срочност при произнасянията на наблюдаващите прокурори. Констатирани са и някои пропуски, в която насока са дадени и следните препоръки - административният ръководител на Районна прокуратура Ботевград да създаде организация за спазването на чл. 110, ал. 5 от НПК, след спиране на наказателните производства срещу неизвестен извършител

наблюдаващите прокурори от прокуратурата да продължат да упражняват ръководство и надзор над работата по тях, съобразно разпоредбата на 245, ал. 1 от НПК. На следващо място - наблюдаващите прокурори от прокуратурата да пристъпват към прекратяване на наказателното производство, след извършване на всички необходими действия по разследването и задълбочена оценка на доказателствения материал, наблюдаващите прокурори да удостоверяват по подходящ начин провеждането на докладите по реда на чл. 226, ал. 1 от НПК и на последно място от проверката на книгата за изпълнение на присъдите да се извършва в съответствие с чл. 70 от Указанието за дейността на прокуратурата по надзора върху изпълнението на наказанията и другите принудителни мерки, утвърдено със заповед от 24 ноември 2014 г. на главния прокурор на Република България.

Като цяло, както казах и преди малко, налице е добро администриране на прокуратурата, липсват нарушения на случайното разпределение на преписките и делата, срочност при произнасянето и от статистиката е видно от проверените дела, че е установено намаляване на процента върнати дела от съда за 2014 г. - 6,35 % спрямо 2013 г. - 11,75 %, което сочи за подобряване на качеството на работата на прокурорите от Районна прокуратура Ботевград. Конкретно негативни констатации, спрямо прокурора, който кандидатства за длъжността „административен ръководител“ на прокуратурата няма в акта. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на главния инспектор. Изказвания във връзка с кандидата Лаков?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: КПА не беше запозната с тези констатации на Инспектората и затова благодаря на г-жа Точкова,

че ни предостави тази своевременна информация. Въз основа на нея аз лично ще подкрепя тази кандидатура, липсват негативни констатации за работата на конкретния прокурор, същият е изпълнявал длъжността на административен ръководител за периода, в който е извършена проверката от Инспектората, няма никакви тежки констатирани нарушения, напротив тенденцията е за подобряване работата на прокуратурата, така че считам, че тази кандидатура е подходяща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И преминаваме към гласуване. Един кандидат - Дарин Лаков за районен прокурор на Районна прокуратура Ботевград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, 2 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Ботевград

Кандидат:

- Дарин Георгиев Лаков - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Ботевград, с ранг „прокурор в АП“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 31/19.07.2012 г., комплексна оценка „Много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 16 гласа "за", 0 "против" и 2 "въздържали се", и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Дарин Георгиев

Лаков - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Ботевград, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Ботевград, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Дарин Лаков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Лаков, резултатът е на табло в ляво, с 16 от 18 гласуващи получихте подкрепа да ръководите в следващите години от мандата Ви Районна прокуратура Ботевград. Поздравления! Пожелаваме Ви успех!

ДАРИН ЛАКОВ: Благодаря.

/От залата излиза Дарин Лаков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща точка от дневния ред – предложение на КПА, т. 3 и следващите.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3-та. Комисията предлага, по предложение на административния ръководител на ОС – Сливен, да бъде освободен Мартин Данчев от длъжността „заместник-председател“ на ОС-Сливен и да бъде назначена Радка Дражева – съдия в ОС-Сливен, на длъжността „заместник-председател“ на ОС-Сливен. Двата диспозитива са отделно, така че първо предлагаме да се освободи Мартин Данчев – съдия в ОС-Сливен, от длъжността „заместник-председател“ на ОС-Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Първо гласуване за освобождаване на Мартин Данчев, като заместник-председател. /Резултат от електронното табло: 11 – 6 – 0/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Сега какво правим?

РУМЕН БОЕВ: Нищо не правим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 11 гласа „за”, така че, г-жо Итова...

МИЛКА ИТОВА: Процедурно, ще се върне в КПА да преценим дали да не го върнем за по-подробна мотивировка от председателя на ОС-Сливен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за”, 6 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. НЕ ОСВОБОЖДАВА Мартин Данчев Данчев – съдия в Окръжен съд, гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд, гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага, по предложение на административния ръководител-председател на РС-Русе, да бъде освободен Дарин Йорданов – съдия в РС-Русе, от заеманата длъжност „заместник-председател” на РС-Русе и да бъде назначена Вирджиния Караджова – съдия в РС-Русе, на длъжността „заместник-председател” на РС-Русе.

Вижте по-надолу мотивите на председателя. Всъщност, ние избрахме този административен ръководител съвсем наскоро, очевидно той иска да подмени екипа си, затова, колеги, моля да гласуваме предложението на административния ръководител за

освобождаване на Дарин Йорданов – съдия в РС-Русе, от заеманата длъжност „заместник-председател” на РС-Русе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме – 17 души сме в залата, двама от членовете, с които започнахме заседанието не са в залата, гласуваме тези, които сме тук.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за” 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Дарин Николаев Йорданов** - съдия в Районен съд, гр. Русе, с ранг „съдия в АС” от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател”, на Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение, е да бъде назначена Вирджиния Караджова – съдия в РС-Русе, на длъжността „заместник-председател” на РС-Русе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката, за назначаване на нов заместник.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за” 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Виржиния Константинова Караджова** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС”, на длъжност „**заместник на административния ръководител - заместник-председател**” на **Районен съд гр. Русе**, с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следваща т. 5. Знаете, една от кандидатите за младши съдии, която беше класирана в списъка, подаде отказ от участие в конкурсната процедура и отказ от обучение в НИП. Тъй като списъка с одобрените кандидати се прие с решение на ВСС, КПА смята, че трябва да се приеме от ВСС и молбата на кандидата за отказ от обучение в НИП. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, моля да гласуваме. Приема молбата на Грета Денчева. Против? Въздържали се? – Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРИЕМА молбата от Грета Иванова Денчева – кандидат за младши съдия, за отказ от заемане на длъжността „младши съдия” в ОС–Разград, отказ от участие в конкурсната процедура, както и отказ от обучение в Националния институт на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От допълнителните предложения, г-жо Итова, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 46 от допълнителните. На вашите монитори са наши указания, които сме приели в КПА, във връзка с

осигуряване на по-голяма сигурност при провеждане на писмените изпити. То е като регламент, указание. Нарекли сме го „Указание”. Ако има някакви изказвания... Предстоят провеждания, от тук нататък, на писмените изпити по обявените конкурси на ВСС. Знаете, че ние няма как да извършваме претърсване и изземване, но все пак, категорично да се заяви на кандидатите, че нямат право да използват нито телефони, нито помощни материали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще се преценява, ако възникнат нарушения на тези указания.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като се предвижда тези Указания да се прилагат и по висящите процедури, което е отразено в мотивите, затова предлагам като точка 2 да се публикуват на интернет страницата на ВСС, за да може кандидатите да бъдат известени с указанията, с оглед предстоящите изпити.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова за нейното предложение за допълване на проекта на решение, с тяхното публикуване. Ако няма други изказвания, моля да гласуваме предложението с допълнението, направено от г-жа Петкова. Против или въздържали се? – Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Указания за провеждане на писмените изпити по обявените конкурси за младши съдии, младши прокурори и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ПРИЕМА Указания за провеждане на писмените изпити по обявените конкурси за младши съдии, младши прокурори и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

46.2. Указанията за провеждане на писмените изпити по обявените конкурси за младши съдии, младши прокурори и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка във връзка с направени отводи от членове на конкурсните комисии, комисията предлага да се определи Симона Генова за редовен член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, на мястото на Димитър Стефанов, и се определи чрез жребий един резервен член.

/И.ф. главен секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Стоян Илиев Вараджаков – АП – Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, моля да гласуваме двете предложения за замяна и избор на нов резервен член. Против или въздържали се по предложенията? – Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от редовен член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване в окръжните прокуратури, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 17/02.04.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

47.1. Определя Симона Благова Генова – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, на мястото на Димитър Боянов Стефанов.

47.1.1. Определя чрез жребий Стоян Илиев Вараджаков – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – гр. Велико Търново, за резервен член на конкурсната комисия за окръжните прокуратури, на мястото на Симона Благова Генова.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 48. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Орешарова – съдия в СГС и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Калоянова Орешарова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Таня Калоянова Орешарова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Стоянова – съдия в РС-Варна и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хубаво е да влязат всички в залата, за да приключим гласуването./Изчакват/ Всички в залата сме гласували, да приключим ли гласуването?/Залата се запълва, провежда се гласуване/ Да приключим гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Колева Стоянова** – съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

49.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Диана Колева Стоянова** – съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Стоян Хаджиев** – съдия в РС-Гоце Делчев и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 50 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Георгиев Хаджиев** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС”.

50.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Стоян**

Георгиев Хаджиев - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Цветелина Кънева – съдия в Административен съд – Плевен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Александрова Кънева – съдия в Административен съд, гр. Плевен, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Йордан Русев – съдия в Административен съд – Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йордан Росенов Русев - съдия в Административен съд, гр. Пловдив, с ранг

„съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Евелина Папазян – заместник-председател на СГС, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евелина Торос Папазян-Ангелова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Атанас Николов – съдия в СРС, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Николов Николов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **на място в по-горен ранг „съдия в АС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Милен Евтимов – съдия в СРС, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по т. 55.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

55. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милен Петков Евтимов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вичо Вичев – прокурор в Апелативна прокуратура – София и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

56. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вичо Колев Вичев** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

56.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Вичо Колев Вичев** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калоян Ангелов – прокурор в СРП, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калоян Димитров Ангелов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

57.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Калоян Димитров Ангелов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стелияна Атанасова – прокурор в СГП, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стелияна Петрова Атанасова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

58.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Стелияна Петрова Атанасова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Недко Симов** – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Смолян, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Недко Севдалинов Симов** – заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, гр. Смолян, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Веселина Гайдажиева - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Бургас, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Атанасова Гайдажиева – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Атанас Палхутев - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Димитровград, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Христов Палхутев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Димитровград, с ранг

„прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, с** месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за повишаване на Марин Дишлянов - прокурор в Специализираната прокуратура, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е по т. 62. Няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител на Специализираната прокуратура **за повишаване на Марин Стоянов Дишлянов - прокурор в Специализираната прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпахме предложенията на КПА по дневния ред за днес. Продължаваме нагоре по дневния ред – предложение на комисия „Бюджет и финанси”, т. 6 и следващите.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 6 до т. 37, анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Дава съгласие”. Изказвания? – Няма. Общо гласуване. Против или въздържали се? - Няма. Приемат се единодушно от т. 6 до т. 37.

/Проведено явно гласуване, анблок, от т. 6 до т. 37/вкл./

6. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Върховния административен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Върховния административен съд по § 10-00 „Издръжка” със 110 000 лв., в т.ч. по §§ 10-15 „Материали” с 35 000 лв., §§ 10-16 „Вода, горива и енергия” с 65 000 лв. и §§ 10-20 „Външни услуги” с 10 000 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

6.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Върховния административен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

Мотиви: Анализът на бюджета към 30.09.2015 г. показва, че по §§ 02-08 „Обезщетения за персонала, с характер на възнаграждение” Върховния административен съд разполага със 111 209 лв. до края на годината. При недостиг на средства ще бъде извършена корекция за изплащане на дължими обезщетения след представяне на необходимите документи.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 20 169 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 4 330 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 35 503 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 13 153 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за аварийен ремонт на асансьорна шахта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 992 лв. за аварийен ремонт на асансьорна шахта.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 16 864 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в заседание на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за съдия в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА извършването на корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2015 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 340 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Бургас с 340 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в заседание на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за съдия в административните съдилища.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Монтана по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 778 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за кабинет на председателя

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 850 лв. за доставка и монтаж на климатик за кабинет на председателя.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 13 474 лв., с цел

осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

17.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 11 920 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Силистра за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 11 920 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване

на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, Протокол № 10 от 04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета между Административен съд София-град и Върховен административен съд за 2015 г., с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” със 7 134 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

18.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София-град за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” със 7 134 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Военен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка” с 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 130 годишнина от създаването на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

20.1. НАМАЛЯВА бюджета на Военно-апелативен съд за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 2 038 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Военен съд гр. София за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 2 038 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка” с 9 000 лв. за покриване на разходите за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка” със 180 лв. за покриване на разходи за сключване на договор за противопожарно известяване и поддръжка на пожарогасители до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за ремонт на съдебни зали и канцеларии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Девин за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 500 лв. за ремонт на съдебни зали и канцеларии.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за кабинет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ивайловград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 599 лв. за доставка и монтаж на климатик за кабинет.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Каварна по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 356 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за осигуряване на средства за ремонт на санитарни помещения и пригаждането им за ползване от хора с двигателни увреждания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кнежа за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 890 лв. за ремонт на санитарни помещения и пригаждането им за ползване от хора с двигателни увреждания.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Котел за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 9 563 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Мадан за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 737 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за осигуряване на средства за доставка и монтаж на газова горелка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Мездра за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 752 лв. за доставка и монтаж на газова горелка.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за частична подмяна и разширяване на компютърна кабелна мрежа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 3 600 лв. за частична подмяна и разширяване на компютърна кабелна мрежа.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 4 118 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 23 496 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за ремонт на асансьорна шахта и подмяна на асансьор

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 7 193 лв. за ремонт на асансьорна шахта и по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 27 240 лв. за подмяна на асансьор.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за изработка и монтаж на мебели за „Бюро съдимост”, доставка и монтаж на 5 броя стелажи за архив, доставка и монтаж на балатум и изработка и монтаж на входна врата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Поморие за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 6 626 лв. за изработка и монтаж на мебели за „Бюро съдимост” (3 600 лв.), доставка и монтаж на 5 броя стелажи за архив (690 лв.), доставка и монтаж на балатум (1 592 лв.) и изработка и монтаж на входна врата (744 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за доставка и монтаж на две мултифункционални устройства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Сливен за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”

с 3 704 лв. за доставка и монтаж на две мултифункционални устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за ремонт на коридор и новопридобити помещения за деловодство и архив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Търговище за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 8 132 лв. за ремонт на коридор и новопридобити помещения за деловодство и архив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 8 000 лв., с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата в размер на 8 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА”, по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за спешен аварийен ремонт на част от покрива на сградата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Червен бряг за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 9 023 лв. за спешен аварийен ремонт на част от покрива на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38, е вариант на решение с мотиви, ведно с приложение към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме предложението по т. 38. Против? Въздържали се? – Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за закупуване на киоск и сървър и информационен дисплей във връзка с управление на делата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Търговище за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 354 лв. за закупуване на киоск, поради липса на неотложност на разхода.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 39 касае вътрешно компенсирани промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по т. 39. Няма „против”, няма „въздържали се”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

39.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” с 10 151 лв., съгласно Приложение № 1.

39.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 20 390 лв., съгласно Приложение № 1.

39.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 28 271 лв., съгласно Приложение № 1.

39.4. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 20 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

39.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 20 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

39.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 2 270 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63 касае една промяна в бюджета на съдебната власт за 2015 г., на основание посоченото постановление на МС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 63, моля да гласуваме. Против? Въздържали се? – Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г., на основание ПМС № 279/14.10.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2015 г. по бюджета на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г., на основание ПМС № 279 от 14.10.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2015 г. по бюджета на съдебната власт за възлагане на комплексна съдебно – счетоводна експертиза от Прокуратурата на Република България, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С 400 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 400 000 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Прокуратура на Република България 400 000 лв.

**II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ
С 400 000 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 400 000 лв.

**III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА
АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ
ПОЕТИ ПРЕЗ 2015 г. С 400 000 лв.**

**IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА
НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ
НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2015 г. С 400 000 лв.**

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България с 400 000 лв. по § 10-00 „Издръжка”, на основание ПМС № 279 от 14.10.2015 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2015 г. по бюджета на съдебната власт за възлагане на комплексна съдебно – счетоводна експертиза.

3. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 64 касае утвърждаване вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата за 2015 г., с цел осигуряване средства за СБКО, обезщетения и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, моля да гласуваме предложението. Против или въздържаха се? – Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г., с цел осигуряване на средства за СБКО, облекло, обезщетения за първите три дни при временна нетрудоспособност и обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” със 740 000 лв.

1.2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 15 500 лв.

1.3. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА” със 139 550 лв.

1.4. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 895 050 лв.

2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г., с цел осигуряване на средства за извършване на плащания по договор за доставка на компютърно оборудване и принадлежности, както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 670 000 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” с 670 000 лв.

3. УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 65, колеги, предлагаме вариант на решение, с което да укажем на административните ръководители да извършат анализ и оптимизиране на разходите на органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания по предложеният проект за решение? Моля да гласуваме тогава предложението си с указанията за административните ръководители. Против или въздържали се по предложението? – Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Анализ и оптимизиране на разходите на органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

65.1. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да предприемат спешни мерки за приоритизиране и ограничаване на разходите по бюджетите си и да изискат от отговорните длъжностни лица да изготвят анализ на разходите с конкретни предложения за тяхното оптимизиране/намаление.

65.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да не извършват плащания по договори с аналогични предмети, например: /Правно-

информационни продукти/ и да сведат до минимум разходите за други външни услуги.

65.3. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да предприемат мерки относно събирането на вземанията, на съответния орган, представляващи съдебни разноски, глоби и други.

65.4. За предприетите мерки да се уведоми комисия „Бюджет и финанси”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 66, е искане за закупуване на автомобили от административни ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания?

Преди гласуването, колега Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само една забележка. Точката, която гласувахме преди малко, мисля че беше 65, с която указваме на административните ръководители да бъдат по-икономични, веднага, в т. 66 им разрешаваме да закупят автомобили за по 45 х.лв. За себе си не мога да направя простатата сметка – 45 х.лв. не са ли много за закупуване на автомобили?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това е тавана...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: В тази връзка, г-н председателю на Бюджетна комисия, кажете за какви автомобили става реч - 45 х.лв. са доста пари! Хем им казваме да бъдат по-пестеливи, хем...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Автомобилите са на преклонна възраст, колеги, и тяхната поддръжка изисква достатъчно средства. Все пак става въпрос за високо ниво в системата. Така е преценила комисията, така е предложила вариант. Можете да подкрепите или не решението./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Иска ли някой думата? Съображенията на колегата Петров са ясни, г-н Узунов мотивира предложението на комисията. Други изказвания има ли? - Няма. Тогава преминаваме към гласуване./шум в залата/ Иска ли някой думата?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът ми е за какви средства става въпрос за РС, на който отказваме, защото там са посочени конкретни мотиви и те са свързани с ежедневното пътуване на съдиите от този съд, а не за командировки и проверки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, на микрофона!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това извън протокола.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извън протокола?! Имаше въпрос...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: едно населено място за друго.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз, като гледам какво е качила като материали Бюджетната комисия виждам, че някои от съдилищата, които имат стари автомобили и са поискали нови, са предложили старите автомобили да бъдат преотстъпени на Съдебна полиция. Не се изхвърлят от употреба, така или иначе остават за държавно ползване. Искам да кажа, че не е разхищение на средства.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За информация само по предходната точка. В предходната година ние констатираме, по-скоро Финансовата дирекция констатира, че ...поддържат няколко вида правно-информационни системи, например „Сиела” и „Апис”. Точно това имаме предвид по оптимизиране разходите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега да преминем към гласуване. Който е „за” предложението на КБФ по докладваната точка, моля да

гласува. Който гласува „за” да вдигне ръка. /16/ Против? Въздържали се? Трима „въздържали се”.

/След проведеното явно гласуване, с 16 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се”/

66. ОТНОСНО: Искания от административни ръководители на органи на съдебната власт за закупуване на служебни автомобили

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 45 000 лв. за закупуване на служебен автомобил.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 45 000 лв. за закупуване на служебен автомобил.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” за закупуване на служебен автомобил.

МИЛКА ИТОВА: Съдиите от апелативните съдилища извършват атестациите на всички съдии от окръжните съдилища. Обикновено те пътуват със служебните автомобили, които им се предоставят от председателя на Апелативния съд, така че нека да подходим от тази гледна точка - точно на тези съдилища са необходими нови и надеждни автомобили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на т.43 от дневния ред - предложение на Комисия „Съдебна администрация“.

Заповядайте, г-жо Неделчева!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Комисия „Съдебна администрация“ предлага намаляване на щатната численост на Окръжен съд-Добрич с две щатни бройки за съдебни служители. Първата длъжност, която предлагаме за съкращаване, е за „съдебен деловодител“. Изложили сме подробни мотиви, свързани с това, че съдът е ниско натоварен и през последните три години е трайна тенденцията за спад в постъпленията на дела, и доколкото тази длъжност е пряко свързана с обслужване на работата на съдиите, считаме, че следва да бъде съкратена. Следващата длъжност по щат на същия съд я предлагаме в два варианта, тъй като имаше дискусия в самата комисия за запазването ѝ или не, предлагам да гласуваме поотделно всяка от тези две подточки.

Първата е за намаляване на щата на Окръжен съд-Добрич с една длъжност за съдебен деловодител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За изказвания.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Изказване имам във връзка с второто предложение за намаляване на щатната численост на Окръжен съд-Добрич с един щат за пиар-експерт. Това решение има два варианта, подадени от КСА. Тъй като, както каза г-жа Каролина

Неделчева, възникнаха спорове на заседанието, аз ще изразя становището, което застъпих и в комисията, и ще подкрепя решението, с което не се съкращава тази длъжност. Първо, защото едно такова съкращаване противоречи на приетата през м.март Комуникационна стратегия на съдебната власт и съответно заложената план за нейното изпълнение, където е прието, че до 2017 г. трябва да има пиар-експерти във всички апелативни райони, включително и в окръжните съдилища, които да подпомагат съдиите в техните публични изяви. Длъжността „връзки с обществеността“ в съдилищата е разкрита през 2007 г. именно въз основа на дадена препоръка за подобряване на публичния образ на съдебната система в един от докладите от мониторинга на Европейската комисия. Знаете, че такава препоръка за по-добра публична комуникация и по-добро взаимодействие и партньорство с медиите беше дадена и в един от докладите (мисля, в миналогодишния, януарския доклад) също от ЕК, въз основа на който беше приета и нашата Комуникационна стратегия. Такава препоръка има дадена и в доклада по правосъдие и медии на Европейската мрежа на съдебните съвети, а именно страните-членки да развиват и използват система от говорители на съдебната власт под формата на специалисти по въпроси на публичната комуникация, които да имат задълбочени познания за това, как да информират общественото на разбираем език и да притежават съответни комуникационни умения за работа с медиите.

Знаете, че много малко съдилища в България разполагат с експерти „връзки с обществеността“. Знаете също така, това беше отчетено и в анализа към Комуникационната стратегия, базиран на проведените срещи в 13 фокус-групи в цялата страна, че публичният образ на съдебната власт се формира от публичния

образ на съдилищата в гр.София по така наречените „знакови дела“. Аз често съм си задавала въпроса защо съдебната система е известна само с провалените дела. Ами именно, защото ние нямаме една проактивност. Единият от подходите, който е заложен в Комуникационната стратегия, вместо ние да тичаме след събитията, ние...важните теми за съдебната система в дневния ред на обществото и в дневния ред на медиите. И затова много малък процент представляват тези дела, т.нар."провалени дела", но съдебната система е основно известна с тях, а с хилядите други дела, по които съдилищата ни осигуряват качествено правосъдие, срочно и предвидимо, остават неизвестни, неотразени от медиите и обществото не е информирано за тях.

Относно това, дали в Окръжен съд-Добрич има знакови дела, тъй като един от мотивите да бъде съкратена тази длъжност, е именно липсата на знакови дела, аз не мога да се съглася с това нещо. Ще ви моля да имате предвид предложенията и становищата (те са четири) от административните ръководители на Окръжен съд-Добрич - както настоящи, така и предишни, където изрично се посочват тези дела. Това са серия от дела за нищожност на сделки публична държавна собственост...гр.Балчик, горски площи в община Шабла, на територията на ваканционен комплекс „Русалка“; претенции на граждани към държавна собственост у нас, а именно румънски граждани към имоти в Балчик; делото, свързано с мюсюлманското изповедание, претенциите на мюсюлманското изповедание към училището в Добрич и т.н. Така че това, че няма знакови дела не е истина. Другото, което е, дали едни дела са знакови за цялото общество, или са знакови за съответното население в този регион е друг въпрос. Това е също един от мотивите на председателя на Окръжен съд-Добрич.

Също така ще ви моля да имате предвид изразената готовност от Окръжен съд-Добрич, Административен съд-Добрич и всички районни съдилища в региона да бъде изготвена единна политика за информиране и работа с гражданите и медиите. Както виждате, едно от становищата е подписано от председателите на всички районни съдилища, на Административен съд-Добрич и на Окръжен съд-Добрич с идеята този пиар-експерт да обслужва целия регион, включително и делата, свързани с работата на Административен съд-Добрич.

Не на последно място ще помоля да имате предвид, че е погрешно разбирането, че пиар-експертите в съдебната власт имат задължение само да обслужват съдилищата във връзка с делата с висок обществен интерес. Това е само малка част от тяхната работа. Няма да се спирам подробно, тъй като специфичната работа на съответните пиар-експерти е подробно описана в съответните искания на административните ръководители на Окръжен съд-Добрич.

И на последно място, последният мотив е, че тази длъжност е свободна от 2013 г. Ако сте забелязали (аз съм качила на вашите монитори), на следващия ден след освобождаване на тази длъжност, която е освободена на 25 ноември, а на 26 ноември е постъпило мотивирано искане от тогавашния председател на Окръжен съд-Добрич да се разреши обявяване на конкурс за нея. Отлагано е това в Комисия „Съдебна администрация“, без произнасяне през 2013 г., и е потънало някъде в други документи и към момента няма такова произнасяне. Подробно е описано защо се настоява за такава длъжност, тъй като от 2008 г. до 2013 г. е имало пиар-експерт, който е създал една много добра

система за предоставяне на информация и е наложил добър стил на медийна политика.

Накратко това е. Сега аз само ще ви помоля да си спомните два случая от преди няколко дни - случаят в Пловдив за пътнотранспортното произшествие, при което е блъсната ученичка на спирка от гръцки гражданин, и случаят във Велико Търново с убитата студентка. Спомнете си подхода на съответните органи на съдебната власт в тези два случая. Във Велико Търново какви негативни последици имаше за съдебната система, породени именно от мълчанието на институциите в този регион поради липса на пиар-експерт там. И при случая в Пловдив, когато, спомнете си, преди няколко дни от гръцки гражданин на спирка беше блъсната ученичка, знаете за протестите там, знаете за навременната реакция на пиар-експерта и на председателя на Окръжен съд-Пловдив, който ...медийни изяви, които успокоиха общественото напрежение. Това е истината.

Аз ще ви моля да подкрепите варианта, с който не се намалява щатната численост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев първо, след това г-жа Костова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Понеже колежката Лазарова спомена за това, че във връзка с медийната стратегия и комуникация сме имали препоръки от чужбина през 2007 г. и следващите, през 2007 г. и следващите години парите на съдебната власт бяха в един размер, след това в друг и всички знаем как те постепенно намаляват и не стигат.

На второ място, на мен ми се струва, че тези, които ни дават препоръки от чужбина, нито един път досега не се обадиха и не ни дадоха никакви знаци дали подкрепят или не подкрепят

увеличението на заплатите, дали подкрепят независимостта на нашия бюджет. Никой, ако не бяхме ние, не се съгласи, нито пък ни защити в намерението ни да поискаме отмяна на противоконституционния текст на чл.2, ал.6 от Закона за бюджета за 2015 г., който ни обричаше на абсолютна липса на средства. Затова аз съм много голям привърженик да си гледаме сами работата и много да не се съобразяваме с тези препоръки, които са за щяло и нещяло. Да се концентрираме, ако има препоръки, към тези, които са съществени. За мен това не е съществено. Знаем всички, че свободните бройки в нашата система, включително и за съдебната администрация, така също и за магистратите години наред не са обезпечени със заплати. Същото важи и за тази длъжност. Това означава, че ако сега не я съкратим и тръгнем да назначаваме някой експерт там да работи като връзки с обществеността, ще трябва да му осигуряваме и заплата, а в същото време, след като увеличихме заплатите, сами заявихме, че имаме твърде много опции и възможности за оптимизиране на нашия бюджет, като аз виждам това във връзка със съкращаването на съдебната администрация, защото на много места съдебната администрация е неадекватно увеличена и има възможност за нейното намаляване. Така че, да се занимаваме, според мен, със съвсем несъществената част от администрацията, свързана с връзки с обществеността и доказването или обосноваването колко е важно това за съдебната система, колко е важно имиджът ѝ да се подобрява във връзка с това, че в съответните областни центрове, в съответните съдилища, прокуратури и т.н. трябва да има такива, защото без тях ще се случат лошите неща за съдебната власт и съдебната власт щяла да има толкова негативен образ, ми се струва крайно несериозно, защото така или иначе, колкото и да се опитваме да работим, около

нас е пълно с „черен“ пиар. Аз не видях нищо положително, свързано с работата на този Съвет. И за мен това е абсолютно, ама абсолютно тенденциозно. Излишно е да влизам в спор в когото и да било, не желая да влизам в такъв спор, особено с медиите. Така са решили, така пишат. Така че дали ще имаме един или двама, или трима пиари по места, това в никакъв случай няма да ни помогне, нито пък е толкова важно. Имаме по-важни задачи за разрешаване. Затова аз съм категорично против възможността да остане тази бройка и ще гласувам за намаляване на щатната численост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Ще бъде кратка. Струва ми се, че във връзка дебата по предходната точка тук малко издребняваме. Искам да подкрепя вариант II, при който тази длъжност да не бъде съкратена. Без да повтарям това, което каза г-жа Лазарова, абсолютно е права, цитирайки мотивите на председателя на Окръжен съд-Добрич, знаете спецификата на района, имотите, които се намират на територията на черноморското крайбрежие, са предмет на огромен интерес. Има и дела с широка обществена популярност - срещу бивш областен управител, лица, заемащи други обществени длъжности и т.н.

Но другото, което искам да кажа, е, че действително в края на 2013 г. тази бройка е била освободена. Както виждате, съобразявайки се с рестриктивните мерки на ВСС по отношение на бюджета, председателят на Окръжен съд-Добрич няма против съкращаването на деловодната длъжност по т.1. Опитали са се в синхрон именно с рестриктивните мерки на Съвета да възложат длъжността „пиар“ за изпълнение на съдебния помощник. Опитът им обаче е показал, че това решение не е удачно поради липса на

знания и опит в областта на комуникациите и връзки с обществеността, което е съвсем нормално като резултат.

Обръщам ви внимание само на последното писмо, че е подписано от изразилите съгласие председател на Окръжен, на Районен съд, на всички районни съдилища в Балчик, Каварна, Генерал Тошево, Тервел, както и на Административен съд-Добрич. Не виждам с какво точно тази бройка по някакъв начин би попречила на дейността на Съвета във връзка с неговата бюджетна политика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За случая в Пловдив искам да благодаря на председателя на ВКС. Благодарение на неговата намеса случаят беше изяснен и за пред медиите, а не на публичната комуникация, включително и на ВСС. Другото, което искам да кажа, е, че ще подкрепя варианта, който г-жа Костова предлага, не за друго, а защото в Комисията по съдебна администрация не съкратихме и оставихме да съществува такава бройка за специалист по публичните комуникации в Административен съд-Ямбол, който е натоварен с по-малко от пет дела на месец.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тя е заета обаче.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, заета е, няма значение. Говорим по принцип. Аз смятам, че във всеки окръжен съд би трябвало да има такава длъжност, но с оглед рестриктивния бюджет пък трябва да бъдем еднакво справедливи към всички съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Смятам, че във всеки окръжен съд не би следвало да има пиар на настоящия етап, тъй като знаем колко е рестриктивен бюджетът както на съдебната власт, така и на

държавата. Въпросът, че сме дали на някой съд със слаба натовареност пиар-експерт, трябва да си го преразгледаме, а не един път допуснали едно решение, то да ни бъде като образец за по-нататъшните решения. В случая считам, че съвсем наблизо, на около 50 километра, е Апелативен съд-Варна, където има един много подготвен и добър служител „връзки с обществеността“ и тъй като районът на Окръжен съд-Добрич попада в Апелативен съд-Варна, аз мисля, че всички тези дейности, които са изброени в мотивите на искането на председателя на Окръжен съд-Добрич, трябва да се извършват в голяма степен и от „връзки с обществеността“ в Апелативен съд-Варна. Затова на този етап считам, че няма средства и поддържам това, което каза г-н Кожарев, а именно да се въздържим от назначаване на пиар в такъв ниско натоварен съд, и изобщо в район, където не може да се оправдае дейността със заплатата, която трябва да гарантираме за тази длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо председателстващ!

Аз ще започна с първия аргумент, който г-н Кожарев сподели. Той е свързан с това да се оптимизират разходите в съдебната система. Считам, че това е един от пътищата ние чрез оптимизация на разходите на съдебната система да подпомогнем и въпроса, който е най-важен в този момент, а именно финансирането на съдебната система. Ето защо, ако дебатирате и продължим темата и я развием, би трябвало сега, в момента, в който тече този диалог, надявам се той да не е прекъснат и да не е само с писма между ВСС и министъра на финансите, добре е наистина оптимизацията на използването на средствата в съдебната система да бъде също поставено на масата на разговорите. Убеден съм, че

диалогът трябва да продължи, като този път самият Висш съдебен съвет да излъчи свои представители от бюджетната комисия, включително експерти, за да може с Министерството на финансите да се дебатира, а не по медии, съвсем конструктивно, за да се чуят аргументите. Защото, ако наистина министърът на финансите подготвя и има идеи за промяна на член от Закона за съдебната власт, който касае възнагражденията на магистратите, ние няма как да стоим безучастни и да не реагираме. Това е първата тема на въпроса.

По отношение обаче на медийната стратегия няма как да не си признаем, че понякога проблемите в съдебната система и скандалите, които се случват, имат като първопричина недобрата комуникация с медиите. В този смисъл мисля, че „връзки с обществеността“ има роля, която може да изиграе. Съвсем съм далеч от мисълта, че един пиар (връзки с обществеността) може да направи образ на съдебната система. Образът на съдебната система се гради от самите институции. Не знам във Висшия съдебен съвет колко колеги работят в тази сфера, но колкото и да работят, каквито и да са те, имиджът на Съвета зависи от това какво прави Съветът, а не колко пиара има.

В конкретния случай с казуса „Добрич“ аз ще подкрепя мнението и позицията на председателите на съдилища, които желаят такъв експерт „връзки с обществеността“ да има. Съгласен съм, че трябва да имаме малко по-креативен подход във връзка с това коя институция има нужда от такива експерти. Мисля, че г-жа Петкова тук е права, тъй като има съдебни институции, където предвид натовареността, предвид тежестта на делата, които се гледат, очевидно такава дейност може да извършва и съдия или друг служител, но за това са необходими познания, необходим е

капацитет от тези познания, който няма как да не се натрупа чрез опит, а от друга страна пък, за да се поднесе една информация на достъпен език, тя трябва наистина да бъде обработена от човек, който е експерт. В този смисъл съдебната система трябва да върви своя път. Съгласен съм, че назначаването на експертите не е панацея за имиджа на съдебната система, но ако наистина председателите в този регион имат нужда от такъв експерт, според мен трябва да уважим тяхното мнение.

Нека да добавя и още нещо. Има моменти, в които някои съдилища, например като Окръжен съд-Хасково, като съдилища, които са по пограничните райони, също имат нужда от такива експерти. И тук мисля, че Висшият съдебен съвет може да бъде малко по-креативен в своята дейност, свързана с темата „комуникация“, защото в този момент съдебната институция няма експерт, а същевременно ad hoc се налага реакция, която колегите съдии, предвид тяхната натовареност, трудно ще могат и това да осъществят. Ето защо аз съм за това, малко по-креативно да действа ВСС.

В конкретния случай смятам, че трябва да уважим мнението на председателите на съдилища, които очевидно имат нужда от такъв експерт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на заявките, колегите Калпакчиев и Стоева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че в този частен казус действително трябва да се опитаме да изведем принципната основа. На първо място, съгласен съм с това, което каза г-н Панов, че ние имаме много сериозни резерви в преосмислянето на кадровата дейност на председателите на съдилища по отношение на съдебната администрация. Обаче, за да бъде този процес

действително поставен на обективна основа и да доведе до по-ефективно...на съдилищата, смятам, че трябва да бъде извършена една действително сериозна аналитична дейност. Малко по-надолу Комисия „Съдебна администрация“ предлага организиране на форум, на който да се обсъдят и тези въпроси. Аз смятам, че така, както направихме изследване за натовареността на съдиите и прокурорите, абсолютно наложително е да бъде направено научно подплатено (такива модели са известни и се правят в много съдебни системи) изследване на натовареността на съдебните служители, за да е ясно всеки един съдебен служител (защото те имат различни функции) каква работа върши, колко е натоварен, съответно каква е необходимостта във всеки един съд - районен, окръжен, административен, от съдебни служители със съответен специфичен профил. Едва тогава, когато има норма за натовареност на съдебните служители и изследване за натовареността на съдебните служители, ще можем обективно да кажем във всеки един съд от колко съдебни служители има нужда. В противен случай, както и днешното ни решение дали да съкратим, дали да не съкратим служител „връзки с обществеността“ в един или друг съд, или всяка една друга служба, изглежда конюнктурно или пък не може да бъде мотивирано обективно защо в този съд има служител „връзки с обществеността“, а в другия няма. Аргументи от рода на обществено значими дела винаги са изключително обтекаеми и могат да бъдат интерпретирани по един или друг начин. В този смисъл аз смятам, че ако сега съкратим тази длъжност в Окръжен съд-Добрич, решението ни е абсолютно неубедително и смятам, че, освен аргументите, които по същество изложи г-жа Лазарова, този аргумент, че може да бъде

интерпретирано решението ни като проява на безпринципност или двоен стандарт, ще бъде също...този аргумент.

Аз призовавам, това е много сериозен въпрос, тъй като, ако ние тръгваме да преосмисляме подхода към съдебната администрация, това трябва да бъде поставено на обективна основа и затова призовавам и с това обсъждане, и с обсъждането по следващата точка на комисията да помислите по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ!

Провокирана съм от изказванията на колегите, и по-специално от това на председателя на ВКС. Ще започна с мисълта на Хенри Кисинджър: *„Или вдигаш прах, или гълташ прах“*. Само преди една седмица ние си говорихме за съдебна карта по повод възнагражденията и увеличенията на заплатите на служителите. Вие, г-н председател, бяхте първият, който настояваше за оптимизиране на щатове навсякъде. В този смисъл призивът Ви за креативност сега аз малко не го разбирам. Не разбирам и решението обаче на „Съдебна администрация“. Защо изолирано, на парче двете бройки за Окръжен съд-Добрич? Не се ли налага наистина един анализ? Не разбирам и толкова много битката непременно тази бройка да се запази в момента. Не се ли налага, с оглед на това, което ни предстои като мащабна работа, и оказва се, че ние за една бройка „публична комуникация“ в Добрич загубихме 45 минути и няма да загубим толкова, когато обсъждаме фундаментален въпрос, свързан било със съдебна карта, било с принципни позиции.

Аз ще гласувам „въздържала се“, защото нищо не налага на този етап, това не е нито главен въпрос, нито нещо ще решим за съдебната система. Според мен подобни неща имат своята логична

последователност в други, предхождащи от нас действия и няма нужда толкова енергия всякаква да хабим.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева.

Г-жа Неделчева иска думата. Заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Съвсем накратко. Няма как да не взема думата, колеги. Защо толкова дълго дебатираме Добрич. Искам да поясня първо, че през м.юни Комисия „Съдебна администрация“ взе решение всеки от членовете (ние сме петима) да извърши анализ по апелативни райони на съдебната администрация и да излезе с предложение за съкращаване там, където е възможно. Именно в резултат на тези анализи в миналото заседание ние съкратихме 20 щатни бройки. Едно от обсъжданията в този ход и период беше точката за Добрич, но тъй като имаше допълнителни искания от колегата председател на Окръжния съд за още становища, ние я бяхме отложили във времето за разглеждане.

Във връзка с казаното от Калпакчиев. В следващата точка предлагаме обсъждане актуализиране критериите за оптимизиране на щатната численост в администрацията. Той предлага аналогично, както при магистратите да бъде изработена норма за натовареност. Добре, само че ние не можем да спрем да работим, чакайки след година или неизвестно колко, сравнявайки нормата за натовареност при магистратите, да стигнем до някаква теоретична разработка. Напротив, след вземане на решение от Съвета, въз основа на което задължихме първо административните ръководители при освобождаване на щат да уведомяват Комисия „Съдебна администрация“ и в последните няколко месеца, в изпълнение на това решение, всички постъпили по този повод уведомления за освобождаване на щат, основно поради

пенсиониране и други причини, ние за всеки съд поставяме на обсъждане, анализиране натовареността и щатната численост и епизодично съкращаваме такива освободени в хода бройки. След изграждане на тези критерии и приемането им вече ще бъде извършен по-задълбочен анализ и съкращаване и на заети щатове. Така че не е епизодична точката. Тя е част от цялостния анализ, който комисията изготвя.

Предлагам да гласуваме първата точка, след това втората за „експерт връзки с обществеността“ и да продължим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Много дебат, много нещо и забравихме едно много важно нещо, колеги. Като ще гласуваме, ако гласуваме да остане тази бройка, нали трябва да се гласува и това има ли, или няма пари за нея. Тук изобщо няма становище на Бюджетната комисия - обезпечена ли е, или необезпечена е със средства тази бройка. Тя към момента е необезпечена със средства. Ако ще остава, трябва да бъде обезпечена със средства, което означава, че трябва да имаме становище на Бюджетната комисия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние не я искаме сега. Не се иска назначаване.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Какво искаме, да седи? Това означава, че в момента, в който поискаме назначаване, пак трябва да се пита Бюджетната комисия има ли пари. И ако тя каже, че няма пари, какво правим? Нищо не правим. Един омагьосан кръг. Дайте, като ще правим нещо, да го направим сега конкретно. Така не става, така просто не става.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Както виждате, в момента ние не даваме съгласие за започване на конкурсна процедура. Евентуално това ще се случи през 2016 г. Ние запазваме щата. А във връзка с това, че „сме си загубили времето“, ще ви кажа само, че не считам, че сме си загубили времето за едно предложение, което е подписано от седем председатели на съдилища.

МИЛКА ИТОВА: Само че може да започне процедурата и без да стигне до нас. Като дойде с назначаването, ние сме длъжни да назначим човек.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, и нямаме пари за това нещо и се чудим какво да правим после.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, аз лично ще подкрепя първия вариант от решението, което е на нашите монитори. Считам, че мотивите, и по-специално това, което касае финансовата дисциплина и предстоящите мерки, които са пред нас във връзка с прекрояването на съдебната карта, са достатъчно убедителни наред с натовареността в този съд, обстоятелството, че тази бройка е свободна от 2013 г. В случай, че ние я оставим, това ще бъде един прецедент, който за съдилищата, тъй като аз поисках справка дали окръжните съдилища в района на Варненския апелативен съд имат такава длъжност, оказа се, че никъде няма, единствено има пиар във Варна, който обслужва и Апелативния съд. Нещо повече, съвсем наскоро в един разговор с председателя на Апелативен съд-Бургас аз разбрах, че там няма такава щатна длъжност „пиар“, а освен това няма такава в нито едно от окръжните съдилища от района на Бургаския апелативен съд. Ето защо аз считам, че ако не дадем конкретно, ясно и точно решение какво смятаме да правим, за мен нещата са половинчати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова!

Г-жа Петкова има предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С оглед развилите се дебати по тази точка и с оглед на това, че предстои разглеждането на т.67, която е с предмет да се възложи на Комисия „Съдебна администрация“ да проведе работни срещи по апелативни райони, предлагам да отложим т.43 за следващо заседание - след като приключи тази работна среща, и тогава да се реши въпроса за Окръжен съд-Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова.

Г-н Колев има думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Доколкото разбирам, в писмото на председателите и във втория вариант се предлага да се запази бройката и да обслужва на едно неформално равнище и останалите съдилища. Само че аз не разбирам защо до настоящия момент не сме изградили една друга стратегия. Например, защо тези щатни бройки на експерти за връзки с обществеността не са към ВСС, към всеки отделен апелативен район? И тогава не е неформално равнището, те ще обслужват всичките. В тази връзка считам, че сериозно трябва да преработим тази стратегия, да изработим една централна структура за всеки апелативен район съответно такава длъжност, където и както е необходимо и след което да се взимат тези решения? (реплика на Михаил Кожарев: а не да бъдат решавани на парче).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, изказаха се различни мнения. Първо ще гласуваме процедурното предложение, което г-жа Петкова направи за отлагане на точката, защото, колеги, ние, освен че трябва да бъдем принципни - нашите решения да са законосъобразни, следва и да сме последователни, да прилагаме

еднакъв подход. Но само ще си позволя да направя един коментар, че не е маловажно как другите, неработещи в съдебната система възприемат нашата работа, защото струва ми се, че тук не трябва да акцентираме само върху връзката с медиите, изобщо връзката с обществото и с гражданите, а не после да се сърдим защо редица социологически проучвания се базират на мнения на граждани, получени от медиите, а не от самата съдебна система, която би трябвало да запознава по-подробно. На гласуване подлагам процедурното предложение на г-жа Петкова за отлагане разглеждането на предложенията изцяло. Нали така, г-жо Петкова, и по двете предложения?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е за отлагане, моля да гласува./М.Лазарова: Защо го отлагаме? Миналото заседание се произнесохме за други съдилища, а тук го отлагаме.../

/След проведеното явно гласуване, с 12 „за“; 5 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ОТЛАГА разглеждането на точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не разбрах за Добрич изцяло ли отлагаме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изцяло. Предложението на г-жа Петкова беше изцяло отлагане на разглеждане на точката, като тя се позова на следващото предложение по т.67.

Г-жо Неделчева, т.67 от допълнителните.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз нямам нищо напротив, че отложихме точката с мотива да се изготви анализ. Обаче някои от вас очевидно са забравили решението, което точно този Съвет взе за това, че при освобождаване на длъжност административните ръководители следва да ни уведомяват; за това, че им препоръчахме в едномесечен срок от освобождаване на длъжността да не назначават и попълват щата, докато няма решение на комисията. Тоест, ние с това решение въведохме един постоянен мониторинг, оперативен, към освобождаващите се длъжности в администрацията. Ако ние сега не произнесем решение, няма да го произнесем, О'к, но това означава ли, че Комисия „Съдебна администрация“ занапред ще спре да внася за разглеждане в Съвета своите предложения за съкращаване на освобождаващи се длъжности в ниско натоварени съдилища? Моля да ми отговорите на това!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гжа Итова иска думата, преди да докладват т.67.

МИЛКА ИТОВА: Отговорът се съдържа в изказването на г-н Колев. Той направи едно много разумно предложение - че тази щатна длъжност не трябва да се свързва с всички щатни длъжности, за които говорите, за съдебна администрация, а статутът е малко по-особен. Трябва да се помисли дали в резултат на изпълнение на Комуникационната стратегия трябва да се мисли „на парче“ за отделни органи, или наистина трябва да се помисли, че Комуникационната стратегия се отнася и за ВСС, и то като една шапка на всички органи в съдебната система.

Затова аз подкрепям становището на г-н Колев. Нека да се направи един анализ не трябва ли по някакъв начин да се реструктурира цялата тази администрация, която отговаря и за

връзки с обществеността, и за Комуникационната стратегия. Тук искам само да вметна, че ние стоим сигурно две години без директор на „Публична комуникация“. Може би трябва да се помисли и за това, не трябва ли по-скоро щатът на ВСС за тези длъжности да се увеличи и да се назначат хора, а не да мислим „на парче“ за отделен орган.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Конкретното ми предложение действително касае този казус, който касае експерти „връзки с обществеността“. В никакъв случай не означава, че Комисия „Съдебна администрация“ следва да спре да внася предложения. Просто е свързан с тази стратегия. А по принцип взели сме решение, така че следва да бъдат внасяни, и то регулярно. Поне това е моето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 67, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колеги, т.67 е предложение на комисията във връзка с мерките, които тя взема по оптимизиране щата на съдебните служители, а именно КСА да организира и проведе работна среща с представители на административни ръководители от всички нива на органи на съдебната власт от апелативните райони, включително и представители на административни съдилища, на която да се актуализират и се приемат критерии за оптимизиране щатната численост на съдебните служители. На председателите на апелативни съдилища сме възложили да определят участниците, да проведат предварително обсъждане, за да можем да дискутираме становищата и на тази среща, която предвиждаме да е през м.ноември, да можем да излезем с една обща позиция за съотношението съдебни служители към магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на заявките за изказване, г-жа Петкова и след това г-н Калпакчиев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съгласна съм с така предложеното решение. Но тъй като то не е свързано с никакви срокове, а виждате, че трябва да се работи по-бързо, по-активно, предлагам работната среща да се проведе през м.ноември, но едно е 01 ноември, друго е 30 ноември, така че, ако може да се уточни. А пък за критериите нека да се определи някакъв срок за изготвянето им, за да може след това всички кадрови въпроси на тази комисия да се решават въз основа на едни предложени и приети критерии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да доуточня това, което казах преди малко. Създаване на модел, който да измерва натовареността на съдебните служители, провеждане на изследване в тази насока е абсолютно задължително. Искам да кажа на г-жа Неделчева, че това не е теоретична разработка, нито изисква толкова много време, то и досега трябваше да бъде направено, можеше да бъде направено, но така или иначе никога не е късно. Ние сме 21 век и съдебните системи се модернизират, те се управляват по модерен начин и ние няма как да измислим някакви критерии, колкото и да сме умни, които да не почиват на някакво предварително изследване. Казвам ви това и от опит във връзка с натовареността на съдиите, както и от проучванията, които сме правили за моделите за измерване на натовареността в съдилищата. Всяка една система, която има модел за измерване на натовареността на съдиите, съдържа в себе си и такъв модел за измерване на натовареността на съдебните служители. Те са взаимно свързани, но и всъщност имат относителна самостоятелност, т.е. изследването на натовареността на

съдебните служители по никакъв начин не е обвързано с това, което се извърши по отношение на съдиите. Затова аз предлагам в тази точка да допълним ангажимент на Съвета, т.е. да възложим на Комисия „Съдебна администрация“ да разработи, т.е. да предвиди разработването на изследване на модел за натовареността на съдебните служители. Провеждане на такова изследване и създаване на такъв модел може да бъде единствената обективна основа за създаване на критерии, т.е. ние тръгваме отзад-напред - ще създаваме критерии, без да имаме обективна основа. Това за мен е абсолютно неконструктивно и противоречи на логиката на процесите на управление на съдилищата, и въобще на съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, конкретно предложение към проекта за решение правите ли? Не.

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Съгласна съм с казаното от г-н Калпакчиев, тъй като още през м.януари бяха на посещение в България двама американци, които в разговори дадоха препоръка, т.е. ВСС да прецени възможността за разработване на система за измерване на натовареността на съдебната администрация, което би било един голям плюс. Разработването на един такъв модел за натовареност много би улеснило предстоящите действия във връзка с прекрояването на съдебната карта. Ние все пак нямаме становище и не сме наясно какъв е трудът на всеки един от съдебните служители. Има квалифицирани служители, има и не дотам квалифицирани служители. Има служители, които работят малко, други - лошо, трети, които се натоварват за сметка на останалите. Ето защо подкрепям казаното от г-н Калпакчиев. Това би било един добър знак в бъдеще да помислим и да разработим

една такава норма на натовареност, система за измерване на натовареността на съдебните служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова за коментара.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Във връзка първо с предложението на колегата Петкова. В т.3 сме посочили, че срещата ще се проведе през м.ноември. Не сме имали предвид, разбира се, 01 ноември, защото сега е 22 октомври и трябва да имаме възможност за подготовка. Ориентирани сме към средата на м.ноември, гледахме датата 20-и, но тъй като мястото искахме да обсъдим с колегата Цацаров, къде да бъде - в някоя от базите, или на друго място, или в Съвета, така че това сме имали предвид, неопределяйки точната дата. Тя при всички случаи е около средата на м.ноември.

По отношение казаното от колегата Калпакчиев. Мисля, че то беше леко некоректно, тъй като не съм казала, че не е нужно теоретично и практично разработване на натовареността на съдебните служители, защото той все още не е обявил каква е натовареността на магистратите след всички тези изследвания, вече трета година работим. Искан да кажа, че Комисия „Съдебна администрация“ ще продължи мониторинга и текущата си работа по направление на щатове. Не сме заявили, че няма да се прави по-задълбочен анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, г-жа Петкова има думата, след което да преминем към гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да приемем, че срещата е определена за 20 ноември. Поначало всяко решение трябва да се скрепява със срок, защото иначе едно безсрочно решение е все

едно обречено на неизпълнение. Това означава ли, че на тази работна среща, защото така, както се чете, ще подготвени критерии, или след това е нужен някакъв срок за подготовка - след срещата да се подготвят?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да се надяваме на срещата да сме готови.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Затова предлагам, с оглед това, което чухме, срещата да се проведе, както казвате, през м.ноември, но критериите да са предложени на Съвета за приемане (защото Съветът ще ги приеме) в края на м.ноември. Това е достатъчен период (реплика на Мария Кузманова: може да се наложи втора среща, недейте така). Има друго съображение за натовареността на съдиите и на съдилищата, срокът е 30 ноември. Аз мисля, че или трябва и този срок да се възприеме и за съдебни служители, или пък след това - 15 декември. Но така или иначе, сами кажете какъв срок е необходим, за да може да се справите с тази задача.

Моето предложение е до 30 ноември, в заседанието, което ще приеме критериите или натовареността на съдилищата, да се приемат и критериите за оптимизиране на щатната численост на съдебните служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, по предложението.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нали се сецате, че аз не мога без решение на комисията, колега Петкова, да Ви кажа „да“. Нека да обсъдим това на комисия в сряда, за да заявим кога евентуално ще има готовност определяне на критериите след работната среща. Но аз съм оптимист и смятам, че така, както сме задали на административните ръководители да проведат предварително обсъждане по места, на тази работна среща, която ще проведем евентуално на 20 ноември, ще можем да излезем с някакви

критерии, които да ни послужат до изготвяне на анализа, аналогичен на този на натовареността на магистратите. Смятам, че до края на м.ноември може, но нека комисията да обсъди тази възможност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има конкретно предложение от Комисия „Съдебна администрация“. Текстът е на вниманието на всички. Моля да го гласуваме! За предложението на комисията в трите му подточки гласуваме. Който подкрепя проекта за решение, моля да гласува! Виждам, че всички гласуват.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Мерки по оптимизиране щата на съдебните служители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67.1. ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна администрация“ да организира и проведе работна среща с представители на административни ръководители от всички нива на органи на съдебната власт от апелативните райони /вкл. и административни съдилища/, на която да актуализира и приеме критерии за оптимизиране щатната численост на съдебните служители.

67.2. Председателите на апелативните съдилища да определят участници в работната група /до 5 участника общо от апелативен район/. Да проведат обсъждане и представят предложения и становища, които да се разгледат по време на работната среща.

67.3. Работната среща да се проведе през м. ноември 2015 г., като мястото ще бъде определено допълнително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък по дневния ред. Не останаха още много точки, уважаеми колеги, нека бъдем по-експедитивни.

Точки 44 и 45 са предложения на Комисия „Международна дейност“. Ще докладвам набързо първото. По второто предложение ще се наложи малко повече разяснение.

Точка 44. Предложение за командироване на двама членове на ВСС за участие в регионален семинар, касаещ продължителността на съдебния процес. Същият ще се проведе в Румъния. Предлагаме колегите Елка Атанасова, Милка Итова и преводача. Проектът на решение е на вниманието на всички. Изказвания няма.

Моля да гласуваме!

„Против“ или „въздържали се“ по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на ВСС за участие в Регионален семинар за Източен и Югоизточен регион на тема „Продължителност на съдебния процес“ (Навременност), който ще се проведе в на 9 и 10 ноември 2015 г. в гр.Букурещ, Румъния

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. КОМАНДИРОВА за участие в Регионален семинар за Източен и Югоизточен регион на тема „Продължителност на съдебния процес“ (Навременност), който ще се проведе в гр.Букурещ, Румъния, за периода 8-11 ноември 2015 г. следните лица:

- Елка Атанасова - член на ВСС и зам.председател на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт;

- Милка Итова - член на ВСС и председател на Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи;

- Габриела Цекова - преводач от български на английски език и обратно.

44.2. Пътните разходи, разходите за нощувки, за дневни пари за 4 дни и за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет.

***Забележка:** За представители на членовете ЕМСС ще възстанови до 250 евро за пътуване до Румъния за двама участници от националните съдебни съвети.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 45. Материалът е обемен. Причината комисия „Международна дейност“ да внесе този материал. Връщам малко ретроспекция назад. Проведохме, след устното докладване, през месец юли среща с министъра на правосъдието, на която среща се опитахме да уточним как информацията, която Висшият съдебен съвет изпраща на Министерство на правосъдието достига до Европейската комисия респективно до експертите, които идват в страната и провеждат

експертни срещи не само с Висшия съдебен съвет, но и с други. Експертите от дирекция „Международна дейност“ в табличен вид съпоставиха информацията, която Висшият съдебен съвет изпраща към министъра на правосъдието с информацията, която от Министерство на правосъдието се изпраща към Европейската комисия и екипа, който подготвя доклада.

Съпоставката, виждате в цвят, тя касае само 2015 г., тъй като само за 2015 г. от Министерство на правосъдието ни предоставиха, след няколко настоятелни искания от страна на комисията, изпратената информация от министерството към Европейската комисия. Има известни разминавания.../Намесва се **М. Итова: В жълто какво е маркирано?**/ В жълто е маркирано, г-жо Итова, това, което експертите при сравняване са преценили, че не е представено в информацията, която се изпраща от министерството към Европейската комисия. Или ако е изпратена е изпратена в друг вид, обобщен, в който е възможно да е изгубена същината на работата, която Висшият съдебен съвет в своята информация е представил.

МИЛКА ИТОВА: В малката графичка отдясно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са надписани на първата страница колоните. Вдясно е информацията изпратена от министерството към Европейската комисия. Говоря за текста „сравнителна таблица“, който е под т. 45 с тирета. А вляво е информацията, която ние сме предоставили. Забелязваме, че чисто като обем информацията се предава от министерството към Европейската комисия в доста сбит вид. Дали тя съдържа сърцевината и същността на посланието, което ние искаме да отправим с нашата информация, не става достатъчно ясно. Затова предложението на комисията е в три подточки.

Първо, предоставяме така обобщената информация на всички членове на Съвета за запознаване.

След което предлагаме периодичната информация на Висшия съдебен съвет да се изпраща и към Генералния секретариат на Европейската комисия, а не само към Министерство на правосъдието.

Третото предложение е да предложим на министъра на правосъдието, преди да изпрати той от своя страна информацията към Европейската комисия, да съгласува с нас тази част, която касае дейността на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Опитих се да мотивирам причините, поради които внасяме тези предложения.

Изказвания, ако има? Заповядайте. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз не мога много да се ориентирам в тази таблица, която е направена, кое е в жълто, кое е в малката графа, но прочетох това, което, тази информация беше изпратена от Министерство на правосъдието и беше обсъдена в Комисията по международна дейност и там, трябва да Ви кажа, че ми направи изключително впечатление, значи ние си правим труда да пишем, описваме, превеждаме дори на английски, поне от Комисията по предложения и атестиране, аз говоря за тази комисия, сме изпращали материали поне в рамките на 30 - 40, ако не и 50 страници. Както ще видите единствено на страница първа има едно изречение, което е изпратено на Европейската комисия от Министерство на правосъдието. Не знам на какво се дължи това.

Ако прочетете цялата информация ще Ви направи впечатление, че има, /само искам да кажа, че не говоря нито срещу някой, нито имам нещо конкретно предвид, но все пак това се набива на очи/. Например, като погледнете информацията за ИВСС

там е описано дори по сигнали, какви сигнали са направили, като проверки, и това е изпратено в Европейската комисия.

Работата, огромната, която е свършена от Комисията по натовареност, анализите, също е описана в подробности.

Вижте на страница първа за комуникационната ни стратегия, предстоящото обсъждане и приемане на една страница е описано. И на стр. 53 също в рамките на една страница е описано приемането на комуникационната стратегия.

Не знам на какво се дължи избирателното представяне на тази информация, така че аз напълно подкрепям решението, което Ви се предлага от Комисията по международна дейност информацията преди да замине за Европейската комисия да бъде обсъдена и съгласувана от Висшия съдебен съвет, след което да бъде изпратена на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова, това беше и мотивът, поради забелязаната диспропорционалност на отразеното в обобщението от дейността на Висшия съдебен съвет, да предложим този проект на решение.

Ако няма други изказвания или предложения за корекции по проекта за решение, да преминем към неговото гласуване. Проектът за решение, който го подкрепя, както е на вниманието на всички, моля да гласува. С трите подточки. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Проект на решение относно информация за изпълнението на препоръките от доклади на ЕК по Механизма за сътрудничество и проверка и относно информация, предоставена на ЕК от Министерството на правосъдието за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

45.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информация по изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и проверка.

45.2. Периодичната информация от ВСС по изпълнение на препоръките по доклада на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и проверка да се изпраща и към Генералния секретариат на Европейската комисия.

45.3. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието, преди изпращане на обобщена информация по Механизма за сътрудничество и проверка към Европейската комисия, касаеща дейността на съдебната власт, същата да се съгласува с Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към предложенията в допълнителните точки от 68 до 70, предложения на Комисията по правни въпроси. Г-жо Петкова, заповядайте да докладвате.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Колева е в командировка, ще докладвам аз. Точка 68. Комисията предлага, тъй като сме в открита процедура по избор на инспектори към Инспектората към Висшия съдебен съвет, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 1 от Закона за съдебната власт Висшият съдебен съвет трябва да приеме образец на декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имущество на кандидатите за инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет. Именно този проект е предложен на Вашето внимание и той няма разлика с проектите,

които бяха за членовете на Висш съдебен съвет, декларациите, които попълвахме ние.

Предложението на Комисията по правни въпроси е Висшият съдебен съвет да приеме образеца на предложената декларация. И т. 2 - да изпрати образеца на министъра на правосъдието за утвърждаване. След което в 3-дневен срок подлежи на публикуване на интернет-страницата на Народното събрание и на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Уважаеми колеги, изказвания, виждам, че няма. Моля да гласуваме предложението на Комисията по правни въпроси за утвърждаване образеца на декларация за кандидатите за инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

68. ОТНОСНО: Проект на образец на Декларация по чл. 45, ал. 1 от ЗСВ за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имущество кандидатите за инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет, изпратен от министъра на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

68.1. ПРИЕМА образец на Декларация по чл. 45, ал. 1 от ЗСВ за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имущество на кандидатите за инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

68.2. ИЗПРАЩА образеца на Декларация по чл. 45, ал. 1 от ЗСВ на министъра на правосъдието за утвърждаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение. Точка 69.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В Комисията по правни въпроси постъпи писмо от министъра на правосъдието, с което ни уведомяват за създаване на работна група, която да изготви концепция за организация на дейността на вещите лица, а при необходимост и проект на Закон за вещите лица.

В тази връзка искат да излъчим един представител. Комисията по правни въпроси определи такъв и предлага това да бъде г-жа Незабравка Стоева. В този смисъл е и предложението на Комисията по правни въпроси.

Аз искам да добавя, тъй като е казано - Определя Незабравка Стоева за представител на ВСС в работната група. Трябва да се уточни коя работна група. Тя е създадена в министерство на правосъдието със задача да изготви концепция за организацията на дейността на вещите лица. И допълнението, което е важно - „а при необходимост и проект на Закон за вещите лица“. Да я определим и в двете функции. И тъй като в писмото от Министерство на правосъдието се иска то да бъде уведомено, да добавим точка втора - да се уведоми Министерството на правосъдието за трите имена на определения представител на ВСС, длъжност, служебен телефон и електронен адрес за контакти. Първото заседание е насрочено за 27 октомври.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С добавката, направена от г-жа Петкова, моля да гласуваме проекта за решение. Със допълнението относно задачата на работната група и уведомяване на министъра на правосъдието. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

69. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието относно създаване на работна група с цел изготвяне на концепция за организацията на дейността на вещите лица, а при необходимост и проект на Закона за вещите лица

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

69.1. ОПРЕДЕЛЯ Незабравка Стоева за представител на ВСС в работната група, създадена от Министерството на правосъдието, с цел изготвяне на концепция за организацията на дейността на вещите лица, а при необходимост и проект на Закон за вещите лица.

69.2. Да се уведоми Министерството на правосъдието за имената на определения представител на ВСС, длъжност, служебен телефон и електронен адрес за контакти.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 70. По тази точка на нашите монитори е проект на едно писмо до председателите на апелативни, окръжни, военни и административните, т.е. всички съдилища, които са изброени. Текстът на писмото е изготвен от Комисията по правни въпроси и е във връзка с прилагане на споразумението за сътрудничество за принудително събиране вземанията на органите на съдебната власт с Камарата на частните съдебни изпълнители, и предприемане на действия за подобряване събираемостта на съдебните вземания.

Комисията по правни въпроси предлага на Висшия съдебен съвет да одобри текста на това писмо, както е представен.

Да се изпрати на посочените административни ръководители на органи на съдебната власт. Тъй като имаме приложено проект на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители и за изменение и допълнение на чл. 264, ал. 2 от Закона за съдебната власт, да подкрепим този проект на асоциацията и решението да изпратим на министъра на правосъдието.

Има го в точката. Тъй като еднократно е предлагано на министъра на финансите, сега отново да предложим за включване в текста на чл. 162, ал. 2 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс нова точка 10 със следното съдържание: *„Разноските, които органите на съдебната власт правят в изпълнение на своята публична функция.“* Именно това е необходимо на министъра на финансите. И ние да приемем това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, а това означава ли, че отново ще отправим предложенията за изменение в ЗСВ и в ДОПК до министъра на правосъдието и министъра на финансите?

/обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова предлага в т. 1.5 да се допълни - предложението да се изпрати отново на министъра на финансите и на министъра на правосъдието. И на двамата.

РУМЕН БОЕВ: Горے е написано да се изпрати на министъра на финансите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Моля да гласуваме с допълнението - решението да се изпрати на министъра на финансите. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Проект на писмо до административните ръководители на органите на съдебната власт по прилагане на

Споразумението за сътрудничество за принудително събиране вземанията на органите на съдебната власт с Камарата на частните съдебни изпълнители, и предприемане на действия за подобряване събираемостта на съдебните вземания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

70.1. ОДОБРЯВА текста на писмото до административните ръководители на органите на съдебната власт по прилагане на Споразумението за сътрудничество за принудително събиране вземанията на органите на съдебната власт с Камарата на частните съдебни изпълнители.

70.2. ИЗПРАЩА писмото до административните ръководители на органите на съдебната власт.

70.3. ПОДКРЕПЯ проекта на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители за изменение и допълнение на чл. 264, ал. 2 от Закона за съдебната власт, като текстът да придобие следното съдържание: *„Държавните съдебни изпълнители осъществяват принудително изпълнение на частни притезания. Държавата и органите, компетентни да установяват публични вземания, могат да възлагат на държавните съдебни изпълнители и събирането на публични вземания.“*

Решението да се изпрати на министъра на правосъдието.

70.4. ПОДДЪРЖА предложението, многократно изпращано до министъра на финансите и на министъра на

правосъдието, за включване в текста на чл. 162, ал. 2 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс нова точка 10 със следното съдържание: *„Разноските, които органите на съдебната власт правят в изпълнение на своята публична функция.“*

Решението да се изпрати на министъра на финансите и на министъра на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме още една точка в дневния ред. Това е т. 71. Предложение на Комисията по дисциплинарни производства. Режим закрито заседание.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

По последното разгледано предложение по дневния ред за днес, т. 71, Висшият съдебен съвет прие за сведение информация относно състоянието на данните по Регистъра за образуваните наказателни производства срещу магистрати, както и информация за дисциплинарните производства, разглеждани във Висшия съдебен съвет. И изпраща информацията относно Регистъра за наказателните производства спрямо магистрати на главния прокурор за предприемане на действия за осигуряване своевременно подаване на информация от Софийска градска прокуратура към Висшия съдебен съвет за движението на досъдебните производства спрямо магистрати.

Поради изчерпване на дневния ред за днес, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12.05 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 28.10.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА