

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 54
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ОКТОМВРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Соня Найденова - представляващ ВСС, и Светла Петкова - член на ВСС

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Юлиана Колева

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието - 09.45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Откривам днешното заседание. Дневният ред е на вниманието на всички. Отправлям молба от името на г-н Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, който ще дойде по-късно, т.1 от дневния ред да бъде разгледана с неговото участие.

Ако нямате възражения, да започнем с процедурите за избор на административни ръководители в районните прокуратури.

Други предложения по дневния ред? Има и допълнителни точки. Поканените колеги (и тримата) във връзка с

подадени възражения срещу атестации са уведомили, че ще присъстват. Поканени са за 12.00 часа. Това е по дневния ред днес. Ако няма други, моля да одобрим същия, включително с допълнителните предложения. Моля да гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ по дневния ред няма.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

101. Проекти на писма в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 53/27.10.2015 г., д.т. 2.

Внася: Комисия „Международна дейност“

102. Систематизиране/систематична информация относно действия на Висшия съдебен съвет, предприети мерки и срокове, относно оптимизиране на щатове в ОСВ, работно натоварване, реформа на съдебната карта, управление на бюджета.

Внася: Соня Найденова - представляващ ВСС

103. Предложение за избор на нов член на дисциплинарния състав по д.д. № 27/2015 г.

Внася: Михаил Кожарев - член на ВСС и председател на дисциплинарния състав по д.д. № 27/2015 г.

104. Предложение за обединяване производствата по д.д. № 14/2015 г. и д.д. 38/2015 г.

Внася: Дисциплинарен състав

105. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Апелативен съд гр. София за определяне на Катя Николова Бельова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Благоевград, за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Окръжен съд

гр. Благоевград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

106. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Специализирания наказателен съд за периодично атестиране на Пламен Борисов Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

107. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за периодично атестиране на Силвия Александрова Цанкова - Захаријева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

108. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за периодично атестиране на Теодора Матева Нейчева - съдия в Окръжен съд гр. Разград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

109. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за периодично атестиране на Даниела Божидарова Александрова - съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

110. Проект на решение по предложението на Калоян Симеонов Петров - съдия в Районен съд гр. Ивайловград, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

111. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Ловеч за периодично атестиране на Георги Любчев Аргиров - прокурор в Районна прокуратура Троян /към момента на предложението административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Троян/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

112. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

113. Проект на решение по искания от председателите на Апелативен съд гр. Бургас и Административен съд гр. Бургас за увеличаване щатната численост с длъжност „експерт - връзки с обществеността“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

114. Проект на решение относно изменение и допълнение на Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, приети с решение на ВСС по протокол № 26/19.06.2014 г.

Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“

115. Предложение относно вземане на решение за обявяване на направените отводи и самоотводи от членове на ВСС на всеки етап от дисциплинарното производство.

/Внесена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

Внася: Галина Карагьозова

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз съм „въздържала се“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един „въздържал се“.

МИЛКА ИТОВА: Двама.

ЕЛКА АТАНАСОВА: По промяната. (Реплика: Това е голям стрес.). Това е стрес за колегите. Не съм съгласна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Предавам молба, уважаеми колеги. Ако някой има нещо против, да го казва преди гласуването.

Започваме с разглеждане на кандидатурата на колегата Владов за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Бяла.

От името на Комисията по предложенията и атестирането, г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще докладвам становището на Комисията по предложенията и атестирането във връзка с процедурата за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Бяла. В тази процедура имаме само един кандидат и това е колегата Трифон Петков Владов.

Най-напред ще ви запозная с данни за Районна прокуратура-Бяла. Щатната численост на РП-Бяла включва общо трима магистрати - двама прокурори и един административен ръководител. Към 01.10.2015 г. в тази прокуратура е незаета само длъжността за административен ръководител. На вашите екрани се намират данни от годишните отчетни доклади на Прокуратурата на Република България за действителната натовареност на районните прокуратури в страната и в частност на РП-Бяла. От тези данни се вижда, че натовареността на РП-Бяла за период от четири години е над средната за районните прокуратури в страната.

В годишния доклад по прилагането на закона и за дейността на РП-Бяла са изнесени данни за отделните статистически показатели в прокурорската дейност на тази прокуратура, а именно виждате висок брой на наблюдавани преписки и относително висок брой на решените преписки - над 95%. Има 100% срочност на решаване на преписките от прокурорите в тази прокуратура, т.е. всички преписки са решени в съответния законов срок. Посочени са данни за постановените

откази, за приключените дела, за спрени и прекратени, както и за внесените в съда прокурорски актове по обвинителни актове, споразумения и постановления по чл.78а от НК, както и статистически данни за дейността на прокуратурата по отделните надзори.

През 2013 г. от Окръжна прокуратура-Русе са извършени две проверки на дейността на прокурорите от РП-Бяла. Първата проверка е с предмет „качество и обоснованост на внесените в съда обвинителни актове“. Констатирано е, че като цяло колегите от Бяла изготвят обосновани и законосъобразни актове. През ревизирания период са върнати три дела за доразследване. От тях само по едно е наблюдаващ прокурор колегата Трифон Владов, който е кандидат за длъжността „административен ръководител“. Отправена е препоръка за по-голяма прецизност при обвинителни актове за престъпления по чл.129, ал.1 от НК.

Втората проверка касае цялостната дейност на прокуратурата през 2012 г. Отправят се препоръки, свързани със съхранението на веществените доказателства; прекратяването на наказателните производства; за създаване на организация по спазване на сроковете по НПК, както и за спазване на Методическите указания на главния прокурор за необходимите действия по чл.226 от НПК преди предявяване на разследването.

Извършени са проверки на дейността на тази прокуратура и от Окръжна прокуратура-Русе. Техните констатации са на мониторите и подробно са изложени в становището. Направени са изводи като цяло за създадена добра организация в дейността на тази прокуратура.

Извършена е проверка през 2013 г. и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, при която констатациите са

положителни, с изключение на констатацията, че не е създадена организация веществените доказателства, а именно пари и други ценности, иззети по досъдебни производства, да се предават за пазене в банка, обслужваща държавния бюджет. Подробно са посочени констатациите на Инспектората и в съответствие с тях са отправени препоръки, по отношение на които са взети мерки за изпълнението им.

Сега малко данни за единствения кандидат в тази процедура, а именно колегата Трифон Петков Владов. Той притежава към 18.05.2015 г. юридически стаж от 16 години, един месец и 11 дни.

Започнал е професионалната си кариера като следовател в Окръжен следствен отдел-Русе - Териториално отделение (ТО)-Бяла, през 1999 г. Работи като такъв до 12.07.2005 г., когато с решение на ВСС е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бяла, и я заема до 22.02.2009 г. Впоследствие е назначен на длъжността „заместник-районен прокурор“ на Районната прокуратура, която заема до 16.03.2010 г.

С решение на ВСС от 20.05.2010 г. е назначен на длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на тази прокуратура, т.е. в момента колегата кандидатства за втори мандат.

Притежава ранг „прокурор в АП“. Много добра оценка от последното периодично атестиране.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Изцяло положително становище на Етичната комисия, както такова и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Русе.

С оглед на всички проверени данни от Комисията по предложенията и атестирането, становището е, че липсват всякакви съмнения и негативни данни, които да сочат, че колегата не може да бъде кандидат за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Бяла.

(Трифон Владов влиза в залата)

ТРИФОН ВЛАДОВ: Добър ден!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега, заповядайте!

Колега Владов, единствен кандидат сте за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Бяла. Току-що г-жа Атанасова представи състоянието на Районната прокуратура и накратко професионалната Ви биография. Ще Ви помоля за не повече от десет минути да изложите основните моменти от писмената си концепция. След това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

ТРИФОН ВЛАДОВ: Казвам се Трифон Петков Владов. Кандидат съм за районен прокурор на Районна прокуратура-Бяла.

Накратко ще изложа мотивите за кандидатурата ми и визията за управлението на прокуратурата.

В съдебната система съм от м.април 1999 г. Започнал съм работа като следовател в Окръжен следствен отдел-Русе - ТО-Бяла. Преди това съм работил като помощник-следовател в същата служба.

От м.юли 2005 г. съм назначен за прокурор в Районна прокуратура-Бяла; от м.август 2006 г. - за заместник-районен прокурор, а от м.юли 2010 г. съм избран за районен прокурор на Районна прокуратура-Бяла.

Какво ме мотивира да се кандидатирам за втори мандат като административен ръководител? Това е опитът, който съм

натрупал в годините и практическите умения, които имам към момента. Познавам добре съдебния район на Районна прокуратура-Бяла. Роден съм там, израснал съм там, учил съм там средното си образование. Ползвам се с доверието на Окръжна прокуратура-Русе, на моите колеги магистрати и служители в Районна прокуратура-Бяла. Това ми дава основанията да смятам, че ще се справя и за втори мандат като районен прокурор.

Като визия за управление на прокуратурата ще отбележа, че Районна прокуратура-Бяла е една от малките прокуратури в страната. Щатът е трима магистрати, считано от м.януари 2015 г., като преди това беше четирима. Считам, че този щат е оптимален към момента, с оглед намаления брой образувани досъдебни производства и съответно внесени актове в съда. Смятам като районен прокурор за втори мандат да надградя това, което е постигнато към настоящия момент.

През последните години отчитам като положителни практики в прокуратурата големия брой споразумения, внесени в съда, които през последния отчетен период от 2014 г. наброяват над 50% от общо внесените актове в съда. Също така следва да отбележа големия брой бързи и незабавни производства, които през същия отчетен период са около 40% от общо внесените актове в съда, а също така и ниския процент на върнати дела и оправдателни присъди. Следва да отбележа, че през 2014 г. оправдателните присъди са сведени до нула.

Разбира се, в прокуратурата има и проблеми, които ще се стремя да преодолявам. Те не са чак толкова много. Един от тях мога да открия. Към момента се наблюдава по-голям период на разследване от страна на разследващите полицаи, удължаване периода на разследване, което според мен се дължи на

недостатъчния опит на някои от разследващите полицаи. Наблюдава се напоследък и текучество, да не кажа и известна демотивация, с оглед и предприетите реформи в пенсионната система, така че се допускат някои слабости или пропуски от тяхна страна, което се отразява на пряката прокурорска работа, тъй като тя е изключително зависима от работата на разследващите полицаи. Смятам, ако бъде избран, да наблегна на повече обучения от страна на прокуратурата, въпреки че сме канени почти ежемесечно да провеждаме такива обучителни семинари по текущи, и изобщо теми, които касаят разследването.

Считам, че ако бъде избран, ще положи максимални усилия за нормалното, ефективно и законосъобразно функциониране на прокуратурата и за утвърждаване на авторитета ѝ. Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Владов. Имаме ли въпроси?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Владов, аз имам един-единствен въпрос. Това е Ваш втори мандат. Моят въпрос е следният: кои цели, които сте си поставил за изпълнение през първия Ви мандат, останаха неизпълнени през него и предстои да изпълните евентуално през втория Ви мандат? Също така, решихте ли проблема с ремонта на сградата? Защото, доколкото си спомням, когато идвах за Вашата атестация на място, имаше проблем с напукване на стената, и то е меко казано напукана, тя направо е разцепена на две и може да се види навън през тази дупка.

ТРИФОН ВЛАДОВ: Ще започна от втория Ви въпрос. Мисля, че преди по-малко от седмица идва комисия от експерти от

Министерството на правосъдието, които трябваше да направят преценка за реконструкция, която е необходима за реновиране на сградата, така че са направени първите стъпки в тази насока. Считам, че вече в зависимост от бюджетните средства, които ще бъдат отделени, и, разбира се, разчетите, които ще бъдат направени, ще бъдат предприети необходимите мерки. Засега е поносимо състоянието на сградата, така че няма драстични опасности, но действително проблемът стои.

Относно това, което е залегнало и непостигнато в първия ми мандат. Мисля, че в общи линии това, което беше заложено, е постигнато, тъй като преди пет години, ако направим справка със статистиката, ще установим, че броят на върнатите дела и оправдателните присъди бяха над 5% в прокуратурата, а през последния ми мандат те се движеха под 2%, дори слязоха и по-ниско. Това считам като един успех. Разбира се, има неща, които все още не са постигнати, за да имаме перфектна работа в прокуратурата, но се надявам във втория мандат, и то с попълване на щата на прокуратурата, със съвместните действия на всички колеги да оправдаем очакванията.

Благодаря!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само един допълнителен въпрос. Този проблем със сградата откога датира? Вие до момента сезирал ли сте Министерството на правосъдието и колко пъти?

ТРИФОН ВЛАДОВ: Движещият орган, така да се каже, по този проблем е съдът. Аз не искам да отхвърлям от себе си отговорността като административен ръководител, но той съществува от пет-шест години, тъй като сградата е стара, тя е надстроявана. Единият етаж има железобетонна плоча, а другият етаж няма такава. Оттам идва проблемът, тъй като някои от

сградите са достроявани впоследствие. Ние винаги сме съдействали на съда с каквото е зависело от нас, тъй като нашите помещения са буквално срещуположни кабинети, така да се каже. Откликвали сме с каквото е възможно. Даже сме в течение на всички процедури, които се правят в момента. Както казах, първите крачки вече са направени. Мисля, че миналата седмица (аз бях на семинар) е идвала комисия и е направила необходимите измервания с оглед разчети за укрепване. Иначе имайте предвид, че беше извършен основен ремонт преди около седем-осем години, но той касаеше покрива и известни други козметични промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега!

Други въпроси имаме ли към прокурор Владов?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, понеже Вие кандидатствате за втори мандат, кажете смятате ли да подобрите работата на прокуратурата във връзка с разкриваемостта на престъпленията и възлагане на работа на следователите, да ангажирате следователите? В тази насока кажете няколко думи какво мислите да предприемете?

ТРИФОН ВЛАДОВ: Считам, че ангажираме в достатъчна степен следователите от Окръжния следствен отдел при Окръжна прокуратура. Окръжният прокурор досега не е отказвал на наши предложения, когато се касае за дела с фактическа и правна сложност, да бъдат възлагани на следователи. Към момента мисля, че имаме между 8-10 такива дела, които се разследват от следователи. От друга гледна точка, гледайки статистиката, Окръжният следствен отдел е един от най-ангажираните в страната. Мисля, че той е в „челната десетка“, според статистика от миналата година, по натовареност. От тази гледна точка пък гледаме да не

претоварваме много следователите, защото те разследват дела и от компетентността на Окръжна прокуратура. По този начин облекчаваме разследващите полицаи, които вече имат по-голяма възможност да действат по-спокойно и професионално.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси няма, колега Владов. Моля да изчакате отвън да приключи гласуването. (Трифон Владов излиза от залата).

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще ви призова да подкрепим прокурор Владов за втори управленски мандат. Виждате, на първо място, Единния му атестационен формуляр. Дадена му е една от най-високите оценки, а именно „много добра“ - 145 точки. Аз ходих на място, видях при какви условия работят прокурорите в Районна прокуратура-Бяла. Съжалявам, че на днешното заседание не присъства министърът на правосъдието, защото, както се изрази г-н Владов много меко, те продължават да работят, но наистина една от стените на сградата е напукана до такава степен, че през нея може да се види какво се случва на улицата, т.е. можеш спокойно да си провреш ръката и при едно по-силно земетресение е много рисково какво ще се случи в тази сграда. Това продължава пет-шест години, при управлението на вече няколко министри на правосъдието.

Колегиалните отношения в тази прокуратура са изключително добри. Както чухте, г-н Владов се стреми да подобри работата на прокуратурата. Знае много добре къде има нужда от подобряване на дейността и съответно е набелязал и конкретни мерки в тази насока. Поради това аз считам, че трябва да му гласуваме днес доверие.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други становища? Няма. Моля тогава да гласуваме т.2 от дневния ред - избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Бяла. Един кандидат - прокурор Трифон Владов. Гласуваме.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура гр. Бяла**

Кандидат:

- **Трифон Петков Владов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в АП“/***Атестиран с решение на ВСС по Протокол №38/11.08.2014 г., комплексна оценка „Много добра“***/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20** гласа "за", **1** "против" и **1** "въздържал се", на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Трифон Петков Владов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Трифон Владов влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Владов, след проведеното обсъждане и гласуване, с 20 гласа получихте подкрепа втори мандат да бъдете ръководител на Районна прокуратура-Бяла.

Поздравления и успех! Дано поне да не бъдете под угрозата да се стовари стената или сградата. Всичко хубаво и успешен ден!

ТРИФОН ВЛАДОВ: Благодаря!

(Трифон Владов излиза от залата)

(влиза Лозан Панов - председател на ВКС)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, тъй като г-н Панов вече е на заседанието, ако нямате възражения, да разгледаме т.1. Процедурата е за избор на председател на Районен съд-Габрово.

Г-жа Георгиева докладва от името на Комисията по предложенията и атестирането.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко ще ви запозная със състоянието на Районен съд-Габрово към момента. Само искам да ви кажа, че за Районен съд-Габрово е имало двама кандидати за председател - Пламен Денев и Христо Христов. От Христо Христов е постъпило заявление, с което той оттегля участието си в този конкурс.

Щатната численост на Районен съд-Габрово към 30.06.2015 г. е 9 съдии, от тях: един председател, един заместник-председател, 6 районни съдии, като има и незаета една щатна бройка за съдия.

Натовареността на съда за периода 2011-2014 г. при дела за разглеждане е 51.34, а при свършени дела - 46.51. Тази натовареност се движи около средната за страната, с много малък процент под средната.

Относно състоянието на този съд. Видно от данните, които са представени от проверките на Инспектората и на Окръжен съд-Габрово, в Районен съд-Габрово има добра организация, но са били отправени забележки по отношение забавата при насрочване на делата, допусната от съдиите, и забава при изписване, което е констатирано. Впоследствие колегите са се занимали с тези препоръки на Инспектората и те са преодолени.

Кандидатът за председател на Районен съд-Габрово, който е единствен към момента - колегата Пламен Денев, има типична за съдия биография. Той притежава необходимия стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ. Неговият професионален опит в органите на съдебната власт започва през 1999 г., когато е назначен на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Габрово. Тази длъжност заема до 04.01.2000 г. Същият е преназначен впоследствие като съдия в Районен съд-Габрово и до момента е районен съдия. До този момент той не е бил административен ръководител.

Повишен е в ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС от 2007г.

Комплексната оценка, която е дадена на колегата с наше решение от 18.07.2013 г., е много добра.

Против колегата няма никакви дисциплинарни производства. Няма данни за образувани против него наказателни производства.

Комисията по предложенията и атестирането счита, че колегата Денев има необходимите професионални и морални качества и може да участва в този конкурс за председател на Районен съд-Габрово.

(Пламен Денев влиза в залата)

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Денев. Заповядайте! Поради отказ от участие на другия кандидат - съдия Христо Христов, Вие сте единствен кандидат в тази процедура. Г-жа Георгиева току-що направи кратко представяне на състоянието на съда, както и на Вашата професионална биография. Ще помоля за не повече от десет минути да изложите основните моменти от Вашата концепция. Ако има след това въпроси, моля да отговорите.

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: За протокола - казвам се Пламен Пантев Денев. Съдия съм в Районен съд-Габрово. В същия работя от началото на 2000 г., след като от м.март на предходната 1999 г. съм изпълнявал длъжност като младши съдия в Окръжен съд-Габрово. Занимавам се преимуществено с разглеждане на наказателни дела.

Концепцията, която съм изготвил във връзка със стратегическото управление на Районен съд-Габрово, залага на устойчивото развитие на тази институция чрез запазване и чрез надграждане на това, което е постигнато до момента, за да може да се гарантира върховенството на закона и защитата на правата и законните интереси на гражданите, на юридическите лица и на държавата, при спазване на съответно отнасящи се до това принципи - законност, независимост, прозрачност, отчетност и контрол.

В концепцията, която съм изготвил, преди всичко залагам на екипния принцип на работа. Във връзка с това държа да подчертая, че макар и законът да е предоставил на един административен ръководител възможност да избира сам екипа, с който да осъществява набелязаните си цели, имам като виждане провеждане на общо събрание на съдиите от Районен съд-Габрово, разбира се, ако бъде избран за административен ръководител, на

което да изслушам техните становища по повод на заместника, който ще трябва да се избере, за да може в крайна сметка това също да бъде зачетено при вземането на решението.

Представил съм анализ на състоянието на Районен съд-Габрово, като съм изхождал от данните за кадровата обезпеченост, за натовареността, за техническата обезпеченост и за сградния фонд. С оглед на тях съм набелязал най-важните мерки за постигане на задачата, която съм си поставил. Разделил съм ги в три основни групи.

Първата от групите е свързана със запазване на качеството, на срочността и на прозрачността на правораздаването. Предвидил съм това да бъде извършвано с анализиране на причините, които са довели до забавяне или до отлагане разглеждането на дела, и предприемане на необходимите мерки във връзка с тяхното отстраняване. Мерките са най-различни, изложени са в концепцията. Като най-важни от тях мога да отбележа провеждане на работни срещи с участието на ръководството, на съдебния администратор и съответно на лицето от службата, където е възникнал проблемът; непрекъснато проследяване на статистическите данни за движението на наказателните и на гражданските дела, по които не са предприети процесуални действия след тяхното образуване; изготвяне и представяне на ежемесечни справки, отразяващи причините за отлагане на делата, съответно отразяващи съдебните актове, които не са изготвени при изтичане на определените по закон процесуални срокове; своевременното обявяване в Интернет-страницата на съда на графици за съдебните заседания и публикуването на самите съдебни актове след тяхното постановяване. Към тази група цели съм причислил намерение за провеждане на събрания, на които да

се анализират причините, довели до отмяна, съответно до изменение на съдебни актове, на които събрания да се търсят възможности за унифициране на съдебна практика между съдиите от различните колегии, ако има противоречиви становища по определени въпроси, които са довели до отмяна или до изменение. Акцентиран съм към тази група върху необходимостта да се запази съществуващата в момента в Районен съд-Габрово специализация по материя на гражданско и на наказателно. Причините, поради които съм решил да поддържам това, не мисля за необходимо да ги обяснявам. Сами знаете, че специализацията в една област повишава в крайна сметка уменията на тези, които работят в нея и това по някакъв начин допринася за по-добрата им работа като цяло.

В тази група мерки, която преди малко упоменах като първа, съм изложил и конкретни виждания по натовареността на съдиите, които в момента разглеждат граждански дела. В момента в Районен съд-Габрово по щат би трябвало да има (и има), трима граждански съдии. Единият от щатовете не е зает поради преминаване на съдия на работа в по-горен по степен съд. Ако процедурата, която е открита към момента, не даде положителен резултат, имам като намерение с провеждане на събрание, съответно вземане на решение след изслушване на останалите колеги, и наказателните съдии да се включат в разглеждането на част от гражданските дела - говоря за заповедните производства по чл.410 от ГПК, било изцяло, било на определен процент, в зависимост от статистическите данни за тези дела.

Следващата група цели, които съм си поставил, са свързани със запазване и развитие на потенциала на работещите в съда. Конкретно във връзка с тази група цели съм акцентиран на

необходимостта от правилно отчитане на действителната натовареност на съдиите и на съответните служители от аспект на вида на разглежданите дела, на бройката, съответно на тяхната тежест и с оглед на това предприемане на необходимите мерки било за създаване на такива условия, които да не допускат получаване на просрочие и на закъснения и съответно създаване на такива условия, които да способстват за бързото отстраняване на последиците от такива. Във връзка с това съм предвидил и като възможност, ако има такива просрочия, ако са допуснати от страна на съдия, да изключа определения съдия за определен период от време било изцяло, било, ако участва, на някакъв по-нисък процент от разпределението на делата, за да може да навакса своевременно. Ръководил съм се от това, че след възстановяване на нормалното положение системата ще започне да изравнява бройките и по този начин това не би довело до някакво ощетяване на неговите колеги.

Към тази втора група цели, за която преди малко казах, съм предвидил и действия, които да са насочени към повишаване на квалификацията и личната мотивация на съдиите и на съдебните служители. Във връзка с това съм заложил на традиционния способ, който се прилага, съответно насърчаване на тяхното участие в провежданите семинари и форми на текущо обучение било на национално, било на местно ниво, разбира се, и с оглед на разглежданите дела и на съответните преки задължения, произтичащи от длъжностните характеристики на съдебните служители.

Това, което преди малко изложих във връзка с целите от първите две групи, и резултатите, които ще бъдат постигнати при тяхното изпълнение, биха оказали положително влияние за

постигане на целите от третата група, която е свързана със стремеж към повишаване на общественото доверие в съда. Освен чрез това, което преди малко набелязах като мерки, тази цел би могла да бъде постигната, ако се продължи с антикорупционните процедури, ако се продължи със своевременното проследяване за наличие на конфликт на интерес и тяхното своевременно отстраняване, съответно ако се поддържа правилна медийна политика с поставяне на акцент на действителното място на съда и функциите му в системата на държавната власт; с поддържане на практиката за провеждане на Ден на отворените врати; с подновяване на практиката, свързана с организирани посещения от страна на ученици и на други младежки организации на съдебни заседания, разбира се, след преценка от страна на ръководството на съда.

Благодаря за вниманието! Извинявам се, ако съм преминал десетте минути.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Писменият текст е на вниманието на всички, така че имаме възможност преди изслушването Ви да се запознаем с него.

Въпроси има ли някой към съдия Денев? Доста подробно представихте и отстояхте основните акценти от концепцията.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Оптимален ли е броят щатове за Районен съд-Габрово? Как смятате, има ли нужда от още увеличаване на щата, или в този екип работите добре?

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: От гледна точка на въпроса, който ми зададохте преди малко, щатът по отношение на съдиите е добър. Искам само да кажа, че можем да работим, както и всеки друг човек, когато се наложи, повече, отколкото нормално се полагат усилия, но не мисля, че щатовете за съдийски бройки, които са отпуснати и

съществуват в Районен съд-Габрово, са излишни, доколкото постъпленията на делата, като гледам и данните, е такова, че просто тази бройка от девет човека, от които 5 са граждански и четири са наказателни, е нормална за нормалната работа на институцията.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Колега Денев, моля да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването, след което ще Ви уведомим за резултата. (Пламен Денев излиза от залата)

Изслушахме единствения останал кандидат за председател на Районен съд-Габрово - колегата Денев. Някой ще вземе ли отношение във връзка с неговото представяне?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, първо искам да благодаря за това, че отложихте точката за малко по-късно. Благодаря ви!

Мисля, че трябва да подкрепим колегата Денев. Видяхте един скромнен съдия. Беше посочено вече, че кариерата му е такава, каквато е на голяма част от магистратите в съдебната система, с ясна концепция и визия за развитието на Районен съд-Габрово, и което е по-важното, ще поддържа добрия баланс на контакти между районен съд, окръжен съд, апелативен съд, съответно Районен съд-Габрово, Окръжен съд-Габрово и Апелативен съд-Велико Търново. В този смисъл е моят призив да го подкрепим.

Благодаря ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други желаещи за изказване, така че преминаваме към гласуване кандидатурата на единствения кандидат - съдия Пламен Денев.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Габрово**

Кандидати:

- **Пламен Пантев Денев** - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №29/18.07.2013 г., комплексна оценка „Много добра“/***

- **Христо Тотев Христов** - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в ОС“ ***/постъпил отказ от участие в конкурса/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се"**, на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Пламен Пантев Денев** - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на **Районен съд - гр. Габрово**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли да се задържи резултата малко повече, за да го видят кандидатите.

(Пламен Денев влиза в залата)

Колега Денев, обърнете се към таблото, за да видите резултата от гласуването. Абсолютно единодушно всички, които изслушахме Вашето представяне, Ви подкрепихме. Пожелания за успех!

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: Благодаря на всички за оказаното доверие. (Излиза от залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Точка 3 - избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Монтана. Кандидатът е един.

От името на Комисията по предложенията и атестирането докладва г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Единственият кандидат в тази конкурсна процедура - прокурор Галин Байчев, има юридически стаж 9 години, 3 месеца и 20 дни.

Започнал е професионалната си кариера като младши прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана през 2006 г. През 2009 г. е назначен на длъжността „прокурор“, която заема и до настоящия момент.

Последната оценка от периодичното му атестиране е „много добра“. Придобил е статут за несменяемост през 2012 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения, както и образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Прокурор Байчев спазва стриктно правилата за професионална етика и е с утвърден авторитет в района на прокуратурата.

Сходно е становището и на административния му ръководител.

Данните за състоянието на органа на съдебната власт - Районна прокуратура-Монтана, са на вашите монитори. Щатната численост включва общо 12 магистрати, от които един административен ръководител, един заместник, 9 прокурори и един

младши прокурор. Незаета е една-единствена длъжност - за административен ръководител.

Действителната натовареност, сравнена с останалите районни прокуратури, сочи, че през 2011 г., 2012 г. и 2013 г. Районна прокуратура-Монтана е значително над средната за районните прокуратури в страната, а през 2014 г. и първото шестмесечие на 2015 г. е под средната за районните прокуратури в страната.

Данните за преписките, разгледани в Районна прокуратура-Монтана, внесените актове, прекратени, спрени, върнати и оправдателни присъди са на вашите монитори и няма да се спирам подробно на тях.

През 2014 г., на основание заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Монтана, е извършена ревизия на Районната прокуратура за цялостната ѝ дейност през 2013 г. Не са констатирани никакви драстични нарушения. Единствено и само са констатирани проблемни области при разследването и повишаването на ефективността в противодействие на престъпността. Посочено е, че е работено активно и екипно от страна на разследващите органи и наблюдаващите прокурори, както и от структурните звена на МВР. Констатирана е обаче и негативна тенденция за неизползване капацитета на следователите от Окръжен следствен отдел (ОСлО) за провеждане на разследване по новообразувани досъдебни производства при относително висока натовареност на разследващите полицаи и наличието на досъдебни производства с висока степен на сложност, които е могло да бъдат възлагани на следовател. Посочени са съответно причините за седем броя дела и 10 броя оправдателни присъди, които основно се дължат на процесуални нарушения, свързани с неправилно

фактическо и юридическо формулиране на обвинението, довело до невъзможност обвиняемият да разбере в какво е обвинен.

Извършена е и проверка през 2015 г., отново от Окръжна прокуратура-Монтана, за дейността на Районната прокуратура през 2014 г. Резултатите са сходни. Ревизиращият екип изрично е отбелязал, че постигнатите резултати от прокурорите при явяването им по граждански дела са много добри.

Във връзка с извършената проверка от Инспектората към ВСС за дейността през 2009 г. (след това не са извършвани проверки) отново са дадени някои препоръки за подобряване на дейността на Районна прокуратура-Монтана, свързани с комплектуване на наблюдателните преписки срещу известен и неизвестен извършител; наблюдаващите прокурори да завишат контрола по отношение на разследващите органи с оглед по-бързото и качествено приключване на досъдебната фаза; да се подобри работата по спрените досъдебни производства, както и с разследващите органи да продължат да се провеждат срещи, на които да се обсъждат проблемите, свързани с разследването по досъдебните производства с оглед подобряване на работата на разследващите органи като цяло.

Липсват забележки конкретни към дейността на Галин Байчев в този доклад.

Въз основа на всички данни, Комисията по предложенията и атестирането е стигнала до крайния извод, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Галин Байчев за длъжността, за която кандидатства, а именно „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Монтана.

Благодаря!

(Галин Байчев влиза в залата)

ГАЛИН БАЙЧЕВ: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Байчев.
Заповядайте!

ГАЛИН БАЙЧЕВ: Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Току-що г-жа Лазарова, от името на Комисията по предложенията и атестирането ни запозна накратко със състоянието на Районната прокуратура, с Вашата професионална биография и с извършваните проверки в прокуратурата. Затова ще Ви помоля за не повече от десет минути да изложите основните виждания по Вашата концепция. Ако има въпроси след това, да отговорите.

ГАЛИН БАЙЧЕВ: Благодаря Ви!

След като сте запознати със статистическите данни на Районната прокуратура, няма да ги повтарям и аз. Ще кажа само с какви проблеми се сблъскваме ежедневно в работата си прокурорите, какво е правено от предходното ръководство на прокуратурата за решаването на проблемите; какво смятам аз в бъдеще, ако бъда избран за административен ръководител, за справяне с тези проблеми.

Видели сте от статистическите данни, че през 2014 г. ние сме били натоварени малко под средната норма, която е определена за апелативния район-София, в който работим. Предходните две години натовареността е била над средната, което, разбира се, е рефлектирало върху резултатите. Какво имам предвид? През 2014 г. рязко намаля броят на върнатите дела и на оправдателните присъди, което означава, че при по-ниската натовареност прокурорите сме имали предостатъчно време да се запознаем по-детайлно с преписките си и с досъдебните

производства и да изготвим по-обосновани актове, които са довели до желанието от нас резултат в съдебната фаза на процеса.

Каква е причината за намаляването на броя на преписките и на досъдебните производства? Не мога да се ангажирам с точно мнение. Може би тук влияят няколко фактора: демографските процеси, които текат в нашия регион; обезлюдяването, а смея да твърдя и ефикасните мерки от наша страна и от страна на полицията за справяне с тези лица, които трайно извършват престъпна дейност.

В тази насока искам да кажа няколко думи. Оценявам изключително високо срещите, които провеждахме през изминалите две години със съдиите от наказателните отделения на Районния и на Окръжния съд-Монтана, на които бяха изяснени проблемите, с които се сблъскваме в някои досъдебни производства; проблемите, с които се сблъскваме при тълкуване на определени факти, и начина, по който те оценяват същите факти, като в крайна сметка стигаме до изводи какво точно им е необходимо на тях, за да приемат, че ние сме доказали едно извършено престъпление по достатъчен начин за постигане на осъдителна присъда. Определено смятам, че тези срещи изиграха изключителен резултат, за което говори и фактът, че през 2014 г. рязко спадна броят на върнатите дела и на оправдателните присъди. Смятам занаяпред, ако бъда избран за административен ръководител, да инициiram провеждането на такива срещи, ако не в същия формат и с наказателните съдии от Окръжния съд, то поне с тези от наказателното отделение на Районния съд, с които най-често работим.

Няколко думи за нашата прокуратура. Ние сме 13 по щат, в това число: един административен ръководител, заместник-

административен ръководител, младши прокурор (към момента е заета длъжността) и 12 деловодители. През последните години сме работили винаги с намален щат, като към момента вече имаме и младши прокурор, който застъпи. Фактически не е зает само щата за административен ръководител. Смея да твърдя, че ние сме един изключително добър колектив, което показват и данните за нашата работа. Какво имам предвид? Почти ежеседмично правим събирания - формални и неформални, на които обсъждаме трудностите, с които се сблъсква всеки по въпроса с разследванията, или пък по казуси, които затрудняват отделен колега, и с общи усилия стигаме до решения, като, разбира се, съобразяваме и константната практика на върховните съдилища. Тези неформални срещи бяха инициирани от предходния административен ръководител и смятам и занапред, ако бъде избран, да продължа с тази дейност, тъй като считам, че тя има изключителен резултат. На тези срещи, освен трудностите и казусите, които срещаме, сме запознавани с текущите указания, които са постъпили от прокуратурата, както и сме набелязвали мерките за подобряване на нашата работа в насока намаляване на броя на наказателните производства срещу лица, които имат повече от две висящи наказателни и неприключени производства, а така също и конкретни мерки са набелязвани за работа по делата, които са продължили в срок по-голям от година и две години.

Както казах, смятам и занапред, ако бъде избран, да продължи тази практика, тъй като смятам, че тя има положителен ефект върху нашата работа.

Проблемите, с които се сблъскваме с разследващите. Не мога да пренебрегна тези проблеми, защото от тях зависи до голяма степен и нашата работа. В нашия регион аз работя вече

девет години, първоначално в Окръжна прокуратура, а после в Районна прокуратура. През този период почти непрекъснато се сменя съставът на разследващите полицаи в Районно управление-Монтана. Прави впечатление, че напускат много често немотивирани служители, които вече имат опит от две, три и повече години и биват замествани от лица, които почти нямат никакъв стаж в разследването. Това означава, че ние започваме наново с обучение на тези хора, което наложи ежемесечни срещи, инициирани отново от предходния административен ръководител, с числения състав на разследващите полицаи, на които обсъждаме текущи разследвания, проблеми, с които се сблъскват те, и начина, по който искаме ние да се свърши разследването - по начин, достатъчен за доказване после в съда. Тези процеси продължават и към момента. Отново има напуснали разследващи полицаи, които са заместени от лица, които нямат опит в разследването. Това означава, че този процес и занапред трябва да продължи, ако искаме да имаме качествено разследване.

По отношение на следователите. В предходните години знаете, че те бяха като цяло, в цялата страна почти ненатоварени. С усилията на Окръжна прокуратура-Монтана постигнахме договореност по делата, които са с изключителна фактическа и правна сложност, да предлагаме при образуване на разследванията да се възлагат с постановление на окръжния прокурор на следователи. По този начин през 2014 г., а и през настоящата година имаме добра натовареност от страна на следователите. Имаше период от време, в който другата алтернатива за разследване на тези дела, а именно от разследващи полицаи от Областна дирекция на МВР бяха останали с щат само от двама

човека и не можеха да поемат целия обем разследване по тежки икономически дела.

Други проблеми, с които се сблъскваме в работата си на фаза разследване, е, че в нашия регион липсват експерти в определени области на науката и техниката, на които трябва да възлагаме експертизи. Особено тежък е проблемът с медицинските експертизи. Имаме качествен медицински експерт, но той обслужва за съжаление не само нашия съдебен район, а и съдебен район Видин, което означава, че при необходимост от възлагане на медицинска експертиза, а това е твърде често, срокът за разследването автоматично трябва да сметем, че отива над четири месеца при всички случаи, предвид неговата голяма натовареност. В някои области изобщо нямаме подходящи експерти. Как практикуваме в такива случаи? Аз лично в моята практика веднага осъществявам контакти с колеги от съседни прокуратури и обсъждаме възможността дали имат качествен експерт в съответната област, и дали това лице е склонно да дойде да извърши експертизата на място в Монтана, като това е единствен начин за справяне с проблема. Другият проблем във връзка с разследванията, които особено зачестиха в последно време, а именно за трафика на бежанци е, че в нашия район няма експерти, които да говорят езика на тези лица. Това също е тежък проблем във връзка с разследването и води в крайна сметка до забавяне на разследването.

Ще спомена и положителните практики, които бих наследил от предходния административен ръководител. Споменах вече за текущите срещи с целия колектив и с разследващите полицаи от ОД на МВР, на които се обсъждат текущи въпроси. Друга положителна практика от негова страна е иницирането на срещи с

колеги от други прокуратури, на които в съвсем неформален разговор се обсъждат добрите практики и особености на работата в техните райони, което евентуално би ни помогнало да почерпим някакъв положителен опит и в нашия регион.

Ще посоча накратко целите, които съм предвидил. Целите ми са подобряване на качеството на прокурорската работа, както споменах, чрез провеждането на тези ежеседмични срещи с колегите, на които да обсъждаме казусите, както и промените в законодателството. Другите начини са тяхното участие редовно в семинари и обучителни мероприятия.

По отношение на деловодните служители смятам да променя досегашната практика, според която няколко деловодителя вършат една работа и при констатиране проблеми с някоя преписка - неправилно отработване или несвоевременно отработване, в крайна сметка се размива отговорността и не се разбира кой конкретен деловодител е свършил тази работа. Смятам да въведа практика всеки съдебен служител да отговаря за конкретно нещо, като периодично ще променям неговата функция, така че всеки един да бъде запознат с пълния обем на всичките си колеги и при необходимост да може да ги замести.

Другата цел, която съм си поставил, е постигане на равномерна натовареност на колегите, което смятам, че е ключът към качествената ни работа. Запознах се с новите правила за случайния подбор на делата, на преписките и досъдебните производства и видях, че там вече е предвиден ред, по който да има възможност конкретен колега при констатиране, че към определени моменти е прекалено натоварен и не успява да изпълни в разумен срок, да го наречем, пълния обем от работата си, вече е допусната възможност същият, с мотивирана резолюция на административния

ръководител да бъде изключен за определен период от време, като по този начин му се даде възможност спокойно да отработи преписките и досъдебните производства, които са на бюрото му, с цел избягване на прибързани актове.

Другата, последна цел, която ще посоча, е следната. При изготвянето на годишните доклади съм се сблъсквал с обстоятелството, че изключително малък брой сигнали получаваме от контролните органи на територията на район Монтана. Фактически през изминалата година сме получили само четири такива сигнали от ДАНС. В нашия район действат, както и във всеки друг областен град, голям брой контролни органи, които следва да се активизира тяхната дейност за подаване на сигнали, тъй като съм убеден, че и при тях постъпват сигнали, които биха могли да послужат за законен повод за образуване на наказателно производство.

В заключение. Считам, че дейността, която вършим, е изключително отговорна и полезна за целия народ. Дължим на българския народ качествено правораздаване, поради което трябва да положим всички усилия да го осигурим.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Байчев!

Въпроси има ли някой да постави?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос. Тъй като в становището на Комисията по предложенията и атестирането, което изчетох, при проверките, извършени от Окръжна прокуратура-Монтана в Районна прокуратура-Монтана е констатирано едно слабо натоварване, изключително слабо натоварване на следователите при наличие на дела с фактическа и правна

сложност, които се наблюдават от Районната прокуратура, и които са възложени на разследващите полицаи, а не на следователите. Този проблем преодолян ли е към настоящия момент, и ако не е преодолян от предишното ръководство, какви мерки Вие мислите да набележите в тази насока?

ГАЛИН БАЙЧЕВ: Мисля, че този проблем е преодолян. Както вече казах, голяма част от делата с фактическа и правна сложност, които образуваме - така наречените „икономически дела“, възлагаме чрез окръжния прокурор на следователите. Друго, което забелязах. При рязкото намаляване на броя на разследващите полицаи от „Икономическа полиция“ част от делата бяха иззети от Окръжна прокуратура и бяха разпределени на следователи, така че считам, че към момента тяхната натовареност е добра. Това означава, разбира се, че и занапред при образуване на такива дела ще бъдат възлагани на следователи, тъй като те имат добър капацитет да изпълнят качествено разследване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Допълнение към този въпрос. Колега Байчев, а тази практика за по-високо натоварване на следователите след встъпване в длъжност на новия окръжен прокурор ли е, или преди това е започнала?

ГАЛИН БАЙЧЕВ: Мога да кажа, че да, да. След встъпване на новия окръжен прокурор рязко се увеличи броят на разследванията, които бяха възложени на следователите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси няма.

Колега Байчев, моля да изчакате навън да приключи гласуването, след което ще узнаете резултата.

(Галин Байчев излиза от залата)

Някой ще вземе ли становище по представянето на колегата?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, ако си спомняте, при процедурата по избор на окръжен прокурор на Монтана участваше бившият окръжен прокурор, който, ако не се лъжа, или не взе гласове, или взе много малко гласове. Ние избрахме нов окръжен прокурор, при когото явно има някаква положителна тенденция в работата на Окръжна прокуратура-Монтана. Това е видно и от статистическите данни, и от изложението на настоящия кандидат.

Предлагам ви, с оглед продължаване на тази тенденция, да подкрепим настоящата кандидатура и да гласуваме положително този избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други изказвания. Преминаваме към гласуване кандидатурата на прокурор Галин Байчев за районен прокурор на Районна прокуратура-Монтана. Моля да гласуваме!

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура гр. Монтана**

Кандидат:

- **Галин Найденов Байчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана/***Атестиран с решение на ВСС по Протокол №33/11.06.2015 г., комплексна оценка „Много добра“***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 18 гласа "за", 0 "против" и 0 "въздържали се", на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Галин Найденов**

Байчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Монтана, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново единодушие.

(Галин Байчев влиза в залата)

Колега Байчев, абсолютно единодушно присъстващите на Вашето изслушване и гласуващи подкрепиха кандидатурата Ви, така че сте избран за районен прокурор на Районна прокуратура-Монтана. Поздравления и успех!

ГАЛИН БАЙЧЕВ: Благодаря ви за доверието!

(Галин Байчев излиза от залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4. Процедура за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Нова Загора. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, щатната численост на Районна прокуратура-Нова Загора е един ръководител, трима прокурори. В момента са незаети длъжностите за административен ръководител и двама прокурори. Тя е в тежък кадрови проблем. Натовареността, при щат по-голям, е около средната за страната. Прави впечатление, че са намалели общо наблюдаваните преписки, което е тенденция за цялата страна. В същото време се е повишил оборота на наблюдаваните производства. Повишил се е броя на внесените в съда дела с 12 бройки. Намалял е броят на обвинителните актове от 161 на 123 при увеличаване, от друга

страна, на споразуменията от 83 на 114 на прилаганията на 78а. Добри показатели има по линия на върнатите дела. Намалели са с 4. Постановените оправдателни присъди с една, от три на две. Говорим за минимални цифри. Двама са само оправданите.

Извършените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет са завършили с препоръките за недопускане ограничаване правата на гражданите, с оглед приложението на 213, ал. 2 от НПК, тъй като не са уведомявани във всички случаи. По същия начин се иска подобряване при приложение разпоредбите на чл. 243, които постановления, за частично прекратяване, своевременно да се изпращат на съответните страни. Да се утвърдят вътрешни правила за прилагане разпоредбата на чл. 9. Това е сторено. И отново стандартните препоръки по линия съхранение на веществените доказателства, да се въведе книга, въобще да се използва инструментариумът, заложен в чл. 95 от ПОДАПРБ.

Що се касае до конкретния кандидат, който е един, става дума за Драгомир Богомилов Драганов. Колегата е с богат юридически стаж - 14 години. Започнал е кариерата си като младши прокурор в Тополовград. После е бил прокурор в Ямбол. След това районен прокурор на Нова Загора. След изтичане на мандата е спечелил конкурс и е станал съдия в Районен съд-Сливен. Оттам 2013 г. е станал отново прокурор в Котел. Сега е и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура-Нова Загора. Има „много добра“ оценка - 94 точки. Притежава ранг „прокурор в АП“. Няма образувани дисциплинарни производства срещу него. Проявил е необходимите качества, отговарящи за заеманата длъжност. Това е становището на висшестоящия ръководител, като той пише: „... с известни изключения в някои

случаи, изискващи поемането на конкретна лична отговорност като административен ръководител.". Така или иначе на база на всички събрани данни, се установява, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата за заемане на длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Драгомир Драганов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Драганов. Заповядайте. Току-що г-н Боев, от името на Комисията по предложения и атестиране, направи кратко представяне на състоянието на районната прокуратура, както и Вашата професионална биография. Към Вас молбата е в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция и ако има въпроси след това да им отговорите.

ДРАГОМИР ДРАГАНОВ: Благодаря. Казвам се Драгомир Богомилов Драганов. От гр. Сливен съм. Роден съм 1961 г. Семейство съм, с две пораснали дъщери. Професионалната ми кариера започна като младши прокурор в Районна прокуратура-Тополовград. По-късно прокурор в същата прокуратура. Известно време прокурор в Ямбол. От 2007 г. до 2012 г. - административен ръководител-районен прокурор на Нова Загора. След това малко бях съдия в Районен съд-Сливен. В момента съм и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура-Нова Загора. По щат се водя в Районна прокуратура-Котел.

Решението ми да се кандидатирам за административен ръководител на тази институция се основава преди всичко на натрупания от мен професионален опит, на желанието ми да работя за успешно и ефикасно функциониране на този орган на съдебната власт, както и не на последно място натрупаният от мен

административен опит като административен ръководител на тази институция.

Увереността ми произтича и от житейския опит и социалния опит, който съм натрупал през годините. Познавам в детайли работата на Районна прокуратура-Нова Загора. Познавам всички прокурори и следователи, както техните лични качества така и техните професионални качества. Не срещам никакви проблеми във взаимодействието с тях. Работата ми с тях се основава преди всичко на толерантност, на взаимно уважение на принципност и, както казах, нямам абсолютно никакви проблеми с тях.

Считам, че притежавам нужната решителност да отстоявам позициите си като районен прокурор и да настоявам за изпълнение на целите и задачите, които са поставени пред Районна прокуратура-Нова Загора.

Самата прокуратура работи териториално на община Нова Загора, като към територията, т.е. към компетентността на самата прокуратура са присъединени и две села, които са от съседната област Раднево. Това са селата Маца и Полски Градец. Това са около 35 населени места с около 40 хиляди жители.

За изминалата 2014 г. Районна прокуратура-Нова Загора е внесла в съда 280 акта, от които 123 обвинителни, 114 споразумения и 43 предложения по чл. 78а. Върнати са от съда, за допуснати съществени процесуални нарушения, само 6 дела. Влезли в сила оправдателни присъди - 3. Това говори за добре свършена прокурорска работа. Прокурорите са внасяли общо взето законосъобразни и мотивирани актове.

В кадрово отношение фактическото положение в момента е, че Районна прокуратура-Нова Загора на щат има 4 прокурори и 5 служители. В момента фактическото положение е, че

има един само на щат, има един командирован и аз. Проблемите на прокуратурата не са свързани с прокурорската работа по същество, а с прокурорския щат. Има текучество, има опасност до края на годината или в началото на следващата да останем двама прокурори само, тъй като колегата, който е командирован е участвал в конкурс и най-вероятно ще бъде преместен до края на годината.

Ще си позволя накратко да Ви запозная с целите, които предвиждам, ако бъда избран за районен прокурор, а именно в насока подобряване качеството на работата на прокурорите в Нова Загора, с цел намаляване до минимум броя на върнатите от съда дела. Внасяне в съда на законосъобразни, пълни и добре мотивирани прокурорски актове. Провеждане на съвместни срещи между прокурори и разследващи полицаи, с цел повишаване на тяхната квалификация. Мотивиране на прокурорите и съдебните служители за повишаване и на тяхната квалификация. Вземане на мерки за срочността на приключване на делата, в смисъл такъв - няма дела, които да са приключени извън срока, просто искаме и такива са ни намеренията делата да приключват в 6-месечния срок на разследване, а не с допълнително удължаване. Е, разбира се, ако има такива с правна и фактическа сложност, такива дела ще бъдат удължени.

На следващо място, мотивиране към добри колегиални отношения, спазване на установените правила за етично поведение. Ще продължи реалното и своевременно коректно въвеждане на всички данни за движението на делата в УИС. Ще бъде използван ефективно капацитетът на следователите, като действително ще се мотивират прокурорите, които наблюдават, като наблюдаващи прокурори, ако забележат дела с фактическа и

правна сложност те да бъдат чрез окръжния прокурор възлагани на следовател. Ще бъде засилен и контролът на оперативно-издирвателните служби, като делата срещу неизвестен извършител бъдат специално оглеждани и ще се държи на докладни записки евентуално на извършеното в тази насока, с оглед да не се забравя делото, тъй като е срещу неизвестен извършител. Ще бъде засилен и контролът на издирвателните преписки, които се намират в РУ на МВР-Нова Загора, тъй като там има известни проблеми, не се търсят хората, които имат влезли в сила присъди и самата присъда не може да бъде изпълнена, въпреки че има за около 80 - 90 % от преписките, които не са изпълнени, има издадена европейска заповед за арест. Със заповед ще бъде определен прокурор, който да се запознава с местния печат и евентуално данни. Да бъде извършена проверка, евентуално справка за започване на проверка и евентуално образуване на досъдебно производство.

В заключение, бих желал да декларирам пред Вас желанието и готовността си да положи максимални усилия за продължаване и усъвършенстване на създадените положителни практики в институцията, запазване на съществуващия добър климат и същевременно с това да се доразвие принципът на екипност в работата и преодоляване на забелязаните слабости.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Драганов. Въпрос има г-н Боев. Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колега Драганов, използвам обстоятелството, че и в момента сте и.ф. районен прокурор на Нова Загора. Аз зачетох препоръките, които е отправил 2013 г. Инспекторатът, във връзка с работата на същата прокуратура. Поставени са въпроси за уведомяване на страните. Сигурно сте

запознат с тях. За изготвяне на указания за прилагане на чл. 9 от Закона за съдебната власт. И още препоръки, във връзка със съхранение на веществените доказателства. Тези неща приключени ли са, съобразно препоръките? Това искам да знам. И има ли още някои проблеми? Защото примерно, като се даде указание за веществените доказателства, лесно е да се даде, но ако няма място? Как процедурате?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Като допълнение към въпроса на г-н Боев. По отношение спрените досъдебни производства е имало препоръка. Какво правите по този въпрос?

ДРАГОМИР ДРАГАНОВ: Първо, за веществените доказателства считам, че нямаме проблеми, тъй като в самата прокуратура има много малко веществени доказателства. Те обикновено следват делото и когато се внесе, делото се внася в районния съд. Повечето от веществените доказателства се намират на територията на РУ на МВР-Нова Загора. Декларирам, че няма нито едно дело, което да е минало през съда и да са останали веществени доказателства. Те са или унищожени, по правилата, от съда, или са върнати евентуално на пострадалия, но такива веществени доказателства, които да са безпризорни някъде да остават, няма.

По отношение на спрените досъдебни производства, както казах, които се водят срещу неизвестен извършител, ще засилим работата в това отношение да повишим контрола върху оперативно-издирвателните служби. Ще следим за дадените указания, които сме дали в постановлението за спирането и дали те съответно са изпълнени. Периодично с писмо всеки наблюдаващ прокурор изпраща напомнително писмо, с което да подканва

оперативния служител да докладва на прокурора за свършеното до момента.

По отношение на известен извършител, те обикновено се спират, когато известният вече извършител е напуснал пределите на страната. Той се обявява за общодържавно издирване и обикновено се спира. Но периодично, отново на тези служби, с писма се възлага издирването на лицата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг въпрос има г-жа Лазарова. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос, свързан с данните отразени в кадровата Ви справка. От 2002 г. до 2012 г., в продължение на 10 години сте бил прокурор, след което за две години напускате системата на прокуратурата и ставате съдия в Районен съд-Сливен и отново през 2014 г. се връщате в системата на прокуратурата. Каква е причината за това нещо и надявам се, ако днес Ви бъде гласувано доверие, да не решите.../**Намесва се Др. Драганов: Нещо друго. Няма да реша./** Защото, доколкото си спомням, скоро мина едно предложение на административен ръководител на съд в Сливен, с което мисля, че Вас Ви предлагаше за заместник.

ДРАГОМИР ДРАГАНОВ: Да.

РУМЕН БОЕВ: То не мина.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: То не мина, точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да дадем възможност на колегата да отговори. Заповядайте.

ДРАГОМИР ДРАГАНОВ: Да Ви кажа, първото основание да се кандидатирам за съдия беше, че всеки ден пътувам. Аз и в момента пътувам. Аз живея в Сливен и изглежда ми дотежа пътуването до Нова Загора и поради тази причина реших да се

преместя като съдия, и след конкурс бях преместен. Но като че ли не останах доволен от самия колектив, не останах доволен от това, че ми разпределиха граждански дела. Честно си го казвам. Реших да се върна в прокуратурата, бях си свикнал с прокуратурата и се върнах.

Относно предложението за мен за заместник-председател на районен съд, да Ви кажа честно не можах да откажа на колежката. Тя е цивилист. Реши да ме помоли да я подпомагам в наказателната колегия и това беше. Просто не можах да откажа на колежката. Това беше причината.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие вероятно сте най-добрия летец сред прокурорите, имам предвид Вашата кадрова справка. Но бихте ли ни казали как ще коментирате становището на административния ръководител, на прокурора Стефанов - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен, за Вас? Който коментира Вашето представяне като административен ръководител на Районна прокуратура-Нова Загора за времето от 01.07.2010 г. до 03.04.2012 г. Тук има едно такова изречение: „...Като административен ръководител на Районна прокуратура-Нова Загора е проявил необходимите качества, отговарящи за заеманата длъжност, с известни изключения, в някои случаи, изискващи поемането на конкретна лична отговорност като административен ръководител.".

ДРАГОМИР ДРАГАНОВ: И аз го прочетох. Аз лично нямам обяснение. С г-н Стефанов сме в прекрасни отношения. Той никога не е изразявал никакви забележки спрямо моята работа. Лична отговорност? Тя личната отговорност е наказателна и гражданска в случая. Не знам. Не мога да си обясня. Не съм го и

питал, да Ви кажа честно. Но отношенията ни са прекрасни. Никога, без да се повтарям, не е правил никаква забележка. Нямам обяснение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да няма никакви конкретни дела, по които той да визира Вашето участие? Ако има нещо, кажете го.

ДРАГОМИР ДРАГАНОВ: Не, не мога да ви кажа, честно, не знам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма други въпроси, колега Драганов, моля да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването.

/Драгомир Драганов напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз също прочетох одеде това становище, но прочетох и останалите, които са по-пресни. И дори да е имало някакъв проблем тогава през 2012 г., сега е 2015 г., има на други негови ръководители становища, където вече тази констатация не се прави. Пък и по принцип така не се прави констатация, ако няма конкретика. Но така или иначе ние наистина сме изправени пред избор, за който колегата според мен е подходящ. Работил е в Новозагорската прокуратура и преди, включително и като ръководител. Тази прокуратура винаги е била много силна прокуратура в Сливенския окръг. Това очевидно се дължи на неговата работа и дейност. Опитен колега, като трябва да отчетем, че е бил и съдия, което е безкрайно полезно за неговото израстване, защото това вече е друго ниво, други познания, други способности се трупат и т.н. Много е полезно за един прокурор, особено ръководител, да има и този поглед върху работата.

В този смисъл аз считам, че кандидатурата е подходяща и следва да я подкрепим, за което Ви и моля. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, само да внеса яснота по повод становището на административния ръководител-окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен. То е от 2012 г. Виждате, че обхваща период от 03.04.2012 г. През настоящото лято, в края на месец юни се откри процедура за атестиране за статут на несменяемост на колегата, тъй като се оказа, че той не е атестиран за придобиване на такъв статут и по този повод окръжният прокурор на Сливен, през месец юли 2015 г., т.е. понастоящем, представи становище в качеството си на административен ръководител, в което няма абсолютно никакви забележки по повод дейността на колегата. Вероятно се е касаело за инцидентен случай. Той така е и посочил - „с известни изключения“, но за един по-продължителен период от време, вече три години, становището е изцяло положително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И преминаваме към гласуване. Едно гласуване. Кандидатът е един - прокурор Драганов. За районен прокурор на Районна прокуратура-Нова Загора. /гласуват/ Шестнадесет гласа.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура гр. Нова Загора**

Кандидат:

- Драгомир Богомилов Драганов - прокурор в Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в АП“ и и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора/***Атестиран с решение на ВСС по Протокол №54/20.11.2014 г. г., комплексна оценка „Много добра“***/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа "за", 1 "против" и 3 "въздържали се"**, на основание **чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА - Драгомир Богомилов Драганов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в АП" и и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Нова Загора, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Драганов.

/Драгомир Драганов влиза в залата/

Колега Драганов, резултатът е следния - 16 гласа „за", 1 „против", 3 „въздържали се". Този резултат Ви прави избран за районен прокурор на Районна прокуратура-Нова Загора. Поздравления и успех.

ДРАГОМИР ДРАГАНОВ: Благодаря за доверието.
/напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, следващите точки по дневния ред от 5 до 7 и няколко от допълнителните са предмет на дисциплинарни производства. Г-н Тончев, преминаваме в режим на закрито заседание, разглеждане на дисциплинарни производства.
/камерите са изключени/

/камерите са включени/

В резултат на проведените разисквания и гласувания по темите, предмет на закрито заседание, се взеха следните решения.

По т. 5 от дневния ред се прие за сведение заповед на районния прокурор на Районна прокуратура-Пловдив за обръщане на внимание на Асен Илиев - прокурор в същата прокуратура, на основание чл. 327 от ЗСВ.

По т. 6, по предложение на главния прокурор, се образува дисциплинарно производство спрямо Георги Русев - и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура-Несебър, и се избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Галина Карагьозова, Каролина Неделчева, Даниела Костова.

По следващата точка, по предложение на и.ф. окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен, се образува дисциплинарно производство по отношение на Христо Киновски - районен прокурор на Районна прокуратура-Никопол, и се избира следния дисциплинарен състав чрез жребий: Камен Иванов, Елка Атанасова и Юлия Ковачева.

По т. 103 от допълнителните по дневния ред за днес, поради отвод на член от дисциплинарния състав - Калин Калпакчиев, се избира чрез жребий друг член на дисциплинарния състав - Магдалена Лазарова.

В дневния ред се включи и допълнителна точка, по която беше взето решение - при заявени отводи и самоотводи на членове на дисциплинарни състави, същите да се обявяват публично от председателстващия заседанието на Висшия съдебен съвет.

По т. 104, по предложение на дисциплинарния състав, по дисциплинарно дело № 38/2015 г., се обединиха за общо разглеждане дисциплинарни производства № 14 и № 38, двете от 2015 г., образувани по отношение на съдия Ваклева от Софийски

районен съд. Разглеждането на същите продължава по първото дисциплинарно производство № 14/2015 г.

И тъй като виждам, че интересът спада, пет минути почивка.

/след почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължава заседанието след почивката. Наред е т. 8 - изслушване на Красимира Желева Колева. - съдия в Административен съд - София-град, във връзка с възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

/В залата влиза Красимира Желева/

Заповядайте, колега. Съдия Желева, във връзка с подадено от Вас възражение, имате възможност да изложите съвсем накратко мотивите си. Те са на вниманието на всички, така че акцентируйте върху важното или ако имате да кажете нещо ново.

КРАСИМИРА ЖЕЛЕВА: Ами новото, което искам да добавя е във връзка с т. 1 от възражението по повод на отменени съдебни актове, че половината от тях в крайна сметка се дължат на противоречива практика, която пък е наложена от практиката на съда, на Европейския съд, така че предвид материята от дела, които аз разглеждам..., искам да кажа, че на това се дължи основно и не може да бъде избегнато.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е, което искате да добавите?

КРАСИМИРА ЖЕЛЕВА: Това е, като допълнение, да. Нямам повече какво да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме ли някакви въпроси към колегата, във връзка с възражението и това, което днес заяви в допълнение?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът ми е, имате „много добра“ оценка - 94 точки. Много добро изпълнение на работата и се борите за още точки. Ще станат колко?

КРАСИМИРА ЖЕЛЕВА: Е не знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, това беше въпросът ми.

КРАСИМИРА ЖЕЛЕВА: Става въпрос повече за личната ми мотивация, тъй като, пак казвам, такъв е предмета на делата. Няма начин да няма противоречива практика. Който се е занимавал с такива дела го знае много добре. Не зависи от моите правни умения и някак си по този повод аз лично, извинявам се, че Ви губя времето, но прецених, че не мога да работя повече от това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Желева. Други въпроси? Ако нямаме, благодаря Ви за това, че дойдохте днес. Моля да изчакате навън.

/Красимира Желева напуска залата/

Г-жа Костова има думата от името на комисията.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, ще бъда съвсем кратка. Първото възражение на колегата е, че не е бил взет предвид вида на разглежданите дела. Колегата разглежда данъчни дела. Всички знаем, че са тежки. Искам да кажа, че това е неоснователно съображение, тъй като Комисията по предложения и атестиране именно предвид тежестта на разглежданите дела и натовареността, както във Варненския административен съд така и в София-град, в част 8, т. 3 е оставила максимален брой точки, а именно 20. Първоначално Помощната атестационна комисия е определила 100 точки на колегата Желева. Мисля, че изключително обективно Комисията по предложения и атестиране е намалила по две точки в част 8, т. 1 и т. 2 предвид броя на отменените и изменени съдебни

актове. Колегата днес за първи път твърди това, което казва за противоречивата съдебна практика, но статистиката в част 4 сочи нещо съвсем друго. Колегата има общ брой отменени 23 % съдебни акта, като съм си направила труда от изцяло отменените да сметна процентното съотношение за основанието за отмяна. Петдесет и три процента са поради нарушение на материалния закон, а 38 % поради нарушение на съдопроизводствените правила. Самата Помощната атестационна комисия в коментарите си в част 8, т. 1 е казала така: „Броят на отменените съдебни актове на съдия Желева дава основание да не ѝ бъде дадена максимална оценка по този показател, като в същото време оставила максималната точка 20.

В следващата т. 2 за „Умения и анализ на правнорелевантни факти" е казано: „Атестираният магистрат решава делата си след задълбочено проучване, но притежавайки добри умения при прилагане на правилата за логично мислене, в повечето случаи води до формиране на верни фактически констатации.". Тези две изявления на Помощната атестационна комисия кореспондират с това, което е направила и Комисията по предложения и атестиране в крайна сметка за 25 % отменени актове да намали съответно цифровото изражение на оценката в част 8, т. 1 и т. 2 и мисля, че тази констатация е съвсем обективна. Направих си труда да направя разбивка в процентно съотношение на отменените дела през годините. Колегата започва с 25 % отменени актове през атестирания период и завършва в последната година с 20 % отменени съдебни актове. Тоест, има някакъв положителен напредък, но 20-те процента са си 20. Атестацията беше от 100 точки. Какво да кажем на колегите, които са с нула или с по един и два отменени акта и които заслужават именно този брой

точки? Това са били съображенията на КПА да намалим съответно със съвсем умерени точки нейната атестация в тази ѝ част.

Спори се и при намалението в „Експедитивност и дисциплинираност“ в част 4, като се казва, че актът на Инспектората изобщо не следва да бъде взет предвид, понеже констатациите му очевидно не кореспондират със заключенията на колегата. Актът на Инспектората си е акт на Инспектората. И ще Ви зачета, за да имаме все пак мотиви, като вземем нашето решение, ще Ви зачета изводите в него съвсем накратко. Изводите са следните:

„Има забавяне на движението на делата, свързано с разглеждането им в многобройни съдебни заседания, дължащо се на непоследователно прилагане разпоредбите на чл. чл. 154, 157, 171 от АПК, както и на прекалено толерантното отношение към страни и вещи лица, свързано със своевременно изпълнение указанията на съда. Недостатъчното предварително проучване на материалите в кориците на делото също е довело до забавяне движението на делата. Има проблеми в работата на съдия Желева и те са изразени в ниската ефективност на правораздаване, дори в сравнение с останалите състави от това отделение. Има трайна тенденция за увеличаване броя на висящите дела, висок процент на делата с отменен ход по същество. Определено начинът на работа на съдия Желева може да бъде обяснен с краткия ѝ съдийски стаж, но и задължително да подобри работата си по проверка редовността на жалбите и по проучване на делата преди съдебно заседание.“.

Този акт на Инспектората обхваща началния период на атестацията. Действително, както Ви посочих, процентът на отменените актове от 25 в началото на атестирания период е паднал до 20, но все пак основание за някаква реакция, каквато е

била и тази на Комисията по предложения и атестиране да отнеме две точки и в част 8, т. 4. Мисля, че оценката от 94 точки за изключително добра работа е съвсем адекватна и след един задълбочен анализ на данните, които току-що Ви докладвах, считам възражението за неоснователно и Ви моля да подкрепите становището на Комисията по предложения и атестиране. Благодаря, за което.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с възражението? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ясно е, че комисията е направила подробен анализ, видяла е и изложи съответните съображения днес, само че аз съм убеден, че комисията, съставена от съдии на Върховния административен съд, има отлична представа за работата на колегата, отлична представа за вида на делата, които тя разглежда, както и причините, поради които са отменени. Нека не забравяме, че тези комисии са от състава на ВАС, т.е. съдът, който в крайна сметка осъществява и касационния контрол върху делата съответно на териториалните административни съдилища. След като комисията е счела, че тези всички констатации не би следвало да се отразят на оценката на колегата, аз не бих могъл да се съглася с това намаляване. Още повече, че то е станало в два пункта. Действително налице е този процент отменени актове на съдията, но защо се намаляват точките, както в част 8, т. 1 така и в част 8, т. 2? Това не разбирам? И аз лично считам, че 6 точки, отнети от комплексната оценка, съвсем не е малко.

Аз ще подкрепя възражението на колегата по всякакъв критерий.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз също считам възражението за основателно особено в част 8, т. 1 и т. 2, защото макар че нашата комисия си е направила труда и докладчикът специално, г-жа Коскова си е направила труда да види какви са причините за отмяната, те са изследвани само по отношение на това, че отменените актове са за нарушение на процесуалния закон и за нарушение на материалния закон. Но нямаме мотив в момента по основното възражение на колегата, че отмяната, независимо дали става дума за нарушение на процесуалния или на материалния закон, се дължи на противоречива практика по някои от въпросите, разглеждани по делата.

Поради тази причина считам, че възражението следва да бъде уважено и оценката да се върне за изследване налице ли е действително противоречива практика, станала причина за отмяна на този действително голям процент дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Само искам да кажа, че тези данни са взети от атестационния формуляр, който е изготвен от Помощната атестационна комисия на колеги от Върховния административен съд. И пак искам да отбележа, че самите те са казали в част 8: „...Броят на отменените съдебни актове дава основание да не й бъде дадена максимална оценка. ...", с което са влезли в противоречие с оценката си и писмения коментар.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги да преминем към гласуване. Гласуваме „за" или „против" уважаване на възражението. Това гласуваме. Точка 8 от дневния ред. /гласуват/ Седем гласа „за", 12 „против", 1 „въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 7 гласа „за“, 12 „против“, 1 „въздържал се“/

8. ОТНОСНО: Изслушване на Красимира Желева Желева - Колева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Красимира Желева Желева**, съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

8.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Красимира Желева Желева**, съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към второ гласуване по точка 8 за приемане на предложената от комисията комплексна оценка „много добра“. Още четирима да гласуват. Гласуваме за приемане на комплексната оценка на колежата Желева. Готови сме. Г-н Тончев, резултатът? Седемнадесет „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Желева Желева**, съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

8.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - **94 точки** на **Красимира Желева Желева**, съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да я поканим, за да я уведомим за резултата, след което ще преминем нататък с изслушване на прокурор Ганева.

/В залата влиза Красимира Желева/

Колега Желева, след поведеното разискване и гласуване, Вашето възражение не беше уважено и се прие предложената от Комисията по предложения и атестиране комплексна оценка „много добра“ - 94 точки.

КРАСИМИРА ЖЕЛЕВА: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ние Ви благодарим. Успешен ден.

/Красимира Желева напуска залата/

Точка 9. Изслушване на прокурор Ганева - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, във връзка с нейно възражение.

/В залата влиза Искра Ганева/

Заповядайте, прокурор Ганева. Колега Ганева, подали сте писмено възражение срещу предложената Ви комплексна оценка, с което сме запознати. Имате възможност нещо да добавите, да допълните към това възражение, без да го преповтаряте, тъй като сме запознати с него.

ИСКРА ГАНЕВА: Поддържам изцяло представеното възражение. Искам да акцентирам върху необоснованата оценка за

мотивираността на моята работа. Представила съм доказателства, от които е видно, че през атестирания период съм работила с двойно по-голяма натовареност от останалите колеги в Окръжна прокуратура-Плевен. Това, което искам да добавя и моля да оцените по показателя „Върнати на прокуратурата дела“, че всъщност в по-голямата част от случаите на връщане на делата се касае до материално-правни проблеми, а не до проблеми, свързани с процесуално нарушение. Изключително редки са случаите, в които аз съм допуснала съществено процесуално нарушение. И най-вече да акцентирам на обстоятелството, че тези обвинителни актове са върнати със същата квалификация и по тях вече има влезли в сила осъдителни присъди, поради което неправилно и неоснователно на мен са ми отнети точки в Раздел „Оценка на правни знания и способности за прилагането им“.

На последно място искам да посоча, че аз упражнявам лично и постоянно в работата си като прокурор ръководство и надзор над разследващите органи. Участвала съм лично в много разследвания и досъдебни производства. Мога да дам и пример за едно.

По принцип аз се занимавам основно с икономически, данъчни и стопански дела. Участвам обаче в графика за дежурства и като дежурен прокурор съм участвала в разследване на множество убийства. За 18 години работа в окръжна прокуратура аз имам едно неразкрито убийство срещу неизвестен извършител, като твърдя, че една част от тези убийства, които действително са били срещу неизвестен извършител, разследването и разкриването на извършителя се е дължало на изключително лично мой принос. Например в един случай на убийство на общински служител от една Плевенска община от група цигани, които крадяха пластмасови

тръби, аз успях да организирам работата незабавно, като установих кои са пунктовете, които изкупуват такива суровини, след което направихме бързи разпити на тези лица. Установихме кои са циганите, които предават такива суровини, след което съсредоточих малко на база обективни данни и малко на база професионална интуиция разследването в един град около Плевен и убийството беше станало в 9 без 20, в 10 и 20 часа хванахме извършителя на турската граница.

Това дело го давам за пример, като изключително мой личен принос в организацията на цялата работа. Такива дела има много. Приложила и съм постановления, в които се вижда, че давам подробни указания на разследващите органи. Неоснователно и в тези части на оценката са ми отнемани точки.

Поради това моля да уважите възражението ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпроси към прокурор Ганева има ли някой, във връзка с нейното възражение? Няма. Благодаря Ви, прокурор Ганева. Моля да изчакате навън да приключи гласуването.

/Искра Ганева напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз се запознах подробно с възражението, а и с данните. Ние първоначално, с оглед становището на Помощната атестационна комисия, възприехме нейното решение, а именно точките да бъдат 78. Обаче наистина във възражението и последващи проверки, се установява, че трябва да поработим според мен още малко по тази атестация. Примерно наистина в част 8, т. 3 са дадени 14 точки, като се приема, че нейната натовареност е по-ниска от тази на останалите колеги. Точно обратното. Те казват „ама се решават и други дела". Прокурорската работа в крайна сметка се концентрира в

обвинителни актове и в актове, с които се влиза на съд. Всичко друго е помощна дейност, с изключение на някои тежки постановления за прекратяване, но така или иначе по този показател е видно, че колегата Ганева е внесла най-много актове и наистина са по тежки дела.

И там където са двете оправдателни присъди, аз се зачетох, спорът е висящ. Примерно - е ли длъжностно лице частният съдебен изпълнител или не? Това си седи като спор пред цялата общност, така че за това, че са оправдали този човек и то при положение, че тя безкрайно аргументирано е поддържала нейната теза, е така. По същия начин стои и въпросът с примерно нейното становище до един момент, до промяната в НПК откога започват да текат сроковете по спрените дела. Вярно, че това се реши. Тя там е спорила, писала е възражения, което за мен е една нормална прокурорска практика на мислещ прокурор.

Прочее, от всички актове на Ганева личи, че това е един много подготвен и много мислещ прокурор, и според мен доста чувствително са намалени нейните резултати. Примерно дори само, ако видим, че изцяло отменени й са 17,5 а получава 15 точки и 17 по-горе, е видно, че ние малко по-различни цифри даваме в такива случаи.

Също има нещо, което трябва да се доуточни с върнатите дела. Върнатите дела наистина не са 18. Едно се брои три пъти. Това комисията полу си го е признала. Три от тези дела, които са отнесени в Специализирания съд, той си ги връща на Специализираната прокуратура, те ги броят на нея. Сега, в крайна сметка всичко, което е трябвало да бъде негатив е безкрайно точно и добре отчетено. И аз поради тази причина имам чувството, че е

занижена нейната оценка, трябва да се поработи още и Ви моля да уважите възражението ѝ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз ще взема отношение само по това, по което колегата Боев не акцентира, защото считам, че прокурор Ганева, с 28 годишна практика изцяло в системата на прокуратурата, го заслужава и твърде силно са занижени оценките ѝ не само по отношение на част 8, т. 3, критерий „Умение за оптимална организация на работа" с цели 6 точки за 28 преписки решени в срок до 2 месеца. Това е минимално просрочие. Това между другото сочи и за тенденциозност на Помощната атестационна комисия. Вижте какво се случва и с оценката по част 8, т. 4, критерий „Експедитивност и дисциплинираност". Само за една преписка ѝ е обръщано внимание, отново по подобен повод са отнети 4 точки.

На следващо място, оценките по критерия по част 9, т. 2 „Изпълнение на писаните указания и разпореждания на погорестоящия прокурор", точно този случай, който цитира колегата Боев, наистина имаше противоречива практика откога трябва да се иска удължаване на срока при възобновяване на спряно дело. Колегата Ганева аргументирано е защитавала позицията си, включително и сигнализираща Върховната касационна прокуратура за тази противоречива практика и въпреки всичко акцентирано е на това обстоятелство и оценката е намалена с цели 2 точки, както и за това, че не е дала обяснение на прокурора от апелативната прокуратура защо е изпратила погрешно едни материали. Той упорито е искал да разбере защо точно тези материали му е изпратила. Дори съзирам и липса на колегиално отношение в тази насока. Това са въпроси, които се изясняват с един телефонен

разговор, а не с писане на писма. И други обстоятелства има, но колегата Боев подробно се спря. Затова аз също Ви призовавам да уважим възражението й.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече изказвания. Преминаваме към гласуване. Това е точка 9 от дневния ред. Гласуваме „за“ или „против“ уважаване възражението на прокурор Искра Ганева. /гласуват/ Уважава се възражението. Връща се преписката в комисията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

9. ОТНОСНО: Изслушване на Искра Стефанова Ганева
- прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Искра Стефанова Ганева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, **поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка.**

9.2. УВАЖАВА възражението на **Искра Стефанова Ганева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, по изготвената й комплексна оценка.

9.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Искра**

Стефанова Ганева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Ганева да я уведоим за резултата.

/В залата влиза Искра Ганева/

Колега Ганева, след направеното разискване и гласуване Вашето възражение беше уважено и преписката се връща в Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова оценка. Благодарим Ви и успешен ден.

ИСКРА ГАНЕВА: Благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изслушване на прокурор Момчил Георгиев – Софийска районна прокуратура, във връзка с подадено възражение.

/В залата влиза Момчил Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, прокурор Георгиев. Ще Ви помоля съвсем накратко, в рамките на няколко минути, само акцента за подаденото от Вас възражение, запознати сме с писменото му съдържание, ако имате нещо да добавите към него или да коригирате, сега е момента да го направите.

Заповядайте!

МОМЧИЛ ГЕОРГИЕВ: Уважаема г-жо представляващ, уважаеми колеги, ще се стремя да бъда максимално кратък. Подготвил съм писмени бележки, които ще гледам максимално да съкратя.

Както всички знаете процедурата по моето периодично атестиране започна в началото на 2014 г. Първоначално Помощната атестационна комисия предложи да ми бъде

определена оценка, комплексна оценка „много добра“, съдържаща 98 точки, впоследствие Комисията по предложенията и атестирането намали тази оценка с 14 точки, като предложи да ми бъде определена оценка „добра“, съдържаща 84 точки. Това предложение беше възприето от ВСС и с решение от 19.6.2014 г. ВСС ми определи комплексна оценка от периодичното атестиране „добра“ 84 точки. Впоследствие аз обжалвах пред Върховен административен съд това решение, същото беше отменено, преписката беше върната отново на ВСС за изготвяне на нова комплексна оценка от атестирането ми, при повторното ми атестиране комплексната ми оценка беше увеличена с 1 точка, като Комисията по предложенията и атестирането предложи да ми бъде определена комплексна оценка отново „добра“, съдържаща 85 точки.

Считам, че това предложение е незаконосъобразно, по скоро незаконосъобразно са изчислени точките, които според комисията следва да ми бъдат определени. В част 8, точка 1 от формуляра „Правни познания и умения за прилагането им“ комисията е намалила с 4 точки комплексната оценка, която е предложена от Помощната атестационна комисия. Това е така, тъй като през периода, атестационния период, по реда на инстанционния и съдебен контрол съм имал 6 отменени акта. Считам, че такова количество, а именно 6 отменени акта за един период от четири години при постановени няколкостотин такива през този период в никакъв случай не е изключително голям брой.

На следващо място комплексната ми оценка е намалена по показателя „умения за анализ на правнорелеванти факти“. По този показател отново е намалена с 4 точки, предвид обстоятелството, че през периода съм имал 43 влезли в сила

оправдателни присъди, както и 36 неуважени протеста. Считам, че в този случай комисията не е анализирала изчерпателно основанията за постановяване на тези присъди, както и основанията за неуважаване на подадените от мен протести. Помощната атестационна комисия е посочила едно от тези основания, като промяна във фактите, настъпила в съдебната фаза на процеса. Считам, че при една промяна на фактите, настъпила в съдебната фаза на процеса в никакъв случай не може да се търси вина от прокурора, който е изготвил обвинителния акт, още повече, че съгласно практиката в Софийска районна прокуратура прокурорът изготвя обвинителния акт, впоследствие като правило не го защитава в съдебна фаза.

По още един от показателите ще се спра, по-скоро критерия „експедитивност и дисциплинираност“. Комисията отново е намалила с 4 точки комплексната ми оценка. Считам, че в случая отново не са достатъчно задълбочено анализирани представените от мен доказателства за наличие на два броя проверки от отдел „Инспекторат при ВКП“, които са приключили с благоприятни за мен констатации. Считам, че ако същите бъдат задълбочено анализирани и взети под внимание от комисията, то в такъв случай не следва комплексната ми оценка по този показател да бъде намалена с толкова голям брой точки. В подкрепа на твърдението си, че винаги качествено съм се стремял да изпълнявам служебните си задължения ще акцентирам на последно място върху приложените два броя удостоверения от административния ръководител на Софийска районна прокуратура. Видно от същите през 2010 и 2014 г. съм имал значителен принос за положителните резултати на Софийска районна прокуратура.

Предвид всичко изложено дотук, ви моля да уважите моето възражение. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Георгиев. Въпроси има ли някой да постави към колегата във връзка с възражението? Няма въпроси към Вас. Моля, да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването.

/От залата излиза Момчил Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, заповядайте от името на комисията.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, колегата Георгиев много точно посочи, че това е второ негово изслушване по повод възражение, след отмяна на решението на ВСС от 5-членен състав на Върховен административен съд и връщането на преписката отново за произнасяне от Комисията по предложенията и атестирането.

Ще бъда малко по-подробна, защото виждам, че в решението си 5-членния състав е цитирал обсъждането и изявлението на член на ВСС по повод възражението на колегата и затова ви моля за търпение, защото е важно.

Какво ни е указал 5-членния състав. Той ни е указал при определяне на оценката по част 8, точка 1 да съобразим не само съотношението проверени-отменени актове, но и да отчетем наличието и на потвърдени актове, като ни е посочил, че следва да спазим принципа в чл. 8, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс и сходните случаи да ги решаваме еднакво. Аз считам, че Комисията по предложенията и атестирането с предлагане на вашето внимание на подробните мотиви към оценката на колегата Георгиев е спазила именно този принцип, като в потвърждение на това ми заявление ще кажа, че когато сме определили оценка от 16

точки по част 8, точка 1 на колегата сме взели предвид, сега, в настоящата оценка не само съотношението между проверени и отменени актове, но и съотношението между постановени от колегата актове, които подлежат на съдебен и инстанционен контрол, т.е. отчели сме постановените от него прокурорски актове по същество и с оглед на това сме определили оценката. Върховният административен съд е посочил, че при сходен процент на отменени актове Комисията по предложенията и атестирането е определяла различни оценки по този критерии на атестирани прокурори. Тук ще изложа аргумент, че съгласно показателя за оценяване по този критерии по чл. 31, т. 1 от Методиката за атестиране се взема предвид не само броя на отменените актове, но и основанията за отмяна, т.е. Комисията по предложенията и атестирането когато определя конкретната оценка по този критерии не изхожда само от процентното съотношение, както вероятно погрешно се е сторило на колегите-съдии, но отчитаме именно и основанията за отмяна. Точно основанията за отмяна на конкретните актове са причината при един и същи процент отменени актове оценката на колегите да е различна, защото едно е да бъде отменен акт поради непълнота на проверката, за която колегата е разбрал едва със жалбата до съответната втора инстанция и друго е основанията за отмяна, необоснованост или съвсем погрешен извод при наличие на данни за престъпление да се прекрати производството или пък при липса на данни за престъпление да се образува производството, т.е. това е именно причината за разликата за оценките при един и същи процент на отменяемост. Следва да кажа, че и при определяне на оценката по този критерии, след отмяната на решението на Съвета от ВАС, Комисията по предложенията и атестирането изиска огромен брой

актове на колегата Георгиев от Софийска районна прокуратура и от Софийска градска прокуратура, които не са били обект на съдебен и инстанционен контрол, за да прецени правните познания и уменията за прилагането им, както изиска и провери и всички потвърдени актове, т.е. както е мотивирано на три страници в решението на КПА ние сме взели предвид всички тези обстоятелства – потвърдени актове, отменени актове, съотношения между общо постановените актове, но само по същество и проверените съответно и отменени актове, както сме отчели и наличието на потвърдени актове и основанията за това. Изискали сме справки от Софийска районна и Софийска градска прокуратура колко са произнасянията по същество на колегите и разполагаме с тези данни по години. Само един пример за протокола, защото този материал стои към атестационната преписка - за 2013 г. в Софийска градска прокуратура има общ брой произнасяния 76, от които половината само са по същество, останалите са други произнасяния, писма, искания за удължаване на срока, които не подлежат както на съдебен, така и на инстанционен контрол, така че те по никакъв начин не могат да бъдат взети предвид при това съотношение, което Съвета използва и във всички такива сходни случаи.

Преминавам на оценката по част 8, точка 2, където ВАС е посочил, че следва да се вземе предвид и обстоятелството, свързано с основанията за връщането на делата за доразследване на прокурора и за постановяване на оправдателни присъди, както и причините за неуважаване на протестите. Тук сме изложили подробни съображения в мотивите към решението на Комисията по предложенията и атестирането, че при едно добросъвестно упражняване на правомощията на прокурора след приключване на разследването, а именно за проверка дали разследването е

проведено обективно, всестранно и пълно, той не би достигнал до изненадите в съдебната фаза на процеса, които са причина или за връщането на делото на прокуратурата, или за постановяването на оправдателна присъда, т.е. не би бил изненадан от поднасянето на нови и непознати за него факти. Колегата изтъква във възражението си, че прокурорът не би могъл да знае дали ще настъпи обстоятелството смърт на важен свидетел, на което аз като прокурор с опит ще отговоря по следния начин – когато свидетелят ни е много важен, прокурорите го разпитваме задължително пред съдия, именно заради важността на неговите показания, затова ги закрепваме с разпит пред съдия, за да може каквото и да се случи с този свидетел, дори и да настъпи смърт тези показания да могат да бъдат приобщени към доказателствата в съдебната фаза на процеса, чрез надлежното им прочитане и това за колегите наказателни съдии е много ясно и е трайна прокурорска практика.

Следващият аргумент на колегата във възражението е, че видите ли в Софийска районна и в Софийска градска прокуратура по внесени от прокурора актове се явяват други прокурори и това също е причина за постановяването на оправдателна присъда. Отново ще кажа, че факта на участието на друг прокурор при доказано обвинение, при перфектно изготвен обвинителен акт, при спазване на всички процесуални изисквания за неговото изготвяне и за проверка дали разследването е проведено качествено не следва да води до постановяването на оправдателна присъда затова, че друг прокурор е участвал в процеса. Освен това тук комисията анализира причините за постановяването на оправдателните присъди, които се съдържат в атестационния формуляр и аз само ще посоча няколко – по нощ от 2982 от 2010 г. на Софийски районен съд присъдата,

оправдателната присъда е постановена в съгласие с искането на прокуратурата, причината затова е, че на съдебното следствие са установени нови обстоятелства, а именно, че подсъдимия не е закупил търговското дружество, което е удостоверено с изготвена съдебно-графична експертиза, т.е. тук нямаме по същество ново обстоятелство, а именно непроверено обстоятелство в досъдебната фаза на процеса, чрез назначаването на графическа експертиза, което при положение, че на това се основава обвинението просто е трябвало да бъде направено.

Ще посоча и следващото дело – нохд 8252 от 2009 г. отново на СРС за квалифицирана измама. И тук присъдата е постановена в съгласие с искането на прокуратурата. Трети пример – нохд от 2941/2010 г. за обсебване. Тук съдът е постановил оправдателна присъда, тъй като деянието не съставлява престъпление, каквото е било мнението на наблюдаващия прокурор при предходно прекратяване на делото. Следващите основания са недоказване на обвинението, недоказаност на част от подсъдимите пак в извършване на престъплението и недоказаност на елемент от субективната страна на престъплението, т.е. това, което колегата ни сочи във възражението като причини за постановяване на оправдателните присъди не е съвсем точно и по-скоро е неоснователно, както казах при добросъвестно процесуално поведение на наблюдаващия прокурор.

Сега ще посоча само, че КПА се съобрази с указанията на Върховен административен съд и по част 8, точка 3 определи максимална оценка по критерия, като съобрази, че колегата е бил значително натоварен, т.е. там увеличихме предходната оценка с една точка.

По последният критерии по част 8, точка 4 нещата са много сериозни и тук отново сме се съобразили с указанията на Върховния административен съд. Върховният административен съд 5-членен състав е посочил, че освен проверките на Инспектората към ВСС, приключили така да се каже с негативен резултат по отношение на колегата е имало и резултати и от други проверки, това са две проверки на Инспектората към ВКП, които са приключили с извода, че няма нарушения и е упрекнал Съвета, че при определяне на оценката не е взел предвид и това обстоятелство, т.е. че има проверки, приключени с позитивен, така да се каже, за колегата резултат. Тук сме изложили подробни аргументи в мотивите към определянето на оценката и я поддържаме в първоначалния ѝ вид, като сме посочили, че допуснатото нарушение от колегата да се задържи под стража човек, за когото няма никакви доказателства, че е извършил престъплението е толкова сериозно и драстично нарушение, че то по никакъв начин не може да бъде повлияно и от позитивни резултати от проверката, а нещо повече – ако ги нямаше тези позитивни резултати сигурно оценката по този критерии нямаше да бъде 16 точки, а щеше да бъде 10 точки, защото сами си давате сметка какво означава да задържиш невинен човек, да го лишиш от едно основно човешко право и след това това да ти се каже при проверка от Инспектората и дори да ти се препоръчат след толкова години стаж като прокурор курсове за повишаване на професионалната квалификация. За първи път между другото в препоръка на Инспектората виждам подобна, за да налага колегата да ходи на обучения, за да разбере какви са предпоставките за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“.

По повод на представените две удостоверения, които се представиха едва с възражението от Софийска районна прокуратура за значителен принос на колегата в резултатите от дейността на тази прокуратура струва ми се за 2011 г. и 2014 г. Запознавайки се с тези удостоверения Комисията по предложенията и атестирането онзи ден, на 27-ми октомври, изслуша ръководителят на Софийска районна прокуратура какво е естеството на тези удостоверения. В становището си районния прокурор Белчев заяви, че тези удостоверения се издават на база статистически данни, а не на база качество на работата, като това е начин пред колектива да се посочат и до известна степен стимулират колегите, които са внесли най-много актове, като тук отново повтарям критерия е само количествен, а не и качествен, а сега при атестацията се оценява, разбира се, не само количеството, а и качеството на прокурорската дейност.

Ориентирам се към приключване. По отношение на оценката в част 9, точка 1 и намаляването ѝ, там няма изложени аргументи във възражението, но ние сме се съобразили с решението на петчленния състав и сме изложили подробни мотиви, като сме взели предвид и новите обстоятелства, които са били изтъкнати в съдебното производство пред ВАС, т.е. струва ми се, че това е една атестация, в която Комисията по предложенията и атестирането вложи много усилия, прегледа над 100 акта и произнасяния на колегата Георгиев, за да формира становището си, че обективното оценяване на този колега съответства на оценка „добра”, изразяваща се в 85 точки, а именно съответно за дължността изпълнение на задълженията. Моля ви, да оставите възражението на колегата без уважение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В подкрепа и в допълнение на казаното от г-жа Атанасова малко разяснение относно удостоверенията, които са издадени на прокурор Георгиев. Административният ръководител на Софийска районна прокуратура обясни, че това е една практика останала от предишния административен ръководител, която се позовава изцяло на статистически данни, тримата прокурори от трите отдела в Районната прокуратура, които са внесли най-много актове в съда са един вид по този начин се поощряват пред колектива, след обсъждане на тази практика той се съгласи, че тя недостатъчно е правилна и удачна, защото се отчитат само статистически данни, а не се отчита качеството на самите внесени актове, а както виждаме качеството не може да се каже, че е отлично или много добро, защото въпреки, че са много внесени актовете, четиридесет и няколко оправдателни присъди и тридесет и няколко върнати дела от съда, което е много висок процент, жаргонно казано „брак“ в прокурорската работа, така че аз изцяло подкрепям предложението на Комисията по предложенията и атестирането, наистина тази атестация в нея се вложи много труд, много актове се прегледаха и считам, че абсолютно обективна е оценката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да обобщя днешния ден с възраженията, бяха показателни. Мисля, че и КПА, и целия ВСС вървим в тази посока, както видяхте и днес, да отпаднат точките, защото, колеги, дали има значение за магистратите каква е общата оценка „задоволителна“, „добра“ или „много добра“, а не поставените точки и може би ще стигнем накрая до този извод, както и днес г-жа Атанасова докладва атестацията, тогава когато тя е с по-лоша оценка или отрицателна, да се прави много

задълбочена проверка, с констатации, изводи и препоръки, въз основа на всички събрани материали, работата на Инспектората, но това може да се постигне ако се приеме предложението ни, а именно да се редуцира атестирането, да останат по-малко на брой атестации, за да може да се прави една такава задълбочена оценка ако се стига до по-лоша констатация. И само конкретен пример да ви дам, че до момента вече статистически можем да кажем, че този Съвет е направил над 3000 атестации. Това е една прекалено голяма бройка и е крайно време да се приеме нашето предложение, което е одобрено от почти всички магистрати за реформата на атестирането, която ние предлагаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега да преминем към гласуване. Гласуваме „за” или „против” уважаване възражението на прокурор Момчил Георгиев – СРП. /На таблото излиза резултат: 0 гласа „за”, 18 „против”, 2 „въздържали се”/

10. ОТНОСНО: Изслушване на Момчил Иванов Георгиев – прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Момчил Иванов Георгиев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 0 гласа „за”, 18 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Момчил Иванов Георгиев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега трябва да гласуваме предложената комплексна оценка, която в случая беше „добра” – 85 точки. Гласуваме предложението за комплексна оценка „добра” – 85 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Момчил Иванов Георгиев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

10.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра” - 85 точки на **Момчил Иванов Георгиев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да уведомим и колегата.

/В залата влиза Момчил Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Георгиев, след проведеното разискване и гласуване Вашето възражение не беше уважено и се

взе решение, с което се одобри предложената Ви комплексна оценка „добра” – 85 точки. Благодарим Ви, че бяхте тук днес и успешен ден!

/От залата излиза Момчил Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, 30 минути почивка, след което ще продължим.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Тъй като времето напредна, има предложение за размятане на точките по дневния ред, като се разгледат предложенията, касаещи „Бюджетни въпроси”, както и материалите по точка 101 и 102, които касаят изпълнение на решението ни отпреди два дни, свързано с отправянето на писма до европейски институции, както и във връзка с мандата на представителите на ВСС, които ще проведат среща с министъра на финансите, след по-малко от половин час.

Ако няма други възражения, да гласуваме размятането на точките. „Против” или „въздържали се”? Един „въздържал се” или „против”? Не разбрах. Колеги, процедираме по следния начин: Г-н Узунов, „Бюджет и финанси”. Заповядайте набързо!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 44 касае информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към месец септември 2015 г. Установява се, че постъпленията са 19 600 х.лв. по-малко постъпления.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението. Няма изказвания по 44 точка. „Против” или „въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

44. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.09.2015 г.**

44.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2015 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 45 до 80 т. касаят корекции по бюджети на органи на съдебна власт, с които се дава съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме всички предложения общо от 45 до 80 точка. „Против” или „въздържали се” няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

45. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Върховен касационен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка”, §§ 10-30 „Текущ ремонт” с 32 407 лв.

45.2. УВЕЛИЧАВА резерва за непредвидени и неотложни разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г. с 32 407 лв.

46. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Националния институт на правосъдието общо с 25 000 лв., разпределени по параграфи както следва по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 7 110 лв. и по § 10-00 „Издръжка” със 17 890 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 107 007 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за текущи разходи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Военно-апелативен съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 7 400 лв. с цел осигуряване на средства за извънредни текущи разходи с еднократен характер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 7 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

50. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Габрово, с искане за извършване на корекции по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 15 500 лв., поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

50.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 6 200 лв., поради недостиг за изплащане на СБКО.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 814 лв., с цел закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

51.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 239 лв., с цел закупуване на 1 бр. персонален принтер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 11 920 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 20 044 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

55. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Специализиран наказателен съд, с искане за извършване на корекция по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 28 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

55.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 9 000 лв., в т.ч. 2 200 лв. за обезпечаване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели за м. декември 2015 г. и 6 800 лв. за СБКО.

Средствата в размер на 9 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

55.3. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител да поднови само един договор за ползване на абонамент за правно-информационни системи.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 4 броя копирни машини

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Варна за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 7 133 лв. за доставка и монтаж на 4 копирни машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на изплатени суми за облекло на двама новоназначени служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 926 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатени суми за облекло на двама новоназначени служители от м. март 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка” с 3 059 лв., от

които: 740 лв. за закупуване на 1 брой мултифункционално устройство, 1 199 лв. за закупуване на 1 брой документен скенер и 1 120 лв. за закупуване на 1 брой проектор.

Средствата в размер на 3 059 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на допълнителни средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Враца за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 860 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала” с 652 лв. за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряван на средства за неотложни текущи разходи до края на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Перник за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 12 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Разград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Силистра за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 3 600 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд София-град за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 129 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Военен съд гр. Сливен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 000 лв., с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата в размер на 4 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за хидроизолиране и вътрешно боядисване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Брезник за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 7 945 лв. за хидроизолиране и вътрешно боядисване.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Видин за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 26 837 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за закупуване на нова компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

68.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Девин по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 601 лв. за закупуване на 1 брой сървър и 2 844 лв. за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

68.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Девин по § 10-00 „Издръжка” с 1 190 лв. за закупуване на 5 броя принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради недостиг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 5 000 лв., поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 13 153 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

71.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Ихтиман по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 14 860 лв., от които: 13 482 лв. за закупуване на 15 броя компютърни конфигурации и 1 378 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър.

Средствата в размер на 14 860 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

71.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Ихтиман по § 10-00 „Издръжка” с 1 872 лв. за закупуване на 15 броя UPS устройства.

Средствата в размер на 1 872 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за обзавеждане на съдийски кабинет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кубрат за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 845 лв. за обзавеждане на съдийски кабинет.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за ремонт на три помещения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 637 лв. за ремонт на три помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

74. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 3 000 лв. за текущи разходи до края на годината.

Средствата в размер на 3 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

75. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за кабинет и три метални архивни шкафа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 217 лв. за доставка и монтаж на климатик за кабинет (1 140 лв.) и три метални архивни шкафа (1 077 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

76. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Несебър по § 52-00 „Придобиване на ДМА” в размер на 1 897 лв. за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

77. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Поморие за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 3 204 лв. за доставка и монтаж на копирна машина. XEROX WC 5325.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

78. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Попово за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 13 484 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

79. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Севлиево за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 11 373 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

80. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Тетевен за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 576 лв. за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 81 комисията предлага вариант на решение, с което да не се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд Айтос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, да гласуваме предложението. Точка 81 – не дава съгласие. „Против” възражението, „въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

„Не дава съгласие”

81. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за подмяна на интериорни врати на кабинети

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

81.1. НЕ ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Айтос за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 000 лв. за подмяна на интериорни врати на кабинети.

81.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Айтос да ограничи искането си в рамките на изискванията на РС „ПБЗН” гр. Айтос, или да поднови искането си през 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 82 е по искане на председателя на Административен съд Монтана, със съответния вариант на решение в две точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме 82 точка – отлага произнасяне по искането. Няма „против“, няма „въздържали се“. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

„Отлага“

82. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за кабинет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

82.1. ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 400 лв. за доставка и монтаж на климатик за кабинет.

82.2. ПРЕДЛАГА на административния ръководител на Административен съд гр. Монтана да поднови искането си преди започване на летния сезон на 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 83 и 84 точки – вътрешно компенсирани промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Общо гласуване по двете. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г.

83. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” с 6 842 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 70 865 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 77 707 лв., съгласно **Приложение № 1.**

84. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Административен съд гр. Враца във връзка с отпускане на допълнителни средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Административен съд гр. Враца за 2015 г. с цел осигуряване на коректно счетоводно отчитане на разхода за придобиване на климатик, който ще надхвърли определения праг на същественост, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 1 055 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 1 055 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 85-89 точка – предложения за отпускане на помощи на нуждаещи се колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме общо всички предложения по отпускане на помощи. „Против” или „въздържали се” няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 90 – доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит”. Комисията предлага вариант на решение, което моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. „Против” или „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

Одитни доклади

90. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Костинброд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

90.1. ОТЛАГА приемането на резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Костинброд.

90.2. ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира извършването на допълнителни проверки за изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Костинброд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 91 и 92.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, гласуваме общо предложенията по двете в раздел „Разни“. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

Разни

91. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за III-то тримесечие на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

91.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за III-то тримесечие на 2015г.

91.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния прокурор на Република България за III-то тримесечие на 2015 г.

91.3. Приема за сведение информацията на Председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III-то тримесечие на 2015 г.

92. ОТНОСНО: Предложение от главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за безвъзмездно предоставяне на движими вещи – частна държавна собственост

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Инспектората към Висш съдебен съвет движими вещи по приложения списък, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 112 от допълнителните – искане за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебна власт за 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да одобрим същите, както са предложени. „Против” или „въздържали се” по тях няма.

/След проведеното явно гласуване/

112. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” с 6 010 лв., съгласно **Приложение №1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 76 769 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 82 010 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинства” с 1 612 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 16 071 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 59 лв., съгласно **Приложение № 1**.

7. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 14 400 лв., съгласно **Приложение № 1**.

8. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 645 лв., съгласно **Приложение № 1**.

9. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинства” със 124 лв., съгласно **Приложение № 1**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, предложенията на комисията по „Бюджет и финанси” се изчерпах. Съгласно разместването на точките, в точка 102 от раздел „Допълнителни” на вниманието на всички са проекти на писма до европейските институции, в изпълнение решението по точка 2 от заседанието на ВСС онзи ден, на 27-ми. Ако няма предложения за корекции по съдържанието на тези писма, те са до 6-те институции, както са изписани в решението от 27-ми. Точката е 101. Моля, за гласуване за одобряване на съдържанието на писмата. Същите да бъдат изпратени до адресатите. „Против”, „въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

101. ОТНОСНО: Проекти на писма в изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 53/27.10.2015 г., д.т. 2

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА текста на писмата, изготвени в изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 53/27.10.2015 г., д.т. 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В точка 102 една систематична информация относно извършените от ВСС действия, набелязаните мерки и срокове, свързани с оптимизирането на щатовете в органите на съдебната власт, работното натоварване, реформа на съдебната карта и управлението на бюджета. Информацията се предоставя само за запознаване и във връзка с тази информация по време на срещата с министъра на финансите, която ще се състои след малко, в която предложението е да участват председателя на ВКС, председателят на ВАС, главният прокурор е възпрепятстван да участва в тази среща, аз като представляващ ВСС, г-н Узунов, като председател на комисия „Бюджет и финанси” и г-жа Точкова като главен инспектор на Инспектората към ВСС, като тези представители на съдебната власт ако ВСС е съгласен да отидат на тези среща с мандат, който да е защитаване проекто-бюджета на съдебната власт, така както е предложен от ВСС, с решението, което той взе в края на месец юли 2015 г., както и с излагане на всички действия и набелязани мерки, касаещи темите, които малко по-рано споменах и са предмет на систематичната информация.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Искам конкретно, защото тук виждам, че всички възможни анализи, които са направени са цитирани в това писмо, всички приети методики, доклади, работни групи за свръхнатоварени, имаме статистика с таблица, която сме давали на европейските ни партньори, моля тя да бъде добавена, в резултат на огромната работа, която беше конкретно свършена от ВСС по оптимизиране на щатове, закриване на 300 и разкриване на 300 щата в натоварените съдилища, вече няма свръхнатоварени и аз не знам защо тук е писана тази работна група за правила за свръхнатоварени съдилища, вече няма такива свръхнатоварени съдилища и прокуратури. Моето предложение е конкретно да се добави – таблицата с работата, която е свършена от ВСС, и която се върши и в момента, и ще продължи да се върши до края на мандата на този Съвет, както и чл. 243 от ЗСВ, предложението ни за промяна на този текст и моля, тези, които ще бъдат на срещата с министъра да направят конкретно предложение – след като той внася за промяна един текст от ЗСВ, нека да се внесе нашето предложение за промяна на чл. 243, можете да си го вземете от предложението ни, което е направено още през 2013 г., да го дадете на министъра да го внесе допълнително към този текст за промяна на заплатите на служителите. С този текст значително ще се подобри работата на съдебната система, тъй като ще се запълват бързо щатове, ще имаме възможността да закриваме други щатове и имаме и статистика, която вие не сте взели, но може да я сложите, г-н Узунов ще ви я даде, затова колко пари са изразходвани за конкурсните процедури. С тези пари ще се спести, намали бюджета на съдебната власт. Така, че моето предложение е да се допълни това писмо с тези конкретни мерки. Цитирани са всички възможни анализи, методики, критерии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, тази информация ще бъде съобразена. Това е само за запознаване, с допълненията, които г-жа Итова току-що направи.

Г-н Панов иска също по темата да каже нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като за първи път ще участвам в такава среща и предвид обстоятелството, че почти три години не се е постигал резултат, и с оглед на това, срещата да не бъде само формална, в зависимост от това как се развие тя, имам намерение да отправя покана и желание, впоследствие да се направи среща в по-различен формат, а именно - докато все още става дума за обсъждане на бюджет на МС, смятам че след тази среща трябва да се организира и среща, която е в много по-различен и по-голям формат, в който трябва да вземат участие, според мен, министър-председател, министър на финансите, министър на правосъдието, т.е. представителите от изпълнителната власт, които са ангажирани с този проблем, главният прокурор, председателят на ВАС, председателят на ВКС, представляващият ВСС, председателят на Бюджетната комисия, също така г-жа Точкова, председателят на Народното събрание също, за да може да се изложат аргументите за бюджета на съдебната власт. Разбира се, надявам се днешната среща да има своят резултат.

Позволете ми да набележа няколко пункта, по които няма как да не взема отношение за тази среща. Смятам, че в краткосрочен план, в близките 12 месеца, ние можем да осъществим няколко важни пункта.

Първо. Премахване на незаети щатни бройки като бюджет; правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ, с цел по-голяма гъвкавост на принципа на уседналост, за да можем да подкрепим онези съдебни институции, които имат нужда в

определени моменти, със съдии; премахване на плащане за участие в заседания на ВСС; оптимизация на Администрацията на ВСС, ВАС и цялата администрация на съдебната система; възобновяване на темата „Военни съдилища“ и „Специализирани наказателни съдилища“.

В средносрочен план първи пункт, който съм си отбелязал, е изграждане на Единен деловоден софтуер за администриране на делата, така нареченото електронно правосъдие. Тук трябва да отбележим и да защитим тезата, че ВСС се опитва чрез други програми, както и по Норвежкия финансов механизъм, т.е. ВСС се опитва да осигури ресурс не само от бюджета, но и по проекти, които съществуват. Тук е важно да се отбележи, че за да се осъществят тези мероприятия бюджета трябва да бъде защитен, но в това трябва да се ангажира и Министерството на финансите и Министерство на правосъдието.

Второ. Критерии за изчисляване натовареността на съдебните служители. Въпросът е много важен, тъй като има различни съотношения между съдия - съдебен служител. Това зависи от нас и смятам, че в кратки срокове бихме могли да го постигнем.

Трето. Съдебна карта и натоварване на съдиите. Мисля, че до този момент ВСС е постигнал много. Зададен е фундамента и базата върху която да се коментира този въпрос.

И четвърто - управление на собствеността на съдебната система, анализ и предложение за реформи от нас.

Смятам, че това е добра основа за диалог в Министерство на финансите, като още веднъж, ако не се постигне резултат, за да можем да има малко повече ефективност и конструктивност в диалога, смятам че ако той не бъде постигнат,

втория формат, който е по-големият формат, докато все още се обсъжда темата в МС за бюджета на съдебната власт, трябва да бъде отправен до този формат.

Благодаря ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, колеги, предложението е: приема за запознаване информацията и .../прекъсната е от Милка Итова и Незабравка Стоева, които разговарят помежду си/

Да, г-жо Итова.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Има желаещи измежду членовете на Съвета, които да се присъединят към срещата.

МИЛКА ИТОВА: Да, може би трябва да обсъдим формата на хората, които ще ходят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 14, 45 ч. е, казвайте, каквито предложения има, сега е момента!

МИЛКА ИТОВА: Ами, защо не всички председатели на комисиите, който желае?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ами, тогава да прекъснем заседанието на Съвета.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, още повече става дума за покана, а не за наше желание./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, приема за сведение информацията; възлага мандат на посочените участници в срещата за защита на бюджета на съдебната власт, съобразно изказаното в днешното заседание. Моля да гласуваме: приема информацията; възлага мандат на участниците за защита на бюджета съгласно изказаното днес.

РУМЕН БОЕВ: И да не се връщате без пари!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? - Един. Въздържали се? - Трима. Останалите „за“.

/След проведеното явно гласуване/

102. ОТНОСНО: Систематизиране/систематична информация относно действия на Висшия съдебен съвет, предприети мерки и срокове, относно оптимизиране на щатове в ОСВ, работно натоварване, реформа на съдебната карта, управление на бюджета

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

102.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информация относно действия на Висшия съдебен съвет, предприети мерки и срокове, относно оптимизиране на щатове в ОСВ, работно натоварване, реформа на съдебната карта, управление на бюджета

102.2. ВЪЗЛАГА мандат на Лозан Панов - председател на ВКС, Георги Колев - председател на ВАС, Соня Найденова - представляващ ВСС и Димитър Узунов - председател на комисия „Бюджет и финанси“, да представят позицията на Висшия съдебен съвет пред министъра на финансите за защита бюджета на съдебната власт за 2016 г., така както е предложен от ВСС и в съответствие със становищата, изразени в днешното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, удоволствието е Ваше да продължите председателстването на заседанието.

/Лозан Панов, Соня Найденова, Димитър Узунов и Теодора Точкова напускат залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

*/Заседанието продължава под председателството
на Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет/*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да продължим заседанието./Чува се
М. Кузманова: Нямаме кворум./

МИЛКА ИТОВА: Може ли почивка малко?

/Камерите са изключени/

/След почивката, камерите са включени/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме с КПА, т. 11.

Г-жо Итова, имате думата./Г-жа Итова предоставя доклада на г-жа Петкова/

Тогава аз ще докладвам. Молба от Мария Александрова. КПА предлага на ВСС да освободи Мария Петрова Александрова от длъжността „съдия“ в РС-Оряхово, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Гласуването е тайно, освобождаване на магистрат. Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Мария Петрова Александрова** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Оряхово, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: КПА предлага на ВСС да приеме, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "много добра" на Цветомира Димитрова Димитрова - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

Първо гласуване, тъй като се касае за несменяемост. Тайно е гласуването. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Цветомира Димитрова Димитрова** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване за несменяемост./Резултат от електронното табло: 12 - 0 - 2/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, предлагам да поканим колегите, които са отвън с оглед падналият кворум и да повторим гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има процедурно предложение за прегласуване на т. 12, тъй като колегите излязоха и се намали кворума. Против има ли? Въздържали се? - Няма. Приема се прегласуване за т. 12.1. за Цветомира Димитрова - съдия в Адм. съд - Хасково, за статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Цветомира Димитрова Димитрова - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 13. Статут за несменяемост на Станимир Тодоров Ангелов - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“. КПА предлага да приемем оценка „много добра“. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Станимир Тодоров Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И второ гласуване за придобиване статут за несменяемост. Приема се с 15 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. Станимир Тодоров Ангелов - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към гласуване на т. 14. Периодично атестиране на Милена Георгиева Панева - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. КПА предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра“. Тайно е гласуването. 16 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Милена Георгиева Панева** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милена Георгиева Панева** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 15. Периодично атестиране на Таня Петрова Киркова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС“.

КПА предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра“. Тайно е гласуването. 15 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Петрова Киркова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Таня Петрова Киркова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 16. Периодично атестиране на Ваня Стоянова Иванова - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“. КПА предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра“. Тайно гласуване. 16 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Стоянова Иванова** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ваня Стоянова Иванова** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Периодично атестиране на Вълко Драганов Драганов - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“. КПА предлага да се проведе периодичното атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра“. 15 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вълко Драганов Драганов** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Вълко**

Драганов Драганов - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 18. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Йорданов Христов - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Йорданов Христов** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо Йорданов Христов** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: КПА предлага да Съвета да проведе периодично атестиране на Даниела Христова Вълева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня с ранг „съдия в АС“ и да приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Христова Вълева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Христова Вълева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Девня с ранг „съдия в АС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към ранговете. КПА предлага на Съвета да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Кристина Антонова Лалева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Кристина Антонова Лалева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия

в АС", на място в по-горен ранг **„съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към 21 точка. КПА предлага на Съвета да повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивета Жикова Пекова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг **„съдия във ВКС и ВАС"**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивета Жикова Пекова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС", **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: КПА предлага да се повиши Христо Иванов Койчев - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг **„съдия във ВКС и ВАС"**. Тайно гласуване. 15 „за", приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Христо Иванов Койчев** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: КПА предлага на Съвета да повиши в ранг Мариана Михайлова Михайлова - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**. Тайно е гласуването. Още един глас. Приема се с 15 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мариана Михайлова Михайлова** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 24. КПА предлага на Съвета да повиши Милена Маринова Несторова - Дичева - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**. Приема се с 15 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милена Маринова Несторова - Дичева** - съдия в Административен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 25. КПА предлага да се повиши Атанас Ангелов Маджев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“. Тайно е гласуването. Приема се с 15 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанас Ангелов Маджев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И точка 26. КПА предлага на Съвета да повиши Светослав Василев Василев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светослав Василев Василев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Прокуратури, да се готви г-н Боев. Точка 27, имате думата.

РУМЕН БОЕВ: Назначава Румяна Димитрова Зайкова - Калеева - прокурор в Районна прокуратура, гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура, гр. Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да се изкажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Спрете гласуването, защото има изказване.

МИЛКА ИТОВА: Комисията реши да внесе това предложение за гласуване, но моето съображение е, че не трябва да го гласуваме, тъй като преди няколко заседания, знаете, ние не избрахме предложената за зам.-районен прокурор на Пловдив, сега се прави второ предложение, без по-различни мотиви от административния ръководител на РП-Пловдив. Неясно е защо пак се внася това предложение, но моето съображение е, че ще дадем лош сигнал, защото конкурса за районните прокуратури е насрочен за 2 ноември, а кандидатката, която участва тук, е кандидатка в конкурса за РП-Пловдив. Ако се отложи това предложение, то ще съвпадне горе-долу с конкурса, който се провежда за РП, така че моето съображение е, че следва да се остави без уважение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо?!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Боев има думата.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, по конкретното предложение, както и в предното, няма драма. Просто и двата пъти не беше пълен състав, така че рисковете и сега и тогава си бяха налице. Що се касае до двете процедури - те са различни процедури, участва се на общо основание, няма никаква пречка ако сега стане, да се откаже. Това се случи и с избора в Карлово и се назначава другия участник във Военна прокуратура - Пловдив и много и много други.

Вижте за какво става дума. Румяна Зайкова Калеева от 2006 г. до 2014 г. работи в РП-Пловдив като младши прокурор и после като прокурор. Отиде в конкурс по преместване в Панагюрище защото наред с всичките други дейности, които трябваше да подпомогне тази прокуратура в този момент, и по молба и на ръководството се случи това, просто трябваше да гледа и родители, което е един належащ ангажимент. Този ангажимент не е отпаднал. Тя си е възпитаничка на Пловдив, има свободно място.

Лично аз съм говорил и с главния прокурор, след предния избор, и с апелативния прокурор и те казаха, че са съгласували помежду си и затова отново се внася това предложение. Както виждате е минало през Главна прокуратура, знам, че има санкция на главния прокурор. Ако ще има някаква драма по-хубаво е да го отлагаме, за да може да си мотивира и той нещата. Не виждам причина, заради която да не бъде избрана Румяна Калеева за зам.-районен прокурор. Много съвестен и много подготвен колега, който ще бъде от полза на системата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има желаниа и за изказване, но се направи по същество и едно процедурно за отлагане. Това процедурно ли беше, г-н Боев?

РУМЕН БОЕВ: Не.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Юлия Ковачева, Магдалена Лазарова и Елка Атанасова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да припомня, че по отношение на ОС-Добрич беше внесено предложение да се назначи за заместник-административен ръководител председателя на РС, който всъщност беше редови съдия, след избора на друг председател, поради изчерпване на двата му мандата. При първото гласуване това предложение не беше подкрепено и само няколко заседания по-късно беше внесено отново същото предложение и тогава аз съм изложила съображения, които винаги съм изказвала, по отношение на заместниците на административните ръководители, и те бяха оборени тук от други членове на Съвета, но предложението на председателя на ОС-Добрич беше подкрепено и гласувано.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам няколко аргумента. На първо място, никъде в нашите правила за конкурсите, нито в закона,

е забранено или е разписано, че участието в конкурсна процедура по преместване лишава конкретния магистрат от възможност да бъде номиниран за заместник-административен. Второ - ще ви припомня, че само преди 4 месеца ние избрахме г-жа Мутафова с абсолютно мнозинство във ВСС без нито един глас „против“. И сега, когато тя прави предложение за заместник-административен ръководител, с който да сформира екипа си и да ръководи втората по големина РП в страната, ние саботираме този избор и тя вече четвърти, пети месец не може да си сформира управленски екип! Помислете това как се отразява на работата и дейността на РП, отделно и на нейния имидж в тази РП, ако ние втори път отхвърлим нейното предложение.

И на следващо място, искам да ви кажа, че аз говорих с г-жа Мутафова и тя ми заяви, че конкретната колежка, която се предлага Румяна Калеева е много добре приета в колектива на РП-Пловдив. И отделно, моля да имате предвид, че това е второ предложение тя да бъде заместник-административен ръководител на тази прокуратура, което безспорно сочи колко много г-жа Мутафова държи на нейната подкрепа и тя да бъде в нейния управленски екип. Така че всички тези мотиви и аргументи посочени от г-жа Итова, аз мисля, че са несъстоятелни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Без да съм говорила с никого, само ще кажа, че многократно в този Съвет се изтъква аргумента, че административните ръководители трябва да имат свободата и възможността да формират екип, с който да постигат заложените цели в концепцията си и това е бил водещият принцип, който Съвета е спазвал, когато е провеждал в над 90% от случаите, позитивни гласувания по подобни предложения. Нека така подходим

- в сходните случаи по сходен начин и да подкрепим предложението на колегата Мутафова и да дадем възможност, най-сетне да завърши екипа си, след като сме я подкрепили за целите, които е посочила в концепцията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само не мога да разбера какво се случи за тези няколко месеца, защото някои от изказалите се току-що бяха категорично „против“ избирането по този начин на административни ръководители. И винаги казвате, че трябва да се участва в процедура за конкурс. Колеги, изборът ще съвпадне с конкурсната процедура, така или иначе тя се явява на конкурс - ако го спечели, най-вероятно ще го спечели, ще се предложи за административен ръководител.

Само искам да отбележа това, че ние преди доста време избрахме прокурор Мутафова за районен прокурор. Тя можеше да сформира екипа си и да бъде наясно с това дали щата ще отиде на конкурс или ще бъде освободен за административен ръководител. Не го е направила, неясно защо./шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да пристъпим към гласуване. Тайно е гласуването на т. 27, за назначаване на Румяна Зайкова Калеева - прокурор в Районна прокуратура - гр. Панагюрище, на длъжност заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура, гр. Пловдив. 8 „за“, 3 „против“, 5 „въздържали се“. Не се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 8 гласа „за“, 3 „против“ и 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. НЕ НАЗНАЧАВА, Румяна Димитрова Зайкова - Калеева - прокурор в Районна прокуратура, гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“** на Районна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Страхотен сигнал даваме!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли и аз само да кажа нещо?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, имате думата. Но гласуването е приключило.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Приключило е, но някакъв грам последователност трябва да имаме в сходни ситуации. Тук става дума за преместване в рамките на същото ниво - системата на прокуратурата, която за разлика от съдилищата е много помобилна. Освен това, г-жа Ковачева каза един случай, има поне още 6,7, за които аз се сещам, тогава, когато за съдилища и прокуратури сме заобикаляли конкурсното начало и то от по-долно в по-горно ниво, което е много по-укоримо. А в случая, със самата г-жа Итова сме си говорили, днес го казвам как дори ние сме за отпадане на конкурсите по преместване в рамките на същото ниво, тъй като това иска по-голяма гъвкавост. Не виждам каква е драмата, но...

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня, че за РС-Сливен не избрахме заместник, защото участва в конкурс, нали така?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не беше това мотива.

МИЛКА ИТОВА: За РС-Сливен, за да не изберем заместник мотивът беше, че участва в конкурс предложеният за заместник от председателя на РС./шум в залата/

РУМЕН БОЕВ: Днес го избрахме!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И беше прокурор.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По точка 28, КПА предлага на Съвета да приеме комплексна оценка „много добра“ на Красимир Иванов Стайков - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново за придобиване на статут за несменяемост. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Красимир Иванов Стайков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване по т. 28 за Красимир Стайков, статут за несменяемост. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. Красимир Иванов Стайков - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 29. Комисията предлага на Съвета да проведе периодично атестиране на Стойчо Тодоров Ненков - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“. Тайно гласуване. Прекратете гласуването. 12 гласа „за“.

МИЛКА ИТОВА: Това е обикновено мнозинство, така че...

КАМЕН ИВАНОВ: Имаме кворум, имаме мнозинство.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стойчо Тодоров Ненков** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стойчо Тодоров Ненков** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

КАМЕН ИВАНОВ: Друг е въпросът защо сме 14, 15 души в заседанието, но...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имам едно процедурно предложение. Точките, които изискват мнозинство квалифицирано от 13 гласа, да

ги отложим и да гласуваме точките, които изискват обикновено мнозинство и ще докладвам прокурорските точки, ако искате.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има процедурно предложение, тъй като сме в намален състав, по обективни причини, затова да се отложат точките, за които се изисква квалифицирано мнозинство. Който е съгласен с това предложение за отлагане на точките, да гласува. С 14 „за“ и 1 „въздържал се“, **приема предложението за отлагане на точките, с квалифицирано мнозинство.**

Г-н Тодоров, имате думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 30.../прекъснат е/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Извинявайте, процедурно предложение. Може ли пет минути почивка и прекъсване на заседанието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пет минути почивка.

/След почивката/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме заседанието.

Г-н Тодоров, имате думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 30. Приема оценка „много добра“ на Росица Славова - прокурор в Специализираната прокуратура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. 15 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Тодорова Славова** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Тодорова Славова** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 31. Приема оценка „много добра“ на Павел Жеков - прокурор в ОП-Хасково.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. 13 „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павел Йорданов Жеков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Павел Йорданов Жеков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 32. Приема оценка „много добра“ на Ива Атанасова - прокурор в СРП.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 гласа „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ива Георгиева Атанасова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ива Георгиева Атанасова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 33. Приема оценка „много добра“ на Елена Петкова - прокурор от РП-Варна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 „за“, приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Йорданова Димитрова - Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Елена Йорданова Димитрова - Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 34. Приема оценка „много добра" на Галина Стоймирова - прокурор в РП-Кюстендил.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се с 15 „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Димитрова Стоймирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП".

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Галина Димитрова Стоймирова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП".

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 35. Приема оценка „много добра" на Минчо Минчев - прокурор в РП-Пирдоп.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още един глас. Приема се с 15 „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Минчо Анастасов Минчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пирдоп, с ранг „прокурор в АП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Минчо Анастасов Минчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пирдоп, с ранг „прокурор в АП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 36. Приема оценка „много добра“ на Здравена Янева - прокурор в РП-Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Здравена Валентинова Янева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Здравена Валентинова Янева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 37. Приема оценка „много добра“ на Светослав Раев - прокурор в РП-Тутракан.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослав Раев Раев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тутракан, с ранг „прокурор в ОП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светослав Раев Раев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тутракан, с ранг „прокурор в ОП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Приема оценка „много добра“ на Димитър Димитров - следовател в Следствения отдел към СГП.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Красимиров Димитров** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Красимиров Димитров** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 39. Приема оценка „много добра“ на Станислав Николов - следовател в Следствения отдел към СГП.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още един глас. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислав Бориславов Николов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Станислав Бориславов Николов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ранговете ще ги отлагаме ли? /Чува се: Не./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако някой нещо не е съгласен, да каже, че не е съгласен. Може ли такова нещо!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 40. Комисията предлага да остави без уважение..../прекъсва доклада/

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да се оттеглят.

ЯСЕН ТОДОРОВ: ...ранговете, защото и в двете посоки трябва да са 13 гласа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, няма стаж, няма 3 години на длъжността - какво има да обсъждаме?! Няма три години. Няма законова предпоставка. Не е въпросът дали е добър или лош прокурора.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Така е, но като няма 13 гласа.../обсъждат/ Добре, продължаваме, с точка 40. КПА предлага да се остави без уважение повишаването в ранг на Детелина Ганчева - прокурор в Специализирана прокуратура. Има изложени мотиви на комисията./Чува се: Няма три години./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, предложението на и.д. административния ръководител на Специализирана прокуратура за повишаване на Детелина Ганчева Ганчева - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ , на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 41. Оставя без уважение предложението за повишаване в ранг на Милко Първанов - прокурор в Специализираната прокуратура. Изложени мотиви на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това със същите съображения?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, предложението на и.д. административния ръководител на Специализирана прокуратура за повишаване на Милко Георгиев Първанов - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ , на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 42. Повишава в ранг Екатерина Даракчиева - прокурор в ОП-Благоевград, в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Изложени мотиви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 *от ЗСВ, **Екатерина Тодорова Даракчиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 43. Повишава в ранг Мария Дамянова - районен прокурор на гр. Девин, в по-горен ранг „прокурор в АП“. Изложени мотиви на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още един глас. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Василева Дамянова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девин, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 105. Определя за изпълняващ функциите „председател“ на ОС-Благоевград Катя Бельова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още един глас. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

105. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Катя Николова Бельова - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 03.11.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 106. Приема оценка „много добра“ на Пламен Евгениев - съдия в Специализирания наказателен съд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

106. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Борисов Евгениев** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

106.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Пламен Борисов Евгениев** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС".

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 107. Приема оценка „много добра" на **Силвия Цанкова Захаријева** - съдия в ОС- Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

107. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Александрова Цанкова - Захаријева** - съдия в Окръжен съд, гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС".

107.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Силвия Александрова Цанкова - Захаријева** - съдия в Окръжен съд, гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС".

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точка 108. Приема оценка „много добра" на **Теодора Нейчева** - съдия в ОС - Разград.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

108. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодора Матева Нейчева** - съдия в Окръжен съд, гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

108.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Теодора Матева Нейчева** - съдия в Окръжен съд, гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Оценка „много добра“ на Калоян Петров -съдия в РС-Ивайловград.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е точка...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това е точка 110, не сме гласували т.

109.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още един глас за т. 110.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

110. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калоян Симеонов Петров** - съдия в Районен съд, гр. Ивайловград.

110.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Калоян Симеонов Петров** - съдия в Районен съд, гр. Ивайловград.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Извинявам се за пропускат! Точка 109 - оценка „много добра“ за Даниела Александрова - съдия в СРС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още един глас. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

109. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Божидарова Александрова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

109.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Божидарова Александрова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И последната точка на КПА, т. 111. Приема оценка „много добра“ на Георги Аргиров - прокурор в РП-Троян.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още един глас липсва. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

111. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Любчев Аргиров** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“.

111.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Любчев Аргиров** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Съдебна администрация, г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 93. КСА предлага намаляване на щатната численост на Военен съд - Пловдив с 1 щ.бр./свободна/ на длъжност „призовкар“. Мотивите ни са качени на монитора. Натовареност и съотношение брой служители.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Явно е гласуването. Против? Въздържали се? - Няма.

/След проведеното явно гласуване/

93. ОТНОСНО: Предложения за намаляване щатната численост на **Военен съд гр. Пловдив** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Военен съд гр. Пловдив** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „призовкар“.

МОТИВИ: Натовареност по щат и съотношение брой служители/брой магистрати по щат, около средното за военните съдилища в страната. Наличие на възможност за оптимизиране и възлагане на функции на работник по поддръжката или друг служител.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 94. Слушайте внимателно! Предлагаме намаляване щатната численост на Административен съд - Сливен с 4 щатни бройки за съдебни служители, както следва: 2 заети щ.бр. за длъжността „съдебен помощник“; 1 свободна щ.бр. за длъжност „касиер“; 1 свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

Точка 2. Увеличава щатната численост на Административен съд гр. Бургас с 1 щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“; увеличава щатната численост на Административен съд гр. Пловдив с 1 щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“. Пълно съгласие има, преместваме ги бройките.

Указваме на председателя на Административен съд - Бургас и Административен съд - Пловдив да преназначат следните съдебни служители: Кристина Василева и Мария Иванова.

Искам да ви кажа, че тук има пълно съгласие. Съдебните служители са дали такова съгласие за преназначаване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване по всички точки - съкращаване, разкриване и преместване, анблок. Против и въздържали се? - Няма. Приема се с 16 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

94. ОТНОСНО: Предложения за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Сливен** с 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

94.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Сливен** с 4 /четири/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 2 /две/ заети щ.бр. за длъжността „съдебен помощник“;
- 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „касиер“;
- 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

МОТИВИ: Ниска натовареност на Адм.С-Сливен - 11,12, под средната за административните съдилища в страната - 19,8. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната.

94.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на:

- **Административен съд гр. Бургас** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.
- **Административен съд гр. Пловдив** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

94.3. УКАЗВА на председателите на **Административен съд гр. Бургас** и **Административен съд гр. Пловдив**, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, да преназначат следните съдебни служители:

- **Кристина Савова Янкулова** - съдебен помощник в **Административен съд гр. Сливен** на длъжност „съдебен помощник“ в **Административен съд гр. Бургас**.

- **Мария Иванова Иванова** - съдебен помощник в Административен съд гр. Сливен на длъжност „съдебен помощник“ в **Административен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Натовареността на Административен съд гр. Пловдив е над средната за административните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Административен съд гр. Бургас е с натовареност над средната за административните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Съдебните помощници от Административен съд гр. Сливен са дали писмено съгласие за предпочитанията си за преназначаване в друг съдебен орган.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 95. Намалява щатната численост на ОС-Перник с 1 щатна бройка за длъжността „съдебен секретар“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има мотиви. Явно гласуване. Против и въздържали се?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз съм „въздържал се“.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И аз съм „въздържал се“.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Съдебен секретар и съдебен деловодител има, и никаква друга поддържаща администрация няма.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Кой ще чисти там, извинявайте!?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Има секретар и главен счетоводител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 14 „за“ и 2 „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване, с 14 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се”/

95. ОТНОСНО: Предложения за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Перник** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Перник** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен секретар”.

МОТИВИ: *Натовареността на ОС-Перник е под средната за окръжните съдилища в страната - 8,16 при средна 12,36. Съотношението бр. магистрати/ бр. служители е около средното за страната 2.00 при средно 2.01. Възможност за оптимизиране функциите на съдебната администрация.*

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 96. Отхвърля искането за увеличаване щатната численост на Районен съд гр. Ивайловград с 1 щ.бр. за длъжност „чистач”.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Има т. 2-ра.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Указва на председателя на РС-Ивайловград да възложи функциите по почистването на наличните служители.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим на гласуване точката. Явно е гласуването. Против и въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

96. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Ивайловград** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

96.1. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Ивайловград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач“.

МОТИВИ: *Липса на финансови средства.*

96.2. УКАЗВА на председателя на Районен съд гр. Ивайловград да възложи функциите по почистването на наличните служители.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителна точка 113.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предложение за намаляване щатната численост на Апелативен съд - Бургас с 1 свободна щатна бройка на длъжност „работник по поддръжка“. Увеличава щатната численост на Административен съд - гр. Бургас с половин щатна бройка на длъжност „експерт - връзки с обществеността“. Увеличава щатната численост на Апелативен съд - Бургас с половин щатна бройка за длъжността „експерт - връзки с обществеността“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания?

Г-жа Итова иска думата.

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, ние водихме този дебат в предишното заседание на Съвета и аз напълно подкрепих предложението на г-н Георги Колев да се направи един анализ и да се помисли не е ли по-добре да се централизират тези длъжности ПР или Връзки с обществеността, както служители Публична комуникация. Да се направи анализ и шапката да бъде към ВСС, а не да се прави на парче - на този съд даваме половин щат, на онзи съд половин щат. Всъщност, би било добре, доколкото разбрах от разговорите, че всъщност председателите на районните съдилища

в апелативния район са съгласни с това да има щат в Апелативен съд - Бургас до който да се допитват. Не следва ли да се направят едни правила от комисия „Публична комуникация“ по отношение на тези длъжности и да се знае, че ако има такъв служител в Апелативния съд или административните съдилища, те ще могат да се обръщат към него. Моето предложение е, да се направи един такъв анализ и ако се гласуват щатни длъжности, да се гласуват всички на тези нива.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Мотивите, които сме изложили сте ги чели, но аз искам да кажа следното. С такова разместване на щатовете ние обслужваме интересите, както на апелативен район Бургас, където се гледат изключително тежки нива и всички го знаете, няма нужда да ви казвам какви са делата, така и на Административен съд - Бургас, който гледа тежки данъчни дела. Това е необходимо както за апелативен район Бургас, така и за Административен съд - Бургас. Това, което каза г-жа Итова е хубаво, но то изисква време, анализ и в момента не можем да предложим такова решение. Това е, което за момента можем да направим с наличните средства и щатни бройки, без да засягаме по някакъв начин и да оцеляваме бюджета.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По ред на заявката: г-н Петров, г-жа Лазарова и г-жа Кузманова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще помоля да ми се даде думата след като изчерпим тази точка, затова защото искам да ви помоля да се върнем на нещо, което решихме по т. 96.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, ако видите на стр. 2 до стр. 3 са приложени мотивите към решението на комисия „Публична комуникация“, тъй като това становище, както виждате, е

адресирано от председателите на двата съда и до комисия „Публична комуникация“. Ние сме изразили положително становище и сме посочили защо е необходимо там да бъде трансформирана тази длъжност от „работник поддръжка“ в „експерт-връзки с обществеността“. Искам да подчертая, че Апелативен съд - Бургас е единственият апелативен съд в страната без ПР-експерт. Така че най-малкото, на първо време, преди ние да направим някаква структура и да имаме визия за тази структура, за експертите „връзки с обществеността“ в страната, трябва да подсигуриим апелативните съдилища. Както виждате, този експерт ще обслужва и Административен съд - Бургас, който е втория съд по натовареност в страната, след Административен съд - София-град.

И не на последно място. Ние не разкриваме нова щатна длъжност, ние трансформираме. Председателят на Административен съд - Бургас се лишава от щат за „работник поддръжка“, който да се трансформира в две половинки на щатни длъжности в двата съда.

Сега, второто, което искам да ви уведомя, че ние с оглед изразеното становище и позиция на г-н Колев от миналото заседание на Съвета, автоматично в КПК предприехме действия във връзка с това предложение. Изпратихме до „тримата големи“ искане за становище по това предложение, като изпратихме и таблица с щатната численост на експертите „връзки с обществеността“ в цялата страна. Така че ние сме предприели някакви действия, те ще дадат резултат, но това няма да се случи в близките дни. Моята молба е, да подсигуриим тези два натоварени съда с такъв експерт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Само искам да обърна внимание, че съдилищата са независими юридически лица и на мен не ми е известно до този момент в администрацията на ВСС да е създавана някаква централна структура, към която, виждате ли, да се назначават служители, които да отговарят за дейността на районните, окръжните и апелативните съдилища. Предлагам този въпрос да бъде предмет на самостоятелно обсъждане, защото, според мен, от тази гледна точка идеята е много спорна. Аз не мисля, че можем да създаваме подобни структури и органи, но не е сега момента да излагаме аргументи „за“ и „против“. Затова, аз също ще подкрепя решението на „Съдебна администрация“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И аз ще взема думата. Тъй като спора във връзка с бройката ПР възникна при искането, което беше направил ОС-Добрич, аз тогава казах и се мотивирах, че всъщност имаме ПР на Апелативен съд - Варна, който може да обхваща района на целия апелативен район. Затова сега ще подкрепя това предложение, защото апелативния район на Бургас е не по-малък от този на Варна и не по-малко значим, така че ние не можем да оставим един апелативен район без ПР, с оглед и сложността на делата. Затова подлагам на гласуване. Който е съгласен с предложението на комисията, моля да гласува. Явно е гласуването. Против и въздържали се? 15 гласа „за“ и 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, с 15 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“/

113. ОТНОСНО: Искания от председателите на **Апелативен съд гр. Бургас и Административен съд гр. Бургас** за увеличаване щатната численост с длъжност „експерт-връзки с обществеността“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

113.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд гр. Бургас** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „работник по поддръжката“.

113.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд гр. Бургас** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „експерт-връзки с обществеността“.

113.3. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Апелативен съд гр. Бургас** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „експерт-връзки с обществеността“.

МОТИВИ: Необходимост от професионално подготвен експерт за връзки с медиите. Голям брой дела със значим обществен интерес, които са обект на медийно внимание. Липса на възможност за съвместяване на функции от друг служител или магистрат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приключихме тази точка. Сега имаме още „Международна дейност“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не, не, преди това...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По коя точка?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 96.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Слушаме Ви, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ще моля да ме извините! Взехме решение по т. 1, правилно или не, решение има. Нека да остане само решението по т. 1. Точка 2, която е, пак си позволявам да я прочета: „Указва на председателя на РС-Ивайловград да възложи функциите на чистач на наличните служители." Т.е. на съдиите и на... Нека поне да не е в решението на ВСС, ще ни се

смеят с подобно решение, поне в тази част 2. Ако приемете процедура - прегласуване на втората част, да я няма. Още повече ние решавахме основния въпрос - уважава или отхвърля искането. Това уточнява нещо. Предлагам да я няма тази точка./обсъждат/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приключихте ли, г-н Петров?/Да, приключих/

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз мисля, че вие правилно постановихте решението на комисията. По-надолу сме ви качили щатното разписание. В този съд има по 22 дела на месец с двама съдии, има специализирана и обща администрация и има трима деловодители и две секретарки. За да не съкратим някой жив човек и да го лишим от работа, при тази натовареност, не може ли дори едната деловодителка да я трансформира в чистач, за да си запази работата. Че какво срамно има в това да се работи? Трите деловодители са излишни, но ние не сме съкратили жив човек, погледнете. Не сме оставили някой на улицата без работа.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Георгиева, съгласен съм с Вас, но т. 2 по този начин формулирана, предизвиква силен смях.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз ще взема също думата по тази точка. Г-н Петров, може би предложението на комисията е такова, каквото е направено искането и затова комисията е отговорила именно на въпроса и искането на председателя на РС-Ивайловград. Той казва: „Няма кой да чисти“ и обяснява колко служители има. И тъй като явно не може да си реши сам въпроса, не е излишно едно указание да се насочи и не да продължи да иска отново, защото това мисля, е второ или трето искане, така че затова да приключим гласуването така както е гласувано и да не го подлагаме на прегласуване. Аз така предлагам.

Оттегляте ли си предложението?/към В. Петров/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не го оттеглям, само разсъждавах върху т. 2. Щеше ми се и някой друг да се замисли, но...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Международна дейност. Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, т. 97. Проект за решение за командироване за участие в 57-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, на г-жа Желявска, Наталия Неделчева, Ивелина Солакова, Ренета Мишонова. От четирима е взето съгласие в тези дни, които са от 9 до 11 ноември, нямат дела и ви предлагам да вземем решение за тяхното командироване.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Имам процедурно предложение: отделно гласуване за съдия Желявска.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, г-жа Желявска...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Има процедурно предложение, не си го чула.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължете г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Г-жа Желявска е избрана от нас за национално лице, което представя България в тази мрежа, само това исках да допълня, с решение на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По процедурното предложение, да се гласува отделно предложението за командироване на г-жа Желявска, но ако може да го мотивирате на какво основание. Аз само бих добавила в мотива, защото също съм съгласна отделно да се гласува, защото като че ли КМД ни предлага почти на всяко, или през всяко заседание, командироването на г-жа Желявска, така че ... Ако си спомняте, преди време един много добър наш експерт, председателят на Административен съд - Русе, който беше

представител в Европейската мрежа на съдебните съвети и тъй като прекалено много беше изпращан по проекта, в един момент решихме, че все пак трябва да бъдат изпратени и други. Така че нека да помислим и за г-жа Желявска дали да бъде постоянно командирована.

Кой е съгласен с процедурното предложение отделно да се гласува за г-жа Желявска.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди гласуването! Колеги, струва ми се, че в предложението за индивидуално гласуване само за г-жа Желявска, в него се намира определен дискриминационен момент. Ако се прави предложение за отделно гласуване, то би следвало да е за всеки от посочените кандидати. Иначе, само за един от кандидатите, веднага ще се постави въпроса: защо само за него?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Процедурното предложение е да се гласува поотделно.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Поначало, когато става дума за индивидуално командироване и решение за отделен колеги, би следвало...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам също да се изкажа, защото в комисията също спорехме. Моите мотиви бяха горе-долу сходни с това, което заяви и г-жа Петкова, защото ние непрекъснато през заседание изпращаме някъде Богдана Желявска. Другият мотив беше, че на тази среща ще присъстват шест национални представители. Трима са определени вече от Министерство на правосъдието и са подадени за тази среща. Това се установи след проверка от комисия „Международна дейност“. Сега, моят мотив беше г-жа Желявска да не се предлага, а да отидат Наталия Неделчева, Ивелина Солакова и Ренета Халъова, като ние ще

запълним останалите три места до шест, за да не стане дублиране и евентуално после Съвета да плаща за седмия съдия, който ще присъства на тази среща. Разходите - със собствени средства. Така или иначе, това мое предложение не се прие от мнозинството в комисията и решението излезе в този вид, в който го виждате. Това са допълнителните мотиви, които излагам към предложението на г-жа Петкова, евентуално г-жа Желявска да не пътува, а да пътуват останалите трима.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания, или да подложим на гласуване?

Елка Атанасова и после Мария Кузманова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз споделям становището и на г-жа Петкова и на г-жа Лазарова да се определи друг колега, който да пътува.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, те са определени четирима.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Споделям становището да отпадне Богдана Желявска, защото бих казала, че принципно съм против тя да представлява българските съдии в разни международни прояви. И тъй като виждам, че от подобни гласувания за нейно командироване, винаги са били с позитивен резултат, просто няма да участвам в гласуването и с риск Съвета да загуби кворум, ще напусна заседанието./оживление/ Да, точно това ще направя!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че няма основание да се правят такива демонстрации и да се излиза, тъй като имаме право да гласуваме „против“ и „въздържали се“. Имаше предложение за гласуване поименно.

Подлагаме на гласуване г-жа Богдана Желявска. Чухме съображенията, който е съгласен да бъде командирована, моля да

гласува. Един, два...пет, шест. Против? Един, два, три...шест, седем. Значи трима „въздържали се“, няма решение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма положително решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 6 „за“, 7 „против“ и 3 „въздържали се“. Няма положително решение.

Пристъпваме към гласуване за командироването на г-жа Наталия Неделчева - съдия в ОС-Варна. Който е съгласен, моля да гласува. Против и въздържали се има ли? Двама „въздържали се“. Значи 14 „за“, двама „въздържали се“. Приема се.

Подлагам да гласуване командироването на г-жа Ивелина Солакова - съдия в ОС-Велико Търново, за командироване й. 14 „за“, 2 „въздържали се“.

И подлагам на гласуване предложението на комисията г-жа Ренета Мишонова-Халъова - съдия в ОС-Враца да бъде командирована. Който е съгласен, явно гласуване. Против и въздържали се? Приема се със същия резултат: 14 „за“, 2 „въздържали се“.

Тъй като има още точки по решението, анблок. Гласуване за разходи и т.н. Явно е гласуването. Против и въздържали се? - Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

97. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България за участие в 57-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в Люксембург на 9-10 ноември 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

97.1. КОМАНДИРОВА за участие в 57-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в Люксембург, за периода 9 - 11 ноември, следните лица:

- г-жа Наталия Панайотова Неделчева - съдия в Окръжен съд Варна;

- г-жа Ивелина Тодорова Солакова - съдия в Окръжен съд Велико Търново;

- г-жа Рената Георгиева Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд Враца.

97.2. Пътните разходи и разходите за една нощувка са за сметка на организаторите на срещата.

97.3. Разходите за една нощувка по фактически размер, дневни пари за 3 дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

97.4. Не одобрява предложението за командироване за участие в срещата г-жа Богдана Желявска - съдия в СГС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Кузманова, продължете.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Следващата точка е проект на едно решение за организиране на една международна конференция.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На конференция с международно участие.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: ..на теми „Реформа на съдебната карта“, „Разпределение на делата“ и „Съдебна статистика - обмяна

на опит и добри практики". Това бяха теми, които ние дискутирахме в Международната комисия, които теми в момента предстоят, те ще бъдат разгледани и за тези теми искаме да почерпим и международен опит и същевременно пък и ние да посочим и да представим политиките на ВСС в тези области. Предлагаме това да стане някъде по средата на януари, като организирането и програмата допълнително ще бъдат уточнени от комисия „Международна дейност“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: За изказване, г-жа Георгиева и г-н Боев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да допълним тази точка и да включим и други теми от други комисии в тази точка. С оглед на това, нека да разширим темите. Така и така ще правим международен форум, да отпадне срока, за да можем да включим и други теми, защото имаме и други важни тези, които бихме желали да включим, за разглеждане на такъв международен форум. Имаме области, в които ние сме много по-напреднали от останалите европейски съдебни съвети и от колегите от другите държави и искаме да го споделим. Затова предлагам да ни се даде възможност в комисия „Дисциплинарни производства“ да предложим тема и да се включим в този международен форум.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Предлагам да приемем решение сега по принцип. При организирането на конференция с международно участие, с примерни дати от първото тримесечие на 2016 г., като допълнително се даде възможност за уточняване по комисии на темите, които да бъдат разгледани и съответно от кои държави със съответния експертен опит по всяка една от предложените теми, да бъдат поканени за участие. Но сега да

вземем по принцип това решение, за да може да тече организационната работа.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, преди да гласувате, г-жо Кузманова, ще гласувам срещу това решение. Две съображения. Първото съображение: липсва каквато и да е финансова обосновка, какво ще струва това на ВСС. Второ - с допълнението, което беше направено от г-жа Георгиева, най-вероятно ще бъдат поканени всички членове на Европейския съвет и такива кандидати за ЕС. Трето съображение. Според мен, всичко това, което се предлага, да бъде проведено, и на исканата за организиране конференция с международно участие, е повторение на проектите, по които работи ВСС. Категорично заявявам, че това наистина е повторение на това, което е работил ВСС по съответните проекти. По всички тези проекти бяха приети окончателни доклади. Ако не съм точен, моля да ме поправите. Може би има някой, който не е приключил все още. Проведоха се такива петзвездни срещи с участието на външни гости, така че струва ми се, след гледането и изпращането на нашите делегации, на нашите колеги за среща с финансовия министър, с оглед финансовите резултати, с оглед бюджета на съдебната система за 2016 г. не е удачно отново да правим репете на подобни петзвездни срещи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Боев и след това г-жа Лазарова.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз точно тази тема исках да подхвана, но мисля, че г-н Петров много добре я формулира. Хвърляме тука една много тежка тема, разширяваме я в областта на кариерното израстване, на дисциплинарната практика. Няма защо да ... и другите наши направления, примерно етика, съдебна администрация и т.н., и в същото време ние нямаме парички за половин чистач в Ивайловград и т.н. Нека да имаме някаква

обосновка в тази материална насока, да се направи някаква визия в тази насока, да не е толкова общо. Да се зададе въпрос до Бюджетна комисия какви възможности има в началото на следващата година да ги вършим тези дейности и т.н. Защото, ние на практика последните две години от всичките тези държави, ето сега последно от Хърватия, от Белгия, Холандия, Полша, сме в непрекъснат контакт по някакъв начин с тях, с техните Висши съдебни съвети и т.н. Мисля, че без да има някаква супер полза ние ще трябва да харчим пари на съдебната система и то точно в този момент, когато наистина трябва да мислим как да удържаме тези решения, които сме взели, които са принципни и правилни, свързани с издръжката по най-важните проблеми на съдебната власт, включително и по възнагражденията на магистрати и служители, включително и по изпълнение на тези мероприятия, които сме започнали. Не сме в това финансово здраве, че да можем да си позволим, според мен, да извършваме такива срещи, които като ги започнем няма как да ги претупаме, защото сме Висш съдебен съвет. Ние няма да ги поканим в Дървеница в общежитията. Ще отидат пари и не мисля, че тези пари точно в началото на годината ще ги имаме за да ги раздаваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Боев, правите процедурно предложение да се отложи за финансова обосновка и други.

Има изказване на Магдалена Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, само искам да подчертая, че ние вече три години работим в този ВСС и ако ви прави впечатление, ние сме в една международна изолация - да си го кажем направо. Слава Богу, че идват някакви външни международни делегации на посещение в Прокуратурата на Република България и идват на посещение тук, или международни

организации на НИП. Сега, аз не мисля, че нито прокуратурата, нито НИП имат повече бюджет от нас, за да правят такива международни конференции, да канят международни гости. Според мен, тези теми са важни - реформата на съдебната карта, знаете, формирани са екипи. Просто ние ще представим на тази конференция нашата визия и да се даде гласност, както в международен аспект, така и в национален, за нашата визия какво ще се случва тепърва със съдебната карта за следващата 2016 и 2017 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Елка Атанасова и после Мария Кузманова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също считам, че точката е внесена малко прибързано и без да се изчисти идеята за провеждане на подобна конференция, без да се определи кръга на участниците, по колко представители от тези страни, без да се прецизират добре темите. Защото по съдебната статистика, честно казано, не знам международния опит какво ще ни помогне. Съдебната статистика е уникална за всяка страна и това, че ние ще чуем каква е съдебната статистика в други страни, не мисля, че толкова добре ще спомогне. Но тук се подхвърлиха и други важни теми, по които е добре да ползваме международния опит, затова аз ще подкрепя предложението по-скоро за отлагане на точката и внасянето ѝ в комисии, за да може да се чуят и други предложения и най-вече да се види какъв бюджетен ресурс ще бъде необходим за провеждането на тази конференция. Принципно не съм против провеждането ѝ, но считам, че още не е изчистена концепцията за организирането ѝ.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, тогава, когато се обсъждаше тази тема, беше по отношение на мерките, които

предстоят и по които ВСС ще работи и то във връзка и с финансовия елемент, т.е. бюджета. По какъв друг начин, ако не чрез международна конференция ние бихме могли да дадем гласност на това, което ние правим, това, което сме направили. Чуха се изказвания за това, по принцип да се одобри организирането на такава конференция, а впоследствие Бюджетната комисия ще бъде тази, която ще одобри разходите за тази конференция. Такава конференция, ако върнем лентата назад, аз мисля, че в нашия състав такава не е организирана - за популяризиране дейностите на ВСС. Ето защо, считам за удачно предложението, което беше дадено, да бъдат включени и други теми. По принцип, да се одобри организирането на тази конференция не означава ние фактически да кажем с какъв бюджет, това, както знаете никога не е било от Международната комисия, винаги е било от Бюджетната комисия, обикновено тя го внася като решение във ВСС. Ние по принцип предлагаме и тук дискутираме. Дайте по-скоро да се съсредоточим върху това какви теми биха могли да бъдат разисквани, необходимостта, полезността на този форум.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев и после г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам процедурно предложение, може ли да го изпреваря? Моето процедурно предложение е, да отложим тази точка, за да дадем възможност Международната комисия да я обмисли, да съгласува точката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да чуем и г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искан да кажа, че моето виждане и това, което сме дебатирали в Комисията по натовареност, нямаме решение, но виждането на голяма част от колегите, специално по отношение на съдебната карта, е наистина да направим

конференция, което няма да струва по наши сметки абсолютно нищо, тъй като ще бъде в НИП, няма да плащаме наем и смятаме да не каним чужди участници, тъй като ние проучихме достатъчно. Колегите бяха в Хърватска и в Холандия ходихме. Ние смятаме да поканим нашите колеги, така че това няма да бъде пречка никаква за Съвета.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност това е нещо различно като предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И аз да се включа. Както се каза, нямаме практика по организиране на международни конференции, Съвета няма практика. Някои хора обаче имат практика и може би са организирали или са участвали, особено в този вариант, както е предложено от комисията. Сега има нещо ново, което г-н Калпакчиев казва, но обсъждаме мотивите на комисията. И искам да ви кажа, че една международна конференция, след като ще е първа за Съвета, трябва да бъде на ниво, да покаже нашето лице, че сме в състояние да провеждаме, а не така едно желание и без средства, и да смятаме, че, както се казва, и без пари ще бъде, защото едно кафе само да дадеш или две, струва средства. Така че, според мен, не е обмислен въпроса или поне не са приложени документи и финансова обосновка, и затова подлагам на гласуване предложението на г-н Боев да се върне на комисия „Международна дейност“, която да съгласува това решение с Бюджетна и другите комисии, и тогава да се обсъди. Против? Въздържали се?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съм „против“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С 14 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“, приема процедурното предложение.

/След проведеното явно гласуване, с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 1 глас „въздържал се“/

98. ОТНОСНО: Проект на решение относно организиране на конференция с международно участие посветена на теми: „Реформа на съдебната карта“, „Разпределение на делата“ и „Съдебна статистика - обмяна на опит и добри практики“, която ще се проведе на 18 и 19 януари 2016 г. в гр. София, България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на предложението за организиране на конференция с международно участие посветена на темите: „Реформа на съдебната карта“, „Разпределение на делата“ и „Съдебна статистика - обмяна на опит и добри практики“.

ВЪЗЛАГА на комисия „Международна дейност“, съгласувано с комисия „Бюджет и финанси“, да изготви финансов разчет за подготовката и осъществяването на конференцията.

Комисия „Международна дейност“ да обсъди и с другите комисии на ВСС, възможност за разширяване и включване, и на други теми в конференцията.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Последната точка е за обявяване конкурс за допълване състава на членовете на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, тъй като ние нямаме такова национална лице и ви предлагам да обявим .../Чува се: Коя точка е това?/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е т. 100. Гласуваме т. 100, която е докладвана сега. Който е съгласен, моля да гласува. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

100. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за допълване състава на членовете на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

100.1. ОБЯВЯВА конкурс за допълване състава на членовете на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

100.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува обявата на интернет страницата на ВСС.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И т. 99, аз просто докладвах непоследователно, това е във връзка с едно решение на ВСС, то касае ръководителите на проекти, които изпращат информация не до Международната комисия, а до отдела Европейски международни програми и проекти, който беше създаден с изменението на Правилника за администрацията на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има предложение за изменение на решението на Съвета. Против? Въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

99. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 12 от 13 март 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изменя решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 12 от 13 март 2014 г. както следва:

„48.1 Ръководителите на проекти, по които ВСС е бенефициент, да представят на всеки три месеца доклади за изпълнение на дейностите, както и отчет за усвояването на средствата по ръководените от тях проекти (до 15-то число на следващия месец), на отдел „Европейски и международни програми и проекти" и на комисия „Бюджет и финанси".

48.2 Главният секретар на ВСС внася обобщените доклади в заседание на Висшия съдебен съвет за запознаване."

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, моля за малко внимание. Последна точка от дневния ред, т. 114. Знаете, че Комисията по професионална етика и превенция на корупцията предложи и Съвета прие миналата година Унифицирани правила за работа на местните етични комисии, но се оказа, че колкото и добри законотворци да сме, сме допуснали една празнота. Не са уредени случаите, в които има подадени сигнали или комисията се е самосезирала по някакъв повод, за действия извършени от магистрати от върховните нива - ВКС, ВАС, ВКП и ВАП, и НСлС. Текстът, който ви предлагаме за допълнение на правилата, е тези проверки да се извършват от местните Етични комисии към съответните органи на съдебната власт и ви моля да го подкрепите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подлагам на гласуване. Явно гласуване. Против и въздържали се? - Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

114. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилата за формирането, организацията и дейността на комисииите по

професионална етика в органите на съдебната власт, приети с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 26/19.06.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Допълва член 3 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, като създава нова ал.4 със следното съдържание:

„(4) При наличие на сигнали срещу магистрати от Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и Национална следствена служба, проверките се извършват от комисиите по професионална етика към съответния орган на съдебната власт.“

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, само искам да ви уведомя, че току-що беше входено във ВСС и декларация за подкрепа от Националното сдружение на съдебните служители на нашето решение във връзка с бюджета, така че предлагам тя също да бъде качена на сайта на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е в изпълнение на решението - всички становища да се качват на сайта.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 16,15 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

/Изготвен на 4.11.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА