

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 55
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 НОЕМВРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов - министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Даниела Костова, Калин Калпакчиев, Румен Боев, Сотир Цацаров,

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието - 9,45 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, откривам заседанието. По дневния ред?

Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Оттеглям т.6 от редовния дневен ред за следващото заседание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз възразявам против оттеглянето на т. 6, като мотивите си в самото обсъждане бих искала да изложа. Считам, че така както е предложен проекта за

решение би следвало да бъде променен и да образуваме производство. След това, на основание чл. 54 да го спрем, като по този повод следва да поставим въпроса на дебат и не виждам причина за оттегляне на точката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, буквално тази сутрин разбрах от сайта на ВАС, че има едно определение без дата, което още не е връчено на нашите юристи и което аз бих искала да предоставя на ВСС, затова го и оттеглям. Това определение може да доведе и до промяна на решението на дисциплинарната комисия. Няма да zlepоставим интересите на никого, нито пък нещо ще се промени, ако сега отложим тази точка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Т.е. Вие предлагате да я отложим за следващо заседание. /Г. Георгиева: Да./

Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Ще помоля определението да се качи като материал към останалите материали по точката и точката да остане за разглеждане. Това, че някакво допълнително сведение би могло да послужи в обсъждането не е основание за отлагане на обсъждането.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, преди да има яснота по фактите, аз не виждам какво гласуваме. За това определение научаваме сега.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Получи се днес.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чудесно! Не се казва дори номера на делото, не е ясно след като няма дата, как се е появило в сайта на

ВАС и изведнъж - просто ние нещо така гласуваме! Какво гласуваме, на какво основание го гласуваме?!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще кажа номера на делото.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами, кажете номера на делото, качете материалите...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре, ако искате да качим материалите./шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля ви! Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, това е дело 6033/2015 г., което касае делото във връзка с освобождаването на Петьо Петров и това определение дори се намира на сайта, но понеже е по хода на делото и не е посочена дата, затова вероятно днес ще бъде обявено. Но, така или иначе, на сайта има видимост и това определение не е обсъждано, а то е от значение дали всъщност това лице е магистрат или не е магистрат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, става дума за дисциплинарна материя. Когато дойде точката и изключим микрофоните ще прецените дали ...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Казвам, че я оттеглям. Гласувайте. Ако не се възприеме моето предложение, остава в дневния ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, да, след като си оттегляте предложението, ще се разгледа в дисциплинарни производства и така.

По други точки, колеги? Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам т. 69 от редовния дневен ред да отпадне от разглеждане. Постъпило е възражение по точката, което предстои да бъде разгледано в съответните комисии и тогава да се разгледа тази точка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Възражения?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, г-н министър, нямам никакви възражения, просто се присъединявам към предложението на г-н Узунов, тъй като пак във връзка със статута и отношенията във „Вътрешен одит“, свързана с тази, аз ще направя друго предложение за следващото заседание. Разумно е и двете да бъдат разгледани едновременно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да поясня, че в определението, на което се позовава г-жа Георгиева е казано, че се възобновява производството по отношение спора за освобождаването на следователя Петьо Петров. Предложението на дисциплинарната комисия е за спиране на административното производство до приключване именно на възобновеното производство по отношение на освобождаването на следовател Петьо Петров. Не виждам никаква причина това определение да не бъде съобщено на членовете на ВСС и да не бъде обсъдено в контекста на т. 6. Между другото, то е в пълен синхрон с предложението на КДП. По никакъв начин не променя приетото от комисията. Налице е висящ съдебен спор по отношение на неговата оставка, именно поради което се предлага от КДП спиране на производството, във връзка с предложението за налагане на дисциплинарно наказание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз бих казала, че не е нужно да влагаме толкова емоция и да си отправяме такива укори. Не става въпрос за изненади и никой не крие определението. Аз съм го донесла в залата, но ви казах, че днес съм го научила от сайта, че то не е обявено на ВСС от ВАС, че няма дата и, че ние трябва да го

получим и да уведомим за това определение, да го качим на мониторите. Нищо друго не съм казала, така че не мога да приема обвиненията, които г-жа Ковачева ми отправя.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм Ви отправила никакви обвинения!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз моля за по-спокоен тон, когато разговаряме тук!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Никакво обвинение не съм отправяла.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, изчисти се въпросът - г-жа Георгиева си оттегли предложението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз казах, че предлагам да го оттеглим. Аз няма да си оттегля това, което съм предложила, за отлагане за другото заседание./шум в залата/ Гласувайте, за да може да се запознаете с всички материали. Когато дебатираме всички доказателства да са на компютрите - нищо друго! Другото предложение на г-жа Карагьозова е да остане. Какво трябва повече да се карае?!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Трябва да изясним фактите, не трябва да се карае.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, по други точки от дневния ред - редовен и допълнителен - имате ли коментари и предложения?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Досега не сме гласували оттегляне на точки, гласуваме дневния ред с оттеглените точки. В смисъл - няма ги тези точки. Досега не си спомням да сме гласували оттегляне на точки. Просто гласуваме дневния ред без тези точки.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ще гласуваме. Аз ви питам дали по други точки ... Ще гласуваме предложението на г-жа Карагьозова да върнем точката.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Гласуваме по това нещо и после в зависимост от резултата от гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпросът е по други точки дали има нещо за коментар.

Добре, при това положение, моля първо да гласуваме предложението на г-жа Карагьозова...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Обратно! Аз казах, че оттеглям точката. Първо трябва да гласуваме моето предложение, след това на г-жа Карагьозова./Едновременно, гласовете на М. Кузманова, М. Итова: Не се гласува!/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали аз това обясних, че нямаме практика да гласуваме предложения за оттегляне.

ХРИСТО ИВАНОВ: Вие сте вносител на точката и си я оттегляте. /говорят всички/ Понеже има насрещно предложение на г-жа Карагьозова да се включи тази точка, аз приемам предложението на г-жа Георгиева, като вносител, да оттегли точката.../Милка Итова: Не се гласува./.. освен ако не бъде решено...

Ще гласуваме предложението на г-жа Карагьозова да бъде разгледана днес тази точка. Така или иначе, е ясно за какво става дума. Искате ли днес да гледате тази точка или не? Затова предлагам първо това да гласуваме, след което ще гласуваме целия дневен ред.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз не мога да разбра.

ХРИСТО ИВАНОВ: Кое?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали има предложител на тази точка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Тя си оттегля точката и има предложение да я разгледаме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ама, кой я внася?

ХРИСТО ИВАНОВ: Внесена е от г-жа Карагьозова.

Искате ли да разгледаме т. 6? Моля, който е съгласен и подкрепя предложението на г-жа Карагьозова тя да бъде разгледана днес, да даде знак с ръка. /Гласуват явно/ **Три гласа, не се приема.** При това положение, без т. 6 и т. 69, моля да гласувате дневния ред. Приема се. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 6 и т. 69.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

81. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Бургас, с която е наложено дисциплинарно наказание на Ангел Атанасов Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

82. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски окръжен съд за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Велизарова Златарева - съдия в Районен съд гр. Пирдоп.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

83. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за **периодично атестиране на Стефан Недялков Кюркчиев** - съдия в Софийски районен съд (*командирован в Софийски градски съд*), с ранг „съдия в АС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

84. Проект на решение за **периодично атестиране на Ивайло Христов Родопски** - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“ и изготвена нова комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, след изслушване в заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 12.06.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

85. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за **периодично атестиране на Ива Тодорова Гогова** - съдия в Районен съд гр. Свиленград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

86. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за **извънредно периодично атестиране на Емил Траянов Георгиев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на основание чл. 6, т. 3 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител..

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

87. Проект на решение по искания от административните ръководители на Окръжен съд гр. Бургас, Административен съд гр. Бургас и Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изграждане на 3 регистратури.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

88. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за ремонт на помещения, обзавеждане и оборудване на същите.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

89. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за сключване на договор с дирекция „Бюро по труда“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

90. Проект на решение по докладна записка от Таня Райковска, Красимир Влахов и Павлина Панова - заместник председатели на ВКС във връзка с прилагане на решение на ВСС по протокол № 29 от 12 юли 2012 г., т. 49.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка първа - избор на районен прокурор на гр. Бяла Слатина.

Кой ще докладва, колеги? Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще ви представя становището на КПА във връзка с избора на административен ръководител на РП-Бяла Слатина. Кандидатът е само един - Методи Ангелов Маринов, прокурор в същата прокуратура, поради което ще го представя в цялост, включително и с проверката на притежаваните от кандидата качества за заемане на длъжността, осъществени от комисията.

Прокурор Маринов притежава изискуемият стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността, за която кандидатства. Към м. юли 2015 г. неговият юридически стаж е 13 г. и 6 м.

Колегата Маринов започва кариерата си като младши прокурор в РП-Бяла Слатина, като заема тази длъжност от 2004 до 2006 г. С решение на ВСС от 17 февруари 2006 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в същата прокуратура, която длъжност заема и към настоящия момент.

Придобил е статут на несменяемост през м. юни 2009 г. При поведеното последно периодично атестиране на колегата му е определена комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение от 92 точки. С решение на ВСС от м. юли 2012 г. е повишен в ранг „прокурор в ОП“. Няма данни за образувани срещу Маринов досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Налице са две заповеди на административния ръководител на РП-Бяла Слатина, с която на основание чл. 327 ЗСВ е обърнато внимание на прокурор Методи Маринов, а именно, те са от 16 септември 2010 г. и от 11 юни 2015 г. Независимо от това становището на административния ръководител на тази прокуратура, е отразено в част II на атестационния формуляр за проведено последно периодично атестиране е, че прокурор

Маринов притежава дългогодишен опит и много добра професионална квалификация. Работи по преписки и досъдебни производства, които са с повишена правна и фактическа сложност, решава ги прецизно и в процесуалните срокове. Спазва правилата за професионална етика и поддържа добри колегиални и лични отношения.

Малко данни за дейността на РП-Бяла Слатина, информация за извършените ревизии и проверки на тази прокуратура.

Щатната численост на Районна прокуратура - гр. Бяла Слатина е от 7 прокурори, сред които един административен ръководител. Към настоящия момент е свободна длъжността само на административния ръководител.

Каква е действителната натовареност на РП-Бяла Слатина за един петгодишен период, установена от статистическите данни на Прокуратурата на Република България, че за 2010 г. натовареността на тази прокуратура е под средната, а за периода 2011-2014 г./вкл./ е над средната за страната. Конкретните данни са посочени в таблицата на вашите монитори. В табличен вид е и информацията за дейността на прокуратурата по отделните направления на прокурорска дейност. Само ще маркирам някои от тях. Сравнение е направено между 2013 и 2014 г., има незначително увеличаване на броя на наблюдаваните, съответно и на новообразуваните преписки. Намаление на решенията с отказ да се образува наказателно производство. Леко е увеличен броя на образуваните досъдебни производства с около 20. Много добра сръчност на решаване на преписките и делата. Всички 945 преписки през 2014 г. са решени в едномесечен срок. Спрени досъдебни

производства, с тенденция на устойчивост - около 400 се движат през двете години. Прекратени досъдебни производства - увеличени със 100 за 2014 г., в сравнение с 2013 г. Устойчивост на внесените в съда обвинителни актове, само с 20 са повече за 2014 г. По отношение на върнатите дела, доста значително увеличение за 2014 г. - 4 са били през 2011; 10 през 2014 г., но много добри резултати във връзка с оправдателните присъди. Няма такива за 2013 и 2014 г.

Какво сочат резултатите от комплексна планова проверка на Инспектората към ВСС в РП - Бяла Слатина. Тя е извършена доста назад във времето през 2010г. Констатациите са, че се спазват указанията за водене на книгите, регистрите и дневниците. Няма негативни констатации по отношение на съхранението на веществените доказателства. Констатирана е добра практика при разследването на делата за престъпление по чл. 216а и чл. 234в от НК. По принцип това са престъпления, които трудно се доказва авторството на деянието. Посочена е добра практика в прокуратурата, където образуваните дела приключват преобладаващо със споразумение, а в други районни прокуратури те са незначителен брой.

Констатирана е още една добра практика, че прокурорите от Бяла Слатина извършват сами действия по разследването след приключване на производството, когато такива се необходими. Констатирани са останали нерешени прокурорски преписки само 7 на брой и има и причина за това - фактическата и правната им сложност. Констатиран е през 2010 г. значителен процент на върнати от съда дела на прокурора - около 33%, но е отбелязано от инспекторите, че някои от тях са върнати

неоснователно от съда, при липса тогава на процесуална възможност прокурора да протестира акта на съда. Отправени са и препоръки, те са на мониторите. Това са констатациите на ИВСС.

По отношение на кандидата за длъжността, при тази проверка осъществена през 2010 г. не са направени такива констатации във връзка с проверени преписки на прокурор Маринов. Във ВСС не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Въз основа на извършения анализ на работата на Методи Маринов - прокурор в Районна прокуратура - Бяла Слатина и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионални качества на прокурор Методи Маринов спрямо длъжността, за която кандидатства - „Административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Бяла Слатина.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

/В залата влиза Методи Маринов/

Здравейте! Заповядайте.

МЕТОДИ МАРИНОВ: Уважаеми дами и господа, казвам се Методи Маринов, прокурор съм в РП-Бяла Слатина от януари месец 2004 г., след два месеца правя 12 години стаж в тази прокуратура. Първата година бях младши прокурор.

Висшето си образование съм завършил в Софийския университет, работил съм още като юрисконсулт в ТД „Държавен резерв" във Враца.

Мотивите ми да участвам в този конкурс, на първо място, това е опитът, който съм добил през тези близо 12 г. На второ място - желанието ми да помогна на прокуратурата да затвърди

постигнатите успехи в борбата с престъпността и да подобри своите резултати. На трето, и не на последно място - подкрепата, която получих от колегите в прокуратурата и от служителите в нея. Смятам, че без тази подкрепа сериозно бих помислил дали да участвам в такъв конкурс. За мен това би било едно предизвикателство и една възможност за професионално израстване. Познавам отлично личния състав на полицията в РПУ - Бяла Слатина, както и съдиите от РС-Бяла Слатина. В добри отношения съм с тях.

През последните години се наложи да се проведат 5 броя конкурси за назначаване на нови служители в деловодството на прокуратурата. На три броя от тези конкурси, аз бях назначен за председател на комисията по избора, което говори за доверието на колегите и административния ръководител в моята преценка и безпристрастния избор на кандидатите. Смея да твърдя, че при направения избор, комисиите под мое ръководство, винаги са се ръководили единствено от показаните резултати от кандидатите и бяха избрани нови служители, които бяха добри попадения за прокуратурата.

Районът на РП-Бяла Слатина обхваща Община Бяла Слатина и Община Борован - общо 30 320 жители, според преброяването през 2011 г. Макар и относително малко на брой като население, районът е тежък, тъй като Северозападна България, е част от най-бедния район в Европа. Обхваща сравнително големи села с компактно ромско население, без препитание. По-големите села са: Борован, Малорад, Галиче, Попица, Търнава, Търнак - средно около 2000 жители. Икономически активното население е малко. Престъпленията се извършват от лица без постоянна работа. Основния проблем за

ромското население е, че основният източник на препитание остават социалните помощи за безработни и добавките за деца. Обособени са райони в населените с ромски етнос, които акумулират и възпроизвеждат престъпност.

Районът на РП-Бяла Слатина се обслужва от Районно управление - Бяла Слатина и два участъка на полицията в Габъре и в с. Борован, в които работят 8 броя разследващи полицаи, при силно текучество. През последната една година един разследващ полицаи се пенсионира, друг се премести в районно управление в София, трети напусна системата на полицията и отиде да работи във Финландия. На новопостъпилите разследващи полицаи им трябва време, за да натрупат опит, докато, най-вероятно, и те напуснат, т.е. преместят се в друг район.

РП-Бяла Слатина е с ниски показатели на върнатите дела и оправдателни присъди. През 2014 г. РС-Бяла Слатина е постановил три оправдателни присъди, като една е отменена от ОС-Враца, в рамките на текущата година, а са върнати 10 броя досъдебни производства, като 4 са върнатите обвинителни акта, 5 броя са неодобрените споразумения и е върнато едно предложение по чл. 78а от НК. Неодобрените споразумения основно са поради отказ в съдебно заседание от споразумението от страна на обвиняемия, тъй като се е явил с нов защитник.

Спазва се принципа за случайно разпределение на преписките и делата в прокуратурата. За мен лично, стриктното спазване на случайния принцип за разпределение на делата, е крайъгълен камък за добрия климат в прокуратурата и коректните и колегиални отношения между прокурорите, на което аз особено ще държа.

Постъпващите преписки и досъдебни производства се докладват ежедневно на административния ръководител, в негово отсъствие - на прокурора, който го замества. От разпределението на постъпилата преписка или досъдебно производство на конкретен прокурор, започва непосредственото ръководство и до решаването му по същество, включително участие в съдебното производство, до приключване пред първа инстанция. Прокурорите в прокуратурата дават дежурства от по една седмица, от понеделник до неделя, като административният ръководител разпределя с резолюция на дежурния прокурор, без да се прилага случайния принцип, бързите и незабавни производства по време на дежурство на съответния прокурор, както и досъдебни производства, по които съответният дежурен прокурор е взел участие по разследването или е извършил други процесуални действия - изготвил е искане за вземане на мярка „задържане под стража“ или пък е внесъл искане за одобряване на претърсване, или обиск. Тази практика е добра и следва да бъде продължена. В прокуратурата бе създадена възможност за екипна работа между прокурор и деловодител, което даде добри резултати, тъй като всеки един деловодител може да се концентрира върху делата на определен прокурор или прокурори, съответно прокурора знае към кого следва да се обръща по своите дела и от кого да изисква определена активност. Организацията на работа в деловодството може да бъде подобрена, като се възложат повече функции на административния секретар по организацията, тъй като не за всяко нещо следва да се пита отделен прокурор, който го е натоварил с несвойствени функции.

Положителен аспект в дейността на прокуратурата, е спазване срочността на разследването по наблюдаваните от прокурорите досъдебни производства и преписки. Смятам за

уместно административният ръководител да провежда ежемесечно срещи с отделните прокурори по досъдебни производства, по които разследването е продължило повече от 6 месеца и по които наблюдаващия прокурор среща трудности от различно естество за приключване на делото, с оглед възможността на административния ръководители да се запознае с проблемите по съответното дело и да окаже съдействие.

В прокуратурата има добро взаимодействие с разследващите органи. Делата се докладват лично или по телефона. Налице е тенденция за увеличаване на броя на образуваните бързи и незабавни производства. През 2014 г. имаме 96 бързи производства, като по 9 броя от тях производството е било възложено разследването по общия ред, а от образуваните 8 броя незабавни производства, по 1 бр. прокурорът е разпоредил разследването да се извърши по общия ред.

Като достижение, мога да посоча усилията през последните години за свеждане до минимум на броя на спрените досъдебни производства срещу известен извършител и намаляване до минимум броя на делата срещу лица срещи които има неприключили наказателни производства. Нисък е броят на отменените от горестоящи прокуратури постановления за отказ за образуване на наказателно производство и постановления за прекратяване, както вменените от съда актове.

Смятам, че в прокуратурата следва да се създадат вътрешни правила за действията на всеки прокурор, за проверка на изготвените вече обвинителни актове, преди внасянето им в съда, с оглед недопускане на съществени процесуални нарушения, които довеждат до нарушаване на права на страните в процеса. Смятам, че следва да се увеличи броят на протестите от страна на

прокурорите и то не само по оправдателни присъди, а и по осъдителни присъди, с оглед постигането на целите на чл. 36 от НК. Смятам, че следва да се повишат исканията от страна на прокурорите в прокуратурата за налагане мярка за неотклонение „задържане под стража“, с оглед предотвратяване извършването на нови престъпления от лица, които извършват системно кражби в района. Смятам, че може да се създаде в прокуратурата юридическа библиотека, в кабинета на районния прокурор или в някои от другите кабинети, която да се попълва и с материали от семинари, в които са участвали отделните прокурори, а също и виртуална библиотека със свалени съдебни решения на ВКС, по текстове от НК и НПК на компютър, до който всички прокурори ще имат достъп, като всеки прокурор ще може да допълва тази библиотека с интересна съдебна практика.

Според мен, следва да се затвърди добрата практика в прокуратурата по важни дела в съдебна фаза да се явяват по двама прокурори. Понякога в съдебна фаза подсъдимият се явява с няколко защитници или пък подсъдимите са повече на брой и всеки от тях е с отделен защитник, което много или малко води до „неравнопоставеност“. Допълнителна подкрепа от прокурор в зала дава нужната увереност да се провеждат разпитите пълноценно. От друга страна, при отсъствието на основния прокурор по делото, винаги е добре да има друг прокурор, който да го замества и да е запознат с хода на съдебното производство. Според мен, явяването на прокурори по граждански дела, по които присъствието не е задължително, следва да бъде увеличено. Тъй като повечето от тези дела касаят човешки съдби, настаняване на деца в риск в обществени заведения, приемни семейства или роднини, е важно за съдбата на едно дете и законодателят е преценил, че преценката на

прокурора е важна в този случай. В този смисъл, следва да се увеличи и участието на прокурорите по наказателно-административен характер дела, при освобождаването от наказателна отговорност по чл. 178 от НК. Следва да бъдат изготвени периодично справки с постигнатите от РП-Бяла Слатина осъдителни присъди и внесени обвинителни актове по дела с висок обществен интерес, които да се предоставят на ОП за публикуване в медиите. Активно и приоритетно следва да се работи по корупционни престъпления, както и непрекъснато да се повишава квалификацията на прокурорите и служителите в прокуратурата.

Със заповед на административния ръководител, смятам че следва да бъде определен деловодител, който да проверява спрените дела срещу неизвестен извършител, на които давностните срокове са изтекли, дали са изпратени в прокуратурата за прекратяване.

Това са основните мерки, които предлагам. Те не са изчерпателни. За тези близо 12 години съм изградил добри отношения с колегите си в прокуратурата, в която работя и съм създал контакти с колеги от други районни прокуратури. Въпреки солидния ми стаж вече в прокуратурата винаги съм се учил от магистратите с повече опит и изградена репутация в прокуратурата, съда и следствието, с които съм работил.

Бих искал да подчертая готовността си да изпълнявам служебните си задължения всеотдайно, безпристрастно, почтено и професионално.

В заключение, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет на Република България, ако ми бъде гласувано нужното доверие бих работил за отстраняване на проблемите в работата, съвместно с останалите магистрати, за

издигане авторитета на съдебната власт за прозрачно, качествено и ефективно правораздаване, в услуга на гражданите и за защита на техните права и свободи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, прокурор Маринов.

Колеги, въпроси? Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Маринов, от становището на КПА и в концепцията Ви, поне за 2013 и 2014 г. се очертава една тенденция на изключително висок брой на делата внесени в съда със споразумение, спрямо тези, внесени с обвинителен акт или с постановление с предложение по чл. 78а от НК, като и за двете години броят на делата внесени с обвинителен акт е под 20%, а пък тези споразумения, останалите проценти. Т.е. 49 обвинителни акта на 178 споразумения. Това е положителна практика, разбира се, аз не Ви упреквам. Може ли да обясните кои дела приключват със споразумения, като ги обособите структурно по НК? Причинете за неодобряването ги съобщихте.

МЕТОДИ МАРИНОВ: Всички алкохоли, шофиране без книжка, когато лицата... Имаме множество споразумения, но миналата година имаме много дела за акцизни стоки, т.е. за тютюн и за цигари, също за незаконно присъединяване към електромрежа. Това са делата основно. За кражби, когато са възстановени щетите също правим споразумение. Аз смятам за положителна тази практика, когато има възможност да се избегне един дълъг съдебен процес и да се постигне някакво наказание, което може в някаква степен да е малко по-ниско, но важна е превенцията, отколкото да се проточи във времето съответното наказване. Има и други текстове в момента от НК, по които налагаме, по всички текстове от НК, по които е възможно да се прави споразумение прокурорите сключват такива.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Смятате ли, че разследващите полицаи в района на вашата прокуратура са на добро ниво на подготовка и ако смятате, че има още какво да се желае, какви мерки ще предприемете?

МЕТОДИ МАРИНОВ: Има какво да се желае определено. Аз съм работил, бях командирован във Враца в РП, мога да направя някакво сравнение как работят във Враца разследващите полицаи, командирован съм бил и в Оряхово и в Козлодуй, идвали са ми дела по компетентност от други райони. Има какво да се желае. Смятам с една моя заповед да регламентирам действията от тяхна страна в хода на разследването. Има какво да се желае в хода на разследването, като например не по всички дела се правят огледи. Идват по преписки, ние образуваме досъдебното. Това го обсъждах и с новия началник на полицията в Бяла Слатина, че е проблем. Понякога на оглед се ходи без експерт, което е сериозен недостатък, според мен. Много отдавна аз не съм виждал фотоалбум по делото при оглед. Полицията се оправдава с ограничения бюджет и средства. Има какво да се желае в тази насока. Мисля, че при всеки оглед може да се прави фотоалбум и ако се разкрие извършителя, тогава да се вадят снимки, които може да се съхраняват на компютър. Аз от доста време не съм виждал и дактилоскопна следа. Преди години съм имал такива дела, но напоследък... Аз ви казвам, че някои от разследващите полицаи приемат Бяла Слатина като някакъв трамплин за преместване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Още един въпрос към колегата. Колега, към момента във ВСС върви дискусия и той предприема

ефективни действия по анализ на териториалната структура на РП, съответно за тяхното реформиране. Гледам географската карта на България и разстоянията между Кнежа, Бяла Слатина, Враца, има анализ на натовареността на прокуратурите в Бяла Слатина, в Кнежа и численият им състав. Искам да Ви попитам, какво е мнението Ви по отношение на запазването на РП-Бяла Слатина като самостоятелна административна единица и какво е мнението Ви по отношение на щата от прокурори в тази прокуратура? Считате ли, че същият е възможно да бъде намален, като се има предвид, че действително работите средно с 4-5 прокурори? Деликатен е въпроса, но за нас е важно да чуем мнението на един прокурор, който ще избираме за административен ръководител.

МЕТОДИ МАРИНОВ: Според мен, когато се гледа натовареността на прокуратурата, тя трябва да се гледа на всички нива в системата, не само на най-ниското. Говорим за районните прокуратури. В прокуратурата в Бяла Слатина, аз казах, районът като население не е толкова голям, но като престъпност, смятам че е натоварено. Аз споменах някои от селата Галиче, Малорад, Борован, които постоянно са в медиите, така да се каже. От друга страна, наскоро прокуратурата се премести в нова сграда, в която са вложени над 1 млн.лв., това е бившата сграда на общината. Административната сграда е едно бижу, бих казал. Това ще бъдат пари хвърлени на вятъра, образно казано. От друга комуникацията между районните прокуратури при едно обединение и съответното РПУ на МВР също ще бъдат затруднени. В момента съдебната палата и РПУ са залепени една до друга. Достатъчно е да се обади прокурор за да дойде разследващият. Докато, ако бъде преместен във Враца или в Кнежа, не знам точно какви са идеите, комуникацията сериозно би се нарушила. Според мен, трябва да се

гледа съответно в този аспект и издръжката на един прокурор, да се прецени. Ние наистина отскоро имаме шести прокурор, досега сме работили петима, но изискванията станаха много и на съда, и по делата се увеличават, и адвокати все повече изнамират всякакви... Преди наистина в някаква степен имам чувството, че не беше чак толкова натоварващо, но като цяло, аз смятам, че оптимален е в момента щата. Както и съответно прецени ВСС, това е извън моите правомощия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/

/Методи Маринов напуска залата/

Становища, колеги? Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, вземам думата за изказване, защото съм впечатлена от концепцията на колегата Маринов. Между другото, тя е откровена, самокритична на места и дава поглед за достиженията и за проблемите в дейността на РП-Бяла Слатина. Но концепциите се пишат, знаем, в една друга обстановка и те могат да ни дадат само база за изводи по отношение на качествата на кандидата, който избираме за административен ръководител. По-важно е как мисли колегата, възможностите му за анализ и вижданията му как ще върви напред тази прокуратура. Тези качества, аз считам, че колегата Маринов притежава и те личат както от анализа, който той е направил в концепцията си, така и от това, което днес заяви пред нас. Между другото, съзнателно зададох този щекотлив въпрос за реформата на районните прокуратури, защото именно с нея ще започне ВСС и именно колегата Маринов и неговите колеги от РП-Бяла Слатина, ще бъдат непосредствени участници в тази реформа, така че беше важно да чуем неговия обективен поглед и аз считам, че той го изрази съвсем искрено днес, като каза, че трябва да се вземат

предвид факторите, които ВСС е преценил в своите анализи и, разбира се, и други специфични фактори за отделните райони.

Какво е важно за РП-бяла Слатина? Това е прокуратура със сравнително добро ниво на прокурорската дейност. Виждате добри резултати, колегата спомена за три оправдателни присъди, аз докладвах нито една, но това са оправдателни присъди, които не са влезли в сила, те са обект на проверка, едната все още, а останалите две са отменени. Има известен брой върнати дела, но това не е проблем, още повече, че се обясни, че се касае за отказ от вече подписано споразумение. Поставил си е за цел колегата да сведе до минимум броя на върнатите дела, поставил си е за цел и чисто административни цели по регулиране на работата на администрацията в прокуратурата. Виждам, че е заложил и едни хубави цели, след като анализира в колко обучителни мероприятия са участвали колегите прокурори, да ги стимулира да участват в повече обучения и семинари, с цел повишаване на квалификацията. Виждам и едни добри резултати, между другото, по отношение на много трудно доказуеми по отношение на авторството на деянието, престъпления свързани с отклоняване на електрическа енергия, неправомерно присъединяване към различните видове мрежи за пренос на енергия. Това всичко, считам че заслужава адмирациите и ми се струва, че колегата Маринов има качествата и енергията да ръководи успешно РП-Бяла Слатина.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова. Друг колега? Ако няма други становища, моля да гласуваме./Резултат от електронното табло: 15 - 1 - 2/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Бяла Слатина**

Кандидат:

- **Методи Ангелов Маринов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в ОП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **15 гласа "за", 1 "против" и 2 "въздържали се", на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Методи Ангелов Маринов** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността **„административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Влиза Методи Маринов. Министър Иванов го уведомява за резултата и го поздравява за избора, след което М. Маринов напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 2 - избор на районен прокурор на РП-Габрово.

Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, само да напомня, струва ми се, че провеждаме втора процедура за избор на районен прокурор на РП-Габрово, но може и да бъркам, много са процедурите./Чува се Я. Тодоров: За окръжна имахме две процедури./

Ще представя становището на КПА. Ще започна с данни за РП-Габрово, тъй като има двама участника в процедурата и след това ще представя данни за колегата Милен Миков.

Щатната численост на РП-Габрово включва общо 9 магистрати, сред които 1 административен ръководител, 1 заместник на административния ръководител, 6 прокурори и 1 младши прокурор. Към 1 октомври 2015 г. има 3 незаети длъжности в тази прокуратура - за младши прокурор, 1 прокурорска и длъжността на административния ръководител.

Действителната натовареност на РП-Габрово за един петгодишен период от време, съобразно данните в годишните отчетни доклади на прокуратурата на България е под средната за страната, дори бих казала с повече от 1/3 под средната за страната, видно от данните, които са в таблиците на вашите монитори. Какво все пак генерира тази под средна за страната действителна натовареност на прокурорите. Като брой наблюдавани преписки за 2014 г. - 1948 преписки, от тях близо 1700 новообразувани. Много висок процент на решените преписки - 1883 от общо наблюдаваните и новообразуваните. Половината почти от тях са решени с постановление за отказ да се образува наказателно производство.

Потвърдените актове през 2014 г. - 78, само 21 отменени акта и 1 изменен акт на прокурора при осъществен инстанционен контрол. По отношение на наблюдаваните досъдебни производства - 1503, известно намаление в сравнение с 2013 г. Налице са и

приключени без продължен срок 480 досъдебни производства. Това е във връзка със срочността на разследването. По отношение на видовете решения на прокурора - 403 спрени дела, 639 прекратени, срещу 248 дела внесени в съда. По видове прокурорски актове внесени в съда - 187 обвинителни акта. Виждате разликата. 27 споразумения, 34 постановления по чл. 78а, в сравнение с прокурорите от РП-Бяла Слатина. Това са статистически данни за дейността на прокуратурата. Тази прокуратура е проверена от ИВСС през м. октомври 2013 г. за дейността ѝ за период 2 г. Направени са положителни констатации за добра срочност на прокурорите при решаването на преписките и делата, за добра организация на работата по изпращането на прокурорските актове на заинтересованите лица и на спрените дела срещу неизвестен извършител, съответно на органите на МВР за продължаване на издирването, за спазване на случайния принцип за разпределение на преписките и делата, за добра организация на деловодната дейност по отношение на комплектоването на преписките и делата на прокурорите, както и за организация наблюдаващите прокурори, които са изготвили обвинителните актове по делата, да участват и в съдебните заседания по тях в съответствие с изискванията на ЗСВ. Отправени са и препоръки, тъй като има една констатация за невъзобновяване на спряно дело срещу известен извършител в едногодишния срок, за създаване на такава организация от административния ръководител, за удостоверяване на доклада от разследващите органи пред наблюдаващите прокурори. Известни констатации във връзка с водене на книгата за веществени доказателства. В изпълнение на препоръките на ИВСС са предприети организационни действия от административния ръководител, с издаване на съответни заповеди и преустановяване

на констатирана неправилна практика по отношение на присъединяването на новопостъпили преписки. Извършени са тематични проверки и ревизии от страна на ОП-Габрово на тази прокуратура. Първата е свързана с досъдебни производства срещу лица с три и повече висящи лица. Констатирана е активност на прокурорите по отношение приключването на тези дела. Извършена е тематична проверка и относно спазване на принципа на случайно разпределение на делата за второто шестмесечие на 2014 г. Отправени са препоръки за създаване на организация да не се допусне пропускане на разпределението при дежурства и празнични дни и да се разпределят хронологично преписките в групите по реда на тяхното постъпване в прокуратурата. Това, между другото, е много сериозна препоръка, тъй като така изисква ЗСВ - да се разпределят по реда на тяхното постъпване.

Сега малко данни за кандидата Милен Миков. Разбира се, след като е допуснат до участие в процедурата колегата Миков притежава стажа необходим за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Габрово. Към 15 юни 2015 г. юридическият му стаж е над 10 години, а именно 20 г. и 3 м. Започва кариерата си като следовател в Окръжен следствен отдел Габрово, където работи до 1 февруари 2006 г., след това е назначен на длъжност „прокурор" в РП-Габрово, която длъжност заема и до настоящия момент. С много добра оценка от последното периодично атестиране - „много добра" - 93 точки. Повишен е в ранг „ръководител на отдел в НСлС" който ранг е запазен когато колегата става прокурор и е приравнен на ранг „прокурор във ВКП и ВАП". Изцяло положителни данни и положително становище за колегата от неговия административен ръководител.

По отношение не проверките на ИВСС на колегата, в акта на Инспектората от извършена през 2013 г. планова проверка на РП-Габрово са направени само две забележки по отношение на две преписки, наблюдавани.../спира, уточнява/ Съжалявам! Няма забележки по отношение на преписки наблюдавани от прокурор Миков.

С оглед на всичко изложено КПА счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Миков спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор" на РП-Габрово.

/В залата влиза Милен Миков/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте! Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да представите концепцията си и ако има въпроси към Вас да отговорите. Заповядайте.

МИЛЕН МИКОВ: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, уважаеми г-н министър, казвам се Милен Миков и съм кандидат за длъжността „административен ръководител" на РП-Габрово. Почти целият ми професионален път е преминал в органите на съдебната власт на територията на гр. Габрово. От 1992 г. започнах последователно като дознател, след това като следовател, а последните почти 10 години съм прокурор в РП-Габрово. По време на работата си придобих лично впечатление за начина на управление на РП-Габрово, както и спецификата на преписките и досъдебните производства. По същото време придобих впечатление за всеки един от служителите в РП, като съм наясно с техните възможности. Считаю, че за правилното разпределение на задачите и тяхното своевременно и адекватно

решение важна роля има административният ръководител, с оглед преценката за качествата на всеки един от подчинените му.

Позицията ми за състоянието на прокуратурата съм изложил в концепцията, която съм ви предложил за запознаване и считам, че няма нужда да я повтарям, поради което бих искал да изложа само тези предложения, които считам, че ще могат да надградят постигнатото в досегашната работа на прокуратурата, както и да развият нови такива дейности.

На първо място считам, че следва стриктно да се спазва принципът на случайното разпределение на преписки и дела постъпили в РП. В този смисъл налагане на модула УИС 2, който от 1 декември т.г. започва да работи в структурата на прокуратурата. В този смисъл бях изключително впечатлен от колегата Димитров от Асеновградската РП, който беше успял да се пребори с местните структури на полицията за разпределение на преписките в МВР. Считам, че имам потенциал и ще има подкрепа от административния ръководител на ОП да постигна това нещо и на територията на гр. Габрово.

Както съм посочил в концепцията си, незабавните производства през изминалата година са едва 7 на брой, а бързите производства 76. Този брой е относително малък съобразно общия брой на наблюдаваните досъдебни производства в Габровската РП. Считам, че това може да се подобри като се създаде механизъм при който при наличие на такива условия дежурните полицейски служители да се свързват със съответния дежурен прокурор в РП-Габрово, да му изложат фактическата обстановка и той, ако прецени, че са налице условия за образуване на незабавно или бързо производство, да им даде указания какви действия по разследването да извършат. Тук има в не малка степен и

административният ръководител, който да може да настоява пред местните ръководители на полицията, за да се увеличава бройката на тези незабавни, бързи производства.

Срочността като цяло на разследването не е сериозен проблем на територията на РП-Габрово, но въпреки това има резерви в този смисъл. Считам, че дисциплиниращ ефект ще окаже ако разследващия полицай, който иска разследване на делото, което той води от 4 до 6 месеца, го придружи с личен доклад пред наблюдаващия прокурор. Считам, че механизма на самосезирането не е залегнал по никакъв начин, поне до момента, в дейността на РП-Габрово. През изминалата година няма образувано досъдебно производство по този ред. Считам, че е възможно да се използва по-адекватно принципът на задочното производство по отношение на досъдебни производства, които се водят срещу известен извършител и са спрени. Считам също така, че за вдигане на нивото на разследването, би трябвало да се провеждат обучителни беседи, като в този смисъл смятам, че ако ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител, бих могъл да инициирам среща между ръководителите на Окръжна следствена служба - Габрово и на Областна дирекция на полицията в гр. Габрово, в частност, главнит разследващ полицай, да създадем един план за обучение, в който да залегнат такива спешни или изменения на закона, които ще имат значение за разследването.

По отношение на върнатите и оправдателни присъди, си има разписан механизъм от главния прокурор на Република България, който стриктно следим, но считам, че правилото, което е посочено там за две общи събрания годишно на прокурорите не е достатъчно. Считам, че при влизане в сила на такъв съдебен акт за връщане за доразследване или за оправдателна присъда, следва

своевременно да бъде събран състава на прокуратурата, а при нужда и разследващите, за да се обясни какъв пропуск е допуснат и да не се повтаря същия.

Също така, почти не се обръща внимание и на координационния механизъм за взаимодействие при деца, които са жертва на насилие или пък са свидетели на такива. Вярно е, че прокуратурата не е задължителен орган в този механизъм, но има изключително важна роля и затова смятам, че е напълно възможно административният ръководител, ако изберете мен, да осъществя контакт с директора на дирекция „Социално подпомагане“, в чиято структура се намира и отдел „Закрила на детето“ и при нужда, и при възникване на такъв казус, да бъде уведомяван съответния дежурен прокурор, който да може да указва методическа помощ за да се реши казуса и да се допуснат възможно най-малко травми на пострадалото дете.

Това е, което имам аз.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Въпроси? Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Миков, във Вашата биография се вижда, че досега не сте бил административен ръководител, а конкурента Ви в днешната процедура е заместник-административен ръководител на районната прокуратура. Въпросът ми е, ако ВСС Ви гласува доверие и Ви избере на длъжността, как ще сформирате управленския си екип и понеже управленския екип в случая е само от ръководител и заместник, ще оставите ли на същата длъжност другия прокурор?

МИЛЕН МИКОВ: С всички колеги съм в прекрасни отношения, включително и с колежката Дичева, с която в момента сме конкуренти. Считам, че напълно логично и правилно е да я

оставя в моя екип, ако ми гласувате доверие да бъда аз административен ръководител на РП.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Още един въпрос само. Понеже при няколко изслушвания на кандидати за административни ръководители в прокуратурите се повдига въпроса за качеството на разследването при досъдебните производства, за голямото текучество на разследващи полицаи, как е ситуацията при вас и целта, която сте си набелязали и, която сте взимствали от РП-Асеновград, където след диалог с ръководството на местната дирекция на МВР е постигнато случайно разпределение на преписките в полицията... Всъщност, въпросът ми е - какво е нивото на полицаите, има ли текучество и ще успеете ли Вие да постигнете това нещо, което е постигнато в РП-Асеновград.

МИЛЕН МИКОВ: Най-вероятно заради това, че сме не толкова икономически силен град и текучеството на разследващите полицаи не е толкова изразено както в столицата или в другите по-развити в това положение градове. Поради тази причина считам, че нивото на разследващите полицаи, касаещо образуваните досъдебни производства е добро. Естествено, че винаги може да бъде по-добро, затова съм посочил в концепцията си тези беседи.

По отношение на това, което казах за случайното разпределение в системата на МВР. Първо, това, както знаете, има законово изражение, т.е. не е някаква прищявка на прокуратурата. И второ, аз смятам, че освен, че аз имам желание да го постигна, считам, че ще имам и тези възможности. Настоящият окръжен прокурор н гр. Габрово е доста амбициозен човек и съм убеден, че ще застане зад мен и ще успеем на наложим този принцип, който си е дори задължение за МВР.

ХРИСТО ИВАНОВ: Няма повече въпроси. Моля, изчакайте.

/Милен Миков напуска залата/

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, вторият участник в тази процедура е прокурор Пламена Дичева Атанасова, която е допусната до участие в конкурсната процедура, видно от списъка за допуснатите кандидати. Тя също притежава изискуемият се юридически стаж за заемане на длъжността, към м. юни 2015 г. нейният стаж е почти 18 години.

Прокурор Пламена Дичева е започнала кариерата си като младши прокурор в РП-Габрово и към настоящия момент е работила като прокурор само в тази прокуратура. Заместник на административния ръководител на прокуратурата е от 2006 г., до 2 юли 2015 г., когато със заповед на окръжния прокурор е определена за и.д. районен прокурор на РП-Габрово. Има статут на несменяемост от 2003 г. При последната проведена периодична атестация е получила комплексна оценка „много добра“ от 145 точки. Притежава ранг „прокурор в АП“.

Положително становище за прокурор Дичева от административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ. По отношение на нея, при извършената проверка от ИВСС през 2013 г. са направени две забележки по две проверени преписки и, между другото, те са по-скоро свързани с деловодна обработка на документи, а не касаят прокурорската дейност. Пише си ги конкретно, че няма копие от постановлението за привличане на обвиняем в деловодството на прокуратурата и, че няма подпис на прокурора и печат, и доклад по чл. 219 от НПК. Няма никаква друга негативна информация постъпила за колегата Дичева във ВСС по

повод процедурата по избора, с оглед на което КПА счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества да прокурор Дичева спрямо длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Пламена Дичева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте! В рамките на 10 минути представете само основните моменти от концепцията Ви. Заповядайте!

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Благодаря Ви. Добър ден на всички. Уважаеми членове на ВСС казвам се Пламена Дичева и от 1998 г. работя в РП-Габрово. Преминала съм последователно от всички нива - младши прокурор, през редови прокурор, заместник-районен прокурор, а от 4 месеца изпълнявам длъжността „районен прокурор". Последователното преминаване през различните позиции в прокуратурата ми дава увереност, че познавам добре всички страни на нейната дейност. Това ми позволи бързо да навляза във функциите на административен ръководител, като запазих 100% натовареност. Познавам, от дългогодишната си работа в РП-Габрово, професионалните умения и лични качества на колегите прокурори, както и на работещите в прокуратурата служители. Практика при нас, е съвместното обсъждане на кузуси и оказването на взаимопомощ при възникнали потребности. През годините съм установила и добри професионални контакти с колегите от съда, другите прокуратури от съдебния регион и с разследващите органи.

В РП-Габрово при щат 9 прокурори понастоящем работят 7, а един от тях е командирован в ОП-Габрово. РП-Габрово е най-голямата прокуратура в съдебен район Габрово. Едновременно с това организацията на дейността и резултатите са сред най-

добрите, не само сред прокуратурите в съдебния район, но и сред тези в апелативен район гр. Велико Търново. През последните години в нашата прокуратура успяваме да постигнем нисък относителен дял на оправдателните присъди, върнатите за доразследване дела и отменените прокурорски актове. Така например през 2014 г. РП-Габрово е на второ място сред прокуратурите с най-нисък относителен дял на върнати дела в апелативен район гр. Велико Търново. Постановените оправдателни присъди през 2014 г. са представлявали 2% от общия брой на внесените прокурорски актове в съда. Към настоящия момент на 2015 г. те възлизат на още по-малък процент, а именно 1.55% от внесените в съда прокурорски актове.

В нашата прокуратура стриктно се спазват законоустановените срокове за решаване на преписките и делата и през изминалите години не е имало случай на произнасяне извън този срок. Като добра практика мога да посоча, че по отношение на постъпили жалби и сигнали, при нас съществува утвърдена такава за произнасяне в рамките на тридневен срок. Добро е взаимодействието и с разследващите органи. Наблюдаваните от РП-Габрово досъдебни производства приключват в законоустановените срокове, като е налице тенденция за намаляване продължителността на досъдебната фаза. Базирайки се на доброто взаимодействие между нашата прокуратура и органите на полицията, са взети мерки за увеличаване на броя на бързите и незабавни производства, като през първото полугодие на 2015 г. техният брой е нараснал в сравнение със същия период на 2014 г. През първото шестмесечие на 2015 г. е увеличен и броя на внесените в съда прокурорски актове, в сравнение със същия период на предходната 2014 г. Видно от доклада за дейността на

Прокуратура на Република България за първото шестмесечие на 2015 г. относителния дял на решенията по същество дела спрямо наблюдаваните, в нашата прокуратура, е над средния за районните прокуратури в страната.

През периода, за който изпълнявах длъжността и.д. районен прокурор в РП-Габрово бяха извършени няколко проверки. Констатациите, в които отразяват добрата организация на работа в РП-Габрово, както в предходните периоди, така и понастоящем. В същия период съвместно с ОП, участвах в организирането и провеждането на среща с ръководството и разследващите полицаи от отдел "Досъдебно производство", с цел подобряване работата при извършване на неотложни следствени действия и координация с наблюдаващите прокурори в този етап.

По отношение на изложените в концепцията ми въпроси, свързани с поддържане на материалната база в нашата прокуратура, мога да заявя, че необходимите и планирани действия вече са факт. Извършени са ремонти на кабинетите, деловодството и други помещения на РП-Габрово. Направена е заявка за доставка на компютърни конфигурации. Стартирана е и конкурсна процедура за избор на служител в прокуратурата.

Основният приоритет в работата на РП-Габрово произтича от същността на прокурорската дейност, а именно спрямо лицата извършили престъпления, да бъдат проведени досъдебни производства. Тези лица да бъдат предадени на съд в максимално кратък срок и то с достатъчно доказателства, които да гарантират осъдителна спрямо тях присъда. В този смисъл, постоянен приоритет в работата на прокуратурата, е запазването на ниския относителен и абсолютен дял на оправдателните присъди и върнатите дела, спрямо внесените в съда прокурорски актове. За

постигане на тази цел, във всеки случай на върнато от съда дело и постановен оправдателен съдебен акт, прокурорите от РП ще продължат извършването на обстоен анализ на причините за това, с разискване на допуснатите грешки при преценката на доказателства и недопускане на процесуални нарушения в бъдеще.

За полезна мярка, насочена към подобряване на работата, считам провеждането на периодични срещи между прокурорите и разследващите органи, на които да се обсъждат пропуските и процесуалните нарушения, с цел избягването им. Една от целите в работата на прокурорите в нашата прокуратура ще бъде свеждането до минимум на спрените досъдебни производства водени срещу неизвестен извършител и липсата на прекратени по давност такива дела. Постигането на тази цел е възможно чрез осъществяване на контрол върху дейността на издирвателните органи, както и чрез широкото използване на инструментите на международното правно сътрудничество по наказателни дела. Първа и основна цел е запазването на съществуващата практика, всички произнасяния на прокурорите да са в законоустановените срокове, а приключването на досъдебните производства, да е в максимално кратък срок за разследване. В тази връзка, следва да продължи практиката да се възлагат за разследване дела на следовател по предложение на прокурори от РП-Габрово.

Активна дейност за защита правата и законните интереси на гражданите, следва да продължи и за в бъдеще да бъде приоритет в работата на прокуратурата. За тази цел предвиждам да бъдат максимално използвани възможностите за взаимодействие с всички специализирани контролни органи. За активизиране на взаимодействието с тях планирам провеждането на периодични съвместни срещи, увеличаване на броя на възложените им

проверки, както и извършването на лични проверки от прокурор в нашата прокуратура в тяхната дейност.

Стриктното спазване на случайния принцип на разпределение на преписките и делата ще продължи да бъде един от основните приоритети на административния ръководител.

С цел повишаване на общественото доверие в прокуратурата, е необходимо осъществяване на активна медийна политика от РП-Габрово, чрез периодичното предоставяне на информация от говорителя на прокуратурата, както и на незабавното предоставяне на допълнителни сведения или опровержения на неточности относно работата на прокурорите. Съвместно с говорителя на ОП-Габрово организирахме оповестяване на информация за работата на РП-Габрово по значими дела на интернет страницата на ОП-Габрово.

Ще продължи ежегодното включване в инициативата Ден на отворените врати и други мероприятия за запознаване с работата на съдебната система. Понастоящем двама прокурори от нашата прокуратура са включени като лектори в образователната програма на Съвета.

Активността на прокурорите за самосезиране по изнесени сигнали в медиите, също би допринесло за повишаване доверието в прокуратурата от страна на гражданите.

В заключение, бих казала, че основната цел, която си поставям като административен ръководител, е да запазя постигнатите добри резултати във всички направления и да ги надградя, като използвам както досегашния си опит и виждането си за развитие на РП-Габрово, така и подкрепата, която считам, че имам от колегите и от служителите в прокуратурата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Въпроси, колеги? Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Дичева, два въпроса имам. Статистиката, с която разполагаме показва, че натовареността в РП-Габрово е значително по-ниска от средната за страната. В тази връзка, какъв е според Вас оптималния щат на прокуратурата, защото в момента виждам, че има незаети бройки? И вторият ми въпрос е свързан с това, ако Ви бъде гласувано доверие имате ли виждане кой ще заеме длъжността „заместник на административния ръководител“?

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Благодаря за въпросите. Относно първият въпрос за натовареността. Направих си труда да видя, че от статистиката за 2013 и 2014 г. прокуратурата действително е на невисоко място с оглед другите районни прокуратури в апелативен район Велико Търново, но съгласно новите правила, които действат от 1 януари т.г. тя е на малко по-високо място за шестмесечието говоря, за доклада. Т.е. това не е някаква константна величина. По щат ние сме 9 прокурора, а в момента реално работим 6. Значи, мога да кажа така: 6 сме малко, 9 сме много! Така че, може би 7-8 е някакъв оптимален вариант.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А младши прокурор има ли, който се обучава в момента?

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Имаме младши прокурор, който се обучава и от януари той е назначен и другата година ще встъпи.

Вторият въпрос за заместника.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако имате виждане.

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Имам виждане, да. В интерес на истината се двоумя, тъй като смятам, че колегите прокурори са подготвени като цяло и имам повече от един вариант за заместник, но честно казано, бих се съобразила и с мнението на работещите в

нашата прокуратура останали прокурори, относно личността, но ще имам предвид между тези двама, които са набелязани от мен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще попитам колежката за следното - Вие сте била заместник-административен ръководител, каква е Вашата преценка за нивото на разследващите полицаи в този район? И ако намирате някакви недостатъци в тяхната работа как мислите да ги преодолеете, защото това е много важно за прокуратурата?

ПЛАМЕНА ДИЧЕВА: Разбира се, те са основните, които разследват делата. Естествено, даваме възможност и следователите да се включат. Смятам, че разследващите полицаи в началото, когато започваха работа бяха много по-зле подготвени от сега. Т.е. мога да кажа, че търпят развитие. Те също ходят на обучения, ние самите проведохме среща с ОП-Габрово през м. август, точно във връзка с изследване на пропуските в тяхната работа, касаеща неотложните следствени действия, първоначалните. Защото като тръгне едно дело отначало по грешен начин нататък е много трудно да бъде изправен проблема. Така че и ние правим необходимото. Ето, тази среща е показателна за това, че ние се опитваме където има пропуски да ги решаваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма. Моля да изчакате.

/Пламена Дичева напуска залата/

Становища, колеги? Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, според мен, безспорно имаме две добри кандидатури и сме поставени пред труден избор. И двамата кандидати имат продължителен стаж в РП-Габрово, като на колегата Дичева целият ѝ професионален път е минал там. Леко

предимство по продължителност на стажа има кандидата Миков, който е бил и следовател преди това и неговият ранг е една степен по-висок, но това се дължи също на това, че го е достигнал в качеството си на следовател. И двамата са с много добри атестационни оценки, с почти никакви, всъщност, за колежката Дичева има съвсем малки забележки от проверката на Инспектората. Лично аз ще подкрепя Милен Миков. Считам, че неговата визия за развитието на РП-Габрово е по-иновативна, а на колежката Дичева по-конвенционално беше и самото представяне. Има конкретни мерки. Той ни показва конкретни слабости в тази прокуратура, така че призовавам ви да го подкрепите и вие, макар че считам, че и другата кандидатура е много достойна.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, и двамата кандидати показаха професионални качества, но съм убедена, че представянето на колежката Дичева беше по-добро. Фактът, че административният опит и погледът, който дава длъжността дори и на заместника на административния ръководител, дава възможност да се направи по-обективен, по-точен и по-верен анализ на състоянието на органа на съдебната власт, в който работи кандидатът. Представянето ѝ, колегата го определи като конвенционално, аз бих казала спокойно. Спокойно и уверено, защото тя се основаваше на опита си и на практиката си на заместник на административния ръководител, а в същото време дори и на това минимално време, през което е изпълнявала длъжността „административен ръководител“. Аз бих определила нейното представяне като по-успешно, нейните цели като по-ясни и нейната оценка за състоянието на органа и за приоритетите, които

ще следва в работата си, като по-добри, по-умерени, защото това е една прокуратура, която върви добре, няма сътресения в дейността й, няма съществени негативни констатации при проверките от Инспектората към ВСС и от горестоящата прокуратура в нейната работа. Поради това считам, че дори и не толкова значим, но за мен превес има кандидатурата на колежата Дичева. Считам, че именно тя ще може успешно да ръководи тази прокуратура и да реализира целите, които си е поставила, включително и обосновавайки се на това, с което приключи - на оценката за кадровата обезпеченост на прокуратурата. Колежката Дичева е запозната и с анализа на прокуратурата, за резултатите от дейността на районните прокуратури за 6-месечието, познава данните, аз също ги познавам и те между другото съвпадат с това, което каза тя. Вярно е, че от досегашните статистически показатели дейността на Районна прокуратура-Габрово е много под средната за районните прокуратури в страната, докато при действието на новите правила за измерване на натовареността, които ВСС прие и които се прилагат в прокуратурата от 01 януари тази година, при средна натовареност на районните прокуратури от коефициент 2.01, натовареността на Районна прокуратура-Габрово за 6-месечието е 1.74, т.е. колежата Дичева е запозната и с тези данни и ги анализира тук пред нас. Ето защо аз считам, че има основание да бъде подкрепена и нейната кандидатура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря! Други становища, колеги? Няма. В такъв случай моля да гласувате.

Подлагаме на гласуване кандидатурата на Милен Миков. /След проведеното тайно гласуване на електронното табло се изписва следният резултат: 10 „за“, 3 „против“, 6 „въздържали се“/

Благодаря ви! За Пламена Дичева-Атанасова. /След проведеното тайно гласуване на електронното табло се изписва следният резултат: 7 „за“, 8 „против“, 4 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Габрово**

Кандидати:

- **Милен Спасов Миков** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2012 г., комплексна оценка „много добра“/;***

- **Пламена Петкова Дичева - Атанасова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Габрово, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г., комплексна оценка „добра“/;***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 10 гласа "за", 3 "против" и 6 "въздържали се" за Милен Спасов Миков, 7 гласа „за“, 8 "против" и 4 "въздържали се" за Пламена Петкова Дичева-Атанасова, НЕ ИЗБИРА административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Габрово.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Няма избор.

(Милен Миков и Пламена Дичева влизат в залата)

Колеги, след обсъжданията, кандидатурите ви бяха подложени на гласуване. За прокурор Миков бяха подадени 10 гласа „за“, 3 „против“ и 6 „въздържали се“, а за прокурор Дичева - 7 гласа „за“, 8 „против“ и 4 „въздържали се“. Няма избор. (Кандидатите напускат залата).

Точка 3. Ето сега вече идва Мездра.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, ще ви представя становището на Комисията по предложенията и атестирането за процедурата по избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Мездра. То е изготвено от Румен Боев, но поради неговото отсъствие ще го представя аз.

Районна прокуратура-Мездра, както и Районна прокуратура-Бяла Слатина, която беше т.1 от дневния ред, е част от съдебния район на Окръжна прокуратура-Враца, респективно на Апелативна прокуратура-София. В този район, освен Мездра и Бяла Слатина, влизат Районна прокуратура-Враца, Козлодуй и Оряхово.

Районна прокуратура-Мездра, която между другото като отстояние е на 16 километра и половина от Враца, е най-ниско натоварената прокуратура в този съдебен район, значително по-ниско натоварена от останалите четири в района. По щат в нея трябва да има 8 прокурори, от които: един ръководител, един заместник и шестима редови прокурори. Към момента е незаета длъжността само на районния прокурор, административния ръководител.

Като статистика. Отменени, потвърдени актове по преписки в едно съотношение 1 към 2, 1 към 3 през последните години в полза на потвърдените актове. Тенденция към намаляване на броя на внесените обвинителни актове в (прекъсва го Елка Атанасова с репликата: няма кворум, колеги).

ХРИСТО ИВАНОВ: Няма кворум.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще прекъснем заседанието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, ще трябва да прекъснем заседанието. Давам 5 минути почивка.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще се научим да започваме в 09.30 ч., за да можем да си свършим работата. Не случайно миналия път стана така. Сега към 14.00 часа ще останем около 7 души тук (реплика: едни и същи).

(след почивката)

ХРИСТО ИВАНОВ: Продължаваме.

Г-н Тодоров, имате думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Имаме ли кворум?

ХРИСТО ИВАНОВ: Имаме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Продължавам с данните за Районна прокуратура-Мездра.

Притеснителна е тенденцията за увеличаване на върнатите от съда дела: 5 през 2013 г., но вече 14 през 2014 г., и постановените оправдателни присъди - 5 за 2013 г. и 8 за 2014 г. Това, на базата на сравнително ниската натовареност, наистина е обезпокоителен факт. Иначе от проверките, правени от Инспектората към ВСС и от Окръжна прокуратура-Враца, няма никакви сериозни забележки по работата. Препоръките, които са дадени от Инспектората, са изпълнени.

Конкретно за кандидата Георги Виктор Палански. Той има юридически стаж над 20 години. Започнал е като следовател в (тогава) Окръжна следствена служба-Враца - ТСО-Мездра. От 2006 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районната прокуратура, като и до момента заема тази длъжност. За два месеца през 2011 г. е бил командирован в Районна прокуратура-Враца.

Последното му атестиране е приключило с оценка „много добра“ - 88 точки, през м.май 2013 г. През м.януари 2014 г. е повишен в ранг „прокурор в АП“.

Няма дисциплинарни производства, както и наказателни. Няма наложени наказания.

Становището на административния ръководител при последното му атестиране е, че притежава много добра теоретична подготовка и професионални умения. Към работата си се отнася изключително отговорно. Изготвените от него актове са обосновани, задълбочени. Притежава способност за вземане на решения и анализ на ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения. С поведението си създава атмосфера на доверие в прокуратурата.

Положително е и становището на Етичната комисия.

От всички събрани и изложени пред вас факти, Комисията по предложенията и атестирането е достигнала до извода, че прокурор Георги Палански притежава необходимите качества да участва в настоящия конкурс по процедурата и евентуално да заеме поста, за който кандидатства - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Мездра.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря!

(Георги Палански влиза в залата).

Добър ден! Моля за около десет минути да представите части от концепцията си.

ГЕОРГИ ПАЛАНСКИ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Личната ми мотивация за участие в конкурса за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна

прокуратура-Мездра, се основава изцяло на придобития от мен 30-годишен професионален опит в структурите на МВР, в Следствената служба, а последните десет години като прокурор в Районна прокуратура-Мездра. Към този момент съм с ранг „прокурор в АП“. При извършената периодична атестация ми е поставена оценка „много добра“.

Считам, че имам възможностите да бъда един успешен ръководител на Районна прокуратура-Мездра, като с поведението си, с личния си пример и с професионалните си знания установя и поддържам добър микроклимат, основан на уважение и разбирателство и създам екип от компетентни прокурори и съдебни служители.

Районната прокуратура в гр.Мездра се помещава в две отдалечени една от друга сгради, като в едната сграда съвместно с Районен съд-Мездра ние ползваме 4 кабинета, а в другата с Пробационното звено ползваме 5 кабинета и архивно помещение. Безспорно това разполагане на прокурорите в две сгради води до затруднения в ежедневната им работа, а именно при участие в съдебните заседания, при извършването на справки в деловодството на прокуратурата и др.

Утвърдената щатна численост на Районна прокуратура-Мездра е 7 прокурори, от които: един административен ръководител - районен прокурор, и един заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор. Към настоящия момент щатната численост за прокурори е заета. Считам, че числеността на магистратите е адекватна на натовареността и няма основания за увеличаване на щата, както и за намаляването на същия. При така утвърдената щатна численост от 7 прокурори и при равномерното разпределение на делата и преписките между тях считам, че

Районната прокуратура е в състояние да се справи със срочното и качествено решаване на постъпващите преписки и дела.

Щатната обезпеченост на Районна прокуратура-Мездра със съответните съдебни служители е 9 броя. Считаю, че и този брой съдебни служители е оптимален за функционирането ѝ.

Искам да отбележа, че Районна прокуратура-Мездра за 2014 г. е наградена с грамота със служебна благодарност за висок професионализъм, ефективност и добро качество на работата при съществено натоварване. Прокурорите не са допуснали решаването на дела и преписки извън законоустановените срокове. Също така искам да отбележа, че в годишния доклад на прокуратурата за 2014 г. коректно е отразено, че Мездра е в челните места сред всички районни прокуратури в страната по относителния дял на прокурорски актове, внесени в съда, спрямо наблюдаваните досъдебни производства, а съответно и на първо място по относителен дял на решенията по същество досъдебни производства спрямо наблюдаваните.

Между прокурорите от Районната прокуратура и разследващите органи при Министерството на вътрешните работи през последните години бяха провеждани ежемесечни срещи, на които се обсъждаха проблемите при започването на незабавните и бързите производства. В резултат на тези срещи се наложи практиката за провеждането на такива незабавни и бързи производства, а именно за престъпленията по чл.343б и чл.343в от НК. Делата за този вид престъпления не представляват нито фактическа, нито правна сложност, поради което напълно обосновани и при наличието на законовите предпоставки се провеждат. Искам да отбележа, че и въпросът с върнатите от съда дела, макар техният брой, съпоставен с броя на внесените в съда

обвинителни актове, е незначителен, не следва да бъде пренебрегван. Връщането на делата се дължи както на допуснати от колегите съществени процесуални нарушения, така и на допуснати технически грешки, поради което считам, че всеки прокурор следва да е по-прецизен в работата си и при изготвянето на неговите прокурорски актове. С цел намаляване броя на тези върнати дела и постановяването на оправдателните присъди считам, че след изготвянето на задължителното становище от наблюдаващия прокурор, което е практика, също така следва да бъдат много внимателно анализирани тези причини, довели до връщането на делата и постановяването на оправдателни присъди, чрез провеждането на ежемесечни работни срещи.

Приоритет в работата ми ще бъде своевременното приключване на производствата. Необходимо е да бъдат предприети спешни мерки за приключване на разследването по дела със срок на разследване повече от една година. В тази насока считам, че ежемесечно административният ръководител следва да изисква информация от наблюдаващия прокурор какви конкретни действия по разследването са извършени със срок на разследването над една година, какви действия предстоят и причините, поради които разследването не е приключило.

На повишаването на квалификацията на прокурорите и служителите в Районната прокуратура считам, че също трябва да се обърне внимание и това да бъде чрез активното им участие в обучения и семинари, организирани както от НИП, така и на регионално ниво; осъществяването на постоянен и непрекъснат контрол за спазването на процесуалните срокове за разследване, както и мерките за процесуална принуда чрез ежедневните проверки на създадените електронни регистри. Ще проявя

необходимата взискателност при удължаване на сроковете за разследване и да не допускам многократното удължаване на срока за разследване поради проявено бездействие.

Приоритет ще ми бъде и активизиране дейността на Районната прокуратура по спрените дела. В тази насока считам за необходимо наблюдателните преписки да се докладват на наблюдаващия прокурор и на всеки три месеца да се изисква информация за проведените издирвателни действия. Приоритет на създадените добри практики за провеждане на бързи и незабавни производства при наличието на законовите предпоставки, като с увеличаването на тези бързи и незабавни производства считам, че се постига ефективност и бързина в процеса, които са основни фактори за повишаване на доверието в съдебната система. Провеждането на ежедневни работни срещи, оперативки в кабинета на административния ръководител за получаване на работния доклад, т.е. разпределените преписки и дела с коментар за възникналите проблеми в работата ни, с което считам, че ще се установи и поддържа една спокойна среда, основана на взаимно уважение, равнопоставеност, което считам, че е условие за успешната работа на всеки един колектив. Ще създам условия всеки един от прокурорите и служителите да участва във формирането на решения по конкретните проблеми, които имат общо значение за всички чрез провеждането на тези работни срещи и обсъждания.

На следващо място считам, че стриктното съблюдаване на правилата за атестиране на служителите с цел правилната преценка за изпълнение на трудовите им задължения, този процес, според мен, не трябва да бъде формален, а един ефективен инструмент за оценка на всеки един съдебен служител.

Също приоритет ще ми бъде и определянето на приемнен ден от седмицата на административния ръководител за срещи с граждани.

И не на последно място, утвърждаването на авторитета на административния ръководител. С високо професионално изпълнение на поетите от мен задължения и отговорности и с личните си морални качества всеки един административен ръководител следва да бъде пример за подражание в колектива, за да гради доверието в правосъдната система. Завърших!

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: С оглед на това, че обективно е ясно, че прокуратурата в Мездра е една от ниско натоварените, как мислите - какъв е оптималният щат от прокурори, с който бихте могли да работите с нормална натовареност, а не под средната?

ГЕОРГИ ПАЛАНСКИ: Мисля, че бройката може да се сведе и до шест. Мисля, че е удачно, защото 41 са населените места и в последните години има намаляване на регистрираната престъпност, не знам каква е причината, но мисля, че 6 (шест) човека може би е още по-оптимално, за да се достигне натовареност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Иванов!

КАМЕН ИВАНОВ: Колега Палански, аз гледам структурата на престъпленията, които са били разследвани от Районната прокуратура. Прави ми впечатление, че няма нито едно разследване по глава Седма от НК - това са престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи. В този аспект Вие кандидатствате за административен ръководител на Районната прокуратура в Мездра. Някъде около 20 000 души общо е

населението, което попада в юрисдикцията на съответния район, нали така?

ГЕОРГИ ПАЛАНСКИ: Мисля, че е повече. Територията са двете общини - Роман и Мездра.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние, понеже гледаме, Роман с 2600 души, Мездра - с 10 000, и се налагат съпоставки, които правихме и при предишни кандидати, които изслушахме, например в Габрово, където са също толкова прокурори за население от около 75 000 души.

В този аспект моят въпрос е следният: смятате ли, че разполагате с ресурс да организирате така работата в Районната прокуратура като административен ръководител, че контролно-ревизионните органи, които са разположени на територията на тези две общини, да бъдат достатъчно активно използвани от Вас за разкриване или за предотвратяване извършването на престъпления, включително и по глава Седма от НК? Защото структурата, която иначе сте дал, включително и за бързите производства, и статистиката, която сте дал, открива едни престъпления с невисока степен на обществена опасност. Сега да не влизам подробности, колегите, които прилагат наказателното право в работата си преди това, са наясно. Смятате ли, че е достатъчно добре организирана работата с контролно-ревизионните органи по места, и ако не, какво смятате да предприемете в тази насока?

ГЕОРГИ ПАЛАНСКИ: Личното ми наблюдение е, че не е на много добро ниво напоследък. Познавам колегите в районните управления, както и следователите и считам, че не полагат достатъчно усилия относно икономическата престъпност и борбата с нея. Познавам се и имам личните контакти с всеки един от

дългогодишния си опит, и ако ми гласувате доверие, бих положил усилия в тази насока.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма.

Благодаря Ви, колега! (Георги Палански излиза от залата).

За изказване?

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ситуацията е следната. Имаме процедура с един кандидат. Имаме действащ орган на съдебната власт, който (макар и чисто статистически не се знае какво ще бъде неговото бъдеще) считам, че не можем в този момент да оставим без ръководител. Нека подкрепим кандидата в днешната процедура, а пък ако Висшият съдебен съвет оттам-нататък вземе някакви мерки, те ще бъдат последващи. Така че, призовавам да подкрепим кандидатурата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, не случайно зададох въпроса на колегата Палански, който е събрал смелост, кандидатира се за административен ръководител на Районната прокуратура в гр.Мездра, която обхваща двата града и прилежащите села, общо 41 населени места. Хубаво е, когато анализираме избора, включително на административни ръководители, да пречупваме всичко през призмата на това, за което говорим. За работата в района на Мездра мога да кажа по повод на проверка, която съм извършвал там, и атестиране на колеги магистрати от Районния съд. Там бяха седем съдии, седем прокурори, виждате съотношението. То само се налага при предишния избор за Районна прокуратура-Габрово, още по-предишния за Районна прокуратура-Бяла Слатина. Изводите сами

по себе си се наслаждат, поставят се въпроси, на които ще бъде търсен и задължително трябва да бъде даден отговор.

В конкретния случай смятам, че наистина трябва да подкрепим колегата Палански, явил се, макар че в концепцията му има повече статистика и по-малко, отколкото на мен ми се иска аналитични съждения за мястото на Районната прокуратура, за значението ѝ в региона, за организацията на работа, за взаимодействието с контролните органи, включително и с районните управления на МВР. Така или иначе, въпросите, които и сега се поставят, и които всеки един от нас си ги поставя, се пречупват през призмата на избора ето и на такива административни ръководители в органите на съдебна власт.

С това и ще завърша - анализът на значението на районните прокуратури, не питах колегата, за да не влизам директно във въпроси, които са свързани на оперативно ниво с работата на ВСС, но това са обективните реалности. Аз съм съгласен с това, което и колегата Тодоров казва. Да подкрепим колегата, а оттам-нататък, може би тук не беше най-добрият момент, аз чух внимателно становището му - седем души прокурори е оптимална бройка (гласове: шест). Шест, една незаета.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Каза, че с шест може.

КАМЕН ИВАНОВ: С шест може. В момента са седем прокурори; 6 съдии, 7 прокурори. Та в тази насока да подкрепим колегата с всички изводи, които занапред ще се налагат с натрупване при анализа на състоянието на органи на съдебна власт, включително и като Районна прокуратура-Мездра.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги? Ако няма, моля да гласуваме!

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Мездра**

Кандидат:

- **Георги Викторов Палански** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Мездра, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 19/16.05.2013 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 13 гласа "за", 3 "против" и 3 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Георги Викторов Палански** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Мездра, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Мездра, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Георги Палански влиза в залата)

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Палански, получихте 13 гласа „за“, 3 „против“ и 3 „въздържали се“. Честито и успех!

ГЕОРГИ ПАЛАНСКИ: Благодаря! Лека и ползотворна работа.

(Георги Палански излиза от залата)

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, аз си тръгвам, защото имам ангажимент. Благодаря ви!

(Христо Иванов напуска заседанието)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред първо са дисциплинарните точки, но и двамата колеги по възраженията са заявили, че ще се присъстват.

КАМЕН ИВАНОВ: Да минават тогава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, виждам, че няма възражения да разместим точките и да изслушаме първо тези от колегите, които са подали възражения и са тук, като прередим точките, касаещи дисциплинарната дейност. Виждам съгласие в залата, така че разместваме дневния ред и продължаваме с разглеждане на възраженията.

Точка 10 е възражение, подадено от съдия Анета Трайкова - Районен съд-Пловдив. (Анета Трайкова влиза в залата).

Добър ден, колега Трайкова, заповядайте!

Съдия Трайкова, подала сте в писмен вид възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка. Ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите причините за това съвсем накратко, без да повтаряте подробно писмените си възражения. Ако имате нещо да добавите, свободна сте да го направите.

АНЕТА ТРАЙКОВА: Предполагам, че възражението ми е прочетено. Поддържам го. Това, което искам да допълня и да отбележа, е, че обжалваните актове са едва 3% от подлежащите на обжалване. Искам да отчета спецификата на делата, които разглеждам - 80% от тях са вещни; 20% от тях са облигационни. Разглеждала съм ги в срок. Постановявала съм решенията в 30-дневен срок и няма как при такова огромно количество дела да не

се допускат неволни грешки и това да рефлектира върху резултата от обжалваните дела.

Какво друго мога да кажа? За комисията, която изготви предварителната комплексна оценка, искам да отбележа, че нито един от кандидатите не е бил въззивен съдия по моите дела, двама от тях са първоинстанционни. Така че не мисля, че с прочита на 10 дела и статистиката, изготвена от нашия статистик, може да има някаква обективна оценка на моите качества като магистрат.

Друго не бих могла да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Трайкова!

Въпроси има ли някой към колегата?

АНЕТА ТРАЙКОВА: Искам да кажа, че и с новия ГПК изключително много ни се затрудни работата. Непрекъснато се пишат проектодоклади и доклади по делата, заседанията станаха много тежки - влизаме с по 15 дела, с по 10 от тях първи съдебни заседания. Това са доклади, това са процесуални искания, изменения на доклади. Делата станаха доста сложни. Това дава отражение върху работата. И в срок да изписваме делата, и мотивирано, качествено да се работи, а, искам да добавя, че не съм съгласна с това, че не съм изяснявала фактическата обстановка по делата. Напротив, назначавала съм служебно експертизи по множество вещни дела. Дори съм отменяла хода по същество, когато не са ми били ясни фактите по делото, само и само за да постановя законосъобразно решение. Да отбележа, че по тези дела, по които казват, че няма мотивировка, са предимно административни. Написано е, че са граждански делата, а там служебното начало е на 100%. Както и сега, в крайна сметка, ние се превърнахме в едни правни консултанти на страните, четейки

докладите, указвайки им какви факти са останали недоказани, което допълнително обременява. Това искам да кажа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз само искам да Ви попитам имате ли някакви възражения към статистиката и вярно ли е, че сте решила, свършила сте 3544 дела?

АНЕТА ТРАЙКОВА: Да, по-малко от 4 години, това са три години и два-три месеца (Галя Георгиева: била сте по майчинство). Да, излязох в болнични и след това в майчинство. По тези данни нямам възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към съдия Трайкова? Няма.

Благодаря Ви, колега! Изчакайте малко навън да приключат обсъждането и гласуването и ще Ви уведоим за резултата. (Анета Трайкова излиза от залата).

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще започна с това, че предлагам да уважим възражението. Ние в комисията сме се доверили на Помощната атестационна комисия, но това, което чувам сега, че те не са били и въззивни съдии по нейни дела, при този обем на работа - свършени 3544 дела, като са постъпили 3397, очевидно тя е наследила, когато се е върнала от майчинство и такива, които са били висящи в състава, смятам, че не е дотам обективна оценката за нейната работа, макар че тя е оценена като „много добра“ - 87 точки. Ако трябва да преценим колко са отменените съдебни актове на колежката при този обем на работа, те са 9.39% от обжалваните и 1.37 от подлежащите на обжалване, смятам, че прекалено е занижена оценката за дейността на колежката. Аз погледнах и основанията, поради които са отменени нейните съдебни актове, които, както ви казах, са изключително

малко. Не смятам, че това е неумение, непознаване на правната материя.

Познавам Анета Трайкова от времето, когато тя беше и съдебен изпълнител и по стечение на обстоятелствата съм била въззивен съдия по нейни дела. Аз съм с много добри впечатления от нея и предлагам да уважим възражението и да го върнем на комисията, за да може да изготвим нова, обективна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване по т.10. Гласуваме „за“ или „против“ уважаване на възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

10. ОТНОСНО: Изслушване на **Анета Александрова Трайкова** - съдия в Районен съд - гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Анета Александрова Трайкова** - съдия в Районен съд - гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

10.2. УВАЖАВА възражението на **Анета Александрова Трайкова** - съдия в Районен съд - гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, по изготвената ѝ комплексна оценка.

10.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Анета**

Александрова Трайкова - съдия в Районен съд - гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважава се възражението и преписката се връща в комисията за изготвяне на нова оценка.

(Анета Трайкова влиза в залата).

Съдия Трайкова, съвсем накратко - след разискванията и гласуването Вашето възражение беше уважено и преписката се връща отново в Комисията по предложенията и атестирането.

АНЕТА ТРАЙКОВА: Мога ли да кажа, че участвам в конкурс за Административен съд. Не са обявени още дати, но (реплика: да побързаме с атестацията). Да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ние имаме предвид тези неща в комисията и се съобразяваме.

МИЛКА ИТОВА: На сайта ще видите кога горе-долу ще бъдат насрочени конкурсите за Административния съд. Като влезете в сайта, там ще се ориентирате кога са датите.

АНЕТА ТРАЙКОВА: Благодаря, всичко хубаво, останете със здраве.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Довиждане и успешен ден!

(Анета Трайкова излиза от залата).

Следващата точка 11 е във връзка с възражение на съдия Татяна Тодорова - Районен съд-Радомир. (Татяна Тодорова влиза в залата).

Добър ден, колега Тодорова, заповядайте!

Съдия Тодорова, подала сте писмено възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. Запознали сме се предварително с възражението, затова ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите само основните причини, заради които

подадохте възражението, и нещо допълнително, ако имате да добавите или уточните във връзка с възражението.

ТАТЯНА ТОДОРОВА: Добър ден на всички.

Тук съм, за да изложа своето несъгласие с определената ми оценка от проведеното периодично атестиране. Подада съм писмено възражение, в което съм изложила подробни мотиви, но бих искала да ви обърна внимание върху следните факти от атестацията.

На първо място, през почти целия атестационен период съм разглеждала както граждански, така и наказателни дела, поради което в част IV има статистика и по двете участия. В част IVa, т.3, таблицата, която е за брой отменени, потвърдени, изменени съдебни актове, резултат на работата ми, видно от същата, в колоната „изцяло отменени съдебни актове" са посочени 7 (седем) броя отменени актове. В анализа, в който един от показателите е за определяне на оценката по общия критерий „правни познания и умения за прилагането им", са коментирани шест вместо седем акта. В тази връзка прави впечатление, че е посочено по т.3 и 4 гражданско дело 123/2012 г. и гражданско дело 91/2012 г., на които е посочено, че е отменено определение за обезсилване на заповед за изпълнение. На всички ви е ясно, че като е постъпило заявление с искане за издаване на заповед за изпълнение, се образува частно гражданско дело. В случая са коментирани две граждански дела. Чрез справка в портала за публикуваните съдебни актове е видно, че това са категорично граждански дела със страни, не са частни граждански дела. В действителност като краен резултат са отменени. Но при анализа на отменените изцяло актове по граждански дела прави впечатление, че гражданско дело 90/2012 г., гражданско дело 123 и гражданско дело 91/2012 г. са по идентични

случаи, което Помощната атестационна комисия е пропуснала да отрази в атестацията.

Същият резултат е и по т.5 и т.6 в коментара на отменените изцяло актове. Две граждански дела, които видно едни и същи причини, водещи до отмяна на постановения съдебен акт, като в обратния смисъл на моите решения, в подкрепа на моите решения е постановено и решение на Окръжен съд-Перник по въззивно гражданско дело 230/2014 г. Когато е правен анализа на тези отменени съдебни актове, комисията е пропуснала да оцени това, че тези две отменени решения са резултат от промяна в практиката на въззивната инстанция по такива казуси.

Искам да обърна внимание на анализа на отменените актове в част IVб, т.е. наказателните дела. Първото дело, което е посочено, е наказателно дело 36/2012 г., което е коментирано като отменено от въззивната инстанция. Резултатът от въззивния контрол е изменено, което е в съответствие с указанията, дадени от ВСС за попълване на Единния атестационен формуляр, тъй като това е присъда по отношение на двама подсъдими. По отношение на единия подсъдим присъдата е потвърдена, а в другата част е отменена присъдата. Тук прави впечатление, че в колоната „изцяло отменени съдебни актове" са посочени четири броя изцяло отменени. Реално комисията е коментирала шест акта, като са включени и изменените. За атестационния период има само едно изменено съдебно решение, което аз съм постановила, т.е. от тези шест, като съберем четири и едно - пет, се получава един съдебен акт в повече коментиран. Това е решение по наказателно дело 25/2010 г., което е извън атестационния период, тъй като постановеното от мен решение по делото е постановено на 12.11.2010 г. Резултат от касационната инстанция е върнат на

15.03.2011 г., а атестационният ми период е от 19.05.2011 г. до 19.05.2015 г.

С оглед на този анализ считам, че определената ми оценка е необективна, което е довело и до по-ниски оценки, поставени по показателите „правни познания и умения за прилагането им“, както и „умения за анализ на правно-релевантните факти“. В потвърждение на моите твърдения във възражението ми, че идентичните казуси решавам по идентичен начин, са и отменените граждански дела, които изрично посочих, че са по идентични казуси.

Благодаря ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За въпрос г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Казахте, че е сгрешена, има някои неточности и неясноти във формуляра, противоречия. Точно затова ние променихме Методиката, за да могат тези неясноти и противоречия да се изчистят, заедно с Помощната атестационна комисия и със статистиците, които попълват формуляра, за да не се налага в момента да Ви изслушваме заради това възражение. Вие не направихте ли тези възражения пред Помощната атестационна комисия?

ТАТЯНА ТОДОРОВА: Никой не ме е питал за становище в тази насока. Всичките мои отменени актове бяха предоставени от двата съда - от Районен съд-Трън и Районен съд-Радомир, на Помощната атестационна комисия и те направиха анализа въз основа на предоставените им актове.

МИЛКА ИТОВА: Става въпрос, че по Методиката Вие имате право да направите това възражение първо пред тях, и ако действително е допусната грешка, да се съобразят и да коригират формулярите.

ТАТЯНА ТОДОРОВА: Значи не съм го направила там, просто не съм се възползвала от това си право.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси нямаме към Вас, колега Тодорова. Моля да изчакате навън. Ще Ви уведомим за резултата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само един въпрос. Каква Ви беше атестацията по отменяемите, колко точки, горе-долу?

ТАТЯНА ТОДОРОВА: 90.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви!

(Татяна Тодорова излиза от залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще ви предложа да не уважаваме възражението на колежката. Прави се атестация, нарочно я попитах за отменяемост, разликата е 93; 90 точки, това е в рамките горе-долу на една и съща оценка. Помощната атестационна комисия е намалила точките в част VIII, т.1 и т.2 не защото чак толкова голям брой отменени съдебни актове има, а заради причините, поради които те са отменени. Те са взели предвид и отменените съдебни актове в Районен съд-Трън, където тя е правораздавала известен период от време. Като я сравним с предишната колежка, на която уважихме възражението, вижте колко е натовареността на тази колежка. Освен това, нека все пак да си дадем сметка, че сложността на казусите в един район като Трън и Радомир не са чак такива, каквито, да кажем, са в Пловдив. Трябва да имаме някакъв такъв обективен критерий. Но като оставим това, аз мисля, че на фона на тази натовареност, която, вярно, влизат всички видове дела, от грешките, които тя е допускала, и които са констатирани от въззивната инстанция и от Помощната комисия, смятам, че оценката, която е дала Помощната комисия, е обективна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с възражението и оценката няма. Преминаваме към гласуване. Гласуваме „за“ или „против“ уважаване на възражението на съдия Татяна Тодорова - Районен съд-Радомир. „За“ или „против“ уважаване на възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 8 „за“, 10 „против“, 1 „въздържал се“/

11. ОТНОСНО: Изслушване на **Татяна Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд - гр. Радомир, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ИЗСЛУШВА на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Татяна Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд - гр. Радомир, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

11.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Татяна Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд - гр. Радомир.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При резултат 8 „за“, 10 „против“ и 1 „въздържал се“ не се уважава възражението. В подкрепа на възражението са 8 гласа „за“. Резултатът показва - 8 в подкрепа на възражението, останалите 11 са „против“.

Сега гласуваме втори път - предложената комплексна оценка. Второ гласуване по т.11. Гласуваме предложената комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд - гр. Радомир

11.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - **90 точки** на **Татяна Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд - гр. Радомир

(Татяна Тодорова влиза в залата)

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Тодорова, след проведените разисквания и гласуване резултатът е следният: Вашето възражение не беше подкрепено и ВСС гласува предложената комплексна оценка „много добра“.

Благодаря Ви, че се възползвахте от възможността да присъствате днес и успешен ден! (Татяна Тодорова излиза от залата)

Сега се връщаме към първоначално оповестения дневен ред, към точките, предмет на дисциплинарни производства. Продължаваме в режим „закрито заседание“. Точка 4 и следващите.

(камерите са изключени)

/камерите са включени/

В резултат на разискванията и гласуванията по точките, предмет на закрито заседание на Висшия съдебен съвет, се взеха следните решения.

По т. 4, по дисциплинарно дело № 13/2014 г., образувано по предложение на Инспектората спрямо прокурор Харитонова – районен прокурор на Районна прокуратура-Горна Оряховица, Висшият съдебен съвет не наложи дисциплинарно наказание.

По т. 5, във връзка с разглеждане на дисциплинарно дело № 19/2015 г., Висшият съдебен съвет отложи разглеждането на дисциплинарното производство за 19.11.2015 г., поради нередовно уведомяване за днешното заседание на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат.

По т. 7 от дневния ред за днес Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед на председателя на Административен съд-Варна за обръщане на внимание на съдия Ралица Андонова от същия съд, по чл. 327 от Закона за съдебната власт, със съответните указания при оспорване.

Аналогично по т. 8 от дневния ред Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед на градския прокурор за обръщане на внимание на Кирил Димитров – прокурор в същата прокуратура, по чл. 327 от Закона за съдебната власт и съответните указания.

По т. 9 от дневния ред Висшият съдебен съвет потвърди заповед на районния прокурор на Районна прокуратура-Петрич за налагане на дисциплинарно наказание „порицание” по чл. 308, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт на Стоян Дундев – прокурор в същата прокуратура, респективно с указания.

В допълнителните предложения, по т. 81 от дневния ред за днес Висшият съдебен съвет отмени заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас за налагане на дисциплинарно наказание „порицание” на Ангел Георгиев – прокурор в същата прокуратура, по чл. 308, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт.

И по т. 82, по предложение на административния ръководител-председател на Окръжен съд-София, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на Мария Златарева – съдия в Районен съд-Пирдоп и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Милка Итова, Румен Георгиев и Калин Калпакчиев. Заявен отвод по чл. 35 от Закона за съдебната власт от Ясен Тодоров, във връзка с избор на член на дисциплинарния състав.

Почивка половин час, след което продължаваме с разглеждането на другите предложения

/след почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме, уважаеми колеги, заседанието след почивката. Предложенията на КПА, точка 12 и следващите.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 12. Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Виржиния Александрова Петрова - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, да гласуваме предложението. Точка 12.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виржиния Александрова Петрова** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виржиния Александрова Петрова** - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

/В залата влиза Милка Итова/

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Татяна Коцева** - съдия в Административен съд Враца и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Любенова Коцева** - съдия в Административен съд, гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Татяна**

Любенова Коцева - съдия в Административен съд, гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлиан Киров - заместник-председател на Административен съд Враца и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлиан Валериев Киров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд, гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Юлиан Валериев Киров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд, гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иванина Пъстракова - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванина Иванова Пъстракова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

15.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иванина Иванова Пъстракова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд Гоце Делчев и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за“, 6 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. НЕ ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на **Мария Василева Карагъзова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Пламен Панайотов - съдия в Специализиран наказателен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Пламен Янев Панайотов** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Снежина Иванова - съдия в Административен съд Плевен на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Снежина Мойнова Иванова** - съдия в Административен съд, гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и**

ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Стоян Михов - заместник-председател на Софийски районен съд на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стоян Тодоров Михов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението на Милена Каменова - съдия в Районен съд Видин за повишаването ѝ в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд гр. Видин, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Диана Хаджиева - съдия в Районен съд Петрич на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диана Кирилова Хаджиева** - съдия в Районен съд, гр. Петрич, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Иван Георгиев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура София, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме 22 точка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1 т. 2 от ЗСВ, **Иван Николов Георгиев** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. София, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати една длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура Хасково, считано от 1 декември 2015 г. и се разкрие същата в Районна прокуратура Димитровград. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Няма изказвания. Моля, да гласуваме. „Против“ предложението, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Хасково, считано от 01.12.2015 г.

23.1.РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Димитровград, считано от 01.12.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Колева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме 24 точка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Димитрова Георгиева - Колева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Гергана Димитрова Георгиева - Колева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Елица Вълкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елица Валентинова Вълкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Бургас.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елица Валентинова Вълкова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Николов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Перник и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", „против" няма, 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Николай Миланов Николов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Перник, с ранг „следовател в НСлС".

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Миланов Николов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Перник, с ранг „следовател в НСлС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Бахчеванов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Хасково и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Иванов Бахчеванов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

27.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Пламен Иванов Бахчеванов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението от Христина Христова - прокурор в Окръжна прокуратура Благоевград за повишаването ѝ в ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението да се остави без уважение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Христина Иванова Христова - прокурор в Окръжна прокуратура, гр.

Благоевград, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Румяна Славова - прокурор в Окръжна прокуратура Бургас на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Румяна Иванова Славова** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Николай Христов - прокурор в Софийска градска прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Панайотов Христов**- прокурор в Софийска градска прокуратура, с

ранг "прокурор в АП", **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Благовест Байраков - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Благовест Илиев Байраков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП", **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Бойка Велчева - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", „против" няма, „въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Бойка Асенова Димитрова - Велчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Деница Симеонова - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Деница Веселинова Симеонова - Йорданова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Зорница Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Зорница Петкова Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Деян Маринов - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Деян Вълев Маринов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Любомир Русев - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Любомир Цанков Русев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стефан Кюркчиев - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

83.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Стефан Недялков Кюркчиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

83.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стефан Недялков Кюркчиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Родопски - съдия в Районен съд Костинброд и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

84. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Христов Родопски** - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“.

84.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивайло Христов Родопски** - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 85. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ива Гогова - съдия в Районен съд Свиленград и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

85.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ива Тодорова Гогова** - съдия в Районен съд гр. Свиленград.

85.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ива Тодорова Гогова** - съдия в Районен съд гр. Свиленград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Георгиев - прокурор в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, „против“ няма, „въздържали се“ няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

86.ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на **Емил Траянов Георгиев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

86.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Емил Траянов Георгиев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложения на „Бюджет и финанси“.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от точка 37 до 61 предлагам гласуване анблок, без обаче 42, нея предлагам да я гласуваме отделно. От 37 до 61. Към тези предлагам точки 87 и 88.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, от 37 до 61, без 42, и 87 и 88, общо гласуване ако няма изказвания по тях. Гласуваме общо. „Против“ тези предложения няма, „въздържали се“ също няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

„Дава съгласие“

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен специализиран наказателен съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 11 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител да поднови само един договор за ползване на абонамент за правно-информационни системи за 2016 г.

38.ОТНОСНО: Искания от председателите на Окръжен съд гр. Бургас и Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства

за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ и модул „Мобилен призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Бургас по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 966 лв., от които: 474 лв. за закупуване и внедряване на модул „Съдебен призовкар“ и 492 лв. за закупуване и внедряване на модул „Мобилен призовкар“.

Средствата в размер на 966 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Бургас по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 966 лв., от които: 474 лв. за закупуване и внедряване на модул „Съдебен призовкар“ и 492 лв. за закупуване и внедряване на модул „Мобилен призовкар“.

Средствата в размер на 966 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради недостиг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 13 200 лв., поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства, представляващи застрахователно обезщетени

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка" в размер на 1 960 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи застрахователно обезщетение за ремонт на окачен таван в заседателна зала в подпокривното пространство.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради общ недостиг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 25 000 лв. за покриване на разходи за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за подмяна на дограма на два прозореца

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 640 лв. за подмяна на дограма на два прозореца.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 23 221 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 13 474 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 11 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи за м. ноември и м. декември 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства, свързани с провеждане на изнесени открити заседания в сградата на Районен съд гр. Крумовград по нохд № 35/2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 126 лв. за покриване на разходите, свързани с провеждане на изнесени открити заседания в сградата на Районен съд гр. Крумовград по нохд № 35/2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

48.ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Административните съдилища, да се изплатят съгласно приложената справка, от Административните съдилища.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София-град за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 990 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Перник за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 510 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 480 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Разград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 10 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" за 2015 г. с 1 990 лв.

6. Възнаграждението на хабилитиран член на конкурсната комисия в размер на 230 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г., съгласно приложената справка.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Кърджали за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 500 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи за м. ноември и м. декември 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

50.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Плевен по § 10-00 „Издръжка“ с 677 лв. за закупуване на 1 брой компютър.

Средствата в размер на 677 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, определен за резервен член на конкурсна комисия на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Разград за 2015 г. със 153 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, определен за резервен член на конкурсна комисия на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в административните съдилища, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 153 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Разград със 153 лв.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ардино за осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Ардино за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи за м. ноември и м. декември 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради недостиг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Българградчик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 000 лв., поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за подмяна на компютърна и периферна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев по § 10-00 „Издръжка" с 4 526 лв., от които: 1 442 лв. за закупуване на 5 броя принтери, 2 418 лв. за закупуване на 3 броя UPS за сървър и 666 лв. за закупуване на 1 брой скенер.

Средствата в размер на 4 526 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Гоце Делчев по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 9 477 лв. за закупуване на 10 броя компютърни конфигурации.

Средствата в размер на 9 477 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за закупуване на твърд диск за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Гълъбово по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 670 лв. за закупуване на твърд диск за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

56. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 10-00 „Издръжка" с 27 000 лв. за покриване на разходите за издръжка на съда до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради недостиг до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Козлодуй за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 000 лв., поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради недостиг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Левски за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 11 000 лв., поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 300 000 лв. за текущи разходи до края на годината.

Средствата в размер на 300 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 41 319 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на допълнителни средства за издръжка до края на 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Ямбол по § 10-00 „Издръжка“ със 17 000 лв. за покриване на разходите за издръжка на съда до края на 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

87.ОТНОСНО: Искане от председателите на Окръжен съд гр. Бургас, Административен съд гр. Бургас и Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на регистри от алуминиев профил, щори, настилка и ел. мрежа за същите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г. за изработка, доставка и монтаж на регистри от алуминиев профил, настилка и ел. мрежа за същите, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Бургас с 3 813 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Бургас с 1 382 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Бургас с 3 650 лв.

4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Бургас със 790 лв.

5. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Бургас с 3 715 лв.

6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Бургас с 810 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

88. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за ремонт на помещения, обзавеждане и оборудване на същите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Перник за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 960 лв. за ремонт на помещения, обзавеждане и оборудване на същите.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам да гласуваме точка 42, с вариант на решение и съответните приложения към него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. По всички подточки общо гласуване. Две дава съгласие, една не. „Против“ предложенията, „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за доставка на огнеупорна каса за секретно деловодство, подмяна на два амортизирани климатика и доставка и монтаж на 10 бр. климатици

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 299 лв. за подмяна на три климатика.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 440 лв. за доставка на огнеупорна каса за секретно деловодство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 11 800 лв. за доставка и монтаж на 10 бр. климатици, поради липса на средства и източници на финансиране.

Предлага на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе да поднови искането си през бюджетна 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не дава съгласие - 62-64.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 62, 63 и 64. Общо гласуване, моля. „Против“ предложенията няма, „въздържали се“ също няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за подмяна на 42 бр. аварийни осветителни тела

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 245 лв. за подмяна на 42 бр. аварийни осветителни тела, поради липса на средства и източници на финансиране.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на пожароизвестителна система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Разград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 465 лв. за изграждане на пожароизвестителна система, поради липса на средства и източници на финансиране.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за ремонт на покрив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 59 623

лв. за ремонт на покрив, поради включването му в инвестиционната програма на Министерство на правосъдието за 2016 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 65-68 предложения за отпускане на помощи. Ако нямате никакви съображения, мнения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 65 до 68 гласуваме общо. „Против“ тези предложения или „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И одитните доклади, без 69 точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки 70, 71 и 72, трите предложения. „Против“ тях, „въздържали се“ няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Административен съд гр. Варна.

71. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1511 в Районен съд гр. Петрич

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. Приема резултатите от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Петрич.

2. Одобрява изпълнението на дадените по време на одита препоръки, посочени в доклада, съгласно предоставената писмена информация.

72. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Пловдив.

2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

3. Одобрява предприетите действия за изпълнение на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 73 от раздел „Разни“. Спираме отчисленията на фонда по СБКО, тъй като считаме, че фонда разполага с необходимите средства до края на годината.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме и това предложение. 73 точка. „Против“ него, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

„Разни“

73. ОТНОСНО: Отчисленията за централизирания фонд „Социално - битово и културно обслужване“ (СБКО) за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

За периода 01 октомври 2015 г. до 31 декември 2015 г. органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2015 г., да не отчисляват 0,1% от средствата за СБКО, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 1/08.01.2015 г.

За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 3,0% на база начислените средства за работна заплата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 89 е даване съгласие за сключване на договор с дирекция „Бюро по труда“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме 89 точка самостоятелно. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

89. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателя на Районен съд гр. Сандански да сключи договор с Дирекция „Бюро по труда“ - Сандански за назначаване на лице с трайни увреждания за изпълнение на определени трудови функции.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 90, вижте варианта на предложение за решение, което моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов, заповядайте преди да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да уточня. Бих искал да благодаря за така бързата реакция от страна на ВСС. Става дума за следното - от 2012 г. заплатите на заместниците не са били преведени в съответствие с изискванията на закона, поради което колегите ме сезираха и отправиха това искане. Молбата ми е съответно по всяка една от точките да се направи проверка както на заплатите на съдиите, така и на служителите. Това е моята молба. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектът на решение, не настъпва промяна в него. Моля, да го гласуваме. Явно гласуване. „Против“ няма, „въздържали се“ също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

90. ОТНОСНО: Докладна записка от Таня Райковска, Красимир Влахов и Павлина Панова - заместник председатели на ВКС във връзка с прилагане на решение на ВСС по Протокол 29, т. 49 от заседанието проведено на 12 юли 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. Да се предоставят на председателя на ВКС копия от писма на ВСС с изх. № 91-00-061/12.07.2012 г. и № 91-00-061/20.07.2012 г., ведно с копия от разносната книга за кореспонденцията на ВСС, от които е видно, че писмата са доставени във ВКС.

2. ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира проверка във ВКС за прилагане на решения на ВСС по Протокол № 29, т. 49 от заседанието проведено на 12 юли 2012 г. и по Протокол № 31, т. 17, допълнителна, от заседанието проведено на 19 юли 2012 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с предложенията на комисия „Съдебна администрация“ - точки 74-78.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Точка 74 комисия предлага във връзка с предложение на председателя на Върховния касационен съд да дадем съгласие за трансформиране на две длъжности, едната „старши експерт държавна собственост“ да бъде трансформирана в „съдебен помощник“ и една длъжност „куриер“ в длъжност „съдебен секретар“. Исканата трансформация е в рамките на бюджета на ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Няма изказвания. Явно гласуване. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

74. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен касационен съд** за трансформиране на длъжности за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжности за съдебни служители във **Върховен касационен съд**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт - държавна собственост" в дирекция „Управление и стопанисване на съдебното имущество" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник";

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „куриер" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар".

МОТИВИ: Исканата трансформация е в рамките утвърдената на бюджетна сметка на ВКС.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 75 предлагаме Съвета да даде съгласие председателят на Районен съд Добрич да сключи граждански договор с външен изпълнител за почистване работните помещения на съдиите по вписванията. Те са на административно подчинение на председателя на Районния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Няма изказвания. „Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Искане на председателя на **Районен съд гр. Добрич** за сключване на граждански договор с външен изпълнител за почистване на работните помещения на съдиите по вписванията

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ председателят на **Районен съд гр. Добрич** да сключи граждански договор с външен изпълнител за почистване на работните помещения на съдиите по вписванията.

МОТИВИ: Средствата за сключване на граждански договор са в рамките на утвърдената бюджетна сметка на РС-Добрич за 2015 г.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 76 предлагаме съкращаване щатната численост на Окръжен съд Кърджали с една длъжност „призовкар“. Натовареността на този съд е значително под средната за страната в окръжните съдилища - 5,5 дела месечно при 12,00 за страната и съотношение магистрати-служители, което е около средната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме предложението. Няма изказвания. „Против“ предложението, „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

76. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Кърджали** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Кърджали** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжността „призовкар“.

МОТИВИ: Натовареността на ОС-Кърджали е под средната за окръжните съдилища в страната - 5,55 при средна -

12,36. Съотношението бр. магистрати/ бр. служители е около средното за страната - 2,00, при средно 2,01.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 77 предлагаме да бъде намалена щатната численост на Районен съд Ямбол с една длъжност „съдебен деловодител“. Мотивите са аналогични, натовареността на Районния съд е под средната за районните съдилища - 32 цяло при средна за страната 51, съотношението магистрати-служители е над средното за страната. Преценихме, че съдът разполага с достатъчно специализирана администрация, която да обезпечи работата на магистратите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, да гласуваме и това предложение. „Против“ него няма, „въздържали се“ също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

77. ОТНОСНО: Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Ямбол** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд гр. Ямбол** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Ямбол е под средната за районните съдилища - 32,23, при средна за страната - 51,4. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната. Съдът разполага с достатъчно специализирана администрация - 11 съдебни секретари, 13

съдебни деловодители, трима. зав. служба „Съдебни деловодители“ и един зав. служба „Съдебни секретари“.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И точка 78 предлагаме на Съвета да приеме становището в одитния доклад за извършена проверка, която комисията и Съвета възложи, по предложение на комисията ВСС възложи в Окръжен съд Благоевград и Районен съд Благоевград. Виждате констатациите и препоръките. Понеже е възложен с решение на Съвета тази проверка да бъде извършена затова сме го внесли с решение на Съвета да бъде приет този доклад от проверката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания?

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, моля да ме извините, че реагирам със закъснение, г-жа Карагьозова ми напомни нещо на тази точка и аз съм го забелязал - на мен ми се струва, че решенията, така както са предложени не може да се приеме точка 3, затова защото, прочетете я - напомня на председателя на Окръжен съд Благоевград и на председателя на Районен съд да се съобразяват с Кодекса за етично поведение. Какво означава това - напомня! Препоръчва ли, задължава ли, нито едното може, нито второто, нито третото. Те ако не спазват Кодекса за етично поведение, съответно има си ред, носят и дисциплинарна отговорност, но такова решение „напомня на председателите на определени съдилища да спазват Етичния кодекс“, най-малкото е неуместно и неправилно. Затова ще ви помоля, ако сме гласували

тази точка, мисля, че не сме я гласували, преди да гласуваме нека да помислим дали трябва да остане решението по точка 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз оттеглям тази подточка 3, но само ще поясня, че отношенията между двете административни ръководителки са изключително напрегнати и лични. Оттеглям я.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване само проекта за решение в неговите точка 1 и 2. Моля, да гласуваме. Само точка 1 и 2.

Г-н Узунов. Прекъсваме гласуването.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз мисля, че не може да се оттегля отделна част от решението, предлагам това, което г-н Петров предлага, само точка 1 и 2.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз нали това казах!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, който подкрепя точка 1 и 2, моля да гласува. „Против“, „въздържали се“ няма. Точка 3 не я подлагаме на гласуване, защото г-жа Неделчева я оттегли.

/След проведеното явно гласуване/

78. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно извършена проверка в **Окръжен и Районен съд гр. Благоевград** на основание решение на КСА по Протокол № 25/22.06.2015 г. и Протокол № 41/16.07.2015 г., т. 148 на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

78.1. ПРИЕМА изразеното в доклада на директора на дирекция „Вътрешен одит“ становище от извършената проверка в Окръжен и Районен съд гр. Благоевград, възложена с решение на

Комисия „Съдебна администрация“ по Протокол № 25/22.06.2015 г. и Протокол № 41/16.07.2015 г., т. 148 на Висш съдебен съвет.

78.2. УКАЗВА на председателя на Окръжен съд гр. Благоевград да приведе в съответствие с Кодекса на труда и Правилника за администрацията в съдилищата, Раздел III „Назначаване“ от Вътрешните правила за подбор на съдебни служители, в сила от 12.05.2014 г.

МОТИВИ: Раздел III „Назначаване“ от Вътрешните правила за подбор на съдебни служители, утвърдени от административния ръководител на ОС-Благоевград, в сила от 12.05.2014 г., е неадекватен, тъй като не е съобразен със законовата и подзаконова нормативна уредба, регламентираща провеждането на конкурс, а именно КТ и ПАС. Съгласно чл. 95 от КТ и чл. 139 от ПАС, класирането на комисията е окончателен етап от провеждането на конкурс и работодателят, в случая административния ръководител е обвързан с това класиране. Трудовото правоотношение в резултат на проведения конкурс възниква по реда на чл. 96 от КТ и чл. 140 от ПАС. Тази част от правилата следва да бъде актуализирана, като бъде приведена в съответствие с посочените нормативни актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложения на „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Точка 79.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: С една техническа редакция, вместо „одобрява“, „съгласува“, защото така е казал законодателя в чл. 257, ал. 1 от ЗСВ. Съгласува новите учебни програми, те са на вашето внимание и молба за следващия четвъртък 12-ти да сме малко по-напред. Аз ще почерпя за рождения си ден ако доживея следващия четвъртък. /шегува се/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуване колегата Петров иска думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, преди вземане на решението на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" нека да помислим още малко - искането, а и проекта за решение е „одобрява" новите учебни програми, съгласува новите учебни програми, съгласявам с вас, на НИП, съкратено го казвам и отивам на последните думи от изречението „за периода месец юли 2014 - октомври 2015". Можем ли да съгласуваме нещо за изтекъл период, ако е възможно ще си оттегля разсъжденията в тази посока.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Става дума естествено за бъдеще време, защото дори ВСС не може да променя миналото, но това, което е написано има единствено смисъл във връзка с това как са разработени тези програми и това е по проект, който осъществявам по ОПАК за този период от време, а иначе самите програми касаят новата учебна година естествено, то е и задължително за нас когато нещо е финансирано с европейски програми това да се отбелязва. В този смисъл текста, който ви предлагаме е коректен.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава по-добре - за учебната 2016 г. Преценете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Направеното уточнение е, че периода се отнася към периода на осъществяване на проекта.

ГЛАСОВЕ: То е ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да гласуваме проекта за решение, който започва със „съгласува". „Против", „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ, ИТ И
СТАТИСТИКА**

79. ОТНОСНО: Съгласуване на нови учебни програми на НИП за текущо обучение на магистратите, разработени в рамките на проект „Повишаване на текущата квалификация в областта на гражданското и търговското право“, осъществяван по ОПАК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА новите учебни програми на НИП за текущо обучение на магистратите, разработени в рамките на проект „Повишаване на текущата квалификация в областта на гражданското и търговското право“, осъществяван с подкрепата на ОПАК през периода м. юли 2014 г - октомври 2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последна точка „Разни“ - 80. Предложението е внесено от главния секретар в изпълнение на решение на ВСС отпреди няколко заседания.

Заповядайте, г-н Тончев!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Предложението е въз основа на решението, което се взе по точка 99, протокол 54 от 29.10.2015. Представени са докладите по действащите проекти, тези проекти, които не са приключили още и обобщена справка, и финансова справка по тях. Съгласно условията проектите би трябвало да бъдат одобрени и да бъдат публикувани на сайта на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, това е периодичната текуща тримесечна справка.

Колега Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, преди няколко заседания по подобен доклад за друго тримесечие направих предложение към обобщените справки да има и по-подробна информация за направените разходи. Не виждам и в тези справки такава информация, затова аз ще гласувам против приемането на тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Такава таблица има на стр. 18 от материалите.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: В проекта за решение е записано, точка 1 - приема за сведение докладите, точка 2 - приема за сведение изготвените в табличен вид обобщени справки за изпълнение на дейностите и за получените и изразходвани средства. Повод да кажа нещо, това което сега ще следва е първо от този диспозитив и второ от изказването на колегата Петров. Тези таблици за получените и изразходвани средства не са пълни според мен. На едни от проектите се вижда, че някои е записал какви средства са разходвани и за каква дейност, в други от проектите това не е записано и затова аз считам, че така изготвените таблици не са пълни наистина. Давам ви пример - в едни от проектите, например проекта, първият проект който е: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление“, той ми попада сега на вниманието, са записани дейности 1,2,3,4, 5 и т.н. В дейност 2 например е записано „разработване на тръжни документи за провеждане на тръжни процедури и избор на изпълнители“, проведено е успешно дейността и е записана, след което в дейност 3,4 и 5 не е посочено дали тя е извършвана от някой изпълнител и ако е извършвана от изпълнител какви средства са изразходвани. За дейност 6 например пък е записано, че е от изпълнител, но не е

записано какви средства са изразходвани. За дейност 7 няма никаква информация, за дейност 8 пък има информация само за договор, с кого е този договор не може да се разбере. Същото е и по отношение на другите проекти. Има някои проекти, за които не става ясно, включително и в този, кои средства са изразходвани. Например този проект по дейност 6, където е посочена фирмата, не е посочено какви финансови средства по проекта са изразходвани за тази фирма. И т.н. И не само по този проект, и по другите е така. Вижте, табличният вид на средствата ги няма във всички. Някои от изготвилите информацията са посочили според мен коректно какви средства са изразходвани и за съответната дейност, коя е тя, а други не. Въпросът не е да се питаме нещо по различно от това, което попита и г-н Петров. Ако ще бъде еднаква таблицата за изразходваните финансови средства, нека да е еднаква, ако ще бъдат еднакви таблиците затова кой е извършвал съответната дейност, дали тя е извършена от съответна фирма, която е спечелила конкурс, обществена поръчка или не, пак да се запише. Нищо повече. Така информацията според мен е непълна. Затова аз също не мога да приема такъв вид справка, включително и табличния вид за това, за което нас ни се предлага да гласуваме, да приемем, особено във връзка с изразходваните средства по дейности и на кого са платени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По-добре да се върне да се доработи. Нищо повече. Нищо не пречи да се върне да се доработи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за връщане за доработване на таблиците.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Просто да има повече информация в тях. Нищо не пречи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам да внеса яснота. Колеги, ако ви прави впечатление в случая става въпрос за усвояване на средства в периода 1 юли 2015 - 30 септември 2015 г. В другите информации и отчети, които ние сме подавали е било до 1 юли 2015 г. и затова сме счели, че не е необходимо да преповтаряме тази информация, която сме били подали за дейностите, приключили към 1 юли 2015 г. и затова сме подали само информация за дейностите, които са се случили от 1 юли до 30 септември 2015 г. Моят проект е приключил към 1 юли 2015 г. и затова фактически с изпълнение на всички дейности, затова липсва тази информация, тъй като тя се съдържа в отчетите в предишните периоди, които сме подавали. Моля, да обърнете внимание, че в точка 1 изрично е посочен периода - 1 юли 2015 - 30 септември 2015 г. Не мисля, че е нужно да преповтаряме една и съща информация, която вече е била приета от Съвета преди 1 юли 2015 г. за период, който е след това.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре, но защо тогава посочваш на едно място кои са фирмите, на друго не ги посочваш. То е едно и също! Нали периодът ти е приключил! Защо тогава посочваш фирмите! Ето например си записала така, сега ще ти кажа, дейност 6, изпълнението на дейността, „Обновяване на интернет сайта на ВСС“. Изпълнението на дейността е успешно приключила в срок през месец май 2015 г. от изпълнителя „Тайм Софт“. След това - организиране и провеждане на информационни семинари фирма-изпълнител „О ТРИ ПИАР“ ЕООД, след това „Българска национална телевизия“ и т.н, и т.н. Нали ти казваш, че това, виж имаш нееднакъв критерии, едни дейности посочваш, други дейности не посочваш! Нямам нищо против да ти е завършил проекта и да си

посочила тези неща по-рано, тогава защо ги посочваш сега, а пък други не посочваш за едно и също! Така, че или да ги има всички, или да няма никой.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, това, което е в табличен вид е пренесена информация, която не е пълна, а пълната информация се съдържа в приложените доклади, които са накрая на материалите. Не всичко от докладите е пренесено в табличния вид.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това казвам. Защо ни е тогава да приемаме такъв вид таблица, която само обърква! По-добре нещо друго да се направи или пък ако ще се прави, да се прави всичко еднакво! И таблиците могат да бъдат уеднаквени, и финансовите средства или да ги има, или да ги няма! На едни проекти ги има, на други няма! В рамките на един и същи проект пак няма. Току-що го казах. Няма да се повтарям 10 пъти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хубаво е, че поне в края на проектите установяваме някакъв единен режим. Колеги, първата информация. Извинявам се, г-н Тончев, все пак Вие сте предложител. Ако искате нещо да добавите, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не, не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Искам само да уточня за колегите, за да имат по-голяма яснота, че има различия, затова защото проектите са финансирани с различни източници и докато тези, които са финансирани по ОПАК, той г-н Кожарев знае много добре, защото и той беше ръководител на проект финансиран по ОПАК, там отчета, текстовата му част върви по дейности, по бюджета е разписан по различен начин. Горедолу по сходен начин е разписан и бюджета, финансиран по линия на Норвежкия финансов механизъм, текстовата част дейностите са описани по

един начин, но бюджета, такъв какъвто е приет и е неразделна част от проектните предложения, съответно и одобрен като неразделна част от целия проект е разписан по съвсем различни пера и специално по моя проект най-накрая са двете таблици, които коректно отразяват всяка една стотинка, включително и по разходите за възнаграждение на лицата от екипа на проекта и всяка една стотинка по перата на бюджета е отразена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев. /говорят всички/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Напълно ясен е доклада, също с абсолютно всички разходи за екипа, още повече, че в момента само този проект мисля, че продължава. Аз ви предлагам все пак да приемем доклада, защото това е смисъла. /не се чува/ Това, което зависи от екипите е направено.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тук ги има всички данни. Ето пише: хонорари на членовете на екипа, казано е, хонорари на комисията за обществена поръчка, казано е. Който иска може да открие информацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да махнем таблиците и да останат само докладите.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Различни са проектите, колеги. Не може да се уеднакви всичко на 100 %. Сега нали имаме способности аналитични всички и можем да си анализираме информацията от текст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако сте съгласни, г-н Тончев ако и Вие сте съгласен, да се приемат докладите и част от решението да не е табличната обобщена справка тогава.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Това означава ли, че трябва да внесем отделно обобщаващи таблици, но друг вид?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля, който подкрепя проекта за решение предложен от главния секретар, моля да гласува. Който подкрепя решението така както е предложено от главния секретар. /Брой гласовете - 9/ 9 „за“. „Против“ - 4. „Въздържали се“ - 3.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моля поименно да ме отбележат, че съм против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз предлагам всички „явно“ да ги правим поименно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз поначало съм против. Моля да се запише в протокола.

/След проведеното явно гласуване/

РАЗНИ

80. ОТНОСНО: Доклади за изпълнение на дейностите и отчети за усвояването на средствата за периода 01.07.2015 г. - 30.09.2015 г., от ръководителите на проекти, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

80.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите за изпълнение на дейностите и отчетите за усвояване на средствата за периода 01.07.2015 г. - 30.09.2015 г., предоставени от ръководителите на проекти, по които ВСС е бенефициент, съгласно решение по т. 48 на ВСС от Протокол № 12/13.03.2014 г., изменено с решение по т. 99 от Протокол № 54/29.10.2015 г.

80.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ изготвените в табличен вид обобщени справки за изпълнение на дейностите и за получените и изразходвани средства за проектите, по които ВСС е бенефициент.

80.3. ДОКЛАДИТЕ за отделните проекти и Обобщената информация за изпълнение на дейностите да се публикуват на интернет страницата на ВСС - Раздел „Международна дейност“ /Международни проекти и програми/.

/Юлиана Колева и Каролина Неделчева, не по дневния ред, съобщават за въпросници на ЕМСС, които трябва да се попълват./

ГЛАСОВЕ: А отвореното писмо?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз нали преди заседанието казах, че не е точка в дневния ред.

/говорят всички/

ГЛАСОВЕ: Публикувано е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То не е точка в дневния ред, така че не изисква изрично гласуване. Въпросът беше редакционно върху текста.

С това се изчерпа дневния ред за днес. Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15, 30 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 11.11.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА