

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 57**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 НОЕМВРИ 2015 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ ВСС**

**ОТСЪСТВА: Юлия Ковачева**

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Саша Харитонова - и.ф.главен секретар на ВСС, съгласно Заповед № 95-00-352/18.11.2015 г./**

**/Откриване на заседанието - 09.45 ч./**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Добро утро, уважаеми колеги. Поради отсъствие на министъра на правосъдието заседанието ще бъде председателствано от мен.

Преди да започнем с одобряване на дневния ред и темите по него, предвид трагичните събития, които се случиха в столицата на Франция, Париж, във вечерта на 13-ти ноември, предлагам да почетем паметта на жертвите с едноминутно мълчание.

**/Едноминутно мълчание в памет на загиналите при атентата в Париж на 13 ноември 2015 г. ./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Моля представителите на медиите да напуснат залата, за да може да започнем разглеждането на дневния ред. /Представителите на медиите напускат залата./ Сега да пристъпим към одобряване на дневния ред, предварително оповестения, на вниманието на всички, като има и допълнителни предложения.

Г-жа Итова по дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Искам да внеса една допълнителна точка в дневния ред. Не съм успяла да кача материалите, но Вие сте запознати с тях. Това е преразглеждане на решението на Висшия съдебен съвет от 1 октомври 2015 г., което е било включено като допълнителна точка в дневния ред за покана за партньорство от Министерство на правосъдието по проекта, във връзка с кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“. Смятам, че трябва малко по-детайлно да разгледаме това предложение, като моите съображения са за това, че то стана екстремно в последния момент, нямаше възможност за запознаване с него, анализ дали ние имаме възможността и капацитета да участваме като партньори в този проект. Не беше докладвано каква ще бъде отговорността на Висшия съдебен съвет, ако той участва като партньор в този проект. Не беше обсъдено и имаме ли нужната координация, която е необходима за осъществяване на един такъв проект заедно с Министерство на правосъдието. Знаете, че звеното, което ние създадохме към Висшия съдебен съвет все още не е попълнено със служители, така че аз смятам, че трябва малко по-подробен анализ и доклад по това предложение преди Висшия съдебен съвет да се ангажира с една такава достатъчно сериозна дейност.

Моето предложение е за включване на допълнителна точка в този смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред? Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, във връзка с предложението на г-жа Итова. Аз принципно не възразявам, ако трябва отново да дискутираме партньорството на Висшия съдебен съвет по този проект, но доколкото си спомням от идеята за внасянето на точката като допълнителна, а не като редовна точка в дневния ред, имаше срок за кандидатстване на Министерство на правосъдието с проекта по Оперативна програма „Добро управление“, който изтичаше в петък, т.е. на 2 октомври. Затова беше необходимо решението на Висшия съдебен съвет от 1 октомври, за да може министерството да включи това в проектната си документация.

Разбира се, желанието за партньорство е на Съвета и той може във всеки един момент да го оттегли. Не знам доколко това би попречило или би довело до преразглеждане на проектното предложение. Мисля, че го обсъдихме, имаше дебати по време на заседанието, включително и в почивката се проведоха едни дебати какво е проектното предложение. Г-н Тончев внесе разяснение, че Висшият съдебен съвет няма никакви финансови ангажименти по отношение на това проектно предложение и въобще на проекта. В насоката за кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“ по отношение на подобни проектни предложения Висшият съдебен съвет е вписан като партньор на Министерство на правосъдието, оглед функциите и компетенциите му.

Принципно не се противопоставям, само внасям допълнителни разяснения до какво би довело евентуално наше решение, може би за отказ от партньорство ще предложи проект на

решение. /М. Итова: Може да не се предложи. Моето предложение е за по-голяма яснота./ Но към настоящия момент е налице само едно съгласие за партньорство, с оглед изтичане срока за кандидатстване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, аз по-скоро се противопоставям за включване на такава точка, защото мотивите, по които се предлага да се включи такава допълнителна точка, са това, че Съветът, се твърди, че на практика е взел едно не съвсем обосновано решение. Аз не мисля, че е така. Още тогава се поставиха всички въпроси с оглед и финансирането, и това, че нямаме задължения и всичко онова, което произтича от партньорството, и няма никаква причина към настоящия момент да са настъпили някакви нови обстоятелства, които да налагат отмяната на това решение. Не виждам как може да го преразглеждаме с мотив, че някой не е бил достатъчно запознат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова. След това г-н Цацаров.

МИЛКА ИТОВА: Да, аз твърдя, че ние взехме едно неинформирано решение. Затова искам да се преразгледа /може да стигнем пак до същото решение за партньорство, разбира се/ и да бъдем малко по-подробно информирани. Според мен най-елементарното, трябваше проектът на проекта на Министерство на правосъдието, с който то смята да кандидатства по тази програма, да бъде представен на Висшия съдебен съвет за запознаване. Възможно е да няма финансови ангажименти, но със сигурност има други ангажименти по предоставяне на информация за обекта, който е предмет на това проектно предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз си признавам, че не съм особено запознат с проблематиката на конкретния въпрос, но доколкото чувам всички доводи в момента са доводи по същество. Мястото на тези доводи е, ако преценим, че съответната точка трябва да бъде включена в дневния ред. Тогава ще разберем дали има, дали няма вреда от евентуално приемане на предложението на г-жа Итова, или дали няма полза от това. Но дайте за момента да преценим не просто по същество полезността или вредността на нашето участие в този проект, а гласуването на дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, само още нещо. Аз се опитвам да разбера г-жа Итова. Но, ако се твърди, че тогава не сме имали достатъчно материали, а ние имахме и проектното предложение, то сега нямаме никакви. Тоест, не е получено нищо ново, защото материалите, които разглеждахме тогава бяха качени на мониторите и бяха наличните към момента. Ако г-жа Итова има нещо ново, свързано с проекта, нека се каже, че има нещо ново, което налага преразглеждането. Но в момента нямаме никакви материали, за да преценим необходим ли е нов дебат. И аз затова вземам отношение за включване на точката. Ако и сега нямаме готовност, да не стане така, че на следващото заседание пак да кажем, че пак сме взели неинформирано решение, защото не сме имали готовност? Така или иначе не е късно, нищо не губим. Нека се подготвят всички материали, ако трябва да се изиска от Министерство на правосъдието вече проектното им предложение, което е внесено за одобрение при всички случаи и тогава да дебатираме. /М. Итова: А, ние и това не знаем?!/ Ами с оглед изтичането на срока явно е внесено. /М. Итова: Явно или неявно?/

Ами като не знаем, какво ще дебатирате, питам? Пак ще се движим в някаква мъгла, за да може след време някой член на Съвета да каже, че е взел неинформирано решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Възражението ми да гледаме точката идва от това. Ще отворим много широка врата за всяко едно от решенията на Съвета, ако някой член каже, че когато сме взимали това решение той не е бил достатъчно информиран и винаги можем да поискаме преразглеждане. Няма процесуални механизми за преразглеждане решенията на Съвета и то в случая, както се твърди, без всякакви новонастъпили обстоятелства. Затова моето предложение е по допустимост, а не по същество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предложение, което трябва да го гласуваме. Тъй като спорът е около това конкретно предложение. Нямаше никакви коментари по другите предложения по дневния ред, така че, моля, който е „за“ включване в дневния ред на допълнителна точка така формулирана от Итова за преразглеждане на решението на Висшия съдебен съвет по отношение на партньорството, моля да гласува. За включване. /брои/ Четиринадесет. Колко сме в залата? Двадесет и двама. С 14 гласа „за“. Против? Един. Въздържали се? Пет. Включва се точката.

И сега по останалия дневен ред, ако няма коментари по него. Предполагам сте го погледнали. Моля да гласуваме останалите предложения по дневния ред - основни и допълнителни. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Одобрен е.

/След проведените явни гласувания/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

58. Проект на решение относно определение на ВАС - петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 5340/2015 г., с което е отменено решение на ВСС по т. 16 от протокол № 13/19.03.2015 г., влязло в сила на 05.11.2015 г.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

59. Проект на решение по заявление на Иван Колев Гаргов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

60. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за определяне на изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд гр. Благоевград.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

61. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за периодично атестиране на Таня Генчева Спасова - съдия в Районен съд гр. Айтос, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

62. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в протокол № 55/05.11.2015 г., т. 2 на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

63. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за подмяна на дограма с изтекъл ресурс и доставка и монтаж на преграда на коридор.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

64. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за ремонт на пет зали.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

65. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за подмяна на стари мебели в три кабинета и обзавеждане на кабинет на новоназначен съдия.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

66. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*



67. Проект на решение по докладна записка от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно Решение на ВСС по т. 59 от протокол № 47/17.09.2015 г. и предложение за трансформация на свободна щатна бройка и преназначаване на служители в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

68. Проект на решение за издаване на мотивирано решение на ВСС, с което се обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Застраховка живота и трудоспособността чрез груповозастраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаванесъдии, прокурори и следователи, младшисъдии и младшипрокурори, кандидати за младшисъдии и младшипрокурори, съдебнипомощници и прокурорски помощници, държавнисъдебниизпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“**, открита с решение №10-00-037/14.08.2015г. на Галина Карагъзова - и.ф.представляващ ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

69. Проект на решение по доклад от Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител проект относно плащане по договор № 45-06-027/15.06.2015 г. между ВСС и „Абати“ АД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал“** по проект **„Електронно правосъдие - проучване и**

изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № 13-33-2/27.12.2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

70. Проект на решение за плащане по договор № 45-06-022/16.04.2015г. между ВСС и Обединение"Попов и партньори - Мапекс» за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес (без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица) и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес. Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договора № 13-33-2/27.12.2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

71. Проект на решение за освобождаване на гаранции за участие по обществена поръчка с предмет: „Доставка на техника за нуждите на Висшия съдебен съвет по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Доставка на сървъри; Обособена позиция № 2 - Доставка на компютърни конфигурации; Обособена позиция № 3 - Доставка на лаптопи; Обособена позиция № 4 - Доставка на Външен дисков масив и RACK, оборудване към RACK, към външния дисков масив, UPS-и и необходимите устройства за връзка на сървърите с дисковия масив и мрежата на ВСС; Обособена позиция № 5 - Доставка на защитна стена и втора опционална за изграждане на отказоустойчивост; Обособена позиция № 6 - Доставка на принтери; Обособена позиция № 7 - Доставка на многофункционални устройства; Обособена позиция № 8 - Доставка на сканиращи устройства" е издадено решение №10-00-046 от 03.11.2015г. за класиране на участниците и определяне на изпълнители по обособените позиции от горецитираната обществена поръчка. С решението възложителят е посочил отстранените участници и е обявил класирането на участниците в процедурата по обособени позиции.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

72. Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

73. Проект на решение относно изпълнение на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен

електронен портал на съдебната власт", договор № 13-33-2/27.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансиран от ЕС, чрез Европейския социален фонд.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

**74.** Проект на решение за командироване на членове на ВСС за участие в работно посещение в гр. Страсбург, Франция в периода 25-28 ноември 2015 г. с цел задълбочаване познанията за работа на Европейската комисия за ефективност на правосъдието(СЕРЕJ) към Съвета на Европа.

*Внася: комисия „Международна дейност“*

**75.** Предложение за преразглеждане решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., свързано с покана за партньорство от Министерство на правосъдието по проект във връзка с кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление“.

*Внася: Милка Итова - член на ВСС*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Започваме с разглеждането т. 1 от дневния ред, а именно процедура за избор на административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-н Боев, заповядайте.

**РУМЕН БОЕВ:** Уважаеми колеги, изборът е за военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура София. Кандидатът е един. По реда на схемата, ще Ви докладвам първо малко данни за личния състав. Щатната численост на Военно-окръжна прокуратура София включва общо 25 магистрати,

разпределени, както следва: административен ръководител - един, заместник-административен ръководител - двама, прокурори - девет, военни следователи - тринадесет. Това е най-голямата военно-окръжна прокуратура в страната. Обслужва и най-голям район. Знаете, че миналата година към нея беше присъединен района на Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, която беше закрыта.

Преписките се движат във възходяща линия през последните години. През 2013 г. - 1025; за 2014 г. - 1966, а само за първото 6-месечие на 2015 г. - 1621. Това говори, че тази година чувствително ще бъдат надхвърлени съответните срокове.

Потвърдените актове по преписки за тази година са 16, отменени 2. Наблюдавани са 185 досъдебни производства. От тях са решени 80, като 4 са спрени. Прекратени са 43 и са внесени в съда 24. Продължава да прави впечатление, колеги, специално за ВОП София, че е много голям броят на преписките и когато се опре до актове, които се внасят в съда, те са малко. Виждате, за тази година има в сравнение с предните, но за полугодieto са 24, от които обвинителни актове 14 и 10 споразумения. Върнати от съда дела през полугодieto 7 и 3 оправдателни присъди, което на фона на внесените обвинителни актове е доста чувствително. Явно, че тук има много резерви и трябва да се работи и занапред. Горедолу такава е отношение и през предните години. Явно качеството по изготвяне на обосновани актове за внасяне в съда следва да се повишава.

Що се касае до извършваните проверки в прокуратурата, те са осъществявани от висшестоящата прокуратура по разпореждане на Върховна касационна прокуратура. В констатациите пише, че съществуват отделни слабости в

очертаване предмета на доказване и планиране на действията по разследването, които водят до извършване на ненужни и самоцелни действия, забавяне на разследването и заплащане на значителни ненужни разходи.

Обърнато е внимание за по-голяма прецизност при попълване на регистрите, с оглед недопускане на технически грешки, когато се налагат корекции от завеждащ Регистратурата за класифицирана информация.

Данни за кандидата. Прокурор Емил Ангелов притежава изискуемия юридически стаж най-малко 8 години, като към 26.08.2015 г. той е 21 години, 3 месеца и 25 дни. Той е започнал работата си като военен следовател на 01.11.1994 г. и оттогава са и моите впечатления за него, тъй като аз работех като зам.-окръжен прокурор в тази прокуратура. След това премина през длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив. Завърна се като зам.-военно-окръжен прокурор до 2003 г. във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив. От 2003 г. до 2014 г. е административен ръководител - военно-окръжен прокурор Пловдив.

Придобил е статут на несменяемост по закон. Повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ през 2009 г. Последна атестация, която аз предложих и беше възприета от Комисията по предложения и атестиране - 146 точки.

Впечатлението, което се изразява от Военно-апелативна прокуратура е, че е много добре подготвен юрист. Притежава необходимата способност да организира работата по ръководство и надзор на разследващите органи и да работи в екип. Притежава изразени организационни умения и необходимия управленски опит за успешно изпълняване на задълженията и отговорностите, произтичащи от заеманата длъжност.

Аз, тъй като през целия период на работата на г-н Ангелов съм го наблюдавал, изцяло се присъединявам към това, което е изразено от административния ръководител.

Общо взето, на база всичко това, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Емил Ангелов спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура гр. София.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата. /Влиза Емил Ангелов/ Добър ден, колега Ангелов. Заповядайте.

Колега Ангелов, единствен кандидат сте за административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София. Току-що г-н Боев, като представител на Комисията по предложения и атестиране, направи кратко запознаване със състоянието на съда, както и представяне на Вашата професионална биография. Вие имате не повече от 10 минути да изложите важните моменти, по Ваша преценка, от концепцията, ако искате нещо да добавите и ако има въпроси след това, моля да отговорите.

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет аз Ви благодаря, че ми дадохте тази възможност да бъда изслушан, във връзка с кандидатстването ми за длъжността „административен ръководител - военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура гр. София.

Съвсем в оперативен порядък смятам да насоча Вашето внимание към три основни аспекта от моята концепция. На първо място моята мотивация - защо съм днес пред Вас. От 21 години

стаж, които имам, приблизително 20 съм изкарал в системата на военната прокуратура. Много добре съм запознат със същността на дейността ѝ, с дейността на разследващите органи, на наблюдаващите прокурори, взаимодействието между тях, както и проблемите, които възникват в тази дейност. Също така имам определени виждания във връзка с подобряване на срочността, с намаляване на броя на върнатите дела и оправдателните присъди, професионалната подготовка на следователи, разследващи полицаи, наблюдаващи прокурори.

Не на последно място, предизвикателството, което представлява Военно-окръжна прокуратура София за мен, тъй като всички сте наясно, че почти всички дела от обществено значение и интерес, свързани с престъпления извършени в отбранителния сектор, се разследват от тази прокуратура, както и престъпления, извършени от военнослужещи в чужбина.

Всяко едно звено в съдебната система си има своите достижения и своите проблеми. Аз искам да се спра с няколко думи на основните проблеми, стоящи пред Военно-окръжна прокуратура гр. София и моето виждане, ако спечеля Вашето доверие, за разрешаването им.

На първо място това е равномерната натовареност на прокуратурата.

На второ място това са върнатите дела и оправдателните присъди.

На трето място, не по важност, а по ред, това е щатната обезпеченост.

По отношение натовареността на прокуратурата. Без да влизам в подробности само ще цитирам едни данни. За първото 6-месечие на 2014 г. от ДАНС са били внесени 6 сигнала, от които има



две образувани досъдебни производства. За 2015 г. от ДАНС имаме два сигнала, по които няма образувани досъдебни производства. За цялата 2014 г. от Военна полиция София и Плевен са внесени 438 сигнала, а от самосезиране Военно-окръжна прокуратура има 1101 преписки. И това при положение, че по конституция прокуратурата разследва, а не разкрива престъпления. Органите, които следва да разкриват престъпленията в отбранителния сектор, това са ДАНС и Военната полиция. За да има подобряване, за да има една нормална и ритмична натовареност, какво трябва да стане? Трябва просто да се подобри, по мое виждане, активността на оперативните служители, повишаване коефициента им на полезно действие и най-важното - непрекъснато взаимодействие с разследващите органи и наблюдаващи прокурори. Това е стара практика от миналото, която обаче е доказала своята полезност.

По отношение на върнатите дела и оправдателните присъди, също като съществен проблем. Лично моето становище е, че основата причина е в дейността на наблюдаващия прокурор и разследващия орган. Тази дейност трябва да бъде активизирана в насока от самото начало на образуване на досъдебното производство до приключването му прокурорът непрекъснато да бъде ангажиран с анализиране ясно и точно на материалите, със даване на ясни и конкретни указания на разследващия, контрол върху дейността на разследващия, следене за планирането на действията /дали действията са адекватни и ритмични и дали в крайна сметка са насочени към предмета на разследването/, а защо не и до участие в извършването на отделни действия по разследването от самия прокурор. И в това няма никаква пречка. Също анализ, съдебна практика и изготвяне на един акт, който да бъде съобразен не само с процесуалните норми, но граматически и

лексикално. Аз съм сигурен, че ако се спазва този алгоритъм на действия резултатите далеч ще се подобрят по отношение на върнатите дела и оправдателните присъди.

От април месец миналата година към софийската прокуратура мина територията, обслужвана от бившата Военно-окръжна прокуратура-Плевен и към момента Софийската военно окръжна прокуратура обслужва 12 области. На тези 12 области щатът е 25 човека - 13 следователи и 12 прокурори, от които има 2 свободни щата към момента. Двама прокурори имат наказателни производства срещу тях и са освободени. И на практика остават 6 редови прокурори, един от които е в Плевен, а за Велико Търново няма щат за прокурор. Каквито и добри идеи да има човек, или да предприеме действия да ги осъществи, без хора тази работа не става. И понеже във връзка с избора на нов административен ръководител на Военна прокуратура-Сливен и Военно-апелативната прокуратура, бяха заети два щата, аз считам, че би било правилно да се направят постъпки евентуално за връщане на тези щатове, три свободни, да се иска назначаването на прокурори, тъй като съгласно сега действащия НПК възлага цялата тежест на досъдебното производство върху прокурора. И аз и в концепцията си съм отразил, че кандидатствайки и следователят, явявайки се за тези длъжности, и евентуално спечелвайки ги, ще се освободят щатове, които няма да бъдат необходими на Военно-окръжна прокуратура-София и ще бъдат, вече Висшият съдебен съвет ще разполага с тях, както намери за удачно.

Накрая искам да кажа, че в случай, че ми бъде гласувано доверие, единствената цел пред Военно-окръжна прокуратура-София може да бъде тази - чрез непрекъснатата работа да се отстоява необходимостта от съществуването ѝ, като едно работещо

и водещо звено в съдебната система. Това би могло да стане чрез изпълнението на няколко стъпки. Като се започне от кадровата обезпеченост на прокуратурата, повишаване професионалната квалификация на прокурори, следователи и съдебни служители. Стриктно спазване на случайния избор. Подобряване качеството на прокурорските актове и актовете на разследващите органи. Пълно взаимодействие с Военна полиция и с ДАНС. Намаляване броя на върнатите дела. Екипният принцип на работа. Тези преписки, които са от правна и фактическа сложност съответно да бъдат възлагани на следователи. Коректно взаимоотношение с медиите при стриктно спазване на следствената тайна.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз се опитам съвсем накратко да изложа основните аспекти от концепцията си, с което приключих.

Благодаря Ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Ангелов. Въпроси има ли някой? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Ангелов, моят въпрос е свързан с екипа, който Вие, евентуално днес, ако Ви бъде гласувано доверие, ще сформирате за изпълнение на своята концепция, а именно Вашите заместници. Ще запазите ли досегашните заместници или ще изберете други и по какви критерии?

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Знаете ли, на този въпрос бих могъл да отговоря по следния начин. Трудно ми е да Ви кажа дали ще ги запазя или не. Един човек, като човек и въобще като професионалист, си личи най-добре в работата. Аз ги познавам тези хора. Но, за да мога да Ви дам ясен и точен отговор ще ми е необходимо време. Естествено, първоначално няма да има друг начин - с тях, но всичко е в процес на работата. Каквото и да кажа

отсега, мисля, че няма да бъде коректен към Вас. За начало, в случай, че ми бъде гласувано доверие, естествено, защото аз мога да имам взаимодействие с тези хора, да ги познавам, отчасти да знам съответно и тяхната работа, но друго е, когато се влезне вътре в самата структура.

По този начин бих могъл да Ви отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нещо друго искаме ли да попитаме колегата? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие се спряхте на натовареността на Военната прокуратура в София и понеже аз добре Ви познавам като прокурор от Пловдивската окръжна прокуратура и във Военна прокуратура докато сте работили, искам да Ви попитам следното. Знаете добре, че натовареността на военните съдилища е изключително зависима от това, което прокуратурата ще подаде, като брой дела, като работа. Как мислите да активизирате Военна полиция? Вие казахте, че разследванията ги прави Военна полиция, което е така и че всъщност Вашата натовареност зависи от тяхната. Какви мерки ще предприемете за активизиране на Военна полиция в района на Военно-окръжна прокуратура София, ако Ви гласуваме това доверие? Споделете опит от Пловдив, ако имате такъв?

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Уважаема г-жо Георгиева, точно така е, както го казахте. Не само военна полиция, а и ДАНС. Военната полиция, за жалост, това е една ведомствена полиция. И много често ние изпадаме пред неприятни моменти да разкриваме престъпления съвсем случайно. Няма да са достатъчно, естествено всичко ще започне със съвещания между прокуратурата, ДАНС и тези, които отговарят съответно за разкриване на престъпленията в отбранителния сектор, и военната полиция. Ще се набележат мерки

и задачи. Единствения сигурен метод да тръгне работата и да се увеличи, това е оперативната служба да заработи както трябва. В противен случай не виждам по какъв начин би могла да се увеличи натовареността.

Има и нещо друго важно. Много е необходимо, когато се разкрие някакво престъпление оперативният работник да бъде до наблюдаващия прокурор до приключването на това дело, до влизането му в съда. Има практика от преди време, която доказва този метод. Просто с единно взаимодействие и набелязване на определени задачи, разкриване на престъпления, използване всички способности на НПК за доказването на тези престъпления. Това е начинът. Друг начин не виждам. Но, категорично, със засилване на оперативната дейност на ДАНС и военната полиция, под контрол обаче на прокуратурата. Да имат някакво спокойствие все пак. За жалост е така. Към момента военната полиция, има такива проблеми с нея.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Г-н Ангелов, аз ще си позволя да допълня въпроса, който г-жа Георгиева Ви зададе. Говорихте за активизиране на служителите на ДАНС и на Военна полиция. Какво е Вашето виждане по отношение на военните следователи? В началото на Вашата концепция сте посочили числения състав на Военно окръжна прокуратура-София. Ако правилно съм събрала цифрите - 13 военни следователи срещу 12 прокурори, в които 12 се включват и административният ръководител и неговите заместници. Какво е Вашето виждане по отношение на военните следователи?

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Веднага ще Ви отговоря по следния начин. С оглед разписаните правила за компетентността на

военните прокуратури, моето лично мнение е, че на Военно-окръжна прокуратура-София не са необходими толкова следователи. Цялата тежест се хвърля върху прокурора. И, за да може по някакъв начин, аз казах единия от начините - обявява се конкурс за прокурори, участват следователите, естествено, ако го спечелят, освобождават се бройки, заемат се тези бройки. Просто към момента не са необходими. Това е с увеличаването натовареността и дейността на прокуратурата и възлагането на следователите на определени преписки и дела, които са правна и фактическа сложност. Просто друг начин не виждам за уплътняване на тяхната натовареност, респективно, евентуално, за намаляване на бройките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, г-н Ангелов. Моля да изчакате навън. Като приключи гласуването ще Ви уведоим за резултата.

ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Благодаря и аз. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа в няколко изречения моето виждане за тази кандидатура. Първо, колегата Емил Ангелов е посочил в една стройна, кратка и ясна концепция виждания за развитието на органа, който той би управлявал, ако го изберем, които съответстват на актуалното състояние на този орган. Тоест, това е едно оптимизиране на работата и увеличаване на натовареността, което няма да е лишено от основание и резон, защото всички знаем, че военното правораздаване не работи с необходимото качество към момента. Това е първото, което ще кажа в негова подкрепа.

Познавам колегата Емил Ангелов от Окръжна прокуратура-Пловдив за времето, през което аз съм била съдия в Окръжен съд-Пловдив. Това е един изключително добре подготвен

юрист, което има много голямо значение, за да бъде и добър административен ръководител. Когато прокурор Ангелов е в съдебната зала, всеки съдия в тази съдебна зала има усещането, че в съдебната зала наистина стои представител на държавното обвинение.

Затова аз ще подкрепя неговата кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще кажа само следното. Като прокурор - отличен прокурор. Бих казал прокурор, чието присъствие в залата, заседавали сме заедно по много дела в Окръжен съд-Пловдив и то по тежки криминални престъпления, който на досъдебното производство, ако трябва няма да спи, но ще бъде постоянно при извършването на съответните действия по разследването. Изключително подготвен, изключително готов активна работа.

Като ръководител на Военно-окръжна прокуратура-Пловдив - човек, който, бих казал, до известна степен я събуди, който я превърна в работеща институция.

Така че за Емил Ангелов, като професионалист, а и като управленски качества, мога да кажа само едно - честен и изключително подготвен човек.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма други изказвания. Преминаваме към гласуване. Един кандидат, едно гласуване. Кандидатурата на Емил Ангелов за военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура-София.

Двадесет и двама сме. Още един не е гласувал. Осемнадесет „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“. Този резултат сочи, че г-н Ангелов е избран за военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр.София.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. София

***Кандидат:***

- полк. **Емил Димитров Ангелов** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №19/24.04.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 гласа "за", 1 "против" и 3 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА полк. Емил Димитров Ангелов** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността **„административен ръководител - военно-окръжен прокурор“** на Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг **„прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

*/В залата влиза Емил Ангелов/*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Г-н Ангелов, с 18 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“ сте избран за военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр.София. Поздравления и успех!



ЕМИЛ АНГЕЛОВ: Благодаря на Висшия съдебен съвет. Желая Ви лека работа. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На Вас също лек ден.

/Емил Ангелов напуска залата/

Продължаваме със следващата точка. Избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Казанлък. Г-жа Атанасова, от името на Комисията по предложения и атестиране, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, в процедурата за избор участва един кандидат. Това е колегата Таня Димитрова, която в момента изпълнява функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Казанлък.

Малко информация за професионалните ѝ качества. Тя притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура най-малко 5 години. Към 12.08.2015 г. юридическият ѝ стаж е 15 години и 10 месеца.

Таня Димитрова започва професионалната си кариера като „младши прокурор“ в Районна прокуратура - гр. Казанлък като заема тази длъжност от 13.10.2000 г. Впоследствие е назначена на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - гр. Казанлък. От 2006 г. е назначена на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Районна прокуратура - Казанлък. На 30.07.2015 година, когато е определена за и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура-Казанлък.

Придобила статут на несменяемост през 2005 г.

При проведеното последно периодично атестиране ѝ е определена комплексна оценка „много добра“ - 139 / сто тридесет и девет / точки.

Притежава ранг „прокурор в ОП“.

Становището на административния ръководител на Районна прокуратура - гр. Казанлък, отразено в част II на атестационния формуляр, е изцяло положително.

Малко данни за Районна прокуратура-Казанлък.

Това е сравнително голяма районна прокуратура, с 12 прокурори, сред които административен ръководител - 1; двама заместника; 8 прокурори, 1 младши прокурор.

Към 01.10.2015 г. незаетите длъжности са на административен ръководител и младши прокурор.

Прокуратурата в Казанлък е с действителна натовареност около и малко под средната за страната, за периода от 2011 г. до 30.07.2015 г. В табличен вид има информация за преписките и за обемите прокурорска дейност. На Вашите монитори е, няма да правя извадки от нея.

През 2012 г. е извършена планова комплексна проверка на дейността на Районна прокуратура - Казанлък.

Констатирано е, че административният ръководител е създал добра организация. Изцяло положителни констатации на стр. 6 от становището. Констатирани добри практики, виждате на страниците от становището. Има известни препоръки. Колегите са запознати с акта от проверката на общото събрание, организирано от ръководителя. Предприети са съответните мерки.

Въз основа на всички тези проверки, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, които да са пречка колегата Таня Димитрова да участва в процедурата за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък.

/В залата влиза Таня Димитрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Димитрова. Заповядайте на това място. Колега Димитрова, Вие сте единствен кандидат за районен прокурор на Районна прокуратура-Казанлък. Г-жа Атанасова току-що, от името на Комисията по предложения и атестиране, направи кратко представяне на районната прокуратура и на Вашата професионална биография. Вие имате възможност, за не повече от 10 минути, да изложите Вашата концепция, а след това, ако има въпроси към Вас да отговорите.

Заповядайте.

ТАНЯ ДИМИТРОВА: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Таня Димитрова и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Казанлък. Представила съм пред Вас концепция. Няма да се спирам подробно върху нея.

Бих искала само да акцентирам върху основните направления, в които считам, че трябва да се развива районната прокуратура през мандата на следващия административен ръководител.

Кадровата обезпеченост, която е 12 прокурора и 15 щатни бройки за служители, за достатъчна. Считам, че районната прокуратура е добре обезпечена, въпреки че в момента реално работещи са 9 прокурора и незаетите щатове увеличават натоварването на останалите магистрати. Ако същите бъдат попълвани своевременно според механизмите на ЗСВ и предвид това, че натовареността на прокуратурата е около средната за страната на ПРБ считам, че като основен ангажимент следва да бъде изведен въпросът за повишаване качеството на разследване и за повишаване качеството на прокурорските актове.

Друго направление, в което съществуват възможности за подобряване работата на районната прокуратура, е по върнатите дела от съда на прокурора, поради допуснати процесуални нарушения. Ползвайки данните от концепцията, за 2014 г. са били върнати 30 дела, които представляват 5,9 % като относителен дял спрямо внесените, което е около средното за страната на ПРБ, което е 5,2. Съществува една тенденция за подобряване на работата по това направление, но считам, че все още има резерви за допълнителна работа, а именно за подобряване.

По сходен начин стоят нещата и с оправдателните присъди, които са 1 за 2014 г., а именно 0,2 %, като относителен дял спрямо влезлите в сила осъдителни и санкционни решения.

Като ефективна мярка за работа по тези две направления считам провеждането на работни съвещания между прокурорите от състава на Районна прокуратура-Казанлък, на които съвещания да се обсъждат причините за връщане, да се прави анализ на причините за отмяна на оправдателен съдебен акт, да се обсъжда съдебна практика и теми от правораздаването, като считам, че само по този начин при поставяне на дебат на текущите проблеми от правораздаването има реален ефект за постигане на по-добри резултати.

Друго направление, което бих искала да развия, ако ми бъде гласувано доверие от Вас, е подобряване срочността на разследването. От данните за 2014 г. е видно, че до 2 месеца са приключени 65,5 % от делата, от 2 до 6 месеца 27,3 % от делата и останалите над 6 месеца. Общо взето видна е тенденцията болшинството наказателни производства, които се водят срещу известен извършител да се приключват над законоустановения 2-месечен срок. Това се дължи на неправилното планиране на

разследването и на липсата на достатъчно ефективен контрол и наблюдение от страна на наблюдаващия прокурор. Една от целите на следващия административен ръководител е да активизира наблюдението от страна на прокурора по ръководство и контрол на разследването. Бяха направени първите стъпки през последните месеци по съгласуване на делата в хода на разследването. Даване на писмени указания в различните етапи на разследване, за извършено процесуално следствено действие. Контрол над тези указания, като по този начин и с това съгласуване считам, че се постига резултат, който води до избягване на безпричинно забавяне на разследването и съответно недопускане на процесуални нарушения.

Друго направление, върху което считам, че трябва да се работи, е по спрените наказателни производство срещу известен извършител. Съществува един проблем, който е посочен в концепцията, а именно за 2014 г. имаме 11 броя дела, които са били прекратени, поради изтекла давност, водени срещу известен извършител и спрени продължителен период от време срещу известен извършител. Считам, че следва да се изискват периодичните 3-месечни справки, да се преоценя всяко наблюдавано, където има производство от наблюдаващ прокурор за възникнали основания за възобновяване на делото, за разделяне на делото и евентуално разглеждането му в отсъствието на обвиняемия.

В контекста на този въпрос считам, че следва при провеждане на работни съвещания между прокурорите и ръководители на основните надзори и структурните звена на МВР, ръководството на структурните звена, да се акцентира и върху

продължаването на работата на спрените наказателни производства срещу неизвестен извършител.

Наблюдава се едно стопиране на работата, след спиране на такива наказателни производства. По този начин се намалява разкриваемостта и липсва реализиране на наказателна отговорност спрямо извършители на престъпни деяния.

В заключение бих искала да кажа, че ако ми бъде гласувано доверие от Вас считам, че мога да изпълня служебните си задължения качествено и отговорно, и да бъде полезна за Районна прокуратура-Казанлък и за гражданите.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Димитрова. Някой иска ли да постави въпрос? Г-н Боев, първо. Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колега Димитрова, два въпроса. Единият във връзка с концепцията, която е задълбочена и аналитична. Поздрави. Но там Вие имате една отметка в така наречената обстоятелствена част, че за 2014 г. са разследвани 13 корупционни престъпления. Като човек, запознат с региона, който се обслужва, ми се струва, че тази цифра не е висока. Какви мерки, те естествено биха били насочени към органите, които разкриват тези престъпления, не само МВР, разбира се, а и много други контролни органи, бихте били предприели?

Вторият ми въпрос е следният. Вие от много дълги години сте в Казанлък, познавате се с колегите. Смятате ли, че ще Ви приемат като административен ръководител? Какво е отношението към Вас? Имам предвид някои сътресения, които така или иначе без да го желаем нито ние, нито Вие, се случиха в Казанлъшката районна прокуратура.

Благодаря.

ТАНЯ ДИМИТРОВА: И аз благодаря. Считам, че съм получила добрата оценка за постиженията си като магистрат и заместник-районен прокурор и тази добра оценка от по-горестоящи прокуратури ми дава увереност да кандидатствам за това място. Познавам спецификата на органа. Познавам всеки един от колегите си, съответно слабите и силните страни на работата на магистратите. Имам доверието им да кандидатствам за тази длъжност и съответно доверието им да продължа работата с тях. В тази връзка считам, че мога да изпълня задълженията си с доверие от страна на колегите си.

Относно корупционните престъпления. Все още следва да се повишава квалификацията, както на прокурорския състав така и на разследващите полицаи по работа с този вид престъпления. Има такива, приключват се с предаване на съд на виновни лица, а някои и с прекратяване, поради липса на достатъчно доказателства за виновност.

Считам, че точно повишаване на квалификацията и развиване на компетенциите, като разследващи органи и като наблюдаващи прокурори, би имало ефект в работата по тези сложни и тежки дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос. Въпросът ми е свързан с един случай, който беше представен в медиите, а именно, че преди известно време Районна прокуратура-Казанлък стана известна с случай, който не е лицеприятен, да го кажа най-меко, за нашата съдебна система, а именно - в кабинета на пенсионирана следователка от Вашия град бяха открити скрити дела с изтекъл срок на произнасяне, неизпратени към прокурора, без проведени процесуално следствени действия, както и

забравени, в кавички, веществени доказателства също по досъдебни производства. Има ли други такива случаи? На Вас известни ли са Ви и по принцип, да, Вие сте в Районна прокуратура-Казанлък, знаем, че по принцип основно следствието разследва дела на окръжните прокуратури от компетентността, но какви мерки бихте предприели в тази насока?

ТАНЯ ДИМИТРОВА: Благодаря за въпроса. Бих искала да кажа, че бе извършена необходимата проверка от страна на окръжна прокуратура по въпроса, който Вие засегнахте. Бяха взети необходимите мерки и считам, че не е етично да коментирам работата на пенсионирания колега следовател.

Що се отнася до мерките, които трябва да се вземат, трябва да се вземат от мен, евентуално, в районната прокуратура. Много внимателно се следи за документооборота при нас от няколко години, като даже беше въведена една практика за лично предаване и приемане доклада през деня, за да не стават пропуски точно в този смисъл.

Предстои ни и много работа във връзка с, аз между друго специално за тези прекратени дела, поради изтекла давност, считам, че тази практика трябва да се преустанови изцяло срещу известен извършител дела да се прекратяват по давност и считам, че системното преразглеждане на тези дела води до своя резултат.

Също преди няколко месеца въведохме регистър на спрените срещу известен извършител дела, като там се съдържа база данни и може, както всеки наблюдаващ прокурор така и деловодителят, който обработва делата, да видят, че едно дело не е своевременно изискано, не е своевременно преценено.

Това според мен са необходимите мерки. Може би в процес на работа ще е необходимо да се вземат още. За



следствието проблемът беше личен и затова не считам, че е относим към работата на районната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Колега Димитрова, моля да изчакате навън. След гласуването ще узнаете резултата.

/Таня Димитрова напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз ще Ви моля да подкрепите кандидатурата на явилата се току-що колега.

Първо, много добри данни за нея във всякакъв план. Виждате атестацията ѝ, виждате как е работила. Виждате, че през тези години тя се е справила и с майчинство и т.н., един много подреден, много организиран, подготвен човек е тя. Това проличава и от нейната концепция, впрочем. В същото време един колега, който е много коректен към останалите колеги в региона. Нарочно зададох и въпроса, защото в Районна прокуратура-Казанлък като че ли дълги години беше налице дефицит в тази насока. Там са силни прокурори, подготвени, но взаимодействията не бяха много добри и всички тези неблагоприятия, във връзка, с които зададох и въпроса си към колегата, се дължаха на тази липса на коректност от една страна. На недобра деловитост от страна на предния ръководител, който от следовател стана районен прокурор и тази топка като че ли беше висока за него. Става дума за колегата, който се пенсионира миналата година.

Така че аз виждам една много подходяща кандидатура, на една амбицирана жена, която много добре познава региона, много добре познава колегите, ползва се с авторитет сред тях единствено поради труда си, а не нещо друго.

Затова ще Ви призова да подкрепим тази кандидатура. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други желаещи за изказване няма. Преминаваме към гласуване. Едно гласуване за кандидатурата на прокурор Таня Димитрова за районен прокурор на Районна прокуратура-Казанлък. Има хора извън залата. Пропускат важни точки.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък

***Кандидат:***

- **Таня Цветанова Димитрова** - и.ф. административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №22/30.04.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържали се"**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Таня Цветанова Димитрова** - и.ф. административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността **„административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг **„прокурор в ОП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните

основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим колегата. /В залата влиза Таня Димитрова/ Колега Димитрова, резултатът е на таблото - 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“. Този резултат Ви определя като избран районен прокурор на Районна прокуратура-Казанлък. Поздравления и успех!

ТАНЯ ДИМИТРОВА: Благодаря Ви за доверието. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата процедура е избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Попово.

Г-жа Лазарова има думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги и тази конкурсна процедура е само с един кандидат. Това е Пламен Иванов Илиев, който притежава необходимия юридически стаж, а именно 16 години и 28 дни към датата на подаване на документите.

Започва професионалната си кариера като следовател в Окръжен следствен отдел - Търговище, ТО - Попово през 2000 г., след което се е преместил в ТО - Свищов и отново се е върнал в ТО - Попово към 2003 г. Там е бил следовател до 2006 г., след което заема длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Попово, с ранг „прокурор в ОП“, която длъжност заема и към настоящия момент.

Оценката му от последното проведено периодично атестиране е „добра“ - 82 /осемдесет и две/ точки.

Придобил е статут на несменяемост по силата на закона.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител на Районна прокуратура - Попово е изцяло положително, както за качествата му като прокурор така и за спазване на Кодекса за етично поведение.

Щатната численост на Районна прокуратура - гр. Попово включва общо 4 магистрати, разпределени както следва: административен ръководител - 1 и 3 прокурори.

Към настоящия момент има 1 незаета длъжност - за административен ръководител.

Действителната натовареност на прокуратурата е значително под средната за районните прокуратури в страната. Данните от 2011 г. до първото 6-месечие на 2015 г. са на Вашите монитори. Видно е, че почти двойно по-ниско са натоварени прокурорите в тази районна прокуратура в сравнение с колегите им от страната.

Данните от годишните отчетни доклади също са подробно посочени. Няма да се спирам на тях, защото няма нещо, на което да Ви заостря вниманието.

Ще се спра по-подробно на извършените проверки в тази районна прокуратура, както от Окръжна прокуратура-Търговище така и от Инспектората към Висшия съдебен съвет и ще Ви обърна внимание на някои от констатираните слабости.

При ревизията на Окръжна прокуратура-Търговище, извършена през 2013 г., за дейността на районната прокуратура през 2012 г., е установено, че не се изпълняват дадените препоръки от извършената предходна ревизия, относно уеднаквяване на групите преписки, които подлежат на разпределение чрез програмата за случайно разпределение и съобразно практиката в региона на Окръжна прокуратура - Търговище.

Освен това, във връзка с получаваните планове за дейността на прокуратурата е констатирано, че не се изготвят отделни планове по видовете надзори и предстоящите за изпълнение задачи.

Постановленията за отказ да се образува досъдебно производство, при обосноваването им е налице предимно подробно преразказване на установената фактическа обстановка, а не се излагат достатъчно юридически аргументи за приложението на чл. 24 от Наказателно процесуалния кодекс.

Ревизиращият екип е установил, че не се изискват отговори от административно-наказващия орган, когато досъдебното производство се прекратява, когато деянието съставлява административно нарушение. Създадена е неправилна практика при обжалване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство, определението на съда или постановленията на горестоящата прокуратура да не се прилагат към материалите по делото, а се поставят в прокурорската преписка. Това води до усложняване на работата при произнасянето по последващи жалби.

В обвинителните актове, като слабост е посочено, че в недостатъчна степен е засегната субективната страна на престъпленията. Ревизиращият екип изрично е посочил, че по този показател се забелязва значително подобрене във връзка с констатациите по предходни ревизии, като е изтъкнато, че значително е намалял броят на изготвените обвинителни актове.

Нарушения са констатирани по отношение на контрола на изпълнението на някои от изпратените за изпълнение присъди, а именно, установени са пет случая на изпратени за изпълнение присъди с наложени наказания „лишаване от право да управлява

МПС", като съответно в прокуратурата не са били получени отговори от органа на изпълнението дали са започнали същите и ако не - какви мерки са предприети. Във всички тези случаи Районна прокуратура - Попово не е направила запитвания какви действия са предприети за изпълнението на присъдите, т.е. не е упражнила контрол по изпълнението.

При извършената ревизия е констатирано нарушение на разпоредбата на чл. 60 от Указание № И-30/2009 г. на Върховна касационна прокуратура, а именно, че надзорният прокурор не изпълнява задължението си за ежемесечни проверки на книгата за изпълнение на присъдите и азбучника на осъдените лица. В тази насока са дадени конкретни препоръки.

Извършена е и проверка на случайното разпределение на делата, като не са констатирани нарушения, както и случаи на допълнително манипулиране на деловодната система, с оглед избягване прилагането на случайния избор.

През 2014 г. е извършена проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на цялостната дейност на Районна прокуратура -Попово за 2012 г. и 2013 г. Констатирано е, че липсват данни за проверка на водените книги в Районна прокуратура-Попово.

В постановленията за отказ да се образува досъдебно производство, с които се прекратяват преписките, се указва възможността за обжалването им пред по-горестоящата прокуратура, като по някои се указва и 7-дневен срок, което в разрез на разпоредбата по чл.200 от НПК.

Не е установено наблюдаващите прокурори да изискват информация от органите на МВР за резултатите от проведените оперативно-издирвателни мероприятия. По спрените досъдебни

производства не се изготвя и прилага календарно-оперативен план. Липсват напомнителни писма от страна на прокуратурата към разследващите органи. По този начин неоправдано се забавя производството и срокът за разследване е твърде продължителен, с което се нарушава чл. 22 от НПК.

Прави впечатление за начина на работа в Районна прокуратура-Попово, че извлечението от протокола за случайното разпределение на досъдебното производство се прилага към основното дело, но липсва към съответното прокурорско.

Следва да се оставя екземпляр от придружителните писма в наблюдателните материали по преписката, с което се удостоверява кога същата е получена.

Дадени са и конкретни препоръки.

При тази проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет са проверени съответно и четири преписки на прокурор Илиев. Какво се констатира по тях? Че по една от тях на известния извършител не е изпратено копие от постановлението за прекратяване, което е нарушение на чл. 243 ал.3 от НПК, а по останалите, които касаят спрени досъдебни производства липсва контрол на наблюдаващия прокурор. Не е изисквана информация и не са получавани справки за установяването на местонахождението на извършителя. Не е приложен план относно провеждане на допълнителни мероприятия по издирването му. Няма изготвени напомнителни писма. Тоест, няма никакъв упражняван контрол от наблюдаващия прокурор. Тази констатация касае не само работата на прокурор Илиев, но и работата на останалите районни прокуратури, както Ви казах по-горе.

На база на тези данни, Комисията по предложенията и атестирането е стигнала до крайния извод, че липсват данни,

поставящи под съмнение съответните професионални качества на прокурор Пламен Илиев спрямо длъжността, за която кандидатства.

По отношение на неговата работа, като прокурор, подробни забележки, констатации и препоръки може да видите в Единния атестационен формуляр, който е на Вашите монитори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моето предложение е да поканим колегата за изслушване, когато в залата влязат всички членове на Съвета. Пет минути почивка, за да си напълним залата с останалите.

***/след почивката/***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължава заседанието след кратка почивка. Продължаваме с изслушване на прокурор Пламен Илиев, кандидат за районен прокурор на Районна прокуратура-Попово. Представянето беше направено от г-жа Лазарова преди почивката.

***/В залата влиза Пламен Илиев/***

Добър ден, колега Илиев, заповядайте.

Колега Илиев, беше направено кратко представяне от г-жа Лазарова за състоянието на районната прокуратура, накратко и професионалната Ви биография. Затова Вие разполагате с не повече от 10 минути да изложите важните моменти от писмената си концепция. След това, ако има въпроси, да отговорите.

Заповядайте.

ПЛАМЕН ИЛИЕВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа, казвам се Пламен Илиев. Явявам се пред Вас в качеството си на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-районен прокурор" на Районна прокуратура-Попово. В



това си качество съм представил пред Вас концепция за стратегическо управление на прокуратурата, която не смятам да преповтарям в детайли. Имам повече от 16 години юридически стаж, като 6 години съм бил следовател в Окръжна следствена служба-Търговище, с месторабота гр. Попово. От 1 април 2006 г. до настоящия момент работя като прокурор в Районна прокуратура-Попово. През този период съм завеждал надзорите за законност, административно-съдебен, гражданско-съдебен, непълнолетни. Взел съм участие в множество семинари. През тази година съм взел участие в пет семинара, като последният от тях беше през миналия месец в Европейската академия по право, гр. Трир, в съда на Европейския съюз в Люксембург.

От данните, които са пред Вас е видно, че районната прокуратура е добре организирана и работеща прокуратура. Искам да отбележа, че тези постижения са плод на усилията на всички колеги от нея, както и на колегите от окръжните прокуратури, и на техните ръководители.

Считам, че с опита, който съм придобил като следовател и прокурор в същия съдебен район и добрите отношения, които съм изградил с колегите, ще ми позволи да запазя тези добри резултати, които сме постигнали и евентуално да ги надградим.

Към настоящия момент в Районна прокуратура-Попово работят трима прокурори. Основните показатели на районна прокуратура през 2014 г. са следните. Работили сме по 651 преписки. Прокурорите са наблюдавали общо 547 досъдебни производства. През този период почти всички новообразувани разследвания са били водени от разследващи полицаи - 98,4 % от всичките производства. Три са разследвани от следовател, две от митнически инспектори, и едно е разследвано от разследващ

полицай в ДАНС. Под формата на незабавно и бързо производство е проведено разследване по 47 досъдебни производства. През миналата година сме решили общо 505 досъдебни производства. Всички, без изключение, са приключени в законовия срок за разследване. Внесени в съда, със съответен прокурорски акт, са 104 дела срещу 125 обвиняеми лица. Средната натовареност на прокурор от прокуратурата ни е 797 прокурорски акта, участия в съдебни заседания и други дейности по надзори.

Считано от 1 януари 2015 г. натовареността в районната прокуратура се отчита по правилата за натовареност, приети с решение на Висшия съдебен съвет от 11 декември 2014 г. От обобщената информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в прокуратурата през първото 6-месечие на 2015 г., публикувана на ведомствения сайт на прокуратурата, е видно, че средно нейната натовареност на прокурор от районна прокуратура е 3,59 при средна натовареност за районните прокуратури 2,61.

Посочените данни за състоянието на районната прокуратура са близки с данните от предходни години. Като достижения през последната година биха могли да бъдат отбелязани липсата на постановени оправдателни присъди. През 2015 г. до този момент имаме една постановена оправдателна присъда, която беше протестирана и делото беше върнато за повторно разглеждане от друг състав на съда, и оправданото лице беше осъдено.

Проблемите в досегашната дейност на районната прокуратура считам, че са подобни на проблемите и в други прокуратури, а именно върнатите от съда дела. През 2014 г. 5 съдебни производства са били прекратени и върнати на прокурора.

Относителният дял на върнатите дела спрямо общия брой на образуваните по наши актове, е 4,8 %. През тази година се запазва броят на върнатите дела. До 17 ноември 2015 г. върнатите дела също бяха 5.

Набелязаните цели, свързани с дейността на районна прокуратура считам, че следва да бъдат свързани, на първо място, със запазване на достигнатите добри резултати и практики, и тяхното надграждане. Затова пренаредих по друг начин посочените в концепцията цели, а именно на първо място поставям запазването на сročността и прозрачността в дейността на районна прокуратура и достиженията през последната година, свързани с липсата на оправдателни присъди. Всички производства да бъдат приключвани в рамките на законовия срок за извършване на разследването, като всички прокурорски решения по тях да бъдат постановени в месечния срок или в сроковете, предвидени при съкратените форми за разследване.

За осигуряване на повече прозрачност в работата на районна прокуратура считам, че следва да се запази ежедневиият прием на граждани. Също така следва да продължи стриктното спазване на принципа за случаен подбор на делата и преписките чрез предоставените от Висшият съдебен съвет програмни продукти.

На следващо място, предлагам да се набележат мерки за преодоляване на проблемите с върнатите от съда дела, а именно по-засилен контрол на наблюдаващите прокурори в досъдебното производство с цел качествено, всестранно и обективно разследване, регулярни и своевременни доклади на делата от разследващите органи, провеждане на работни срещи между прокурори и разследващи органи за подобряване на

работата. Считам, че делата следва да бъдат приключвани в най-кратки срокове и продължаване на сроковете да се иска само в изключителни случаи, като аз изисквам и ще продължа да изисквам тези искания за продължаване на сроковете да бъдат мотивирани и да се изброяват извършените процесуално-следствени действия и тези, които предстоят.

Считам, че следва да се запази или да се увеличи броят на съкратените форми на разследване, когато са налице основанията за започване на бързи и незабавни производства, да се започват такива по реда на чл. 212, ал. 2 от Наказателно процесуалния кодекс.

Да се използва максимално капацитета на следователите от окръжен следствен отдел, като им се възлагат, чрез предложения до окръжния прокурор, дела с фактическа и правна сложност.

Считам, че следва да се утвърди надзора за законност на прокуратурата, като инструмент за решаване на проблеми в различни области. Да продължат проверките на подзаконови актове в общинските съвети и да се активизират съответните органи на местно ниво. Получените задачи от горестоящите прокуратури да се изпълняват срочно и качествено.

Следва да се запази и подобри административната дейност в районна прокуратура, като равномерно се натоварват служителите и се включат в обучителни мероприятия. С оглед повишаването на квалификацията и на магистратите от районна прокуратура считам, че те следва да бъдат мотивирани да участват в различни форми на обучение, организирани от Висшия съдебен съвет, от Националния институт на правосъдието, да следят графици за обученията и да подават своевременно заявки за

участие. Считам, че следва да се запази добрата практика след участие да се обсъждат темите от семинарите с колегите.

Не на последно място считам, че следва да се запазят добрите практики, тяхното подобряване и надграждане, запазване на добрия микроклимат и атмосферата на колегиалност и взаимопомощ. С помощта на колегите от районна прокуратура и на ръководството на окръжната прокуратура тези идеи могат да се осъществят.

Надявам се времевият лимит, който ми беше предоставен, да съм го спазил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Илиев. Въпроси имаме ли към кандидата? Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, аз много искам да Ви попитам смятате ли, че така като активизирате работата на прокурорите, можете чрез наблюдаващия прокурор да доведете и до активизиране работата на разследващите полицаи? Защото не е тайна, че оттам започва и Вашата натовареност. Зависи как ще работят полицаите. В тази насока да ми кажете идеите си.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли само да добавя нещо към въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да ми кажете Вашето впечатление по принцип за работата на разследващите органи, с които работите и има ли тежест на разследващи полицаи при Вас?

ПЛАМЕН ИЛИЕВ: Благодаря за въпросите. Считам, че за подобряване качеството на разследването следва да има непрекъснат контакт между наблюдаващия прокурор и разследващия полицай, който да бъде лишен от излишен формализъм. Дадените указания трябва да бъдат изпълнявани в

срок. По всички наблюдавани от мен досъдебни производства изисквам по реда на чл. 219 задължителните писмени доклади до мен, след които се пристъпва към привличане на обвиняеми лица. Пристъпването към предявяване на материалите винаги следва и става с издадено от мен постановление, че разследването е проведено законосъобразно, всестранно и пълно, и едва тогава разследващият полицаи пристъпва към предявяване на материалите. Считам, че дори тези доклади следва да бъдат още по-регулярни и в по-кратък период.

Също така ще изисквам всички писма за започнати досъдебни производства да се докладват преди изпращането им в районна прокуратура, за да се избегнат допуснатите неточности в тях.

По щат в РПУ-Попово са назначени 7 разследващи полицаи. През това лято се пенсионира най-опитният разследващ полицаи, който поемаше най-сериозните и тежки дела, което е предпоставка повече дела да бъдат възлагани на следователите от окръжен следствен отдел чрез мотивирани предложения до окръжния прокурор.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Едно допълнение към въпроса. Казахте, че досега най-опитният разследващ полицаи е поемал най-тежките разследвания. Има ли случайно разпределение?

ПЛАМЕН ИЛИЕВ: Ами все още няма, не е въведено случайно разпределение, макар че други колеги в други прокуратури са го въвели.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не прокурорите, то трябва МВР да го въведе.

ПЛАМЕН ИЛИЕВ: Да. В Асеновград, колегата, знам.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Такива идеи се изказаха и от доста кандидати за административни ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Илиев, тъй като Вашата концепция е изготвена преди становището на Комисията по предложения и атестиране, което Ви е било изпратено за запознаване, аз съответно в нея не намирам отговор на проблемите, в концепцията имам предвид, отговор на проблемите и слабостите в дейността на Районна прокуратура-Попово, които са били констатирани от окръжната прокуратура и Инспектората към Висшия съдебен съвет по извършените ревизии и проверки. Може би и това е причината. Затова, ако може накратко да кажете, Вие сте запознат със съдържанието на становището, запознат сте с посочените вътре слабости, които са констатирани от 2011 г. до 2013 г. Преодолени ли са тези слабости, тези проблеми и съответно Вие какви мерки ще предприемете, ако днес Ви бъде гласувано доверие?

ПЛАМЕН ИЛИЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Считам, че тези слабости, които са констатирани в доклада са преодолени. Основните пропуски, които бяха отбелязани по спрените досъдебни производства - липсата на периодични справки, напомнителни писма, за миналата година аз лично ведно с постановлението за спиране на наказателното производство, издавам и второ постановление по реда на чл. 196, ал. 1, т. 6 от Наказателно процесуалния кодекс, с което възлагам издирвателни мероприятия на полицията; изисквам персонално да бъде посочено лице, което отговаря за издирвателните мероприятия и съответно на 3-месечие изискваме периодични справки от органите на полицията. Ако закъснеят съответно се изпращат и напомнителни писма.

По отношение едни нарушения, които бяха посочени, че не е изпратен препис от постановление за прекратяване на известен извършител, считам, че НПК не изисква изпращане на лице, което не е привлечено като обвиняемо лице. Считам, че това нарушение неправилно е посочено като нарушение, въпреки че оттогава изпращаме и на лицата, срещу които е образувано досъдебно производство, но те тъй или иначе не са имали качество на обвиняеми лица.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А проблемите в съдържанието на обвинителните актове и отказите за образуване на наказателни производства, както и проблемите, констатирани при проверките, във връзка с липса на контрол при изпълнението на наказанието „лишаване от право да се управлява МПС“, какви мерки ще предприемете, като административен ръководител?

ПЛАМЕН ИЛИЕВ: Считам, че следва своевременно да се изпращат за изпълнение тези допълнителни присъди за лишаване от права, които се налагат най-често при престъпленията по чл. 343б от Наказателния кодекс. Считам, че този проблем е преодолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпроси има ли някой? Няма. Благодаря Ви, колега Илиев. Моля да изчакате навън. След гласуването ще узнаете резултата.

ПЛАМЕН ИЛИЕВ: Благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с представянето и кандидатурата на прокурор Илиев някой ще вземе ли отношение? Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз лично ще подкрепя кандидатурата на колегата Пламен Илиев за административен ръководител-районен прокурор на гр. Попово. Считам, че той



изчерпателно отговори на поставените му въпроси, включително и на въпросите, поставени от г-жа Лазарова за предишни слабости в прокуратурата, които според него вече са отстранени, така че Ви призовавам и Вие да подкрепите кандидатурата му.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. В залата сме 21 от 23-ма. Седемнадесет, на нула, на четири.

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Попово

***Кандидат:***

- **Пламен Иванов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в ОП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 42/23.07.2015 г., комплексна оценка „добра“/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 0 "против" и 4 "въздържали се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Пламен Иванов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Пламен Илиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Илиев, резултатът е следния - 17 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“. Този резултат Ви определя за избран районен прокурор на Районна прокуратура-Попово. Поздравления и с пожелания за успех в работата! Приятен ден.

ПЛАМЕН ИЛИЕВ: Благодаря Ви. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4. Избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Разлог. Г-н Тодоров, от името на Комисията по предложения и атестиране, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Единствен кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на гр. Разлог е г-жа Ружена Георгиева Кондева-Елчинова.

Първо да Ви представя данни за органа, за Районна прокуратура-Разлог.

Щатната численост на Районна прокуратура - гр. Разлог включва общо 7 магистрати, от които административен ръководител - 1, заместник-административен ръководител - 1 и 5 прокурора.

Към днешна дата е незаета е длъжността на административния ръководител.

Районна прокуратура-Разлог е една от районните прокуратури в съдебния окръг на Благоевград, респективно в Апелативен район-София.

Освен Разлог към Благоевградския съдебен район са Сандански, Петрич и Благоевград.

Натовареността на прокуратурата в последните пет години е малко над или значително над средната, специално за 2013 г., когато е била най-натоварената районна прокуратура в региона. За първото 6-месечие на 2015 г. е малко над средната натовареност за районните прокуратури в страната.

По показателите, тенденцията е в последните две години /2013 - 2014 г./ съответно внесени 165 и 155 обвинителни акта. За първото 6-месечие на тази година - 51, което означава, че ако се запази тенденцията до края на годината ще е по-малък броя на внесените обвинителни актове. Споразуменията са 66 към 71 и 32 за първото полугодие на тази година. Предложенията по чл. 78а са 32 за 2013г., 38 за 2014 г. и 24 за първото полугодие на тази година. Намалява броят на върнатите дела от съда - 20 за 2013 г., 10 за 2014 г. и 4 за първото 6-месечие. Притеснителен е броят на оправдателните присъди за 2014 г., когато те са били 8 срещу 2 за 2013 г. и 2 за първото 6-месечие на тази година.

Направен е анализ на този притеснителен факт и е посочено, че основната причина за постановяване на тези присъди се корени в събирането на нови доказателства в хода на съдебното следствие, които разколебават обвинителната теза.

От направените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и Окръжна прокуратура-Благоевград са отправени някои конкретни препоръки, които общо взето са изпълнени.

Правена е проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет към 2010 г. Доколкото знам и в момента наскоро приключи такава проверка, но мисля, че още няма изготвен акт. Ако г-жа Точкова има някаква информация може да ни я каже после.

Конкретно за самия кандидат. Прокурор Ружена Кондева-Елчинова притежава изискуемия юридически стаж над 20 години и половина.

Започнала е кариерата си в органите на съдебната власт като младши прокурор през 96-та в Благоевград. Същата година става прокурор в Разлог. От 2010 г. до 2015 г. е административен ръководител на прокуратурата.

Придобила е статут на несменяемост по силата на закона.

Рангът ѝ е „прокурор в АП" от 2010 г.

Последното ѝ периодично атестиране е от ноември месец 2014 г. - 147 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител е положително и на Етичната комисия.

Трябва да добавим, че г-жа Ружена Кондева е и доктор по право, професионално направление „наказателен процес" от февруари месец 2014 г. и всички събрани до момента данни дават основание на Комисията по предложения и атестиране да стигне до крайния извод, че кандидатът притежава необходимите качества да заеме длъжността, за която кандидатства.

/В залата влиза Ружена Кондева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, колега Кондева. Току-що г-н Тодоров от името на Комисията по предложения и атестиране направи кратко представяне на районната прокуратура и на Вашата професионална биография. Вие разполагате с не повече от 10 минути да изложите основните моменти от Вашата концепция. Ако има въпроси след това да им отговорите.

Заповядайте.

РУЖЕНА КОНДЕВА: Добър ден. Господа членове на Висшия съдебен съвет, мотивацията ми да участвам в този конкурс се формира на няколко основни момента. Като прокурор до настоящия момент винаги съм се стремела да спазвам правилата на честност, неприкосновеност и справедливост. Считаю, че добрите резултати, които са постигнати в дейността на Районна прокуратура-

Разлог през последните пет години, са във връзка с моите целенасочени действия и именно от това се формира моята мотивация да участвам, тъй като смятам, че макар и несъмнено тази оценка да е обвързана лично с моята професионална и психологическа оценка, тя ми дава в достатъчна степен сили да продължа да работя за добрите резултати на нашата прокуратура.

Кандидатирайки се осъзнавам, че именно мотивацията стои в основата на успеха, но едновременно с това си давам сметка, че в ежедневните дейности, зад високата мотивация, се крие тежка и продължителна работа. Освен това осъзнавам и това, че един административен ръководител наред с това, че трябва да полага непрекъснато усилия за вземане на правилни управленски решения, трябва да може да поеме и отговорността за своите решения.

Това са основните моменти, които мотивират мотивацията ми да продължа да работя в прокуратурата, в която работя вече повече от 19 години.

Относно състоянието и данните за дейността на Районна прокуратура-Разлог, те са отразени подробно в стратегията, която съм изготвила. В Районна прокуратура-Разлог криминогенните фактори са три. Силно развитият туризъм в района на Банско и Разлог. Едновременно с това и по-слабо развитите икономически общини Белица и Якоруда.

По отношение на данните, предполагам Вие всички сте се запознали с тях. Ще се опитам максимално кратка и ще набележа основно тенденциите, които смятам за най-важни за последните три години. Налице е относителна устойчивост на решенията към наблюдаваните преписки. Такава устойчивост е налице по отношение на общо наблюдаваните и новообразуваните досъдебни производства, и съотношението между тях. През последните три

години се забелязва намаляване на спрените наказателни производства, както и на прекратените наказателни производства. В същото време броят на бързите и незабавните производства расте, като през 2014 г. техният брой е повече от една пета от броя на всички новообразувани наказателни производства. На фона на това, че в цялата страна се наблюдава спад на внесените в съда актове, в Районна прокуратура-Разлог през последните три години се наблюдава устойчивост по този показател, при това съотношението на внесените в съда спрямо решените наказателни производства се увеличава. За 2014 г. е около 30 %.

Другото, което е положително в дейността на Районна прокуратура-Разлог, това е работата по международно правното сътрудничество предвид силно развития туризъм в Разлог и Банско. Наблюдаваме доста дела, при които е необходимо да използваме международни инструменти. В тази връзка в доклада на главния прокурор за 2014 г. изрично Районна прокуратура-Разлог е спомената като прокуратура, утвърдила добра съдебна практика, във връзка с прилагането на Конвенция 2000 и по-специално чл. 5 от Конвенция 2000.

По отношение на административния надзор за законност също проявяваме голяма инициатива, като в доклада на Върховна касационна прокуратура отново е спомената Районна прокуратура-Разлог, като една от прокуратурите, които проявяват най-голяма активност в този надзор. През последните години имаме внесени протести по Административно процесуалния кодекс. Един от прокурорите, по мое предложение, беше поощрен от г-н Цацаров, във връзка с проявен висок професионализъм в областта на административния надзор за законност.

Ако ми бъде гласувано доверие да управлявам Районна прокуратура-Разлог и през следващия мандат, аз съм посочила нещата, които ще продължа да осъществявам. Те са във връзка с непрекъснат мониторинг върху срочността на досъдебното разследване и срочността на произнасяне на прокурорите; контрол върху спрените досъдебни производства; запазване на високия брой бързи и незабавни производства. По отношение на върнатите дела от съда е налице намаление, като от 2010 г. това намаляване всяка година е осезаемо. Нисък е и процентът на оправдателните присъди и решения.

Това, което държа да спомена е във връзка със сградния фонд на Районна прокуратура-Разлог. С помощта на г-н Цацаров през 2014 г. беше решен проблемът със сградния фонд. От моя страна и от страна на г-н Георгиев - окръжен прокурор на Благоевград, направихме предложение до г-н Главния прокурор и за срок от пет години бяха наети помещения, които са подходящи за осъществяване на дейността. Преди това положението беше доста плачевно и при изслушването ми пред предишния състав на Висшия съдебен съвет за първия мандат на управление аз изрично бях поставила решаването на сградния фонд като задача, която изпълнихме.

Другите мерки са посочени.

Ако ми бъде гласувано доверие ще продължа да управлявам Районна прокуратура-Разлог, спазвайки вече утвърдените добри практики.

Това, което бих искала още да спомена е, че през месец септември, от 10 до 14 септември беше направена проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет за период от 2013 г. до 2015 г. Все още няма официален доклад, но проверяващият екип на

място сподели, че са доволни от работата, от качеството, от срочността и казаха, че добрите резултати ще си проличат в доклада, след като бъде изготвен.

Всички тези неща, които съм написала в стратегията, тъй като проверката беше след, т.е. концепцията съм я писала преди проверката от Инспектората, всъщност тези неща, които съм изложила, се потвърдиха и при проверката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Кондева. Г-н Тодоров има въпрос. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моят въпрос е свързан с решаването на проблема със сградния фонд. Аз не знаех, че е решен този проблем, защото наистина беше тежко положението преди. Да ни кажете къде в момента се помещава прокуратурата и казахте - „наети помещения“, кой плаща този наем?

РУЖЕНА КОНДЕВА: Да. Аз съм го отбелязала в концепцията. Беше сключен договор за наем между Министерството на правосъдието и фирма собственик на имота. Наемът се плаща от Министерството на правосъдието. Той е доста приличен. От страна на прокуратурата плащаме само консумативните разходи. Сградата се намира близо до градския парк, близо до съда. Аз съм сложила снимка в концепцията. Всеки прокурор има самостоятелен кабинет. Удобно място е и на този етап напълно са задоволени нуждите ни, макар че трябва да спомена, че парцелът, на който беше старата сграда преди, той остава собственост на Министерството на правосъдието. Там също все още го охраняваме, плащаме СОТ. Въпросът за новото строителство си остава на дневен ред.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой към прокурор Кондева? Няма повече въпроси. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън. След гласуването ще узнаете резултата.

/Ружена Кондева напуска залата/

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, чухте представянето на прокурор Кондева, което между другото беше в значително съкратено резюме на концепцията ѝ, в която тя, тъй като кандидатства за втори мандат на административен ръководител, е направила един отчет за целите, които си е поставила, когато е била избрана за административен ръководител, първи мандат. Всъщност в значителна степен те са реализирани. Постигнати са и много други положителни резултати. Тоест, концепцията ѝ обстойно обяснява какво е било състоянието на районната прокуратура към момента, в който тя я е оглавявала през 2010 г. и какви положителни резултати е постигнала тази прокуратура. Те са няколко и съвсем не са несъществени.

В прокуратурата през 2009 г. съществуваше изключително сериозен проблем със сročността на решаване на преписките и делата от прокурорите или със сročността на разследването. Този проблем бе преодолян още в първата година, когато прокурор Кондева стана административен ръководител на прокуратурата. Към настоящия момент е преодолян и проблемът със сročността на разследването. Виждате в концепцията, само 9 досъдебни производства са със срок на разследване над 1 година. Това е много добър резултат и за прокуратурата и въобще за региона на Окръжна прокуратура-Благоевград.

Виждате изключителните ефективните действия, които е предприела по отношение на намаляване броя на върнатите дела

от съда на прокурора, включително и чрез лични действия, лично са издадени заповеди в тази насока.

Виждате ефективността от действията ѝ на администратор по отношение на обезпечаване на прокуратурата със собствена сграда. Тя е много добра и създава пълноценни условия за работа на колегите, и за прием и обслужване на гражданите. Виждат се и действията ѝ, които е предприела, както тя така и прокурорите от районната прокуратура, по отношение на квалификацията на разследващите полицаи. Спомням си, че в предходното заседание на Висшия съдебен съвет беше коментиран и този въпрос. Лично са ангажирани със запознаване на разследващите полицаи с актуалната съдебна практика, с промените в законодателството и с разрешаването на проблемни казуси, естествено и при упражняване на функциите на прокурора по ръководство и надзор върху разследването.

Какво още може да се каже за колегата Кондева? Тя е човек, който е с непрекъснат стремеж за повишаване на професионалната си квалификация и изисква това и от колегите си. Виждате, тя съвсем успешно през миналата година защити докторска дисертация и то по тема много актуална за района на Районна прокуратура-Разлог - „Посегателства срещу престъпленията в горския фонд“. Обществено ангажиран човек. Отчела го е във финала на концепцията си.

Аз считам, че това е подходящият прокурор за ръководител на Районна прокуратура-Разлог и през следващите пет години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз няма да преповтарям повечето от нещата, които каза колегата Атанасова. Само два момента искам да маркирам.

Значително подобряване на работата по всички основни показатели в Районна прокуратура-Разлог по време на първия мандат на г-жа Кондева в сравнение с работата преди това. Аз лично съм извършвал проверки там. Мога да кажа, че думата беше „хаос“ в някои отношения - проблеми с дела, които трябва да се прекратят по давност, неспазване на сроковете. Даже един от прокурорите беше, по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет, беше дисциплинарно освободен от длъжност.

Вторият момент, който искам да спомена, е решаването на проблема със сградата, в която се помещава прокуратурата, защото това решаване не е само благодарение на главния прокурор и на Министерството на правосъдието, което плаща наема, просто тези проблеми се решават тогава, когато има инициативен административен ръководител.

Аз ще подкрепя тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване. Един кандидат, едно гласуване. Кандидатурата на Ружена Кондева-Елчинова - Районна прокуратура-Разлог.

Седемнадесет, на три, на два.

**4. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разлог

***Кандидат:***

- **Ружена Георгиева Кондева-Елчинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в АП“

***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 3 "против" и 2 "въздържали се", и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Ружена Георгиева Кондева-Елчинова - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

*/В залата влиза Ружена Кондева/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Кондева, резултатът беше на светлинното табло, което току-що изгасна, а той е, както следва: 17 гласа „за“, 3 „против“, 2 „въздържали се“. С резултата от това гласуване сте избрана за районен прокурор на Районна прокуратура-Разлог. Поздравления и успех!

РУЖЕНА КОНДЕВА: Благодаря. */напуска залата/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Режим на закрито заседание, тъй като касае дисциплинарни производства.

***/Камерите са изключени/***

***/Камерите са включени/***

В резултатна разгледаните на закрито заседание точки по дневния ред, касаещи дисциплинарни производства, ВСС взе следните решения:

- По т. 5 от дневния ред, по д.д. № 33/2014 г., в което са обединени три предложения за ангажиране дисциплинарната отговорност на съдия Румяна Ченалова, ВСС прие предложението на дисциплинарния състав за допуснати от същата дисциплинарни нарушения и ѝ наложи дисциплинарно наказание „дисциплинарно уволнение“. Решението е взето без участието на Камен Иванов, поради заявен от него отвод.;

- По т. 6 от дневния ред, по д.д. № 19/2015 г., образувано по предложение на председателя на Върховен касационен съд спрямо съдия Петър Петров – съдия в РС-Димитровград, ВСС прие предложението на дисциплинарния състав, че съдията е допуснал дисциплинарно нарушение и му наложи дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 1 година“. Решението е взето без участието на председателя на ВКС, който като предложител си прави отвод от участие в разглеждането и гласуване по производството.;

- По т. 7 от дневния ред, ВСС прие за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ на градския прокурор Христо Динев, за обръщане на внимание на Станой Станоев – следовател в Следствения отдел при СГП. Прилага заповедта към досието и указва на административния ръководител действия, в случай на оспорване на заповедта.;

- Аналогично, по т. 8 от дневния ред, прие за сведение заповед на Петър Белчев - районния прокурор на СРП, по чл. 327 от ЗСВ, за обръщане внимание на Антон Ефтимов – прокурор в РП-

София. Прилага заповедта към досието и указва на административния ръководител действия, в случай на оспорване.

И в допълнителните предложения по т. 58 по дневния ред, в резултат на развито производство пред ВАС, образува дисциплинарно производство по предложение на министъра на правосъдието Христо Иванов, за ангажиране на дисциплинарна отговорност на Владимира Янева Манолева и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Соня Найденова, Юлиана Колева и Румен Боев.

Почивка 30 минути, след което продължаваме заседанието.

**(след почивката)**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Стигнахме до т.9 и следващите, свързани с предложенията на Комисията по предложенията и атестирането.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с проведения конкурс за съдии, първоначално назначаване в районните съдилища, вижте т.9 - класиране, таблицата с класираните кандидати. Предлагам да назначим класираните кандидати.

Комисията предлага да бъде назначена Гергана Троянова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.9 - назначаване от конкурс за първоначално назначаване. Едно гласуване не би трябвало да ни отнема повече от няколко секунди, и да не се подканяме, че някой не е гласувал. Много ви моля! В залата сме 19.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**9. ОТНОСНО:** Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 41/16.07.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9.1. НАЗНАЧАВА,** на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Гергана Живкова Троянова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Комисията предлага да бъде назначена Силвия Кирова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Още един.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Силвия Петрова Кирова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“ с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Не назначава Росен Александров на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.3. НЕ НАЗНАЧАВА** Росен Пламенов Александров на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Росен Александров на длъжността „съдия“ в Районен съд-Радомир, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.3.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Росен Пламенов Александров на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Радомир с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Венцислав Петров на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.4. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Венцислав Георгиев Петров на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Добрич с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Не назначава Ина Генжова на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата; не назначава Ина Генжова на

длъжността „съдия“ в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата. Тайно е гласуването „не назначава“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9.5. НЕ НАЗНАЧАВА** Ина Милчева Генжова на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

**9.5.1. НЕ НАЗНАЧАВА** Ина Милчева Генжова на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Радомир, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Ина Генжова на длъжността „съдия“ в Районен съд-Враца, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9.5.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ина Милчева Генжова на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Враца с основно месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение. Не назначава Пламен Дойков на длъжността „съдия“ в Районен съд-Добрич, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.6. НЕ НАЗНАЧАВА** Пламен Маринов Дойков на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Добрич, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Пламен Дойков на длъжност „съдия“ в Районен съд-Малко Търново, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.6.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Пламен Маринов Дойков на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Малко Търново с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не назначава Мирослав Саневски на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата; не назначава Мирослав Саневски на длъжността „съдия“ в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Не назначава на двете места.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.7. НЕ НАЗНАЧАВА** Мирослав Руменов Саневски на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

**9.7.1. НЕ НАЗНАЧАВА** Мирослав Руменов Саневски на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Радомир, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Мирослав Саневски на длъжност „съдия“ в Районен съд-Дупница, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.7.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мирослав Руменов Саневски на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Дупница с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Не назначава Анна Христова на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд-Дупница, поради попълване на местата и „съдия“ в Районен съд-Враца, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.8. НЕ НАЗНАЧАВА** Анна Николаева Христова на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

**9.8.1. НЕ НАЗНАЧАВА** Анна Николаева Христова на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Радомир, поради попълване на местата.

**9.8.2. НЕ НАЗНАЧАВА** Анна Николаева Христова на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Дупница, поради попълване на местата.

**9.8.3. НЕ НАЗНАЧАВА** Анна Николаева Христова на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Враца, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не назначава Надя Маринова на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд-Дупница, поради попълване на местата, „съдия“ в Районен съд-Враца, поради попълване на местата и „съдия“ в Районен съд-Добрич, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**9.9. НЕ НАЗНАЧАВА** Надя Величкова Маринова на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

**9.9.1. НЕ НАЗНАЧАВА** Надя Величкова Маринова на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Радомир, поради попълване на местата.

**9.9.2. НЕ НАЗНАЧАВА** Надя Величкова Маринова на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Дупница, поради попълване на местата.

**9.9.3. НЕ НАЗНАЧАВА** Надя Величкова Маринова на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Враца, поради попълване на местата.

**9.9.4. НЕ НАЗНАЧАВА** Надя Величкова Маринова на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Добрич, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Назначава Надя Маринова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме назначаване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.9.5. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Надя Величкова Маринова на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сливен с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, предлагам да се прекрати гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече явно. Прекратява гласуването за останалите кандидати, поради попълване на местата.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.10. ПРЕКРАТЯВА** гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията. На вашите монитори е предложение на комисията за актуализиране на възнагражденията на конкурсните комисии. Колеги, хронологията е следната: 2007 г. е първото решение на ВСС, с което се определят възнаграждения на конкурсните комисии. Следващото актуализиране на възнагражденията е през 2008 г. и от този момент не е правено актуализиране на възнагражденията.

Предложили сме един вариант, който е съгласуван и с Бюджетната комисия. Имали сме предвид, че вече съвсем се промени конкурсът за събеседване, който е в органите на съдебната власт. Членовете на конкурсните комисии, в това число и резервните членове, проверяват по шест работи, представени от кандидата. Както знаете, ако има конкурси с над 100 кандидати, се получава един огромен обем от работа, който те трябва да



проверят. Трябва да ви кажа, че и в момента има членове на конкурсната комисия, които са поискали да им бъдат предоставени актовете, сега сме ноември месец, а конкурсът за апелативните съдилища ще се проведе най-вероятно в края на януари и февруари, за да имат време да се запознаят с актовете. Ако си спомняте, при конкурса за окръжните прокуратури, който се проведе миналата година, всъщност тази година юли месец беше, се наложи многократно да сменяме членове на конкурсните комисии поради отводи, а самият конкурс протече в рамките на целия месец юли, което означаваше откъсване на колегите от ежедневните им занимания. Това е много сериозна работа и трябва да се подходи с нужното внимание. Това е, разбира се, задължение по закон за членовете, но все пак смятам, че ние трябва да компенсираме по някакъв адекватен начин труда, който те полагат за тези конкурсни комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И други изказвания няма. Моля да гласуваме предложението. Явно е гласуването. Който е „за“, да гласува.

„Против“ няма. „Въздържали се“ няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**10. ОТНОСНО:** Определяне възнаграждение на членовете на конкурсни комисии, съгласно Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10.1. ОТМЕНЯ** решението си по т. 14 от Протокол №49/26.11.2008 г., за определяне възнаграждението на членовете на конкурсни комисии.

**10.2. ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на **редовен член** на конкурсна комисия **за провеждане на конкурс за младши съдии и младши прокурори** и за **първоначално назначаване**, както следва:

- за провеждане на писмен изпит - 200 лв.
- за проверена и оценена писмена работа - 20 лв.
- за устно изпитан и оценен кандидат - 10 лв.

**10.3. ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на **редовен член** на конкурсна комисия, **за провеждане на конкурс за повишаване в длъжност и преместване**, както следва:

- за проведено събеседване и оценен кандидат - 30 лв.

**10.4. ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на **резервен член** на конкурсна комисия, **за провеждане на конкурс за повишаване в длъжност и преместване**, както следва:

- 50% от определеното възнаграждение на редовен член на конкурсната комисия, спрямо общия брой на всички събеседвани кандидати.

**10.5. Решенията** по т. 1.2, т.1.3 и т. 1.4 се отнасят за всички конкурси, обявени през 2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Величка Борилова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Величка Симеонова Борилова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Величка Симеонова Борилова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мария Зафирова** - съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Кръстева Маринова - Зафирова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Кръстева Маринова - Зафирова - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Кръстева - съдия в Окръжен съд-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нина Янакиева - съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Точката е 14.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Стойчева Янакиева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нина Стойчева Янакиева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Пенка Костова** - съдия в Административен съд-Кърджали, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пенка Колева Костова** - съдия в Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пенка**

**Колева Костова** - съдия в Административен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Стилияна Григорова** - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стилияна Красиминова Григорова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стилияна Красиминова Григорова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Роман Николов** - председател на Районен съд-Брезник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Роман Тодоров Николов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Роман Тодоров Николов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Думбанов - и.ф.председател на Районен съд-Разлог, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Иванов Думбанов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в АС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

**Димитър Иванов Думбанов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кристина Тодорова - съдия в Районен съд-Сливница, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кристина Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Кристина Иванова Тодорова** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Детелин Георгиев - прокурор в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 20 гласуваме.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА** извънредно периодично атестиране на **Детелин Кирилов Георгиев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Детелин Кирилов Георгиев** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любомир Георгиев - прокурор в Районна прокуратура-Разград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Манолов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

**Любомир Манолов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 59. Комисията предлага да се освободи, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, Иван Гаргов от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора, считано от 23.11.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 59 от допълнителните гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**59. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Иван Колев Гаргов** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, считано от. 23.11.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Колеги, предоставили сме на вашите монитори два варианта. Не сме взели решение в КПА, искам да докладвам, тъй като дойде предложение от председателя на Окръжен съд-Благоевград за изпълняващ функциите на председател на Районен съд-Благоевград, на Вера Коева. Комисията реши да вземе становище от председателя на ВКС за това кой да бъде изпълняващ функциите председател на

Районен съд-Благоевград, знаете, с оглед създамата се обстановка в тези два съда. То пристигна днес сутринта. Нямахме възможност да се съберем, комисията, и да вземем решение, така че на вашите монитори са два варианта за изпълняващ функциите, длъжността на Районен съд-Благоевград, и предлагам да гласуваме двата поотделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Панов. Точка 60.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 60. Тук става дума за следното. Благодаря на г-жа Итова, че ми предостави възможност да представя писмено становище. Какъв е конкретният казус? И Окръжен съд-Благоевград, и Районен съд-Благоевград са с процедури за избор на председател на съответния съд. За Окръжен съд-Благоевград има една кандидатура, а за Районния съд има няколко кандидатури. Екатерина Николова, която в момента е председател на Районния съд в Благоевград, чиито мандат изтича на 22-ри, не участва в процедурата за избор за председател на Районен съд-Благоевград, въпреки че има възможност за втори мандат. Предложението на изпълняващия длъжността „председател“ на Окръжен съд е за колежата-съдия Вера Георгиева Коева, която е кандидат в процедурата, която ще се проведе отново пред нас. В този смисъл моето предложение е съдия Екатерина Николова, която в момента е председател, да продължи да изпълнява длъжността „председател“ на Районния съд до провеждането на конкурса. Първо съм изложил своите аргументи. Първият основен аргумент се свързва с обстоятелството, че Вера Георгиева Коева участва в самата процедура. От друга страна пък, другият аргумент е, че именно Районен съд-Благоевград, заедно с други съдилища е сочен като съд за внедряването на системата (миналата седмица взехме такова решение). В този смисъл като

човек, който е ръководил съда, който познава проблема, ще може да бъде полезен при внедряването на системата. В този смисъл ви моля да гласуваме предложението за изпълняващ длъжността Екатерина Николова, която и към настоящия момент е председател на Районен съд-Благоевград и не участва в процедурата за избор на председател на същия съд.

Благодаря ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, освен че подкрепям аргументите на г-н Панов, искам да добавя, че практиката ни до момента в подобни казуси и хипотези е била, мисля, последователна такава, да се определя за изпълняващ функциите досегашният председател, още повече, че тук случаят е особен, тъй като досегашният председател не участва в процедурата, която е обявена за председател. Освен това, много ми е неприятно да го кажа, но това е настина един много неприятен прецедент, защото това предложение на председателката на Окръжния съд е поредният елемент от нейната лична война, която тя явно вече води с г-жа Николова. Свидетели сме на N на брой дисциплинарни предложения, спънките, които г-жа Бельова не показва, прави при атестирането на Екатерина Николова и т.н., и т.н., и т.н. Аз мисля, че Висшият съдебен съвет не трябва да става съучастник в личната война на г-жа Бельова и г-жа Николова. Ако не можем да й противодействаме, поне да не съучастваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега по каква поредност, г-жо Итова, да гласуваме предложенията?

МИЛКА ИТОВА: Първо, което дойде, за Вера Коева. Първото предложение, направено от председателя на Окръжен съд-

Благоевград - да бъде назначена за и.ф.председател на Районен съд-Благоевград Вера Коева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване. Предложението за изпълняващ функциите от съдия Вера Коева. Който е „за“, „против“ или „въздържал се“, да гласува. Първо гласуване, тъй като предложенията са две.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз не участвам в гласуването на основание чл.35 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Аз се обърках обаче. Може ли прегласуване? Съжалявам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Случва се. Г-жа Атанасова с отвод по чл.35 от ЗСВ. Ново гласуване поради объркване на г-жа Итова. Гласуваме отново предложението на Катя Бельова за назначаване за и.ф. съдия Вера Коева. Внимателно гласувайте. Без Атанасова оставаме 20 души, които трябва да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване за Вера Коева, резултатът на електронното табло е: 11 „за“, 7 „против“, 2 „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Чакайте да каже дали трябва квалифицирано мнозинство./обсъждат помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой ще го каже?

МИЛКА ИТОВА: Според мен трябва 13 гласа да бъдат. Както се избират административни, така и и.ф.

Следващото предложение е да бъде назначена Екатерина Николова, по предложение на председателя на ВКС, за изпълняващ функциите председател на Районен съд-Благоевград (говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме второто предложение, което току-що г-жа Итова каза.

/След проведеното тайно гласуване за Екатерина Николова, резултатът на електронното табло е: 8 „за“, 7 „против“, 5 „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Колеги, обаче сега ѝ изтича мандатът и трябва да определим изпълняващ функциите, иначе си остава този, който е...(прекъсната; говорят помежду си; С.Найденова: законът определя, най-старшият от заместниците, по старшинство)

КАМЕН ИВАНОВ: Извинявайте. Може би трябваше да съобразим и това, че ние взехме решение, което беше съгласувано, и за прокуратурата, и за съдилищата, когато някой от кандидатите кандидатства, да не ги избираме за и.ф. Не че сме спазвали винаги това нещо, но можеше поне и сега да го направим. Имаме решение на Съвета в тази насока.

МИЛКА ИТОВА: Нямаме такова решение.

КАМЕН ИВАНОВ: Има, има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По тези две предложения, след като смятаме, че са нужни 13 гласа, ние не сме одобрили нито едно от двете предложения (говорят помежду си).

/След проведените обсъждания и тайно гласуване, и при резултат: 11 гласа „за“, 7 „против“, 2 „въздържали се“ за Вера Коева, и 8 гласа „за“, 7 „против“, 5 „въздържали се“ за Екатерина Николова/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**60. НЕ ПРИЕМА** предложението на административния ръководител-председател на Окръжен съд гр. Благоевград **за определяне на Вера Георгиева Коева** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, **за изпълняващ функциите на**

**административен ръководител-председател на Районен съд гр. Благоевград.**

**60.1. НЕ ПРИЕМА** предложението на председателя на ВКС за определяне на **Екатерина Петрова Николова**, административен ръководител-председател на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите на административен ръководител-председател на Районен съд гр. Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази точка беше 60, сега т.61.

МИЛКА ИТОВА: Точка 61. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Спасова - съдия в Районен съд-Айтос, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**61. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Генчева Спасова** - съдия в Районен съд гр. Айтос.

**61.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Таня Генчева Спасова** - съдия в Районен съд гр. Айтос.

МИЛКА ИТОВА: Второто предложение е да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в Протокол № 55/05.11.2015 г, т.2, като в относително: "... атестирана с решение... комплексна оценка" "добра", да се четат: „... атестирана с решение ...комплексна оценка "много добра". Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно моля да гласуваме поправка на допуснатата грешка.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**62. ОТНОСНО:** Поправка на очевидна фактическа грешка в протокол № 55/05.11.2015 г, т. 2 на Висшия съдебен съвет

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДОПУСКА**, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в Протокол №55/05.11.2015 г., т. 2, като в относително: "... атестирана с решение на ВСС по протокол №3/23.01.2014 г., комплексна оценка" "**Добра**", да се четат: „... атестирана с решение на ВСС по протокол №3/23.01.2014 г. комплексна оценка "**Много добра**".

МИЛКА ИТОВА: Може ли да си докладвам и моята точка, която е включена допълнително?



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма възражения от залата (гласове: няма).

МИЛКА ИТОВА: Добре, колеги, ще се опитам съвсем накратко да ви представя нещата. Смятам, че това, което днес внесох като допълнителна точка, е много важно, защото ангажира целия ВСС не само с финансови ресурси, ще обясня защо, но и като участие в този проект.

На първо място, аз казах, че съм гласувала, без да имам своя достатъчно добре информиран избор. Убедена съм, че и повечето от вас са така, защото, като се запознах с материалите по този проект, се натъкнах на едни фрапиращи неща.

На първо място искам да подчертая, че не случайно ние преди няколко месеца с нарочно решение на ВСС взехме и определихме координатори, излъчени от ВСС, които да създадат Координационен съвет на представители на всички органи на съдебната власт, за да може да се координират проектите и да не се получават негативни ситуации. В доклада, който на вас ви беше внесен на 01 октомври, не участваха всички членове, излъчени от ВСС като координатори по проектите в съдебната система. Незнайно защо това писмо, което в последния момент е било изпратено от Министерството на правосъдието да ни кани за партньор по проекта, е първо изпратено на Валери Михайлов, след това на КПКИТС, която е излъчила представители, които са се срещнали с представители на Министерството на правосъдието, и това става въпрос в рамките на няколко дни. Според мен, ако имаше представители, трябваше да бъдат излъчени от целия ВСС, защото не се ангажира само КПКИТС като комисия, а се ангажира с този проект целия ВСС.

Накратко ще ви кажа какви неща много ме притесняват в това наше решение, което сме взели, да бъдем партньори на МП. Погледнах насоките за направа на този проект, по който бенефициент е Министерството на правосъдието. Първо искам да кажа, че действително бенефициент по тези дейности е Министерството на правосъдието, като отдолу е посочено, че биха могли да бъдат и желани партньори ВСС, мисля, че беше някакво сдружение на общините, още са изброени трима-четирима, които могат да бъдат партньори, т.е. това не е задължение, за да бъде осъществен този проект с партньорството на ВСС. Отделно обаче, в самите насоки на проекта е било записано, че преди да бъде създаден проектът, при положение, че има партньорство от някои от тези партньори, те изрично в параметрите на очакваното партньорство на ВСС е записано: участие в подготовката на проектните дейности на самия проект. Трябва да ви кажа, че при нас е дошло само едно извлечение от този проект, който от Министерството на правосъдието, и до настоящия момент ние нямаме пълното съдържание на проекта, по който ние гласувахме да сме партньори, и който най-вероятно е изпратен в Управляващия орган.

Другото, което много ме смути, е, че по насоките за проекта изрично е посочено, че преди да се внесе проектът в Управляващия орган, трябва да бъде подписана декларация от ВСС, т.е. за внасянето на проекта условие е било подписването на декларация от ВСС. И аз искам да опитам дали г-жа Соня Найденова е подписвала такава декларация за проекта, който очевидно е внесен в Управляващия орган. След това обаче е казано, че при сключване на договора ние сме страна вече по този договор, се сключва едно нарочно споразумение между Висшия

съдебен съвет, Министерството на правосъдието и Управляващия орган.

По-нататък искам само да ви изчета какви са параметрите на очакваното партньорство, и то няма всички, защото аз трябва да ви кажа, че задълженията са преди всичко на Висшия съдебен съвет, а най-важните, които много ме смутиха, е това: участва в (това го прочетох) проектните дейности, където ние нито сме поканени, нито сме участвали в тези проектни дейности; осигурява необходимия персонал за ефективна координация с оглед изпълнение на проектните дейности. Ще видите една таблица, която е към това. В тази таблица са предвидени петима човека от ВСС, които трябва да бъдат персонал по този проект, 14 човека от прокуратурата и 15 човека от съдилищата. Значи тук се поставя въпроса: тези хора трябва ли да имат мандат от съответния административен ръководител. Вие си спомнете становището и на главния прокурор, който каза, че ще даде някаква информация, но едва ли ще осигури достъп до всички софтуери, компютри в прокуратурата.

Следващото нещо, което е също много смутително, според мен означава ангажименти, може би и финансови, е: осигурява съдействие за верифициране на събраната информация, т.е. един вид ние сме длъжни да поднесем всички и да изпълним така задълженията си, че да бъдат верифицирани събраните информации. Тук се поставя въпроса: Ако те не бъдат верифицирани, кой отговаря? Чия е отговорността, ако не се осигури съдействие от съответните органи на съдебната власт, кой отговаря? Какви ангажименти ние ще имаме, ако всички тези, те са може би 15 или 16 задължения по параметрите, казах, няма да ви ги

чета, ако ние не успеем да осигурим изпълнението, какви санкции ще има за Висшия съдебен съвет?

Няма да описвам всичко това с подробности, въпреки че мога да говоря и един час за този проект. Радвам се, че аз се запознах с тези неща и мога да ви ги докладвам благодарение на проекта, който приключи нашият Висш съдебен съвет. Но знаете, Висшият съдебен съвет имаше няколко проекта, но тези проекти си имаха ръководители, координатори персонално и се знаеше кой отговаря, ако има някаква нередност по проектите.

Затова, колеги, аз ви предлагам следното. Така или иначе сме взели това решение да бъдем партньори на Министерството на правосъдието. Те най-вероятно са пуснали този проект в Управляващия орган. Доколкото разбрах, са се разбрали с Управляващия орган тази декларация, която мисля, че не е подписана от г-жа Соня Найденова, да бъде внесена малко по-късно.

Първото нещо, което трябва да направим, е да излъчим една комисия (или група, или както щете го наречете) от членове на ВСС и администрация, която да разгледа подробно проекта, който е внесен; да направи един доклад, анализ на ангажиментите, които се поемат от ВСС; да направи предложение за персонален състав на членовете на ВСС и на служителите, които ще трябва да бъдат ангажирани в съдебната система и прокуратурата, и да се определи нарочна среща с представители на Министерството на правосъдието, преди да се стигне до попълване на декларацията, ако не е подписана и попълнена, защото на мен не ми е ясно, и най-вече до сключване на това окончателно споразумение, което трябва да бъде сключено при евентуално одобряване на този проект.

И накрая само искам да ви кажа следното. Имахме няколко срещи в Управляващия орган. Вече тази програма е към Министерския съвет, „Добро управление“. Там се опитваше една координация между всички служители в съдебната система. Тук присъстваха няколко членове на тези срещи. На нас ни направи, колеги, огромното впечатление, че ето този проект само да ви кажа накратко какво представлява. Той представлява един анализ, който трябва Министерството на правосъдието да направи на целия софтуер и на всички компютри в съдебната система. Ние тогава си зададохме въпроса защо и кой е определил бенефициент да бъде единствено Министерството на правосъдието, като така или иначе съдебната система трябва да осъществи взаимопомощ, за да се изпълни този проект. Отговорът беше, че това са рамките, които са били дадени по „Добро управление“. Значи ние нямаме никакъв отговор за това кой е пътувал; кой е правил тези споразумения; кой е давал тази информация; по какъв начин пътната карта, за парите, които се дават за съдебната система, са преразпределени по този начин. Представителят на съдебната система според мен не е участвал в тези разпределения на средствата. И само ще ви кажа - във вторник бяха отворени насоките вече за...35 милиона лева, които се дават по „Добро управление“, 10 милиона лева са за Националния институт на правосъдието за обучения, като съдебната система, ВСС е изключен от тези пари, въпреки че по закон Висшият съдебен съвет е този, който трябва да ангажира, организира обученията на служителите. Около 20 милиона лева, бяха първоначални данни, може да не съм вече конкретна, са дадени пак на Министерството на правосъдието за създаване на електронното правосъдие. Така че ние може би, ако създадем една такава работна група, трябва да помислим и за това, как да бъде

адекватно и добре представена и съдебната система тогава, когато се правят пътни карти и се случва тази стратегия.

Моето предложение в случая е да излъчим една група, комисия, както щете го наречете, която да направи анализ и да докладва на ВСС, за да бъде информиран за проекта, по който вече очевидно сме партньори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. И тъй като г-жа Итова няколко пъти спомена моето име, поставяйки въпрос, на който самата тя каза, че знае отговора, декларация не съм подписвала, защото нямам мандат от Съвета да подписвам такъв документ. Това е първо. Второ, колеги, на мен все ми се струва, че това съгласие, което сме дали, беше едно предварително съгласие, тъй като както г-жа Итова, така и други членове на ВСС, бидейки ръководители на проекти, знаят, че това, което беше обсъждано на заседанието на ВСС на 01 октомври, не е същинското проектно предложение.

МИЛКА ИТОВА: Как да не е? Проектът е внесен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Така че, ако искате, моето предложение е да поискаме информация от Министерството на правосъдието, преди да вземем нашето решение (намесва се М.Итова). Г-жо Итова, слушахме Ви много внимателно. Най-малкото, доброто възпитание изисква да се изслушваме (говорят помежду си; намесва се Ю.Колева: имаме предложение номер едно, сега слушаме предложение номер две).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Хайде да продължим напред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И предложението ми е, за да вземем наистина информирано решение, да поискаме от Министерството на правосъдието това, което те са подали към Управляващия орган на „Добро управление“, за да си изясним въпроса дали това, което е направено, е същинското проектно

предложение, по което ние ще имаме някакви задължения, или е било нещо на предходен етап. Ние договор не сме сключвали.

МИЛКА ИТОВА: Значи, ако не стана ясно, пак ще го повторя това (намесва се М.Лазарова: ние го чухме). Ясно стана, нали? То остава да сме пред факта на сключване на договор, без да знаем какво се случва.

Аз предложих да се създаде комисия, или работна група, която да поиска среща с Министерството на правосъдието и да се уточнят всички тези неща и нарочен доклад, анализ пред ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така, към което аз добавих - да изискаме от Министерството на правосъдието и документацията, която е подадена след нашето решение от 01 октомври към Управляващия орган на „Добро управление“. Само допълних предложението на Итова, нищо повече.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, знаете много добре, че по отношение на параметрите на програмата и по отношение по-специално на пътната карта са провеждани многократно информационни срещи с Министерството на правосъдието и ние като Висш съдебен съвет гласувахме пътната карта с нашите забележки, които бяха възприети от МП. И именно благодарение на заложеното в пътната карта са определени и съответните суми, съответните направления и съответно кой може да кандидатства по тях. Сега тепърва ние да събираме информация, да правим работни групи, да се опитваме да променяме нещо, което много отдавна е прието и одобрено, аз не виждам как ще стане, но за спокойствие на Съвета не бих възразила на подобно предложение. Но още веднъж ви казвам - това е абсолютно излишно губене на време и на ресурси.

Това, което надълго и нашироко г-жа Итова коментира, ако по-внимателно се прочете самия текст на предложението, ще се види, че ангажиментът на Съвета, включително и с ангажираността да представи ресурсно обезпечаване, всъщност осигуряване на персонал, е осигуряване на контактни точки в органите на съдебната власт, за да могат тези контактни точки да помогнат при извършването на IT-инвентаризацията. IT-инвентаризацията не обхваща обикновено преброяване на компютрите в съдебната власт и на всички онези техники, необходими за въвеждането на електронното правосъдие. IT-инвентаризацията е нещо много по-различно и много по-голямо. Ще се преценяват трасета, достъп, техника, функционални възможности и т.н. Аз не виждам защо трябва да правим спънка пред компетентния орган, който ще се наеме с този изключително тежък анализ, който от своя страна ще ни послужи на нас да можем да кандидатстваме за сумата, която ни е отредена като възможност да кандидатстваме за техника. Но ако прецените, че Съветът ще е по-спокоен да се мъчим да направим нещо невъзможно, да го направим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Е, добре, защо ми се изопачават думите, не мога да разбера. Никой не иска и не предлага Съветът да прави спънки. Аз мисля, че бях коректна, ясна с моето предложение. Освен това въобще не съм казала, че трябва ние да настояваме за промяна на параметрите. Казала ли съм такова нещо? Поставих въпроса защо ние не сме участвали първоначално, където са се поставяли и правели тези параметри. Те вече са приети. Това са рамките. Ние трябва с това да работим.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Участвали сме. Г-н Георгиев знае, че сме участвали.



МИЛКА ИТОВА: Не, не сме участвали там. Вие говорите за съвсем друго участие - когато вече бяха направени нещата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам едно процедурно предложение. За по-голяма оперативност, вместо да формираме работни групи и други екипи, които да се срещат с Министерството на правосъдието, да поканим министъра на правосъдието или съответните длъжностни лица, които отговарят по този въпрос, да дойдат следващия четвъртък с проектното предложение. Ще ги изслушаме като първа точка в дневния ред и ще приключим с тези дебати и ще видим дали ще си преразгледаме решението, дали ще го препотвърдим и т.н. (намесва се М.Итова: добре). Но да сформираме излишни работни групи при цялата натовареност, която тук кипи и със съдебната реформа, и със съдебната карта, просто мисля, че е излишно хабене на ресурс човешки и друг. Това е моето предложение - оперативно да решим проблема.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам предложение и държа да се гласува моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Преминаваме към гласуване. Предложението на г-жа Итова няма да го повтарям, записано е в протокола (шум в залата, говорят помежду си). Който е по принцип за създаване на такава работна група, моля да гласува. 12 „за“.

Имаше още едно предложение, може би ще обединя моето с това на М.Лазарова. Моето беше да се изиска от министерството информация, нейното беше да се покани министъра.

Колега Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, преди да се постави на второ гласуване тази тема (реплика: трето), не, не правя трето

предложение. Ще кажа само защо подкрепих предложението на г-жа Итова. Затова, защото в началото на днешното заседание, когато се отвори тази тема, колегата Атанасова каза, че тази тема е гледана, не е необходимо още веднъж да я гледаме и добави нещо, което мен много ме впечатли, ...казва: нямаше време и по време на почивката взехме решение затова, защото дебатите продължиха.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, не съм казала такова нещо.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава има запис, нали така? По време на почивката дебатите продължиха. Аз в такъв дебат не съм участвал, затова искам да чуя какво се случва - дали ще стана партньор на Министерството на правосъдието, или няма да стана.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ще Ви включим в работната група (смях).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Другото предложение, което обединявам общо - да се покани министъра, както и да се поиска от него да представи и документацията, която е представил...(говорят помежду си).

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Дайте първо да определим хората. Правя едно предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, ще определим и хората.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, тези две предложения взаимно се изключват. Моето предложение е да се създаде комисия или работна група, която да контактува с МП. Какъв е смисълът тогава да каним министъра на правосъдието? Ние какво, обяснение ли ще му искаме тук? Тази работна група точно това ще направи - ще контактува, ще види, ако има такъв проект, ще направи анализ и ще докладва на ВСС.

Аз се противопоставям на това предложение да викаме министъра и да го питаме има ли, няма ли проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, по процедура има предложение, което подлагам на гласуване - да се покани министъра и да се изиска предложението. Който подкрепя това предложение, моля да гласува, за да преброи гласовете г-жа Хаританова. „За“ 6 (говорят помежду си).

И сега, абсолютно информативно. Накрая към материалите, които бяха прикачени към предложението на г-жа Итова, може да видите и писмо, което е пристигнало снощи, което също касае кандидатстване, което на вниманието вече на всички комисии, за открити процедури за кандидатстване с допустим бенефициент Висшия съдебен съвет. Който иска, в аванс може да се запознае с него.

Сега г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Правя едно предложение. В тази работната група да влязат г-жа Итова и г-жа Атанасова, които са ни координатори, те са излъчени от нас. Те да направят един доклад и ще ни информират за това струва ли си, в какво се изразяват съответно нашите ангажименти. Просто двамата ни координатори да се ангажират и те да ни информират. Как ще осъществят тази среща, дали ще искат такъв доклад - това е техен проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: В тази работна група, защото аз мисля, че този проблем е малко по-широк от това, което е в момента, освен двамата колеги, които сме избрали за координатори, предлагам и г-н Калин Калпакчиев и г-жа Галя Георгиева.

Благодаря!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да решим от колко човека ще е тази работна група първо.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ами четиричленна (намесва се Р.Боев: по-добре да е пет).

МИЛКА ИТОВА: Ами да, четирима човека сте контактували с Министерството на правосъдието. Нали така? Карагъзова, ...Ковачева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някой възражение да гласуваме общо четиримата? (гласове: няма). Общо гласуване на четиримата колеги.

„Против" 1, „въздържал се" 1.

(След обсъждане и проведеното явно гласуване, с 1 глас „против" и 1 глас „въздържал се")

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**75. ОТНОСНО:** Предложение за преразглеждане решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., свързано с покана за партньорство от Министерство на правосъдието по проект във връзка с кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление"

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**СЪЗДАВА** работна група в състав: Милка Итова, Елка Атанасова, Калин Калпакчиев и Галя Георгиева - членове на ВСС, която да се запознае подробно с проекта на Министерството на правосъдието „Инвентаризация и анализ на състоянието на информационната и комуникационната инфраструктура, информационните системи, услуги и регистри в сектор „Правосъдие" във връзка с кандидатстване по Оперативна програма „Добро управление", съгласно решение на ВСС по Протокол №

49/01.10.2015 г., т.8.2, и да изготви доклад, с който да направи анализ на ангажиментите, които се поемат от ВСС; да направи предложение за персоналния състав от членове на ВСС и представители на съдилищата и прокуратурата, които ще бъдат ангажирани.

Работната група да проведе нарочна среща с представители на Министерството на правосъдието, преди попълване на документите (декларация и др.).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък.

Г-н Узунов. Точка 22 и следващите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от т.22 до т.44 предлагам общо гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От т.22 до т.44 общо гласуване.

Някой да е против или въздържал се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване общо на т.22 до т.44 включително/

**22. ОТНОСНО:** Писма от Инспектората към ВСС, Административен съд гр. Ямбол, Районен съд гр. Нови Пазар и Районен съд гр. Оряхово, с искания за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Инспектората към ВСС за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения

и плащания на персонала" с 37 730 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**22.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Ямбол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 564 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**22.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Нови Пазар за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 19 473 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ и КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**22.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Оряхово за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 600 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ (3 023 лв.) и дължима сума за облекло (577 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в работна среща за конституиране на конкурсна комисия за заемане на длъжност за „съдия“ в окръжните съдилища, участие в заседание на комисия „Международна дейност“ и работна група за изработване на Правилника за администрацията в съдилищата

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. с 375 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в работна среща за конституиране на конкурсна комисия за заемане на длъжност за „съдия“ в окръжните съдилища, участие в заседание на комисия „Международна дейност“ и работна група за изработване на Правилника за администрацията в съдилищата.

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 375 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна с 375 лв.

**24. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за покриване на разходи до края на годината

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 18 000 лв. за покриване на разходи до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**25. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 965 лв. за доставка и монтаж на копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**Мотиви:**

*Контролните оферти в администрацията на ВСС са за машина XEROX WC 5024 с припокриващи се параметри с машина марка REX ROTARY, и гаранция две години на цена 1 965 лв. с ДДС, доставка и монтаж.*



**26. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 239 лв. за доставка и монтаж на копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**27. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 600 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**28. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 8 719 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**29. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 980 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5325.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**30. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата по административни дела за валидиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати от изследването на натовареността на съдиите

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Монтана за 2015 г. с 82 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в работна среща на фокус-групата по административни дела за валидиране на осреднените стойности на обработените данни и получените резултати от изследването на натовареността на съдиите, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 82 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Монтана с 82 лв.

**31. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на комутатори

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Военен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 840 лв. за закупуване на 2 броя 16-портови комутатори.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**32. ОТНОСНО:** Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органи на съдебната власт за 2015 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на разходи за текуща издръжка, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Девня с 2 000 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Перник с 22 000 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Шумен с 10 000 лв.

**4. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Шумен с 25 000 лв.

**5. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Луковит с 10 000 лв.

**6. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Самоков с 6 500 лв.

**7. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Русе с 8 000 лв.

**8. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Своге с 5 000 лв.

Средствата в размер на 88 500 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**33. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в състава на конкурсна комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за съдия в районните съдилища

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** извършването на корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Ботевград за 2015 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 120 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ботевград със 120 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състава на конкурсна комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности за съдия в районните съдилища.

**34. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за издръжка, поради недостиг до края на годината

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 000 лв., поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**35. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за разделяне на общото с окръжен съд деловодство и оформяне на самостоятелно такова за районния съд, противопожарно преграждане на котелно помещение за оформяне на канцелария за районен съд и обзавеждане на деловодство

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Габрово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 16 837 лв. за оформяне на общо деловодство (12 468 лв.), противопожарно преграждане на котелно помещение за оформяне на канцелария (1 534 лв.) и обзавеждане на деловодство (2 835 лв.).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**36. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за подмяна на износени меки подови настилки в работни помещения

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Девня за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 259 лв. за подмяна на износени меки подови настилки в работни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**37. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 19 715 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**38. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Панагюрище по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ в размер на 1 899 лв. за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**39. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Перник по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 785 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.



**40. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 535 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за аварийен ремонт на електрозахранването на сградата

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Свиленград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 002 лв. за аварийен ремонт на електрозахранването на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**42. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Софийски районен съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 337 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**43. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради общ недостиг

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Средец по § 10-00 „Издръжка" с 3 000 лв. за покриване на разходите за издръжка на съда до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

**44. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства

за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитни комисии в конкурсите за първоначално назначаване на съдии

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция на бюджета между ВСС и Районен съд гр. Ямбол за 2015 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитни комисии в конкурсите за първоначално назначаване на съдии.

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 015 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ямбол с 1 015 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 45.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме самостоятелно т.45.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**45. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати" с 4 500 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" със 17 810 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 22 310 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**4. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 13 300 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 13 300 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 46 и 47 - помощи на нуждаещи се колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо двете моля да гласуваме.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме т.48.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**48. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Военно - апелативен съд за предоставяне на лек автомобил „Фолксваген Пасат" с рег. № С 3553 за нуждите на Районен съд гр. Карлово

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** служебен автомобил „Фолксваген Пасат" с рег. № С 3553, числящ се на Военно - апелативен съд да се предаде безвъзмездно за управление на Районен съд гр. Карлово, съгласно чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост.

**48.2. ПРЕДЛАГА** на административния ръководител на Военно - апелативен съд да предприеме необходимите действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам на т.63 до т.66 включително общо гласуване. Това е увеличаване на бюджетни сметки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме т.63 до т.66.

Има ли „против" или „въздържали се"? Няма. Приема се.

(След проведеното явно гласуване общо на т.63 до т.66 включително)

**63. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за подмяна на дограма с изтекъл ресурс и доставка и монтаж на преграда на коридор

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 14 115 лв. за подмяна на дограма с изтекъл ресурс и доставка и монтаж на преграда на коридор.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**64. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за ремонт на пет зали

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 19 186 лв. за ремонт на пет съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

Препоръчва на административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък да прецени възможността за реновиране на съществуващия паркет.

**65. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на

средства за подмяна на стари мебели в три кабинета и обзавеждане на кабинет на новоназначен съдия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2015 г., както следва:

1. По § 10-00 „Издръжка“ с 1 968 лв. за подмяна на стари мебели в три кабинета и обзавеждане на кабинет на новоназначен съдия.

2. По § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 790 лв. за подмяна на стари мебели в три кабинета и обзавеждане на кабинет на новоназначен съдия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**66. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 126 979 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване

съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., съгласно **Приложение № 1**.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67. Виждате проекта за решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Искам изказване по т.67 (намесва се Р.Боев: кратко). Абсолютно кратко.

Моето становище е към материалите по преписката във връзка с възнагражденията на вътрешните одитори. Освен трансформацията, промяната във възнагражденията се налага и за съобразяване на техните заплати с взетото от ВСС решение на 17 септември за промяна на Таблица 1. Тъй като подходът при промяна на възнагражденията в Таблица 1 е съобразен, при което заплатите са увеличени приблизително с 12%, смятам, че този подход следва да бъде приложен към всички служители в тази дирекция и възнагражденията, които те имат в момента, да бъдат увеличени с еднакъв размер. Така е направено по отношение на всички останали, без одитора Петрова (шум, говорят помежду си). Колеги, ще ви кажа. Ако нейното възнаграждение, което в момента е 1140 лева, се увеличи с 12% (намесва се Д.Узунов: Соня, виждаме на екрана), не съм записала сумата, г-н Узунов, и искам да я кажа, за да може да се подложи на отделно гласуване, предложението на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ е възнаграждението на този одитор да стане, само секунда да върна на предложението



(намесва се Р.Боев: 1285), не е точно така, а е да стане 1140. Колко й е в момента?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: То е 1140.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз съм го записала отдолу. В момента възнаграждението й е 1140 лева. Смятам, че принципът трябва да е еднакъв за всички, защото нашето решение не предвижда съобразяване с това кой работи по-добре, нито този критерий е приложим при това индексирание на заплатите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, предлагам да гласувате предложението. Който е съгласен - „за“, който не - не, и приключваме точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване, аз ще се въздържа от изцяло гласуване по точката, ако е общо.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Съветът сега наясно ли е какво гласуваме? (реплика: не).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз казвам, че имам възражение относно един служител.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Който не е с максималния размер.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И моля нейната заплата да бъде гласувана самостоятелно от тази на останалите, тъй като забележете, за всички останали одитори се предлага максималното възнаграждение за длъжността, която заемат.

МИЛКА ИТОВА: А за нея защо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В момента същата не е на максимума за длъжността, а е на по-ниска заплата, но същата по-ниска заплата следва да се индексира с 12%, което е повече от десетте, или двадесет лева, които директорът предлага. 12% са повече от десет или двадесет лева, с които той предлага да й се увеличи (шум, говорят помежду си). Смятам, че ще бъде оцетена,

ако ние гласуваме това възнаграждение, което той предлага (намесва се Ю.Колева: боледувала е дълго време и сега заради това, че е боледувала, тя да не би да е виновна, че е боледувала).

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не е заради това, г-жо Колева.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нека да го върнем за мотиви (шум, говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, единственото ми съображение е, че нашето решение от 17 септември не съдържа елемент преценка кой работи по-добре, а увеличението за всеки магистрат и служител в една твърда сума, която е приблизително 12%. Това е единственото ми съображение да се противопоставя на това конкретно предложение. Трябва само да се изчисли колко е в момента и 12% върху...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Настоящата ѝ заплата да бъде индексирана с 12%, на Надежда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трябва да се фиксира точната сума, както е казано в момента.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Добре, отложете я за след малко точката, някой да смята тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колко ѝ е в момента?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 1140.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ама не знаем дали е 1140, или колко.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Така е написано.

МИЛКА ИТОВА: Кой го докладва това решение и какво решение ни предлага? Г-н Узунов, докладвайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има изказвания, какво да направя?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, г-н Узунов докладва предложение на комисията, което съвпада с това на директора на

дирекцията. Аз правя второ предложение само по отношение на един от одиторите, което е различно от това, което директорът на дирекцията предлага (говорят помежду си; гласове: 136 лева и 80 стотинки). Добре, нека да дойдат с щатното за вътрешния одит, за да видим колко е в момента.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тогава да прескочим тази точка (К.Неделчева: дайте да решаваме други точки, тази след това).

ЕЛКА АТАНАСОВА: Сметнахме го - 1276.80 лева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не знаеш колко ѝ е заплатата, за да слагаш тези 12%.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Нали са определени в решението? (говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Докато изчакваме да имаме точния размер на заплатата ѝ в момента, да продължим с другите точки.

Г-н Узунув, т.68. Ще се върнем на т.67.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам вариант на решение по т.68. Ако нямате мнения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 68 гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**68. ОТНОСНО:** Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което се обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши**

**съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители",** открита с решение №10-00-037/14.08.2015г. на Галина Карагьозова - и.ф.представляващ ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ПРИЕМА РЕШЕНИЕ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки, открита с решение №10-00-037/14.08.2015г. на Галина Карагьозова - и.ф.представляващ ВСС и упълномощено лице с Решение на ВСС по протокол № 44/30.07.2015г. и обявена в Официален вестник на ЕС в бр.2015/S 159-292495 на 19.08.2015г. с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука" на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители".**

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), констатациите и съображенията, изложени в Протокол № 1 от 28.09.2015г. (окончателно изготвен и подписан на 02.10.2015г.), Протокол № 2 от 16.10.2015г. (окончателно изготвен и подписан на 03.11.2015г.), Протокол №3 от 06.11.2015г.(окончателно изготвен и подписан на 09.11.2015г.), от

дейността на комисията, назначена със Заповед № 95-00-302/28.09.2015год., за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“**, открита с решение №10-00-037/14.08.2015г. на Галина Карагъзова - и.ф.представляващ ВСС, упълномощено лице с решение на ВСС по протокол №44/30.07.2015г. и обявена в Официален вестник на ЕС в бр.2015/S 159-292495 на 19.08.2015г.

## **I. ОТСТРАНЯВА:**

**от участие в процедурата:**

**1. Участника ЗК „Уника Живот“ АД** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП във вр. с раздел III „Изисквания към участниците в откритата процедура“, т.6, раздел IV. "Изисквания към офертата" и т.7, „Съдържание на офертата“, подт.2 „Предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2)" и Приложение №11 от документацията за участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

*Мотиви:*

В противоречие с предварително обявените условия в документацията за участие, Техническото задание и Приложение №11, участникът е допълнил т.1.3. „Основни покрити рискове" от образца на Техническо предложение - Приложение №11, по начин по който е ограничил обхвата на застрахователните случаи, в които би дължал застрахователно обезщетение при временна загуба на работоспособност в резултат на злополука, а именно:

По отношение на временната загуба на работоспособност, причинена от битова или трудова злополука, или от злополука, настъпила по повод изпълнение на служебни задължения или в следствие на злоумишлени действия на трети лица, в документацията за участие в процедурата е указано, че застрахователят следва да изплаща на застрахованото лице обезщетение за всеки ден неработоспособност, което се определя в размер на процент от лимита на застрахователната сума от 35 000.00 лв. Размерът на това обезщетение участникът следва да предложи в техническото си предложение. Също така, участникът следва да оферира размер на този процент при задължителните минимум - 0,0150 % и максимум - 0,0400 %.

Това изискване е възпроизведено по идентичен начин в образца на Техническо предложение - Приложение №11 от документацията за участие, което участниците следва да представят в Плик №2, с вписани конкретни размери на предложените обезщетения. Съгласно изискванията на закона образците, приложени към документацията за участие, са част от предварително обявените условия в процедурата, поради което същите са задължителни за участниците в обществената поръчка, без последните да могат да се отклоняват от тях.

При подготовката на предложението си, участникът **ЗК „Уника Живот“ АД** е оферирал конкретни стойности на обезщетенията в посочените граници, които подлежат на оценка, но се е отклонил от задължителните изисквания на възложителя, като е допълнил декларативната част на образеца на предложението и по този начин е изменил параметрите на дължимото обезщетение при временната загуба на работоспособност в резултат на злополука (стр.3, т.1, 1.3. от предложението). В резултат на направеното допълнение, предложението е придобило следният израз:

«Временна загуба на работоспособност от злополука - при временна загуба на работоспособност, причинена от битова или трудова злополука, или от злополука, настъпила по повод изпълнение на служебни задължения или вследствие на злоумишлени действия на трети лица, застрахователят изплаща на застрахованото лице обезщетение за всеки ден неработоспособност, **при минимум .....** (*заличено на основание чл.22б, ал. 3 вр. Чл.33, ал. 4 и 5 ЗОП*), което се определя в размер на процент от лимита на застрахователната сума от 35 000.00 лева, предложен по - долу. Предложеният от участника размер на процента следва да бъде минимум в размер на 0.0150% и максисум в размер на 0.0400%.»

Направеното допълнение ограничава правата на застрахованите лица, като редуцира случаите, в които им се дължи задължителната застраховка, като ги свежда само до случаите, в които е налице временна загуба на работоспособност от злополука при минимум .....

От това следва, че в случаите на временна временна загуба на работоспособност от злополука при по-малко от

....., застрахованите лица няма да имат право на застрахователна претенция, респективно - на застрахователно обезщетение.

По силата на Закона за съдебната власт, за ВСС съществува задължение да застрахова посочените в закона лица със застраховка "Злополука", ето защо подобно предложение за изпълнение би довело до стесняване обхвата на предмета на обществената поръчка, а от там и до частично неизпълнение на законово вменено задължение на възложителя, поради което то е недопустимо.

С представеното предложение за изпълнение на поръчката участникът съществено се е отклонил от обявените от възложителя изисквания, като недопустимо е променил условията, при които ще предоставя услугата, с което е представил оферта, която не съответства на предварително обявените изисквания на възложителя, определени в документацията за участие.

По този начин той не се е съобразил с указанията на възложителя в „Съдържание на офертата“, т.2 - „Предложение за изпълнение на поръчката (Плик №2) от документацията за участие, където е посочено, че Техническото предложение следва да бъде изготвено съгласно техническото задание и при попълване на образец Приложение № 11 и възложителя ще отстранява от участие в процедурата участници, които са представили Предложение за изпълнение на поръчката, което е непълно (т.е. не съдържа част от изискуемата информация) и/или не съответства на изискванията в обявлението, документацията и/или техническото задание.

Съгласно раздел III „Изисквания към участниците в откритата процедура“, т.6 от документацията за участие в обществената поръчка, възложителят ще отстранява от участие в процедурата всеки участник, който не отговаря на нормативно



установените изисквания в ЗОП и на общите изисквания, посочени в настоящата документацията за участие, както и ако не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и/или е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия. В раздел IV. "Изисквания към офертата" от документацията за участие е указано, че участниците в процедурата трябва да подготвят и представят своята оферта в съответствие с нормите на ЗОП и изискванията на възложителя, определени в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие.

Поради горните обстоятелства участникът подлежи на отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като се е отклонил от предварително обявените условия в процедурата.

**2. Участника ЗК „Надежда“ АД** на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП във вр. с раздел III „Изисквания към участниците в откритата процедура“, т.6, раздел IV. "Изисквания към офертата" и т.7„Съдържание на офертата", подт.2 „Предложение за изпълнение на поръчката (Плик № 2)" и Приложение №11 от документацията за участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която е непълна (не е представил някой от необходимите документи или информация по смисъла на чл.56 от ЗОП, а именно не е приложил към техническото си предложение съгласно чл.56, ал.1, т.7 Общи условия, валидни за предмета на поръчката) и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя .

*Мотиви:*

Съгласно т.8 от Техническото задание на възложителя, към техническото предложение, участниците следва да представят **Общите условия, валидни за застраховките, предмет на възлагането по настоящата поръчка.**

Предмет на възлагането по обществената поръчка е „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“, като в дефиницията на възложителя, дадена в документацията за участие в процедурата, за еднакви или сходни услуги е заложено, че *„под услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, следва да се разбира: услуги за групово застраховане (по смисъла на чл. 231 от Кодекса на застраховането) „Злополука“ и/или „Живот“ на минимум 100 лица*“. В обхвата на застраховката са включени рискове, настъпващи в резултат на застрахователни събития - злополука и заболяване (изчерпателно посочени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка).

От страна на участника „ЗК Надежда“ АД са представени „Общи условия за здравна (медицинска) застраховка заболяване - Надежда“ и Общи условия по застраховка „Злополука“ на ЗК „Надежда“ АД.

В първите Общи условия изрично е посочено, че същите регламентират правилата, реда и условията за застраховане на физически лица, което застрахователят извършва като сключва договори за медицинска застраховка по смисъла на чл. 222а от КЗ. Тъй като застраховките по чл. 222а от Кодекса на застраховането представляват Здравно (медицинско) застраховане, което се предоставя въз основа на сключен договор за медицинска застраховка, какъвто не е предметът на настоящата обществена поръчка, комисията за разглеждане и оценка на офертите по чл.34 от ЗОП, на основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП, е изисквала информация от компетентен орган, в лицето на Комисия за финансов надзор.

Целта е извършване на проверка Общите условия за здравна (медицинска) застраховка заболяване - Надежда" представляват ли *Общи условия, валидни за застраховките, предмет на възлагането по настоящата поръчка, съгласно изискванията на Възложител* (каквото е изискването към участниците, регламентирано в документацията за участие в процедурата).

От информацията, предоставена от Комисия за финансов надзор, се формира извод, че представените Общи условия, относими към допълнително покритите рискове по обществената поръчка, не съответстват изцяло на застраховките, предмет на възлагането по настоящата поръчка, каквото изискване на възложителя е посочено в техническото му задание и в Приложение №11 от документацията за участие в процедурата. С оглед на посоченото, представените от участника ЗК „Надежда“ АД Общи условия не могат да се приемат за съответстващи на изискуемите от възложителя Общи условия, валидни за застраховките, предмет на възлагането по настоящата поръчка, съгласно изискването, заложено в т.8 от Техническото задание на възложителя.

Тъй като представените Общи условия за допълнително покритите рискове не са изцяло валидни за застраховките, предмет на възлагането по настоящата поръчка и покриват само частично обхвата на поръчката, се приема, че участникът е представил Техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя, определени в документацията за участие и в частност - в Техническото задание и Приложение №11 и не съдържа част от изискуемата информация.

Това несъответствие е съществено, доколкото съгласно Кодекса на застраховането общите условия на застрахователя са неразделна част от застрахователния договор и обвързват възложителя и застрахованите лица в частта, в която не противоречат на индивидуално определените от страните специални условия за видовете застраховки, предмет на възлагането. Т. е. същите регулират неуредените в документацията за участие случаи и определят условията на застраховането извън минималните изисквания на възложителя. Доколкото приложените от участника Общи условия не покриват изцяло обхвата на обществената поръчка, може да се приеме, че с непредоставянето им възложителят и застрахованите лица не са поставени в условия на информираност по отношение на всички условия на договора за застраховка, предмет на възлагане, каквото право имат съгласно чл. 186, ал. 3 от КЗ. Същото е в отклонение с изискванията на нормативната уредба, регламентираща специалния режим в областта на застраховането.

В „Съдържание на офертата“, т.2 - „Предложение за изпълнение на поръчката (Плик №2) от документацията за участие, изрично е посочено, че Техническото предложение следва да бъде изготвено съгласно техническото задание и при попълване на образец Приложение № 11, като възложителят ще отстранява от участие в процедурата участници, които са представили Предложение за изпълнение на поръчката, което е непълно (т.е. не съдържа част от изискуемата информация) и/или не съответства на изискванията в обявлението, документацията и/или техническото задание.

Съгласно раздел III „Изисквания към участниците в откритата процедура“, т.6 от документацията за участие в

обществената поръчка, възложителят ще отстранява от участие в процедурата всеки участник, който не отговаря на нормативно установените изисквания в ЗОП и на общите изисквания, посочени в настоящата документацията за участие, както и ако не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и/или е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия. В раздел IV. "Изисквания към офертата" от документацията за участие е указано, че участниците в процедурата трябва да подготвят и представят своята оферта в съответствие с нормите на ЗОП и изискванията на възложителя, определени в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие.

Поради горните обстоятелства участникът подлежи на отстраняване на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП., тъй като не е представил необходими документи/информация, съгласно чл.56 от ЗОП и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия в процедурата.

## **II. ОБЯВЯВА:**

**Класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, съгласно обявения критерий за оценка на офертите "икономически най-изгодна оферта" в следния ред:**

**Първо място: „Дженерали застраховане" АД с комплексна оценка на офертата 100 точки.**

### III. ОПРЕДЕЛЯ:

**Участника „Дженерали застраховане“ АД, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка.**

**IV.** На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

**V.** На основание чл. 73, ал. 4 от ЗОП настоящото решение да се публикува на профила на купувача заедно с протоколите на комисията в деня на изпращането му на участниците.

**VI.** Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 120 и следващи от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 69.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 69. Комисията предлага да се даде съгласие да се изплати сумата по посочения проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 69. Изказвания няма. Моля да гласуваме. Гласуваме 69 точка.

Някой да е „против“? Няма. Един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, един „въздържал се“  
- Васил Петров/

**69. ОТНОСНО:** Доклад от Румен Георгиев - член на ВСС и ръководител проект относно плащане по договор № 45-06-027/15.06.2015 г. между ВСС и „Абати“ АД за изпълнение на

обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № 13-33-2/27.12.2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати сумата от - 168 000,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-027/15.06.2015 г. между Висшия съдебен съвет и „Абати" АД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие и обучение за работа с единния портал" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор № 13-33-2/27.12.2013 г.

Сумата по фактура № 0000000381/13.11.2015 г. за поддейност „Тестване" в размер на 48 000,00 лв. и ф-ра № 0000000382/16.11.2015 г. за поддейност „Внедряване" да се плати със средства от бюджета на съдебната власт до окончателното верифициране от Управляващия орган на ОП „Административен капацитет".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, т.69 гласувахме, сега сме на т.70.

РУМЕН БОЕВ: Гласувахме т.70.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сме гласували т.70.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 70. Комисията предлага вариант на решение, колеги, което виждате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те си приличат. Точка 70 моля да гласуваме.

„Против" или „въздържали се"? Един „въздържал се", останалите - „за".

/След проведеното явно гласуване, един „въздържал се"  
- Васил Петров/

**70. ОТНОСНО:** Плащане по договор № 45-06-022/16.04.2015 г. между ВСС и Обединение"Попов и партньори - Мапекс» за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес (без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица) и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес. Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма



„Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договора № 13-33-2/27.12.2013 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се изплати сумата от - 33300,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-022/16.04.2015 г. между Висшия съдебен съвет и Обединение"Попов и партньори - Мапекс" за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Анализ на процесуалните действия на участниците в производството на гражданския процес (без нотариални производства и охранителни производства по вписване на юридически лица) и на процесуалните действия в съдебната фаза на административния процес. Анализ на извършваните удостоверителни изявления от органите на съдебната власт. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на основните правила за работа в условия на електронно правосъдие. Изготвяне на детайлни препоръки за обхвата на правилата за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на органите на съдебната власт" по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договора № 13-33-2/27.12.2013 г.

Сумата по фактури №0000000004/17.11.2015 г., на стойност 33300,00 лв. да се плати със средства от бюджета на съдебната власт до окончателното верифициране от Управляващия орган на ОП"Административен капацитет".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И т.71 касае освобождаване на гаранция за участие по обществена поръчка с посочен предмет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.71 изказвания? Няма. Моля да я гласуваме.

„Против" или „въздържали се" по нея няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**71. ОТНОСНО:** Освобождаване на гаранции за участие по обществена поръчка с предмет: „Доставка на техника за нуждите на Висшия съдебен съвет по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Доставка на сървъри; Обособена позиция № 2 - Доставка на компютърни конфигурации; Обособена позиция № 3 - Доставка на лаптопи; Обособена позиция № 4 - Доставка на Външен дисков масив и RACK, оборудване към RACK, към външния дисков масив, UPS-и и необходимите устройства за връзка на сървърите с дисковия масив и мрежата на ВСС; Обособена позиция № 5 - Доставка на защитна стена и втора опционална за изграждане на отказоустойчивост; Обособена позиция № 6 - Доставка на принтери; Обособена позиция № 7 - Доставка на многофункционални устройства; Обособена позиция № 8 - Доставка на сканиращи устройства" е издадено решение №10-00-046 от 03.11.2015г. за класиране на участниците и определяне на изпълнители по обособените позиции от горецитираната обществена поръчка. С решението възложителят е посочил отстранените участници и е обявил класирането на участниците в процедурата по обособени позиции

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**71.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** на основание чл. 62, ал. 1, т. 1 от ЗОП да бъдат освободени гаранциите за участие в горецитираната процедура на отстранените участници, както следва:

**„ТЕМПУС 2000“ ООД** по обособена позиция №6 в размер на **70 лв.** /седемдесет лева/, по обособена позиция №7 в размер на **51 лв.** /петдесет и един лева/ и по обособена позиция №8 в размер на **120 лв.** /сто и двадесет лева/;

**„ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД** по обособена позиция №1 в размер на **1090 лв.** /хиляда и деветдесет лева/, по обособена позиция №6 в размер на **70 лв.** /седемдесет лева/, по обособена позиция №7 в размер на **51 лв.** /петдесет и един лева/ и по обособена позиция №8 в размер на **120 лв.** /сто и двадесет лева/;

**„АКСИОР“ ООД** по обособена позиция №1 в размер на **1090 лв.** /хиляда и деветдесет лева/, по обособена позиция №2 в размер на **290 лв.** /двеста и деветдесет лева/, по обособена позиция №3 в размер на **480 лв.** /четиристотин и осемдесет лева/ и по обособена позиция №7 в размер на **51 лв.** /петдесет и един лева/;

**„АЙ ПИ СЕК“ ЕООД** по обособена позиция №4 в размер на **1232 лв.** /хиляда двеста тридесет и два лева/ и по обособена позиция №5 в размер на **155 лв.** /сто петдесет и пет лева/.

**71.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** на основание чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП да бъдат освободени гаранциите за участие в горецитираната процедура на класираните на трето място участници, както следва:

**„ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД** по обособена позиция №6 в размер на **70 лв.** /седемдесет лева/;

**„КОНТРАКС“ АД** по обособена позиция №7 в размер на **51 лв.** /петдесет и един лева/;

**„АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД** по обособена позиция №8 в размер на **120 лв.** /сто и двадесет лева/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложения на Комисия „Съдебна администрация“ от т.49 до т.54.

Г-жо Неделчева.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: По т.69 и т.70 „въздържал се“ поименно, защото...прие тази практика.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря! Колеги, преди да докладвам точките, моля да бъде оттеглена, т.е. да приемете оттеглянето на т.53. След утвърждаване на дневния ред служител ми се обади, че е допуснал грешка, фактическа.

Точки 49, 50, 51, 52 и 54, ако нямате нищо напротив, да ги гласуваме ан блок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на всички споменати предложения, без т.53.

„Против“ или „въздържали се“ по тях няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване общо на т.т.49, 50, 51, 52 и 54/

**49. ОТНОСНО:** Искане от **главния прокурор на РБ** за даване на съгласие за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор-II-ра степен“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор - I-ва степен“ в дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в Администрация на Главния прокурор

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор-II-ра степен" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор - I-ва степен" в дирекция „Информационно обслужване и технологии" в **Администрация на Главния прокурор**.

*МОТИВИ: Необходимост, с оглед осъществяване поддръжката на компютърната мрежа на ПРБ, свързваща всички прокуратури и следствени отдели в страната, записване и съхраняване на информацията. Налице е финансова обезпеченост.*

**50. ОТНОСНО:** Искане от **главния прокурор на РБ** за даване на съгласие за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „камериер" в щ.бр. за длъжност „младши специалист-администратор" в УБ „Цигов чарк", гр. Батак

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „камериер" в щ.бр. за длъжност „младши специалист-администратор" в УБ „Цигов чарк", гр. Батак.

*МОТИВИ: Необходимост, с оглед организация и контрол на дейността на служителите, обслужващи хотелската част, във връзка със спазването на финансовата, технологичната и трудовата дисциплина. Налице е финансова обезпеченост.*

**51. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Окръжен съд гр. Враца** с 2 /две/ свободни щ.бр. за съдебни служители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**51.1. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Враца** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

*МОТИВИ: Ниска натовареност на ОС-Враца - под средната за окръжните съдилища в страната - 6,73, при средна - 12,36.*

**51.2. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Враца** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „домакин-снабдител“.

*МОТИВИ: ОС-Враца е добре обезпечен със съдебна администрация. Възможност за оптимизиране и възлагане изпълнението на функциите на тази длъжност на друг служител.*

**52. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Административен съд гр. Ямбол** с 1 /една/ свободна щ.бр. за съдебен служител

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд гр. Ямбол** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

*МОТИВИ: Ниска натовареност на Адм.съд-Ямбол - 5,95 при средна за административните съдилища в страната - 19,8.*

*Съдът разполага с достатъчно специализирана администрация.  
Възможност за оптимизиране и възлагане на функции.*

**54. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за сключване на граждански договор с външен изпълнител за осъществяване на инвеститорски контрол във връзка с изпълнение на ремонтни дейности

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** председателят на **Районен съд гр. Бургас** да сключи граждански договор с външен изпълнител за осъществяване на инвеститорски контрол във връзка с изпълнение на ремонтни дейности.

*МОТИВИ: Необходимост, с оглед изпълнение на ремонтни дейности в съда, съгласно сключен договор. Липса са специалист с необходимите знания и опит, който да осъществява инвеститорски контрол по време на ремонтните дейности. Налице е финансова обезпеченост.*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Моля да гласуваме и отлагане ли, г-жо Неделчева?

**КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА:** Да.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Моля да гласуваме отлагане на разглеждането на т.53.

**КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА:** Оттегляне. Оттегляме я точката. Да отпадне от дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отпада от дневния ред. Отпадане от дневния ред на т.53. Моля да гласуваме.

„Против" или „въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

### **53. /ОТТЕГЛЕНА/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От допълнителните, г-жо Неделчева?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние нямаме допълнителни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нямаме допълнителни. Стигаме до предложенията на Комисия „Международна дейност". По призива на г-н Боев ще гледам да докладвам бързо.

Точки 55 и 56 са горе-долу с един и същи първоизточник. Спомнете си, през м.юли определихме представители на ВСС в три от проектите на Европейската мрежа на съдебните съвети. Първата среща се проведе през м.септември в Рим. Участваха представители по трите проекта. Точки 55 и 56 са за участие в два от проектите. По третия проект участието във втората среща ще бъде поднесено на нашето внимание следващата седмица. Поканите дойдоха с една седмица разминаване.

По т.55 предложението на комисията е да бъдат командировани колегите Стоева и Ковачева, които по-рано ВСС определи като участници, както и колегата Виктор Тарчев за подгрупата прокурори, респ.преводача към тях. Ако нямате възражения, моля да гласуваме общо всички.

„Против" или „въздържали се" няма.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не участвам в гласуването.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева не участва в гласуването по точката.

/След проведеното явно гласуване/

**55. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на участници в срещата на проектния екип на ЕМСС по Проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“, която ще се проведе в периода 3 - 4 декември 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**55. 1. КОМАНДИРОВА** за участие в срещата на проектния екип на ЕМСС по Проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“, за периода 2 - 5 декември 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

- Незабравка Стоева - член на ВСС, определен за участие в проектен екип на ЕМСС за 2015-2016 г. по Проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“;

- Юлия Ковачева - член на ВСС, определен за участие в проектен екип на ЕМСС за 2015-2016 г. по Проект „Независимост и отчетност на съдебната власт“;

- Виктор Тарчев - представител на ПРБ, определен за участие в работата на Подгрупа за „Независимост и отчетност на прокурорите“;

- Мариана Стойчева - преводач от български на английски език и обратно.

**55.2.** Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински

застраховки за всички командировани лица, както и хонорара на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**Забележка:** *Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС през 2015 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 250 евро за един участник от институцията член на ЕМСС.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е (прекъсва я М.Итова: може ли?) Да, г-жо Итова, заповядайте преди второто предложение.

МИЛКА ИТОВА: В тази връзка аз правя предложение и до Международната комисия. Това са три проекта, по които сме определили по двама или трима представители от ВСС с оглед на определените теми. Бих искала, обръщам се и към Международната комисия, да се направи един доклад, статистика кога са конференциите, къде ще се провеждат. Добре е предварително да се разпределят хората, които от ВСС ще участват в тези конференции, все пак да имаме някаква информираност за това, за да могат да бъдат включени и други участници в тези проекти. Както виждаме, изпратихме представител на ..., мисля, че беше, по един от проектите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, припомням на г-жа Итова, че тя това предложение направи на вчерашното заседание на Международната комисия. То беше включено за разглеждане и беше взето решение членовете на ВСС, определени с решение да участват в тези три проекта, да направят разпределение за своите участия до приключване, г-н Боев, то е взето като решение на

комисията (Румен Боев: не, аз да гласувам става дума, не друго), до края на приключване на работата по проекта. Така че, г-жо Итова, припомнете си, тази тема обсъдихме вчера и взехме решение по нея.

Предложението по т.56 е за командироване на колегата Камен Иванов, заедно с преводача, за участие по втория екип. Ако нямате възражения по предложението, моля да гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“? Г-н Иванов не участва в гласуването. Останалите приемат предложението единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**56. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на участници в срещата на проектния екип на ЕМСС по Проект „Финансиране на съдебната власт“, която ще се проведе в периода 30 ноември - 1 декември 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**56.1. КОМАНДИРОВА** за участие в срещата на проектния екип на ЕМСС по Проект „Финансиране на съдебната власт“, за периода 29 ноември - 2 декември 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

- Камен Иванов - член на ВСС, определен за участие в проектен екип на ЕМСС за 2015-2016 г. по Проект „Финансиране на съдебната власт“;

- Габриела Цекова - преводач от български на английски език и обратно.

**56.2.** Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицински

застраховки за всички командировани лица, както и хонорара на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**Забележка:** *Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС през 2015 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 250 евро за един участник от институцията член на ЕМСС.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.57. Колеги, на вниманието на всички е обобщение на информацията, която някои, т.е. тези комисии, които смятат, че имат да отчитат изпълнение на мерки във връзка с препоръките от доклада на Европейската комисия, са подали. Така, както всяка комисия е подала информацията, са подредени по препоръки. Точката е 57. Тази информация трябва да изпратим към Министерството на правосъдието (шум, говорят помежду си). Много моля, съсредоточете се върху информацията, изобщо темата. Тя наистина е обемна, защото комисиите са подавали обемна информация. Има и приложения. Включително вчера пристигна от Инспектората анализ, който също е приложение (говорят помежду си). Дали е информиран изборът при гласуването или не, всеки сам ще прецени. Материалите са на вниманието на всички.

Само ще си позволя, колеги, да направя едно допълнение. Надявам се, г-жа Стоева ще се съгласи с мен. Там, където подадената информация от Комисията за конфликт на интереси, касаеща идентифициране на причините, водещи до забавяне на производствата, тя се отнася, г-жо Стоева, тези изводи не само към наказателните производства, а към всички съдебни

производства. Предложението ми е да се отрази това в началото на тази информация, както е на стр.20 от обобщената информация - че тази информация касае не само наказателното правораздаване, но всички съдебни производства. Правилно ли правя забележка?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Само да погледна стр.20.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Стоева, погледнете, за да не остане впечатление, че това касае само наказателните производства, защото е в раздел „Корупция и организирана престъпност“.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Само секунда, извинявам се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Страница 20 горе, в горната част, където започва информацията: „във връзка с взаимодействието с Инспектората“. Малко се е разместило, стр.21 е при Вас.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Точка 61.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това се отнася не само за наказателните производства, а за всички (говорят помежду си).

Колеги, предложението ми е в тази част на информацията, която касае т.61 от плана за действие, да се уточни, че анализът касае не само наказателните, а всички съдебни производства. Това забелязах и смятам, че е коректно да бъде добавено, за да не се подвеждат тези, които го четат (Н.Стоева: добре). И с едно допълнение към проекта за решение - да се изпрати освен на министъра на правосъдието, и на Генералния секретариат на ЕК, каквото решение взехме преди няколко седмици.

Ако сте съгласни тази информация да се изпрати, моля да гласувате. Г-жо Итова, съгласна ли сте?

МИЛКА ИТОВА: Защо питате мен?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Питам.

МИЛКА ИТОВА: Лично трябва да обясня вота си?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, просто дали гласувате за одобряване на информацията (М.Итова: от уважение към...).

„Против“ решението няма; „въздържали се“ няма. Включително се изпраща и на Генералния секретариат на ЕК.

/След проведеното явно гласуване/

**57. ОТНОСНО:** Информация от Висшия съдебен съвет по изпълнение на препоръките на Европейската комисия от Доклада на ЕК от 28.01.2015 г. за периода януари - ноември 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**57.1. ОДОБРЯВА** обобщената информация от Висшия съдебен съвет по изпълнение на препоръките на Европейската комисия от Доклада на ЕК от 28.01.2015 г. за периода януари - ноември 2015 г.

**57.2. ИНФОРМАЦИЯТА** по изпълнение на препоръките на Европейската комисия от Доклада на ЕК от 28.01.2015 г. за периода януари - ноември 2015 г. да се изпрати на Министерство на правосъдието и на Генералния секретариат на Европейската комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, още едно предложение в допълнителните, т.74. Внесено е от мен. Технологично нямаше време да се разгледа и от комисията. Предложението е разгледано в две от комисиите на ВСС. Покана от министъра на правосъдието за определяне на четирима представители на ВСС за работно посещение (прекъсната).

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, много ви моля за малко внимание! После говорим, че взимаме неинформирани решения. Ами как да вземем информирани решения, като всички бърборят? То вече мина всякакви граници на приличие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предложение за трима участника (говорят помежду си). Хайде да си запазим доброто настроение и да приключим по-бързо и останалите теми. Двете комисии - по натовареност и информационни технологии, са предложили общо трима членове на ВСС. Всички разноски за тях са за сметка на МП. Ангажимент на ВСС е да поеме разноските на преводача, в случай че нашата делегация има нужда от такъв, а такъв се налага. Поканата на министъра беше за четирима, предложенията са за трима.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защо, дай четирима.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Дай четирима.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така комисииите са определили. Ако някой прави (прекъсната).

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искането беше за съдии, които имат отношение към гражданско, административно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не които имат отношение, а съдебната карта, електронни доказателства в процеса и тези неща (говорят помежду си).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нямаме ли толкова четирима съдии в цялата съдебна система, за да...?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не става въпрос. На ВСС, г-жо Георгиева, представители. Комисиите са определили трима представители на ВСС (Св.Петкова: за летенето да е директно София-Страсбург). Г-жо Петкова, това го организира

Министерството на правосъдието (шум в залата, говорят помежду си). Няма директен полет, няма летище в Страсбург.

Уважаеми колеги, последно питане (намесва се М.Кузманова: има ли някой друг, който да желае?). Това са предложенията. Ако няма други предложения? Първи път, втори път, трети път, няма предложения. Моля да ги гласуваме. Моля да гласуваме проекта на решение (шум в залата).

Гласуваме. Който е „за“ тези трима колеги и преводачът да участват.

„Против“ има ли? Няма. „Въздържали се“ има ли? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**74. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на членове на ВСС за участие в работно посещение в гр. Страсбург, Франция в периода 25-28 ноември 2015 г. с цел задълбочаване познанията за работа на Европейската комисия за ефективност на правосъдието(СЕРЕJ) към Съвета на Европа

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**74.1. КОМАНДИРОВА** за участие в работно посещение в гр. Страсбург, Франция в периода 25-28 ноември 2015 г.:

- Елка Атанасова - член на ВСС;
- Мария Кузманова - член на ВСС;
- Румен Георгиев - член на ВСС.

**74.1.1** Разходите по пътуването: самолетен билет, нощувки, дневни и медицинска застраховка на представителите на ВСС са за сметка на Министерство на правосъдието.



**74.2. КОМАНДИРОВА** за участие в работно посещение в гр. Страсбург, Франция за периода 25 - 28 ноември 2015 г.

- Саша Борисова Николова - преводач от български на английски език и обратно.

**74.2.1** Пътните разходи, разходите за три нощувки, разходите за дневни пари за 4 дни, разходите за медицинска застраховка, както и за хонорара на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега се връщаме на предложение на КПКИТС, точка 73 в допълнителните, г-н Георгиев. Момент, т.72, извинявам се, г-жо Колева, т.72 - Комисия по правни въпроси.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, процедурата ви е позната - становище във връзка със законопроект за изменение и допълнение на Закона за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления. Ако има някакви въпроси, съм готова да отговарям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Моля да одобрим проекта за решение.

„Против“ предложението няма, „въздържали се“ също няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**72. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ИЗРАЗЯВА** положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закон за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Сега вече т.73. Г-н Георгиев, заповядайте!

**РУМЕН ГЕОРГИЕВ:** На вашето внимание е предложение на Комисията по професионална квалификация, което идва от приключващия проект, с четири точки. За да започне работа, както приехме Временни правила за пилотно започване на работата на Единния портал „Електронно правосъдие“, е необходимо да го одобрим.

Втората точка е свързана също с изпълнение на проекта. То е изпращане на техническото задание за доразработване на единна система за управление на делата.

Третото е съгласие на ВСС за отчитане на резултата на този проект, защото в самия проект не бяха предвидени въобще средства за такова финално представяне.

Важно е, за да тръгне проектът, той тръгва с деловодна програма в съдилища, деловодната програма е наша собственост - на ВСС, ВКС, Софийския апелативен съд и Районния и Окръжния съд в Смолян.

Важното е особено в петата точка, в четвъртата и петата точка. Казвам го изрично, защото голямата част от съдилищата в България работят с продукт на „Информационно обслужване“. „Информационно обслужване“ иска пари, по 370 лева на съд, които са много пари, а ги нямаме, за да ползват адвокатите по делата, без

да ходят в адвокатска стая, електронния портал, за да гледат страните собствените си дела. Досега нямаме съгласие, естествено, за подобно нещо. От м.септември настояваме пред министъра на правосъдието да се промени това становище на „Информационно обслужване“. В тази връзка са точки 4 и 5. Естествено, комисията, която ви се предлага, е от екипа за управление на проекта изцяло, ще докладва всичко подробно на ВСС. Най-важното е от алчността на една фирма да не зависи електронното правосъдие, защото в крайна сметка страните по делата трябва да имат достъп до собствените си дела, без да дават пари за целта.

Нашето предложение беше към „Информационно обслужване“ да започне въвеждането на данните от съдилища с тяхната програма, там, където не предоставят услугата срещу пари, както е във Варна, в Добрич - там адвокатите плащат, за да имат това удобство, което обаче е напълно неприемливо.

Виждате тази работна група. Тя ще информира Съвета и за да взима становище в защита на съдебната власт и при предстоящите изменения, свързани с информационните технологии, и в ЗСВ, и в други. Така че, комисията предлага да вземете това решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам едно предложение за допълнение в т.3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагам в организациите, изброени в т.3, на които да бъде представен резултата от проекта, да се включи и Висшия адвокатски съвет, защото те са едни от основните потребители на портала (реплика на Румен Боев: правилно).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Значи, проекта за решение с допълнението в т.3 относно Висшия адвокатски съвет, моля да гласуваме. Ако няма други изказвания или предложения, гласуваме предложението, 73 точка.

„Против" няма. „Въздържали се" също няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**73. ОТНОСНО:** Изпълнение на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", договор № 13-33-2/27.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансиран от ЕС чрез Европейския социален фонд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**73.1. Одобрява** Единния портал на електронното правосъдие, разработен по проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт", в изпълнение на договор № 13-33-2/27.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансиран от ЕС чрез Европейския социален фонд.

**73.2. Да се изпрати** на съдилищата за обсъждане проект на техническо задание за разработване и внедряване на единна система за управление на делата.

**73.3. Дава съгласие** за представяне на резултатите от проекта - разработения Единен портал на електронното правосъдие

и възможностите му, пред журналисти, **Висшия адвокатски съвет и НПО, участници в Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет, в сградата на Висшия съдебен съвет.**

**73.4. Възлага** на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ да проведе разговори за осигуряване на информация на Единния портал на електронното правосъдие от действащите системи за управление на съдебните дела /САС - разработена от „Информационно обслужване“ АД и EMSG - разработена от "Декстро груп" ООД.

**73.5. Избира** контактна група от екипа на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“ и членове на Висшия съдебен съвет, в състав:

1. Румен Георгиев - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“;

2. Юлия Ковачева - член на Висшия съдебен съвет;

3. Деница Вълкова - председател на Апелативен съд гр. Бургас;

4. Валери Михайлов - директор на дирекция „ИТСС“ в АВСС, която да формулира и предложи на ВСС приоритети във връзка с:

- законодателни изменения, в частта касаеща нормите за електронно правосъдие и електронния избор на осмия състав на Висшия съдебен съвет;

- взаимодействие с Висшия адвокатски съвет за използване новите възможности, които предлага Единния портал на електронното правосъдие и координация на обучението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред, точка 76.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на вашето внимание е план за организиране и провеждане на информационна кампания в регионални и национални медии във връзка с предстоящата реформа на съдебната карта. Поводът да бъде създаден такъв план от Комисия „Публична комуникация“ е, че темата за закриване на съдилищата, прокуратурите и намаляване на щатната численост на органите на съдебната власт започва вече да създава социално напрежение по места. Знаете, че има реакция вече на Общинския съвет в Царево. Отделно има подписка в защита на Районен съд-Етрополе. Медиите се интересуват от перспективите за Районен съд-Елин Пелин. Именно затова и в отговор на призива на депутатите по време на защитата на бюджета на съдебната власт в парламента ние, за да обясняваме на гражданите какви са целите на тази реформа на съдебната карта, беше създаден този план. Основното послание на кампанията е съдебната власт дали да даде адекватен отговор на демографските и социални промени в страната, като предложи мерки за ... на правосъдието, за по-качествено правосъдие, за усъвършенстване на достъпа до правосъдие и за ефективно управление на човешките и финансови ресурси. Мерките съответно и действията са разписани в три етапа. Първият етап е дейностите на ВСС. Вторият етап е провеждането на информационни кампании на ниво апелативни райони. Третият

етап е заключителните дейности. Разписани са и ресурсите за реализиране на кампанията, така че аз ще ви помоля да приемем този план, който първоначално бяхме решили да разпратим по комисии, но в крайна сметка решихме да го внесем на заседание на Съвета, тъй като утре е първата среща на екипа в Пловдив, а следващата седмица предстоят и екипите по апелативни райони Варна и Бургас. И в тази насока, с оглед неутрализиране на вече възникващото социално напрежение, мисля, че ние и в синхрон с нашата Комуникационна стратегия, която приехме, трябва да имаме проактивен подход по важни теми за съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колегата Петров. След това Кожарев.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, преглеждам медийния план във връзка с реформата. Прави впечатление, че в така наречения, или написания „Първи етап“, освен обсъждане с Граждански съвет и НПО, отново в т.9 е вкарана международна конференция за обсъждане на реформата на съдебната карта в Република България.

В Трети етап, заключителния, в ресурсите изрично е посочено, че трябва да бъдат осигурени средства за провеждане на международната конференция. Ако това е онази международна конференция, за която си говорим от близо 15-20 дни, по която трябваше да поканим гости от десетина държави, аз с голяма категоричност ще гласувам против приемането на този медиен план в тази му част. Защо? Затова, защото още нямаме отговор на въпросите, които поставихме в предходните две заседания на ВСС - кое налага такава международна конференция, след като знаем всички финансовата криза, в която се намира държавата, кризата, в която се намира и Висшият съдебен съвет, финансова, съдебна

система. Днес се приема бюджета на държавата за 2016 г., ние отново предвиждаме международни конференции, без да имаме каквато и да било обосновка нито на Комисията по бюджет и финанси, нито пък е отговорено на искането на г-жа Итова, която предложи да бъдат поканени още няколко държави-представители (смях). Аз също имам готовност да поканим колеги-представители на някои азиатски държави затова, защото си спомняме, г-н Георгиев си направи една много хубава снимка с главния прокурор на Виетнам (така ли беше, г-н Георгиев?) и се уговорихме, че ще поддържаме връзки с тях много тесни. Най-малкото, аз мисля, че и г-н Георгиев ще ме подкрепи, да направим покана на първо място на колегите от Виетнам. С удоволствие аз ще отида там да проуча и да споделя след това с вас какво се прави в тези държави. Така че нека да имаме отговор. Аз разбирам много добре реакцията на колега от ВСС, но нека да не провокираме още повече тази тема и да бъдем още по-конкретни затова, защото отново ще трябва да се върнем към сауните, към 5-звездните хотели и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, не повдигайте тази тема!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да не я повдигам? Добре. Няма да я повдигам, ако няма подобни реакции на колеги отляво или отдясно. Аз я повдигам от самото начало, много добре си спомняте. Тогава, когато трябва да се харчат пари за съдебната система, наистина да се харчат за съдебната система и да има резултат в полза на съдебната система. Това е нещо, което по принцип поддържам от 03 октомври 2012 г. Много добре го знаете.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За да не губим време, тогава аз оттеглям в тази част от плана за информационната кампания съответно международната конференция нека да отпадне.

КАМЕН ИВАНОВ: Без т.9, така ли?



МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, за да приключи този дебат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да не предизвикваме излишни дебати, г-жа Лазарова оттегля т.9. Колега Петров, темата (прекъсват я).

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Защо не искате да се води този дебат?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото времето напредва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напредва времето.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Времето не е пречка, да оттегляте по този начин дебатите. Това са сериозни дебати.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За 5-звездните хотели говорим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А по отношение изобщо на каквато и да е международна конференция, колега Петров, тъй като поставихте и тази тема, тя е на вниманието на Международната комисия и няколко други комисии вече дадоха предложения за други теми, но тя ще бъде разгледана на заседание на Международната комисия окончателно тогава, когато присъстват всичките нейни членове, както вчера самата комисия взе решение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не е ли същото?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То е част от онази тема. Така че, очакваме включване, както се казва.

Колега Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря! Аз имам предложения към етапите на кампанията.

По първия етап, в т.1 да се включат главния прокурор и председателя на Върховния административен съд. Пише така: Първи етап, т.1: *„Провеждане на работна среща на председателя на ВКС, председателите на апелативни съдилища с ВСС“*. Аз мисля, че след като става въпрос за прокуратура и изобщо за

съдилища, трябва да е и главният прокурор, и председателят на ВАС, защото вероятно ще се засягат и административни съдилища.

В тази т.1 от етап 1 предлагам *работната среща да бъде с целия състав на ВСС*, а не само с Комисията по натовареността и председателите на другите постоянни комисии.

Второ. В първи етап, т.5, където е записано, че трябва да има пресконференции и интервюта, да бъдат с *участието и на други членове на ВСС*, тъй като въпросите, свързани със съдебната карта, не засягат единствено и само Комисията по натовареността.

В т.10 от етап 1, където е записано, че ще се провежда среща с Правната комисия на Народното събрание, не е уточнено кой ще провежда тази среща, затова предлагам да бъде *среща на целия състав на ВСС*. Да се уточни.

Във втория етап съответно във всичките му точки също предлагам да се включат и *административните съдилища, а също и съответните прокуратури във всички мероприятия*.

Предлагам, освен това, да се помисли дали в някои от точките по втория етап да не бъдат включени и съответните адвокатски съвети, тъй като са предвидени срещи с кметове на общини, с общински съвети и т.н, защо да не бъде помислено да *бъдат включени и адвокатски съвети или представители на адвокатурата*.

И едно чисто редакционно предложение за яснота. В края на предпоследния абзац на стр.1 има едно недовършено изречение. Ако може да се довърши. Написано е: *„Това показва, че в общественото пространство вече се води“* и няма повече нищо.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Дебат.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, просто да се добави. Това са моите предложения.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ще ги добавим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам две бележки към плана. На първо място ми прави впечатление, че още в преамбюла се казва защо всъщност се приема този план и уточнява - реформа на съдебната карта. Обаче вмъква се *„както и по повод възникнало на местно ниво социално напрежение, свързано с неяснота относно бъдещите действия на Висшия съдебен съвет“*. Този довод мисля, че не трябва да фигурира в този план, защото социалното напрежение няма да се потуши от този план и от това, че ще се внесе неяснота в бъдещите действия, а трябва да се знае Висшият съдебен съвет какво ще направи по тази съдебна карта и ние самите нямаме яснота всъщност докъде, кога, в какви срокове ще се приеме тази съдебна карта. Така че това социално напрежение, доколкото се счита, че има създадено такова, да не се приема, че планът е създаден за потушаване на социално напрежение.

И след това. Като четох този план, той не е свързан с никакви срокове.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами то не се знае кога ще приключи тази реформа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Момент, хайде да се изслушваме. Не се знае! Ами след две години има ли смисъл, ако продължи? Не се знае! Има една забележка накрая: *„След съгласуване на плана и уговаряне на интервюта в централни и регионални медии ще се изготви график за провеждането им“*. Аз считам, че тук трябва да има срокове. Когато един план не е свързан със срокове, той може остане неизпълнен. Още повече, че тук имаме едни точки *„Обсъждане в Гражданския съвет на реорганизацията на съдебната карта“*. Ами вие знаете, колеги, ние от половин година в

този Граждански съвет дали изобщо сме поставяли някакви въпроси за обсъждане и когато ги поставим, колко време продължава.

Затова аз предлагам този план да се върне на Комисията по публична комуникация, да уточни, малко да го поразработи и да постави срокове, защото аз лично не знам сега този първи етап не сме ли стигнали донякъде. Не сме ли изработили нещо?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А сега започваме (шум в залата).

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Как да не е, като ние другата седмица вече отиваме...?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами именно това е, това е.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Този етап е толкова общ, че ще създаде действително социално напрежение (говорят помежду си).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания други има ли?

Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, разбирам, че времето напредна, но искам да взема становище само по отношение на втори етап, там, където са дадени провеждането на срещите. След това има един абзац: *„На срещите да се обсъдят предлаганата реорганизация...”* и т.н. Все пак нека да съобразим един такъв факт. Ние на тези срещи ще чуем техните предложения. Ние де факто това, което сме предложили, е комплект от материали. Какви ще бъдат последствията, как това ще се отрази, са все въпроси, които впоследствие ще бъдат изяснявани. Ето защо аз ви предлагам този абзац, целия до т.2, след апелативния район, да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой абзац, г-жо Кузманова?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: „На срещите”, където е, на стр.4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Целия абзац „на срещите...” ли, г-жо Кузманова?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека да не забравяме, че това е информационната кампания. Това не са нашите действия, свързани с реорганизацията на съдилищата. Действията ние сме си ги подхванали, стигнали сме донякъде. Другата седмица ще имаме съответни срещи. Тук става въпрос за информационна кампания, затова въобще не ни трябва срокове. Това е такава една стратегически ориентирана материя, която според мен дава най-обща насока за това какво евентуално биха могли да свършат Съветът и органите по места за запознаване на обществеността с реформата.

В тази връзка предлагам да не използваме думата „*закриване*” на съдилища. Непрекъснато наблягам на това. Тази тема, темата за закриване на съдилища просто да я забравим, и прокуратури. Не можем да употребяваме тази дума, защото тя създава паника. Ако ние закрием, реално ще закрием не повече от три-четири съдилища, нали? А всичко останало ще се окрупнява. Но няма да се закрива. А ние така, като кажем „закрива”, те си представят, че просто съдът ще изчезне от техния град.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Окрупняване или преструктуриране.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Преструктуриране, окрупняване, каквото и да е друго, но не закриване. Закриването създава паниката.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И още нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: След като г-жа Колева уточни, което е и така, че всъщност това е план за информационната кампания, а не за самата реформа, за дейността на Висшия съдебен съвет, тогава защо трябва да казваме още в заглавието „*Във връзка с предстоящата реформа на съдебната карта*“? (Намесва се Магдалена Лазарова: информационна кампания). Ние работим. Думата „*предстоящата*“ означава, че (прекъсват я, говорят всички) тя е действаща реформа. Затова аз отново поддържам да се върне плана в комисията, да вземе предвид тези бележки.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те бележките ще ги нанесат, не е проблем.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това „*предстоящата*“ означава, че тепърва предстои, а ние досега говорим, че сме работили, нещо сме свършили.

Нямаме срокове, добре. Като нямаме срокове, поне тук да се посочи в какъв срок ще се приеме този график, а не така, след като се (прекъсната).

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: То е като се подпишем, че ще се съгласува план и ще уговори интервюта. След уговаряне на интервютата ще ви представим и график.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Е, това интервю може и след шест месеца да е уговорено.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма да е след шест месеца. Те са в кратък срок.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Някакъв срок.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предвиждат се в графика срокове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, първата среща е утре. Следващите са другата седмица.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няма смисъл да отлагаме и да го връщаме сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте! По текста, или изобщо по предложението?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, не, отказвам се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова. И да преминем към гласуване. Имаше предложения, да ги караме наред.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз пак подчертавам, че този план го внесохме, тъй като според нашите правила за работа - Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, Комисия „Публична комуникация“ отговаря и за провеждане на информационната кампания във връзка с дейността на Съвета. Така че това е, понеже ние на етап „информационна кампания“ сме на нула, а срещите по апелативни райони стартират от утре и ще приключат може би до следващата седмица, това е и поводът.

МИЛКА ИТОВА: Ама защо въобще трябва да правим такова нещо и да приемаме такъв план при положение, че то е ясно, че след като вършим такава дейност, трябва да се информира обществото? Имаме комуникационна стратегия и т.н.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма нищо лошо всеки от членовете на Съвета да знае в рамките на тези срещи какво ще се отправя като послание и като информация.

Г-жо Петкова, имахте процедурно предложение, което би трябвало да гласуваме първо, преди останалите корекции по същество на текста. Вашето предложение да се върне на комисията.

Моля, който подкрепя предложението на г-жа Петкова да се върне на комисията, да гласува! 6 за връщане, 6 „против“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз съм „въздържала се”.  
(Г.Карагьозова: Беше преброена в положителния вот).

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не съм преброена, не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Шестима гласуваха за връщане.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз не съм гласувала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не гласува Галя Георгиева нито за едното, нито за другото. Шест гласуваха против връщане. Кой са „въздържали се”, колеги? Един. В залата сме 13, шест плюс шест, дванадесет, плюс един - тринадесет. Няма решение.

Имаше нанесени корекции. Започвам с всички предложения на колегата Кожарев. Да се включат главния прокурор и председателя на ВАС (намесва се М.Кузманова: Хайде да гласуваме с корекциите). И административни съдилища и адвокатските колегии. Това беше Вашето предложение. Който подкрепя предложенията на колегата Кожарев за добавяне, моля да гласува! (Намесват се Н.Стоева и М.Кузманова: всичките ан блок да ги гласуваме). Добре, с направените добавки от Кожарев.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Всеки направи добавки.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нотариусите и частните съдебни изпълнители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, адвокатските колегии, нотариусите и частните съдебни изпълнители. Колеги, с тези корекции моля да гласуваме. Всички сме съгласни.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съм против корекциите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двама „против”.

И имаше едно предложение в първия абзац да отпадне текстът „*както и по повод възникването на социално напрежение...*” до следващия ред. Г-жо Петкова, нали това предложихте? В първия абзац да отпадне частта от изречението



„*както и по повод...*“ до ВСС. Моля да гласуваме отпадането и на тази част.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Вижте какво, имаше отпадане на абзаци от няколко души.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Имах предложение всички членове на Съвета да участват в тази среща и да имат право на интервюта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, Вашите предложения ги подложихме всичките ан блок.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не ги съобщихте сега при гласуването.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Те са записани в протокола.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Записани са в протокола всичките Ви предложения. Карам сега предложенията за отпадане на текстове. Първи абзац да отпадне от „*както и по повод*“ до „*неяснота на бъдещи действия на ВСС*“. Следващото отпадане предложи Кузманова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И „*предстоящата*“ да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И в заглавието „*предстоящата*“.  
Г-жо Кузманова, на стр.4 предложихте да отпадне кой абзац?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: След „*Апелативния район - Румен Боев*“, онова изречение „*на срещите...*“ до т.2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Цялото изречение, което е един абзац. На предпоследната страница горе, под изброяване на апелативните райони, целият абзац.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: „На срещите да се обсъдят“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво да се обсъди

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами да, това не е нейна работа, на медийната комисия, да каже какво да се обсъжда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения за отпадане нямаше. Поне аз не съм отразила. Така. Корекцията в заглавието, отпадане на част от изречението в първия абзац и отпадане на този абзац на предпоследната страница. Ако някой няма други?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нали направих предложение т.9 от етап първи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9 се оттегли, тя изобщо не се гласува, тя отпада.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не се поддържа ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се поддържа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали казах, че я оттеглям, за да няма напрежение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля ви се, отпадането на посочените части от текста, който подкрепя да отпаднат, моля да гласува. Гласуваме за отпадане за казаните части.

„Против" няма. „Въздържали се" - 2. Останалите до 13 - „за". Приемат се.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Сега цялото ще го гласуваме ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Цялото не го ли гласувахме, когато подложих на гласуване с корекциите на Кожарев? (Реплика: да). И отделно гласуване? Хайде и целия текст, много моля. И навсякъде думата „закриване" да се замени с „окрупняване", г-жо Колева, или „реорганизация"?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Реорганизация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Реорганизация, добре.

„Против" целия текст със забележката вместо „закриване" - „реорганизация", няма. „Въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**76. ОТНОСНО:** План за организиране и провеждане на информационна кампания в регионални и национални медии във връзка с предстоящата реформа на съдебната карта

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** Плана за организиране и провеждане на информационна кампания в регионални и национални медии във връзка с реформата на съдебната карта с направените допълнения и изменения.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И, колеги, моля да се върнем на т.67. Г-жо Харитонова, ако има колеги отвън, нека да влязат (реплика на К.Калпакчиев: няма, аз проверих, няма).

Колеги, затворете и отворете отново програмата, тъй като помолих да се прикачи към материалите и актуалното щатно разписание - това, което е в момента. Съобразно него възнаграждението на одитора Надежда Петрова в момента, без да е актуализирано, е 1140 лева. Възнаграждението на г-жа Петрова в момента е 1140 лева по действащото щатно разписание, без корекции. Директорът на дирекцията предлага то да се запази в същия размер, тъй като влиза и в новия диапазон при увеличението, т.е. попада пак в него. Ако следва да приложим принципа за увеличение с 12% (г-жа Атанасова одеде го беше сметнала, аз също направих сметка) и ако 1140 увеличим с 12%, увеличението е 136.80 лева, или би станало 1276.80 лева. Смятам, че това е правилно, съобразено с решението, и справедливо

относно определяне възнаграждението конкретно на този служител. Това в никакъв случай не е максимумът за длъжността, която тя заема, но е в духа на гласуваното от нас увеличение, което трябва да е еднакво за всички служители. (Намесва се Ю.Колева: с толкова се увеличава на всички). С толкова са се увеличили по принцип всички заплати в Таблица 1. Така че ние изобщо не сме гласували по точката.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Става дума за техническа грешка, за грешка при смятането ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не. Колеги, тъй като ситуацията е такава, г-жо Колева, само за да е ясно какво гласуваме - предложението на директора и на комисията е едно. Ще трябва да гласуваме първо него. След това алтернативното предложение. И тъй като има разминаване, предлагам следното: да гласуваме първо възнагражденията на останалите одитори, без Надежда Петрова, след това да гласуваме нейното. (Намесва се Мария Кузманова: Дай първо на Надежда Петрова). За всички одитори, без Надежда Петрова. Предложенията са, както са направени от директора и са подкрепени от Комисия „Бюджет и финанси“. До Надежда Петрова, който е „за“, моля да гласува?

„Против“ тях, въздържали се“ няма.

Сега, колеги, Галя и Магдалена, много ви моля. Г-жо Лазарова, следващо гласуване (шум в залата). Ще свършим побързо, ако не се приканяме да се концентрираме. Предложението на директора, одобрено от Комисия „Бюджет и финанси“. Г-жо Лазарова, губим кворум. (М.Лазарова излиза от залата). Браво на нас! Две, четири, шест, осем, десет, дванадесет (К.Калпакчиев: Аз излизам. Шегувам се!) (шум в залата). Извинете, не може така. Почивка. Няма кворум, прекъсваме заседанието!

**(след почивката)**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме след кратко прекъсване. Последна точка, 67. Гласувахме преди почивката възнагражденията на всички одитори, без Надежда Петрова - така, както бяха в проекта на решение, считано от 01 ноември. По отношение на Надежда Петрова предложението, направено от директора, е нейното възнаграждение, считано от 01 ноември (извинявам се, лапсус малко по-рано), да бъде 1140 лева. Моето предложение е то да стане 1276.80 лева (но ще го гласуваме след това), ще трябва да го закръглим. Изложих съображения защо смятам, че нейното възнаграждение основно трябва да е повече от 1140 лева.

Който подкрепя предложението на директора на дирекцията, както е в проекта на решение на „Бюджет и финанси“, моля да гласува! Предложението на директора за 1140 лева.

Никой не го подкрепя (гласове: никой не го подкрепя). Така, 1140 лева с увеличение от 12%, повтарям пак, става 1276.80 лева. Трябва да закръглим сумата, дали да я закръглим на 1277, или да остане 1276, над 50 стотинки е, 1277 лева (гласове: ще я закръглим). Който е съгласен за 1277 лева основно месечно възнаграждение на Надежда Петрова от 01 ноември, моля да гласува!

Виждам единодушие. „Против“ няма. „Въздържали се“?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един „въздържал се“.

Точка 2. Ще си позволя, ако не възразявате, да довърша предложението до края. По отношение на подточки 2, 3 и 4,

свързани с трансформации на длъжности в същата дирекция, и преназначаване на одитори с нови възнаграждения вече от 01 декември, за да може трансформацията да настъпи от 01 декември, ако нямате изказвания, предлагам да ги гласуваме общо - 2, 3 и 4, както са в проекта за решение, всичките. Благодаря!

„Против“ трансформацията и преназначаването и новите заплати от 01 декември няма; „въздържали се“ също няма. Приемат се тези предложения единодушно.

*/След проведените обсъждания и явно гласуване/*

**67. ОТНОСНО:** Проект на решение по докладна записка от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно Решение на ВСС по т. 59 от протокол № 47/17.09.2015 г. и предложение за трансформация на свободна щатна бройка и преназначаване на служители в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**67.1. Определя** основна месечна заплата в размер, съгласно КДАОСВ по чл. 341 от ЗСВ считано от 01.11.2015 г. на служителите в дирекция „Вътрешен одит“, както следва:

- Валентин Емилов Ангелов, директор - 2 236 лв.
- Валентин Христов Томов, държавен вътрешен одитор - 1 790 лв.
- Иво Петков Иванов, главен вътрешен одитор - 1 565 лв.
- Галина Веселинова Петронова, главен вътрешен одитор - 1 565 лв.
- Лъчезар Спасов Спасов, старши вътрешен одитор - 1 366 лв.

- Калина Любенова Маринова, старши вътрешен одитор -  
1 366 лв.

- Надежда Олеговна Петрова, старши вътрешен одитор -  
1 277 лв.

**67.2. Трансформира** 1 щатна бройка „главен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ в 1 щатна бройка „държавен вътрешен одитор“ в същата дирекция.

**67.3. Преназначава** Иво Петков Иванов от длъжност „главен вътрешен одитор“ в длъжност „държавен вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ с основна месечна заплата в размер на 1 790 лв., съгласно КДАОСВ по чл. 341 от ЗСВ считано от 01.12.2015 г.

**67.4. Преназначава** Лъчезар Спасов Спасов от длъжност „старши вътрешен одитор“ в дирекция „Вътрешен одит“ в длъжност „главен вътрешен одитор“ в същата дирекция с основна месечна заплата в размер на 1 565 лв., съгласно КДАОСВ по чл. 341 от ЗСВ считано от 01.12.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това дневният ред, по моя преценка, се изчерпа. Има един материал за работно заседание. Първо ще закрия заседанието, след това ще го обсъдим.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

***/Закриване на заседанието - 15.35 ч./***

***Стенографи:***

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

*/Изготвен на 25.11.2015 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**