

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 58
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 НОЕМВРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов – министър на правосъдието, Соня Найденова - представляващ ВСС и Светла Петкова – член на ВСС

ОТСЪСТВАТ: Елка Атанасова, Мария Кузманова, Румен Георгиев, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието – 9,45 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, по дневния ред преди да пристъпим, бих искал да ви предложа ако искате първо да обсъдим вчерашната позиция на Европейската комисия, какво се случва, въпреки че има хора, които чакат отвън, или бихте предпочели след това да го направим?

Добре, нека да започнем тогава с това. Ако някой от вас не знае - в отговор на журналистическо запитване комисията е излязла със становище, в което не казва нищо ново, имаше малко

по-бомбастични заглавия, които са екстрапулация и интерпретация на това, което се съдържа в позицията на комисията, но комисията казва, първо отчита като позитивен факта, че има инициатива в рамките на ВСС да се проведе проверка и отново казва това, което беше позиция на достатъчно хора от много време, че по тази фактология трябва да има наистина задълбочена проверка. Моето лично усещане е, че това се случва, след като всяка една от участничките предполагаеми в тези разговори потвърди тяхното съдържание и за съжаление не толкова добрия начин, по който премина първия рунд, ако мога така да се изразя, от проверката, която почна във ВСС. Ако позволите да споделя моята гледна точка на човек, който с единия крак е тук, с другия отстрани, не се получи много добре началото на тази проверка и не излъчи особена воля за изясняване на фактите. Така или иначе просто поставям на дискусия това обстоятелство, знаете, че след една седмица ще има мисия на Европейската комисия.

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н министър. Аз искам да попитам главен секретар, представляващ ВСС - има ли нещо официално изпратено до ВСС в качеството му на орган по повод на това, което вчера в късния следобед „Медиапул“ изписа. Аз лично не бягам от дискусия, но вярвам на това, което Вие в момента разказахте като становище, но нито един от нас не е прочел това становище.

И другото нещо, което искам да споделя – не ми хареса Вашата оценка за „първи рунд“. Аз много със спорт не се занимавам, ама доколкото разбирам това е термин на борбата и на бокса, става дума наистина за това, което Вие твърдите, ако това е

така, за становище на Европейска комисия, което аз лично искам да прочета. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Една дума. ВСС не е адресат на становището, което г-н министъра малко по-малко спомена, той уточни, че то е постъпило в отговор на журналистическо питане, ние не сме отправяли такова искане, както всички знаете, а пък и на мен не ми е известно да е постъпвало поне до момента във ВСС такова официално становище на Европейската комисия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Сигурно е така, а и доколкото аз се запознах с медийната информация става дума за позиция на един от говорителите на Европейската комисия, те са повече от един, по повод на питане, конкретно питане от журналисти от интернет изданието „Медиапул“. /намесва се Милка Итова – само от „Медиупал“/ Калин Калпакчиев – само от него. Но без значение, аз смятам, че съвсем неправилно ще бъде от наша страна да кажем, че няма коментираме позиция, която така или иначе е официално изразена от Европейската комисия, говорител на Европейската комисия, защото не е адресирана до нас, това никак не звучи сериозно и само показва още веднъж, че ние демонстрираме, надявам се то да не е нашата постоянна позиция, нежелание да разгледаме в дълбочина и наистина всеобхватно всички факти. Да, това е официален източник, сега ние ще кажем, че то не е адресирано до нас и няма да коментираме, както записите са незаконни и няма да ги коментираме, нали разбирате, че попадаме в един водовъртеж, който по никакъв начин няма да допринесем нито за доброто име на правосъдието, нито по-малко пък за да демонстрираме желанието на ВСС и по-скоро способността да разглежда, да прави проверки по такива случаи. С едно изречение

да кажа това, което казах и на Етичната комисия по отношение на първото заседание във връзка с проверката, която така или иначе започнахме, и която като действие, първо действие от ВСС явно е приветствана от Комисията, която е казала, че наблюдава случая в рамките на Механизма за проверка и сътрудничество.

Аз също смятам, че проверката трябва да бъде във възможната степен публична, да преценим до каква степен, но смятам, че трябва да бъде в по-голяма степен публична от това, което вършим до момента и трябва действително, и затова призовавам и вас, да направим някакъв план затова как ще протече тази проверка, тъй като за момента не виждам такъв, какви факти ще проверяваме, съответно и в какъв състав, отново да поставим въпросът дали в рамките на Етичната комисия, дали ще има комисия специално съставена от членове на ВСС, за каквото има прецедент, дали Етичната комисия, доколкото тя вече е в намален състав, не трябва да бъде специално попълнена или пък да бъде попълнена за тази проверка, вариантите са различни, но така или иначе трябва да заявим ясно какво възнамеряваме да правим, как планираме в най-бързи срокове да проведем проверката, за да не оставим впечатлението, че изчакваме събитията и не знаем какво всъщност да правим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Стоева, дадохте ли ми знак, че искате думата?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, колебаех се. Благодаря. Аз много ясно казах - не бягам от проверка, но искам да прочета становището. Никой не е казал и аз нямам в изказването си, нито пък мисъл си имала, че ще бягаме от проверката и от поставената, включително и от „Медиапул“ отново тази тема.

ХРИСТО ИВАНОВ: Само ако искате чисто технологично. Няма никакъв проблем да се направи връзка с представителството на Европейската комисия тук и да се получи становището, аз за себе си направих такава връзка вчера вечерта, получих потвърждение, така че като поставяме тази тема не е просто, защото съм го прочел, достатъчно е за мен. Просто ви казвам, че вие може да прецените какво да правите оттук нататък.

Г-н Колев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Би било обидно и за самата Европейска комисия когато те искат да се срещнат с нас, когато имат становище, правят предварителни покани, предварителни графици, предварително заявени теми, от 2008 г. досега участвам в една голяма част от срещите с представителите на Европейската комисия и нито веднъж самата Европейска комисия не е имала друг подход освен този на размяна на информация, на предварително заявени теми, на предварително обявени дни, в които ще работим по темите и в този смисъл смятам, че е редно да прочетем писменото становище.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Костова, г-н Колев беше преди Вас.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Често казано не ме интересува дали ще има проверка или няма да има, защото за мен това е изкуствено поддържане на напрежението и то е ясно с оглед на какво – предстоящото гласуване на промените в Конституцията. Тази теза съм я изразил и ще продължавам да я изразявам, а не интересува защо честно казано подобни и обстоятелства са, меко казано, са абсолютно несъстоятелни, които се излагат в едни твърдяни, че общо взето са автентични записи, дали са такива или не въобще не ме интересува, честно защо, техния произход, няма как да бъде

категорично установено. Казвате: да, трябва да проверим фактите. Само, че как точно ще проверим едни факти, които биха могли да бъдат един сюжет за книга например. Съвсем открито твърдя, и един човек излага свои разсъждения и версии в разговор с друг човек. Съжалявам, но това е ситуацията.

По отношение на изявлението на Европейската комисия. Ние знаем ли какви факти са предоставени на Европейската комисия и от кой. Ако те са представени от различни медии, които близо до състава на Икономедия, меко казано аз не считам, че те са били достоверни. Ако изявлението е направено поради липса на едни достоверни факти, нещата са едни, ако Европейската комисия е запозната от официален източник в тази държава с фактите около този случай, това е вече съвсем друг въпрос. Аз доколкото разбрах такова уведомяване няма. Следователно какво обсъждаме ние – едно предварително становище на Европейската комисия, да, разбира се, трябва да има някаква реакция, има случай и той трябва да бъде проверяван, какъв отговор очаквате да чуете и мисля, че това е ... досега, така че това е становището. Не виждам какво точно дискутираме в момента.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз мисля, че точно това се съдържа в становището на Европейската комисия, г-н Колев, че трябва някой орган да провери фактологията, за да бъде тя изяснена.

Г-жа Костова беше дала заявка, после г-жа Найденова, г-жа Петкова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз се извинявам, че закъснях, изтървала съм началото на дискусиата, чух само това, че някой бяга от проверка, нещо, което искам да опровергая. Етичната комисия проведе поредица извънредни заседания, за което много добре знаят и останалите членове на Съвета, тъй като те присъстваха. На

първо време ние взехме решение за първите си стъпки, а именно да почерпим сведение от първоизточника, т.е. от предполагаемите участници в разговора, нямаше откъде другаде да тръгнем освен оттам, това е чисто логично, за съжаление г-жа Ченалова не отговаряше на обажданията, не може да се състои изслушване в един и същи ден, каквато беше идеята и целта на комисията и най-добрия вариант според нас, продължаваме да насрочваме извънредни заседания, ето днес, според появилата се отново информация може би ще вземем друго решение, на първо време е това. Всички колеги бяха на изслушването на г-жа Янева и можеха да задават въпроси, единственият ни аргумент срещу това да изнесем казаното от нея публично беше само с оглед на факта, че другата колега Ченалова не се яви в същия ден, по същото време на изслушването, не искахме от медиите тя да разбира какво е казала г-жа Янева, така или иначе информация изтече. Никой не бяга от проверка и не знам защо се правят опити за такива внушения, продължаваме да работим, току-що проверих и за пореден път дали е редовно уведомена за насроченото заседание за нейното изслушване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Петкова имаше процедурно предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Процедурното ми предложение е свързано с това, че аз не разбрах дали гласувахме дневния ред. /Христо Иванов – не/ Светла Петкова – започнахме една точка, по която нямаме материал, сега се опитвам нещо да намеря тук в сайтовете, за което Вие споменахте, трудно се намира и затова предлагам да си гласуваме дневния ред, както е предложен, както Вие сте го одобрили преди два дена, а пък като допълнителна точка накрая, сега внесена, след като се сложат някои материали на

мониторите накрая да проведем това обсъждане, защото явно е, че спираме движението на дневния ред, избори и т.н., имаме три избора, затова това е моето предложение, да работим по дневния ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Аз в началото попитах как предпочитат членовете на Съвета, дали да започнем с тази тема или да я оставим за нататък и като не получих отговор си позволих да я поставя, но разбира се, Вие сте права.

Колеги, има процедурно предложение. Преди това г-жа Найденова ми беше дала знак, че има да направи съобщение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. То и така или иначе беше засегнат и в изказването на г-н Колев, тъй като той спомена и промените в Конституцията – днес в 14,30 ч. в Народното събрание ще се състои заседание на Временната парламентарна комисия, която разглежда Законопроекта за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, за което получих лична покана от председателя на Временната комисия г-н Димитър Лазаров, всеки който се интересува кой, кого и за какво кани, може да се обърне и да разбере нужното от мен, ако някой от членовете на ВСС иска днес, в рамките на заседанието да постави някои от предложенията на обсъждане, нека да го направи, напомням само, че на наше заседание в края на месец юни, във връзка с първоначално внесения законопроект решението, което ВСС е взел е, че така предложените в първоначалния законопроект предложения са предмет на Велико Народно събрание, след това към Парламента бяхме адресирали и няколко отделни групови становища, това е позицията, която ВСС до момента е взел, и която все още никой не е поставил на преразглеждане, аз също не смятам да я поставям на преразглеждане, но ако някой от членовете на

ВСС има такова желание, може да го направи днес, тъй като заседанието ще се състои в 14,30 ч., за което уведомявам всички, на което ще присъствам. С оглед обаче и на насроченото заседание на Етичната комисия, може .../прекъсната/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Поканата беше до представляващия или упълномощен представител, което означава един представител, сега не можем да променяме поканата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз ще направя едно процедурно предложение за внасяне на точка за разглеждане в дневния ред именно по този въпрос. Моето предложение е обусловено от следното – на 23 ноември тази година, в 13,30 ч. във ВСС е постъпило писмо от Временната комисия за обсъждане на Законопроект за изменение и допълнение на Конституцията, което писмо е със следния текст: /чете/ До представляващия ВСС г-жа Соня Найденова. На 26 ноември 2015 г. от 14,30 ч. в зала 134 в сградата на Народното събрание на площад „Княз Александър I“ № 1 ще се проведе заседание на Временната комисия за обсъждане на Законопроект за изменение и допълнение на Конституцията на Република България. На заседанието комисията ще обсъди на второ гласуване Законопроект за изменение и допълнение на Конституцията, вх. № еди кой си, внесен от г-жа Цеца Цачева и група народни представители. В тази връзка каня Вас или определен от Вас представител да участвате в заседанието на комисията. Писмото има този текст, който ви прочетох, резолирано е от г-жа Соня Найденова така: за Соня Найденова, копие Юлиана Колева – 23 ноември 2015 г. , 13,30 ч., след което е изпратено на главния секретар, който е резолирал за Ваня Панагонова на 24 ноември и Ваня Панагонова е уведомила Народното събрание,

респективно Комисията кои са тези представители. Доколкото на мен ми е известно представляващият ВСС няма правомощие сам да определя кой къде да участва по заседания на комисии. Аз мисля, че коректното и редното би било участници в това заседание на комисията да бъдат определени от самия пленарен състав на ВСС. И затова внасям такава точка за разглеждане, а именно за днешното заседание на комисията да определим представители за участие в заседанието на тази комисия. Изобщо не се противопоставям на това, че както всеки един от нас, така и г-жа Найденова и г-жа Колева, разбира се, имат право да присъстват на заседанието на тази комисия, но не и по този начин определени. Затова моля да се внесе за разглеждане такава точка да определим и други представители за участие в заседанието на тази комисия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Г-жо Карагъзова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще ме извини г-жа Карагъзова, г-н Кожарев много добре прочетохте съдържанието на поканата, аз мисля, че когато една институция кани определен представител на друга институция, въпрос на институционално взаимоотношение кой да отиде, това едно на ръка, второ – мисля, че все пак с оглед закона и правилника на ВСС представляващият, който и да е той, има ангажимента да представлява институцията, както и съгласно правилника има правомощието да определи кой друг член на ВСС да присъства, вместо него, в отговор на отправена покана.

На второ място – поканата отправих и към г-жа Колева, която също я уведомих и по телефона, с оглед възможността или необходимостта комисията по „Правни въпроси“ , която не можа да проведе заседание в понеделник, да прецени дали има необходимост да изрази становище, различно или допълнително, на

взетото вече от ВСС на заседанието в края на месец април, съвсем различен въпрос е, уважаеми колеги, дали пленарния състав ще определи някой друг член на ВСС, дали той може да бъде повече от един, с оглед отправената покана от председателя на Временната комисия, нека сме наясно, че Парламента работи по свой правилник, Временните комисии работят по Правилника на Народното събрание и по Правилата за работа на Временната комисия, така че ако смятаме, че ние като поканена институция можем да определяме колко представители да присъстват на заседание на Временна парламентарна комисия, да се постави на дебат, нека и да го обсъдим днес.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искам да кажа нещо.

/говорят помежду си/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Камен Иванов беше вдигнал ръка преди Вас.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Не сме гласували дневния ред, не гласувахме и процедурното предложение на г-жа Петкова, затова ще изразя становище по три пункта, които дебатираме вече половин час. Длъжен съм да го изразя това становище, защото не искам в себе си да оставям с впечатление, че съм премълчал.

По отношение становището на Европейската комисия, късно вечерта, както сигурно и другите членове на Съвета, прочетох в медиите откъси и разсъждения по това становище. Смятам, че трябва да го обсъдим, още повече, че на 2 декември 10 души от ВСС имат среща с представители на Комисията. Тези хора трябва да отидат на среща с представителите на комисията, след като тук сме обсъдили това изложение, становище или мнение на Европейската комисия.

На второ място – взимам повод от думите Ви, че изслушването на г-жа Янева е започнало при условията на недостатъчна яснота. Аз присъствах в началото на сформирането на заседанието и започване на заседанието на Етичната комисия, аз не съм член на Етичната комисия, тогава г-жа Карагъзова, която е член на Етичната комисия предложи заседанието да се проведе публично, подкрепих я, защото бях убеден, въпреки че не съм член на комисията и не мога да гласувам, щяхме да си спестим много спекулации ако журналистите наблюдаваха нашата работа и работата на Етичната комисия, ако бяха чули и становището от първо лице на г-жа Янева, ако бяха чули какви въпроси се задават, дали не се задават, тогава ние щяхме да препятстваме всяка спекулация относно това как и по какъв начин провеждаме проверката.

И на трето място, всъщност отварям скоби и допълвам – аз затова след като се взе решение журналистите да не наблюдават изслушването на г-жа Янева уведомих колегите и не участвах по-нататък в работата на комисията, дори като наблюдател.

На трето място, по предложението за излъчване представители във връзка с обсъждане конституционните промени в Народното събрание. Искам да припомня становището на ВСС, което беше в такъв смисъл – ВСС няма да участва в обсъждането на конституционните промени, тъй като намира, че те са от компетенциите на Великото Народно събрание. Аз мисля, че всички от колегите го знаят. В такъв случай и доколкото сега чувам за поканата към г-жа Найденова, ако отиде тя – добре, тя е представляващ на ВСС, избрана от членовете на ВСС, ако трябва да бъдат обсъдени кои други членове на ВСС да отидат си задавам въпроса – тези колеги, които гласуваха, че ВСС не трябва да

обсъжда конституционните промени, те ще заявят ли желание да отидат в Народното събрание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Карагъзова чака от половин час.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-н Камен Иванов до голяма степен каза това, което и аз исках да кажа.

На първо място процедурното предложение на г-жа Петкова да отлагаме дебата, той вече почти се проведе, не виждам никакъв смисъл да го правим и моето становище е, че трябва да вземем отношение и то сега, и то не само по съображенията, че съвсем наскоро е срещата с представителите по Механизма за сътрудничество и оценка. Със становище на комисията или без становище на комисията ние трябва ясно да заявим, че трябва да направим пълна, всеобхватна проверка на твърдените факти. Становището на комисията не виждам смисъл да го изискваме писмено и по какъвто и да е друг начин, защото в случая не става дума за междуинституционални отношения, това становище е поискано, то е дадено и аз не разбирам какво има да му четем, нямаме доверие на казаното от говорителя ли на Европейската комисия или какво друго. Становището е ясно, то може да се обобщи само в едно изречение – направете обективна проверка по фактите. И наистина, и да не беше такава, и такава да беше, ние просто сме длъжни да направим обективна проверка по фактите.

А що се касае до поканата до представляващия ВСС, такава изкористено тълкуване на една лична покана до представляващия аз просто не мога да си представя. Поканена е тя и то именно в качеството ѝ на представляващ, съгласно закона и съгласно Правилника за дейността на ВСС именно представляващия представлява ВСС. Обстоятелството, че г-жа Найденова добронамерено е отправила покана и към председателя

на Правната комисия, а към кого друго ако не към председателя на Правната комисия, означава, че само тя иска да разшири участието на членове на Съвета, това да се тълкува, че едва ли не е трябвало да се вкара в заседание на Съвета и пленарния състав да взема становище по една лична покана, аз не го разбирам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега вече г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Първо, ако Временната комисия е институция, то на същото време институция трябва да бъде и евроекспертите, които идват като представители на Европейската комисия, а пък по отношение на тях ние определяме представители на участие, каквото ни предстои следващата седмица, и което е било и досега.

Второ – аз преди малко казах, че не само не се противопоставям, няма никаква пречка да участват разбира се и г-жа Найденова и други членове, но не е в нейните правомощия сама да определя кой да участва, защото това тя може да го прави само тогава когато представлява ВСС пред институции. Затова направих сравнението с институции. Още повече, че на предходното заседание на Временната комисия ВСС излъчи свои представители за участие. Така, че можем да мерим с различни аршини. Никой не е казал обаче, че г-жа Найденова не трябва да участва, напротив, казах го изрично, че трябва да участва, но не само тя. Който желае. А пък по отношение на казаното от г-жа Карагъзова, на нея ще й прочета последното изречение: /чете/ В тази връзка каня Вас или определен от Вас представител да участва в заседанието на комисията. И сега аз искам да попитам – къде в правилника или в закона е записано, че Соня Найденова като представляващ може да определя други представители. Няма такова нещо. След като ние сме ходили и други колеги там, не е въпрос кой да отиде, въпросът

е и още един /говорят всички/, искам да кажа друго, Вие преди казахте в предишно заседание, че имате определено отношение към възпитанието, да ви кажа още нещо – това, че научаваме за това писмо днес, защото днес научихме реално, и го получихме е още един лично смуцаващ мен факт, защото за каквото и да е ставало дума, особено за заседание на комисия, която се занимава с най-важните неща, свързани с Конституцията, респективно със съдебната власт, да научаваме съвсем случайно не е удобно. Обикновено тогава когато има такива покани или каквото и да било, по най-различни поводи, най-малкото това се оставяше на таблото. Та в тази връзка аз продължавам да твърдя, че трябва да внесем такава точка в дневния ред, да я гласуваме и ако тя бъде гласувана да определим представители. Не е въпросът кой ще отиде, въпросът е начина, по който тази информация стига до членовете на Съвета и въпрос за представителство на институцията Висш съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Аз преди това поисках думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, тъй като г-н Кожарев води някаква персонална словесна атака, г-н Кожарев, мисля, че ВСС от 3 октомври 2012 г. е определил кой представлява институцията ВСС. Правилника, който този състав гласува в чл. 8 определя кой представлява ВСС в страната и как представляващия може да възлага някои от функциите си на други членове на ВСС. Уведомих г-жа Колева, с оглед уточняване помежду ни коя от двете да се отзове на изпратената покана от председател на Временна парламентарна комисия, която е за присъствие на един човек. Защо председателят на Временната парламентарна комисия е отправил такава покана, може би трябва да запитате него, аз не нося отговорност затова как депутатите в изпълнение на правилника

канят не народни представители да участват в заседание на комисиите. Отворете Правилника за Народното събрание и там е отразено как народен представител може да кани граждани и юридически лица да участват в заседание на парламентарни комисии, когато се обсъждат теми, които имат отношение и към тяхната дейност. Аз не смятам да взимам каквото и да е отношение относно това как народните представители упражняват правата си, мога да взема отношение относно това как членовете на ВСС упражняват правата си. Не мисля, че съм нарушила правилника, като не съм закачила поканата до мен за участие в заседание на Временна парламентарна комисия на таблото, както не мисля, че всички членове на ВСС получавайки покани за участие в каквито и да е мероприятия да правят такова нещо. Мисля, че правилника ми е определил функциите и правомощията, и ги спазвам, както и уведомих състава на ВСС, че позицията с която аз или който и да е присъства на това заседание, следва да е съобразена с решението от 25 юни, което и г-н Камен Иванов малко по-рано припомни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Г-н министър, имаме процедурно предложение за включване тази точка в дневния ред за определяне на представители във връзка с писмото. Аз при разглеждане на тази точка ще направя предложение за внасяне в Правната комисия и разискване на точката, касаеща представителните функции на представляващия в Правилника, тъй като очевидно имаме разминаване по отношение тълкуването правомощията на представляващия и упражняването на тези правомощия и ще припомня, че миналото съдебно заседание, г-н министър, Вие не присъствахте, но отново стана един обстоен дебат по отношение документооборота на едно писмо от Министерство на

правосъдието, касаещо партньорството на ВСС по един проект, по който участва Министерство на правосъдието, така че смятам, че имаме проблем по отношение на документооборота във ВСС и трябва да се направи някаква промяна в правилата и моето предложение е да гласуваме, доколкото виждам има две процедурни предложения, едното е Вашето и едното е на г-н Кожарев за включване в дневния ред на тези две точки.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз процедурно предложение нямам, има г-жа Петкова предложение.

Г-жа Ковачева ми даде знак, че иска да се изкаже.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, по повод на дебата искам да изразя позицията си.

Първо по отношение на проверката, аз мисля, че трябва да продължи, изцяло се присъединявам към становището на колежата Калпакчиев, че ние трябва да имаме ясен сигнал, ако мога да го нарека, по какъв начин ще протече проверката, в смисъл кои лица ще бъдат поканени на изслушване, какви други данни ще се събират, по какъв начин ще се събират, за да можем да я приключим с един доклад, в който да бъде описано какво е нашето становище по случая, той е изключително неприятен и каква е съответно нашата позиция, така че да не бъдем критикувани, че сме пренебрегнали случилото се в публичното пространство, мисля, че по повод различни казуси в този Съвет и в предишния състав на Съвета винаги е била застъпвана позицията, че обществените нагласи не могат да бъдат пренебрегвани и обществото очаква своя отговор, независимо какъв е бил повода да се започне тази проверка.

По отношение на спора за участието на представители на ВСС в Народното събрание по повод изменение и допълнение на Конституцията на Република България мисля, че, как да кажа, повече прилича на някакви междуличностни разправи, отколкото на принципен спор, на първо място защото до три години не е имало спор по това кой представлява ВСС и какви са неговите компетентности и тук, разгоря се напоследък, може би тези, които го повдигат имат обяснение затова. Аз също имам, но няма да го споделя днес.

По отношение на участието, независимо дали ще бъде г-жа Найденова, г-жа Колева, 10 представители или 25 представители на ВСС, колкото сме по закон, аз мисля, че още през месец юни ВСС реши, че няма да се занимава с конкретните текстове от Закона за изменение и допълнение на Конституцията и поне на мен не ми е известно след това това становище и това решение да е било преразглеждано. Така, че колкото и души от нас да отидат на това заседание на Временната комисия аз не мисля, че те могат да имат някакъв друг мандат, освен да се придържат към това решение на Съвета. Временната комисия мисля, че е чула различните ни индивидуални становища, тя е запозната в писмен вид с тях, имахме възможност да ги представим на предишното изслушване, така че участието на някой друг, за да си препотвърди становището аз лично го считам за излишно. Разбира се, ВСС може да вземе и някакво друго решение.

По отношение на промените в Правилника за дейността на ВСС предложения ат-хок, инцидентно вкарани в дневния ред само, за да решат един конкретен спор на мен ми се струват несериозни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има две процедурни предложения.

Г-жо Петкова, ще Ви помоля да формулирате конкретно Вашето предложение – да отложим докога?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моето предложение е да си гласуваме дневния ред, но ако Вие направихте процедурно предложение да се обсъжда въпросът с проверката по повод изтеклите записи, може да го включим в дневния ред като последна точка, както е по правилник и другото предложение, което направи г-н Кожарев, така че това са предложенията. Вие ако си поддържате Вашето предложение и да гласуваме, за да можем да проведем изборите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като г-жа Карагьозова беше права, ние тази дискусия я започнахме, а можи би да я довършим, във връзка със становището на Европейската комисия, аз предлагам ако ще се включва като отделна точка в дневния ред тепърва, не да бъде последна, тъй като опита ни показва, че за тези точки състава, пленарния, оредява и интереса на членовете става все по-нисък и с нисък интензитет, образно казано, затова предлагам тази точка ако ще я включваме в дневния ред да бъде непосредствено след изборите на административни ръководители на прокуратури и председатели на съдилища, така че да можем в по-добра кондиция да я обсъдим.

И само едно изречение затова – аз наистина смятам, че е недобър показател за нашата дейност да отделяме толкова много време и да влагаме толкова много лична страст на въпроси, които касаят може би единствено тези, които ги поставят, а всъщност по основните въпроси, по важните въпроси, които и нашите колеги, и обществото чака от нас реакция ние да твърдим или гласно, или

негласно, че не искаме да се занимаваме. Това за мен е изключително лош знак за нашата работа. Ние всъщност не говорим за важните неща, говорим за личните си отношения, представени като професионални, това кой кого не харесва и кой смята, че позицията на един или друг, доколкото не го удовлетворява трябва да доведе до други последствия. Аз лично съм против включването на точката в дневния ред, по същите съображения, които казаха и колегите – ВСС има позиция по конституционните промени, че няма да ги обсъжда по същество и затова аз не виждам смисъл да изпращаме изобщо представител, а г-жа Найденова доколкото има покана в качеството ѝ на представляващ, тя е в правото си да реши дали да участва в заседанието или не.

МИЛКА ИТОВА: Имаме процедурно предложение, да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурата, г-н министър. Относно това, с което Вие започнахте заседанието, ще се опитам да го формулирам като конкретно предложение за гласуване в дневния ред, а то да бъде обсъждане на въпроса относно провеждане на проверката във връзка с изтеклите в публичното пространство записи и започналата такава от Етичната комисия. Конкретно предложение, г-н Боев, обсъждане на въпроси относно провеждане на проверката.

МИЛКА ИТОВА: Това е Ваше предложение, ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова, аз го формулирам като предложение допълнително за дневния ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: По въпроса за процедурата защото сме още на този етап. Темата, свързана със записите е значима тема,

не мисля, че трябва да я пренебрегваме и да я оставяме за края на заседанието на ВСС, още повече, че в 14,30 ч. темата пък свързана с Конституцията пък е актуална и ще бъде анализирана на Временната комисия в Народното събрание, така че аз също съм затова темата да се включи в по-ранен етап от заседанието, защото чрез нея ще покажем нашата воля доколко ВСС ще направи проверка по случая, каква проверка ще бъде, по същество, обективна или съответно и прозрачна.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз също ще подкрепя предложението на г-жа Найденова за включване в дневен ред, като до нейното разглеждане да създадем организация и да направим запитване, искане до „Медиапул“ да ни бъде предоставено становището на Европейска комисия, след което да бъде качено на мониторите, да има какво да разглеждаме и да дебатирате.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Тъй като се постави въпросът, че ние не разглеждаме важните неща, които интересуват колегите, а се занимаваме с дребнотемие, аз искам включване тогава в дневния ред на следната точка, тъй като може би преди няколко месеца се беше сформирала една Работна група между Министерство на правосъдието и председателя на Върховния касационен съд, който отговаря за Съдебната палата, нямаме досега никаква яснота има ли някакво решение за решаване проблема с кабинетите на най-натоварените съдии в Софийски градски съд, Софийски апелативен съд. Този въпрос го поставям във връзка с предстоящите назначения на нови колеги в този съд и с оглед невъзможността те да работят при такива условия, доколкото устно разбрах има само един кабинет, който е бил предоставен от Военноапелативния съд

на Върховния касационен съд, но друго решение до момента няма, така че бих искала да получим някаква яснота има ли доклад, има ли решение от тази проверка, която е била направена в Съдебната палата на софийските съдилища.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, преди да подложа на гласуване Вашето предложение първо би било редно да предвидим някакво време да се подготвим, за да ви отговорим, но мога да Ви информирам на драго сърце - първо не е имало Работна група формално, нито е имало проверка, нито е имало очакване за доклад, има съвместни усилия да намерим решение. Тези съвместни усилия предполагат намиране на друг сграден фонд, което вероятно ще се съгласите отнема някакво време, работим изключително усилено в този план, но ако искате да ви докладваме конкретно за стъпките, ще трябва да Ви помоля това да го отложим за следващото заседание на ВСС, за да мога да дойда подготвен конкретно с документи и с информацията.

МИЛКА ИТОВА: О.к. Оттеглям засега.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря много за разбирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още по дневния ред. Г-н министър, по дневния ред, този, който беше предварително одобрен, заявявам оттегляне на точка 76 по него, предложение на комисия „Международна дейност“, тъй като все още определените членове на ВСС за участие на среща по един проект на Европейската мрежа на съдебните съвети няма яснота кой ще участва, така че оттеглям точка 76 от първоначално определения дневен ред. /гласове – то я няма и качена/ Соня Найденова – да, затова няма и качено, тъй като и до момента не са се разпределили колегите за участие, има възможност тя да се разгледа на следващото заседание на ВСС. Само ще си позволя да направя един коментар – днес наистина

бяха внесени допълнителни предложения, извън допълнителните, които са на мониторите на всички и те в някаква степен са обусловени от състояние на спешност, във връзка с проверката на Етичната комисия някой от колегите по-рано го спомена, за да не сбъркам името, няма да цитирам, тъй като и не съм запомнила кой, с оглед и предстоящата среща следващата сряда с експерти на Европейската комисия мисля, че това обосновава спешността на разглеждане на тази допълнителна точка, другата допълнителна, направена от г-н Кожарев като предложение също е свързана със състояние на спешност, колеги, дайте да спрем да внасяме теми, които и предложения, които не са свързани със състояние на спешност, а това може би е и повод да помислим когато подготвяме дневния ред и внасяме допълнителните предложения за него, много от които виждаме и в четвъртък сутрин на мониторите си, без да имаме възможност да прочетем материалите, да създадем някакъв ред колко физически можем да разгледаме като внесени предложения и изслушване на колеги, и колко допълнителни предложения могат да бъдат разгледани и как се обосновава тяхната спешност. В заключение, това го казвам само с оглед бъдещия дневен ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преди да подложа дневния ред, който беше първоначално предложен и допълнителните точки, трябва да направя още една – внесъл съм две предложения за образуване на две дисциплинарни производства, молбата ми е да бъдат разгледани за образуване днес, защото изтича давността. Те не са разгледани от комисия, затова, г-жа Георгиева, ще може ли, както има прецеденти, комисията в някоя от почивките да ги разгледа и да формира своето становище.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми, г-н министър, аз препратих предложенията горе в „Дисциплинарната дирекция“, защото там им е мястото да стоят, а не тук на моето бюро, не мога да Ви обещавам, че днес ще направим извънредна комисия, защото Вие виждате какъв е дневния ред, освен това имаме и ангажменти в друга комисия, така че не мога да кажа, че ще направим извънредна комисия, просто аз не поемам такъв ангажимент, имаме ден за тази комисия, който е вторник.

ХРИСТО ИВАНОВ: В такъв случай, г-жо Георгиева, аз ще чакам да кажете когато разберете дали можете да .../намесва се Галя Георгиева – само искам да кажа, че дори не съм ги и прочела, защото нямах време и те са доста обемисти, не видях никакви доказателства, които да придружават, само предложения са внесени/ Христо Иванов – само предложения. Не са толкова обемисти, но факт е, че моя е вината, че ги внасям в последния момент, просто установихме, че давността изтича твърде късно, така че .../говорят помежду си/, но така или иначе ще чакам да ми дадете сигнал дали ще се проведе заседание на комисията, за да преценим дали ще внесем тази точка в дневния ред. /шум в залата/

В такъв случай, колеги, аз предлагам да подходим по следния начин, ще помоля да бъдат размножени, да бъдат предоставени, те не са толкова обемисти и след като се изчерпи процедурата за избор и стигнем до „Дисциплинарните производства“ ще има възможност Съвета да прецени дали може да разгледа днес образуването. Става ли така?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз няма да предприема никакви действия по качването им на монитора и разпространението им ако Съвета не гласува включването в дневния ред на тези предложения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, аз не очаквам от Вас да предприемате действия, това, което аз казах е, че аз ще помоля да бъдат размножени, така че да могат колегите да се запознаят с тях.

МИЛКА ИТОВА: Нека да се запознаят, така че не е сега момента да гласуваме тази точка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: За да влязат в дневния ред трябва да минат през комисия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Точно това е мисълта ми, г-жо Итова, ще ги размножим, ще ги погледнете, когато стигнем до точката с дисциплинарни, аз ще предложа вкарването на тази допълнителна точка в дневния ред и тогава ще можете информирано да прецените дали да я разгледаме днес или не. Добре.

Така, че при това положение първо подлагам на гласуване дневния ред, първоначално внесения и допълнителния, без допълнителните точки, които днес бяха направени, ще ги поставя на гласуване отделно, с оттегляне на 76, но допълнителните точки, които днес бяха направени ще ги подложя след гласуване на общия дневен ред. Моля, за общия дневен ред, който го подкрепя, да даде знак с ръка. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 76.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

77. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за налагане на дисциплинарно наказание на Росен Иванов Балкански – съдия в Районен съд гр. Тервел.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

78. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. София за налагане на дисциплинарно наказание на Лилия Илиева Йорданова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Монтана.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

79. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Враца за налагане на дисциплинарно наказание на Геновева Цветанова Георгиева - Рашева –прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

80. Проект на решение по молбата на Йорданка Борисова Моллова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия” в Софийски градски съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

81. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за определяне на Таня Петрова Киркова – административен

ръководител – председател на Районен съд гр. Ивайловград, за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ивайловград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

82. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за периодично атестиране на Мариана Радева Христова – съдия в Окръжен съд гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

83. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в протокол № 55/05.11.2015 г., т. 16 на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

84. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

85. Проект на решение по писмо от председателя на Районен съд гр. Генерал Тошево с Възражение по Решение на КБФ по т. 13 от протокол № 49/04.11.2015 г., и повторно искане за осигуряване на средства за аварийен ремонт на газова отоплителна инсталация.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

86. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

87. Проект на решение за корекция по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

88. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

89. Проект на решение за възстановяване на разходи между органи на съдебната власт и други ползватели на съдебни сгради.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

90. Проект на решение по проект на одитен доклад и проект на одитно становище от Сметна палата във връзка със заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

91. Проект на решение за определяне на представители на ВСС за среща с екип на мисията на ЕК по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на 2 декември 2015 г. от 13.00 до 15.00 ч. в зала 201 на Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия „Международна дейност“

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, пояснявам, понеже предположих, че по общия дневен ред няма да има спор, затова не ги включвам заедно.

Първа по време беше точката, която беше предложена от г-н Кожарев. Моля, който подкрепя неговото предложение за точка в дневния ред, да даде знак с ръка. /Брой гласовете/ - 12 от 19 присъстващи. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

Включва следната допълнителна точка в дневния ред:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

93. Участие на членове на ВСС в заседанието на Временната комисия за промени в Конституцията на Република България в Народното събрание, на 26.11.2015 г.

ХРИСТО ИВАНОВ: Второто предложение за разглеждане на, както г-жа Найденова го формулира, въпроси относно извършване на проверка с изискване за материали и предложението е това да се разгледа след изборите. /шум в залата/ Колеги, когато дойде точката, ще ви дам думата. Моля, има направено предложение. Който е „за“ разглеждане на тази точка, да даде знак с ръка. /Брой гласовете/. Приема се с 15 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Включва следната допълнителна точка в дневния ред:

92. Обсъждане на позицията на Европейската комисия във връзка с разпространените записи от аферата „Янева гейт”

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преминаваме към първа точка от дневния ред – избор на председател на Административен съд гр. Хасково. Кой от КПА ще докладва?

Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В избора за административен ръководител на Административен съд Хасково е изготвено становище на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Това становище е формирано, въз основа на данните от докладите за дейността на Административен съд Хасково през 2014 г., резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове и данните от формулярите на последното периодично атестиране на кандидатите за административен ръководител – председател на Административен съд Хасково, те са двама кандидати, съдия Хайгухи Хачик Бодикян и съдия Василка Кънева Желева, приети с решение на ВСС по протокол 51 от 15.10.2015 г.

Данни за Административен съд Хасково.

Съдебният район на Административен съд Хасково обхваща територията на пет районни съдилища и 11 общини с

население около 246 238 жители. Утвърдената щатна численост на съда е 6 щатни бройки за магистрати, в това число един председател, един зам. –председател и 4 съдии. Към месец октомври 2015 г. са заети 4 щатни бройки, зам.-председател, който изпълнява функциите на административен ръководител, 3 съдии и 24 съдебни служители. През 2014 г. в съда са постъпили 1296 дела, разгледани са 1428, свършени са 1292 или 90,47 % от делата за разглеждане. От всичко свършените решени по същество са 1074 или 83,12 % и 218 са прекратени – 16,87 %. За периода 1198 дела са приключили в срок до три месеца, които съставляват 92,79 % от свършените, 78 броя дела или 6,23 % в срок до 6 месеца и 16 дела – 1,22 % до една година. Съдебните актове по 99,61 % са изготвени в едномесечен срок и 0,38 % в срок до три месеца. Обжалвани са 187 съдебни акта. От върнатите от инстанционен контрол 147, които са върнати, 104 са потвърдени или 70,74 %, 35 отменени 23,80 % и 8 дела 5,44 % изменени. Действителната натовареност на съда за 2014 г. към свършени дела е 21,53, при средна за страната 15,95, съответно 14,4 административни и 7,13 % касационни дела. За първото шестмесечие на 2015 г. в съда са постъпили 556 дела, разгледани са 692, свършени са 479, или 69,23 % от делата за разглеждане. От всичко свършените решени по същество са 381 или 79,54 % и 98 са прекратени. За периода, това е полугодieto на 2015 г. 432 дела са приключени в срок до три месеца и същите съставляват 90,18 % свършени, 38 дела в срок до 6 месеца и 9 до една година. Съдебните актове по 97,49 % от делата са изготвени в едномесечен срок и 2,50 % в срок до три месеца, обжалвани са 101 съдебни акта, от върнатите от инстанционен контрол 82,65 % са потвърдени, 14 отменени и 3 изменени. Действителната натовареност на съда към свършените дела е 14,97, съответно 9,41

административни и 5,56 касационни, при средна за страната за първо полугодие на 2015 г. 15,52.

В периода през цялата 2014 г. до месец октомври 2015 г. не са извършвани одитни проверки и проверки от Инспектората към ВСС за дейността на Административен съд Хасково. След справка в Инспектората и видно от приложеното становище от комисията по „Професионална етика“ във ВСС не се съдържат негативни констатации по отношение дейността на магистратите. Тук е при нас главния инспектор, ако има нещо, което да добави, тъй като справката е такава, последната, която направихме от Инспектората.

Пристъпвам към данните за първия кандидат, както е по списъка за административен ръководител – председател на Административен съд Хасково, това е съдия Хайгухи Хачик Бодикян, която притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите стажът ѝ, юридическия стаж е 24 години, 10 месеца и 3 дни, от които стажант-съдия в Окръжен съд Хасково 1 година, младши съдия в Окръжен съд Хасково 3 месеца през 1991 г., съдия в Районен съд Хасково от 1991, 30 септември до 11 април 1997 г. или над 6 години, съдия в Окръжен съд Хасково 5 години, инспектор в Инспектората към Министерство на правосъдието 2 години, всъщност 3 години – от 5.8.2002 г. до 14.2.2005 г., тук е сбъркано 2015 г., аз помолих да го оправят, до 2005 г. и съдия в Софийски градски съд от 14.2.2005 г. и към момента. Повишена е в ранг „съдия във ВКС“ с решение на ВСС по протокол № 26 от 21.7.2011 г. С решение на ВСС по протокол 51 от 15.10.2015 г. на съдия Бодикян е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“ 96 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства. С решение по протокол 27 от

заседание на комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“, проведено на 9.7.2015 г. комисията е приела, че Хайгухи Бодикян спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд Хасково.

В становището на административния ръководител на Софийски градски съд е отразено, че съдия Бодикян има продължителен юридически стаж, притежава много добра правна подготовка, която ѝ позволява ефективно и по най-добрия начин да организира работата си, предвид високата натовареност на органа, в който работи. Става въпрос високата натовареност в Софийски градски съд, където тя, както казах е от 2005 г.

Във ВСС не са постъпвали други документи по реда на чл. 7 и 9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до съдия Хайгухи Бодикян. Въз основа на цялостния анализ на работата ѝ и проверените документи Комисията по предложенията и атестирането, на основание чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Хайгухи Бодикян за заемане на длъжността, за която кандидатства „административен ръководител – председател“ на Административен съд Хасково.

/В залата влиза Хайгухи Бодикян/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ХАЙГУХИ БОДИКЯН: Благодаря. Уважаеми г-н министър, уважаеми членове на ВСС, дами и господа, представила съм на вашето внимание концепция за управлението на Административен

съд Хасково, в случай, че ми гласувате доверие за мандат на административен ръководител. В тази концепция съм изложила личното си виждане за длъжността на административния ръководители, поставените цели и начините за реализирането им. Основните ми насоки в тази концепция са: запазване добрата организация на работния процес и реализираните идеи, тъй като Административен съд Хасково се ползва с високо обществено одобрение и организацията на работа е много добре структурирана.

Следващата насока в концепцията ми е за подобряване на качеството и бързината на правораздаването. Ще акцентирам и на осигуряването прозрачност на правораздавателната дейност и повишаване доверието на гражданите и организациите в съдебната система. Ще акцентирам на приемствеността, като ще запазя добрия климат на взаимоотношения между съдии и съдебни служители, както и създадените добри условия на работа. Ще продължи действието на организирания Информационен център в съда, тъй като той способства да доброто административно обслужване на гражданите, за бърз и лесен достъп до съдебната информация. Ще продължи да действа и системата за вътрешна комуникация, системно ще се обновяват създадените електронни досиета, ще упражнявам административен контрол чрез системата за електронно деловодство. Считам, че е приета добра организация за обезпечаване на непрекъснат работен процес в този съд, което смятам да запазя, а именно непрекъснат работен ден за обслужване на клиенти, както и през съдебната ваканция.

Добра практика е организирането на работни срещи с магистратите, което смятам да продължа, за уеднаквяване на практиката. Една много добра идея, която приветствам и ще продължа да реализирам е ежегодно социалистическо /извинете/

социологическо проучване, от притеснение, съжалявам /гласове – нищо лошо/ Нищо лошо няма във философските разбирания. Благодаря. Социологическо проучване на групите от адвокати, журналисти и граждани за оценка дейността на Административен съд Хасково. За подобряване качеството и бързината на правораздаване, чрез усъвършенстване на работния процес първо ще реализирам инвентаризация на делата и ще направя анализ на място, относно продължителността на разглеждане на делата, изясняване на причините за забавяне, както ще акцентирам и на спрените дела. Ще следя за изготвянето на съдебните актове в инструктивния едномесечен срок, но преди това считам, че следва да се създадат нормални условия за ефективно протичане на работния процес, като осигуря и равномерна натовареност на съдебните състави. По този начин ще упражнявам пряк месечен контрол чрез системата за електронно деловодство.

Ще наблегна на мерките за осигуряване на процесуална дисциплина на страните в процеса. В тази връзка ще се приемат Вътрешни правила да се налагат санкции, предвидени в закона на страните в процеса, при виновно неизпълнение на техни процесуални задължения.

Дисциплинарни мерки за забавяне на дела ще налагам и на съдебни служители, в случай, че се установи тяхно виновно поведение за забавяне на процеса.

Основна насока ще бъде и попълването на щатовете за съдии, тъй като в момента Административен съд Хасково при щат 6 съдии, работи при намален щат от 4 съдии. В случай, че не бъдат попълнени щатовете за съдии, има опасност да се влошат показателите за срочност. Ще създам времеви стандарти и

вътрешни правила за реализирането на конкретните задачи и изпълнението на функциите.

Следва да се попълват ежедневно и електронните досиета, създадени за делата, като намирам за удачно възможността да се приложат компютърни технологии.

Относно системата за разпределение на дела намирам за удачно да се въведат индекси на делата за отчитане на тяхната правна и фактическа сложност, като по този начин се осигурява равномерно натоварване на съдиите. Ще популяризирам възможността за електронно призоваване, съответно това ще стане медийно и чрез административните органи.

Особено важни, отново подчертавам, са работните срещи с магистратите от самия съд, което смятам да провеждам на тримесечие за анализ на съдебната практика, проблемите, забавянето на дела, отменените актове. Подобни работни срещи могат да се организират и със съдиите от районните съдилища, чийто актове подлежат на касационен контрол от Административен съд, с техните административни ръководители. Смятам да инициирам дискусии със съдии от други административни съдилища, като поемам инициативата да организирам подобни съвещания с административните съдилища от Южна България. Ще инициирам и срещи с представители на административните органи, които в случая са участници в административния процес, срещи с вещи лица, ще се опитам да приложа средствата на медиацията в административния процес, където това е възможно и ще организирам срещи с центрове за медиация в региона, ще стимулирам повишаване професионалната квалификация на съдебни служители и на магистрати, чрез взаимно сътрудничество между административните съдилища с

Националният институт по правосъдие, със Сдружението на съдебните служители, както казах ще организирам и регионални семинари с други административни съдилища, както добре е да се организират и курсове за езикова и комуникационна подготовка.

Относно прозрачността на правораздавателната дейност и повишаване на доверието на гражданите и организациите в съдебната система ще акцентирам върху поддържането на интернет-страницата на съда, тъй като тя предоставя информация за графика на насрочени дела, списък на вещите лица, информация за решените дела, публикуваните съдебни актове. На интернет-страницата ще има телефон за попълване и подаване по електронен път на анкетна карта. Хубаво е информацията на интернет-страницата да бъде предложена и във формат на английски или френски език.

Ще бъдат поставени и поддържани указателни табели в сградата на съда, табла за съобщения, ще бъдат изготвени и печатни материали с цел информираност на гражданите и запознаване с техните права и задължения, свързани със съдебния процес. Смятам да обособя свободна лай-фай зона в сградата на съда, ежегодно да провеждам Ден на отворените врати и да усъвършенствам работата с медиите. Освен акцент ще поставя на борбата с корупцията, именно чрез поддържане на системата за разпределение на делата на случаен принцип, съобразно с утвърдената Методика от ВСС и утвърдения нов софтуерен продукт от ВСС.

Ще поставя кутии за жалби, където гражданите могат да адресират своите послания до административния ръководител, ще се организира разяснителна кампания за реда за подаване на тези жалби, ежегодно ще се провежда и анонимна анкета. Мисля, че е

добра практика да има гражданско наблюдение върху работата на съда чрез неправителствените организации, работещи в сферата на правосъдието. Ще положи усилия за утвърждаване образа на съда като независима и безпристрастна институция, както и към повишаване правната култура на гражданите.

В заключение искам да кажа, че важно е дали всичко изложено в концепцията ми ще бъде реализирано от мен, положените усилия съответно, а не е толкова важно какво съм изложила в нея. Благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, ако имате въпроси.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос, колега Бодикян, е свързан със съдебната администрация в Административен съд Хасково. Виждам, че във Вашата концепция сте посочили щатните длъжности в нея, считате ли, че тя е достатъчна, за да обслужва Административния съд и имате ли някакви виждания за нейното оптимизиране. Благодаря.

ХАЙГУХИ БОДИКЯН: Благодаря и аз за въпроса. Считам, че администрацията в Административен съд Хасково работи добре при добри условия и считам, че когато една система работи добре, не е необходимо да се променя, само да се създават добри условия за работа, спокойна обстановка и бързо да се решават възникналите проблеми.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колежке Бодикян, поздравявам Ви затова, че се кандидатира за този пост. Имам въпрос към Вас – виждам, че Вие от 2005 г. сте съдия в Софийски градски съд, това са 10 години Вие сте в София на работа, сега ще се върнете в Хасково, това ще представлява ли за Вас с оглед и Вашето

семейство, и т.н. причина да се затрудни живота, който досега сте водили и дали няма в един момент да се решите да се върнете в София. Задавам този въпрос, с оглед на това, че точно Хасково, Окръжен съд Хасково имаше случай, когато съдия от София отиде там и след две години се върна, защото прецени, че в Хасково не може да продължи да живее продължително време и се върна в София. Да споделите Вашето мнение какво е във Вашия случай.

И другият въпрос е във връзка с отменяемостта. Понеже аз запознах колегите с дейността на съда и тя процентно е изразена на около 30 % отменени съдебни актове за 2014 г., сега за 2015 г. са по-малко, но там някъде, или 1/3 от решените дела са отменени съдебни актове или изменени. Какво ще направите Вие за подобряване на тези показатели, защото моето виждане и виждането на Комисията по предложения и атестиране към ВСС това е все пак един висок процент на отменяемост, като имам предвид, че не е чак толкова натоварен съда.

ХАЙГУХИ БОДИКЯН: Благодаря. Първо ще кажа, че аз имам доста вече голям професионален и житейски опит, над 22 години съм съдия, имам опит и двегодишен в Министерство на правосъдието като инспектор, след като съм поела отговорността и предизвикателството да се кандидатирам за този пост аз няма нито да предам себе си, нито доверието, което евентуално ми бъде гласувано, т.е. аз ще положа всички усилия да се чувствам добре там, житейски погледнато. Хасково е моят роден град, там е започнала професионалната ми кариера и с оглед предизвикателството на поста искам да дам възможност на опита си, знанията си, да ги реализирам там на място. Отделно от това аз имам афинитет към „административното право“, правораздавала съм по административни дела над 10 години може би и повече,

мисля, че ще съумея да се справя със ситуацията и още нещо да добавя – аз обичам промените, но на по-дълъг период от време все пак.

По отношение отменяемостта на актовете на съдилищата, аз наблегнах на въпроса за обучителния процес, работните срещи, които следва да бъдат стимулирани, отделно от това натовареността, по отношение на натовареността аз прегледах последните справки за натовареност на съдилищата и виждам, че Административен съд Хасково е с повишена натовареност, в два пункта е повишена натовареността и може би това акцентира и на качествено изготвяне на съдебните актове, но смятам да положа максимално усилия този проблем да бъде отстранен. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Бодикян, какви мерки смятате да предприемете във връзка с произнасянията на съда в Хасково когато действа като касационна инстанция. Знам, че има доста противоречива практика и районните съдии от района на Хасковския съд имат оплаквания в тази насока. Вие в концепцията си сте споменали за такива Общи събрания за обсъждане практиката на Върховния административен съд, пилотни решения на Съда в Страсбург, ако има сходни дела стремеж да не се третира различно, все пак кажете какво имате предвид.

ХАЙГУХИ БОДИКЯН: Доколкото ми е известно тази противоречива практика е преодоляна. Проблемът е бил наболял преди няколко години, последните данни, които аз получих, че практиката вече е преодоляна, тя не е противоречива, но въпреки това смятам, че трябва да се акцентира на еднозначната практика. Отбелязала съм в концепцията си, че е хубаво да се провеждат работни срещи между магистрати от Административен съд Хасково

и магистрати от районните съдилища, както и техните административни ръководители, за да може да се обсъжда практиката и да се дискутират проблемите. Отделно от това наистина е необходимо да се наблегне на обучителния процес, който аз ще стимулирам по всякакъв начин. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси, колеги?
/Няма/ Благодаря Ви.

ХАЙГУХИ БОДИКЯН: Благодаря и аз.

/От залата излиза Хайгухи Бодикян/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с втория кандидат. Това е съдията от Административен съд-Хасково Василка Кънева Желева. Тя притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от Закона за съдебната власт, като към датата на подаване на документите същият е 17 години, 2 месеца и 1 ден, от които: стажант в Окръжен съд-Хасково от 09.03.1998 г. до 09.03.1999 г.; експерт-юрист и старши юрисконсулт в Областна администрация-Хасково от 09.03.1999 г. до 14.02.2007 г. - 9 години.

При създаването на Административен съд-Хасково същата е спечелила конкурса и е назначена като съдия от 15.02.2007 г. и понастоящем работи като съдия в Административен съд-Хасково.

Повишена е в ранг „съдия в АС“ с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/11.11.2010 г.

С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 51/15.10.2015 г. на съдия Желева е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“ - 98 точки.

Няма данни за образувани срещу нея дисциплинарни производства.

С решение по Протокол № 27/09.07.2015 г. Комисията по професионална етика и превенция на корупцията е приела, че Василка Желева спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител-председател“ на Административен съд-Хасково.

В становището на административния ръководител на Административен съд-Хасково е отразено, че съдия Желева притежава 17 години юридически стаж, притежава отлична правна подготовка, която ѝ позволява бързо и компетентно да разглежда възложените ѝ дела. За повишаване на правната си квалификация същата взема участие в редица курсове и семинари.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпили други документи по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до съдия Василка Желева.

Въз основа на цялостния анализ на работата на съдия Василка Желева и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Василка Желева за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател“ на Административен съд-Хасково.

Да поканим колегата Желева.

/В залата влиза Василка Желева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте. Имате думата.

ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, позволете ми да Ви се представя. Казвам се Василка Желева. Съдия съм в Административен съд-Хасково. Позволих си да предложа кандидатурата си за административен ръководител на този съд, водена от съображенията, че цялата ми дейност, като магистрат, е неразривно свързана с този съд и мен ме е грижа и проявявам отговорност за по-нататъшното развитие на съда.

В Административен съд-Хасково работя от 2007 г., от самото му създаване, като може да се каже, че заедно с този съд ние се учихме, развивахме професионално и доказвахме. Налице са обективни, публикувани, статистически данни, част от тях съм цитирала в концепцията си, от които можете да видите, че Административен съд-Хасково се намира в едно много добро организационно и функционално състояние. Представлява един много добре работещ съд, заслуга, за което имат всички членове на колектива, както магистратите така и съдебните служители. Искам да подчертая, че голяма заслуга за това състояние на съда има и дългогодишният административен ръководител г-жа Точкова, чието назначаване и избиране за главен съдебен инспектор ние, целият колектив на съда, приемаме и като едно признание и за нашата добра работа.

Както казах, целият ми път на магистрат е свързан с Административен съд-Хасково, за който ние имаме вече една шега с колегите, че съдът порасна и не му липсват първите седем години. Имаше деца, които се родиха, децата на колегите, които се родиха при създаването на този съд, вече тръгнаха на училище и от всички данни може да се направи извода, че сме един сплотен колектив. Искам да подчертая спокойната и колегиална атмосфера, в която се

работи в съда и за която, надявам се, че и аз имам известна заслуга с цялостната си работа и с отношението си към колегите.

Надявам се, че като административен ръководител, ако ми бъде гласувано доверие да осъществявам ръководството на този съд, бих могла да организирам колегите по такъв начин, че да постигнем целите, които съм заложила в концепцията, а също така съм убедена, че мога да ги мотивирам, с оглед желанието на всички да задържим досега постигнатите резултати и да надградим обективно това, което сме постигнали.

По отношение на концепцията за стратегическо управление на административния съд, която съм представила на Вашето внимание, искам да отбележа накратко, че с оглед отдалечеността във времето в нея е необходима известна актуализация.

На първо място по отношение на щатната численост на магистратите в Административен съд-Хасково. Повечето от нещата на Вас са Ви служебно известни, но държа да подчертая, че освен свободното място за административен ръководител, в настоящия момент е свободна и една щатна бройка за съдия, която в момента с нетърпение чакаме да приключи обявения конкурс и да бъде заета.

Също така, във връзка със случайното разпределение на делата, от 1 октомври в съда вече работим с централизираната система за случайно разпределение на делата към Висшия съдебен съвет, с оглед на което някои от мерките, които съм представила в концепцията си, дори може да се считат вече за осъществени. Имам предвид конкретно обстоятелствата във връзка със съдържанието на протоколите, които следва да се представят - протоколите за случайното разпределение.

Също така с колегите постигнахме общо съгласие и в момента на започването на функционирането на тази система въведохме със заповед на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на съда бяха прецизирани и категориите дела, които първоначално се залагат в нея за случайно разпределение, като отделихме изборните дела в самостоятелни протоколи. Това в много голяма степен спомогна за равномерното разпределение на тези дела между съставите на съда. Вие знаете, че делата са със завишен обществен интерес и кратки срокове за насрочване и решаване.

Другият въпрос, който до голяма степен е постигнат, от засегнатите в концепцията ми, това е въпросът с обновяването на материалната база и компютрите в Административен съд-Хасково, като такива вече са закупени и доставени. Предстои цялостното им монтиране и въвеждане в работата на съда. Освен това се подготвяме и да започнем работа по Единната деловодна информационна система на Върховния административен съд, която ще бъде унифицирана за всички 28 административни съдилища в страната. Надяваме се да разкрием и нейните положителни черти и да използваме изцяло възможностите ѝ.

Аз лично много се надявам и на успешното развитие на проекта на ВСС за Единен портал за електронно правосъдие. В концепцията си съм засегнала необходимостта от засилено използване на възможностите на информационните технологии и на интернет в работата на съда. Имам известни виждания в тази насока. Имам амбицията за повишаване на възможностите за електронно призоваване. Смятам, че специално в административните съдилища тези възможности имат голяма перспектива за развитие. Освен това голяма възможност има да

бъдат предавани по електронен път административните преписки от държавните и общински администрации, които също разполагат с такива електронни технологии.

Не съм го включила в концепцията си, но имам идея да се постави въпросът и за електронното призоваване на вещите лица, който също би могъл да бъде постигнат по един много лесен начин и изпращането на заключенията на вещите лица.

Като цяло това са едни мерки, които биха могли да бъдат предприети и на самостоятелно основание в административния съд, но доколкото са свързани с нормативната уредба и необходимостта в известна степен от нейната промяна или нейното координиране между отделните кодекси, считам, че в най-голяма степен този въпрос би могъл да намери оптималното си развитие при едно решение на национално ниво.

По отношение на стратегическите цели и мерките, които съм изложила за тяхното постигане, мога да кажа, че с оглед функциите на съда, като правораздавателен орган в съдебната система, законосъобразното, предвидимо и своевременно правораздаване, са стратегическата цел и поддържането на тези качества, така да го обобщя с една дума, на едно качествено правораздаване, е основата и крайъгълните камъни спрямо които ние трябва да съобразяваме нашата дейност.

Продължавам да поддържам тезата си, че всяка от мерките, които съм предложила в концепция, би ми помогнала за постигане не само на една, а на комплекс от цели.

На първо място искам да развия пред Вас необходимостта от усъвършенстване на механизма на заместване на съдиите в Административен съд-Хасково и по-специално по времето на съдебната ваканция, като досегашните, прилагани в

съда, подходи бяха да не се изключват съдиите от системата за случайно разпределение на делата, при което с оглед ограничения числен състав на съдиите се случваше така, че по време на съдебната ваканция оставаха на работа максимум двама и в голяма част от времето и по един съдия, който обективно не можеше да се справи успешно с доклада на всички колегии. Постигаше се едно negliжиране на произнасяния и на срокове. От друга страна, не можехме да насрочваме своевременно заседанията по касационни дела, по касационни дела с административно-наказателен характер, по които административен съд заседава като втора инстанция, именно поради липсата на тричленни състави по време на отпуските.

Имам идея и смятам, че тя много лесно би могла да бъде реализирана, като се усъвършенства този механизъм, изменят се правилата за заместване на съдиите в Административен съд-Хасково и се въведе такъв подход, при който минимум двама съдии винаги да работят при отпуските по време на съдебната ваканция. Оптималният случай естествено би бил, ако трима съдии работят, което е реалистично при запълване на щатната численост на съда. В случая, когато съдиите, които са в отпуск, са изключени от системата за случайно разпределение на делата, останалите съдии ще работят само върху делата, които са на техен доклад. Смятам, че това ще завиши, както тяхното внимание така и възможността им да ги насрочват в кратки срокове. От друга страна, когато се завърнат съдиите от отпуска, натовареността ще бъде уравнена. Смятам, че този подход няма да наруши принципа на случайно разпределение на делата и както е моето становище, че дори в административното производство е много трудно да се говори за нарушаване на този принцип, доколкото жалбоподателите и

страните нямат възможност да избират времето, в което да сезират съда, тъй като са ограничени с едни преклузивни срокове от момента на издаване на административните актове, които се оспорват. Тоест, не би могло в никакъв случай да се стигне до ситуация за търсене на някакъв избор на конкретни съдии или други подобни хипотези.

Смятам, че с това предложение ще се преодолеят някои негативни тенденции в работата на нашия съд, като например безпричинно не, но отлагане на делата не съвсем обосновано или налагането да се отменя ход по същество и да се възобновява производството. Личните ми наблюдения са, че тези моменти се случват точно след края на съдебната ваканция, при завръщането на съдиите и натрупването на един голям обем от дела, с които те не са запознати, докато са били в отпуска.

Другото ми предложение, което съм заложила, като мярка в концепцията, е постигането на една унификация в актове на съдиите от съда, която би могла да облекчи тяхната работа и да я направи много по-ефективна.

Имам предвид например да поставя като предложение на общото събрание на съдиите и след това да бъде утвърдено в някакви типови бланки, образци или от типа на вмъкване на форматиран текст, който би могъл да бъде осъществен. Мога да Ви дам като пример разпорежданията за изискване на административна преписка или за препращане на делото на горестоящата инстанция, или дори за оставяне на жалбата без движение, поради невнесена такса, които са еднотипни. Аз съм забелязала, че в съда се постановяват различни разпореждания или определения и в този смисъл тяхната унификация ще спести, както времето за произнасяне така и ще уеднакви практиката на

съдилищата, ще повиши прозрачността в работата на съда и предвидимостта за страните.

Като трета съществена мярка искам да Ви обърна внимание, че смятам да подложа на ревизия използваните до момента в съда системи за вътрешна комуникация, които са многобройни, но това затруднява донякъде нашата работа, с оглед тяхното използване. Имам намерение да наблегна върху използването на системата за вътрешна комуникация, като тя за мен крие много възможности. В тази система биха могли спокойно, при въвеждането на едни технически параметри, всеки съдия или служител да получава в определено време, отнасящите се до него, както вътрешно-служебни заповеди и разпореждания така и кореспонденцията, на която е адресат. По същия начин би могло да се отбелязва датата и часа на запознаването с нея.

Смятам, че така изложените в концепцията ми мерки ще имат значение, както за утвърждаване на законността така и за повишаване и поддържане на качествено съдебно административно обслужване в Административен съд-Хасково.

Също така съм набелязала и мерки относно публичността и прозрачността на работата на съда. Особено държа да подчертая, че има нужда от засилване на взаимоотношенията с останалите субекти, лица, органи и организации, които имат някаква връзка с работата на съда. Това са прокуратура, адвокатура, държавни и общински органи.

В заключение бих могла да се ангажирам пред Вас, че имам амбицията и желанието, а смятам, че имам и възможностите да постигна един сплотен колектив, който да бъде мотивиран да постигне така набелязаните цели.

Благодаря Ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси, колеги? Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Моят въпрос е същият като към предишния кандидат в процедурата. Той е за съдебната администрация. Във Вашата концепция сте засегнали проблемите на съдебната администрация. Моят въпрос е следния. Считате ли, че е необходимо оптимизиране на същата или тя е напълно оптимизирана, с оглед дейността на Административен съд-Хасково?

ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА: Благодаря за въпроса. Считам, че към момента съдебната администрация е напълно оптимизирана и всякакво намаляване, защото под „оптимизиране“ мисля, че това имате предвид, всякакво намаляване на щатните бройки в тази администрация много би затруднило работата на съда, особено към момента. Единствените възможности за оптимизиране, които виждам, това са в техническия персонал. Просто колегите в специализираната администрация, съдебните служители в момента работят на максимален капацитет. Имаме и съдебен служител, която е в отпуск за отглеждане на малко дете и са изключително натоварени. Още повече, с оглед тенденцията на някаква непредвидимост, която съществува при административните производства, всяко едно, както ги наричам, всяка нова вълна, може да се окаже съществена за работата на съда.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси? Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Желева, зададох този въпрос и на колегата Бодикян. Според нея вече е преодолян проблемът с противоречивата практика на Хасковския административен съд, когато се произнася като касационна инстанция. Има ли все още нещо, което може да бъде доразвито,

решено, или няма? Наистина ли е преодолян напълно проблемът с тази противоречива практика? И ако не е, какви мерки смятате да предприемете? Аз, доколкото знам, все пак има някакви оплаквания от районните съдилища за противоречиво произнасяне.

Другият ми въпрос е свързан с много иновативните идеи, които сте развили в концепцията си. По-скоро не е въпрос, а да Ви уведомя, че Висшия съдебен съвет работи много активно по въвеждане на електронно призоваване и вече имаме споразумение с Върховния административен съд, в който момент стане готов продуктът за Единна деловодна система, имаме готовност за внедряване и на електронно призоваване. Идеите Ви са наистина много интересни.

ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА: Благодаря. Искам да подчертая, че проблемът с противоречивата практика за мен беше не толкова съществен, колкото преувеличен от колегите. В последните поне две години не се наблюдават такива оплаквания. Ние също полагаме максимални усилия да преодоляваме противоречиво произнасяне по касационните дела, защото напълно разбираме важността на това наше произнасяне.

В концепцията си съм отделила съществено място и на тези въпроси. За мен би могло много ефективно да се преодолява противоречивото произнасяне чрез участието на съдия в няколко касационни състава. Тоест, да има винаги човек, който е запознат с практиката на останалите състави.

Освен това с използването на системата за вътрешна комуникация, имам идея вътре да бъдат обособявани едни такива раздели, при които, когато постигнем някакво решение по конкретен, специфичен въпрос от правоприлагането, те да бъдат визуализирани и да стоят на достъпно място за справка, за да не се

налага, при всяко поредно произнасяне по този въпрос, ние да се връщаме назад в годините и да си спомняме, вече станаха много делата. Една такава визуализирана справка би могла да улесни изключително много работата да проверяваме кога и по какъв начин сме решили, за да се преодолява по всякакъв начин това противоречиво произнасяне.

На мен много ми хареса и последната опция от практиката на Висшия съдебен съвет за този форум с ограничен достъп, който е поставен. Имам някакви идеи, че това може да бъде реализирано на електронната страница на съда за връзка с колегите от районните съдилища. Смятам, че в момента поддържаните между нас връзки не са достатъчно ефективни и ефикасни и би могло чрез един такъв способ да се поставят предварително въпроси по спорни тълкувания и прилагания на закона, като ние да получаваме и обратната връзка от тях. От наша страна да имаме ангажимента за всяко решение, което сме взели, с трайна тенденция, когато сме постигнали съгласие по един определен въпрос, те да бъдат уведомявани своевременно и официално, за да могат и те да съобразят тяхната работа с това.

Относно вторият Ви въпрос за електронното призоваване, искам да Ви кажа, че в Административен съд-Хасково и сега призоваваме електронно. Особено в последните дни с изборните дела много успешно ни помогна този метод, за да спазим изключително кратките срокове, които е предвидил Изборният кодекс. Досегашната регламентация на въпроса с предварителното заявяване от страните, че желаят да бъдат уведомени по този способ, а също така и обстоятелството, че Изборният кодекс не предвижда възможности, т.е. задължения за участниците в процеса да предоставят данните си за електронно призоваване, се стига до

затруднение в нашата работа да ги издирваме, което, във връзка с предходния въпрос за съдебната администрация, беше изключително затруднително в последните две-три седмици, с оглед оспорване на изборните резултати.

/Христо Иванов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, колега. Моля да изчакате навън. Като приключи гласуването ще узнаете резултата.

/Василка Желева напуска залата/

С това приключи тази част от процедурата, с изслушване на двамата кандидати. Дали някой ще вземе отношение, във връзка с тяхното представяне? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Винаги взимам отношение, колеги, когато става въпрос за избор на административен ръководител в системата на административните съдилища. Конкретно представяне чухме днес и от двете колежки. Определено акцентираха върху въпроси, които са важни за работата на Административен съд-Хасково.

Личното ми становище е обаче, че колежката Бодикян успя по-ясно да представи своята визия и концепция. По-ясно да дефинира въпросите, които трябва да бъдат решени за в бъдеще, както от административното ръководство така и от съдиите на Административен съд-Хасково. Има ясна визия за проблемите, които стоят пред този съд, въпреки че не е част от колектива на Административен съд-Хасково.

От друга страна, тя има значителен професионален опит, в това число и в областта на административното правосъдие. Дълги години колежката Бодикян, като съдия в Софийски градски съд, разглеждаше именно административни дела. Така че опитът в областта на административното правосъдие при нея е налице. Чухме и личната ѝ мотивация.

Аз вярвам, че тя веднъж поела ангажимента да бъде председател на този съд, ще изпълнява изключително съвестно задълженията си като такава и съответно няма да има опити за връщане, поне това е личното ми становище. Мисля, че тя успя да убеди и други колеги в това. В крайна сметка считам, че колежката Бодикян е по-подходящият кандидат да бъде избрана за председател на Административен съд-Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев. Други изказвания? Г-жо Точкова, заповядайте.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: И аз бих искала да взема отношение по повод този избор за председател на Административен съд-Хасково. Все пак, както знаете до преди осем месеца бях председател на този съд. Един доста натоварен административен съд. Винаги през годините на около четвърто, пето място по натовареност, в сравнение с останалите административни съдилища. Един, по мое мнение, добре организиран съд, добре работещ съд, в който действително, в първите години бяхме допуснали противоречива практика по касационните административно-наказателни дела, но успяхме да я преодолеем. Събрахме се на общо събрание и съответно този проблем беше отстранен. Винаги през годините, когато е имало постъпления по еднотипни казуси, сме се стремили да се събираме и да решаваме проблемите и тези казуси еднакво.

По отношение на двете кандидатури.

Познавам и двете кандидатури. Съдия Бодикян я познавам от времето, когато бяхме съдии и двете в Окръжен съд-Хасково. Съдия Василка Желева, както знаете, работихме с нея в Административен съд-Хасково. И за двете бих казала, че са много

добри професионалисти. Отговорни, старателни и задълбочени съдии.

За един административен ръководител обаче се изисква не само професионализъм, не само да отговаря на изискването за необходимите професионални качества, за да бъде пръв сред равни в един такъв съдийски колектив, но се изискват според мен и други качества, а именно способност за екипна работа, способност за вземане на правилни и обективни управленски решения, една изключителна организираност.

Смятам, че именно съдия Бодикян отговаря на тези изисквания. Тя е един изключително умерен, уравновесен човек и като такъв би могла да запази духа на спокойствие и на умереност, който цари в Административен съд-Хасково. Би запазила добрия колектив. Би запазила и надградила постигнатото. Смятам, че има волята и стремежа да подобри работата и дейността на съда в посочените от нея насоки, представени в нейната концепция.

Затова бих Ви помолила да гласувате в нейна подкрепа за този избор.

/Влиза Христо Иванов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателството на Христо Иванов - министър на правосъдието/

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като хубави работи се казаха и за двете кандидатки, но все пак аз бих отчела за себе си, че няма да подкрепя кандидатурата на Василка Желева, тъй като считам, че основният въпрос в правораздавателната дейност на Административен съд-Хасково се установи, както докладвах, че 30 на сто от отменяемостта е реализирана в този съд, както през миналата година така и през тази година. И сега, като гледам формуляра за атестиране, в няколко страници са описани причините за отменените дела на съдия Василка Желева. Отменяемостта ѝ също е голяма. Тя горе-долу отговаря /30 на сто/ на тази, която всъщност е на самия съд. Започвам да мисля, че в голяма степен и нейн е приносът за отменяемостта. Вижда се, че причините за отменените дела, не всички или малко са тези поради противоречива практика. Просто допуснати процесуални нарушения и на материалния закон. Вие сами ще ги видите, описани са много добре в атестационния формуляр. Така че не считам, че този съдия може да допринесе, като административен ръководител, за подобряване на работата в тази насока, където всъщност има основно значение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги? Ако няма други становища, моля да гласувате. Първо гласуване за кандидатурата на г-жа Бодикян.

/Резултат на електронното табло: 15 „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

Моля да гласувате за кандидатурата на г-жа Желева.

/Резултат на електронното табло: 1 „за“, 6 „против“, 13 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Административен съд гр. Хасково**

Кандидати:

- **Хайгухи Хачик Бодикян** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ */Атестирана с решение на ВСС по Протокол №51/15.10.2015 г., комплексна оценка „Много добра“/*

- **Василка Кънева Желева** - съдия в Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“ */Атестирана с решение на ВСС по Протокол №51/15.10.2015 г., комплексна оценка „Много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **15 гласа "за", 0 "против" и 5 "въздържали се"** за **Хайгухи Хачик Бодикян** и с **1 глас „за“, 6 „против“ и 13 „въздържали се“** за **Василка Кънева Желева**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Хайгухи Хачик Бодикян** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд гр. Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влизат Хайгухи Бодикян и Василка Желева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, резултатът от гласуването, по реда на Вашето изслушване, е: за Хайгухи Бодикян бяха подадени „за“ 15 гласа, „против“ 0 „въздържали се“ 5; за Василка Желева - „за“ 1, „против“ 6, „въздържали се“ 13. С това, г-жо Бодикян, сте избрана. Желая Ви успех и на двете.

ХАЙГУХИ БОДИКЯН: Благодаря за доверието. Смятам, че ще го оправдая.

/Хайгухи Бодикян и Василка Желева напускат залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т. 2 - избор на районен прокурор на гр. Луковит. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, с оглед напредналото време мисля, че трябва да бъда по-кратък, в рамките на няколко минути ще Ви докладвам.

Щатната численост на Районна прокуратура-Луковит е 4 магистрати: 1 административен ръководител и 3 прокурори. В момента свободните длъжности са за административния ръководител и има един незаает щат.

Какво се случва с натовареността? Трябва да отбележим, че Луковит е над средното ниво натоварена прокуратура. Всъщност аз ходих там на една от колегите да правя атестацията за несменяемост. Те са три колеги, в скоби - жени, да не кажа колежки, защото сега новото е колеги, които са в много интересна комбинация. Всяка или ражда, или гледа малко дете. И оттук са направили един много строен механизъм за взаимозаменяемост, но винаги работят по човек и половина. Това ми направи впечатление. На това се дължи и високата натовареност. Най-вече на това, че доста ползват болнични, отпуски и т.н.

В същото време трябва да се отбележи, че в Луковит нараства броя на образуваните и наблюдавани преписки. Там, пак, както сега е модерно да се казва, доста расте популацията на ромското население с всички криминогенни фактори, които могат да се случат от това и най-вече от бедността в региона. Тежко е положението и на промишленост, и на селско стопанство. Това обуславя ръста. В същото време нараства и броя на решените преписки, като малко от тях са отменени. Нараства броят на внесените през тази година в сравнение с миналата година, макар и за полугодieto, актове. Примерно в съда за полугодieto са внесени 40 акта при 70 за цялата минала година. Споразуменията също растат. Предложенията са малко по-малко. Лек спад има в дейността по оправданите лица. За 2013 г. е нямало такива. През предната и в сегашната година са три.

Какви са изводите? На Инспектората към Висшия съдебен съвет основно са в направление бавност и отменяне на дела. Отправени са препоръки за усъвършенстване воденето на дневници, на вносните книги, съхранението на веществените доказателства, проверки на книгите по изпълнение на присъдите, спиране на делата и прекратяване само след изцяло тяхното задълбочено проучване. И препоръка към административния ръководител да създаде необходимата организация за тяхното изпълнение, която до голяма степен е и създадена, след последната ревизия. ...

/Христо Иванов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС/

/Румен Боев продължава представянето на кандидата/

... Що се касае до самия кандидат. Това е прокурор Петя Грънчарова. Петнадесет години, 5 месеца и 16 дни все е в системата на прокуратура. „Много добра“ оценка ѝ е дадена. С много добра юридическа обработка, впрочем лично се запознах с нея, когато бях на атестацията за несменяемост, обсъждайки качествата на колегата.

Това, което е характерно за нея, но и за всички, че са в лек дефицит по линия на забавата по някои дела, но това се дължи до голяма степен на тази особеност с работата.

Направи ми впечатление и още нещо, колеги, което може да видите от атестацията. Да, доста голяма отменяемост и то най-вече от съдебна фаза, но в същото време 11 подадени протеста и 11 уважени протеста срещу решение на съд, което значи, че нещо скърца между съда и прокуратурата там. Просто може би трябва да се продължат позициите по приложението на закона, но общите становища са, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Петя Грънчарова за заемане на тази длъжност, която тя всъщност заемаше доскоро.

/В залата влиза Петя Грънчарова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Грънчарова, заповядайте.

Прокурор Грънчарова, единствен кандидат сте за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Луковит. Г-н Боев току-що направи кратко представяне на състоянието на

прокуратурата и Вашата професионална биография. Вие имате не повече от 10 минути да изложите основните моменти от концепцията си.

/В залата влиза Христо Иванов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателството на Христо Иванов - министър на правосъдието/

ПЕТЯ ГРЪНЧАРОВА: Съвсем накратко ще изложа и положителните и отрицателните неща през изтеклия 5-годишен мандат, който минах.

Преди това да се представя. Петя Грънчарова съм. От гр. Луковит съм родом. Там живея. Там е преминал и целият ми професионален път, в тази малка прокуратура, като младши прокурор, след това прокурор, административен ръководител. Сега съм прокурор, предвид изтеклия мандат.

Кандидатирах се за втори път, защото съм още началото на, така да кажа, изграждането на тази прокуратура и се познаваме всички много добре. Малък колектив сме. С някои колеги се разделихме, други наново дойдоха. Всички взаимно си знаем, както личните така и професионалните качества и характери. Нямаме проблеми между нас. Съвсем свободно и спокойно коментираме. Дори и от ръководна гледна точка анализираме нещата, така че всички да бъдат максимално сигурни, доволни и спокойни в работата. Като микроклимат - изключително спокоен и добър, мога да кажа дори на приятелска основа. ...

/Христо Иванов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Соня Найденова - представляващ ВСС/

/Петя Грънчарова продължава изказването си/

... Така работим и с разследващите. Още от този дълъг период откакто аз съм там и колегите вече са, стремим се и сме ги научили още от самото начало да се докладват нещата, за да се вземат мерките още при първоначалното събиране на доказателствата и да се изгради една концепция и една теза как ще се работи, какво трябва да се направи. Своевременният доклад на делата е ясен и той продължава през всичкото това време.

В момента значителни притеснения се появиха откъм разследващия персонал, защото двама разследващи и то от тези, които са ни по-съвестните, подадоха оставка. Ще видим как ще се случат след това нещата, но пък полезното е, че всички нови, които идват ги внедряваме и им даваме този стил на работа, че всичко трябва да се говори, да се коментира, свободно да е, за да може да няма пропуски и да няма грешки, което няма как твърдо да кажем, че няма да го има и ще го избегнем, и ще е добре.

Откъм материално-техническата база, това, което бях заложила предния път, смятам, че е изпълнено. Сменихме дограма, сменихме инсталация, сега в момента сервизните помещения текат. Има дребни неща, но това е и с оглед бюджета, пред който сме изправени и тази политика, която се движи.

Смятам, че този ми опит и тези ми познания, както с колегите, както с разследващите, както с всички институции, защото това е малка прокуратура и малка община, ще ми бъде малко по-

лесно и рутината ще е по-полезна вече нещата да стават по-бързо и някои неща може и да се променят, да се донадградят.

Бих искала да споделя едни притеснителни моменти, които се появиха в последните четири години и които не са нашият стил на работа. Това е обстоятелството, че бяхме и все още сме в намален състав, защото две от колегите излязоха последователно по майчинство. 2013 г. се оказа най-кризисната и най-притеснителната година, защото де факто почти бяхме без административен секретар. Появиха се здравословни и лични неща и на двете, и оттам вече насетне това се отрази върху работата. Натовареността се повиши значително, вече сме и над средната. Това е заради повишения брой дела и преписки. Срочността започна да куца. Продължителността на досъдебната фаза също. В предходните периоди ние приключвахме делата за съд и срещу известен извършител задължително до 6-те месеца. Тук се появиха вече случаи на 8, на 10, на 1 година, нещо което нас не ни задоволя и не ни удовлетворява.

От миналата година вече тези просрочвания и тези затлачвания, защото ние де факто от май месец докъм октомври бяхме по един прокурор на работа, другият беше или в болница, или някъде другаде, поради тези здравословни проблеми. В този период пък и председателят на съда ни напускате мандата и трябваше да изчисти нещата, и се случиха едни ежедневни заседания и вече стана много трудно за получаване на пощата, за разпределяне, за преглед, за доклад и т.н.

От 2014 г. нещата започнаха да навлизат в нормалния си ритъм на работа, защото вече имаме нов административен секретар, колега служител от съда, който е доста запознат със спецификата на работата и на движението, и с административната

част, и там вече в тази част тя ни беше полезна, както на мен така и на колежката, която в момента изпълнява функциите.

Срочността започна вече да навлиза в нормални граници и тези негативни неща, които бяха отчетени при плановата ни проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет, към днешния момент смятам, че са доста добре, защото те наскоро идваха и доста добри и положителни отзиви изказаха.

Нещото, което ще се постарая, разбира се, то всички колеги сме в тази насока, тези добри отношения, колегиалност и доверие, да останат. Ако има нови колеги да бъдат предадени и на тях, включително и на разследващите. Тази срочност на произнасяне извън едномесечния срок да приключи, защото това не ни е обичайния стил на работа. Продължителността на досъдебната фаза трябва да я сведем доста надолу, т.е. в много редки и изключителни случаи да има искания за удължаване на срок. Но това, пак казвам, беше, защото няхахме техническо време и бяхме прекалено затрупани, и затова така са получи. Но пък нещото, което през този тежък период беше, че все пак ние не отказахме бързи и незабавни, дори и да са малко на брой, не ги отказахме, те бяха едни от приоритетните зони, както и изпълнението на наказанията да е в до 3-дневния срок.

Горе-долу, накратко, е това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Грънчарова. Имаме ли въпроси към колегата? Г-н Боев, след това г-н Тодоров.

РУМЕН БОЕВ: Много внимателно Ви слушах, особено във връзка с проблемите, които имате със сроковете, защото, ако си спомняте, това нещо го установих и аз като бях при Вас. След това подобно впечатление имаше и г-жа Атанасова, която прави Вашата атестация.

Горе-долу и след препоръките на Инспектората, имайки предвид и някои забави, които допуснахте лично по нашата съвместна дейност, изградихте ли си приоритети? Наистина след, естествено, най-важната дейност - наказателно съдебната, следва да се извършва срочно, именно за да може движението и кадрването Ви във всяко едно отношение на Вашата прокуратура да бъде по-успешно.

ПЕТЯ ГРЪНЧАРОВА: Да, точно тогава беше наистина проблем, за което се извинявам. Не е обичайната ми форма на дейност това, но здравословните катаклизми оказаха влияние. Нямахме как да не се отрази, защото просто някои претърпяха оперативни интервенции, т.е. и двете, в един момент се говореше и за чужбина, просто беше малко сложно. Вече административната част, казах, е приведена в пълно съответствие. Всички вътрешни правила, това е актуализирано, пипнато, направено е. Даже имахме и проверка от вътрешния одит на Главна прокуратура. Няма една забележка там в тази част, всички досиета, администриране, въобще всичко.

Аз се надявам, че тук до няколко месеца колежката ще се върне, така че ние ще сме в пълен комплект. Колкото и да се стараем събота и неделя да носим, да пишем, да си помагаме, то в един момент се натрупва, натрупва, натрупва напрежението и става малко нали така.. Но основното, казах, е това, което, като се върне тя, това, ако е имало някакво забавяне между нас двете, ще бъде преразпределено и на нея, за да може да се изчисти и оттам насетне ще се започне на чисто за произнасяне в едномесечните срокове, смаляване продължителността на досъдебната фаза.

Има известни зони, които смятам, че ще са полезни във връзка с приключените дела за съд и внесени, това е малко липсата

на ангажираност от страна на МВР за първоначалните и неотложни действия. Тази форма на закона се избягва и се прехвърлят нещата на разследващия. В момента, доколкото съм запозната, има и ново ръководство на МВР, и ще се постави този въпрос, защото смятам, че по някои от спрените дела точно затова бяха отменени, че тези неотложните са изтървани и няма как да бъдат възстановени, но с колегите ще коментираме и ще говорим, и това ще са и първите приоритети, които ще поставим и които ще изчистим - срочността, тези неотложни действия за събиране на доказателствата и продължителността на досъдебната фаза. Оттам насетне, има други, разбира се, те не са само тези трите, но това са проблемите зони, които ще бъдат пипнати в началото, защото смятам, че тази престъпност, която се отразява в докладите не е реална, малко е по-занижена според мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ли беше отговорът? Благодаря. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Грънчарова, казахте, че имате проблеми с разследващите, с оглед на това, че са напуснали най-опитните такива. По принцип интересува ме дали разследвания по наблюдавани от Вашата прокуратура досъдебни производства се водят от следователи? И с какъв брой разследващи полицаи работите?

ПЕТЯ ГРЪНЧАРОВА: Работим с петима. Двама са в момента в предизвестие. Тоест, в средата на декември се очаква да напуснат. След което, говорих с главния разследващ, той ме увери, че веднага ще стартира конкурс, така че ако има колеги, които могат да се кандидатираат и да попълнят щата, да им подадем индикации.

Мисля, че тази година малко повече дела на следовател възложихме. Някъде около 10 и 11 са. Малко са, трябва повече.

Тука вече може да направим това, когато те бъдат освободени, защото те сега се мъчат това, което е на пръв план, с предстоящи за внасяне дела да го изчистят. Останалото, вече ще трябва да натоварим колежката следовател. Тя даже под нашия етаж отдолу работи. Разследващите са близко до нас. /Реплика от Румен Боев - не се чува/ Не, не, тя в момента даже приключва едно досъдебно производство за една госпожа, която по едно наше досъдебно се представи за адвокат и влезе в това процесуално качеств, и е привлечена вече госпожата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли към прокурор Грънчарова? Не виждам други. Благодаря Ви, колега. Моля да изчакате навън да приключи гласуването и ще узнаете резултата.

/Петя Грънчарова напуска залата/

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, мисля, че имате вече визуално пряко впечатление от колегата Грънчарова. На мен в първия момент, като я видях и комуникирах с нея, като видях и работата ѝ, ми направи впечатление на един много навътре в работата си колега. Задълбочена. Актовете ѝ наистина са също много добри. За жалост, наистина имат някои неблагоприятия, но това, което тя го сподели аз също го видях, че има доста кадрови проблеми. Но явно е намерението да се преодолеят, а и те са в голяма част са започнали да се преодоляват, включително и всички указания от ИВСС.

Аз мисля, че тя в този смисъл е изкарала един успешен мандат при много трудни условия. Поставила е основите на още по-добро развитие на прокуратурата и мисля, че ще се справи и

занапред със задачата на нейната организация и ръководство. Поради това, Ви моля да подкрепим кандидатурата ѝ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Единствена кандидатура, едно гласуване. В залата сме 18 души.

/Резултат на електронното табло: 17 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр.Луковит**

Кандидат:

- **Петя Маринова Грънчарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 50/08.10.2015 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 0 "против", 1 "въздържал се"**, на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Петя Маринова Грънчарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Луковит, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Луковит, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да я уведоим за резултата. /Влиза Петя Грънчарова/ Колега Грънчарова, със 17 гласа „за“ получихте подкрепа да бъде ръководител втори мандат. Успех.

ПЕТЯ ГРЪНЧАРОВА: Благодаря Ви. Дано да бъде успешен от първия. Лек ден Ви желая. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата процедура. Точка 3. Избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Нови Пазар. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, първо данни за органа. Щатна численост - пет магистрата, от които един административен ръководител и четирима прокурори, което съобразно доклада за натовареността и съдебната карта е сакралното число на прокуратурите, защото се смята, че от пет нагоре могат да бъдат като самостоятелни административни единици.

Натоварена прокуратура, уважаеми колеги, и то с растяща натовареност. Това може да се види дори само от растежа на преписките. Повече през 2014 г. са наблюдавали, повече дела са внесени в съда през същата тази година. Обвинителните актове са 83. Споразуменията са набъбнали. Има и предложения с две повече по чл. 78а. Върнатите присъди са намалели. Постановените оправдателни присъди също са в унисон с предните години - 7 при 6. Три са били 2013 г. оправданите лица, 4 сега, така че това не е нещо, което да е смущаващо, още повече, че над 100 са санкционните актове и процентът не е особено висок, малко около средния за страна е в тази насока.

Отправени са препоръки от Инспектората, в рамките на извършената от него ревизия. За съхранението на веществените доказателства. Това си е една вечна препоръка, за жалост винаги

повтаряща се и не само в тези органи. Да се преценяват всички данни при възобновяване на откази „за“ и „против“. Да се провеждат, съобразно процесуалните изисквания, докладите по реда на чл. 219, ал. 1 и чл. 226, ал. 1 от НПК. Да се пристъпва към прекратяване на производства само след извършване на всички необходими действия по разследването и пълно изясняване на фактическата обстановка. Да се съобразяват постановленията с НПК, когато се дават указания на разследващите органи. Завеждащият наказателно-съдебен надзор да извършва задълбочени анализи на установените в съдебното производство грешки и пропуски.

Тези указания се изпълняват.

Що се касае конкретно за колегата Глушков, за него няма отправени персонални препоръки от последните проверки, които са извършвани. Той има изискуемия юридически стаж 23 години. През 92 г. е започнал работа като прокурор. Заема тази длъжност до 97 г. Заместник-административен ръководител е след това. След това е административен ръководител до 2010 г. Оттогава е и прокурор в същата прокуратура.

Последната му атестация от 10.04.2014 г. - 91 точки.

През 2010 г. му е наложено дисциплинарно наказание за допуснатото нарушение, като то е било „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от десет месеца“. Наказанието към настоящия момент е заличено.

На базата на всичките събрани данни, се установи, че той се ползва с уважение от своите колеги. Проявява много добри умения за комуникация с други държавни органи и юридически лица. Не съществуват обстоятелства, които да поставят под съмнение

неговите високи професионални качества, както и да участва в конкурса днес.

/В залата влиза Милен Глушков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Глушков.
Заповядайте на това място.

/В залата влиза Христо Иванов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателството на Христо Иванов - министър на правосъдието/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колега Глушков, ще Ви помоля за не повече от 10 минути да представите основните елементи от Вашата концепция. След това колегите ще Ви зададат въпроси. Заповядайте.

МИЛЕН ГЛУШКОВ: Благодаря. Уважаеми г-н Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, дами и господа, колеги, представям на Вашето внимание концепция за стратегическо управление на Районна прокуратура-Нови пазар, съобразно изискванията на Закона за съдебната власт и в качеството си, разбира се, на кандидат за административен ръководител на спомената структура.

Ще се постарая да бъда лаконичен, но съдържателен. Разбира се, няма да възпроизвеждам дословно съдържанието на концепцията, а ще си позволя да акцентирам само върху най-значимите аспекти на същата.

Преди това обаче, преди старта на изложението си, бих желал да изразя искреното си съжаление по повод скоропостижната кончина на другия кандидат за длъжността, бившият районен прокурор г-жа Валентина Василева Маджарова. Лека ѝ пръст! Длъжен бях да я спомена, защото тя беше другият кандидат в тази наистина особена конкурсна процедура. А само преди два дни се спомена и майка ми.

Това е труден момент за мен, но трябва да се прояви твърдост и да се доведе докрай това начинание. Поредно отлагане щеше наистина да ми дойде в много. Затова смятам, че е мой дълг и аз го направих, да се явя и да защитя пред Вас концепцията си.

Разбира се, основният ми мотив да издигна кандидатурата си за тази длъжност е най-вече чувството ми за професионален дълг и осъзнаване на отговорностите на административните ръководители в контекста на една наистина екстраординарна за нас кадрова ситуация, защото, както е добре известно, предполагам, а видно е и от съдържанието на концепцията ми и от кадровата справка, аз съм и бивш районен прокурор, бивш дългогодишен административен ръководител на тази прокуратура, но от септември миналата година се наложи, на основание чл. 168, ал. 6 от ЗСВ да поема отново фактическото й ръководство, поради продължителното тежко заболяване на титулярния районен прокурор и от 2 юни тази година съм и временно изпълняващ функциите на административен ръководител-районен прокурор. При така създалата се ситуация, като най-опитен, а и най-старши от наличните прокурори в Районна прокуратура-Нови пазар, беше мой професионален и морален дълг да се изправя срещу това предизвикателство, което и направих.

Иначе, както вече споменах, аз съм дългогодишен прокурор. Професионалният ми дебют се състоя още през далечната 1992 г. като младши прокурор в Районна прокуратура-Нови пазар. Бил съм и редови прокурор. Бил съм и заместник-районен прокурор. Бил съм и районен прокурор в продължение на почти 12 години, още от преди „мандатите“, както се казва. Бил съм в различни ситуации, включително и трудни. Имал съм срещи и то не съвсем приятни с Висшия съдебен съвет и по други поводи. Да, 66-та съм, вече, може да се каже смело, един от ветераните в прокурорската професия в региона, окръжен и съдебен район гр. Шумен, аз съм на трето място по стаж. Не по възраст, а по стаж. Има и по-възрастни колеги. По ирония на съдбата другите двама

прокурори в Районна прокуратура-Нови пазар са по-възрастни от мен, но пък с доста по-малък прокурорски стаж.

Така че ситуацията наистина е специфична. Но това, което бих желал да спомена е, че основното предизвикателство към мене е преди всичко създаването на един работещ и оптимален психоклимат в колектива на Районна прокуратура-Нови пазар. Аз винаги съм изповядвал кредото, че един ръководител трябва преди всичко да търси баланса в отношенията между колегите и не само да го търси, но и да го намира, по възможност.

Иначе, що се отнася до картината, която в момента в чисто професионален план представлява Районна прокуратура-Нови пазар, трябва да Ви кажа, че тя също се характеризира с някои специфики. На пръв поглед това изглежда периферен район, но не е съвсем така, тъй като е твърде обширен. Включва цели четири общини. Това са Нови пазар, Каспичан, Каолиново и Никола Козлево, от които три градски общини. Особеност, на която в рамките поне на Апелативен район гр. Варна аз не съм се натъквал, е наличието на цели две обособени Районни управления на МВР. В Нови пазар, с участък в съседния град Каспичан. Добре известен на всички, предполагам, е Каспичан, по-известен дори от Нови пазар. И Районно управление на МВР в гр. Каолиново, с полицейски участък в другия общински център Никола Козлево. И към двете районни управления има разследващи звена, с които ние работим, разбира се, в тясно взаимодействие. Правим необходимото да улесним максимално комуникацията между разследващите полицаи, позиционирани в РУ на МВР Каолиново и Районна прокуратура-Нови пазар, тъй като при нас, с оглед и лошото състояние на обществения транспорт, а мога да Ви уверя, че има и проблем с комуникацията, но ние сме намерили начин да я осъществяваме

безпроблемно. Разбира се, работим и част от усилията ми като евентуален бъдещ административен ръководител, ако, разбира се, заслужа доверието Ви, ще бъде именно оптимизирането на работата ни по отношение на взаимодействието със Следствения отдел към Окръжна прокуратура гр. Шумен, доколкото това е заложено и като една от целите в концепцията ми, представена на Вашето внимание.

Трябва да отбележа обаче, че въпреки проблемите от кадрово и пространствено естество, ние, благодарение най-вече на сравнително големия професионален опит на всички работещи в прокуратурата магистрати, се справяме относително безпроблемно. Видно е и от представената статистика, аз, разбира се, с оглед относително скромните параметри на презентацията, няма да Ви обременявам с нея, но е видно от представената статистика, че цялостната картина на поливалентната иначе дейтелност на Районна прокуратура-Нови пазар е позитивна. Преимуществено позитивни са и констатациите от проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет, както, разбира се, и тези от последната ревизия, извършена от Окръжна прокуратура гр. Шумен.

Аз не крия, че в по-далечното минало имахме сериозни проблеми. Те се дължаха предимно на обективни причини. Спомням си, още като дебютирах в професията, заварих пряко изменен НПК, с който беше закрито старото полицейско дознание. Няма да го забравя Държавен вестник 31 от 90 г., където беше публикацията. И последва фактически блокаж на Окръжна следствена служба - Шумен. Това е факт, който е отчитан в поредица отчетни доклади на Окръжна прокуратура-Шумен. Той доведе първо до масово образуване на следствени дела и до масовото им и неразследване в продължение на доста дълъг период от време, поради очевидната

липса на следователи, а тогава просто юристите бяха дефицит на пазара на труда. Това ни създаде по-късно сериозен проблем и мога да Ви кажа, че първите пет години от новия век минаха именно в борба с този наследен от миналото хилядолетие проблем, с който се справихме и, както личи и от актуалната статистика, сега картината на цялостната ни дейност е позитивна, смело мога да го кажа. Заслугата, разбира се, е на всички работещи в районна прокуратура прокурори, не на последно място, разбира се, и на служителите на Районна прокуратура-Нови пазар.

В тази връзка бих желал да уточня, че ако получа доверието Ви и заема длъжността „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Нови пазар, преди всичко ще следвам неотклонно принципа на приемственост по отношение на вече създадените и изградени добри практики. Усилията ми ще бъдат насочени към оптимизиране на взаимодействието с останалите правоохранителни органи. Разбира се, към изработване и на механизми за преодоляване на възникващите проблеми. Защото, няма какво да се лъжем, нашата работа е работа на проблемите. Тъкмо си кажем, че нямаме проблеми и хоп те изникват. В този смисъл намирам, че целите, които изрично съм формулирал в рамките на концепцията и няма да ги възпроизвеждам сега дословно, са едни реално достижими цели. Не се отличават с някаква излишна екстравагантност. Те са съобразени с кадровия и материално-технически капацитет на Районна прокуратура-Нови пазар, и, разбира се, със спецификите на региона. И ако получа доверието Ви, и бъда избран за административен ръководител на Районна прокуратура-Нови пазар, аз ще положа необходимите усилия и ще работя всеотдайно и последователно за реализация на поставените в концепцията цели.

Благодаря за вниманието!

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси, колеги? Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Глушков, моят въпрос е свързан с Вашето виждане за качеството на работата на разследващите органи, с които работи Районна прокуратура-Нови пазар? Има ли досъдебни производства, по които разследването е възложено на следователи? Има ли текучество при разследващите полицаи?

МИЛЕН ГЛУШКОВ: Благодаря за въпроса! Вече споменах, че разследващите полицаи на територията на района на Районна прокуратура-Нови пазар са локализирани в две отделни районни управления - Нови пазар и Каолиново, което предполага и диференциран подход в зависимост от особеностите. Но трябва да отбележа, че разследващите полицаи и в Нови пазар и в Каолиново са предимно млади хора, които са мотивирани да се развиват и качеството на работата им, на фона на скромния опит на повечето от тях, е относително добро. Разбира се, проблеми има. Проблеми има, още повече, че много от колегите, както се казва, учат занаята в движение, но така или иначе благодарение на тясното взаимодействие, което сме изградили, а не на последното място и на взаимното доверие, защото ние сме едновременно и наблюдаващи прокурори, но ние сме и по-опитни колеги, в крайна сметка, и се стремим да предразположим тези млади хора, за да им внушим, че трудното не е чак толкова трудно и нашата работа е преди всичко една творческа работа. Аз винаги съм бил убеден в това. Нашата работа е една творческа работа, защото колкото и да ти обясняват, колкото и да ти казват какво да правиш, влезеш ли в залата ти вече си оставен сам на себе си. И там трябва да твориш, според мене, както и се опитвам да правя аз. Нямам сериозни

забележки към работата им. Сроковете се спазват. Това беше, както споменах, преди години голям проблем, но сроковете се спазват. Стремим се да ограничаваме по възможност тяхното удължаване по реда на чл. 234, ал. 3 от НПК. Разбира се, относително малък е броят на делата, разследвани от следовател. Това трябва да се отбележи и е една от целите, впрочем, в рамките на представената от мен концепция и именно тази да се обсъждат по-настойчиво възможностите за работа със следователите и то не за да се създава работа на следователите и да се оправдава съществуването им, а защото действително има нужда от ангажирането на следовател в някои отношения. Разбира се, тези дела, които в момента се разследват от следовател, са ex-lege разследваните от следовател по силата на разпоредбата на чл. 194, ал. 1, т. 4 от действащия НПК.

Надявам се да сте удовлетворен от отговора.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, впечатлена съм приятно от Вашето представяне до момента. /М. Глушков: Благодаря./ Искам обаче да Ви попитам следното. Някои районни прокуратури са предприели действия по това да мотивират разследващите полицаи също на случаен принцип да им бъдат разпределяни преписките. Вие имате ли такъв опит във Вашия район и смятате ли да почерпите опит от тези по-напреднали с опита си прокуратури в тази насока?

МИЛЕН ГЛУШКОВ: Благодаря за въпроса! Това е една оригинална идея, която, признавам, не съм обсъждал, но сега като я чух, определено намирам, че си струва да бъде обсъдена. Жалко, че не съм я включил в целите, фигуриращи в концепцията ми, но

определено това е възможност, която си струва да бъде обсъдена, тъй като случайното разпределение при всички случаи ще е едно ново предизвикателство пред тези разследващи органи, което, без съмнение, ще допринесе и за повишаване на качеството на тяхната работа. Но към момента действия в тази насока не са били предприемани в нашата прокуратура.

Това е, което мога да Ви кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Моят въпрос към колегата е следния. Пишете в концепцията си, че от пет прокурори по щат работят четири. Въпросът ми е достатъчни ли са към момента четиримата прокурори, за да изпълняват нормално работата си, или тази пета длъжност не е необходимо да бъде заемана?

Вторият ми въпрос е следния. Виждам, че работят осем служители в прокуратура, което ще рече на прокурор по двама служители. Това е един разкош, определено, в съотношението магистрати-служители. Бихте ли, ако бъдете избран за административен ръководител, предприели мерки за оптимизация на щата и евентуално съкращаване на длъжности, които не са пълноценно изпълнени в работното си време?

МИЛЕН ГЛУШКОВ: Благодаря Ви за въпроса! Трябва да Ви кажа, че така зададен, аз не случайно споменах в началото на изложението си, той вече е загубил и част от актуалността си, защото към момента вече не сме четири, а трима след скоростижната кончина на колежката Василева-Маджарова на 23 октомври тази година. Така че де факто в момента работят трима прокурори в Районна прокуратура-Нови пазар и вече има две вакантни прокурорски бройки.

Броят на служителите е съобразен принципно с щата на прокурорите и той поне до момента беше оптималният брой. Действително това е нова ситуация, която се нуждае от един последващ внимателен анализ. Това е едно от големите предизвикателства, аз не го отричам, пред всеки административен ръководител, защото не бива да се забравя, че ние, освен магистрати и административни ръководители, сме и работодатели по смисъла на Кодекса на труда на служителите в прокуратурите. Така че това е, както един фактически и правен така и проблем не лишен от социални нюанси. Без съмнение, ще ми се наложи да обсъдя тази ситуация и да взема понякога и някои трудни решения, ако действително се окаже, че щатът към момента е неадекватен на натовареността на прокуратурата.

Но все пак ще помоля да погледнете статистиката от последните три години, която сочи, че прокуратурата е достатъчно натоварена и петте прокурори са били съвсем адекватни на степента на натовареност. Вярно е, че в последната година се забелязва известен статистически спад. Той до известна степен е и обективно обусловен от намаляване на броя на населението. Трябва да Ви кажа, че населението и нашия район намалява, а най-вече поради миграционни процеси сред младите хора. Всъщност младите хора са и най-активните. Те вършат и престъпленията, в крайна сметка, повечето, защото възрастовият разрез на структурата на престъпността сочи именно това в поредица доклади. Така или иначе вършенето на престъпления си е част от социалната активност, макар и в негативен аспект. Старци престъпници почти не се срещат и Слава Богу. Въпросът действително е изключително важен, но ми е рано да направя категорична преценка дали ще имаме нужда от тези служители и от

тези прокурори. Ще изчакам резултатите от годишния отчетен доклад и на тази база ще преценя.

Иначе, по всички важни показатели, характеризиращи прокурорската дейност, Районна прокуратура-Нови пазар е по-скоро в първата половина. Даже беше и доста напред по натовареност. Не мисля, че тя, въпреки че попада в онази фатална бройка от пет, най-малко пет прокурори, която фигурира в наскоро приетия от Висшия съдебен съвет доклад за реформата в прокуратурата. Четох го, разбира се, изразил съм и становище, което е обобщено наред с другите становища. Имаме някои резерви, макар че по принцип необходимостта от реструктуриране е очевидна и тя тропа на вратата. Въпросът е обаче как, по какъв начин това да бъде направено. Очевидно е, че това ще е предизвикателството за следващите поне пет години пред всички нас, разбира се, не само административните ръководители на най-ниско равнище, ако, разбира се, стане факт моят избор. Но аз и в момента съм изпълняващ функциите, така че изказването ми не мисля, че е некоректно в този смисъл.

Безспорно е обаче, че ще се наложи преоценка веднага след финализирането на настоящата отчетна година. Тогава вече ще мога да се ангажирам с по-категорично мнение наистина ли тези пет прокурори не идват в повече. Може би наистина оптималният брой на прокурорите е четири, при сегашната статистика.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: С риск да бъде досадна, един втори въпрос. Колега, бихте ли ни казали, но откровено, след като сте били наказан веднъж за забавени производства, сега след това наказание, Вие поправили ли сте се?

МИЛЕН ГЛУШКОВ: Да, наказан бях, макар че ex-lege наказанието ми би следвало да бъде заличено и към момента не е част от правната реалност, но то така или иначе е фрагмент от служебната ми биография. Нито имам намерение да го крия, нито имам възможност да го скрия. Между другото наказването ми стана факт наистина в края на този труден период, за който Ви споменах. Да, едно от основанията...не, не бяха забавени дела, делата бяха забавени от следовател, просто срокът ми беше удължен, ако не се лъжа, защото основният аргумент на дисциплинарно наказващият орган беше именно този.

Аз между другото съм направил много сериозни възражения и досега смятам, че бях прав в много отношения, но безсмислено е да коментираме влязло в сила решение за налагане на дисциплинарно наказание, защото ние всички сме юристи и знаем колко некоректно би било да влизам в обяснителен режим колко добър съм бил, пък колко лоши хора са ме наказали. Щом са ме наказали значи е имало основание за това. Аз, впрочем, водих дълга битка с Висшия съдебен съвет. Толкова дълга, че чак предизвиках и извъннестандартно производство пред 7-членен състав, но така или иначе решението на Висшия съдебен съвет за наказанието ми беше потвърдено. Това, разбира се, стана през далечната 10-та година, ако не се лъжа. Но погледнете последните констатации на Инспектората. Те са, според мен, преимуществено позитивни, което значи, че специалната превенция, която е алтернативен елемент на всяко наказание, е реализирана. В крайна сметка не е ли това целта? - Човек да се поправи. И с надеждата, че съм се поправил, се явявам пред Вас. Пък вече дали съм се поправил, Вие ще прецените. Но трябва да Ви кажа, че всяко зло за добро. Това, мога да кажа, приключение, защото за мене беше

доста сериозно приключение, включително и интелектуално, ме провокира да напиша и книга си - „Дисциплинарната отговорност на магистратите по Закона за съдебната власт“. Смея да твърдя - първата мащабна разработка на тази тема. Малко съм прекалил с теорията, но аз си обичам теорията, въпреки че винаги съм бил практик.

Благодаря! Но де факто наказанието е наистина факт. То ми костваше между другото и доста сериозно напрежение в семейния бюджет и, разбира се, остри реплики от страна на съпругата ми по този повод.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви!

/Милен Глушков напуска залата/

Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще подкрепя кандидатурата на този колега не защото е единствена, а защото ми хареса неговото представяне. Освен, че той разгради обстановката във Висшия съдебен съвет, аз намирам, че идеите му за развитие на тази прокуратура в Нови пазар са много адекватни и перспективни. Човекът показва задълбочено познаване на работата на тази прокуратура и съвсем смислено предлага някои промени. Аз ще подкрепя кандидатурата му за районен прокурор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Глушков. Въпреки че беше доста колоритно представянето му, той показва едно много добро познаване на ситуацията в прокуратурата, сериозно отношение към проблемите, виждане за справянето с тези проблеми и като прибавим към това и богатия му професионален и житейски опит, също и това, че два

пъти досега е бил административен ръководител на същата прокуратура и в момента изпълнява тези функции, ми дава основание да подкрепя тази кандидатура и Ви призовавам Вие да направите същото.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, две думи само. Колегата Глушков е една интересна личност. Той е с много богата култура. Виждате начина, по който излага вижданията си, съжденията си. Същевременно емоционалният начин, по който той подхожда, много интересно се съотнася с логиката на изложението му и с подредеността на вижданията му. Дванадесет години е бил административен ръководител, близо 24 години в системата на прокуратурата. Няма да крия, ние сме състуденти, познаваме се, макар и от толкова дълго време. Той е такъв, интересен, като личност, и със сериозна подготовка, като юрист.

Смятам, че ако му гласуваме доверие да оглави прокуратурата, няма да направим грешен избор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз едно изречение да добавя. Също ще подкрепя кандидатурата на прокурор Милен Глушков, тъй като е почтен и ерудиран юрист. В това се убедихме всички по време на изслушването му. Всяко негово изречение издава неговата професионална почтеност и наистина висока ерудиция.

Освен това смятам, че той може да бъде много полезен с богатия си разностранен опит в настоящия момент, когато обсъждаме концептуално и вече практически за това каква трябва да е ролята и значението на съда и прокуратурата в малкия град, или сравнително малкия град, какъвто е Нови пазар.

В такъв смисъл смятам, че той, ако оглави прокуратурата може да бъде от полза и в това отношение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други становища, колеги? Няма. В такъв случай, моля да гласувате.

/Резултат на електронното табло: 18 „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Нови пазар**

Кандидат:

- **Милен Иванов Глушков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 16/10.04.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **18 гласа "за", 2 "против", 0 "въздържали се"**, на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Милен Иванов Глушков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Милен Глушков/

ХРИСТО ИВАНОВ: Уважаеми г-н Глушков, при проведеното гласуване: „за" 18 гласа, „против" 2, „въздържали се" 0, с което сте избран за районен прокурор на Нови пазар.

МИЛЕН ГЛУШКОВ: Благодаря още веднъж! Това беше най-приятната ми среща с Висшия съдебен съвет. /весело оживление в залата/ Досега само по неприятни поводи съм се срещал с него. /напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, почивка 20 минути, до 13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/след почивката/

***/След почивката заседанието продължава под
председателството на Соня Найденова/***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката.

Процедурно предложение от г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, сутринта колегата Кожарев направи допълнение в дневния ред с една допълнителна точка. Предлагам тази точка да я разгледаме преди дисциплинарните производства, защото в 14, 30 ч. трябва да определим, освен представляващия и г-жа Колева, кой друг желае, може да има желаещи да отидат в Парламента, във връзка с обсъждане на законопроекта, предложен от Временната комисия. /Чува се: Съгласни сме./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката беше включена при обсъждане на дневния ред, така че който има предложения да казва.

МИЛКА ИТОВА: Ами, има, тя направи предложение. Да гласуваме разместване на точките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева остави отворено предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да разместим точките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че и това гласувахме в началото, но добре. Разместване разглеждане на точката предложена от Кожарев малко по-рано.

И сега, който иска думата за предложения. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Защо трябва да участваме в това заседание? Защото, уважаеми колеги, този законопроект за изменение и допълнение на Конституцията е друг, а не този, по който ВСС изложи едно официално становище и три отделни становища на негови членове. Законопроекта, във връзка с който бяха взети тези становища бяха приети и предадени на Временната комисия, така да се каже - не видя бял свят. Той не бе приет на първо четене. Вместо него изцяло бе приет друг законопроект и този законопроект в момента се гласува от Временната комисия на второ четене. Между първо и второ четене, съгласно правилата на Временната комисия са възможни и са направени много предложения от различни народни представители и тези предложения, текст по текст ще бъдат обсъждани днес на това заседание. Така че в самите предложения вече има конкретика, те са различни, както казах, от онзи несъстоял се проект и затова ние трябва да участваме. Още повече самите народни представители не са единни в становищата си кои от тези конкретни предложения могат да бъдат приети от обикновено Народно събрание и кои могат да бъдат приети от Велико народно събрание. Така че ние не можем да бъдем лишени от възможността или да се самолишаваме от тази възможност да участваме в обсъждането на тези законопроекти, след като е налице такава покана. И, както казах, при приемането на тази точка, при предложението да бъде внесена в дневния ред за разглеждане, не оспорва правото нито на г-жа Найденова, нито на г-жа Колева да участват. /В залата влиза министър Иванов/.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателството на Христо Иванов/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Но, аз считам, че ние трябва да имаме преди всичко мандат за това участие и ако, разбира се, някой друг от членовете на Съвета желае да участва, да бъде също така определен, но при всички положения трябва да имаме един мандат за това участие. Ние не можем да говорим всеки каквото сам желае или каквото сам мисли, тъй като нито един от нас не е направил собствено предложение, за да може да ги обсъжда така, както ги е направил. В тази връзка, аз моля да преценим казаното и да излъчим и други представители за участие в обсъждането на тази Временна комисия.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н министър. Колеги, правя предложение да дадем мандат на колегите Найденова, Колева и г-н Кожарев да участват в заседанието на Временната комисия, с позната нам тема - промените в Конституцията на Република България.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че поканата от Народното събрание е ясна. Поканата е отправена до г-жа Найденова, не лично, а в качеството ѝ на представляващ. Представляващият на ВСС е човекът, който може да прецени дали лично или чрез представител, ще участва в това заседание. Но тук говорим за нещо друго - става въпрос за това какво ще се обсъжда на това заседание. Аз мисля, че по тази тема доста сме закъснели, защото, ако въобще може да бъде даден мандат, той може да бъде

даден след постъпилите между двете гласувания предложения. Що се отнася до нашето становище, независимо от това, че е дадено в предходния период, когато имаше един друг законопроект за разглеждане, то не е променено от тогава, още повече, че новият законопроект е с идентично съдържание по отношение на тези текстове, които са останали в стария законопроект. Това, безспорно на всички ни е ясно, на всички е ясно и единственото становище, което е излъчено от мнозинството/подчертавам/ на Съвета и от тази гледна точка не виждам какъв друг мандата бихме могли да дадем в момента. Ако г-н Кожарев в качеството си на член на Съвета желае лично да присъства, то смятам, че той лично трябва да поиска разрешение от Временната парламентарна комисия да вземе участие в нейното заседание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, за точност към фактите припомням следното: на 2 септември 2015 г. Временната комисия е провела заседание за първо обсъждане на Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България. Това, което виждаме от стенограмата от това заседание, на него са присъствали само народни представители, не са били поканени гости, никакви гости. Присъединявам се към казаното от г-жа Колева, в момента е на дневен ред второ четене на предложенията. Вторият внесен законопроект за изменени и допълнени на Конституцията съдържаеше само три, т.е. по-малко от предложенията на първоначалния законопроект, по който ние взехме становище и затова съвсем коректно в началото на заседанието ви уведомих за това заседание и затова предвид отправената покана, единственото, което бих могла да споделя, ако ми бъде дадена думата на това заседание, е само това, което е

обсъждано от ВСС и вече е изпратено към Парламента, нищо повече. Защото приемам, че присъствието там е само за да се изрази позиция на ВСС по предложенията за промяна в Конституцията, но не и лични позиции. Доколкото част от членовете на ВСС сме изразили определени позиции, то беше въз основа на мандат на ВСС. И искам да попитам колегата Петров, поставяйки въпроса за мандат, нека да уточни тези от членовете на ВСС, които ще присъстват, който или които, с какъв мандат да отиде? Дали той да е различен от това, което вече ВСС е гласувал или нещо друго? Защото за момента друго от това, което е подлагано на обсъждане и гласуване, ние нямаме като становище по допълнителните предложения между първо и второ четене.

ХРИСТО ИВАНОВ: Понеже г-н Петров беше споменат, давам думата на него.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Като това, което се случва в българския Парламент, когато се спомене име има право на дублика/реплика/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше въпрос, не...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Няма да уточнявам това, което поиска г-жа Найденова, само ще кажа, че поддържам направеното предложение и моля председателстващият заседанието да го постави на гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има ли изказвания, които искате да направите преди гласуването? Имаше заявка от г-н Иванов. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: В началото на заседанието, уважаеми колеги, когато беше внесена тази точка, забележете - като извънредна точка, не знам какво ѝ е извънредното, имаме покана от парламентарната комисия до представляващия ВСС. Така или иначе, аз мисля, че г-жа Найденова, ако тя не може - г-жа Колева,

могат да отидат и би трябвало да отидат и да заявят становището на ВСС, включително изразеното становище на 8 души, които тогава предлагаха да обсъждаме по същество промените на конституционно ниво като част от конституционната рамка на съдебната реформа. Тези въпроси, които са включени, те са три въпроса, няма какво да казваме колко са били различни предложенията. Тези три въпроса бяха във всички законопроекти. Това беше въпросът за разделението на ВСС, за правото на адвокатурата на конституционна жалба и правомощията на ИВСС. Тогава, в обсъждането, мисля през юни месец, ВСС не отдели въпроси, по които смяташе, че може да проведе обсъждане и да постави въпроси, по които можеше да изрази своето становище, а анблок се гласува с 10 на 8 гласа.. /Чува се: Това е коментирано./ Това е коментирано, защото, ако ние сега излъчим един, двама или трима членове от Съвета - с какъв мандат?! В момента ли ще дефинираме мандата, с който те ще отидат и те имат ли право да кажат нещо различно от решението, което вече ВСС е взел. Според мен, те нямат право какво да кажат, а всяко едно тълкуване ще бъде тълкуване на лично основание. Поради тази причина, аз смятам, че поканата, след като е отправена до представляващия Съвета, предполагам не персонално, а именно в качеството ѝ на представляващ Съвета, и домакините се са счели да поканят, че и други могат да присъстват, трябва да заминат тези, които могат да отидат, а това е представляващия, с оглед поканата. Не можем да разширяваме и да искаме да поканят и други. Те не са поканили други. Парламентарната комисия не е поканила други членове на Съвета, които да бъдат избрани, да им бъде гласуван, след обсъждане, мандат. Поради тази причина, това е моето становище, заявил съм го и го поддържам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева бяхте ми дали знак.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние сме един колективен орган, който във всеки един момент може да каже кой да отиде и кой да не отиде някъде да представлява Съвета. В този смисъл, аз смятам, че ако ние решим г-н Кожарев да отиде на тази среща във Временната комисия, няма да има хора от Временната комисия, които да кажат, че ще го върнат, ще го спрат на вратата и няма да го пуснат. Затова ви предлагам съвсем експедитивно, защото няма време в 14, 30 ч е заседанието на Временната комисия, да подложим на гласуване предложението г-н Кожарев да отиде във Временната комисия и да участва в нейното заседание. Той може и да не се изкаже, може само да слуша.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз заявявам, че в тази ситуация няма да отида във Временната парламентарна комисия. Моето убеждение е, че единствено г-жа Найденова трябва да отиде във Временната комисия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, някъде изместихме темата. Въпросът е в мандата на участие в тази Временна комисия - какво от името на ВСС? И в този смисъл смятам, че колегата Найденова и колегата Иванов изпаднаха в някакво взаимно противоречие. В едната част се твърди, че поканата е лична, ние сме длъжни да уважим тази лична покана и нищо в тази посока не можем да коментираме. Но тогава колегата Найденова има евентуално възможността да изрази лично становище. Ние се намираме в една ситуация между първо и второ четене на Конституцията, на нови предложения и в този смисъл това, което каза колегата Колева, не сме готови ВСС - това не е

обсъждано. И в тази част на предложенията нямаме изразено становище. Така че или трябва да поставим на дневен ред това, което стои в предложения, да имаме своето становище, след което, мандат какво представлява избрания от нас представител. Още повече в самата покана, която виждаме тук, да участвате, което означава не слушане, а участие, т.е. позиция. И в този смисъл имаме един час, подходящото наше поведение, затова, че сме забавени и ако искаме да имаме позиция, да видим предложенията по измененията, да вземем своето решение, след което представител с мандат.

КАМЕН ИВАНОВ: Поисках думата. /Х. Иванов: Вие я поискахте, но.../ Не съм казал, че г-жа Найденова е поканена в лично качество, а тя лично е посочена в качеството ѝ на представляващ. И, според мен, мандата, който тя има, е при обсъжданията да каже../репликиран е/.. тя има, защото има решение на Съвета. И това, което г-жа Найденова може да каже е, че решението на Съвета е от компетенцията на Велико народно събрание, каквото е решението ни, и да сподели второто становище на Съвета, а именно становището на тези членове, между които 8 от ВСС, смятате, че трябва да ги обсъждаме по същество. Те, между другото, колеги, са изложени писмено. И от тази гледна точка тя има право да заяви и второто становище. Никакъв друг мандат няма колегата Найденова за друго.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това исках да кажа, 13, 40 ч. е и е несериозно и непрофесионално да смятаме, че от сега до 14, 25 ние ще проведем обсъждане на предложения, които отдавна са известни между двете четения, те са оповестени на сайта на НС. Аз смятам, че ако ВСС смяташе да има активна роля в този дебат за конституционните промени, трябваше да проведе заседание много,

много преди днес. А ако искаше да изрази позиция различна от тази, която е изразил и за която Камен Иванов няколко пъти каза, така че аз лично съм се запознал с тези предложения много отдавна, казал съм си личното мнение като член на ВСС, не съм ангажирал никой с това. То е било каквото е било и преди, така че смятам, че единственото разумно и възможно нещо, което днес можем да направим за да не бъдем отново смешни, тъй като ние на предишното заседание, на което и аз присъствах на комисията по конституционни промени, изглеждахме почти комично като представители на държавен орган - ВСС с три становища! Никой не ни го каза в очите, но беше самата истина.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тогава г-жа Найденова коя от трите ще поддържа?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-жа Найденова няма избор - официалното становище, което има ВСС, а то е и от тогава не е променяно, и важи досега, че единствено Велико народно събрание може да направи тези промени.

Другото, което исках да кажа е, че при това положение единствено тя може да отиде, единствено тази позиция, която казах, че може да заеме. А ако говорим за мандат, тема, която, според мен, ще ни отнеме време, т.е. да преосмислим това решение, да възможно е, но тук ни трябва поне няколко дни да говорим, затова казах, че е несериозно. Ние трябва да обсъдим предложенията, които са направени от три или четири парламентарни групи, има от народни представители самостоятелно, има колеги, не забравяйте, решение на Венецианската комисия, което никой тук становище не е обсъждал и аз, в този дух на обсъждане, бих казал да дадем мандат на г-жа Соня Найденова да поддържа, че ВСС е за много порадикално изменение на Конституцията в духа, в който

Венецианската комисия посочва. Т.е. радикална реформа в Прокуратурата и радикално предложение по отношение разделянето на ВСС.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нали е несериозно сега да го правим?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами, казвам го./шум в залата/
Беше ирония, колега Стоева.

РУМЕН БОЕВ: Пак ще изглеждаме комично.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, няма как колективен орган да има две становище. Може да има становище на 8 членове на ВСС в самостоятелно качество. Няма как да се взима, колега Иванов, подобно становище от представляващия Съвета. Меко казано - това е безумие! Лично аз, всеки един от тези 8 човека, ако желае и има форум, в който да го изрази, да го направи, разбира се. Но няма как това да бъде общо становище, това вече е несериозно.

А по отношение на предложенията на Венецианската комисия, да, това е дълга и сложна тема за разговор. Нито един представител, и дори от НС, на този Съвет, не си направи труда да направи елементарен анализ как стоят нещата в останалите държави-членки. Може би трябва да попитаме представителите на Германия какво мислят по този въпрос. Например - как така министърът на правосъдието, само той, назначава и освобождава магистрати? И ред други държави. Но това вече е съвсем друга тема и изисква много по-сериозен разговор, който не можем да дискутираме сега. А дали Съвета ще гласува в момента мандат и на друг човек да присъства и да поддържа това становище, което вече е взето, е съвсем отделен въпрос.

Имам официално предложение, моля да бъде гласувано и с това да приключва казуса! Нямаме време да обсъждаме нещо различно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова, аз ще Ви дам думата, въпреки че се настоява за гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Само накратко ще кажа. Не случайно нямаше възможност за такъв дебат, защото писмото е пристигнало на 23 ноември./Реплика на К. Калпакчиев: Защо е необходимо да има писмо?/ и ако искаше да има дебат по конституционните промени, то щеше да бъде внесено, свикано работно заседание на Съвета и ние щяхме да имаме становище. Не случайно това не беше направено. Днес сме 26-ти, нали така? И точно затова в днешното заседание ние дискутираме кой е най-подходящия да изрази становището на ВСС, а не представляващата, до която е изпратено писмото. Писмото е изпратено до представляващата, защото тя е била избрана за такава, но идеята е да се представи становището на целия ВСС. И смятам, че не е удачно да се набляга на това, че ние сме имали едно становище преди няколко месеца. От тези няколко месеца са се случили различни неща - беше сезиран КС, имаше произнасяне. Сега, доколкото виждам в анонса е, че междувременно могат да бъдат вкарани и други предложения за промени в Конституцията. Т.е. моето предложение щеше да бъде като представители на ВСС да бъдат Юлиана Колева и Михаил Кожарев, но след като г-жа Колева се оттегля от участието си, моето предложение като най-подходящ представител на ВСС да участва в тази дискусия, е именно г-н Кожарев, който както си спомняте преди много кратко време участва в една процедура за конституционен съдия, и смятам, че точно той е най-подготвеният да бъде представител на ВСС и да участва в тази дискусия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Петкова, след това г-жа Карагьозова и след това г-жа Ковачева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-н министър. Искам да направя процедурно предложение, за да не удължаваме много дебатите, тъй като нямаме време за това. Още повече, че заседанието на Временната комисия ще се предава пряко. Така че трябва да решим и да гласуваме, на кои членове на комисията даваме мандат. Тъй като г-жа Колева направи отказ, не сме го гласували, но така или иначе тя направи отвод за своето участие, предлагам представителите, които ще изпратим г-жа Незабравка Стоева. Считам, че на първо място, тя е председател на комисия и то на една от важните комисии, също така е член на КПВ. Тя е запозната със становището на ВСС и аз смятам, че тя достойно би защитила това становище, още повече, че в изпълнение на чл. 31 от ЗСВ, когато се отнася до законопроекти, които се отнасят до съдебната власт, ние трябва да имаме една стабилна защита на дадените наши становища. Мисля, че тя това ще го направи много достойно. Като съм съгласна и с другото предложение - г-жа Найденова и г-н Кожарев, тримата, с г-жа Стоева. Затова предлагам да съкратим дебатите и да пристъпим към гласуване. /шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, всички правите изказвания, откривате нови теми, след което предлагате да съкратим дебатите. Няма как да стане!

По процедурата, г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, правя следното уточнение: Парламента, дали спазвайки правилника си или не, не ни е изпратил внесените между първо и второ четене предложения, за становище. Аз не мисля да коментирам тази част. В момента дебатираме една покана за участие в заседание на комисия, която

ние превърнахме в изразяване становище на ВСС. Само ще кажа нещо, на което с г-жа Колева сме били невъднъж свидетели, в случаите, когато сме били поканени за участие в заседание на Комисията по правни въпроси, а законопроекта не ни е бил изпратен и не сме имали възможност да формираме становище и сме присъствали на заседание на КПВ, в най-добрия случай, със становище на КПВ към ВСС и сме получавали и отговор от народни представители, че така или иначе предложенията са публични, те са на сайта на Парламента и ако една институция иска да изрази становище по тях, е имала възможност да го направи. Така че, каквото реши мнозинството - кой ще отиде, каква позиция ще защитава. Моят призив, продължавам да го поддържам, ако ще се защитава някаква позиция, тя трябва да бъде формулирана и да бъде взета с мнозинство от присъстващите днес членове на ВСС. Но, подчертавам още веднъж, до момента ВСС не е бил сезиран с искане да даде становище по допълнително внесените предложения за изменение на Конституцията между нейното първо и второ четене, както от ВСС не е било искано и никой не се сети ВСС да даде становище преди заседанието на Временната комисия на 2 септември 2015 г., когато законопроекта за изменение и допълнение на Конституцията, който в момента се разглежда, е бил обсъден на първо четене. Беше разгледан и на първо четене и в Парламента. Правя тези уточнения за яснота на дебата и за процедурата, защото и процедурите са важни, не само решенията, които се вземат в резултат на тях.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, както ЗСВ така и Правилника за дейността на ВСС са категорично ясни. В ЗСВ, в чл. 16, ал. 2 е казано, че ВСС като юридическо лице, се

представява от един от изборните му членове определен с решение на Съвета. С решение на Съвета за представляващ е определена г-жа Найденова. В правилника също е залегнало същото положение, че в официалните контакти на ВСС, като институция, той се представлява от представляващия. /Чува се: Няма спор по този въпрос./ Няма никакво основание за определяне на който и да е друг член на Съвета, в момента, да дублира ролята на представляващия г-жа Соня Найденова. Съветът е поканен институционално, г-жо Соня Найденова е тук, няма пречка за нейното отиване, поради което няма причина който да е друг член на Съвета да бъде упълномощаван да отива редом с нея или вместо нея, във Временната комисия в НС.

Относно мандата. Мандатът е ясен, има решение на ВСС и нищо извън него представляващата не може да изразява като позиция. Поради това, аз правя процедурно предложение. Първо, да се гласува само и единствено представляващата да отиде на срещата в НС с мандат - защита на единствено взетото становище от ВСС, като впрочем няма и никакво, освен че няма време и ние не сме го направили, няма и никакво място за вземане на каквото и да е друго становище, защото, доколкото знам, становище по законопроектите се взима само за първото им четене. Постъпили са многобройни предложения от отделни депутати, от групи от депутати, със страшно много предложения. Ние, нито имаме време, нито пък още по-малко сега, можем да вземем такова становище и да дадем мандат на този, който ще ни представлява, какво да говори по всяко едно от тези многобройни предложения, по всеки един от параграфите на законопроекта за изменение на Конституцията. Така че, моля, първо да гласуваме само представляващата, както е по закон, повтарям, и по правилник да

представлява Съвета и след това, ако трябва, да се подложи на гласуване и другото предложение, като не виждам какво налага още един член от Съвета да отиде на срещата в НС, при положение, че представляващата е жива и здрава /оживление/ и може да осъществи правомощията си.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Трябва да попитаме и какво пречи още един?

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще бъда кратка, защото дебата в общи линии изчерпи всички спорни въпроси. Имаме определен представляващ, неговото име няма значение, макар че целият спор по-скоро показва, че, аз отново ще повторя, на мен ми навява мисълта за някакъв опит за бламиране на съществуващото правно положение и то по отношение на това, кой представлява ВСС и изразява неговата позиция. Не е имало никаква пречка от м. юли досега, ако членовете на Съвета, които приеха, че промените в Конституцията могат да бъдат направени от Велико народно събрание, ако са преосмислили позицията си, да са поискали преразглеждане на това решение. След като мнозинството така или иначе не е достигнало до други фактически и правни изводи, по отношение законопроекта за изменение и допълнение на Конституцията и не е поискало формиране на ново решение по предложенията за изменение в Конституцията, както вече многократно се спомена, ние имаме такава и то е, че промените могат да бъдат направени само от Велико народно събрание. Пълният стенографски протокол добре показва кой каква позиция е заел по този въпрос преди и след гласуването. И понеже често се случва, че фактическите и правни положения се разминават, много ми се иска в случай, че определим посочените колеги да участват в

работата на Временната комисия и доколкото г-н Кожарев, не ме лъже паметта, подробно изложи защо само Велико народно събрание може да приеме измененията в Конституцията, а доколкото си спомням г-жа Стоева поддържаше това предложение както в Правната комисия, така и в заседание на ВСС, и то съвпада с официалното решение на ВСС, моля да уточнят дали имат промяна в тази позиция и ще защитават ли нещо различно от това, което е прието от Съвета на 25 юни т.г.?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Очевидно това е целта, аз друго обяснение нямам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Моето становище, което в първата си част е същото каквото е решението на ВСС, че промените могат да бъдат предмет на разглеждане само от Велико народно събрание, се състои от две части, тъй като във втората си част в становището съм изяснил, че част от промените могат да бъдат гласувани и от Обикновено народно събрание. Това са същите тези промени или подобни на тях, които са били приемани от предходно обикновено Народно събрание или предходни изменения на Конституцията през 2005, 2007 г. Така че то е такава, каквото в момента се твърди и от редица народни представители по отношение на внесените от тях предложения между първо и второ четене. Те са конкретни. За някои от тях се счита, че могат да бъдат предмет на разглеждане от Обикновено народно събрание, а някои от Велико народно събрание. Така че и в самите народни представители няма яснота кое може да е от Обикновено и кое от Велико НС, което по никой начин нас не ни пречатства. Затова аз считам, че ние така или иначе, дори и със закъснение, трябва да участваме, не само да присъстваме на тази комисия. И пак

напомням - проекта е различен. В този проект има различни неща от предходния, по който ние дадохме становището си. Няма никаква пречка да изразяваме становище, ако ни попитат, по конкретни текстове. И ако вие смятате, че трябва едно единствено нещо да кажем, че всички промени са свързани с Велико народно събрание, то тогава не трябва да правим нищо друго. То излиза, че както спомена колегата Иванов, е излишно да ходи който и да било от нас, той така каза.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, да, и аз така мисля.

КАМЕН ИВАНОВ: Те становищата ни са там. Те са писмени и те са там.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам само да кажа две изречения. В рамките на този един час, в който ние спорим кой да отиде освен представляващия и дали тя е достатъчна, за мен лично не стана ясно каква е причината ние да снемаме на този етап доверието си от г-жа Найденова като представляваща ВСС и да упълномощаваме специално за тази среща още двама членове на Съвета. За мен също е неясно и друго, извинявайте - кой от тримата ще изразява становището на Съвета? Г-н Кожарев каза преди малко, че ако бъдат задавани въпроси „ще отговаряме“. Кой ще отговаря, на кого ние ще дадем мандат да говори? Ами, ако тези трима членове на Съвета имат различни становища по тези въпроси?/М. Кожарев: Ами тогава защо е посочена и г-жа Колева?/

На следващо място, аз мисля, че трябва да се доверим на г-жа Колева относно протокола, който съществува в комисиите на Народното събрание и в самото Народно събрание, тъй като тя допреди три години беше депутат. Това е моето виждане.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Когато разглеждаме бюджета ходят най-различни колеги.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз имам процедурно предложение - незабавно да пристъпим към гласуване! Направиха се предложения, направиха се дебати. Ако сега чакаме да стане 14, 30 просто ще се превърне в безсмислено предложението, точката и гласуването. Незабавно предлагам да пристъпим към гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Стоева, искате думата ли?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Искам думата. Не желая да тръгна без мандат. Другият вариант е, ако тримата евентуално се съберем и докладваме, доколкото е възможно в рамките на половин час, след което да ви занимаем със становища, доколкото това е възможно, да го направим. В противен случай не желая да участвам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, предлагам наистина на гласуваме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да гласуваме предложението на г-н Петров.

ХРИСТО ИВАНОВ: На г-н Петров, тъй като той направи първото предложение, мисля че докато бях извън залата.

Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тъй като направих предложението да участват г-жа Найденова, г-жа Колева и г-н Кожарев, и след като чухме, че г-жа Колева и г-жа Стоева в допълнително предложение, направено от г-жа Итова, също се оттеглят,/С. Найденова: Не се оттегля./ предлагам докато е време, докато не е вече започнала работата на Временната комисия, затова защото ако продължим разговорите и споровете най-вероятно ще вземем решение, след като приключи заседанието на Временната комисия, затова много ясно и кратко казвам: предлагам г-жа Найденова и г-н Кожарев да

отидат и да присъстват, или да участват, както искате така го приемете. Да отидат, да участват, да присъстват, да вземат становище, така както те намерят за добре. Толкова! Можем ли сега да решим от два без две минути до два и двацет и две минути какъв мандат ще им дадем?! Това е несериозно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, ще го кажа за трети път днес - участие, присъствие, отговори на въпроси, ако бъдат поставени, аз ще се огранича само до становище, каквото сме изразили в заседанието на 25 юни. Дори и да ми бъдат поставени други въпроси ще се въздържа, тъй като това ще бъде само мое лично мнение, което няма да е становище на ВСС. Това е, което искам да ви кажа. Ако Съвета днес вземе решение за друг мандат, разбира се, и постигне съгласие, и вземе решение, това ще е позицията. Но заявявам отсега, че аз отношение към предложения за промени в Конституцията, каквито ние не сме правили и обсъждали тук, няма да взимам отношение, ще се въздържа.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може ли да гласуваме предложението на г-н Петров?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По реда на предложенията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Поставяме ги по реда на предложенията. Първото предложение е, да отидат г-жа Найденова и г-н Кожарев. Всеки от тях заяви как вижда своя мандат, така че...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз заявих какво ще направя. Повече от това няма да кажа, ако ми бъде дадена думата.

ХРИСТО ИВАНОВ: ...след което ще бъде поставено на гласуване само предложението за г-жа Найденова да присъства.

КАМЕН ИВАНОВ: Първо трябва да се гласува предложението, ако въобще трябва да гласуваме поканата. Може

ли да гласуваме поканата... Аз не мога да разбера, колеги, ще изпаднем в страшна работа - Парламентарна комисия кани представляващия и ние ще гласуваме дали ще ходи! /шум в залата/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само представляващия ли ходи на комисия за приемане на бюджета?/Камен Иванов: Не, не!/ Какво не! Каква е разликата?

КАМЕН ИВАНОВ: Аз не си спомням какви мандати са взимани. Аз не съм ходил, г-н Кожарев./говорят всички/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля да гласувате предложението на г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: За двамата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Какво гласуваме?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За предложението на Петров.

РУМЕН БОЕВ: За г-жа Найденова и още един член./шумът не стихва, гласуват явно/

ХРИСТО ИВАНОВ: Резултатът от гласуването беше 12 от 19. За тези решения считаме, че с обикновено мнозинство се приема това решение. /шум в залата/ Колеги, гласуването беше 12 от 19, с което се прие това решение, което да презюмирам ли, че поглъща второто гласуване?

/След проведеното явно гласуване, с 12 гласа „за“/

93. ОТНОСНО: Участие на членове на ВСС в заседанието на Временната комисия за промени в Конституцията на Република България в Народното събрание, на 26.11.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОПРЕДЕЛЯ Соня Найденова - Представляващ ВСС и Михаил Кожарев - член на ВСС, за участие в заседанието на Временната комисия за промени в Конституцията на Република България в Народното събрание, която ще се проведе на 26.11.2015г.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, колеги, поставям следното питане. Не от един в залата се каза и от г-жа Стоева малко по рано - каква позиция двамата с г-н Кожарев ще защитаваме?

МИЛКА ИТОВА: Току що отговорихте на този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз отговорих за себе си, г-жо Итова, аз отговорих за себе си, г-жо Итова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Той преди малко също отговори.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека г-н Кожарев също да каже каква позиция ще защитава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз заявих каква позиция ще защитавам. Ще кажа, ако смятате, че тя не е в синхрон с решението на ВСС, кажете го. Ако смятате, че нещо друго трябва да се каже - кажете го, за да се идентифицира кой от двамата представители на ВСС, какво ще говори.

МИЛКА ИТОВА: Какви са тези въпроси? На Кой ги задава тези въпроси?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че г-н Кожарев отговори преди малко. Той каза, че ако се поставят въпроси той ще отговаря. Какъв е проблемът?/говорят всички/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, /шумът не стихва, използва звънеца за ред в залата/.. колеги!

Г-жо Стоева, искате ли думата?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Искам думата, да. С оглед на това, че и други точки на дневния ред предстоят, двама от колегите ще отидат на заседание на Временната комисия, от 14,00ч. има заседание на Работна група по Закона за вещите лица, с решение на Съвета от предходни заседания, представител съм избрана аз. Моля, разрешението или неразрешението на Съвета да напусна заседанието.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля, моля!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тъй като аз също имам покана да участвам в заседанието на Временната комисия и ще присъствам, разбира се, предполагам това важи и за колегата Панов. Стават твърде много отсъстващите, предлагам да прекратим днешното заседание и да го отложим за следващата сряда. /К. Неделчева: Съгласна съм./ Кой ще остане тук в тази ситуация?

А за следващите точки, определено държа да участвам, като преди малко констатирах, че всички тези изявления в конкретни медии не отговарят на истината. Няма как без това и без участието на всички...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да насрочим заседание за утре.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако искате и утре, няма проблем.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имаме кворум, защо ще прекратяваме заседанието?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз по принцип съм съгласен с казаното от председателя на ВАС, с оглед на това, че ще

разглеждаме наистина важни въпроси, според мен е редно да бъдат взимани решенията от по-широк кръг членове на Съвета. Но, преди, да сме намалели драстично, мисля че е редно наистина да бъдем запознати с официалното становище на Европейската комисия по случая.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: То е качено на мониторите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Качено ли е? Защото не мога да го намеря.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Включително и прессъобщението на сайта на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Материали към т. 93. Ако ще правим разглеждане и т. 93. Неофициално има цитати от БТА.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не става дума за цитати от някакви медии, както е подаденото от „Медиапул“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Писмото на Европейската комисия до главния прокурор е качено, включително и прессъобщението на прокуратурата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да завърши колегата Ясен Тодоров, който говори, някой крещи от другия край...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Въпросът беше поставен днес и мисля, че доста неща се изприказваха, много неща чува журналистите, според мен, редно е да чуят и това нещо. /чете текста на писмото от Европейската комисия/:

„Уважаеми г-н Цацаров, във връзка с Ваше писмо изх. № еди кой си, бих искал да заявя, че независимостта на съдебната система е крайъгълен камък на всяко демократично общество. Механизмът за сътрудничество и проверка преценява напредъка на България в областта на съдебната реформа и в борбата срещу корупцията и организираната престъпност, използвайки редица

индикатори. Ролята на Европейската комисия не е да влиза в дискусии как всяка страна-членка следва да организира независимо разследване на индивидуални случаи. Това, което е от значение за нас, е независимостта на съдебните процедури, които ние наблюдаваме редовно в рамките на Механизма за сътрудничество и проверка. Следващият доклад в рамките на този механизъм ще бъде публикуван в началото на следващата година.

Медийни публикации, които твърдят, че Европейската комисия призовава за оттегляне на лица въввлечени в случая с подслушването са некоректни.

Приемете моите уверения за най-добри почитания към Вас и ръководената от Вас институция.

Огнян Златев - Ръководител на представителството на Европейската комисия в България."

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Категорично изразявам несъгласие с това да бъде прекратено заседанието на ВСС. Кворумът при който може да се проведе е разписан в закона и ако този кворум е факт, няма никаква причина ние да го прекратяваме. В противен случай, ще помоля да се създаде дефиниция кои точки са важни, според правилника, да се запише и да се знае при кои точки, които са важни, при точно колко броя от членове на Съвета се провежда заседание и кои точки, които не са важни, при колко броя членове на Съвета се провежда или се прекратява заседанието. Изобщо, ако е възможно, някакъв ред да се въведе за важните, неважните точки и общия брой, различен от този уреден в закона.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също съм против отлагане без причина на заседанието, тъй като имаме да разглеждаме точки от дневния ред, които не търпят отлагане, тъй като са свързани с

изтичане на фатални срокове. Да, трябва да ги включим в дневния ред, доколкото аз успях да се запозная, не знам останалите дали са успели, с предложения за образуване на дисциплинарни производства. Това ще бъде изключително лошо и неправилно решение от наша страна да отложим сега заседанието.

По отношение на това, с което ни запозна г-н Тодоров, така или иначе смятам, че ние ще обсъждаме тази точка, но смятам за изключително некоректно да влизаме в този тон на пропаганда кой какво бил казал, кой какво е направил. Вижте, колеги, нека да си го кажем това, което всички знаем и разбираме. Не е необходимо да ни го казва ЕК или който и да е друг отвън. Става дума за случай, който е толкова тежък, с последици, които вече са настъпили по отношение независимостта на съдебната власт, на авторитета на съдебната власт, че ако ние не го проверим по най-бързият, публичен и ясен начин, то, мисля, че това ще бъде последната точка в падането надолу, или най-ниската, защото последната никога не знаем кога е. Така че съвсем ясно е - ние трябва да дебатираме по същество, а не какво е казала ЕК, какво не е казала, не кой какво е поискал от нас, а това, което всъщност е и предмета на точката, която трябва да обсъждаме - какво ще направи ВСС така, че да има бърза, ясна, предвидима, откровена проверка на фактите? Това е темата, нека да не я изместваем с евтини пропагандни номера!

РУМЕН БОЕВ: Стига, стига с тези квалификации!!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Евтините пропагандни номера, г-н Калпакчиев, са от Ваше страна и тези от Вашата група. Това вече ще го заявя направо.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ето, ето! Вие говорите точно с тази стилистика. Това е от разговорите на Янева - Ченалова, нали

така, г-н Колев? Групи - няма групи! За групи говори г-жа Ченалова и Янева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не знам кои са групите и не ме интересува.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие ги кажете кои са групите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, ще дефинирам точно кои са групите: тези, които подкрепят Вашите изказвания, определени медии, които определено провокират тази ситуация. А и Вие, несъмнено, имате доста сериозни връзки с тях. Съжалявам, че го казвам в прав текст, но очевидно нещата стигат до там.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: От къде го знаете? Може би от специалните служби, от регистъра на срс-тата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Кои са официалните данни, г-н Калпакчиев? Кои са официалните данни? Може би сайта „Биволъ“ е официалният източник на всичко?! Може би, да, щом така се тълкува. Между другото, сайта „Биволъ“ е и основният източник, доколкото забелязвам, по исканите дисциплинарни производства след това. Ако това са официалните източници в тази държава и ако Вие това подкрепяте, г-н Калпакчиев, аз не мисля, че мога да участвам в каквато и да е дискусия с Вас!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие го казахте - Вие не участвате, Вашата теза е ясна./Г. Колев: И е излишно, при това./ Нищо не се е случило...

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме предложението, което г-н Колев направи, макар че той излезе.

Има предложение за отлагане на заседанието, нека да го подложим на гласуване. Дневният ред, колеги, е пред вас и всеки от вас може да си направи извода колко важни въпроси за обсъждане

стоят пред нас. Да обсъждаме такива важни въпроси в отсъствието на една много голяма част от Съвета, аз в момента не мога да ги изброя колко са, но мисля, че сме около 15 души. Ние лишаваме останалите колеги от възможността да участват в дебата. Точно затова, аз предлагам да отложим заседанието и подкрепям предложението на г-н Колев.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, поправете ме ако греша, фокусът е върху точката за становището на Европейската комисия. Доколкото за останалите точки, ще изтече преклузивния срок, не е ли смисълът да се отложи разглеждането на тази точка, а останалите да си продължат? Питам, аз нямам право да...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз смятам, че всяка една от тези точки, които остават за разглеждане е изключително важна. И смятам, че колкото е по-пълен пленарният състав на Съвета, толкова по-добре. Виждате в момента колко души сме. Никой не е напуснал своеволно Съвета, всеки има някакви ангажименти. Аз искам да дадем възможност на всички колеги да участват в дебатите по тези важни теми. Но, ние можем да си насрочим следващо заседание, когато преценим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само нещо искам да уточня, колеги. Предложението, което формулирах за допълнителна точка, в никакъв случай не беше обсъждане становището на ЕК, а беше обсъждане на въпроси във връзка с проверката. Така че нека да не се фиксираме, че моето предложение се е отнасяло само до писмото на ЕК.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така е, да, така беше.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Ковачева, заповядайте

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в закона е казано при какъв кворум се провеждат заседанията на ВСС. Имаме

редовно заседание, редовен дневен ред и с необходимия кворум. Не фигурира основание в закона, на което ние самоволно, по собствено усмотрение, да прекратим, да отложим да преустановим или какъвто искате друг термин да използвате, само и само да не продължим с днешното заседание. Създаваме опасен прецедент! Мисля, все пак, че трябва да има някакъв ред, мисля че трябва да има някаква правна сигурност, мисля че трябва да има някакъв порядък в работата на най-висшия орган на съдебната власт. Защото съдията утре може да реши да си прекрати заседанието и да си отложи делата за утре, за други ден, за по-други ден, просто защото се е уморил, защото някоя от важните му страни не се е явила и по някаква друга причина, и аз мисля, че в това отношение ние бихме били един добър пример за едно такова поведение и не бихме могли да откажем каквото и да било. Много ви моля да се отнасяме отговорно към работата си. В момента, в който няма кворум ще прекратим заседанието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Аз, уважаеми колеги, днес за първи път ще се изкажа в дебат, иначе другите бяха във връзка с изборите. Да, г-жа Найденова казва „аз формулирах точка“, но първия един час, за да видим къде и как си губим времето, премина в обсъждане именно на това нещо - какво ни е изпратила чрез сайта „Медиапул“ ЕК, доколко е достоверно, доколко не е достоверно и т.н. Взимайки думите и на г-жа Ковачева, че ние сме висшия орган на съдебната власт, искам, колеги, просто да предложа, когато дойдат информации от органите, с които ние официално и по съответен ред комуникираме - да, ние ще действаме! Защото, хайде сега ми кажете кой сайт да чета аз днес във връзка с Европейската комисия, във връзка разриви между едни, втори, трети, записани,

незаписани, законни, незаконни и т.н.?! „Медиапул“, БТА, съобщения до главния прокурор?! Ами, че на мен абсолютно нищо от това не ми е достатъчно достоверно, защото не е изпратено до Съвета, все пак. Ето къде си губим ние времето - да захвапваме всяка въдичка, която ни се подава, за да действаме по някакъв начин, хей така, вътре. Миналият път казахме „да си клатим лодката, да не си клатим лодката“ и т.н. Чакайте сега, имаме ли ние готовност да говорим по тези неща? Имаме ли взето решение на предния Съвет, когато се възложи точно задачата на Комисията по етика и борба с корупцията, в каква поредност да действат? Имаме ли готовност днес след 15 ч. веднага да почнем да мислим как да продължим по-нататък действията си и т.н.?! Защо омаловажаваме нашата собствена дейност и нашите решения в дадена насока?! Защото трябва да действаме конюнктурно, защото трябва да действаме, че сайта „Биволъ“ нещо е написал и защото трябва, после, може би, ще взема пак становище, сайта „Биволъ“ да бъде освен законен повод и достатъчно данни... Колеги, все пак чели сме НПК. Достатъчното данни са съвсем друго нещо - не са сайта „Биволъ“, много ви моля!! В това отношение, пак ви казвам - нека достатъчно да уважаваме органа, в който ние работим и в който взимаме някои конкретни решения. Той наистина е висш орган. Той може да комуникира с Министерство на правосъдието, ще комуникира с Европейска комисия, ще комуникира с Парламента, разбира се! Не се намесих в този дебат, но може ли да не се чуят нашите думи и аргументи?! Ами ако се чуе една правилна дума и тя залегне утре в Конституцията и устройва съдебната власт, какво лошо има в това, колеги? Така че нека да си седим на нивото и да преустановим тези вътрешни наши надпявания и надсвирвания и всеки път да стигаме до някакви много тежки квалификации за еди

какво си, за еди що си, моля ви се! Всеки може да бъде от нас абсолютно речовит, в това са ни обучили. Всички сме над 15 години в системата, можем да говорим, ако искате, аз лично 8 часа мога да говоря, правил съм го в пледоарии. Не е нужно - трябва да се разбираме от половин дума!

Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Браво!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Моля да продължим да си разглеждаме дневния ред, само тази точка, която очевидно събужда много сериозен дебат и е свързана с необходимост да се запознаят всички с материалите, да помислим върху възможното развитие на проверката, да бъде отложена.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз едно нещо не разбирам. Има орган, посочен в закона, помощен орган на Съвета, съответната комисия, която прави тази проверка. Тази комисия си провежда заседания, изслушва си когото прецени и всеки има възможност да участва в нея. Поради определени причини аз не присъствам на тези заседания, никакво влияние не оказвам. Какво искаме да направим сега? Искаме да изземем функциите на законния орган или искаме отсега да предопределим резултата от проверката, който може да бъде само един, за да бъде одобрен. И вече казваме какъв трябва да бъде той. Проверка обективна ли искаме или проверка, с определен краен резултат? Ето, това не мога да разбера.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Това, което искам да допълня аз към казаното от колежата Тодоров, е разпоредбата на чл. 39а, ал. 1, т. 2. Тази комисия е натоварена с разглеждане на сигнали противоречащи на правилата за професионална етика, в резултат

на което проверката извършена от тази комисия, бива предоставена като краен резултат на ВСС. Ние в момента не сме достигнали доникъде с проверката, тя е едва в начална фаза. Не виждам какво обсъждаме в момента. Комисията е длъжна да предостави на Съвета един краен резултат, до който тя още не е достигнала.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И ако това стане след една година?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Ами, ако записи излизат още една година кога да стане?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами, ще стоим и ще чакаме.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: След като сайта .../не се чува/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване двете поредни предложения - едното е за прекъсване на заседанието, другото е за отмяна само на тази точка. Кое, г-жо Георгиева, ще оттеглите?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз си оттеглям предложението. Да си продължим с точките по дневния ред.

ЯСЕН ТОДОРОВ: То беше на г-н Колев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, то беше на г-н Колев, аз само казах, че го подкрепям.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев каза, че си поддържа предложението.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да./обсъждат/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Поне точките на КПА да минем.

КАМЕН ИВАНОВ: Чакайте сега, има предложения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля да му чуете внимателно, имаме две предложения. Едното предложение е на г-н Колев, което той поддържа, за отлагане на заседанието. Второто предложение, е за отлагане само на въпросната допълнителна точка.

Ще ги подложа на гласуване по реда на тяхното предложение./обсъждат/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За кога го отлагаме?/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кожарев вече тръгна.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Оттеглям предложението си за прекратяване на заседанието, само да има мир./шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Има предложение за отлагане разглеждането на ...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ние сме различни, ние не можем да вземем решение, което да е валидно, практиката го е показала, когато сме 14 човека ние не вземаме никакви решения./шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА/води диалог със Светла Петкова/: На 30 октомври 2012 г. я упълномощихте.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля ви, има второ процедурно предложение да се отложи разглеждането за неопределен срок. /Чува се: Защо за неопределен?/ Казвам, че срокът не е определен, не казвам...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В сряда да насрочим заседание и да продължим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, ето предложението - за отлагане разглеждането на тази точка в сряда.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Как в сряда? В сряда имаме среща с Европейската комисия./обсъждат/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: На каква тема? Тази информация я няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е да не обсъждаме сега нищо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре, съгласен съм./говорят всички/

ХРИСТО ИВАНОВ: В момента има предложение за отлагане само на тази точка. Въпросът е дали изобщо да се разглежда или да се разглежда в сряда, или да се отложи без да се уточни за кога.

РУМЕН БОЕВ: Да бъде точка другия четвъртък./Чува се: Да, точно така./

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, в такъв случай подлагам на гласуване в този вид. Моля, който приема да бъде отложена за заседанието следващия четвъртък, да даде знак с ръка.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само точката или цялото заседание?

ХРИСТО ИВАНОВ: Само точката!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имам предложение тази точка да бъде отложено разглеждането ѝ след приключване на процедурите пред комисията. Това е предложението ми.

ХРИСТО ИВАНОВ: В такъв случай, освен ако не се оттегли предложението за следващия четвъртък, останахме само с предложението на г-н Колев.

Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: На мен ми се иска г-н Панов да вземе становище също, защото, може би ще се наложи да го обсъждаме наистина следващия четвъртък. А това, което виждам на монитора, чета предложение да се създаде комисия, която да е под егидата на Президента, в която да влизат и трите власти, не е лошо предложение, но по него пак решение ще трябва да взима Съвета.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Президентът трябва да реши./шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Кога е било отправено това предложение, не ми е ясно?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това не е в нашата компетентност, престанете вече.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако бъде направено такова предложение ще го обсъждаме, когато бъде направено то. Няма такова...

Позволете ми да поясня нещо, което, може би, ще бъде важно за вас. ЕК е отговорила в смисъл, както ви казах сутринта, че настоява за обективна проверка. Казах ви още сутринта: отстраняване на който и да било, не е част от становището на Европейската комисия. Това го казах още сутринта. В този смисъл, имайте предвид, че опровержението на заглавието, което „Медиапул“ са избрали да сложат, не е напълно оттегляне на факта, че ЕК е взела тази позиция. Дали вие искате това нещо да го коментирате или не, е въпрос, който вие трябва да прецените. И затова аз си позволих да попитам дали ВСС иска да го обсъди това нещо. Аз продължавам да мисля, че подобни публични събития и изявления, и обществено-политически факти са важни да се обсъдят по начин, който вие прецените за най-добър, разбира се. Но намеците, че това целяло създаване на напрежение, твърдо ги отхвърлям. Защото, игнорирането на подобни факти създава не по-малко напрежение, уверявам ви. И, може би, то не се консумира в самия ден, но се трупа изобщо върху репутацията на страната и възможността ѝ да отговори на очакванията. Така че от гледна точка на моите ангажименти да поддържам диалога с ЕК, за мен продължава да бъде важно, по един или друг начин Съвета да има предвид тази позиция. Как точно - вие ще прецените.

Остана единственото предложение, което имаме на съдия Колев, тази точка да се разглежда след като завърши проверката на Етичната комисия. /Намесва се Юлия Ковачева: Коя точка да разглеждаме, след като...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обсъждане на въпроси относно проверката.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тя като приключи какво ще обсъждаме въпроси? То няма смисъл...

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, всички трябва да се обединим и да вземем някакво решение. /С. Найденова: Подлагаме го на гласуване./ Подлагаме го на гласуване, просто през цялото време някой прави възражения./ Моля, има направено предложение от г-н Колев, той го поддържа, който подкрепя така формулираното предложение, да даде знак с ръка. /Брой гласовете: седем, осем, **девет.**/ Колко души сме? /Д. Тончев: Деветнадесет./ Не се приема. С което аз трябва да се извиня, защото аз също трябва да присъствам в Парламента. 9 от 19 - не се приема точката.

МИЛКА ИТОВА: Има някаква грешка, моля преброяване!

ХРИСТО ИВАНОВ: Разбира се.

/Извършва се второ гласуване, явно/

ХРИСТО ИВАНОВ: **Единадесет.** Приема се точката.

/След проведеното явно гласуване, с 11 гласа „за“/

92. ОТНОСНО: Обсъждане на позицията на Европейската комисия във връзка с разпространените записи от аферата „Янева гейт“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждане на точката, до приключване работа на Етичната комисия по случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Светла Петкова)

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Съобщавам резултатите от гласуванията по дисциплинарните производства.

По т.4. Висшият съдебен съвет реши: спира дисциплинарно дело № 34 по описа на ВСС за 2015 г., образувано по предложение на Наталия Николова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София, срещу Румяна Димитрова Раденкова - районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен.

По т.5. Висшият съдебен съвет приема за сведение Заповед № 1030/14.10.2015 г. на Владимир Чавдаров - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, с която на основание чл.327 от ЗСВ е обърнато внимание на Илия Петров Иванов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Варна.

По т.77. Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по предложение на Галатей Ханджиева - председател на Окръжен съд-Добрич, за налагане на дисциплинарно наказание на Росен Иванов Балкански - съдия в Районен съд-Тервел, и избра дисциплинарен състав: Юлияна Колева, Галя Георгиева, Ясен Тодоров.

По т.78. Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по предложение на Албена Вутова - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-София, за налагане на дисциплинарно наказание на Лилия Илиева Йорданова - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Монтана, и

избра дисциплинарен състав: Васил Петров, Даниела Костова, Милка Итова.

По т.79. Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по предложение на Десислав Начков - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца, за налагане на дисциплинарно наказание на Геновева Цветанова Георгиева-Рашева - прокурор в Районна прокуратура-Козлодуй, и избира дисциплинарен състав: Румен Георгиев, Соня Найденова, Калин Калпакчиев.

Продължаваме с точките на Комисията по предложенията и атестирането.

Г-жо Итова, имате думата. Точка 6.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Надя Пеловска - председател на Окръжен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да пристъпим към гласуване. Тайно е гласуването. Моля, режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надя Георгиева Пеловска-Дилкова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Надя Георгиева**

Пеловска-Дилкова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е за периодично атестиране на Димитрина Павлова, и комплексна оценка „много добра“. Гласуваме. Моля да гласуваме по-бързо, колеги!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Тайно е гласуването, 14 души сме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитрина Василева Павлова** - съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитрина Василева Павлова** - съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Поканили сме г-жа Ченалова точно за 15.00 часа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има предложение (намесва се Васил Петров: да прекъснем заседанието).

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да бъде уведомена да изчака 15-ина минути.

МИЛКА ИТОВА: Добре. Може ли тогава да докладвам само освобождаванията, а другите ще ги отложим?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да.

МИЛКА ИТОВА: Докладвам освобождаванията. Точка 23 е прокуратури. Освобождава Гергана Костова от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора, считано от 01.12.2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 13 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Гергана Грозева Костова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Стара Загора, считано от 01.12.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Димитър Дечев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас, считано от 01.12.2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването, 14 души сме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Димитър Иванов Дечев** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от 01.12.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение е да се освободи Емилиян Козловски от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол, считано от 01.12.2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Емилиян Атанасов Козловски** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, считано от 01.12.2015 г.

МИЛКА ИТОВА: За прокуратурите не виждам друго освобождаване.

Точка 80. Предлага да се освободи Йорданка Моллова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 03.12.2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

80. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Йорданка Борисова Моллова** от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от 03.12.2015 г.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз имам процедурно предложение.

МИЛКА ИТОВА: Само Таня Киркова - и.ф. на Районен съд-Ивайловград.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Коя точка?

МИЛКА ИТОВА: Точка 81, защото е от 03 декември, и.ф. Таня Киркова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим на гласуване т.80.

МИЛКА ИТОВА: Точка 81.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

81. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Таня Петрова Киркова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС“, за изпълняващ функциите на административен ръководител -

председател на Районен съд, гр. Ивайловград, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 03.12.2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приключихме засега с КПА. Имате процедурно предложение ли?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Две процедурни предложения.

Първото предложение е да прекъснем заседанието, не да го отлагаме, колеги, а да прекъснем заседанието за изслушване на г-жа Ченалова, която сме поканили за 15.00 часа.

Второто ми предложение е заседанието, на което ще бъде изслушана г-жа Ченалова, да бъде публично.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, обаче изслушването е в комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания по това процедурно предложение?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз, колеги, имам процедурно предложение. Остават ни не повече от 5-10 минути работа, за да си приключим дневния ред. Да уведомим учтиво Румяна Ченалова, ако е удобно, да ни изчака, и да приключим дневния си ред, за да продължи работата с нея. Аз не виждам проблем. За други дисциплинарни производства колеги чакат по половин, един час (шум в залата, говорят помежду си). Ако няма нищо против, ако няма спешна работа, да си приключим.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Моля да я попитате.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Много е вероятно колегата да реши да си тръгне и след това упрекът ще бъде към нас.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, предлагам да бъдем точни. По предложението за прекъсване на заседанието, за да дадем възможност на комисията да изслуша г-жа Ченалова, който е съгласен, да гласува!

„За" - 9, „против" - 2.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Каролина, нали сме двамата „против"?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защо сте против?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Защото не можем да довършим работата си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Прекъсваме заседанието.

С 9 гласа „за" и 2 "против" се прие да се прекъсне заседанието.

Имаше предложение за открито изслушване, но това комисията ще си го реши.

(след прекъсването)

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Милка Итова има думата. Продължаваме с т.8 за периодично атестиране на Галя Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Иванова - съдия в Административен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване, 13 човека сме.

РУМЕН БОЕВ: 15 всъщност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Петкова Иванова** - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галя Петкова Иванова** - съдия в Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлана Драгоманска и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Костадинова Драгоманска** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светлана Костадинова Драгоманска** - заместник на административния

ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Весела Андонова - съдия в Административен съд-София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване, 15 гласа.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Александрова Андонова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Весела Александрова Андонова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Динкова - заместник-председател Административен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване по т.11.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Колева Динкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галина Колева Динкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мирослава Кацарска** - съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослава Николаева Кацарска - Пантева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Мирослава Николаева Кацарска - Пантева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ангелина Боева - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангелина Колева Боева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС".

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Ангелина Колева Боева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Шейтанов - председател на Районен съд-Асеновград, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Георгиев Шейтанов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Георгиев Шейтанов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Крумов - съдия в Районен съд-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване, т.15.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Калоянов Крумов** - съдия в Районен съд гр. Видин.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Владимир Калоянов Крумов** - съдия в Районен съд гр. Видин.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Красимир Георгиев** - съдия в Районен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Томов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС".

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Красимир Томов Георгиев** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Васко Петров** - съдия в Районен съд-Гоце Делчев, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васко Петров Петров** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Васко Петров Петров** - съдия в Районен съд гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Елисавета Радина** - заместник-председател на Районен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване по т.18.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елисавета Йорданова Радина** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Елисавета Йорданова Радина** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Кремена Стамболиева** - съдия в Районен съд-Свиленград, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кремена Тодорова Стамболиева - Байнова** - съдия в Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС".

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Кремена Тодорова Стамболиева - Байнова** - съдия в Районен съд гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Мирослав Вълков** - съдия в Административен съд-Ловеч, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослав Вълков Вълков** - съдия в Административен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 21.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Калин Тодоров - съдия в Районен съд-Берковица, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Калин Трифонов Тодоров** - съдия в Районен съд гр. Берковица, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Диана Стоянова - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Диана Колева Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Кои докладва ти?

МИЛКА ИТОВА: Точки 23, 24 и 25. Сега т.26.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 26.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Ако приеме комплексна оценка „много добра“ на Милена Генчева, това е за статут, колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Две гласувания. Първо гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Това е административният ръководител на Айтос.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Милена Стойчева Стойчева - Генчева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Второ гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Статута, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26.1. Милена Стойчева Стойчева - Генчева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в АП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 27.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Свилен Георгиев Цветков - прокурор в Апелативна прокуратура-Велико Търново, и приема комплексна оценка „добра“. Знаете колегата, пострада той от нас и ние от него.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Свилен Георгиев Цветков** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ДОБРА**“ на **Свилен Георгиев Цветков** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 28.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Светлана Иванова - Окръжна прокуратура-Велико Търново, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Пенчева Иванова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Светлана Пенчева Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Провежда периодично атестиране на Светозар Лозанов - Окръжна прокуратура-Враца, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега сме 16 души в залата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светозар Найденов Лозанов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светозар Найденов Лозанов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Провежда периодично атестиране на Мирослав Ангелов - Окръжна прокуратура-София, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Веселинов Ангелов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр.София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мирослав Веселинов Ангелов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр.София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Зорница Таскова - заместник-административен ръководител - София, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зорница Захаријева Таскова** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Зорница Захаријева Таскова** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 32.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Вася Радевска - Районна прокуратура-Ловеч, и приема комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вася Тодорова Радевска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Вася Тодорова Радевска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията провежда периодично атестиране на Милена Трифонова - Районна прокуратура-Плевен, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Венелинова Трифонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Венелинова Трифонова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

РУМЕН БОЕВ: Комплексна оценка на Атанас Илиев - Районна прокуратура-Пловдив, „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Димитров Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Димитров Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 35.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Провежда периодично атестиране на Даниела Славкова - Районна прокуратура-Раднево, много добра оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Пенева Славкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево, с ранг „прокурор в АП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Пенева Славкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Васил Генов - следовател в Окръжен следствен отдел-Пловдив, много добра оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Пенев Генов** - следовател в Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Васил Пенев Генов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 37.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Галя Георгиева** - следовател в Софийска градска прокуратура, „много добра“ оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Господинова Георгиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Галя Господинова Георгиева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Свилен Цеков - следовател в Софийска градска прокуратура, „много добра" оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Свилен Анастасов Цеков** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС".

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Свилен Анастасов Цеков** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС".

РУМЕН БОЕВ: Повишава Цветанка Мачева-Борилова - Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветанка Димитрова Мачева - Борилова** - прокурор в Софийска градска

прокуратура, с ранг „прокурор в АП" **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 40.

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Повишава Калин Иванов Близнаков - Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Калин Иванов Близнаков** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП", **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Повишава Невена Яворова Зартова - Софийска районна прокуратура, в „прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Невена Яворова Зартова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 42.

РУМЕН БОЕВ: Точка 42 е повишаване в ранг на Валери Константинов Илиев - Районна прокуратура-Лом, в ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валери Константинов Илиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 43. Повишава Росен Кръстев - заместник-административен ръководител на Районна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росен Николов Кръстев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава Петранка Тодорова Георгиева - Следствен отдел-Монтана, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петранка Тодорова Георгиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И последната точка.

РУМЕН БОЕВ: Повишава Петя Илиева Петкова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Монтана, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петя Илиева Петкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Останаха две точки. Гласувахме т.80 и т.81. Останаха т.82 и т.83.

РУМЕН БОЕВ: Точка 82. С най-голямо удоволствие за един съдия, Мариана Радева Христова - съдия в Окръжен съд-Варна, приема „много добра“ оценка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване, периодично атестиране.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 16 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

82. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Радева Христова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

82.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариана Радева Христова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: И една фактическа грешка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 83.

РУМЕН БОЕВ: Да. Колеги, допуснали сме грешка в тълкуването на гласовете. „Провежда периодично атестиране на Мария Василева Карагъзова - и.ф.административен ръководител на Гоце Делчев“ - така трябва да се чете. Ние сме го записали предния път „Не провежда“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е явна фактическа грешка. Явно е гласуването.

„Против“ или „въздържали се“ няма. С 16 гласа „за“ се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

83. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решението си по т. 16 от Протокол №55/05.11.2015 г., **като вместо:**

„**16. НЕ ПРОВЕЖДА** периодично атестиране на **Мария Василева Карагъзова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“ ,
решението се чете, както следва:

„**16.1 ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ на **Мария Василева Карагъзова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“

16.2 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Василева Карагъзова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Гоце Делчев, с ранг „съдия в АС“ .

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С КПА приключихме. Г-н Узунов, „Бюджет и финанси, т.46.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.46 касае информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2015 г. Виждате какъв е дефицитът от собствените приходи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.10.2015 г.**

46.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2015 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т.47 до т.63 включително ан блок, ако нямате възражения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ан блок, „дава съгласие“. От т.47 до т.63 явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване ан блок на т.47 до т.63 включително/

47. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2015 г. във връзка с писмо вх. № 04-01-045/11.11.2015 г. на Министерство на труда и социалната политика

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2015 г. на основание чл. 112, ал. 3 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № 04-01-045/11.11.2015 г. от Министерство на труда и социалната политика, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

с 8 334 лв.

1.1. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ общо с 8 334 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 8 334 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 8 334 лв.

2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 8 334 лв.

Функция „Отбрана и сигурност" с 8 334 лв.

Група „Съдебна власт" с 8 334 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 8 334 лв.

Персонал с 8 334 лв.

II. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 8 334 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и на съдебната власт в размер на 8 334 лв. съгласно писмо на Министерство на труда и социалната политика с изх. № 0413-790/06.11.2015 г. /вх. № 04-01-045 от 11.11.2015 г./.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в конкурсна комисия за заемане на длъжност за „съдия" в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2015 г. със 156 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в конкурсна комисия за заемане на длъжност за „съдия“ в районните съдилища.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 156 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна със 156 лв.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в конкурсни комисии за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните и районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Велико Търново за 2015 г. със 791 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в конкурсни комисии за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните и районните съдилища.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 791 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Велико Търново със 791 лв.

50. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2015 г. поради недостиг на средства за текуща издръжка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на финансови средства за покриване на текущи и капиталови разходи, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Монтана с 3 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Павликени с 4 500 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Кюстендил със 7 000 лв.

4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свищов със 7 000 лв.

5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Видин с 3 000 лв.

6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Елин Пелин с 4 880 лв.

7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Разлог с 10 000 лв.

8. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Перник с 20 000 лв.

9. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Червен бряг с 14 000 лв.

10. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ихтиман с 2 100 лв.

11. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Търговище с 6 500 лв.

12. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд София - град с 14 880 лв.

13. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд София - град с 2 887 лв.

14. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Пловдив с 9 540 лв.

15. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Бургас със 7 500 лв.

16. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Асеновград с 2 000 лв.

17. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Асеновград с 2 500 лв.

18. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ботевград с 3 500 лв.

19. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Провадия с 6 000 лв.

20. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Попово с 5 000 лв.

21. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сливница с 10 000 лв.

22. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 10 000 лв.

23. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Плевен с 5 500 лв.

24. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 161 287 лв.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 2 копирни машини за регистратура и съдебно деловодство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 400 лв. за доставка и монтаж на две мултифункционални устройства XEROX WC 3615 DN.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат за участие в състава на конкурсна комисия за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА извършването на корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Смолян за 2015 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 415 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Смолян с 415 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състава на конкурсна комисия за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Софийски градски съд за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 682 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

54. ОТНОСНО: Писма от председателите на Районен съд гр. Лом, Районен съд гр. Велико Търново, Районен съд гр. Свиленград и Районен съд гр. Берковица, с искания за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

54.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 9 986 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

54.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 532 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

54.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Свиленград за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 14 185 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗСВ и КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

54.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Берковица за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 10 827 лв., с цел

осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за изплащане на допълнително трудово възнаграждение за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Берковица за 2015 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 601 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо ДТВ за 2014 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдебната власт за 2015г.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 995 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

57. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за измерване и оценка на осветлението в работните помещения, измерване на импеданс на контура „фаза-защитен проводник", извършване на профилактика на климатиците и закупуване на бойлер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Добрич за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 797 лв. за измерване и оценка на осветлението в работните помещения (322 лв.), измерване на импеданс на контура „фаза-защитен проводник" (220 лв.), извършване на профилактика на климатиците (1 105 лв.) и закупуване на бойлер (150 лв.).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за осигуряване на средства за аварийен ремонт на улици и доставка на офис столове

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Крумовград за 2015 г. по § 10-00 „Издържка“ със 725 лв. за аварийен ремонт на улици (305 лв.) и доставка на офис столове (420 лв.).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение на основание чл. 225, ал. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 14 370 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение на основание чл. 225, ал. 1 от КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за изплащане на социално битово и културно обслужване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Павликени за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 735 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за социално битово и културно обслужване, поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели и СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 060 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели и социално битово и културно обслужване, поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за закупуване на пожарогасители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 401 лв. за закупуване на пожарогасители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на мултифункционални устройства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Сливен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1013 лв. за доставка и монтаж на две мултифункционални устройства.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 64.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.64 комисията предлага вариант на решение, което може да подкрепите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване по т.64.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на помещение по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за обзавеждане и оборудване на помещение по ЗЗКИ за следващата финансова година.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 65.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 65. Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2015 г., съобразно съответните приложения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 5 695 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 21 411 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 26 959 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 96 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 51 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 393 лв., съгласно **Приложение № 1**.

7. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 20 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

8. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 790 лв., съгласно **Приложение № 1.**

9. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка" с 22 183 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точките от 66 до 71 касаят предложения за отпускане на помощи на нуждаещи се колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против" или „въздържали се" няма. Приемат се с 16 гласа точките от 66 до 71.

/След проведеното явно гласуване на т.66 до 71 включително/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 72 касае резултати от одитен ангажимент за даване увереност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване увереност ОАУ-1502 във Военно - апелативен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

72.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност във Военно - апелативен съд.

72.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Военно - апелативен съд за изпълнение на препоръката дадена по т. 1 от одитния доклад.

72.3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И „Разни“

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 73. Комисията предлага да се даде съгласие Окръжна прокуратура и Районна прокуратура-Видин да предадат безвъзмездно за управление на Окръжен съд-Видин посочените движими вещи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Предложение от административните ръководители на Окръжен съд гр. Видин, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура гр. Видин за предоставяне на движими вещи - климатици и щори за управление на Окръжен съд гр. Видин

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 28, ал. 3, т. 2 от Закона за държавната собственост:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Окръжна прокуратура и Районна прокуратура гр. Видин да предадат безвъзмездно за управление на

Окръжен съд гр. Видин движими вещи - климатици и щори, съгласно приложените приемо-предавателни протоколи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 84 касае корекции по бюджета на органи на съдебната власт със съответните приложения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

84. ОТНОСНО: Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на органи на съдебната власт и ВСС за 2015 г. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 75 802 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 75 802 лв.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 85.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 85. Комисията предлага да се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Генерал Тошево. Г-жо Колева, това е онзи колега, който ревизира във Варна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

85. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Районен съд гр. Генерал Тошево с Възражение по Решение на КБФ по т. 13 от протокол № 49/04.11.2015 г., и повторно искане за осигуряване на средства за аварийен ремонт на газова отоплителна инсталация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Генерал Тошево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 14 921 лв. за ремонт на газова отоплителна инсталация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

Веднага след усвояване на целево отпуснатите средства в размер на 14 921 лв. административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево да информира ВСС за точния размер на извършените разходи, с цел извършване на корекция по бюджета на съда с размера на неусвоената сума.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Прокуратурата на Република България.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 86 гласуваме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли по тази точка да попитам?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като става дума за няколко милиона, мисля, че за около 2 милиона, във връзка с изплащане на обезщетения по ЗОДОВ, и комисията отлага поради липса на източник на финансиране. Не е ли проблем от гледна точка на това, че това са...задължения, трупат се лихви и така или иначе забавянето, то вече е забавено, но допълнителното забавяне на плащанията ще бъде в ущърб на бюджета на съдебната власт.

И друго, което виждам тук. Не мога точно да разбера, искам пояснение - корекции на бюджета за дейността на учебните бази. От какво се налагат тези корекции? Ако може да обясните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ние ще предложим на вниманието на Съвета решение по въпроса за изплащане на обезщетенията по Закона за отговорността на държавата към края на финансовата година, когато видим къде какви резерви имаме. И по точка коя?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 3, за корекциите, за почивните бази.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От едно място на друго място...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Стана ли ясно?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В тази връзка имам едно предложение. Тъй като всяка година се плащат милиони левове обезщетения по ЗОДОВ, мисля, че може би е време, редно е да направим анализ, да решим под някаква форма, давам го като идея, не е нужно сега да го гласуваме, но все пак идея за това на какво се дължат осъжданията, причините. Евентуално да направим някаква

стратегия, така че да намалят плащанията, причините за плащанията, и осъжданията на прокуратурата специално по ЗОДОВ, тъй като голямо перо е това, колеги, и не можем просто така да го подминаваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ще предложим на Съвета.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, това, което казвате, е добре.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това като предложение ли го правите? (гласове: не). Защото аз го подкрепям по принцип.

Да пристъпим към гласуване. Явно е гласуването на т.86. „Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

86. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

86.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2015 г., с цел осигуряване на средства за обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

86.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати“ с 300 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 300 000 лв.

86.2. ОТЛАГА искането за увеличение на § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 000 лв., поради липса на източник на финансиране. В края на финансовата година при реализиране на икономии по бюджетите на органите на съдебната власт, задълженията по ЗОДОВ ще бъдат разплатени.

86.3. УТВЪРЖДАВА корекции на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 87.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по т.87 виждате вариант на решение, което предлагаме на вниманието ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

87. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

87.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши корекция по бюджета на Върховния касационен съд за 2015 г., на основание ПМС № 322/20.11.2015 г., във връзка с изпълнението на дейности за изграждане на КАС, както следва:

87.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 150 000 лв.

87.1.2. УВЕЛИЧАВА §§ 10-30 „Текущ ремонт“ със 150 000 лв.

87.2. Да се уведоми Министерство на финансите за извършената корекция.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 88.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 88 също касае вътрешно компенсирани промени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване по т.88.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

88. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати“ с 3 065 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 38 545 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 19 905 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 432 лв., съгласно **Приложение № 1**.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 18 432 лв., съгласно **Приложение № 1**.

6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 18 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 1 629 лв., съгласно **Приложение № 1**.

8. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 20 076 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.89 вижте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 89, явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

89. ОТНОСНО: Възстановяване на разходи между органи на съдебната власт и други ползватели на съдебни сгради

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

89.1. Органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебни сгради, да не изискват възстановяване на разходи, които се разпределят между отделните ползватели на сградите за фактури получени и платени в периода 10.12.2015 г. - 31.12.2015 г.

Възстановяването на разходи следва да се извършва само от ползватели на сградите, които не са органи на съдебната власт.

89.2. Органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебни сгради и които са извършили доставка на гориво за отопление за сезон 2015 г. - 2016 г. съгласно сключен договор № 45-06-047/11.09.2015 г. (Борсов договор № 2032/09.09.2015 г.) между ВСС и ДМВ ЕООД, не следва да изискват възстановяване на разходи за гориво от другите органи на съдебната власт, които са ползватели на сградата.

Възстановяване на разходите за гориво за отопление следва да се извършва само от ползватели на сградите, които не са органи на съдебната власт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 90.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 90.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

90. ОТНОСНО: Проект на одитен доклад и проект на одитно становище от Сметна палата във връзка със заверка на годишния финансов отчет на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 54, ал. 11 от Закона за Сметна палата

ПРИЕМА БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЯ проект на одитно становище и проект на одитен доклад на Сметна палата относно

резултатите от извършен финансов одит на Годишния финансов отчет на съдебната власт за 2014 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме със съдебна администрация.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само една точка, колеги, за поправка на очевидна фактическа грешка в решението по Протокол № 54/29.10.2015 г., т.94.3: да се чете правилното име „Мария Иванова Николова“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно е гласуването.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Допуска се поправката с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 54/29.10.2015 г., т. 94.3

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол № 54/29.10.2015 г., т. 94.3, *като вместо* „Мария Иванова Иванова“, *да се чете* „Мария Иванова Николова“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правни въпроси.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, предложеното решение е свързано със съгласувателна процедура. Това е проектът за нова наредба за съдебните преводачи. Направихме справка, нанесохме

забележки отчасти за..., но преценихме в Правната комисия, че си струва да поддържаме становището си по всички предложения. И в този смисъл е и нашето предложение със забележките, които сме направили, които в окончателния проект не са възприети.

Предлагам обаче да включим още едно изречение към нашето решение, а то е в смисъл, че напомняме на Министерството на правосъдието, че продължаваме да поддържаме становището си за изготвяне на законопроект за вещите лица, преводачите и тълковниците, който да уреди общо материята за тези три категории участници в процеса.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да подложим на гласуване решението, както е предложено от комисията, с допълнението на г-жа Колева, което ще бъде т.1.2. Явно е гласуването.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се с 15 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Наредба за съдебните преводачи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

75.1. СЪГЛАСУВА проекта на Наредба за съдебните преводачи със забележките, направени с решение на Комисията по правни въпроси по протокол № 24 от 20.07.2015 г. т. 6, които не са възприети в окончателния проект.

75.2. Да се уведоми Министерството на правосъдието, че ВСС поддържа становището си за изготвяне на Законопроект за вещите лица, преводачите и тълковниците, който да уреди общо материята за тези три категории участници в процеса.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисия „Международна дейност”.
Кой от комисията ще докладва?

РУМЕН БОЕВ: Тя оттегли тази точка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тя оттегли, обаче има една друга - т.91 (реплика: оттеглена е т.76).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, т.76 се оттегли, обаче т.91 е за участници.

Аз ще докладвам, като няма кой, понеже виждам пред мен материалите.

Точка 91 от Комисия „Международна дейност” е за определени за участие в срещата с екипа на мисията на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка на 02 декември 2015 г. Това са председателите на комисиите плюс членове. От членовете само Елка Атанасова и Галина Карагъзова. Десет човека. Има ли други предложения?

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да бъде заличено името ми, защото с колегата Юлия Ковачева ще бъдем в Брюксел на 2-ри.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: От вашата комисия кого предлагате вместо Вас?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Карагъзова. Ние сме го обсъдили.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: И Калпакчиев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И Калин Калпакчиев. Прави си отвод г-жа Стоева.

Г-н Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В Етичната комисия бяхме определили г-жа Георгиева, г-жа Стоева и г-жа Колева да ни представляват, понеже ние с г-н Боев имаме дисциплинарно производство. С г-н

Боев сме възпрепятствани (говорят помежду си). Всъщност г-жа Стоева няма да участва, така че, ако някой друг от Етичната комисия има желание да присъства.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Галя и г-жа Неделчева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Георгиева, направете предложението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам. Няма значение, че не съм в тази комисия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Двама човека по-малко стават участниците.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Даниела Костова, Митко Узунов и Каролина Неделчева да включим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност от този списък двама души отпадат - аз и г-жа Стоева. Хубаво е да има (прекъснат).

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Кои предлагате?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Митко и Каролина.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Правите ли си отвод? Такъв няма.

Тогава се уточняваме: Соня Найденова, Милка Итова, Юлиана Колева, Калин Калпакчиев, Галя Георгиева, Магдалена Лазарова, Елка Атанасова, Галина Карагъзова, Даниела Костова, Каролина Неделчева и Димитър Узунов.

Гласуваме този състав, който казах. Явно е гласуването.

„Против" или „въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

91. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на ВСС за среща с екип на мисията на ЕК по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на 02

декември 2015 г. от 13.00 до 15.00 часа в зала 201 на Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за участие в среща с екип на мисията на ЕК по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на 02 декември 2015 г. следните членове на ВСС:

- 1. Соня Найденова - представляващ ВСС и председател на КМД;**
- 2. Милка Итова - председател на КПА;**
- 3. Юлиана Колева - председател на КПВ;**
- 4. Калин Калпакчиев - председател на КАОСНОСВ;**
- 5. Галя Георгиева - председател на КДП;**
- 6. Магдалена Лазарова - председател на КПК.**
- 7. Елка Атанасова - член на КПА;**
- 8. Галина Карагъзова - член на КАОСНОСВ;**
- 9. Даниела Костова - зам. председател на КПЕПК**
- 10. Каролина Неделчева - председател на КСА**
- 11. Димитър Узунов - председател на КБФ**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 17.00 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 02.12.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА