

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 59
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 НОЕМВРИ 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов - министър на правосъдието

ОТСЪСТВА: Камен Иванов

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието - 14.10 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден, колеги, благодаря на тези от вас (мисля, че почти всички), които се отзоваха на това извънредно заседание.

По дневния ред има една точка с две подточки. Има ли други предложения?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам само въпрос, уважаеми г-н министър, и едно предложение. Въпросът ми е свързан с това - няма други точки към дневния ред, така ли? Тоест, не беше възможно, поради свикването на извънредно заседание, част от дневния ред за четвъртък да бъде разтоварен за днес. Само това имам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз не съм разговарял днес, но като допълнителни точки няма проблем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: О,кей, тогава при положение, че остават тези точки само, моето предложение (разбира се, всеки от колегите ще каже мнението си и съответно ще изрази това мнение с гласуване) е, независимо от факта, че ще бъдат обсъждани факти и предложения, в които тези факти, разбира се, са изложени, свързани с искане за образуване на дисциплинарно производство, заседанието да не бъде закрито за медиите. Позволявам си да ви предложа следното тълкуване: законът казва (чл.313, ал.2), че „до влизане в сила на заповедта или на решението за налагане на дисциплинарно наказание не могат да се разгласяват факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното производство“. Към този момент дисциплинарно производство няма. С оглед на това моето предложение е екраните да не бъдат изключвани, а още повече то е свързано не само с предлаганото от мен тълкуване - може би и неправилно, може би и правилно, за мен правилно е чл.313, ал.3, но и с немалкия отзвук сред колегите ни на това, което ще се случи днес.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да предложа да обсъдим въпрос, който днес и на Етична комисия поставих, но смятам, че трябва да бъде доведен до вниманието на всички колеги, тъй като решението смятам, че е важно. Става дума за това, да се произнесем по въпроса в какви времеви хоризонти ще приключи проверката в Етичната комисия по случая с изтеклите записи. Аз предлагам (тъй като там възникна спор за това - ами ако те продължат, това няма ли да ни затрудни във времеви рамки) да определим срок до 15 декември, т.е. две седмици за проверка на фактите до момента.

Другото, което предлагам, е в интерес изцяло на убедителността на проверката, която вършим. Аз смятам, че всички имаме интерес от това тя да е убедителна, т.е. да покажем, че (ние днес и това направихме в комисията) се опитваме да съберем всички възможни доказателства и материали. В този смисъл проверката да бъде открита, това се дебатираше и на комисия, но все пак Съветът да реши, от проведените до момента две заседания протоколите да бъдат публикувани и занапред заседанията на комисията по този въпрос да бъдат открити.

И третото ми предложение все във връзка с това е, ние решихме да информираме прокуратурата, но така или иначе в случая без съдействието на прокуратурата и нашата проверка е много затруднена, затова да призовем прокуратурата да ни информира регулярно за хода на разследванията и в случай, че постъпят материали, които са от значение за проверката, да бъдат изпращани на Съвета. Впрочем, такава една практика Висшият съдебен съвет е предприел преди около шест години - тогава, когато се е разследвал и установявал случая с т.нар."скандал Красьо Черния". Това предлагам да се включи днес за обсъждане в дневния ред.

По отношение на дисциплинарните производства. Смятам, че нашата практика до момента е била неотклонна винаги на закрити заседания да обсъждаме и дали са налице предпоставките за образуване на дисциплинарно производство, или не. Вярно е, че по правило в тези дискусии ние не трябва да обсъждаме фактите от самото дисциплинарно производство, а само предпоставките за допустимост, т.е. дали да образуваме, или да не образуваме. В такъв смисъл, ако ние се придържаме към това правило да не обсъждаме факти от съществуването на производството,

няма пречка да е открито, но аз си мисля, че за да формираме убеждение, излагайки аргументи „за“ и „против“ за това дали са налице предпоставките за образуване на производствата, ние неминуемо ще навлезем в същината на производството, така че рискуваме волно или неволно да нарушим забраната на принципа за разгласяване на обстоятелства. В такъв смисъл може би е по-редно да проведем заседанието при закрити врати.

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявайте, едно предложение. Първо да разгледаме въпроса за дневния ред и след него да разгледаме въпроса за това как да се гледа точката - дисциплинарни производствата.

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, противопоставям се в момента да се включи още една точка в дневния ред, и то касаеща работата на комисията, точно защото не всеки е подготвен, не всеки участва в работата на комисията. Мисля, че няма да бъдем достатъчно полезни както на работата на комисията, така и на останалите членове на Съвета, които искат да имат информирано запознаване с нейната дейност. Впрочем, около 90% от нещата, които г-н Калпакчиев спомена, че трябва да се свършат, са включени в едно решение на комисията, продължавайки нейната работа, разбирате ли? Всичко - за викане, за информираност, разпратени са писма и т.н., така че тази работа се движи и си кипи и няма смисъл сега още нещо да привнасяме в нея.

Сроковете за приключване на проверката. Наистина нашите намерения са да приключи максимално бързо. За да можем сега да ги определим за 15 септември, декември или някаква друга дата, но те не зависят само от нас, колеги, разберете го, те зависят от други органи, от които ние сме поискали съдействие. Там е

необходимо и хората, които така или иначе публикуват тези материали, да дадат носители, ние сме ги поискали по същия начин от тях; да дадат всички носители, за да можем наистина да си свършим компетентно и ...работата. Така че, сега да определяме срок, който може би няма така или иначе обективно да се изпълни, за мен не е много редно.

Що се касае до това кое да е явно, кое не. Ако една предварителна проверка, предхождаща едно евентуално образуване на дисциплинарно производство, е явна, то как ще бъде тайно ми е много интересно, впоследствие, както го изисква законът. И защо пък, да речем сега пък това, което е обсъждането дали да образуваме, или не, да не бъде пък явно, пак е предхождаща дейност. Каква е разликата между двете неща, та едното да бъде явно, другото тайно, аз нещо не мога да разбера, но явно не съм вникнал достатъчно дълбоко.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря!

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка с предложенията, направени от колегата Калпакчиев, аз абсолютно се солидаризирам с него за това проверката да бъде извършена в максимално кратки срокове. Мисля, че Висшият съдебен съвет може да постави, като колективен орган, такъв срок на комисията. Надявам се да не се проточи тази проверка толкова, колкото се проточи проверката за изпита за младши прокурори, защото мога да ви уверя, че е изключително неприятно състоянието, в което си оплют и нямаш никакви защитни механизми.

Обаче по другите две предложения, по второто - за публичност на изслушванията в комисията, мисля, че комисията е взела решение и мисля, че всички членове на ВСС, и по-голямата

част от членовете на Съвета, които не са членове на тази комисия, се възползваха от правото си да участват активно в нейната работа. Мисля, че това е изключително в правомощията на самата комисия.

А по третото предложение - да се изиска информация от прокуратурата, мисля, че такова решение комисията има точно по този казус и такава информация се получава.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър!

Моето изказване е в духа на изказванията на колегата Тодоров и на колегата Калпакчиев. Аз също мисля, че Висшият съдебен съвет може да определи време, в което Етичната комисия да извърши своята проверка, защото смятам, че в случая ВСС е заинтересована институция тази проверка да приключи максимално бързо, като тя приключи пълноценно, защото поводът за проверката са едни разговори, в които са замесени имената както на членове на ВСС, така и на някои магистрати. И ние дължим бърз отговор на въпросите, които не само българските граждани, но и всички колеги - съдии, прокурори и следователи, си задават: можем ли да имаме доверие на този висш орган на съдебната власт, който ни управлява, който взема кадрови решения, който ни прави атестации, който ни изготвя становища за морални и етични качества, ако там стои едно съмнение. Ние трябва максимално бързо да разсеем това съмнение, независимо от това до каква истина, до какъв резултат ще стигнем от тази проверка, защото витаят най-различни теории на конспирации в публичното пространство - съмнения за преврати и т.н., няма да пресъздавам всичките неща, които се говорят в публичното пространство. Имаме интерес както ние, и всички институции в съдебната система, ВСС и прокуратурата, да си свършим своята работа.

И тук припомни г-н Калпакчиев, аз също искам да припомня на вниманието на всички фактите по случая от 2009 г., в който както ВСС, така и прокуратурата излязоха, мога да кажа, с достойнство от един скандал, в който също бяхме забъркани (има предвид съдебната система), така че нека да си свършим нашата работа, Етичната комисия да си свърши работата, за да не оставим никакво съмнение, че ние пренебрегваме нещо, само защото някои от нас са замесени в тези разговори.

По отношение на другото предложение - за това дали да бъде публично или закрито, много ми се иска, ако вземем някакво решение да бъде проведено публично разглеждането на предложенията за образуване на дисциплинарни производства и това да бъде едно принципно решение, което да касае всички предложения за образуване на дисциплинарни производства оттук-нататък, за да не излезе, че то е инцидентно само за тези две предложения. Същите мотиви, които г-н Цацаров преди малко сподели, пък са относими към проверката на Етичната комисия, така че и това предложение също има отношение към тези мотиви. И в двата случая говорим за едно предварително обсъждане, което, ако в единия случай има основание да е публично, не виждам защо да няма смисъл да е публично и в другия случай.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Без да изказвам никакво допълнително мнение или предложение, само като информация. Аз съм получил писмо, подписано от г-жа Даниела Костова, което буквално преповтаря това, което постави като предложение колегата Калин Калпакчиев, и мисля, че първият материал е изпратен на комисията - постановление за образуване на досъдебно производство.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз мисля, че ние в предния съвет коментирахме такава точка. Ако си спомняте, точно за да се съобразим с разпоредбата на закона, решихме проверката на Етичната комисия да бъде разгледана в този съвет, едва когато приключи, както разпорежда чл.39а, ал.1, т.2. Не виждам сега защо някой трябва да ни определя, след като ние сме комисия и имаме собствена воля, как точно да си извършваме проверката, в каква последователност, на отворени монитори или не. Гледаме дисциплинарни производства и имаме забрана от закона да разгласяваме информация по тях, в същото време тук се касае за нещо, което предхожда евентуално дисциплинарно производство, и ние отсега ще започнем да го гледаме на отворени монитори. Нямаме такава практика. Как така ще публикуваме протоколите при положение, че ние се опитваме да констатираме противоречия и да отстраняваме неясноти в някои от данните, които колегите, които изслушваме, ни казват! Това противоречи на логиката според мен. Добре, Съветът постави и срок до 20 декември. Ако дотогава продължават да изтичат записи, защото последното, което четох, беше „край на част първа“, което означава, че има начало на част втора или на част десета, кой знае кога ще приключи? В този ред на мисли, комисията работи активно.

Г-н Калпакчиев не е чел кореспонденцията, но такава писмо до прокуратурата много отдавна има изпратено - да бъдем своевременно уведомявани за всички действия по производството. Правят се и много други неща. Оставам с едно впечатление, че се прави някакъв опит работата на комисията да бъде negliжирана или омаловажена. Всички колеги, които са в нея, могат да потвърдят колко усилия и колко нерви ни коства това.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Калпакчиев!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само искам да кажа, че всяка една комисия на Съвета е помощен орган и когато става дума за въпрос, който засяга всички ни, е в реда на нещата въпросът да бъде обсъден от пленарния състав, включително както беше случаят с Градския съд (най-пресен е, затова го посочвам), и много други такива има. Съветът може да определи специална комисия, да постави срок на проверката, и ако срокът, казах само за фактите, които са в момента и т.н., ние проверяваме едни публични в голямата си част данни, така че да събираме материалите също публично е повече от нормално, смятам, не е логическо противоречие. Освен това, аз пак ви казвам и повтарям това, че публичността е най-добрият защитник на убедителността на нашите действия, защото всичко това, което казахте вие, което върши Етичната комисия, аз участвам заседанието, но не го знаех, камо ли да го знаят нашите колеги магистрати или пък обществеността.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз предлагам все пак да преминем към гласуване на дневния ред, това първо. И второ, да гласуваме предложението относно това дали заседанието да се предава на мониторите.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с предложението на г-н Цацаров за публичност на заседанието. Искане ми се да припомня, че в този ВСС беше проведена една много обстойна дискусия във връзка с приложението на текста, който казва, че факти и обстоятелства до приключване на дисциплинарни производства не следва да бъдат огласявани по повод публикуваните предложения за дисциплинарно наказание на съдия Янева от министъра на правосъдието. Мисля, че макар че не е изрично взето решение в

този смисъл, затова отворих да погледна протокола от 12 март 2015 г., и мнението на членовете на ВСС беше, че тези факти и обстоятелства, които са предмет на дисциплинарно производство, не трябва да бъдат огласявани публично до неговото приключване, след като вече има направено такова предложение. Ако ние вземем решение, различно от досегашната практика на ВСС, мисля, че трябва да го мотивираме ясно и всъщност да приемем, че това ще бъде занапред практиката ни по всички дисциплинарни производства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, предлагам да подходим по следния начин. Имаме предложение за включване на точка в дневния ред от г-н Калпакчиев. Да се произнесем по дневния ред, след което ще подложим на гласуване начина на разглеждане на дисциплинарката. Нали така? И вече, ако някой иска нещо допълнително да каже, въпреки че смесихме дебата, т.е. подлагам на гласуване първо дали да добавим към дневния ред предложението на г-н Калпакчиев, точка за решение по отношение на работата на Етичната комисия.

Моля, който подкрепя неговото предложение за включване на такава точка, да даде знак с ръка! Три. Не се приема.

Моля първоначалния дневен ред, първоначалната точка който подкрепя, да даде знак с ръка! Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА предложения дневен ред от министъра на правосъдието за възбуждане на дисциплинарни производства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега предложението на г-н Цацаров за начина на разглеждане. Други изказвания ще има ли?

За изказване ли, г-жо Петкова? Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, както знаете, разпоредбата на чл.313 в началото я тълкувахме по-стеснително, дори не споменавахме имената на дисциплинарно привлечените лица, на дисциплинарния състав. След това от позиция на гласност разширихме и ВСС взе решение да се дават малко повече данни по дисциплинарните производства. След това постъпи предложението за г-жа Янева, което г-н министърът беше направил (както знаете, то стоя един месец на сайта на Министерството на правосъдието). Тогава моето мнение беше, че това е нарушение и опорочава дисциплинарното производство по принцип. По този въпрос поначало засега нямаме произнасяне на Върховния административен съд. В определението, с което ни беше върнато и образувахме дисциплинарно производство, се казва, че това е въпрос, който ще се разглежда след това във връзка със законосъобразността на предложението, или евентуално при отнасянето му, вече когато има решение пред съда, той ще се произнесе. Така че на този етап нямаме произнасяне на съд по този въпрос. Затова считам, че в конкретния случай няма пречка на открити монитори да се гледат предложенията, които са предмет на настоящия дневен ред, още повече, че така, както се запознах с тях, мисля, че спокойно може да бъдат обсъждани на открито заседание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Не, аз да гласувам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението за публичност на дискусиата по тези две предложения за образуване на дисциплинарни производства поради две причини. Първата е, че както виждам от сайта на електронното издание „Дневник“, журналисти вече са стигнали до прокурор Бецова и задават въпроси, като цитират точно определен казус. Не знам откъде имат те тази информация за съдържанието на предложенията на министъра.

Втората причина, поради която считам, че трябва да бъде публично изслушването, е решението на Комисията по дисциплинарни производства, което ще бъде представено от г-жа Георгиева, и понеже то е не обичайното решение в такива случаи, считам, че с оглед запознаване на журналистите, които явно проявяват голям интерес към този казус, е да знаят и мотивите, с които ще бъде взето решението на ВСС, а не само диспозитива.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като се поставя за обсъждане и гласуване, аз го разбирам, че ще бъде гласуване дали да бъде открито или закрито по конкретните две предложения. В този случай правя предложение за допълнително решение на ВСС, което да касае публично провеждане на заседанията при разглеждане на всяко едно предложение за образуване на дисциплинарно производство, защото не можем да делим предложенията за образуване на дисциплинарни производства на това колко са им дълги мотивите, или колко са им съдържателни мотивите. Смятам, че всички имат, ако изхождат от компетентен орган, една и съща характеристика, а именно предложение за образуване на дисциплинарно производство.

По отношение довода дали това представлява интерес за обществото и какви факти излизат. Те излизат и за другата проверка, която Висшият съдебен съвет извършва, и за която беше отказано да се обсъжда дали да бъде публична или не. Това е нещо, което споделих още в началото на заседанието. Така че моето предложение е да се гласува и друго решение, а именно всички предложения за образуване на дисциплинарни производства оттук-нататък да бъдат разглеждани на публични заседания на ВСС.

И още нещо, изкушавам се да го направя като предложение по отношение на фактите, касаещи дисциплинарните производства, тъй като наистина имаме решение, което казва да се обявяват имената на предложителя, лицето, спрямо което се образува, членовете на дисциплинарния състав, но не се сещам да имаме решение, с което да се обявява и докладчика по дисциплинарното дело. Ако Съветът реши, можем да разширим фактите, за които ще дадем публичност, включвайки в тях и докладчика по съответното дисциплинарно дело, а не да чуваме кой е докладчик по определени дисциплинарни дела в публичното пространство, без ние да предоставяме такава информация официално.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз се противопоставям на това искане за включване на допълнителна точка от г-жа Соня Найденова. Мисля, че предложенията, които тя прави, не са в унисон с работата, огромната, която ни чака. Преди малко, аз почти от нейното изказване разбрах, че едва ли не тя предлага да спрем на работим, докато се излезе с някакво решение. Сега пък се прави някакво ново предложение да се гледат всички дела оттук-нататък. Значи, ако направим една ретроспекция, трябваше нарочно решение да взима

Съветът, за да се казват публично отводите по дисциплинарните дела с оглед една практика, която тя въведе.

Но аз не съм съгласна с нейното предложение, защото вече над три години този Висш съдебен съвет заседава и днешното заседание е прецедент в неговата работа. Аз не си спомням досега министър на правосъдието да ни е свиквал за такава извънредна точка.

В случая се прави едно резонно предложение - няма образувано дисциплинарно производство и може да бъде разгледано на публично заседание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Отворих писмото за насрочване на дневния ред и виждам, че там министърът уведомява членовете на ВСС (сега го виждам), че иска да се съберем днес в 14.00 ч. за обсъждане на предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу прокурор Боряна Бецова и прокурор Христо Динев. Посочил е и причината след това: „обсъждането им на извънредно заседание се налага от обстоятелството, че давността за образуване на дисциплинарно производство изтича на 01 декември и обсъждането им в следващото редовно заседание на ВСС би било след изтичане на давностните срокове". Дали това е така, подлежи на проверка, разбира се, но това е по повод репликата на г-н Тодоров. Той явно внимателно следи пресата какво се пише, какво излиза. Явно журналистите това са прочели, г-н Тодоров, затова питат прокурор Боряна Бецова. Така си мисля аз. А че е прецедент, да, прецедент е за дисциплинарно да се свиква, но никак не е прецедент да се свикаме на извънредно заседание по една или друга причина. А причината ясно е посочена. На миналото заседание на Съвета, в четвъртък, ние отказахме да ги включим в

редовен дневния ред. Можехме, но отказахме и ето, явно заради това сега имаме извънредно заседание.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Интересно уточнение. Не знам кой как следи пресата. Може би някои по необходимост да следят, на други не е необходимо, тъй като предварително знаят какво ще излезе. Това е цитирано вече. Но аз искам едно уточнение и ще го задам впоследствие. Кога на министъра на правосъдието са станали известни тези обстоятелства, тъй като в момента се твърди, че ето, видите ли, на 01 декември изтича срокът? Защо този срок, това се внася в четвъртък, т.е. три дни преди изтичане на срока, ако те са били известни като обстоятелства, защо това не е станало по-рано? Така че и това е въпрос (намесва се Калин Калпакчиев: задайте този въпрос на...вносители). Говорим за нещо, което било позволило изтичането на абсолютната давност по делото. Внасяме една дисциплинарка и ние не знаем кога са станали известни, г-н министър, тези факти и обстоятелства (намесва се Соня Найденова: ...да ги обсъждаме, като решим въпроса за публично или закрито). Не съм Ви прекъснал до момента, г-жа Найденова, слушайте внимателно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вие приключихте, г-н Колев, не съм Ви прекъснала.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм Ви репликирал.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля ви, колеги. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тъй като получих думата от г-н министъра, ще си позволя да кажа две неща. На първо място казвам, че поемам за себе си това задължение безусловно, тъй като и аз съм в кръга на хората, които си го позволяват. Очевидно е, че въпросите, които решаваме, не са от най-спокойните днес. Затова моята молба и предложение е да се изслушваме, да не се

прекъсваме и да не се репликираме. Такава реплика си позволи преди малко г-н Калпакчиев. Аз за себе си също казвам, че съм приемал подобно поведение, но ви моля всички ние да се опитаме да разговаряме спокойно.

Второто, което ще кажа, е, че не мога да разбера логиката проверка и всичко друго да бъде открито, а това, което се случва сега, да бъде закрито. Ако някой има какво да крие, аз лично нямам. Аз предпочитам всичко да се развие пред очите на колегите ни и пред очите на хората долу на екраните, аз имам доверие в тяхната журналистическа съвест и начин на писане. Не желая да чуя после интерпретации, които най-вероятно ще бъдат с участие на присъствали в тази зала и ще бъдат в специфични издания на една медийна група. Точно затова предлагам мониторът да работи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Може ли преди това да отговоря на въпроса, който ми беше поставен? Считам, че правомощията на министъра да инициира дисциплинарни производство трябва да се разглеждат като последен резерв за реакция. В този смисъл обстоятелствата, които са предмет на тези предложения, ми станаха известни, когато станаха публично известни преди шест месеца, но аз изчаках да видя дали преди това няма да има някаква реакция в една или друга посока на органите, които според мен имат първостепенната длъжност да имат такава реакция. Факт е, че така напрегнати са били последните дни и ми пречеха да организирам може би една седмица преди това да бъде внесено това предложение.

Аз поднесох своите извинения (Вие може би не сте присъствал на последното редовно заседание на ВСС), че в последния момент ги внасям. Не вярвам материята да е толкова обемна, че да пречи сега, въпреки че става дума за извънредно

производство, да се запознаете с нея и да се произнесете. Това е моят отговор на въпроса.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Предложение, свързано с предложението на г-жа Найденова. Считам, че станаха ясни мотивите днешното ни заседание да бъде открито за медиите и се присъединявам към казаното от колегите, които са на мнение, че то трябва да бъде открито. Колкото до това, че ние и за в бъдеще трябва да провеждаме такива открити заседания по повод образуване или необразуване на дисциплинарно производство, ние за да не изпадаме в положение ад-хок и непрекъснато всеки път да решаваме кое как да бъде, при положение, че нямаме такъв текст в Правилника за организация на работа и дейността, аз предлагам тази точка или този проект на решение, който г-жа Найденова предлага да бъде отложен, защото е необходимо да направим според мен промяна в Правилника за организация и дейността, тази промяна да бъде обсъдена, да бъде редактирана и да нямаме за в бъдеще такива проблеми, така че ние имаме твърде много неща, които в тези три години видяхме в нашата работа като ежедневие, които не са намерили място в Правилника, така че можем спокойно да направим съответните промени в него.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-н министър, имам един кратък въпрос към Вас, понеже проследих Вашата проява по медиите събота по БТВ и там Вие казахте, споменахте за тези две предложения и казахте, че всъщност Вие вършите работата на ВСС, внасяйки тези предложения. Вие поддържате ли това становище, че вършите нашата работа и аз за себе си искам да Ви кажа, че нямам усещането, че някой друг върши моята работа. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева, ако съм се изразил по начин, по който така сте ме разбрали, имате моите извинения. Искал съм да кажа, че се опитвам да допринасям за работата на ВСС, по никакъв начин нямам амбицията да върша работата на целия Висш съдебен съвет, така че моля за извинение, ако фразата ми не е била коректна.

Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, поставеният въпрос дали да гледаме образуването на дисциплинарните производства в едно открито заседание е изключително важен и на мен ми се струва, че това, което предложи г-жа Соня Найденова е резонно. Двата въпроса, дали да гледаме днес предложенията за образуване на дисциплинарни производства в открито заседание и принципния въпрос дали винаги ще ги гледаме на открито заседание, са много свързани. Ако днес можем да гледаме този въпрос без промяна на Правилата, не виждам никаква пречка да не вземем и принципното решение, защото ние трябва просто да установим единен стандарт. Между другото, да се правят някакви аналогии с проверката, предварителна, по записите „Ченалова - Янева" и това в какъв режим да се гледа образуването на дисциплинарно производство мисля, че е редно, защото двете са съвсем различни неща. В случаят имаме изготвени вече предложения за дисциплинарно производство и аз поначало си мисля, че ще попаднем в обхвата на забраната на нормата на чл. 313 от ЗСВ. Защо. За да преценим дали е допустимо това предложение във всеки случай ще стигнем до коментар на юридическите факти, от които текат сроковете, както за образуване на дисциплинарно производство, така сроковете за погасяване на едно престъпление по давност и редица други, които са предмет на

предложението. Така, че на мен ми се струва, че е по-редно да си гледаме така както досега е била нашата практика, на закрито заседание, а пък ако решим за в бъдеще наистина да направим промяна в Правилника и мнението на колективния орган наддее, че трябва да бъде при режим на открито заседание, разбира се, занапред би следвало да се подчиним на това общо решение. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Схематичното място на чл. 313, ал. 3 е в дисциплинарната отговорност на магистратите, в този смисъл и с оглед нейното съдържание, а именно до влизане в сила на заповедта или на решението за налагане на дисциплинарно наказание не могат да се разгласяват факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното производство, за мен сочи на норма, която е забранителна и в този смисъл смятам, че ако ние разширително тълкуваме тази норма на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ ще нарушим практиката, която е съществувала до този момент на ВСС. В този смисъл изказването на г-жа Найденова има резон, тази позиция има своя резон, защото не може ат-хок за конкретни случаи да се приема друго, а за други, и да не се спазва принципа. Аз ще се върна отново към това, което министърът на правосъдието беше направил с едно от предложенията, то беше сложено на сайта на ВСС, мисля, че тук се постави този въпрос, тогава също водихме този диалог и застъпихме принципната позиция, че това е нарушение на нормата на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ. Нещо ако допуснем сега всъщност ще е това, което той преди това е направил, но да правим асоциации между различни събития и случки. Ще продължа да тълкувам нормата на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ, в нея е посочен крайния срок, в който не трябва да се разгласяват факти и

обстоятелства във връзка с дисциплинарно производство, не е посочен началния срок. Ето защо крайният срок до влизане в сила на заповедта, респективно до решението на колективния орган означава, че до този момент не трябва да се разгласяват факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното производство. Ако ние сега решим да разгласяваме такива факти и обстоятелства, да започнем да го разглеждаме на публично заседание, простете, че говоря така, но съм прегракнал, това означава, че ние ще акцентираме върху фактите и обстоятелствата във връзка с направеното предложение, и това ще е нарушение на нормата на чл. 313, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

И накрая, ако ми позволите да завърша - нормите трябва да ги прилагаме еднакво за различните случаи, поради което ако сега процедираме по този начин, без да процедираме и по другите по същия начин, това ще дискредитира дейността на колективния орган. А защо и по какъв начин предложението на министъра на правосъдието е достигнало до медиите, това не е аргумент да нарушаваме нормата на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че ние днес при тази ситуация, в която сме поставени не можем да обсъждаме нищо друго, освен фактите и обстоятелствата, които са залегнали в самото предложение, защото към него няма абсолютно никакъв документ. Така, че нямаме никакъв шанс да обсъждаме каквото и да е било, освен самото предложение и някои твърдения в него. Това са безспорно публични материали вече по всякакъв параметър, така че шанса да нарушим някоя дисциплинарна тайна или нещо от този род, та да обсъждаме толкова задълбочено даден член е

минимизиран, той не може да се случи, разбирате ли, няма как да се случи. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Панов, за реплика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тук няма как да не се съглася с казаното, защото от това, което виждам като предложение в него не виждам никакви други актове, които да са в подкрепа на тези факти и обстоятелства. Ето защо аз съм против това да се разглежда публично, а пък моята позиция ще си я кажа впоследствие, когато разглеждаме въпроса по същество.

ХРИСТО ИВАНОВ: При това положение предлагам да подложим на гласуване, има три предложения, предлагам да ги разгледаме хронологично и логически. Първо, конкретно за настоящото дисциплинарно производство, след което двете предложения, едното на г-жа Найденова затова по принцип да се вземе такова решение и другото, всъщност може би няма смисъл, ако то не се приеме на г-жа Найденова да се разглежда, предложението на г-н Кожарев затова да се разглежда като промяна в правилника на по-нататъшен етап.

Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Правя едно уточнение - моето предложение го поддържам в случай, че първото гласуване, конкретните две предложения за образуване на дисциплинарно производство се реши да бъдат гледани публично. В този случай ще поддържам моето предложение, ако не се възприеме предложението на г-н Цацаров за публично разглеждане на тези предложения, няма да го поддържам.

ХРИСТО ИВАНОВ: При това положение, моля, който подкрепя предложението за публично разглеждане на предложенията за дисциплинарно производство, да даде знак с

ръка. /намесва се Соня Найденова - предмет на днешния дневен ред/ Христо Иванов - да, да, само конкретно за днес. /Брои гласовете/ публично ад-хок. 14 гласа. Приема се.

При това положение, г-жо Найденова, поставям на гласуване Вашето предложение. Г-жа Найденова предлага принципно решение винаги занапред да се подхожда по подобен начин. Моля, който подкрепя това предложение, да даде знак с ръка.

Колеги, пояснявам отново - оттук нататък /прекъснат/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да се огледа Правилника и ако трябва да се предложи за изменение. Доколкото си спомням това беше предложението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев, гласуваме предложението както е формулирано от г-жа Найденова. Ако то не бъде прието, ще гласуваме предложението, а и те по време така бяха направени.

Г-жо Найденова, бихте ли повторили предложението си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То е съвсем кратко - предвид току-що взетото решение от мнозинството от членовете на ВСС, предлагам всички предложения за образуване на дисциплинарни производства да бъдат разглеждани на публични заседания на ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Който подкрепя така направеното предложение, да даде знак с ръка. /Брои гласовете/ - 6. Не се приема.

При това положение, г-н Кожарев, имате думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Предложението ми е да извършим промяна в Правилника за организация и дейността в този смисъл - дали всички заседания по образуване на дисциплинарните производства да бъдат публични.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само накратко за протокола искам да обясня защо гласувах против двете предложения. Против първото предложение да бъде днешното заседание публично по отношение обсъждането на предложението на министъра на правосъдието, защото считам, че нормата на закона безусловно забранява разгласяването на факти и на обстоятелства, а както вече казах подобна дискусия беше проведена във ВСС и може да се види от протокола членовете на Съвета каква позиция са поддържали, разбира се, всеки има право да я ревизира във времето. Затова гласувах против.

Против гласувах и второто предложение занапред обсъжданията на предложенията на вносителите за образуване на дисциплинарно наказание да се разглеждат на публично заседание по абсолютно същите съображения, защото закона е категоричен, няма да преповтарям мотивите на съдия Лозан Панов, само ще кажа, че ги споделям, за да не губя технологично време. Законът, още веднъж казвам, категоричен е.

И последно - текста във връзка със забраната на фактите и обстоятелствата е насочен към защита на доброто име на съдията, прокурора и следователя, той няма за цел да гарантира публичност и откритост в действията на ВСС, нито пък да им придава някаква „тайнственост“, защото не ВСС е адресат на нормата, в смисъл той е длъжен да я спазва, но нормата има за цел да закриля доброто име на магистрата, и затова считам, че не би следвало да има отклонения в досегашната практика не само на този състав, а и на всички предходни във ВСС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Само две изречения. Напълно съм съгласна с доводите, които г-жа Ковачева

току-що изложи за смисъла на разпоредбата в ЗСВ, гарантираща провеждане от образуването до влизане в сила на решението или заповедта, касаещи дисциплинарни производства, но аз не съм и разчитала, че моето предложение ще бъде подкрепено, така че да стане решение на ВСС, но то с още по-голяма сила показва, че първото гласувано взето решение на днешното заседание е безпринципно и е взето с оглед конкретното предложение или някакви други обстоятелства, а не поради принципна позиция и не мисля, че членовете на ВСС са били по-убедени или по-информирани, вземайки две противоположни решения, в рамките на няколко минути.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуваме предложението на г-н Кожарев. Ако някой има нужда г-н Кожарев да повтори предложението си.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: То е ясно. Да обсъдим промяна в правилника. За в бъдеще. /говорят помежду си/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, моля ви, гласувайте предложението на г-н Кожарев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: С предложение до 20 декември да станем готови. Срок, който г-н Калпакчиев предложи.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Той е организационен въпрос. Можем бързо да го направим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Девет. Не се приема.

Колеги, може да пристъпим към точка единствена с две подточки от днешния дневен ред.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, първото предложение, което е качено на вашите монитори е предложение от министъра на правосъдието да образуваме дисциплинарно производство срещу

градския прокурор Христо Динев. Аз предполагам, че вие сте го чели и сте наясно с фактите по него. Предложението на комисията по „Дисциплинарни производства“, която преди малко направи извънредно заседание, тъй като и това заседание е извънредно, е следното - предлагаме да не се образува дисциплинарно производство по предложението на министъра на правосъдието против градския прокурор Христо Динев, като съображенията затова сме ги изложили в кратки мотиви, като първо считаме, че не става ясно от предложението в какво точно действие или бездействие, както и в кой момент се изразяват твърдените от министъра дисциплинарни нарушения, т.е. кога са извършени дисциплинарните нарушения. Считаме, че не са подкрепени с доказателства твърденията в предложението и, че не е посочен началния момент, от който може да се направи преценка за допустимост на предложението, с оглед изтичане на сроковете по чл. 310 от ЗСВ и липсват доказателства в тази насока. За това решение са гласували всичките шест членове на комисията, като има един „въздържал се“, Юлия Ковачева, всички останали - Галя Георгиева, Васил Петров, Михаил Кожарев, Светла Петкова, Милка Итова и Ясен Тодоров са гласували да не се образува дисциплинарно производство срещу градския прокурор по това предложение на министъра на правосъдието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, за само едно уточнение, което е във връзка с предложението, е направено, за да мога оттук нататък да си формирам собственото поведение - ние сме трета независима власт и ми се ще, просто г-н министъра, някак си там или да обясни, или да ги negliжира може би тези неща, защото няма как да се произнасяме по неща, които нас не ни касаят. Вижте

за какъв абзац става дума, на страница 2: /чете/ същевременно, в конкретната ситуация залогът ще е още по-голям, прокуратурата ще защити собствената си репутация, там във връзка с образуването, достатъчното данни и т.н., на независима държавна институция и ще опровергае съмненията, че след отслабването на позициите на Борисов и ПП „ГЕРБ“, ДПС и в частност Делян Пеевски определя правилата на прокурорската дейност по високите етажи на властта". Мен хич не ми се ще да обсъждам нещо, което там отслабват едни позиции, пък се вдигат други позиции, пък т.н., аз нямам чувството, че всъщност позициите на ГЕРБ пък са отслабнали, и някак си не ми се влиза в нещо като политически дебат, така че, много моля, нещо тук да поясните, коя политическа сила и т.н.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев, пропуснахте да уточните, че това, ние ще публикуваме разбира се предложенията, тъй като това също би трябвало да е част от прозрачността, пропуснахте да поясните, че това е цитат от медийна публикация и тъй като част от мотивите, има кавички, така или иначе това е цитат от медийна публикация, г-н Боев. Това е цитат от медийна публикация, който илюстрира, извинявайте, който илюстрира, г-н Боев, причината изобщо да направя това предложение и занапред мотива ми, и в предишни подобни случаи са случаи, които наистина формират общо представата за независимостта и за професионализма на органите на съдебната власт. И този цитат илюстрира спекулациите, които започват когато става дума за министър, както в този конкретен случай и механизма, по който това се отразява на възприятията за независимостта на съдебната власт. Аз смятам, че са част от нашата работа съвместна. Благодаря.

РУМЕН БОЕВ: А там е техническа грешка - 7.6.2003 г.?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, не е 2003 г. Да. Извинявам се.

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, понеже очевидно днешния ден е подчинен на публичността и прозрачността в работата не само на ВСС и на комисиите, казвам го, защото в момента на мен досега не ми е известно да е било съобщавано изрично кой как е гласувал и по какви въпроси в комисията, разбира се, трябва да бъде приветствана, но аз съвсем не искам да бъде разбрана погрешно, напротив аз също мисля, че всичко трябва да бъде в условията на една пълна яснота за мотивите на всеки един от членовете в неговата работа. Та по повод обсъжданията в комисията по „Дисциплинарни производства“ това, което заявих в комисията, но не виждам да е отразено в протокола е, че аз гласувам „въздържал се“, защото съображенията си във връзка с двете предложения ще кажа във ВСС.

И за да продължа - до този момент ВСС е правил формална проверка за допустимост, така както е записано в Правилата за работа по дисциплинарните дела. От гледна точка на допустимостта аз мисля, че те отговарят на изискванията на закона и трябва да се образува дисциплинарно производство.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Примерът на колегата Боев беше изключително показателен. Няма как нещо, което може би битува в общественото мнение, което обаче е наложено пак от същите тези медии, на които се позовавате, г-н министър, да бъде в подкрепа на една теза. Бих искал тук да коригирам до известна степен докладчика - запознати сме с твърдения, с факти не сме запознати по никакъв вариант. Няма никакви каквито и да било документи към това искане.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също смятам, че са налице предпоставките на закона за образуване на дисциплинарно производство. Както добре ни е известно, а пък и, с малки изключения, все по случаи, които са станали известни, практиката ни е неотклонна, постоянна, константна затова, че за допустимостта, която да следим на тази фаза на производството е от значение дали сроковете по чл. 310, давностни, както ги определя Върховния административен съд, към този момент не са изтекли, като дори и тази проверка не е фатална, дори и да образуваме при изтекли срокове, поради липса на достатъчно информация, впоследствие ВСС по предложение на дисциплинарния състав или пък вече обсъждайки по същество делото може да прекрати или да не накаже магистрата на това основание, че е изтекъл срока. В такъв смисъл мотивите на комисията за мен са неправилни, защото на първо място те казват, че нямало доказателства. Въпросът има или няма доказателства ще се реши в рамките на образуваното дисциплинарно производство, досега няма случай, в който да сме отказали образуване на производство поради това, че не са приложени или пък няма доказателства, което още по-абсурдно звучи, тъй като доказателствата са такива в хода на вече образувано дисциплинарно производство.

На следващо място твърдението, че не били на мнозинството от Дисциплинарната комисия кои са действията или бездействията аз лично смятам също за неправилно, тъй като вижда се, че по отношение на действие, което се твърди, че е извършил градския прокурор Динев, и което се субсумира в състава на дисциплинарното нарушение по чл. 307, ал. 4, т.5 [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Това само по себе си знаем, че винаги се е считало, ако се докаже, разбира се, нарушение и имаме много случаи други в дисциплинарната си практика, за които сме, специално за прокурори, административни ръководители на прокуратури, сме образували и водили дисциплинарни производства.

Другото бездействие, което се твърди, аз ясно го отграничавам във фактологията на предложението е това, че

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] В такъв смисъл за мен яснотата на действията и бездействията и на другите две възражения стои по този начин.

И последното възражение в мотивите на мнозинството от „Дисциплинарната комисия“ е това, че не били ясни, не бил ясен началният момент, от който е по съществото по 310, мисля, че и на този въпрос може да се намери отговор в предложението. По отношение на първото действие според мен срокът тече от момента, в който е била изключена възможността да се извърши наказателно преследване по делото, а това е изтичането на давностния срок по чл. 80 от Наказателния кодекс, а вторият случай за действието е ясно, т.е. за да мотивирам предишната си теза,

всяко едно нарушение, престъпление, това е основно положение от теорията, когато е извършено под формата на бездействие се счита за довършено тогава когато то е трябвало да бъде извършено, т.е. до последния момент, в който е могло да бъде извършено действието, което не е извършено в случая, защото бездействието това е неизвършено действие, което е трябвало да бъде извършено.

Второто нарушение, извършено чрез действие то също е ясно фактически кога е било извършено, тогава когато преписката е била. Аз не виждам, специално за тези дати кога е, да се сочи, тъй като явно не са посочени, 29.7.2014 г., а другото, защото те са две разпределени. Значи това са началните дати, които се изчисляват. А по отношение, завършвам, другото нарушение, което е накърняване престижа на съдебната власт знаете, че тук има и положение в закона, сроковете за това нарушение започват да текат от датата на публичното разгласяване на обстоятелствата, които са довели до накърняване на престижа, т.е. публикацията в медиите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам само да кажа, че считам, че предложението, което е направено, е в разрез с чл. 132 от Конституцията в случая и се нарушава функционалният имунитет на съответния магистрат.

В предложението, на стр. 3, се намира едно твърдение, че в случая е налице основателно съмнение, че Данов е извършил документна измама, престъпление по чл. 212, ал. 1 от Наказателния кодекс. Известно е, че прокуратурата само, в тази държава, може да реши срещу кого и какво обвинение да повдигне. Така че, ако ние в случая решим да образуваме дисциплинарно производство за това, че не е проконтролирал образуването на производство по чл. 212, ал. 1 от Наказателния кодекс Христо Динев, ние ще нарушим

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако образувате, моля да ми дадете възможност допълнително да уточня този въпрос, защото в момента не разполагам с документите. Но това предполагам, че е въпрос, който може да се разгледа по същество, ако се стигне до такова нещо.

Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря Ви, г-н Иванов. Както се и опасявах, далеч прехвърлихме границата на забраната на чл. 313 с днешното обсъждане.

Сега по самото предложение. В рамките на преценката, дали да образуваме или не дисциплинарно производство, дължим отговор само на два въпроса. Дали предложението е направено от компетентен орган - кръгът посочен в чл. 312 от Закона за съдебната власт и дали са спазени сроковете по чл. 310. Всички останали съображения, които сега се разискват – дали предложението е обосновано, дали предложението е подкрепено с доказателства, всички те са въпрос по същество.

Неотдавна Върховният административен съд в свой акт, с който отмени наше определение за отказ да образуваме дисциплинарното производство, ни каза точно това. Въпросът за доказването, за доказателствените средства, въпросът за обосноваността – все са въпроси по същество. И аз не виждам защо в момента ги коментираме в рамките на проверката за допустимост. Към допустимостта са относими съвсем други обстоятелства, които според мен в случая са налице. А дали ще се засегне функционалният имунитет с това предложение и всичко останало, е въпрос, на който трябва да даде отговор дисциплинарният състав и пленарният състав на Съвета, действащи като административно наказващ орган.

По отношение сроковете по чл. 310, тъй като се твърдят две нарушения на чл. 307, ал. 4, т. 4 и 5, трябва да се съобразят две начални дати, в който смисъл в предложението има посочени конкретни факти. Дали те ще бъдат доказани, пак повтарям, с какви доказателствени средства, вече е въпрос по същество.

Моля Ви, нека да се ограничим в момента само в преценката си по отношение допустимостта на предложението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да допълня нещо по един важен въпрос, който Галя Георгиева постави. Дали винаги, когато става въпрос за дейност на съдията, на прокурора и на следователя по осъществяване на правосъдието и на съдебната власт по смисъла на чл. 132 от Конституцията, е изключена дисциплинарната отговорност? А както знаем, наказателната отговорност не е изключена. Това е обаче, става дума за престъпление от общ характер. Не е изключена и дисциплинарната отговорност, разбира се, при строго определени условия. Естествено е, че така нареченият функционален имунитет или наказателна неотговорност на магистратите по отношение на дейността по осъществяване на съдебната власт, е важна гаранция за независимостта на правосъдието и на съдебната власт.

От друга страна, когато се касае за умишлено поведение, умишлено извършени действия, които макар и при упражняване на съдебната власт, водят до нарушаване на основни изисквания за осъществяване на правосъдието и това, разбира се, бъде доказано, защото ние изобщо не дебатираме въпроса за основателността или не на предложението, следва да се носи дисциплинарна отговорност. И практиката и на този, и на предишни Висши съдебни съвети, в това отношение, също е последователна. Ще посоча

съвсем пресни случаи. Уволнението на Румяна Ченалова беше именно за действия, извършени при осъществяване на правосъдието. Дисциплинарните производства, във връзка със съдията от Софийски градски съд Мария Георгиева, бяха също във връзка с действия, извършени при осъществяване на правосъдието. И много други такива случаи.

Какъв е резултатът на това последното производство, е друг въпрос, но той не е аргумент в посока на това, че не може да има дисциплинарно производство. Там основанията бяха други.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз в комисията гласувах против образуване на дисциплинарното производство, във връзка със сега зададения въпрос, което според мен засяга не съществуването на този спор, респективно факти и твърдения, свързани със съществуването му, а засяга авторството на едно евентуално деяние, свързано с дисциплинарно нарушение, както и датата, които пък са съществен елемент от обстоятелствата, свързани с това да образуваме или не. Защото е записано в това предложение, че прокурор от Апелативна прокуратура-София се е произнесъл след изтичане на давностния срок, което би трябвало да води към извода, а и води към извода, че е налице някакво бездействие и че този прокурор е Христо Динев от Софийската апелативна прокуратура? Тази неяснота, дали той в това си качество се е произнесъл или не, ме провокира, първо да против, защото за мен е неясно това обстоятелство и второ да задам този въпрос сега за него ли става дума, за да мога да си изясня за себе си дали наистина той е автор и дали това е бездействие, и дали наистина става въпрос за данни, които ни позволяват да гласуваме за образуване на дисциплинарно производство. Изобщо не навлизам в същността.

Затова зададох въпроса. Всъщност пояснявам гласуването, което направих, а пък и въпросът, който зададох, в каква връзка са.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, малко да се докосна и аз до чл. 132, във връзка с изказванията на преждеговорящите колеги. Като четем, ми се струва правилно: „При осъществяване на съдебната власт...” – тук нямаме спор, че са осъществявали съдебна власт – „...прокурори, следователи и съдии не носят наказателна и гражданска отговорност за техните служебни действия и за постановените от тях актове, освен ако извършеното е умишлено престъпление от общ характер.”. Значи, когато с едно деяние се развиват обективните признаци на дисциплинарно и на наказателно производство, е ясно, че едното ще допълни другото. Също практика на, .../Намесва се К. Калпакчиев: Не, двете едновременно./ ...да, двете едновременно, но Вие си спомняте пък този случай за Перник, как се произнесе там Върховният административен съд. Също такъв подобно етичен казус, че, казаха, всичко се е изчерпало в рамките на наказателното производство. Там е взето окончателно и трайно становище – няма, няма нарушение. Значи няма престъпление, значи няма как да има с това деяние, извършено и дисциплинарно. Точно, за колегата беше абсолютно точен, казусът, знам какви бяха и дебатите тук и си ги припомням. Но, в крайна сметка, точно това е функционалният имунитет. И когато на нас ни се предлага от тези четири–пет страници, в които ние дори не можем да се запознаем с актовете, които са издали тези колеги - единият, другият, третият. Аз отсега абсолютно със сигурност допускам, че има някаква пак техническа грешка, защото очевидно Христо Динев не може да се произнесе

като апелативен прокурор. Някой друг колега се е произнасял, най-вероятно. После, ами какво се случва? Да. Кога и къде е бездействал? Какво правим? Аз и затова пак Ви задавам въпроса – все пак, де да знам, горе-долу 30-тина години пиша обвинителни актове и влизам в съдебни зали, и съм в този сектор, пеналния. Кой съдия, включително, ето Вие сте тук доста наказателни, ще ме допуснете с един обвинителен акт, аз ще си развивам вътре едни тези, ще си бърбям и Вие ще кажете – хайде след три месеца ми донесете доказателства по делото наред с първо, второ, трето, четвърто, пето. Значи, има едни общи принципи. Общи принципи в тази политика. Как ще образуваме нещо, което, ние нямаме един документ в тази насока, едно твърдение нямаме в тази насока, една проверка нямаме в тази насока? Аз, вижте, как се обърках. Ами то целият първи лист цитира някакви медии и т.н. Извинявам се на г-н Министъра, защото мислех, че това е нещото, ми направи много странно впечатление. Сега пак мога да се извиня, защото в тези медии ти казват, че публикацията в „Биволъ” е законен повод и достатъчно данни. Аз се потресох! Да, очевидно, че това си е публикация на „Биволъ”, не е на юриста, който после е подготвял този, защото между законния повод и достатъчното данни, и изданието „Биволъ”, или сайта, разликите са доста несъизмерими.

И в този смисъл, не можем, когато се поставя въпросът и за имунитет, функционален, когато се поставя наистина въпросът за съдбата на нашите колеги, ей така поставят ни се тези неща, а е достатъчно сериозно, да. И всъщност тука какво може да се случи? Окей, имаме някакви данни. Ами ако разкрият престъпление, а престъпление? В никакъв случай не могат на тези колеги да се преклудира възможността те да си носят съответната отговорност. Тя към момента не е преклудирана. И аз Ви казвам, ако има нещо,

което да е, да надскочи техния функционален имунитет, това може да се реши в един наказателен процес.

И вече, извинявайте колеги, тука сме свидетели как едни хора участват в съдебни състави, които са се произнесли, пък Върховният съд отменил, пък после пак се върти наново процедура и т.н. Какво става? Ние трябва да възприемем една практика, че цялото това движение за инстанционния контрол ние можем да се намесим грубо, ясно и точно в него ли? Ами дайте тогава да променим и всички правила на работата на Етичната комисия! Вие много добре знаете, че там не се намесва и в случаите, когато е инстанционният контрол, когато е съдебен контрол и т.н.

Значи, това е нещото, което пази нашите колеги и всички нас, разбира се, защото както одева се каза - ще се върнем в магистратурата. Ние не можем да отваряме вратата на хвърляне на някакви обвинения, без да са подплатени с аргументирани данни. Наистина сериозни данни. Защото аз не знам тука какво е можел да попречи? Г-н Министърът казва – „изчаквах да видя другите”. Ми докато ги изчаквахте тези 6 месеца, ми да бяхте поискали от Върховна касационна прокуратура, от апелативна, данни, доказателства, постановления!? Няма причина да не Ви ги дадат. В никакъв случай няма причина. Сега ни поставяте в 12 без пет, в ситуация – хайде сега решете нещо, ама без да знаете какво е. И утре пък да сме в следващата ситуация – охооо, ето, тези пак си покриха колегите, пак там еди какво си, еди що си. Печален би бил изходът от едно такова положение.

Аз, ако не съм притеснен, че, особено за колегата, който е решавал по същество казуса, ще му направим ама наистина отврат към работата на Съвета, бих гласувал да се образува едно дисциплинарно производство, но след неговото приключване,

защото аз знам отсега какъв ще бъде неговият край, да бъдат така добри всички тези хора, които го внесоха и които напъват, да идат при този човек и да му се извинят. Защото ние доста взехме да си играем със съдбата на колегите! Ама страшно много взехме да си играем, подбутвани от някакви там събития, стоящи извън нас – медии, евентуално политици и т.н. Ние работим за нашите колеги!

И в този смисъл, затова ето този дебат, който, и приключвам, значи ние ще направим една предварителна проверка, най-общо казано, от комисията, явна, за да се разбере абсолютно всичко и после дисциплинарното ще го правим тайно. Как ще стане тая работа? Вие виждате, че тази прозрачност, тя при нас вече съществува две години. То няма нещо, което да сме си го казали тука и след половин час да не е в медии, без значение кои са, аз така или иначе нещо не мога да правя разлика там. Нека да се концентрираме в закона, в изискванията на конституцията и в това, което иска доброто съдопроизводство. Защото, ето тук черпя непрекъснато опит от представители на административния съд – дисциплинарното производство си е едно сериозно производство, което после влиза във Върховния административен съд, който един път казва едно, друг път казва друго. Ето имаме едно решение, имаме друго решение. Какво да направим? И това решение за нас трябва да е задължително ли, сега, което е последното и което се цитира одева? Ми че това си е, лично според мен, една толкова груба намеса в работата на Висшия съдебен съвет, ама се съобразяваме, какво да направим!? Защото не може примерно Върховният административен съд да ми каже на мен – няма да слагаш пет точки там за, за.., а три, или обратното! Е, това ли, тази ли наша самостоятелност и независимост пазим?

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] *

Това са моите мотиви да не подкрепя това предложение. Изцяло става дума за правилността на едно постановление за отказ, за което нямаме никакви данни да е отменено от апелативната прокуратура. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED].* Но това не са мотивите на Софийска апелативна прокуратура.

Така че, в никакъв случай това не е бойкот на предложението на министъра на правосъдието, но мисля че за нас

щеше да е наистина много по-лесно, ако разполагахме поне с хронологията на действията и подкрепена с прокурорските актове, в случая, защото това, което чета в предложенията, стигам до извода аз, че няма въобще извършено нарушение. За какво трябва да образуваме дисциплинарно производство, за да го кажем накрая пак същото? Наистина, ако г-н Иванов може да поясни кое е самото нарушение?

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Като изключим всичко казано от колегата, /разбира се, има своя резон това, което колегата Тодоров каза/ но все пак в момента, преценявайки така наречената формална допустимост, както и други колеги преди това се изразиха, следва да си отговорим на един друг въпрос. В искането се твърди, че тези нарушения, а именно на чл. 9, са станали след проверка на ИВСС, поне това чета: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]*

Въпросът е актът на Инспектората наличен ли е? Тъй като вече това е обстоятелство, което е пряко относимо към разпоредбата на чл. 310 и в момента, в който този акт е бил оповестен, би следвало да се приеме, че ако има нарушение, т.е. ако се потвърди нарушението, то тогава вече е било известно. Този акт е публичен, нали така? Би следвало, в тази връзка, по отношение на тази формална допустимост, все пак да бъдат ангажирани доказателства от вносителя, ако такива са налице.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че аз отново се зачетох внимателно, пасажът на който акцентира г-н Кожарев, става дума за края на лист трети, нали така? /М. Кожарев: Да./ Аз

разбирам – Постановлението за прекратяване е обжалвано от Атанас Чобанов. Прокурор от апелативна прокуратура се произнася след месец май, т.е. след изтичане на давностния срок. Мотивите на Софийска апелативна прокуратура, в скоби – /изводими от постановление.../, т.е. аз разбирам този пасаж по, няма грешка, т.е. явно вносителят не разполага с постановлението на градска прокуратура, а мотивите на постановлението на градска прокуратура..., т.е. обратно, обратно,.../Ясен Тодоров: На апелативна./...точно така – не разполага с постановлението на апелативна прокуратура, а мотивите на апелативна прокуратура са изводими, т.е. и се цитира в постановлението на градския прокурор. /Намесва се М. Кожарев: Но това постановление не е негово. Не го е той прекратил./ Къде, аз не съм го виждал това постановление? /М. Кожарев: Малко по-горе пише какво се е случило./ Постановление от 08.07.2015 г. /М. Кожарев: Да, хронологията е, че друг някой го е прекратил. Разбирате ли? И оттам се получи това./ Както и да е, добре, аз в тази връзка исках да кажа, че логично е, хубаво, всички тези възражения, които се правят, може да имат някакъв разум, но всичко това подлежи на установяване в рамките на бъдещото дисциплинарно производство и това наистина винаги е била нашата практика. Няма как в случая вносителят, ако вносителят беше висшестоящият прокурор той да разполага с постановлението, но министърът на правосъдието? Тук г-н Боев каза, че няма пречка да се сдобие с постановлението, ама аз мисля, че доста по-трудно е на министъра на правосъдието да разполага с постановлението на прокуратурата. /Намесва се М. Кожарев: Не, не, става въпрос за давност, изтекла давност./

В такъв смисъл отново ще подчертая, че тези въпроси подлежат на установяване в дисциплинарното производство.

Г-н Тодоров спомена, че не е ясно в какво се състои нарушението на прокурор Бецова. Аз разбирам, при прочита на предложението [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] *. А това е станало, след като вече в постановление на по-горния прокурор, т.е. тук изцяло инстанционният контрол е изчерпан, ние не го заместваме. /Р. Боев: Дали е така?/ Дали е така ще каже дисциплинарното производство. Няма как в момента да се произнесем, но тук ние не заместваме инстанционния контрол. Този инстанционен контрол е осъществен, той е приключил с резултат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз бях решил да се изкажа само по отношение на предложението, което касае колежката Боряна Бецова. Но тъй като виждам, че и колегата Тодоров, и колегата Калпакчиев засегнаха и този момент, реших, че е по-добре да кажа това, което мисля сега. То, в крайна сметка, ще Ви помоля да се счете и по отношение на това, което касае Христо Динев, и по отношение на това, което касае Боряна Бецова. Тъй като, така или иначе, двете предложения са свързани, а те са пред Вас и от тях можем да видим всички, че страници първа, втора, трета и половината от четвърта, всъщност и цялата четвърта, са еднакви.

Първо, по отношение на момента на внасяне на тези предложения. Не мога да приема, г-н Иванов, че Вие сте чакали до крайния момент дали някой друг орган на дисциплинарно производство, т.е. друг орган, компетентен да образува

дисциплинарно производство, ще упражни тези си правомощия. Моето мнение е, че ги упражнявате в един точно конкретен момент, с точно конкретна цел.

Какво ни сочи предложението Ви по отношение на Боряна Бецова? Всъщност, по ирония на съдбата, колеги, в този момент Боряна Бецова е приключила току-що пледоарията си по делото с подсъдим Христо Бисеров и, четейки в интернет, разбирам, че е поискала 4 години затвор. Четири години лишаване от свобода. Извинете, за използваната дума. Какво ще прецени съдът е отделен въпрос. Но има едно, как да кажа, много странно съвпадение на това, което прави тя сега, бранейки интересите на държавното обвинение, ако щете на българските граждани, и това, че ние в момента се занимаваме в последния възможен ден с възможността да образуваме срещу нея дисциплинарно производство.

Какво показва предложението Ви, г-н Министър? Позоваване на интернет изданието „Биволъ”. Следва позоваване на интернет изданието „Съдебни репортажи”. Направих си труда да видя авторите. „Съдебни репортажи” – Галина Гергинова. За „Биволъ” не говоря, защото току-виж съм обидил някого, а може би и Вас.

На втора страница, цитатът, наистина е цитат, не е Ваша позиция, в която говорите за позициите на Борисов, ДПС, разбира се отдолу Делян Пеевски, определянето на правилата на прокурорската дейност по високите етажи на властта. И отдолу се припомня прословутата среща Цветанов – Цацаров. Кой, с кого, в чий кабинет се е срещнал, или довел. Оттам отивате на публикация във в. „Капитал”. Отварянето ѝ показва, че тя няма автор, най-вероятно е дъщерята на г-жа Бъчварова или г-н Росен Босев. Няма

кой друг да го направи. Просто това са хората, които се занимават с този ресор. Оттам отивате отново на „Съдебни репортажи” – Галина Гергинова. След това посочвате, че в медиите са разпространени мнения, като, разбира се, медиите са услужливо събрани на едно. Това отново са „Съдебни репортажи”, „Медиапул”, „Дневник”. За Ваше сведение статиите в „Дневник” и „Медиапул” са писани от едно и също лице – Галина Гергинова. Само в Клуб “Z” има различно мнение, т.е. различен автор и това е Иван Бедров.

Ще се въздържа да кажа, че сте използвали доста избирателен набор от медии.

Пред нас има само едно предложение. Пред нас няма постановление, защото вината на Боряна Бецова е [REDACTED] [REDACTED].* Нали така? Само че Вие незаконосъобразните мотиви на Боряна Бецова не ги извеждате от постановлението, от нейния прокурорски акт. Не се опитвам, тук въобще няма да коментирам може ли да се прави такава преценка. Вие ги извеждате от публикациите на сайта „Биволъ”. Независимо, че към момента не разполагаме с постановлението.. Аз с това постановление разполагам. Бих го дал веднага в момента, в който го поискате и понеже твърдите, че то е немотивирано, съвсем неофициално Ви го подарявам. Независимо, че към момента не разполагаме с постановлението на прокурор Бецова, с което е прекратено наказателното производство, в статията, отразяваща извършеното журналистическо разследване, е направена констатацията, че същото не съдържа никакви мотиви. Разбирате ли докъде стигнахте? Дотам да обвините прокурор за това, че в сайта „Биволъ” пише, че неговото постановление е немотивирано! Да бяхте го прочели, Вие сте грамотен човек!

Не коментирам и нещо друго. Вие сте си позволили да подпишете постановление, извинете, предложение, в което дори пише, че в компетентността на прокуратурата е да реши дали да привлече към наказателна отговорност Боряна Бецова! Знам какво ще ми кажете, Вие и присъдружните Ви медии. Че понеже имам най-великата прокурорска власт аз няма да позволя това да се случи. Стигнахме дотам, в предложението за дисциплинарно производство, да говорим за това, че Бецова е извършила престъпление. С какво? С това, че „Биволъ” е написал, че тя е създавала, изготвила, подписала незаконосъобразно постановление!

Нямам..., как да се изразя, никакво, ама никакво съмнение в степента на Вашата добросъвестност. Но за да го чуят и колегите ми, за които днешното решение на Висшия съдебен съвет е изключително важно, аз бих искал да заявите пред тях и още нещо. Дали цялото това отношение към Боряна Бецова не е продиктувано от това, че тя се е произнесла и с отказ да образува досъдебно производство по сигнал, подписан и от Вас, заедно с Ивет Добромирова, Асен Генов, Антоанета Цонева, Вие сте на шесто място – Христо Любомиров Иванов, по което отново се вдигна такъв медиен шум. Е, Бецова отказа. Дали няма някаква връзка с това? Знам, че ще кажете, че няма, но аз моля колегите да го чуят от Вашата уста.

Ще Ви припомня, че Бецова не е толкова „черна”. Независимо от това, че един посланик си позволи да напише в Туитър „Гнила ябълка ли е Боряна Бецова?”. Аз нямам никакъв..., никакви задръжки да кажа на този посланик, че Бецова, първо, не е ябълка и, второ, не е гнила. Бецова е добър прокурор. И ако аз тук не защитя този добър прокурор, както и всичките си колеги, е по-

добре да си тръгна. Но това удоволствие няма да го доставя, на първо място на Вас.

Само още едно изречение. Същата Боряна Бецова бе и тази, която подписа постановлението за отказ да се образува досъдебно производство срещу Вашите приятели от „Протестна мрежа” по повод сигнали за имотното им състояние. И тя прие, че няма престъпление от тях. Може ли утре някой в тази зала да реши, че Боряна Бецова е извършила дисциплинарно нарушение, защото е приела, че тези хора не са извършили престъпление? Защото Вие това правите. Да бяхте се позовали поне на прокурорското постановление.

Нямаше да бъда толкова емоционален, ако днес Бецова не бе в съдебната зала. Но, на Ваше място, бих се срамувал от това, което сте направили.

ХРИСТО ИВАНОВ: Първо, към момента на подписване на тези предложения, аз нямаше как да знам докъде се е развило производството около Христо Бисеров. Второ - няма как да докажа, че нямам специално отношение към прокурор Бецова, но твърдя, че няма такова нещо. Включително и ако твърдите, че аз съм мотивиран от нейното произнасяне по този сигнал, който цитирахте и, че мотивацията ми е свързана с хората, чиито имена стоят там, включително и това, което Вие сам назовахте, че тя е отказала да образува срещу тях наказателно производство. От там нататък в изказването си направихте доста връзки, от които следват поредица от изводи, които биха могли да бъдат наречени и по друг начин, които не вярвам да са предмет на днешното обсъждане, на днешната тема. Ако желаете да обсъдим тези въпроси, предлагам да си изберете формат, може пред ВСС да седнем и да ги обсъдим, така че предлагам да се върнем към темата на разглеждане.

Има ли други изказвания по същество? Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Във Вашето предложение, г-н министър, Вие се позовавате изцяло на журналистически разследвания в интернет издания „Биволъ“ и „Съдебни репортажи“. Моят въпрос е: Вие проверил ли сте тези факти към момента на изготвяне на тези предложения? Сигурни ли сме, че съществуват такива постановления и, че тези прокурори, чиито имена се споменават в предложението са извършили тези действия, за които се твърди и към онзи момент, който се твърди? Защото аз в предложението наистина намирам само цитати от журналистически разследвания въз основа на които се правят определени изводи, а ние всички знаем какви са последиците от едно дисциплинарно производство срещу съответния магистрат. И ако не сме сигурни, че има такива постановления, аз лично за себе си не знам дали съществуват такива постановления, ние в продължение на час и половина дебатираме тук и гадаем от кого са били издавани тези постановления, към кой момент, от Христо Динев ли е било подписано постановлението, от прокурор от АП ли? Просто тези неща остават неизяснени и аз си направих труда в интернет изданието, цитирани в предложението, да проверя в така наречените журналистически разследвания се слагат само факти, никъде няма приложени документи като доказателства, а именно тези постановления, извадки от УИС-системата и т.н. Ние можем ли да бъдем сигурни, с цялото ми уважение към тези медии и към всички журналисти, фактите, които са изложени в тези журналистически разследвания са се случили, че тези постановления са издадени? И то към онзи момент, за който се твърди. Лично аз, досега не мога да се сетя за случай, когато сме образували дисциплинарно производство само въз основа на едно

предложение. Винаги към предложението са били предоставени някои документи въз основа на които ние сме правили своите изводи всеки за себе си, след което в хода на дисциплинарното производство са се изисквали допълнителни такива.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Факт е, че има само позоваване на журналистически материали, вече от тук нататък въпросът е да прецените дали това е достатъчно.

Заповядайте, имате думата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз първоначално бях решила да обясня вота си след гласуването, но след този продължителен дебат ми се струва, че трябва да се включа с изявление преди да се осъществи гласуването.

Факт е, че тези две предложения, безспорно, не са от най-добрите и най-качествени предложения за образуване на дисциплинарно производство, но вероятно това е защото вносителят на предложенията разполага само с този вид информация. Това е по отношение на тяхното съдържание, макар че мога да коментирам и още, защото то наистина е неясно и въпросите, които колегите задаваха, са красноречив пример за това. Но взимам думата за да кажа нещо друго. Аз съм удовлетворена от дебата който се разви и в който много колеги застъпиха тезата, че не може да се осъществява състав на дисциплинарно нарушение, когато магистратът е отговорен за действия, които са част от служебната му дейност. Може би е крайно време Съветът да промени практиката си и да не образува просто така дисциплинарни производства, когато изначално от съдържанието на предложението за образуване на дисциплинарно производство е ясно как ще приключи то. Ясно е, че Съвета ще стигне до извода, че няма

осъществен състав на дисциплинарно нарушение или е ясно, че е изтекла давността за образуване на дисциплинарно производство. Разбира се, по отношение на второто, това дали е изтекла давност за образуване на дисциплинарно производство, дали тя ще изтече утре на 1 декември, може да се спори. Но напоследък, и се надявам днес, с днешното гласуване, да сложим край на това, ми се струва, че Съветът образува няколко дисциплинарни производства, в които се касаеше за действия на колегите по същество, т.е. действия представляващи част от служебната им дейност.

Сега, мога да коментирам и самите предложения, но какво се е случило? Ще започна с второто, тук изначално е ясно. Дори и да приемем, че всички тези постановления са факт, макар че колегата Лазарова зададе много резонен въпрос - ние въобще не знаем дали има такива постановления произнесени на тези дати, по тези преписки и дали те са постановени от колегите, които са посочени в предложението за образуване на дисциплинарно производство. Това е първото и аз няма да го коментирам, защото вече бяха застъпени аргументи. Много от нас са били обект на журналистически публикации, фактите в които не са били верни. Така че това, че нещо е излязло в пресата съвсем не означава, че това е така. Казвам го и пак повтарям, само като препратка на този въпрос, който повдигна колегата Лазарова. Но по-скоро, аз наистина считам, че днес е време Съветът да сложи край на практиката си и да я промени. Всички хора допускат грешки, приемам, че ако имаме погрешна практика имаме право и да я коригираме в един момент, но аз не мисля, че трябва да образуваме производства срещу колегите, да минат те през целия Ад на дисциплинарните производства, защото това е определено изключително стресово и негативно преживяване за всеки от колегите. Да тръпнат тук при

изслушването си в Съвета какво ще решим, въз основа на доказателствата събрани от дисциплинарния състав, някога още на етап ВСС да кажем, че е ОК, няма нищо, съжаляваме, но Вие не сте извършили дисциплинарно нарушение, след няколко месеца, пък и някога да го чуют след години от състав на ВАС. Аз, като административен ръководител, когато изначално от фактите в сигнала е видно, че няма състав на дисциплинарно нарушение или, че са изтекли сроковете, просто не съм образувала такава и не виждам защо Съвета трябва да постъпи по различен начин. В крайна сметка, пак ще кажа, по второто предложение имаме постановен отказ да се образува производство. Вярно, отменени, но и друг път съм казвала и то в хода на дисциплинарни производства, това означава, че ако ние за подобни действия образуваме, всички български магистрати, защото всички имат отменени актове, всички са прилагали неправилно материалния закон, това дори е ... докъде ще стигнем?

Второто, е по отношение на сроковете за извършване на една проверка. Честно казано, проверката в крайна сметка е приключила в рамките на 6 месеца. /Чува се Я. Тодоров: Пет месеца и половина./ Не е толкова дълъг период от време. В зависимост от сложността, обхвата на проверката, предмета ѝ, не мисля, че е забавено производството. А тук, в случая, дори не се касае и за производство. Проверката е една предпроцесуална, извънпроцесуална дейност.

По отношение на първото предложение за образуване на дисциплинарно производство, пак повтарям, с уговорката, че ние въобще нямаме яснота кой е субекта, който е извършил тези действия, на какво се дължат тези забави. Цитирана е норма от ЗСВ, която касае процесуална дейност, дейност по НПК, контрол за

законосъобразно приключване на производството, което е в рамките на вече образувано производство. И с всичките уговорки, които направих, че има смесване на понятия - говори се за прекратяване на производството, ако го има, пак казвам, отказ да се образува производство, но, може би, когато фактите не са ясни или когато фактите не обосновават състав на дисциплинарно нарушение изначално, може би наистина Съвета е време да промени практиката си и да не образува, и да не си казваме: ами, той дисциплинарният състав ще ги провери, тепърва ще започне да ги събира, да ги изяснява. Аз съзнателно не Ви задавам въпрос какво сте искали да кажете, защото каквото и да кажете устно, след като не сте го казали в предложението, е без всякакво значение за мен, така че ни Ви питам и не искам да се изяснявам. Съжалявам, че се прави по този, ако днес Съвета наистина промени практиката си, някой може да каже, че това е практика „интуито персоне“, но тя винаги е така. Един казус винаги касае конкретна личност - по-добре късно, отколкото никога! И с това ще приключа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз многократно съм поставяла въпроса за това как да тълкуваме нормата на закона, която, според мен се тълкува изключително стеснително, че ако едно предложение е направено от компетентния орган, в сроковете посочени в закона, ВСС при всички случаи е длъжен да образува дисциплинарно производство. В Дисциплинарната комисия и в Съвета многократно съм поставяла следния хипотетичен въпрос: ако някой административен ръководител, който е от компетентните органи да направи предложение за образуване на дисциплинарно производство в сроковете, направи такова предложение за някой съдия, който е постановил решение, което на него не му харесва?

Ние по тази логика трябва да образуваме дисциплинарно производство срещу този съдия и напълно се съгласявам с г-жа Атанасова, че това е един изключително неприятен момент в кариерата на съдията, макар и след това да се стигне до отхвърляне на предложението. Затова, г-н министър, Вие присъствате на заседанията на ВСС, виждате какви противоречия и неясноти пораждаат нормите на този действащ ЗСВ. В момента тека от Вас предложения за промени - ето това е момента, в който трябва да се направи някаква по-детайлна разработка на този текст и по отношение на дисциплинарните производства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз, уважаеми колеги, само още нещо да посоча. Има едни Правила за дисциплинарна дейност на ВСС, които са приети с решение на ВСС от 11.12.2014 г. Всички ние в тази зала сме ги приемали и съответно сме написали в една точка 5.1: „Основание за внасяне на предложение, за налагане на дисциплинарно наказание, са обективни констатации и резултати от проверки и ревизии на дейността на съдилища, прокуратури, следствени органи или на отделни съдии, прокурори и следователи, извършени от компетентните по ЗСВ органи." За сведение на всички колеги, вече по-нататък се пише кой какви функции да осъществява. Всички гласувахме за този начин на започване, за да има достатъчна сериозност едно предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, всъщност това, което се случи на днешното заседание, беше дебат по същество. Със или без доказателства към предложението на вносителя, ние обсъдихме по същество фактите в предложението. Аз се

присъединявам към това, което каза г-жа Атанасова, че трябва да решим - отново във всички случаи ли така ще процедираме занапред? Досега не се е случвало, или ако се е случвало, резултатът е бил обратен. Лично аз, внимателно изслушах становищата на изказалите се преди мен и след този дебат по същество, си задавам въпросът - какъв би бил предмета и смисълът на едно дисциплинарно производство, след като ние, така или иначе вече сме формирали позиция? От тази гледна точка, на мен ми се струва компрометирано, каквото и да се случи занапред.

МИЛКА ИТОВА: Ама, то няма факти! Как сме коментирали нещо по същество, като няма факти?!

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз също внимателно слушах като г-жа Ковачева. И на нашето заседание, и на предходното от миналия четвъртък, когато министърът се позова на една публикация в една електронна медия, и тук ни увещаваше какво е становището на Европейската комисия, а пък след обед се оказа, че Европейската комисия изобщо не е имала такова становище. Оказа се, че пак се позоваваме на същите медии, но аз така и не разбрах, г-н министър, Вие подписал ли сте това предложение заедно с другите участници преди време жалба срещу Бецова или не? Сигнала, по-скоро...

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Узунов, две неща не сте разбрали. Първо - не сте разбрали, че становището на ЕК, няма опровергаване на становището от ЕК. Това, което ви казах още като поставих темата на разглеждане е, че ЕК, т.е. аз нямаше как да го докажа, защото нейното становище за опровержение на заглавието излезе по-късно, но ви казах от самото начало, че заглавието очевидно е спекулативно. Но досега не ми е известно ЕК, самият отговор на въпросите си, да е оттеглила. Това първо.

Второ - сигналът, за който г-н Цацаров говори не е бил срещу прокурор Бецова. Сигналът, за който той говори беше гражданска инициатива за връзките между Пеевски, тогава все още, мисля че председателят на надзорния борд на КТБ Цветан Василев и Бареков. Така че аз съм потвърждавал многократно, че цитираните три имена са мои и, че подписа под този сигнал е мой, но това не е бил сигнал срещу прокурор Бецова. Връзката на г-жа Бецова с този сигнал е, че тя се е произнасяла по него.

Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Всички колеги говореха и за двете предложения, очевидно защото са се запознали на мониторите, но искам само за протокола да добавя, че същото е предложението на комисията и по отношение на предложението за Боряна Бецова. Т.е. да не се образува дисциплинарно производство против нея и да не се уважава Вашето предложение, в което Вие предлагате освен дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Мотивите ни са абсолютно същите, всичко е качено.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, въпреки че дискусиата, както Вие отбелязахте, се отнасяше и за двете предложения, аз, разбира се, ще ги подложа едно след друго на гласуване. Първо, за подточка 1, това е предложението за Христо Динев. /Чува се: Явно е гласуването./ Да, да, явно е.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Първо да се гласува решението, което предлага комисията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, да, точно така - решението на комисията. Моля, който подкрепя предложението за решение на комисията по отношение на предложението за образуване на дисциплинарно производство на Христо Динев, да даде знак с ръка.

/Гласове: Да не се образува?/ Да не се образува, да./Гласуват явно/
14 „за“, приема се решението на комисията.

По второто предложение, заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н министър, правя предложение да изчерпим гласуването и с другите опции „против“ и „въздържали се“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви за корекцията. Моля, който е гласувал „против“ решението на комисията да даде знак с ръка. **Един.** И, моля, който е „въздържал се“ да даде знак с ръка. **Шест.**

По второто предложение има ли още някой, който иска да направи изказване, понеже на бяхме казали от самото начало, че правим изказване и по двете.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз още веднъж искам да кажа защо ще гласувам против образуване....субект внесено предложението, дори да приемем, че то е в срок, посочена е дисциплинарна отговорност според вносителя лице, но за мен така не става ясно във второто предложение, говорим за Бецова, какво нарушение е извършила тя. Докато при Христо Динев има някаква насока, поне има едно16 дни закъснение - нещо конкретно, макар и минимално, но в случая с прокурор Бецова считам, че в предложението не е посочено извършено от нея дисциплинарно нарушение. Тя се е произнесла в срок по една проверка с постановление за отказ, след нейното произнасяне е имало близо 4-месечен срок. Ако е преценено, че нейното постановление е незаконосъобразно, то да бъде отменено и да бъде образувано наказателно производство.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване. Моля, който подкрепя предложението на

комисията по подточка 2 от дневния ред, да даде знак с ръка. /Гласуват явно/ Извинявайте, може ли/да гласуват отново/, защото не е успял г-н Тончев. **Седемнадесет.** Моля, който е гласувал „против“ - **един.** Въздържали се? - **пет.**

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 5 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Предложение от Христо Иванов - министър на правосъдието, за налагане на дисциплинарно наказание на Боряна Бецова - прокурор при Софийска градска прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО за налагане на дисциплинарно наказание на Боряна Димитрова Бецова - прокурор на Софийска градска прокуратура.

/Забелязано е несъответствие в броя на гласуващите за Христо Динев и за прокурор Бецова. Чуват се реплики: 23-ма сме. Второто гласуване е вярно/за Б. Бецова/, първото не е./

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре, колеги, ще трябва да повторим гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сборът на първото гласуване е по-малък от 23.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, тъй като сбора на първото гласуване за Христо Динев не излезе, ще помоля да го прегласуваме. Молбата ми е наистина да дадете хубаво знак с ръка, за да може г-н Тончев да преброи. Гласуваме решението на

комисията по първа точка. Моля, ясно да дадете знак с ръка./Гласуват отново/ **Шестнадесет**. Моля, „против“ - **един**. И, моля „въздържали се“ - **пет**.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 6 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Предложение от Христо Иванов - министър на правосъдието, за налагане на дисциплинарно наказание на Христо Димитров Динев - административен ръководител-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ОБРАЗУВА ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО за налагане на дисциплинарно наказание на Христо Димитров Динев - административен ръководител-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, позволете ми накрая да.../знак от С. Найденова за изказване/ Да, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Искам да разясня дадения от мен вот „въздържал се“ и по двете предложения, то е последица от предишното гласуване - да се проведе публично разглеждане на двете предложения. Чувствах се малко като съдия получил искова молба, който преди да насрочи нейното разглеждане е формирал решението и написал окончателния акт. По тази причина и не се включих в разискване на предложенията, защото смятам, че начинът, по който се проведе това разискване опорочи и взетото от Съвета решение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н министър. Аз искам малко преди закриване на днешното заседание да върнем темата във връзка с проверката и висящността на проверката за Етична комисия и в Етична комисия. Моля Ви да внесете яснота във Вашата позиция, Вашата лична позиция - има ли становище на Европейска комисия, с което се произнася по действията на Съвета във връзка с проверката? Ако има такова становище, моля Ви, защото говори и Вие сте първият радетел за публичност, за прозрачност, моля Ви обявете името от Европейска комисия на основание на което се позовава Вашата теза.

ХРИСТО ИВАНОВ: За мен, има два публично известни факта - единият, е публикацията в „Медиапул“, вторият - последващите становища на комисията, които се фокусират върху заглавието. Не знам дали ще си спомните, че когато аз ви докладвах публикацията в „Медиапул“ изрично казах, че заглавието е очевидно спекулативно. Същото казах и пред медиите отпред, което беше доста време преди да дойдат последващите становища на комисията. Ако комисията е била сезирана да се произнася по следващите становища и е искала да каже, че изобщо няма такъв отговор, и ако такъв отговор изобщо не е имало, тя щеше да го каже. Така че от тази гледна точка, за мен, останалото съдържание на публикацията остава непровергано, нека така да се изразя. /Заявка за изказване от С. Цацаров/ Да, г-н Цацаров, разбира се. Само може ли, понеже бяха поставени два въпроса. Позволете да кажа и нещо допълнително. Аз, кой изхожда отговора, не мога да коментирам очевидно, защото няма как да знам това нещо. Но за мен, становището на комисията...Нека малко да свалим градуса/прекъсва го Н. Стоева/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Добре, кажете ясно - има или няма становище?!

ХРИСТО ИВАНОВ: Секунда! Казвам Ви ясно ...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Има или няма становище? Вашето становище какво е, Вашата позиция каква е?

ХРИСТО ИВАНОВ: Казах ясно моето становище, това е моята позиция. Не е опровергано и отричено наличието на това становище. Нещо повече, нека...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Чакайте! Дайте го това становище на което Вие се позовавате.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз не разполагам с него. Аз ви казвам../Чува се К. Неделчева: На публикацията./ Ще Ви дам думата, но ме оставете да си довърша мисълта.

На второ място, тази публикация, там, където има цитати, т.е. там, където се твърди да е становището на комисията, възпроизвеждаме неща, които комисията многократно казва. Тя не коментира проверката и не дава оценка на проверката. Единствената оценка, която се съдържа в това становище, е позитивната оценка на факта, че има проверка./К. Калпакчиев: На ВСС./ Т.е. комисията казва, или публикацията казва/цитирам по памет, разбира се/, че оценява позитивно или в позитивен... беше тази част, че има инициатива за такава проверка в рамките на ВСС. Това е единственото нещо, което аз виждам в този текст като коментар по действието до този момент на ВСС. От там нататък текста възпроизвежда един общ стандарт, от който комисията е изхождала многократно в своите оценки и в своите доклади, а именно, че когато има такива факти и съмнения, или твърдения в публичното пространство, те трябва да бъдат проверени по несъмнен начин. И казва нещо, което към този момент вече беше

част от действията на Съвета. Т.е. хората се бяха отвели, именно за да нямат отношение към провеждането на проверката. Това беше именно тази част от текста, която беше така изкривено предадена в заглавието на публикацията. Така че за мен, тъй като аз досега не съм видял комисията да е опровергала текста като такъв, нещо повече, когато, и вече съм го казала това и пред вас, когато видях публикацията в „Медиапул“ направих връзка с Постоянното представителство, попитах дали има такъв въпрос и такъв отговор - те потвърдиха, казаха ми, че е очевидно, че заглавието не съответства нито на техния текст, нито на техните намерения и това ми даде повод на другата сутрин аз да ви кажа, че това заглавие очевидно, то е очевидно, но освен това е потвърдено.../реплика от Румен Боев, не се чува/ Г-н Боев, ако ме бяхте чули, вероятно в протокола го има и ще видите, че това.../Отново е репликиран от Р.Боев/ Не, не, Вие го вижте.

Преди да Ви дам думата/към Н. Стоева/, г-н Цацаров беше поискал...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Само да довършим, г-н Цацаров.

Добре, и в този смисъл, моето питане е: Моля Ви, кажете с кой конкретно направихте връзка от ЕК, защото Вие това казахте и на заседанието в четвъртък. Аз чух достатъчно. Което означава, че Вие с някой сте разговаряли от ЕК и понеже сме публични, понеже сме прозрачни, моля Ви, кажете с кой разговаряхте, името кажете и лицето, което като представляващ ЕК, Ви е потвърдило, че такъв отговор към „Медиапул“ има.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Или блъфира.

ХРИСТО ИВАНОВ: Ако някой има съмнение, че блъфирам, можете да попитате по същия начин, по който попитахте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ами, кажете името, не блъфираме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Не е част от нормалната практика да казвам името в тази комуникация. /Възгласи: Е-е-е!/
ДИМИТЪР УЗУНОВ: Позовават се, пък...

ХРИСТО ИВАНОВ: Не, не, не се позовавам./шум в залата/ Аз ви казвам, че за себе си... Питате ме за моето мнение и за моето становище. Извинявайте, ще ви помоля да ме изслушвате, за да мога да ви отговарям, което се опитвам да правя. Попитахте ме какво е моето становище, казах ви какво е моето становище - че аз за себе си, и това ви го казах по същия начин, не че съм чул достатъчно, а че съм се уверил в наличието на тази позиция. От там нататък не смятам, че е нормално аз да се позовавам и да цитирам хора, с които съм водил такъв тип разговор. Ако искате да се уверите дали аз блъфирам или не, по същия начин, по който г-н Цацаров е запитал за наличието на позицията обективизирана в заглавието, можете да отправите такова питане и да получите отговор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли да си задам въпроса?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, да, разбира се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако някой от вас не знае, в отговор на журналистическо запитване комисията е излязла със становище, в което не казва нищо ново. След това, няма никакъв проблем да се направи връзка с Представителството на Европейската комисия тук и да се получи становище. Аз за себе си направих такава връзка вчера вечерта, получих потвърждение, така че като поставяме тази тема, не е просто защото съм го прочел. Това са Ваши думи от предното заседание./Реплика от Х. Иванов, не се чува/ Е, изслушайте ме и ще Ви кажа. За мен, становище има тогава, когато

това становище изхожда от орган и е подписано от някого. За мен, няма становище тогава, когато становището е публикувано в „Медиапул“ и впоследствие се оказва, че подателят, незнайно от какви съображения, е заличен. Просто това, според мен, което се опитва да Ви попита г-жа Стоева, а се опитвам да Ви попитам и аз, е следното. Вие сте се уверил, че има становище, Вие сте се уверил, че е становище на Европейската комисия, Вие сте получил потвърждение. Моля Ви, кажете ни просто и ясно - кой е органът, длъжностното лице, с когото сте кореспондирали и който го е подписал? Това е. Ако не можете да го кажете, ако няма такъв, Вие си направете извода има ли становище.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Цацаров, повтарям това, което казах и нея сутрин, която цитирате. Тъй като разполагате с извлечение, ще Ви помоля после да прочетем там, където е...заглавието, защото някак си много се спори за това нещо.

Аз, като говоря за становище, не говоря за официален документ на ЕК, който за да може да бъде формиран, трябва да бъде приет, предполагам, от колежа на всички комисари и т.н. Говоря за това, че е имало въпрос журналистически и на този въпрос е даден отговор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От кого?

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз не зная от кого е даден отговор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Как знаете, че е официална позиция тогава?!

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз знам следното, г-н Цацаров, че се обадох на лице от Представителството, което е нормална част от комуникацията между Представителството на ЕК и българското правителство, което ми потвърди, че отговор в този смисъл, с това съдържание, е даден.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Т.е. бил сте подведен. Така ли да го разбираме?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Добре, дайте да го видим въпросния отговор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Кое не Ви е ясно? Отговор в този смисъл, с този текст на въпросите е бил даден. Т.е. този отговор от страна на говорител/оживление в залата/ или друго контактено лице на комисията, ми беше потвърдено от упълномощено лице от Постоянното представителство.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тук, в България?

ХРИСТО ИВАНОВ: Тук, в България. Кое е това лице, аз наистина не мисля, че мога в момента да коментирам. Ако имате въпроси към Представителството, включително кое е това лице, можете да ги попитате.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз, по същество на този разговор не искам да влизам, но само искам да кажа, че стоейки встрани и слушайки какво се говори, имам чувството, моето убеждение е, че ние ставаме участници в един, включително и с изказванията, които чух тук, в един политически разговор. Каква е неговата стойност, какво е неговото ниво - няма да коментирам, не е моя работа. Но смятам, че ВСС, който е административен орган на съдебната власт няма работа да политиканства и да влиза в.../Чува се: Не сме свикали ние това заседание./ Ами, това е моето мнение! Казвам, че на мен това ми изглежда като едно дребно политиканстване тук от представители на съдебната власт. Аз смятам, че това е недопустимо!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз също.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Но това засяга съдебната власт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, официално обявения дневен ред беше изчерпан. Аз лично предлагам, часът е 16, 30, това, което чух ме удовлетворява напълно. За да не политиканстваме повече или да не ни обвинят, че политиканстваме - изчерпахме дневния ред, дайте да си пожелаем приятна вечер и до четвъртък! /Чува се: Добро предложение./

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ами, не приемам, че политиканствам. Аз и в предишно заседание помолих и министъра, и „Медиапул“ да разберем авторството, да разберем становището на ЕК. Това, че искам яснота какво изхожда от ЕК, кой я представлява в цялата тази ситуация, според мен, не е политиканстване. Още повече, в отговор на наше запитване „Медиапул“ изпрати едно становище, забележете - без подпис, без орган, без включително следа от това, че становището е получено по мейл-поща, по друг вариант поща. Имаше един бял лист на който бяха списани на английски, респективно на български вариант въпроси, респективно отговори по въпроси. Но от кой изхождат? Как са получени? Къде е авторството? Такова нещо не получих.

Извинявайте, колега Калпакчиев, за мен това не е политиканстване. За мен, това е част от това има или няма оценка на този етап от ЕК по отношение на проверката, която се извършва по казуса „Ченалова - Янева“.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, само след ден, т.е. в сряда, имаме среща с представители на Европейската комисия. Предполагам, че те са легитимно представляващи Европейската комисия и този въпрос бихме могли да го адресираме към тях, както ако Съвета вземе решение, бихме могли да го

адресираме и официално с писмо до Генералния секретар на комисията или до който Съвета реши.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само в допълнение на това, което каза г-жа Найденова. Другият аспект, който ме интересува - в рамките на какъв дебат в момента обсъждаме становището, липсата му и какво това има отношение към нашата проверка?

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 16, 30 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 04.12.2015 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

**Пасажи от протокола са заличени на основание чл. 313, ал. 3 ЗСВ*