

Приложение № III.1

МЕЖДИНЕН ДОКЛАД ЗА НАПРЕДЪК №6

Име на бенефициента	Висш съдебен съвет
Регистрационен номер - БУЛСТАТ	121513231
Име на партньора по проекта	Съвет на Европа
Държава, в която е регистриран партньора	F-67075 Страсбург, Франция
Име на проекта	Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система
Програма	BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт”
Номер на договора за изпълнение на проекта	93-00-41/20.02.2013
Обща стойност на проекта (в евро)	785000 €
Отчетен период	01.09.2014 г. – 31.12.2014 г.

I. Информация за качеството на изпълнението

Резултати от изпълнението на проекта

I.1. Цели на проекта

<p>Моля, посочете основната и специфичните цел/и на проекта и опишете напредъка по тяхното изпълнение.</p> <p>Моля, наблегнете върху резултатите от предприетите действия (напр. ползи за целевите групи от изпълнените съответни действия).</p> <p>Посочете подробности във връзка с постигнатите промени като резултат от дейностите по проекта, изпълнени по време на докладвания период</p>	<p>Основна цел на проекта е да се подобри управлението на съдебната система и качеството на правосъдието в съответствие със Стратегия за продължаване на съдебната реформа в условията на пълноправно членство на България в Европейския съюз.</p> <p>Специфични цели на проекта:</p> <p>Цел 1: Ефективна система за електронно призоваване в съответствие с разпоредбите на Закона за електронното управление.</p> <p>Ненавременното връчване на призовките е основна причина за забавяне на делата в България. Освен че отнема време и финансови средства, то създава предпоставки за развитие на корупция (фалшиви съобщения, по-късни дати на връчване, „изгубване” на съобщения). Според груби статистики, годишните разходи, сумарно на всички съдилища за призоваване и изпращане на съобщения, клонят към 10 милиона лева.</p> <p>Към момента единствено разпоредбите на ГПК и на Закона за електронното управление предвиждат призоваването и връчването на съобщения да се извършва и по електронен път и усилията на Висшия съдебен съвет са били насочени към въвеждане на електронното призоваване и връчването на електронни съобщения в гражданското производство поради липсата на законова възможност за това в наказателния и административния процес.</p> <p>Със свое решение по протокол № 13, т. 27 от 14 април 2011 г. ВСС прие Проект на Примерни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл. 42, ал. 4 и сл. от ГПК.</p> <p>Нуждата от въвеждане на електронното призоваване и в наказателния и административния процес от своя страна налага извършването на задълбочено проучване на опита и добрите практики в страни - членки на ЕС и сравнителен анализ на българското и чуждото законодателство в тази област, което да инициира предложение за</p>
---	---

	<p>законодателни промени в НПК и АПК.</p> <p>Освен това, в рамките на този Резултат се предвижда в съществуващите програми за управление на съдебните дела да бъде вградена функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми (към момента в съдилищата в Р. България се използват 4 системи за управление на съдебните дела, които са съвместими) чрез доставка и инсталация на хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер.</p> <p>Прецизирането и надграждането на нормативната уредба по отношение на призоваването по електронен път и създаването на съответната технологична инфраструктура ще доведе до ускоряване на съдебния процес, намаляване на разходите за съдебното производство, повишаване на ефективността и достъпа до правосъдие и ще гарантира в дългосрочен период предпоставки за надеждна, ефективна и прозрачна работа на съдебната система в България.</p> <p>Цел 2: Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и Цел 3: Мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права.</p> <p>Тези Резултати от проекта на Висшия съдебен съвет имат като основна своя цел повишаването на компетентността на съдиите и по-специално по-доброто познаване на работата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург.</p> <p>От 1998 г. насам в Европейският съд по правата на човека в Страсбург са постъпили около 4000 жалби срещу Република България. В голямата си част тези жалби са еднотипни, като могат да бъдат очертани няколко основни групи: жалби, съдържащи оплаквания за бавно правораздаване по наказателни и търговски дела; жалби за нарушаване на права при задържане под стража; за условията в местата за лишаване от свобода в нарушение на чл. 3 от</p>
--	---

	<p>Конвенцията за правата на човека; жалби, свързани със случаи на полицейско насилие, неефективното им разследване и наказване на извършителите; жалби във връзка с реституцията на земеделски земи, както и по реда Закона за възстановяване на собствеността върху одържавени недвижими имоти; жалби срещу т. нар. „таван на пенсиите”.</p> <p>Натовареността на Европейския съд по правата на човека и липсата на капацитет в Регистратурата му води до значително натрупване на жалби. Това натрупване стои в основата на възприетата от Съда практика за приоритетно разглеждане на жалби по системен проблем в съответната държава, който генерира множество еднотипни жалби, резултат от което са т. нар. пилотни решения, които имат за цел да очертаят проблема и параметрите за решаването му, като това трябва да стимулира държавата да реагира с адекватни мерки.</p> <p>В случая с Република България не може да се каже, че е налице системно нарушаване на човешките права. Проблемът по-скоро е липсата на механизъм за идентифициране и отстраняване на основанията за жалбите на национално ниво. Необходимо е създаването на канали за обмен на текуща информация за работата на Европейския съд по правата на човека, създаване на мрежа от съдии, които да следят тази информация и да бъдат референти за свои колеги по въпроси, свързани с функционирането му и текущата съдебна практика.</p> <p>Практика, която е дала добри резултати в тази насока, е командироването на национални съдии в Европейския съд по правата на човека. Подобни командировани съдии изпълняват задълженията на юридически секретари в Регистратурата му, като подпомагат Съда при разглеждането на жалбите. Те не са обвързани с изпращащата страна и не представляват нито</p>
--	--

	<p>жалбоподателите, нито държавите.</p> <p>За подобряване на компетентността на българските съдии проектът и тези Резултати предвиждат командироване на български съдии в Европейския съд по правата на човека. Това ще бъдат съдии на ниво районен, окръжен и апелативен съд, с отлично владение на английски или френски език (владенето на двата езика е предимство). Съгласно подаденото проектно предложение, срокът на командироване следваше да бъде до една година, като за този период командированият да запазва полагащото му се трудово възнаграждение. Разликата в стандарта на живот следваше да бъде за сметка на Норвежкия финансов механизъм. С подписването на 05.08.2014 г. между ВСС и ПО Допълнително споразумение № 4, българските съдии, подпомагащи Регистратурата в Европейския съд по правата на човека в Страсбург не се командироваха, а се изпращаха във основа на сключен с тях договор, по който ВСС е Възложител.</p> <p>Същевременно ще се изгради вътрешна мрежа за обмен на информация, като на Интернет страницата на ВСС ще бъдат публикувани контакти за връзка на командированите в Страсбург съдии и ще бъде създаден форум с ограничен достъп за магистрати.</p> <p>Цел 4: Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии.</p> <p>В изпълнение на чл.30, т.13 от Закона за съдебната власт в Администрацията на Висшия съдебен съвет се изисква и обобщава на всеки шест месеца информация от съдилищата, Прокуратурата и от Националната следствена служба за тяхната дейност. Към момента има утвърдени подробни статистически отчетни форми за съдилищата, съгласно промените на ГПК и</p>
--	--

	<p>НПК, които са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и са постоянно на разположение за ползване от съдилищата.</p> <p>През месец юни 2011 г. Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС одобри проект на Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт и я изпрати до тях за експертни становища по проекта. Получените становища бяха обобщени от експертите към Комисията, обсъдени и приети на нейно заседание от 16 юни 2011 г., на което бяха приети и критерии за отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none">- натовареност по постъпления дела;- обща натовареност на съответния район;- натовареност на съответния съдебен орган;- натовареност на съответния магистрат;- съпоставимостта между последните две;- натовареност по брой свършени дела. <p>Комисията взе решение, с което определи своята окончателна задача - да отчита степента на натовареност в отделните звена на органите на съдебната власт по нива. Създадена бе работна група за работа по нива – районно, окръжно, апелативно, административни съдилища, прокуратура и следствие. Комисията възложи на работната група да подготви рамката на проект за правила за отчитане натовареността на съответните органи на съдебната власт по нива и ги представи за обсъждане на заседание на Комисията в началото на м. февруари, 2012 г. В основата на правилата стои становището, че най-достоверен и неутрален показател за оценка на натовареността на съдебните органи трябва да бъде средно необходимото време за разглеждане и решаване на определени групи дела, определени на база процесуални закони и процесуални действия, които се извършват по съответните групи дела.</p> <p>Информацията и критериите, които са</p>
--	--

	<p>включени в оценката на степента на натовареност са основно количествени показатели без да съществува възможност за извършване на качествена оценка на натовареността на органите на магистратите и съдебните служители.</p> <p>Като основна препоръка се наложи мнението, че при разработването на система за оценка на натовареността и за мерки за нейното регулиране следва да се въведат и качествени показатели, в допълнение на статистическите данни, въз основа на които се изготвя тя. Тук могат да залегнат както оценката на правната и фактическата сложност на конкретното дело, така и въвеждането на допълнителни индикатори, насочени към индивидуализиране на оценката на натовареността на всеки магистрат на базата на единни критерии.</p> <p>Предвидени резултати по проекта:</p> <p><i>Резултати спрямо Цел 1: Ефективна система за електронно призоваване в съответствие с разпоредбите на Закона за електронното управление</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Изготвен наръчник с добри практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП;- Създаване на рамка на предложението за законодателни промени с цел въвеждане на електронното призоваване в наказателния и административния процес;- Сравнителен анализ на законодателството в областта на електронно призоваване;- Повишена компетентност на представители на съдебната власт - магистрати и съдебни служители;- Проведена кръгла маса за представяне на резултатите от Дейност 1 и Дейност 2;- Разработен окончателен вариант за предложение за законодателни промени;
--	---

	<ul style="list-style-type: none">- Повишена информираност на всички заинтересовани страни;- Доставен и инсталиран хардуер (сервър и дисков масив) и базов софтуер за надграждане на съществуващите системи за управление на съдебните дела с цел вграждане на функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми;- Осигурена устойчивост и приложимост на регламентираната нормативна възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път <p><i>На 25 април 2014 г. бе сключен договор с „Българска консултантска организация” ЕООД („БКО” ЕООД), като с това стартира изпълнението на дейност 1 по Цел 1 на проекта. На 12 и 13 май 2014 г., в гр. Страсбург, Република Франция, бе проведена учебна визита в Съвета на Европа в изпълнение на Дейност 1 по Цел 1 („Учебна визита и Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и иницизиране на предложение за законодателни промени”). В нея взеха участие представители на ВСС, експерти към СЕ, член на екипа за управление на проекта и експерт от изборния с обществена поръчка с предмет „Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени” външен изпълнител („БКО” ЕООД).</i></p> <p><i>По време на работната визита бяха изследвани добрите практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП.</i></p> <p><i>Събраната по време на учебната визита информация и изученият опит, както и събраната от екипа на проекта информация</i></p>
--	--

	<p><i>по линия на ЕМСС относно електронното призоваване и регламентиращите го норми послужава за основа за изготвянето на сравнителен анализ на европейското законодателство в тази сфера, както и практическото приложение на съответните законови разпоредби, който бе представен от „БКО” ЕООД и приет от възложителя през октомври 2014 г..</i></p> <p><i>В изпълнение на Дейност 1 по Цел 1 на 15 и 16 декември 2014 г. в София се проведе семинар за представяне на законодателството в областта на електронното призоваване в страните-членки на Съвета на Европа, както и практическите аспекти от прилагането му в Словения и Испания, от които България би могла да черпи опит при въвеждането на системата.</i></p> <p><i>Мартин Петков, ключов експерт от „БКО” ЕООД, представи сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство у нас в областта на електронното призоваване. Изследването обобщава информация за 14 европейски държави, които се намират на различен етап от внедряването на системата.</i></p> <p><i>По време на семинара, от г-н Павел Реберц – независим експерт към Съвета на Европа, бе представен опита на Словения и добрите практики в областта на електронното призоваване в тази страна. Резултатите се изразяват в улеснена, по-евтина и трансгранична услуга.</i></p> <p><i>През втория ден на семинара г-жа М. Ниевес Уранга Мутуберия – старши съдия, ръководител на сектор „Публикации, библиотека и международно право“ в Документационния център на съдебната власт, Генерален съвет на съдебната власт на Кралство Испания, представи и опита и добрите практики в областта на електронното призоваване в Испания и испанската система LexNet. LexNet е сигурен начин за предаване чрез електронна поща и електронен подпис, който позволява двупосочна комуникация между съдебните</i></p>
--	---

	<p><i>служби и широк обхват от правни оператори. Системата води до икономия на време и човешки ресурси, както и до намаляване на съдебните такси.</i></p> <p><i>Въз основа на разработения анализ и представените добри практики по време на семинара беше представена и рамка на предложение за законодателни промени, свързано с въвеждането на електронно призоваване в България.</i></p> <p><i>В процес на изготвяне е и Наръчник с добри практики в областта на електронното призоваване.</i></p> <p>Резултати спрямо Цел 2: Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и Цел 3: Мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права.</p> <p>- избор на 9 съдии за командироване в Европейския съд по правата на човека в Страсбург -</p> <p>Дейността по командироване на български съдии в Регистратурата на ЕСПЧ стартира успешно, като работата на първите три командировани (Ирина Миткова Ганева, Цвета Стоянова Желязкова, Илияна Годорова Балтова) даде изключително добри резултати, като атестациите на българските съдии от страна на техните преки ръководители в Регистратурата на ЕСПЧ са много високи. Реалната полза от практиката да бъдат изпращани български съдии, които да подпомагат работата на Регистратурата на ЕСПЧ се проявява в драстичното намаляване на броя на висящите жалби срещу България пред ЕСПЧ. Съгласно статистическа информация от Секретариата на ЕСПЧ, относно натовареността на Съда за периода 1 януари – 1 октомври 2014г., България вече не фигурира в списъка на десетте държави с най-голям брой жалби пред ЕСПЧ, след като години наред страната ни заемаше между 7-мо и 9-то място по този показател.</p>
--	--

	<p>Съгласно статистиките на Съда, за периода 1 януари – 30 септември 2014 общият брой висящи жалби, подадени срещу Република България са 2437, а допуснатите до разглеждане от съдебен състав са 643.</p> <p><i>Както бе докладвано в Междинен доклад за напредък №5, трудностите по изпращането на български съдии в Регистратурата на ЕСПЧ, описани в Междинен доклад за напредък №4, бяха преодолени, като бе подписано допълнително споразумение към сключения между ВСС и Програмния оператор договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (Допълнително споразумение №4). В тази връзка бе изменена Методологията за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, която урежда критериите за подбор на кандидатите, условията на изпращане и статута на изпращаните на стаж съдии (одобрена с протокол №38/11.08.2014 г. на ВСС) и се проведе нова процедура за подбор. Крайният срок за подаване на заявления бе 12 септември 2014 г., след което допуснатите до окончателен подбор от страна на ЕСПЧ кандидатури бяха изпратени на Регистратурата на ЕСПЧ за окончателен подбор. В резултат на окончателния подбор от страна на Регистратурата на ЕСПЧ, 6 български съдии заминаха за Страсбург за да подпомагат работата на Регистратурата за срок от 8 месеца, въз основа на сключени между тях и ВСС граждански договори.</i></p> <p>- Разработена методология за подбор и оценка на кандидати – С решение по протокол №38/11.08.2014 г. на ВСС бе приета изменената „Методология за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург” (одобрена с решение на ВСС по Протокол № 16/25.04.2013 г., изменена с решение по Протокол № 50/12.12.2013 г.)</p> <p>- командировани 9 съдии за срок от 12 месеца в Европейския съд по правата на човека в</p>
--	--

	<p>Страсбург – С подписването на 05.08.2014 г. Допълнително споразумение № 4 този индикатор бе изменен както следва: „9 български съдии, подпомагащи Регистратурата в Европейския съд по правата на човека в Страсбург за срок до 12 месеца,,.</p> <p>През месец ноември 2014 г. още шестима български съдии (Галя Горанова Вълкова, Галя Димитрова Русева, Георги Христов Иванов, Ивайло Йосифов Иванов, Чавдар Димитров Димитров и Васил Любомиров Панайотов) заминаха за Страсбург, Република Франция, за да подпомагат работата на Регистратурата на ЕСПЧ за срок от 8 месеца. Получените към момента доклади, изготвени от българските съдии и заверени от преките им ръководители в Регистратурата на ЕСПЧ, свидетелстват за успешното изпълнение на поставените им задачи и отлично справяне с работата.</p> <p>- изградена вътрешна мрежа за обмен на информация между българските магистрати относно функционирането и практиката на Европейския съд по правата на човека - Вътрешната мрежа за обмен на информация между българските магистрати относно функционирането и практиката на ЕСПЧ следва да се изгражда постепенно в течение на изпълнение на дейностите по Цел 2 и Цел 3 и след натрупване на практически опит от страна на изпратените в Регистратурата на ЕСПЧ съдии.</p> <p>Предприета е първата стъпка към създаване на такава мрежа с публикуването на 13.12.2013 г. на страницата на ВСС на координати на трите командировани в ЕСПЧ съдии за контакт по въпроси, свързани с функционирането и практиката на ЕСПЧ. (дейност, докладвана в предходни междинни доклади за напредък).</p> <p>- Създаден форум за обмен на информация между съдии и магистрати – Следва да бъде създаден в течение на изпълнение на дейностите по Цел 2 и Цел 3 и след натрупване на практически опит от страна на изпратените в Регистратурата на ЕСПЧ съдии. Разработени и планирани са основните</p>
--	---

	<p><i>етапи за създаване и техническа поддръжка на форума с ограничен достъп за магистрати. На 11 декември 2014 г. бяха сключени граждански договори с експерти от Дирекция „Информационни системи” на ВСС за изграждане на форума към интернет страницата на ВСС, тестването му и обучение на магистратите, които ще бъдат негови модератори.</i></p> <p>- организирана 1 кръгла маса за представяне на изградената мрежа за обмен на информация по дейност 3 - <i>Кръглата маса ще бъде проведена след създаването на мрежата за обмен на информация по Дейност 3 на Цел 2 и Цел 3, като дейността е планирана да се проведе през юни 2015 г.</i></p> <p>- повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система – <i>Постигането на този резултат може да бъде отчетено след изпълнението на дейностите по Цел 2 и Цел 3.</i></p> <p>Резултати спрямо Цел 4: Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии.</p> <p>- Реализирано работно посещение в СЕ – <i>Резултатът е постигнат успешно с провеждането на работно посещение в Съвета на Европа в периода 16-18 октомври 2013 г. (дейност, докладвана в Трети междинен доклад за напредък и Годишен доклад за напредък за 2013 г.)</i></p> <p>- Извършен анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и идентифициране на страна-членка на ЕС или ЕИП за провеждане на работна среща по дейност 2; - <i>Резултатът е постигнат успешно с изготвянето на Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните – членки на Съвета на Европа, приет с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г. (дейност, докладвана в</i></p>
--	--

	<p><i>Трети междинен доклад за напредък и Годишен доклад за напредък за 2013 г.)</i></p> <p>- сформирани работни групи по дейност 2 -</p> <p><i>Изпълнен. В работните групи, чиито срещи се проведоха в София и в Хага, Кралство Нидерландия, взеха участие представители на българската съдебна власт и експерти от ВСС, които са пряко ангажирани с провежданото изследване на работната натовареност на магистратите (дейност, докладвана в предходни междинни доклади за напредък)</i></p> <p>- проведени съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област – <i>резултатът е изпълнен.</i></p> <p><i>Първата работна среща бе проведена в периода 16-18 декември 2013 г. в гр. София, в сградата на Националния институт на правосъдието. (дейност, отчетена в Трети междинен доклад за напредък и Годишен доклад за напредък за 2013 г.). През предходния отчетен период бе организирана и проведена втората работна среща по натовареност в изпълнение на Дейност 2 от Цел 4 „Провеждане на съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област” под формата на работно посещение в Съдебния съвет на Кралство Нидерландия, 14-15 юли 2014 г. Холандия бе идентифицирана като страна с богат опит въз основа на извършения в изпълнение на Цел 4 по Дейност 1 Анализ (дейност, отчетена в Пети междинен доклад за напредък).</i></p> <p>- дефинирани приложими качествени показатели – <i>Този резултат предстои да бъде постигнат след приключване на същинското изследване за работната натовареност на магистратите.</i></p> <p>- изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите; - <i>в изпълнение.</i></p>
--	--

	<p><i>Този резултат предстои да бъде постигнат след приключване на същинското изследване за работната натовареност на магистратите.</i></p> <p><i>Проведено е изследване в пилотни съдилища за определяне на годността на инструментите (анкетни карти и статистически форми), които ще бъдат използвани при същинското изследване на работната натовареност на магистратите (отчетено в Междинен доклад за напредък №4).</i></p> <p><i>На 15 април 2014 г. в София, в сградата на ВСС бе проведена среща с представители на съдебната власт, на която бяха представени основните резултати от проведеното в периода декември 2013 г. – януари 2014 г. пилотно емпирично изследване. (отчетена в Междинен доклад за напредък №5).</i></p> <p><i>На 17 юни 2014 г. се проведе публично заседание на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт. На него външните експерти, ангажирани по линия на проекта във връзка с осигуряване на техническото и практическо извършване на изследване на натовареността на съдиите, представиха демо-версия на електронните уеб-базирани въпросници, чрез които ще се извърши самото изследване, начина на протичане на изследването и обработване на резултатите от него. На представянето бяха поканени всички членове на ВСС, членове на Гражданския съвет към ВСС, магистрати и медии, с оглед огласяване на начина, по който ще се извърши изследването на натовареността на съдиите за определяне тежестта на видовете дела.</i></p> <p><i>След представянето на демо-версията, с решение на ВСС по Протокол № 23 от 05.06.2014 г., стартира същинското изследване на натовареността, което следва да обхване всички съдии от районните, окръжните, апелативните и административните съдилища. (дейност отчетена в Междинен доклад за напредък №5).</i></p> <p><i>В края на месец ноември 2014 г. е достигнато</i></p>
--	---

	<p><i>приблизително 58% участие в анкетата.</i></p> <p><i>Достигнатата бройка на попълнили анкетата съдии от административните и от районните съдилища е достатъчна за да се приеме статистическо приключване на изследването в тези съдилища.</i></p> <p>- оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели; - <i>Този резултат предстои да бъде постигнат след приключване изпълнението на Дейност 3 по Цел 4, планирано за 2015 г.</i></p> <p>- Разработване и внедряване на програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в България (дейност, включена с Допълнително споразумение №1). –</p> <p><i>На 23 декември 2014 г. бе сключен договор с фирма „Кюпета” ООД за разработване на информационна система – Интерактивна карта на съдебните райони в Република България. Срокът за изпълнение на договора е 3 месеца.</i></p>
--	---

I.2. Дейности

Моля, дайте информация за всяка дейност по проекта, изпълнена по време на отчетния период (*моля копирайте следващата секция колкото пъти е необходимо*)

Дейност № 1 по Цел 1: Учебна визита и Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и инициране на предложение за законодателни промени.

а) Планирана

Обобщаване на дейността по проекта.

За осъществяването на тази дейност се предвижда една учебна визита в Съвета на Европа с участието на експерти от ВСС и СЕ, на която да бъдат изследвани добрите практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП, както и оказване на съдействие относно избора на държава със съдебна система, сходна на тази в България, с която да бъдат осъществени контакти и

	<p>поканени експерти за споделяне на опита (на семинар) (напр. Естония) Учебната визита ще бъде основата за изготвяне на сравнителен анализ на законодателството в тази сфера, практическото използване на законовите възможности. Анализът от своя страна ще идентифицира пречките в съществуващата нормативна уредба в България и ще създаде рамката на предложението за законодателни промени.</p> <p>След приключване на учебната визита ще бъде подготвен и Наръчник с добри практики, който ще бъде използван от съдебни служители и магистрати.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение</p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p>В изпълнение:</p> <p><i>На 25 април 2014 г. бе сключен договор с „Българска консултантска организация” ЕООД („БКО” ЕООД), като с това стартира изпълнението на дейност 1 по Цел 1 на проекта. На 12 и 13 май 2014 г., в гр. Страсбург, Република Франция, бе проведена учебна визита в Съвета на Европа в изпълнение на Дейност 1 по Цел 1 („Учебна визита и Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и инициране на предложение за законодателни промени”). В нея взеха участие представители на ВСС, експерти към СЕ, член на екипа за управление на проекта и експерт от изборния с обществена поръчка с предмет „Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени” външен изпълнител („Българска консултантска организация” ЕООД).</i></p> <p><i>По време на визитата бяха изследвани добрите практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП.</i></p>

	<p><i>Събраната по време на учебната визита информация и изученият опит, както и събраната от екипа на проекта информация по линия на ЕМСС относно електронното призоваване и регламентиращите го норми послужи за основа за изготвянето на сравнителен анализ на европейското законодателство в тази сфера, както и практическото приложение на съответните законови разпоредби, който бе представен от „БКО” ЕООД и приет от възложителя през октомври 2014 г..</i></p> <p><i>В изпълнение на Дейност 1 по Цел 1 на 15 и 16 декември 2014 г. в София се проведе семинар за представяне на законодателството в областта на електронното призоваване в страните-членки на Съвета на Европа, както и практическите аспекти от прилагането му в Словения и Испания, от които България би могла да черпи опит при въвеждането на системата.</i></p> <p><i>Мартин Петков, ключов експерт от „БКО” ЕООД, представи сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство у нас в областта на електронното призоваване. Изследването обобщава информация за 14 европейски държави, които се намират на различен етап от внедряването на системата.</i></p> <p><i>По време на семинара, от г-н Павел Реберц – независим експерт към Съвета на Европа, бе представен опита на Словения и добрите практики в областта на електронното призоваване в тази страна. Резултатите се изразяват в улеснена, по-евтина и трансгранична услуга.</i></p> <p><i>През втория ден на семинара г-жа М. Ниевес Уранга Мутубериа – старши съдия, ръководител на сектор „Публикации, библиотека и международно право“ в Документационния център на съдебната власт, Генерален съвет на съдебната власт на Кралство Испания, представи и опита и</i></p>
--	---

	<p><i>добрите практики в областта на електронното призоваване в Испания и испанската система LexNet. LexNet е сигурен начин за предаване чрез електронна поща и електронен подпис, който позволява двупосочна комуникация между съдебните служби и широк обхват от правни оператори. Системата води до икономия на време и човешки ресурси, както и до намаляване на съдебните такси.</i></p> <p><i>Въз основа на разработения анализ и представените добри практики по време на семинара беше представена и рамка на предложение за законодателни промени, свързано с въвеждането на електронно призоваване в България.</i></p> <p><i>В процес на изготвяне е и Наръчник с добри практики в областта на електронното призоваване.</i></p>
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи</p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p>Приложение 1: Програма на Семинар за представяне на добри практики в областта на електронното призоваване, 15-16 декември 2014 г.</p> <p>Приложение 2: Присъствен списък от Семинар за представяне на добри практики в областта на електронното призоваване, 15-16 декември 2014 г.</p> <p>Приложение 3: Презентации от Семинар за представяне на добри практики в областта на електронното призоваване, 15-16 декември 2014 г.</p>

Дейност № 2 по Цел 1: Дейност 2 - Кръгла маса за представяне на Сравнителното изследване и предложенията за законодателни промени на магистрати.	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>В кръглата маса се предвижда участието на представители на съдебната, изпълнителната и законодателната власт, експерти от СЕ, адвокатурата, журналисти, НПО сектора, заинтересовани страни, на която да бъдат представени резултатите от Дейност 1 и 2 по този компонент и ще бъде подложен на обсъждане работният вариант за предложение за законодателни промени.</p> <p>Резултат от проведената кръгла маса ще бъде разработването на окончателен вариант за предложение за законодателни промени.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>Дейността е планирана за месец февруари или началото на март 2015 г.</i></p>
<p>в) Промени Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА</p>

Дейност № 3 по Цел 1: Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи за управление на делата с цел изпращане на електронни призовка от самите програми.	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Дейността предвижда да осигури спазването на изискванията за информационна сигурност, електронните съобщения да се изпращат от служебна електронна поща, чийто обслужващ</p>

	<p>мейл сървър (към момента предоставен безвъзмездно за временно ползване от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Р. България), при евентуален спор във връзка с действителността или редовността на призоваването, ще дава възможност за използване на записите от лог файловете като електронни доказателства.</p> <p>Възможността да се осигури сървър, софтуер и дисков масив ще допринесе за устойчивост на изградената система за електронно призоваване в рамките на ГПК.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>Планира се провеждане на процедура за избор на изпълнител/и на дейността.</i></p>
<p>в) Промени Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА</p>

<p>Дейност № 1 по Цел 2 и Цел 3: Събиране на кандидатури, оценка и класиране на съдии.</p>	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Предвижда се на Интернет страницата на ВСС да бъде публикувана обява за подбор на подходящи кандидати за командироване в Съда по правата на човека в Страсбург. Ще бъде разработена методология за подбор и</p>

	<p>оценка на кандидатите, където ще бъдат регламентирани изискванията към професионалния опит, квалификация и компетентности. Дейността има за цел да подбере професионалисти с висока квалификация и високо ниво на езикови познания, които да бъдат командирани за работа в Европейския съд по правата на човека, и които ще участват в изграждането на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България по въпроси свързани с правата на човека.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение</p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p>Успешно изпълнена.</p> <p><i>Както бе докладвано в Междинен доклад за напредък №5, трудностите по изпращането на български съдии в Регистратурата на ЕСПЧ, описани в Междинен доклад за напредък №4, бяха преодоляни, като бе подписано допълнително споразумение към сключения между ВСС и Програмния оператор договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (Допълнително споразумение №4). В тази връзка беше изменена Методологията за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека, която урежда критериите за подбор на кандидатите, условията на изпращане и статута на изпращаните на стаж съдии (одобрена с протокол №38/11.08.2014 г. на ВСС) и се проведе нова процедура за подбор. Крайният срок за подаване на заявления бе 12 септември 2014 г., след което допуснатите до окончателен подбор от страна на ЕСПЧ кандидатури бяха изпратени на Регистратурата на ЕСПЧ за окончателен подбор. В резултат на окончателния подбор от страна на Регистратурата на ЕСПЧ, през месец ноември 2014 г. 6 български съдии заминаха за Страсбург за да подпомагат работата на Регистратурата за срок от 8 месеца въз основа на сключени между тях и ВСС граждански договори.</i></p> <p>Екипът за управление на проекта продължава да поддържа становището, че направените разходи за двойни дневни на първата група командирани български съдии</p>

	са законосъобразни и следва да бъдат верифицирани.
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p> <p>На 05.08.2014 г. бе сключено Допълнително споразумение № 4 към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, с което се променя статута на изпращаните съдии, финансовите условия и продължителността на стажа в Регистратурата на ЕСПЧ. Със същото споразумение се удължава срокът за изпълнение на дейностите по Цел 2 и 3. (докладвано в Междинен доклад за напредък № 5)</p>
<p>г) Приложени документи</p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p>Приложение 4: Допълнително споразумение №4.</p>

Дейност № 2 по Цел 2 и Цел 3: Командироване на съдии за работа в Европейския съд по правата на човека.	
<p>а) Планирана</p> <p>Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>В рамките на проекта могат да бъдат командировани 9 български съдии, които ще бъдат ядрото на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България относно въпроси, свързани с работата на Европейския съд по правата на човека и най-често подаваните жалби срещу страната ни. Престоят на всеки един от съдиите ще бъде с максимална продължителност от 12 месеца.</p> <p>Първите 3-ма кандидати ще започнат работа в Европейския съд по правата на човека през първите месеци от стартирането на проекта. Срокът им за обучение ще бъде около 3 месеца, след които те ще могат да изпълняват самостоятелно задълженията си като юридически секретари в Регистратурата му. Следващите 3-ма съдии ще започнат работа</p>

	<p>след шест месеца.</p> <p>След сключване на Допълнително споразумение № 4 текстът на описанието на дейността се променя, както следва:</p> <p><i>„Втората и третата група от по трима български съдии, изпратени в Страсбург в изпълнение на Дейност 2 към Цел 2 и Цел 3 на проекта, ще подпомагат работата в Регистратурата на ЕСПЧ въз основа на договор, по който ВСС, в качеството му на бенефициент по проект "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" е Възложител. Сроктът на договора ще бъде 8 месеца, като за този срок всеки от съдиите ще получава месечно възнаграждение в размер на 5000 € за сметка на перо 6.3 от бюджета на Проекта. От същото перо ще се извършва плащането на осигурителните вноски, които съгласно действащото законодателство се изплащат от Възложителя. Плащането на дължимите от Изпълнителя осигуровки и данъци ще се извършва от Възложителя, чрез удържки от посоченото възнаграждение, в съответствие с установените разпоредби в действащото законодателство. Изпълнителят ще е длъжен да сключи медицинска застраховка за целия период на изпълнение на задълженията си в приемащата организация. По време на изпълнението на договора съдиите ще бъдат в неплатен отпуск.”</i></p>
--	---

<p>б) Изпълнена / В изпълнение</p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p>В процес на изпълнение.</p> <p><i>През предходния отчетен период успешно приключи стажът на първите трима съдии, изпратени в рамките на проекта в Регистратурата на ЕСПЧ.</i></p> <p><i>През месец ноември 2014 г. още шестима български съдии (Галя Горанова Вълкова, Галя Димитрова Русева, Георги Христов Иванов, Ивайло Йосифов Иванов, Чавдар Димитров Димитров и Васил Любомиров Панайотов) заминаха за Страсбург, Република Франция, за да подпомагат работата на Регистратурата на ЕСПЧ за срок от 8 месеца. Получените към момента доклади, изготвени от българските съдии и заверени от преките им ръководители в Регистратурата на ЕСПЧ свидетелстват за успешното изпълнение на поставените им задачи и отлично справяне с работата.</i></p>
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p> <p>След сключване на Допълнително споразумение № 4 текстът на описанието на дейността се променя, както следва:</p> <p><i>„Втората и третата група от по трима български съдии, изпратени в Страсбург в изпълнение на Дейност 2 към Цел 2 и Цел 3 на проекта, ще подпомагат работата в Регистратурата на ЕСПЧ въз основа на договор, по който ВСС, в качеството му на бенефициент по проект "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" е Възложител. Срокът на договора ще бъде 8 месеца, като за този срок всеки от съдиите ще получава месечно възнаграждение в размер на 5000 € за сметка на перо 6.3 от бюджета на Проекта. От същото перо ще се извършва плащането на осигурителните вноски, които съгласно действащото законодателство се изплащат от Възложителя. Плащането на дължимите</i></p>

	<p><i>от Изпълнителя осигуровки и данъци ще се извършва от Възложителя, чрез удържки от посоченото възнаграждение, в съответствие с установените разпоредби в действащото законодателство. Изпълнителят ще е длъжен да сключи медицинска застраховка за целия период на изпълнение на задълженията си в приемащата организация. По време на изпълнението на договора съдиите ще бъдат в неплатен отпуск.”</i></p>
<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ <input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p>Приложение 4: Допълнително споразумение №4.</p>

Дейност № 3 по Цел 2 и Цел 3: Изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България.

<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Предвижда изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация, като на Интернет страницата на ВСС ще бъдат публикувани контакти за връзка на командированите в Страсбург съдии и създаването на форум с ограничен достъп за магистрати. Целта е те да бъдат адресати на въпроси от свои колеги, свързани с функционирането на Съда и неговата практика.</p> <p>Мрежата за обмен на информация ще продължи да функционира и след приключването на проекта, ще бъдат организирани поне два семинара годишно, на които ще бъдат обучавани магистрати. Това ще допринесе за осигуряване на допълнителна стойност за съдебната система и ще придаде устойчивост на резултатите от този компонент и след неговото приключване. За постигане на устойчивост след приключване на този компонент по проекта се предвижда съдиите, участващи във вътрешната мрежа, да влязат в ролята на обучители и да споделят натрупания опит с други български съдии, като съвместно с Националния институт на правосъдието ще бъдат разработени обучителни модули и</p>
---	---

	програми за обучение на магистрати.
<p>б) Изпълнена / В изпълнение</p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>В процес на изпълнение.</i></p> <p><i>Вътрешната мрежа за обмен на информация между българските магистрати относно функционирането и практиката на ЕСПЧ следва да се изгражда постепенно в течение на изпълнение на дейностите по Цел 2 и Цел 3 и след натрупване на практически опит от страна на командированите в Регистратурата на ЕСПЧ съдии.</i></p> <p><i>Предприета е първата стъпка към създаване на такава мрежа с публикуването на 13.12.2013 г. на страницата на ВСС на координати на първите трима командировани в ЕСПЧ съдии за контакт по въпроси, свързани с функционирането и практиката на ЕСПЧ. (дейност, докладвана в предходни междинни доклади за напредък).</i></p> <p><i>Форум за обмен на информация между съдии и магистрати следва да бъде създаден в течение на изпълнение на дейностите по Цел 2 и Цел 3 и след натрупване на практически опит от страна на командированите в Регистратурата на ЕСПЧ съдии. Разработени и планирани са основните етапи за създаване и техническа поддръжка на форума с ограничен достъп за магистрати. На 11 декември 2014 г. бяха сключени граждански договори с експерти от Дирекция „Информационни системи” на ВСС за изграждане на форума към интернет страницата на ВСС, тестването му и обучение на магистратите, които ще бъдат негови модератори.</i></p>
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?</p> <p>Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>

<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА</p>
--	--

<p>Дейност № 4 по Цел 2 и Цел 3: Провеждане на кръгла маса за представяне на изградена мрежа за обмен на информация по дейност 3.</p>	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>В кръглата маса се предвижда участието на представители на съдебната, изпълнителната власти, съдия от Европейския съд по правата на човека, адвокатурата, журналисти, НПО сектора, заинтересовани страни, на която да бъдат представени резултатите от Дейност 3.</p> <p>Резултат от проведената кръгла ще бъде повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p>Планирана за юни 2015 г.</p>
<p>в) Промени Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ <input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p> <p>На 05.08.2014 г. бе сключено Допълнително споразумение № 4 към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, с което се променя статута на изпращаните съдии, финансовите условия и продължителността на стажа в Регистратурата на ЕСПЧ. Със същото споразумение се удължава срокът за изпълнение на дейностите по Цел 2 и 3. (докладвано в Междинен доклад за напредък № 5)</p>
<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА</p>

Дейност № 1 по Цел 4: Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и обмен на опит с държави с богат опит в тази насока.	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	При осъществяването на тази дейност се предвижда да се използва експертизата на професионалисти от Съвета на Европа чрез реализирането на работно посещение с участие на представители на съдебната власт на място в СЕ. По време на работното посещение ще бъдат обсъдени добрите практики и подходи в различни страни-членки на ЕС и ЕИП по отношение на оценка на качествени показатели за натовареността на магистратите. Работното посещение ще даде възможност за изготвяне на анализ, който да идентифицира страните, в които се прилагат качествени показатели за оценка на натовареността на магистратите. На база на извършения анализ ще се сформират работни групи по Дейност 2.
<p>б) Изпълнена / В изпълнение Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>Изпълнена и отчетена в Трети междинен доклад за напредък по проекта и в Годишен доклад за напредък за 2013г.</i></p>
<p>в) Промени Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА</p>

Дейност № 2 по Цел 4: Провеждане на съвместни работни групи от български

магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област.	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Критерий при избора на тези държави би бил сходна на българската система за подбор и назначение на кадри в съдебната система и ще бъде част от анализа по дейност 1.</p> <p>По тази дейност е планирано провеждането на една работна група в страна-членка на ЕС или ЕИП, в която да бъдат проучени добрите практики при оценка на натовареността на магистратите и една работна среща в България с участието на експерти от СЕ, експерти от съответната страна, в която е извършено работното посещение, експерти от Норвегия и представители на българската съдебна система.</p> <p>Работните групи следва да дефинират приложимите качествени показатели, които биха били удачни за използване при разработването на механизъм за качествена оценка на натовареността в съдебната система, както на индивидуално ниво, така и на институционално ниво.</p> <p>Дейността ще създаде предпоставки за разработване на механизма по дейност 3.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>Успешно изпълнена.</i></p> <p><i>Първата работна група бе проведена в периода 16-18 декември 2013 г. в гр. София, в сградата на Националния институт на правосъдието. (дейност, отчетена в Трети междинен доклад за напредък и Годишен доклад за напредък за 2013 г.).</i></p> <p><i>През предходния отчетен период бе организирана и проведена втората работна среща по натовареност в изпълнение на Дейност 2 от Цел 4 „Провеждане на съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област” под формата на работно посещение в Съдебния съвет на Кралство Нидерландия. В тази връзка на 14 и 15 юли 2014 г. Съдебният съвет на Кралство Нидерландия посрещна делегация от членове на ВСС и експерти от Администрацията на ВСС. Участниците в</i></p>

	<p><i>работната група от българска страна бяха определени от съответните ресорни комисии на ВСС въз основа на темите на срещите, а именно: -Холандската система за измерване на натовареността в съдебната система; Критерии за отчитане на натовареността; - Процес на реформа в съдебната карта на Холандия; -Бюджетиране на съдебната система, в частност зависимостта между натовареността на съответния орган на съдебната власт и неговия бюджет; - Дисциплинарна практика; Влияние на натовареността върху дисциплинарната практика.</i></p> <p><i>След приключване на същинското изследване за работната натовареност (Дейност 3 по Цел 4) ще бъдат изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите.</i></p>
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p> <p><i>С подписването на Допълнително споразумение № 2 бе актуализиран графикът за изпълнение дейностите по проекта, като срокът за изпълнение на Цел 4 бе удължен от август 2014 г. до март 2015 г.</i></p>
<p>г) Приложени документи</p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА</p>

Дейност № 3 по Цел 4: Изработване на прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите и оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели.

<p>а) Планирана</p> <p>Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Тази дейност е насочена към разработване на методика за оценка и планиране на натовареността на органите на съдебната власт и на отделните магистрати с въвеждане на прецизни критерии за качествена оценка на</p>
---	---

	<p>натовареността на магистратите. Предвижда се тези критерии да се основават на фактическата и правната сложност на делата чрез предварително заложиени коефициенти, на средно необходимото време за разглеждане и решаване на определени групи дела, определени на база процесуални закони и процесуални действия, които се извършват по съответните групи дела, както и на квалификацията на магистратите.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение</p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>В процес на изпълнение.</i></p> <p><i>Проведено е изследване в пилотни съдилища за определяне на годността на инструментите (анкетни карти и статистически форми), които ще бъдат използвани при същинското изследване на работната натовареност на магистратите (отчетено в Междинен доклад за напредък №4).</i></p> <p><i>На 15 април 2014 г. в София, в сградата на ВСС бе проведена среща с представители на съдебната власт, на която бяха представени основните резултати от проведеното в периода декември 2013 г. – януари 2014 г. пилотно емпирично изследване. (отчетено в Междинен доклад за напредък №5).</i></p> <p><i>На 17 юни 2014 г. се проведе публично заседание на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт. На него външните експерти, ангажирани по линия на проекта във връзка с осигуряване на техническото и практическо извършване на изследване на натовареността на съдиите, представиха демо-версия на електронните уеб-базирани въпросници, чрез които ще се извърши самото изследване, начина на протичане на изследването и обработване на резултатите от него. На представянето бяха поканени всички членове на ВСС, членове на Гражданския съвет към ВСС, магистрати и медици, с оглед огласяване на начина, по който ще се извърши изследването на натовареността на съдиите за определяне тежестта на видовете дела.</i></p> <p><i>След представянето на демо-версията, с решение на ВСС по Протокол № 23 от 05.06.2014 г., стартира същинското</i></p>

	<p><i>изследване на натовареността, което следва да обхване всички съдии от районните, окръжните, апелативните и административните съдилища. (отчетено в Междинен доклад за напредък №5).</i></p> <p><i>В края на месец ноември 2014 г. е достигнато приблизително 58% участие в анкетата.</i></p> <p><i>Достигнатата бройка на попълнили анкетата съдии от административните и от районните съдилища е достатъчна за да се приеме статистическо приключване на изследването в тези съдилища.</i></p> <p><i>След приключване на същинското изследване за работната натовареност (Дейност 3 по Цел 4) ще бъдат изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите.</i></p>
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи</p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p>Приложение 5: Междинен анализ на участието и събраните данни от Изследване натовареността на съдиите в България</p>

<p>Дейност № 4 по Цел 4: Разработване и внедряване на програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в България</p>	
<p>а) Планирана</p> <p>Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Дейността предвижда разработване и внедряване на програмен продукт, който ще даде качествено нов поглед върху данните за броя, движението и натовареността на магистратите посредством използване на пространствено представяне. То ще отразява географските особености на съответния район, брой на населението, демографските</p>

	тенденции, достъп до правосъдие и др. фактори, актуалната информация за които ще създаде възможности за по-точно и правилно преразпределение на щатовете на магистратите и до оптимизиране на кадровата политика на ВСС. Като краен резултат ще се постигне напредък при преодоляване на проблема, свързан с неравномерната натовареност на органите на съдебната власт.
<p>б) Изпълнена / В изпълнение</p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p>В изпълнение:</p> <p>На 23 декември 2014 г. в бе сключен договор с фирма „Кюпета” ООД за разработване на информационна система – Интерактивна карта на съдебните райони в Република България. Сроктът за изпълнение на договора е 3 месеца.</p>
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи</p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА</p>

<p>Процедури за възлагане на обществени поръчки (Подготовка на тръжни документи)</p>	
<p>а) Планирана</p> <p>Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Предвиждат се следните дейности да бъдат възложени на външни изпълнители при спазване на Закона за обществени поръчки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и

	<p>изготвяне на проект на предложение за законодателни промени – изборът на изпълнител ще се осъществи по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП);</p> <p>- Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи за управление на делата с цел изпращане на електронни призовка от самите програми – изборът на изпълнител ще се осъществи по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП;</p> <p>- Одит - обществена поръчка за извършване на одит на проекта ще бъде възложена по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП;</p> <p>- Дейности за информация и публичност – обществена поръчка за дейностите за информация и публичност ще бъде възложена по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП;</p> <p>- Преводачески услуги – обществена поръчка за осигуряване на преводачески услуги за нуждите на проекта ще бъде възложена по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение</p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>В изпълнение.</i></p> <p><i>През отчетния период бяха реализирани следните дейности:</i></p> <p><i>1. На 30.06.2014 г. бе открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Дейности за информация и публичност” във връзка с изпълнението на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по договор за безвъзмездна помощ, финансиран от Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014. На 27.11.2014 г. бе сключен договор с класирания на първо място участник в процедурата за възлагане на обществена поръчка – „Агенция Про Уей” ЕООД.</i></p>

	<p><i>Предстоящи дейности:</i></p> <p><i>1. Доставка на стоки: Доставка и инсталиране на хардуер (сървър и дисков масив) необходими за модернизиране на съществуващите системи за управление на делата, с цел изпращане на електронни призовки от самите програми</i></p> <p><i>2. Предоставяне на услуги: Инсталиране на базов софтуер, необходим за модернизиране на съществуващите системи за управление на делата, с цел изпращане на електронни призовки от самите програми.</i></p> <p><i>Обявяването на двете горепосочени обществени поръчки (последни в рамките на проекта) е планирано да се осъществи до края на месец февруари 2015 г.</i></p>
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?</p> <p>Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи</p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА</p>

I.3. Партньори	
<p>Принос на партньора</p> <p>Моля, опишете приноса на партньора по изпълнението на проекта към момента.</p> <p>Ако поради някаква причина ролята на партньора при изпълнението на проекта е променена, моля опишете защо е настъпила промяната и каква</p>	<p>Съгласно т. 16 от Предефиниран проект № 2, неразделна част от Договор за безвъзмездна финансова помощ по проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” ролята на Съвета на Европа е следната:</p> <p>1.Осигурява цялостни съвети за изпълнението</p>

е причината за това?	<p>на проекта;</p> <ol style="list-style-type: none">2. Допринася за планирането и организацията за постигане на целите;3. Организира участието на експерти на Съвета на Европа в дейностите;4. Организира настаняването на българските съдии в секретариата на Европейския съд по правата на човека;5. Предоставя правни становища;6. Предоставя обща информация за европейските стандарти и източниците им;7. Организира учебни визити. <p>Към настоящия етап на изпълнение на проекта ролята на партньора не е променена. Съветът на Европа оказва ефективна помощ и участва активно при изпълнението на дейностите по Цел 1, Цел 2 и 3 и Цел 4, които са в ход на изпълнение или са вече изпълнени.</p>
----------------------	--

I.4. Идентифицирани трудности по време на изпълнението

Моля опишете идентифицираните трудности на настоящия етап на изпълнението на проекта (ако е приложимо), каква е вашата стратегия за решаване на идентифицираните проблеми.

През отчетния период няма идентифицирани трудности.

II. Количествена информация

Моля, представете количествена информация за всеки един от резултатите по проекта/ output.

Дейности и резултати

Моля, дайте информация за всяка завършена дейност по проекта към момента на представяне на междинния доклад (*моля копирайте долната секция колкото пъти е необходимо*)

Дейност № 1, Цел 1: Учебна визита и Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване

(доклад-анализ) и инициране на предложение за законодателни промени:	
<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Проведена учебна визита в СЕ - Сравнителен анализ на законодателството в областта на електронно призоваване; - Изготвен наръчник с добри практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП; - Създаване на рамка на предложение за законодателни промени с цел въвеждане на електронното призоваване в наказателния и административния процес;
<p>б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър</p>	<ul style="list-style-type: none"> - учебна визита в СЕ – 1 бр. - постигнат - Сравнителен анализ на законодателството в областта на електронно призоваване; - 1 бр. – постигнат - Изготвен наръчник с добри практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП – 1 бр. – предстои да бъде изпълнен - Създаване на рамка на предложение за законодателни промени с цел въвеждане на електронното призоваване в наказателния и административния процес – 1 бр. – предстои да бъде изпълнен
<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Доклади за напредък по проекта - Интернет страница на ВСС
<p>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</p>	Целева група: представители на съдебната власт - магистрати и съдебни служители

Дейност № 2, Цел 1: Кръгла маса за представяне на Сравнителното изследване и

предложенията за законодателни промени на магистрати:	
<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Проведена кръгла маса за представяне на резултатите от Дейност 1 и Дейност 2; - Разработен окончателен вариант за предложение за законодателни промени. - Повишена информираност на всички заинтересовани страни.
<p>б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Проведена кръгла маса за представяне на резултатите от Дейност 1 и Дейност 2 – 1 бр. – предстои да бъде изпълнен - Разработен окончателен вариант за предложение за законодателни промени – 1. бр. – предстои да бъде изпълнен - Повишена информираност на всички заинтересовани страни. – не подлежи на измерване
<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Доклади за напредък по проекта - Интернет страница на ВСС
<p>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</p>	Целева група: всички български магистрати и други заинтересовани страни

Дейност № 3, Цел 1: Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, необходими за модернизирани съществуващите системи за управление на делата с цел изпращане на електронни призовки от самите програми:	
<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Доставен и инсталиран хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер за надграждане на съществуващите системи за управление на съдебните дела с цел вграждане на функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми. - Осигурена устойчивост и приложимост на регламентираната

	нормативна възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път
б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър	<p>- Доставен и инсталиран хардуер (сервър и дисков масив) и базов софтуер за надграждане на съществуващите системи за управление на съдебните дела с цел вграждане на функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми – хардуер (сервър и дисков масив) и софтуер – предстои да бъде изпълнен</p> <p>- Осигурена устойчивост и приложимост на регламентираната нормативна възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път – не подлежи на измерване</p>
в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?	- Доклади за напредък по проекта
г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата	Целева група: всички български магистрати и други заинтересовани страни

Дейност № 1, Цел 2 и 3: Събиране на кандидатури, оценка и класиране на съдии:	
а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой	<p>- Публикувани на страницата на ВСС обяви за подбор на първата, втората и третата група от български съдии, които да бъдат командирани на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ (по препоръка на ЕСПЧ подборът на втората и трета група следва да бъде осъществен едновременно).</p> <p>- Разработена и одобрена с Решение на ВСС по Протокол № 16/25.04.2013 г. Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Коригиран вариант на Методологията е одобрен с решение на ВСС по Протокол</p>

	<p><i>№50 /12.12.2013 . На 11.08.2014 г. с решение на ВСС по протокол №38 Методологията бе изменена във връзка с променените условия за провеждане на стаж.</i></p> <p><i>- Класирани първите трима съдии, като по време на изготвяне на настоящия доклад първите трима съдии вече са се завърнали от стаж в Регистратурата на ЕСПЧ.</i></p> <p><i>- Проведено повторно класиране за втора и трета група за стаж в Регистратурата на ЕСПЧ.</i></p>
<p>б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър</p>	<p><i>- Публикувана обява за подбор – изпълнен</i></p> <p><i>- Разработена методология за подбор - изпълнен- Последната методология за подбор бе актуализирана и приета с решение на ВСС по протокол №38/11.08.2014 г</i></p> <p><i>- класирани 9 съдии за командироване на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ – изпълнен: успешно приключил стаж на първите 3 съдии в Регистратурата на ЕСПЧ, класирани и изпратени на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ следващите 6 български съдии (втора и трета група) .</i></p>
<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p><i>- Доклади за напредък по проекта</i></p> <p><i>- Интернет страница на ВСС</i></p>
<p>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</p>	<p><i>Целева група: всички български съдии с поне 3 години стаж на ниво районен, окръжен или апелативен съд</i></p>

Дейност № 2, Цел 2 и 3: Командироване на съдии за работа в Европейския съд по правата на човека:

<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<p>Командироване на 9 български съдии в регистратурата на ЕСПЧ, като престоят на всеки един от съдиите ще бъде с</p>
--	--

	<p>максимална продължителност до 12 месеца. – <i>С подписването на 05.08.2014 г. Допълнително споразумение № 4 българските съдии, подпомагащи Регистратурата в Европейския съд по правата на човека в Страсбург не се командироваат, а се изпращат във основа на сключен с тях договор, по който ВСС е Възложител.</i></p> <p><i>През месец ноември 2014 г. още шестима български съдии (Галя Горанова Вълкова, Галя Димитрова Русева, Георги Христов Иванов, Ивайло Йосифов Иванов, Чавдар Димитров Димитров и Васил Любомиров Панайотов) заминаха за Страсбург, Република Франция, за да подпомагат работата на Регистратурата на ЕСПЧ за срок от 8 месеца.</i></p>
<p>б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър</p>	<p>Командиrowане на 9 български съдии в ЕСПЧ. С подписването на 05.08.2014 г. Допълнително споразумение № 4 българските съдии, подпомагащи Регистратурата в Европейския съд по правата на човека в Страсбург не се командироваат, а се изпращат във основа на сключен с тях договор, по който ВСС е Възложител. - <i>целева стойност 9 (степен на изпълнение на индикатора 3)</i></p>
<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p>- Доклади за напредъка по проекта - Месечни доклади от страна на командированите съдии</p>
<p>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</p>	<p>Целева група: 9 български съдии с поне 3 години стаж на ниво районен, окръжен или апелативен съд.</p>

Дейност № 3, Цел 2 и 3: Изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България:

<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и</p>	<p>Стартира изграждането на вътрешна мрежа за обмен на информация, като</p>
--	---

количество/брой	целта е командированите съдии да бъдат адресати на въпроси от свои колеги, свързани с функционирането на ЕСПЧ и неговата практика.
б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър	1. публикуване на интернет страницата на ВСС на контакти за връзка с командированите в Страсбург съдии – <i>публикувани са контактите за връзка с първите 3 командировани в ЕСПЧ (степен на изпълнение на индикатора - 1/3)</i> 2. създаване на форум с ограничен достъп за магистрати - <i>1 брой - предстои да бъде изпълнен през 2015г.</i>
в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?	- интернет страница на ВСС - доклади за напредъка по проекта
г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата	Целева група: <i>всички български магистрати</i>

Дейност № 4, Цел 2 и 3: Провеждане на кръгла маса за представяне на изградена мрежа за обмен на информация по дейност 3:	
а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой	- организирана 1 кръгла маса за представяне на изградената мрежа за обмен на информация по дейност 3; - повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система.
б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър	- организирана 1 кръгла маса за представяне на изградената мрежа за обмен на информация по дейност 3; - <i>предстои да бъде изпълнена през м. юни 2015 г.</i> - повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система. – <i>предстои да бъде изпълнена - не подлежи на количествено измерване</i>

<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p>- интернет страница на ВСС - доклади за напредъка по проекта</p>
<p>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</p>	<p>Целева група: всички български магистрати</p>

<p>Дейност № 1, Цел 4: Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и обмен на опит с държави с богат опит в тази насока:</p>	
<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<p>- <i>Реализирано работно посещение в СЕ – 1 брой</i> - <i>Извършен анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и идентифициране на страна-членка на ЕС или ЕИП за провеждане на работна среща по дейност 2 – 1 брой</i> - <i>сформирани работни групи по дейност 2; - 2 броя</i></p>
<p>б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър</p>	<p>- <i>Реализирано работно посещение в СЕ – целева стойност 1 (изпълнен)</i> - <i>Извършен анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели – целева стойност 1 (изпълнен)</i> - <i>сформирани работни групи по дейност 2; - целева стойност 2 (изпълнен)</i></p>
<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p>- <i>доклади за напредъка по проекта</i></p>

г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата	Целева група: <i>български магистрати</i>
--	---

Дейност № 2, Цел 4: Провеждане на съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област:

а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой	<i>- провеждане на една съвместна работна група в България и една съвместна работна група в страна-членка на ЕС или ЕИП, в която да бъдат проучени добрите практики при оценка на натовареността на магистратите, групите са съставени от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област – брой 2</i>
б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър	<i>Съвместни работни групи – целева стойност 2 (изпълнен) – в периода 16-18 декември 2013 г. бе проведена съвместната работна група в България, в периода 14-15 юли 2014 бе проведена втората работна група в Хага, Кралство Нидерландия.</i>
в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?	<i>- Доклади за напредъка по проекта</i>
г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата	<i>Целева група български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област.</i>

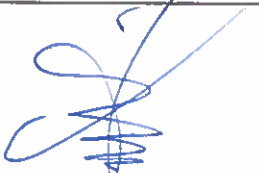
Дейност № 3, Цел 4: Изработване на прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите ВСС и оптимизирана Методология за

периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели :	
<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<p>- <i>дефинирани приложими качествени показатели</i></p> <p>- <i>изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите;</i></p> <p>- <i>оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели;</i></p>
<p>б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър</p>	<p>- <i>дефинирани приложими качествени показатели –не подлежи на количествено измерване</i></p> <p>- <i>изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите - не подлежи на количествено измерване</i></p> <p>- <i>оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели – 1 бр. – предстои да бъде изпълнен</i></p>
<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p>- <i>Доклади за напредъка по проекта</i></p>
<p>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</p>	<p>Целева група: <i>Всички български магистрати и членове на ВСС</i></p>

Дейност № 4, Цел 4: Разработване и внедряване на програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в България :	
<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<p><i>Функциониращ програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в Република България</i></p>

<p>б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър</p>	<p>Разработена и внедрена функционираща интерактивна карта на съдебните райони в Република България, съдържаща информация относно броя, разпределението и натовареността на магистратите по органи на съдебната власт, демографски, икономически и други показатели.- 1 бр. – предстои да бъде изпълнен</p>
<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p>- Доклади за напредъка по проекта</p>
<p>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</p>	<p>Целева група: <i>Всички български магистрати и членове на ВСС</i></p>

III. Декларация и приложени документи

<p>Декларация</p>	
<p>Име, бащино име и фамилия</p>	<p>Галина Петкова Пачовска - Карагъзова</p>
<p>Длъжност</p>	<p>Член на ВСС и Ръководител проект</p>
<p>Име на бенефициента</p>	<p>Висш съдебен съвет</p>
<p>С настоящето декларирам, че информацията, посочена в годишния технически доклад и приложените документи, е пълна и точна. Декларирам, че съм информиран/а, че може да ми бъде поискано разясняване на подробности по проекта, включително представянето на допълнителна информация.</p>	
<p>Дата и подпис <i>16. 01. 2015 г.</i></p>	

Списък на приложените документи:

Приложение 1: Програма на Семинар за представяне на добри практики в областта на електронното призоваване, 15-16 декември 2014 г.

Приложение 2: Присъствен списък от Семинар за представяне на добри практики в областта на електронното призоваване, 15-16 декември 2014 г.

Приложение 3: Презентации от Семинар за представяне на добри практики в областта на електронното призоваване, 15-16 декември 2014 г.

Приложение 4: Допълнително споразумение №4.

Приложение 5: Междинен анализ на участието и събраните данни от Изследване натовареността на съдиите в България