



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

*Приет от ВСС с решение по
Протокол № 51/15.10.2015 г.*

**Доклад за значението на районните прокуратури в
структурата на съдебната система и критериите за промяна в
териториалната структура на районните прокуратури**

Промените са част от човешката история и еволюция. Осъществяването на съдебната реформа в България се намира в особено важен и отговорен период – в началото на реални действия. Народното събрание започна законодателната процедура за промени в Конституцията, след което се очакват промени в устройствените и процесуалните закони, които да направят възможно преодоляването на нерешените проблеми пред българската съдебна система.

Настоящите териториални райони на прокуратурите в България се различават в демографско, социално, инфраструктурно и икономическо отношение. Тези разлики правят трудно съпоставянето и оценката им – особено на първоинстанционните районни прокуратури. Различията между отделните районни прокуратури са, както в териториалния им район на действие и в числения състав на работещите в тях прокурори, така в естеството на разглежданите случаи и в натовареността на прокурорите. Балансирането на натовареността и равномерното разпределение на делата, оптималното използване на човешките ресурси, създаването на по-добра организация на работния процес, постигането на специализация и мобилност на магистратите, както и ефективното им управление, обуславят необходимостта от промени в териториалната структура на районните прокуратури.

С Решение по Протокол № 40/15.07.2015 г. Висшият съдебен съвет (ВСС) прие изготвения от Комисията за анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт (КАОСНОСВ) Доклад за значението на районните

съдилища в структурата на съдебната система и критериите за промяна в съдебната карта на районните съдилища (Доклада на ВСС).

Със същото Решение ВСС възложи на КАОСНОСВ да изготви и представи до 15.10.2015 г. във ВСС Доклад за значението на районните прокуратури в структурата на съдебната власт и критериите за промени в териториалната структура на районните прокуратури.

Критериите, които са предложени за съдилищата при реформата на съдебната карта, са важни и специфични, с оглед на това, че въз основа на тях е предвидено да се взема решение за новия профил на съдебните райони – новите седалища и съдебни райони на районните съдилища (Раздел III – стр. 16-21).

Конкретните критерии, изведени в Доклада на ВСС за районните съдилища и степента на тяхната относимост / тежест спрямо промяна в териториалната структура на районните прокуратури, са посочени в раздел V от настоящия доклад. По отношение на реформата на районните прокуратури е изведен и още един, различен критерии. Основният акцент по отношение на критериите и целите на промяната в структурата на районните прокуратури е поставен на различната функционална компетентност, от която е изведена възможността за различни решения за районните съдилища и районните прокуратури.

I. Ролята и мястото на прокуратурата по Конституция и по ЗСВ.

Две от разпоредбите на глава шеста от Конституцията са посветени на прокуратурата. Член 126 урежда организацията и структурата ѝ, а чл. 127 - функциите, правомощията и способите, чрез които тя реализира тези функции.

Съгласно чл. 126, ал. 1 и 2 от основния закон, структурата на прокуратурата е в съответствие с тази на съдилищата, а главният прокурор осъществява надзор за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори. Съобразно с тази конституционна уредба, в чл. 136 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) е предвидено, че прокуратурата на Република България се състои от главен прокурор, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, апелативни прокуратури, апелативна специализирана прокуратура, военно-апелативни прокуратури, окръжни прокуратури, специализирана прокуратура, военно-окръжни прокуратури и районни прокуратури.

Конституционно установената структура съдържа два момента с оглед нормативното ѝ съдържание. От една страна прокуратурата е елемент от системата на съдебната власт, поради което структурата ѝ е в съответствие с тази на съдилищата. От друга страна тя е относително самостоятелна, поради въвеждането

на специфични, отнасящи се само до нея принципи на организация, като изява на особеностите при реализацията на съдебната власт чрез дейността на прокурорските органи. Така например чл. 126, ал. 2 от Конституцията определя самостоятелно функции на главния прокурор, извеждайки го по този начин като едноличен орган в отклонение от структурата на съдилищата. Ето защо, както съответствието, така и отклонението от него имат своето конституционно основание.

Функциите на прокуратурата и способите за тяхната реализация са визирани от законодателя в разпоредбата на чл. 127 от Конституцията. Главната задача, която основният закон възлага на прокуратурата, е да следи за спазване на законността. Това е нейната специализация в рамките на съдебната власт и основното в дейността ѝ. Чрез тази норма Конституцията конкретизира правозащитната функция, възложена на прокуратурата, като неотделим елемент от единната магистратура. Основната функция на прокуратурата се осъществява обаче не произволно, а в строго определени от конституционния законодател граници, очертани от него чрез способите, които са формулирани в разпоредбата на чл. 127, точки 1 - 6 от Конституцията. Други способности са конституционно недопустими.

Отношение към структурата на прокуратурата има и разпоредбата на чл. 133 от Конституцията, съгласно която организацията и дейността на прокурорските органи, на съдилищата и на следствените органи, се уреждат със закон. Докато в Конституцията са уредени основополагащите характеристики на съдебната власт (чл. 117) или специфичните основни положения относно структурата (чл. 126) и функциите (чл. 127) на прокуратурата, в чл. 133 Конституцията ясно посочва, че практическата реализация на създадения с нея модел на съдебната власт задължително предполага законово ниво на нормативната уредба на неуредените от нея, но значими въпроси за организацията и дейността на прокурорските органи.

Всяка структура се изгражда, за да създаде необходимите условия и предпоставки за осъществяване на специфичните задачи на определен държавен орган. При сега съществуващия конституционен модел на съдебната власт структурата на прокуратурата е в съответствие с основната ѝ функция. Това не означава обаче, че тя не може да бъде променяна. Самият конституционен законодател е предвидил, че в определени случаи и в определени граници това може да бъде сторено дори със закон.

Поради това, когато се обсъжда промяна в структурата на прокуратурата в насока усъвършенстване на тази структура, в съответствие с основната задача и изчерпателно посочените в Конституцията способности, чрез изграждането на по-целесъобразна и ефективна организация на прокурорските органи, като например разширяване на района на една прокуратура или така нар. ѝ окрупняване, с оглед по-доброто противодействие на отделни видове престъпления (корупция, трансгранична престъпност и др.) или оптимално използване на човешките ресурси, или подобряване на ефективността на прокурорските органи, осигуряване на възможност за пълноценно извършване на случайното разпределение, дори и

създаване на специализирани прокуратури, то такава промяна, извършена вътре в рамките на съдебната власт, не би могла да засегне формата на държавно управление и е от компетенциите на Народното събрание. В този смисъл е и практиката на Конституционния съд. В решение номер 10 по к.д. № 8/1998 г. съдът отбелязва, че "от изключителна компетентност на законодателя е да прецени необходимостта от тези структурни звена в съдебната и прокурорската системи".

Организация и управление на прокуратурата

Чл.126 ал.3 от ЗСВ определя прокуратурата като единна и централизирана, както и че всички прокурори и следователи са подчинени на главния прокурор.

Прокуратурата в Република България се състои от главен прокурор, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба, апелативни прокуратури, апелативна специализирана прокуратура, военно-апелативна прокуратура, окръжни прокуратури, специализирана прокуратура, военно-окръжни прокуратури и районни прокуратури. В състава на окръжните прокуратури има окръжни следствени отдели, а в състава на специализираната прокуратура - следствен отдел. Всеки прокурор е подчинен на съответния по-горестоящ по длъжност, а всички прокурори и следователи са подчинени на административния ръководител на съответната прокуратура.

Главният прокурор ръководи прокуратурата като издава инструкции и дава указания относно дейността на прокуратурата и осъществява и други функции, посочени в чл.138 от ЗСВ.

Организацията и ръководството на дейността на районните, окръжните, специализираната, военно-окръжните, апелативните, военно-апелативната и апелативната специализирана прокуратура се осъществява от административните им ръководители. Те назначават и освобождават служителите в прокуратурите. Административни ръководители на прокуратурата са главният прокурор и директорът на Националната следствена служба, който е и заместник на главния прокурор по разследването; военно-апелативен прокурор и ръководител на апелативната специализирана прокуратура; окръжен, военно-окръжен прокурор и ръководител на специализираната прокуратура и районен прокурор.

За административни ръководители се назначават прокурори или следователи с високи професионални и нравствени качества и с положителна комплексна оценка "много добра" или "добра" от последното периодично атестиране. Административният ръководител на прокуратурата при осъществяване на дейността си се подпомага от заместник, който се назначава по негово мотивирано предложение от Висшия съдебен съвет.

За административен ръководител на районен съд и на районна прокуратура се назначава лице, което има най-малко 5 години юридически стаж и отговаря на изискванията за високи професионални и нравствени качества и е с положителна комплексна оценка "много добра" или "добра" от последното периодично атестиране.

Административните ръководители на прокуратурата се избират от ВСС и встъпват в длъжност в 14-дневен срок от постановяването на решението на Висшия съдебен съвет.

Мандатът на административния ръководител е 5 годишен и започва от деня на встъпването му в длъжност.

Административният ръководител във всички случаи на отсъствие възлага с писмена заповед на заместника си да изпълнява функциите му или част от тях. Когато административният ръководител не е определил кой да го замества, функциите му се изпълняват от един от заместниците му по старшинство. При липса на заместник на административния ръководител при отсъствие, въз основа на писмена заповед, функциите му се осъществяват от определен от него прокурор. Когато не е определен такъв, функциите на административен ръководител се изпълняват от един от прокурорите от съответната прокуратура, по старшинство, определено в ЗСВ.

II. Исторически преглед на развитието на прокуратурата

В чл. 119, ал.1 от Конституцията се регламентират видовете съдилища, установени на конституционно ниво, които осъществяват правораздаване, сред които е районният съд, като основен първоинстанционен съд. Същият принцип, относно районния съд, е прокламиран и в чл. 76 от Закон за съдебната власт, чл. 103 ГПК и чл. 35 ал. 1 НПК. Следвайки принципа на чл. 126, ал.1 от Конституцията, основна първоинстанционна прокуратура се явява районната прокуратура (в този смисъл чл. 195, ал.1 вр. чл. 35, ал.1 НПК).

В исторически аспект, съгласно сега действащата нормативна уредба, няма как да се разглежда статуса, структурата и значението на районните прокуратури, като основни първоинстанционни прокуратури, без да се извърши съпоставка и проследи развитието им, в частност - и на прокуратурата като цяло, в сравнение с тази на съдилищата. За да се отговори на въпроса дали тази структура е била съответна и в миналото на тази на съдилищата и на какъв принцип се е определяла структурата на прокуратурата е наложително извършване на кратък исторически преглед.

Първоначално прокуратурата не е съществувала като самостоятелна структура и организация, а е ситуирана към съдилищата под формата на т.нар. прокурорски надзор.

Основите на нашата правораздавателна система, част от която е прокуратурата, се полагат с приетите на 24.08.1878г. от Съвета на императорския комисар, Временни правила за устройство на съдебната част в България, основани на Руския устав за съдебните учреждения от 1864г.. Тези Временни съдебни правила (ВСП) предвиждат създаването на помирителни (полюбовни) съдилища, общи съдилища - окръжни и губернтски (областни) и особени съдилища -

административни, военни, религиозни и мюфтийски. Конкретно, относно наказателната процедура, се прилага Руския устав за углавното съдопроизводство, който в съкратен вид е поставен в раздел 3 на ВСП. Не са възприети сложните форми на наказателния процес, като участие на прокурор, внасянето на обвинителни актове в съда и др., поради липсата на юридически кадри в страната. Дознанието се извършва от полицията, а предварителното следствие - от член на съдебния състав, който действа като съдебен следовател.

Това устройство съществува до приемането на Търновската конституция на България - първият основен закон за периода 16.04.1879г. - 06.12.1947г., която формално установява принципа на разделение на властите. В Търновската конституция няма самостоятелна глава, посветена на съдебната власт. Тя се урежда само в чл. 13 от нея, съгласно който съдебната власт принадлежи на „Съдебните места и лица, действащи от името на княза“, като отношението на княза към тия лица и места се определя с особени наредби. Търновската конституция не съдържа по – подробни разпоредби за съдебната власт. През следващите години, въпросите за устройството и функциите са уредени от специални закони за съдоустройството, а не на конституционно ниво.

Първият такъв е Закон за устройство на съдилищата (ЗУС) – ДВ бр. 47 от 02.06.1880г. В този устройствен закон, както и в няколко следващи такива, прокуратурата като самостоятелна структурна единица и институция не съществува, а се говори за т.нар. „прокурорски надзор“ към съдилищата - наименование, възприето от Руския устав. Въпреки това, по същество устройството и функциите на прокуратурата се основават на действащия във Франция модел ¹. Този закон предвижда правораздаването да се извършва от мирови, окръжни, апелативни съдилища и Върховен касационен съд (ВКС). Раздел 3 на закона е наименован „За прокурорите“. Тогавашната законодателна рамка предвижда участието им на окръжно, апелативно ниво и на ниво ВКС, където под висшето ръководство на Министъра на правосъдието и по назначение на Княза се назначават „особни прокурори и техни помощници по щата“. Т.е. не е предвидено участие на прокурори на най-нисшето ниво на правораздаване - мировите съдилища. Въпреки това, както сочи С. Велчев в книгата си „Прокурорски надзор. Произход, развитие, функции“, (стр. 152) „При мировите съдии прокуратура няма. Тук прокурорът има известно участие в началото и края на процеса: 1) по дела от публичен характер той се явява възбудител на углавното преследване; ... и 2) по тези дела той има право на протест против присъдите на мировите съдии.“ Още тогава прокурорският институт се изгражда на йерархически принцип, като прокурорите от окръжните съдилища са подчинени на тези на апелативните

¹ Йочев, Е., Съдоустройство в България - история, принципи, институти 1879 – 1944г., Р. 2011г., с. 40

съдилища, а те, както и прокурорите във ВКС са под непосредствената зависимост на Министъра на правосъдието. Дейността на прокурорския надзор е била всеобхватна и можело най-общо да се определи като съдопроизводствена - по уголовни и по граждански дела, съдебноадминистративна, административна и законоохранителна и изпълнителна. Като блюстители на закона прокурорите са длъжни да съобщят за „всички опущения“, които са забелязали у съдебните места или лица или на председателите на съда или в Министерство на правосъдието².

През 1887г. са съществували 13 окръжни съдилища, 3 апелативни и един ВКС, в които са работили общо 342 лица, сред които 130 съдии, 57 прокурори и техни заместници, 58 съдебни следователи и 92 мирови съдии, от които само 67 са имали юридическо образование³.

Десет години по-късно, през 1897г., в Княжество България има 92 мирови съдилища, 22 окръжни, 3 апелативни и ВКС. В тях са назначени 139 съдии, 57 прокурори и техни заместници, 54 съдебни следователи и 92 мирови съдии⁴.

Следващият Закон за устройство на съдилищата е този обнародван в ДВ бр.7 от 12.01.1899 г.. Той запазва съществуващите до момента съдебни учреждения (мирови съдии, окръжни и апелативни съдилища и ВКС) , но към тях добавя общинските съдилища, създадени със Закон от 1887г. В глава V на новия ЗУС е уреден „Прокурорски надзор“, отново прикрупен към съдилищата – Окръжни, Апелативни и ВКС. Организацията и задачите на прокурорския институт остават непроменени. Той се състои от прокурори и техни заместници (възприет е този термин вместо помощници). Броят им в АС - по един прокурор и по един заместник и във ВКС - един главен прокурор и двама прокурори на отделение, се определя от закона. Апелативните съдилища са три - в София, Русе и Пловдив. Броят на членовете в тях се определя с особен щат, а територията им – с особено разписание. В окръжните съдилища /ОС/ има по един прокурор и заместници, чието число се определя в особен щат. Сам по себе си броят на ОС и техните отделения, пространството на окръзите им , както и броят на членовете на окръжните съдилища и на съдебните следователи при тях, участъците на мировите съдии, се определя с особени закони, щат и разписание⁵. Продължава да действа принципът на йерархическа подчиненост. Прокурорите са независими от съдебната власт и продължават да са непосредствено подчинени на Министъра на

² пак там, с.41

³ Юридически преглед 1907г., кн. 7, с.486-487 „Нашето правосъдие преди двадесет години и сега“.

⁴ Доклад на Негово Царско Величество Българския Княз Фердинанд I от МС, С., 1907г., с.341, цитирано по Токушев, Д., Съдебната власт в България, С, 2003, с. 181

⁵ Йочев, Е. Съдоустройство в България - история, принципи, институти 1879 – 1944г., Р. 2011г., с. 95, с.96, с.104

правосъдието, който изпълнява длъжността държавен прокурор. Общият надзор над съдебните места и длъжностните лица в тях принадлежи на Министъра на правосъдието, който го упражнява като ревизира ВКС и АС лично или чрез членовете, главния прокурор или прокурорите на отделения при ВКС, а окръжните съдилища и мировите съдии чрез членовете, прокурорите и техните заместници при апелативните съдилища ⁶. Предварителното дирене по престъпления е поверено на съдебните следователи, каквито се назначават към всеки окръжен съд. Този ЗУС, със съответни изменения, действа до 02.01.1926г., когато е отменен с нов закон.

Междувременно през 1907 г. общият брой на съдии, прокурори и съдебни следователи, работещи в окръжните, апелативните съдилища и ВКС, и мирови съдии е 408, от които 291 са с юридическо образование, а 117 без такова. От тях - 237 съдии и прокурори са в колегиалните съдилища (без мировите съдии), като 234 са с юридическо образование.⁷

Със Закона за изменение и допълнение на ЗУС от 1910 г. се създава за първи път ВКС, в който наред с другите членове, като такъв е посочен и Главния прокурор във ВКС. Създава се нова длъжност - заместник на прокурора при окръжен съд, за да подобри професионалната квалификация. През 1911 г. се създават се т.нар. съдебни инспектори към министъра на правосъдието, които се назначават измежду съдиите и прокурорите и участват в осъществяването на общия надзор.

През 1911 г. общият брой на съдиите, следователите и прокурорите достига 451 - в това число 317 съдии, от които 131 мирови, 139 окръжни, 33 апелативни, 14 касационни, 51 съдебни следователи и 83 прокурори – като всички прокурори са с юридическо образование⁸.

При т.нар. „съдебна реформа по време на управлението на БЗНС“, провеждана през 20-те години на 20 век, към съществуващите съдебни учреждения, регламентирани от ЗУС, се добавя и Върховният административен съд, към който също има прокурорски надзор. Прокурорският надзор при ВКС, ВАС, АС и ОС се състои от един прокурор и негови заместници, чиито брой отново се определя с постановление на МС⁹. В края на управлението на БЗНС в страната има 195 съдилища.

⁶ пак там, с.111

⁷ Юридически преглед 1907г., кн. 7, с.486-487 „Нашето правосъдие преди двадесет години и сега“.

⁸ Йочев, Е., Съдоустройство в България - история, принципи, институти 1879 – 1944г., Р. 2011г., с. 161

⁹ Пак там, с. 190 с.193

През 1926г. е приет нов Закон за устройство на съдилищата, който отменя този от 1899г. Прокурорският надзор е уреден в глава VII от ЗУС от 1926г. като такъв към съдилищата. За съдебни учреждения са определени отново мировите съдии, окръжните съдилища, апелативните съдилища и ВКС, като ВАС е изваден от състава на общите съдилища, предвид възстановената самостоятелност на административното правосъдие. Възстановява се длъжността „главен прокурор”. При ВКС вместо с щата (както предвижда закона от 1910г.) или чрез постановление на МС (този от 1913 г.), броят на заместниците на прокурора при ОС и АС, както и този на прокурорите на отделенията при ВКС, се определя с особен закон.¹⁰ При действието на ЗУС от 1926 г. при ВКС има един главен прокурор и четирима прокурори на отделения.

След приемането на закона общия брой на съдилищата е 183 - с 12 по-малко в сравнение с 1923г., като намалението е за сметка на мировите съдилища. През 1926 г. в страната има 152 мирови съдилища, 27 окръжни, 3 апелативни и 1 ВКС.¹¹

Наредбата-закон за устройство на съдилищата от 1934г. отменя ЗУС от 1926г. С нея се променя съдебната система, като промяната е продиктувана от извършеното административно-териториално деление на страната, при което окръзите се закриват, а вместо тях се създават области. Новата съдебна система включва околийски (изградени на мястото на мировите) съдилища, областни съдилища (на мястото на окръжните), апелативни съдилища и ВКС, респективно се променя и прокурорският надзор към тях. Прокурорският надзор е „независим от съдебната власт” и се разширява, като **за първи път е въведен и на най-ниското ниво - в околийските съдилища**. Това се налага поради увеличената компетентност на околийските съдии. Още тогава целта е била да се повиши доверието на гражданите в правораздаването. Съгласно чл.5 от Наредбата –закон при околийските, областните и апелативните съдилища, както и при ВКС има прокурорски надзор. При ВКС има един главен прокурор и прокурори на отделения. В околийските, областните и апелативните съдилища има прокурор и заместник прокурори. Техният брой се определя с особен закон (чл.43 от Наредбата-закон). Запазва се йерархическата структура и подчиненост на Министъра на правосъдието. Въвежда се несменяемост на прокурорите при ВКС.

След първоначалното увеличение на областните съдилища следва съкращаване и трансформиране. Въведената реформа засяга пряко териториалното разпределение на съдилищата, като няколко месеца след началото и мировите съдии от 149 са съкратени и трансформирани в 83 околийски съдилища със 135 съдии, съществуващите до преврата 26 окръжни съдилища са преобразувани в 17

¹⁰ Пак там с.221

¹¹ Пак там с.237, с.238

областни съдилища, а броят на съдиите е намален от 162 на 130. Тези структурни промени отдалечават правосъдието от застъпената досега идея за „по бързо, по достойно и по евтино правораздаване“¹². Намаляването броя на съдилищата и тяхното реструктуриране води до премахване на прокурорския надзор при околийските съдилища с последващи изменения на Наредбата-закон още през 1935г. Важно за това изменение е да се посочи, че с него е разширена несменяемостта на прокурорите, която вече обхваща главния прокурор, прокурорите на отделения при ВКС, прокурорите и техните заместници при АС. В следващите години след приемането на Наредбата-закон, в резултат на измененията и, са налице още няколко динамични промени в съдебната карта на страната. Променят се границите на апелативните райони със седалища София, Русе и Пловдив, броят на областните съдилища се променя - 16 областни съдилища, в последствие - 19, а след изменението със Закона за изменение и допълнение на ЗУС от 1941 – на 29 областни съдилища. С цитираното изменение изрично е упоменато, че прокурорите при областните съдилища действат под прякото ръководство на тези от апелативните, а последните - на Главния прокурор при ВКС. Всички прокурори са подчинени на Министъра на правосъдието.

Съществена промяна в съдоустройството е проведена през 1943г. със Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на съдилищата, като с тази промяна, с цел да се гарантира по-голяма сигурност на съдебните места и лица, броят и седалищата на околийските, областните и апелативните съдилища, се определя чрез самия закон, в специална таблица към него. Създават се 130 околийски съдилища, 37 областни съдилища и 4 апелативни, като влизат и съдилищата в новоосвободените земи- Скопския апелативен съд. Броят на съдиите, прокурорите и съдия-следователите при съдебните учреждения се урежда с особен закон. Районите на отделните съдилища се определят и изменят от общото събрание на по-горния съд и се утвърждават от министъра на правосъдието. С това изменение се въвежда пълна несменяемост на прокурорите при прослужване на определени години.

Ново устройство и организация на съдебната система у нас се въвежда след 1944г., съобразено с Конституциите на Народна република България от 1947 и от 1971 г., където се прокламира идеята за неделимост и единство на държавната власт. В глава VI на Конституцията от 1947г., озаглавена „ Народни съдилища и прокурорски надзор” е уредено, че Главният прокурор се избира от Народното събрание и той извършва върховен надзор за точното изпълнение на законите от страна на правителствените органи, длъжностни лица и граждани.

¹² Статистически годишник на Царство България 1942, С, 1942. с.788 – 791, цитирано по Йочев, Е с. 261

За първи път Прокуратурата като самостоятелна специализирана институция, в лицето на Главна прокуратура, е създадена с Указ 479 от 22.03.1948г. (ДВ бр. 70 от 1948г.) на основание Конституцията на НРБ от 1947г. Съгласно тази уредба, Прокуратурата се състои от Главен прокурор, окръжни и районни прокурори, които осъществяват надзор към ВС, окръжните съдилища и народните такива. Това разпределение се дължи на закритите през този период апелативни съдилища и въвеждането на двустепенна съдебна система. В Указа за прокуратурата от 1948г. е уредено и следствието. До 1979г. има следователи към прокуратурата, които действат под непосредственото ръководство на прокурора.

Прокуратурата е изградена е на принципа на централизма. Главният прокурор отчита дейността на прокуратурата пред Народното събрание и се избира от него. Той ръководи и контролира дейността на органите на прокуратурата, лично назначава и уволнява всички прокурори в страната и има право на законодателна инициатива.-Така според член 64 от Конституцията на НРБ от 1947г. „Всички останали прокурори при съдилищата от всички степени се назначават и уволняват от главния прокурор на Народната Република и при изпълнение на длъжностите си са подчинени само на съответните по-горни прокурори, а всички те - на главния прокурор на Народната Република.”

Междувременно, през 1948г., се приема Закон за устройството на народните съдилища, който отменя Наредбата – закон от 1934г. Закриват се ВКС и ВАС и се създава Върховния съд, както и околийските и областни съдилища. През същата година се създават и местни народни съдилища във всяка община, където няма околийски съд. В последствие се приема нов Закон за устройство на съдилищата от 1952, където е посочено, че съдебната система се състои от народни съдилища, окръжни съдилища, върховен съд и особени съдилища (военни и съд по транспорта).

В статистически годишник от 1956 г., в раздел „Обществено и държавно устройство” и под точка „органи на правосъдието и прокуратурата -1956 година” е посочено, че в НРБ има един Върховен съд, 17 Окръжни съдилища и 103 народни съдилища, респективно една Главна прокуратура, 17 Окръжни прокуратури, 97 околийски прокуратури и 6 Районни прокуратури, разпределени по градове, като съгласно таблицата, броят на Околийските прокуратури в съответните градове не винаги съвпада с броя на народните съдилища. Шестте районни прокуратури съществуват само в гр.София.

В глава VIII от Конституцията от 1971г., озаглавена „Съд и прокуратура” се уреждат структурата, функциите и правомощията на съда и прокуратурата. Прокуратурата продължава да е централизирана и строго йерархично подчинена. На върха е Главния прокурор, а прокурорските органи по места следват

структурата на съдилищата - районни, окръжни и Върховен съд. Организацията на прокуратурата и редът за осъществяване на нейната дейност се уреждат със закон.

В този период са налице няколко устройствени закони, които са различни за прокуратурата и съдилищата. В законите за прокуратурата от 1952г., 1960г. и 1980 г. са запазени основните принципи, върху които е изградена прокуратурата от 1948г., като в допълнение е предвидено, че Главният прокурор участва с право на съвещателен глас в заседанията на Президиума на Народното събрание и Министерски съвет, а другите прокурори - в сесиите на местните органи. В последният устройствен Закон за прокуратурата – обн. в ДВ бр. 87 от 11.11.1980г. и отменен със ЗСВ от 1994г. , в чл. 13 е прокламирано, че Прокуратурата на Народна Република България се състои от Главна прокуратура, окръжни и районни прокуратури. В София има градска прокуратура с права на окръжна прокуратура. В системата на прокуратурата се включва и военната прокуратура. Конкретният брой на прокурорите се определя от Държавния съвет по предложение на главния прокурор. По същият начин се определят и районите и седалищата на окръжните и районните прокуратури. Конкретните длъжности в прокуратурата се уредени в чл. 19.

Най-новият етап в изграждането на съдебната власт у нас започва с приемането на Конституцията на РБ от 13.07.1991г. /Обн. ДВ. бр.56 от 13 юли 1991г./. Тя възприема подхода прокуратурата да е самостоятелна структура и организация, инкорпорирана в съдебната власт. Глава VI третира въпросите на съдебната власт, която се състои от съд, прокуратура и следствие. Конкретно в нея са уредени структурата и функциите на прокуратурата, чиято структура следва и е в съответствие с тази на съдилищата. Устройственият Закон за съдебната власт от 1994г. е обнародван в ДВ. бр.59 от 22 юли 1994г., отменен със сега действащия ЗСВ /обн. ДВ. бр.64 от 7 Август 2007г./, който наред с другите въпроси, детайлизира структурата и функциите на отделните органи на съдебната власт, в това число и на прокуратурата.

Интерес представлява и начинът, по който през годините най-голямата районна прокуратура в страната – Софийска районна прокуратура, е била управлявана и структурно организирана. Към настоящия момент посоченият орган е единен по своята структура, но в неговите рамки са налице функционални единици (отдели, управлявани от ресорни заместник-районни прокурори) и териториални единици (сектори, обособени в рамките на отделите). От м. юли 1986 г. до м. декември 1988 г. в гр. София са действали 11 районни прокуратури, съответни на 11 районни съдилища, всяка една от които – управлявана от районен прокурор. Районирането е било съответно на териториалното деление на столицата и въведено с решение на Държавния съвет по предложение на Главния прокурор. В периода между м. януари 1989 г. и м. юни 1993 г. е възприето друго деление – в гр.

София са действали 6 районни съдилища и съответни към тях 6 районни прокуратури, управлявани от районни прокурори. Фактически, местоположението им е било в една сграда и на практика въпросното разделение е засягало основно въпроси от материално – техническо естество и териториална компетентност при работа с полицейските и следствени органи. След 1993 г. Софийската районна прокуратура е обединена и понастоящем функционира в този ѝ вид.

В обобщение, историята на българската прокуратура и структурата ѝ, е пряко свързана с тази на съдилищата. Следователно, дори и в миналото, разглеждайки условно структурата на прокуратурата, доколкото първоначално същата не е съществувала под формата на самостоятелна организация със своя структура, а единствено като прокурорски надзор към съдилищата, не може да се обособи историческия преглед на развитието на прокуратурите, от този на видовете съдилища, които са били създадени и към които е действала прокуратурата. В първите години от уреждането на прокурорския надзор у нас, той не е изведен на база най-ниски структури за правораздаване, а започва от ниво окръжни съдилища. Не само броят на съдилищата, районирането им и щатовете в тях, респ. щата на прокурорите е уреден извънзаконово - с допълнителни разписания, щатове, или постановления, но и вида на съдилищата, респективно прокурорския надзор към тях, а в последствие прокуратурите като самостоятелна структура, не са изведени на Конституционно ниво до Конституцията от 1971г, а на законово такова, което предпоставя възможността за динамичната им промяна.

III. Международни стандарти при реформиране на картата на прокуратурите.

В голяма степен стандартите, действащи при реформиране на картата на съдилищата, са относими и при реформиране на картата на прокуратурите, но с различна тежест.

Достъп до правосъдие

Понятието за достъп до правосъдие неведнъж е коментирано в редица международни актове: чл. 47 от „Глава Правосъдие” на Хартата на основните права на ЕС, гарантира правото на ефективен достъп до правосъдие; това понятие е разгледано и в Становище 6/2004г. на Консултативния съвет на европейските съдии.

Съгласно международното и европейско право в областта на правата на човека, държавите – членки на ЕС са задължени да гарантират на всеки, чиито права са нарушени, правото да се обърне към съд или към орган за извънсъдебно разрешаване на спорове, за да получи правна защита. Това е правото на достъп до

правосъдие. Същото може да се опише като състоящо се от следните съставни елементи – всеки има право на справедливо и публично решаване на делото в независим и безпристрастен съд, да получи правен съвет, да бъде защитаван и представляван по време на делото, на правна помощ, когато не е в състояние да представлява себе си пред съда и не може да заплати на адвокат, неговото дело да бъде решено в разумен срок и да получи подходяща защита на правата си.

В контекста на функцията, която изпълнява прокуратурата, достъпа до правосъдие следва да се разбира, като наличието на орган, който да се произнесе по казуса, в разумен срок, осигурявайки правото на защита и разяснявайки правата на лицата.

Стандарти, приети от Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) относно рационализация и (ре)организация на съдилища и прокуратури

През 2011-2013 г. Европейската мрежа на съдебните съвети приема обобщени стандарти при извършване на дейността по рационализация на съдилищата и прокуратурите.

Доколкото същите са обсъдени подробно във вече приетия с решение на ВСС от 15.07.2015г. „Доклад за значението на районните съдилища в структурата на съдебната система. Критерии за промяна на съдебната карта на районните съдилища“ няма да бъдат предмет на повторен анализ и обсъждане и в настоящия раздел.

IV. Цели

Основните цели, определящи промените в териториалната структура на районните прокуратури, са:

- достъп до правосъдие и постигане на стандарти за ефективно управление
- повишаване качеството и ефективността на прокурорската дейност
- оптимизация на разходите

V. Общи критерии/принципи, които се прилагат при реформата на съдебната карта на районните прокуратури в България

Критериите, които са посочени като валидни при вземане решение за броя и местоположението на съдилищата, до голяма степен съвпадат с критериите, валидни при преценката за броя и местоположението на прокуратурите, но имат различно съдържание, тежест и значение. Обобщените критерии са:

- **разпределение на населението и криминална активност;**
- **географски разстояния и достъпност на обществения транспорт;**

- **съществуването и (дигитална) достъпност на услуги за подпомагане и/или инфраструктура;**
- **натовареност с достатъчен брой случаи, за да се позволи ефективно използване на прокуратурите;**
- **оптимален брой прокурори, както и администрация, за да се гарантира кадрова обезпеченост в случай на отсъствие, както и да се даде възможност за специализация, която е необходима във всяка прокуратура**
 - **ефективно управление**
 - **други фактори**

Относимите критерии за преструктурирането на районните прокуратури е задължително да се разглеждат съобразно конституционно установената структура на прокуратурата (чл. 126, ал. 1 от Конституцията на РБ), която е в съответствие с тази на съдилищата, както и съобразно нейната детайлизация и принципи на дейност, уредени в чл. 136 и чл. 137 от ЗСВ.

Основното разграничение, което принципно не променя относимостта на критериите за съда и прокуратурата, е свързано с тяхната законово определена компетентност, като и при двете функционални компетентности се изисква качество на дейността. Прокуратурата е длъжна да осигури качество и ефективност не само на наказателно обвинение, но и на останалите конституционни функции, посочени в чл. 127 от КРБ.

На тази плоскост, определянето на нова структура на районните прокуратури, по силата на конституционната регламентация, принципно е тясно свързано с разбирането на ВСС и бъдещо негово решение по отношение реформирането на съдилищата. Ако се приеме, че съответствието в структурата е относимо само до съответствие в нивата – районно, окръжно, апелативно и касационно, то в случая нивото „районен съд – районна прокуратура” не би следвало да бъде обвързано непременно с броя на районните прокуратури, които изцяло да съвпадат с тези на съдилищата, респ. със седалищата им. Подобно изключение от конституционния принцип по сега действащия ЗСВ има по отношение на административните съдилища, със седалище в областните центрове, към които не са изградени административни прокуратури, а в окръжните прокуратури са обособени т.нар. административни отдели. Следователно, може да се допусне, че оптимизирането на броя на районните прокуратури, чрез тяхното окрупняване и разширяване района им на действие (териториална компетентност), не би довело до нарушаване на конституционния принцип за съответствие.

Този процес на окрупняване, не следва да се разбира като прекратяване на прокурорската дейност в съответния район, а като способ за подобряване на качеството на прокурорската дейност, усъвършенстване на административно –

организационното структуриране и функциониране на органите и намаляване на разходите. Такъв опит имат военните прокуратури с действащите „изнесени участъци” и следователите от следствените отдели към окръжните прокуратури с „изнесени работни места”. Подобно решение, през 2014г., е възприето в Република Хърватия, след приемането на новия Закон за районите и седалищата на прокуратурите, с възможността, освен в седалището си, прокуратурата да действа и в постоянни служби или в отделения извън седалището. Идентичен подход е възприет и при осъществяване на реформата на организацията на съдебната власт в Белгия, където след разширяването на съдебните райони, новите съдилища са 13, а съществуващите до този момент съдилища стават отделения/ отдели на новите съдилища.

VI. Актуална структура на районните прокуратури в страната

Решението за промяна в териториалната структура на районните прокуратури неминуемо следва да се вземе след преглед и анализ на териториалното им разпределение и структурата им в момента. Понастоящем районните прокуратури в България са общо 113 и териториално седалищата им са разположени както в областните градове, така и в съответните общини.

Към 01.01.2015г. съществуват 1035 щатни длъжности за магистрати в районните прокуратури, от които 172 са ръководни - за 113 административни ръководители и 59 заместници на административните ръководители и 863 – за прокурори и младши прокурори. Съотношението между ръководни и прокурорски длъжности за районните прокуратури е 1 магистрат с ръководни функции на средно 5,02 прокурори.

Това средно съотношение не преобладава при разпределението на щатовете в отделни районни прокуратури. В много от районните прокуратури, съотношението е един магистрат с ръководни функции спрямо 1 до 3 магистрати, а в други съотношението достига до един магистрат с ръководни функции спрямо 12/13 магистрати.

Кадровото обезпечаване на районните прокуратури с магистрати е постигнато. Щатът на прокуратурата е достатъчен за пълноценно осъществяване на законовите й правомощия¹³. За цялостно оптимизиране на управлението на човешките ресурси на прокуратурите, е необходимо адекватно определяне на броя на магистратите с административни функции, преразпределяне на щатове по ясни

¹³ Таблица Щатна численост в районните прокуратури към 08.10.2015г. – Приложение № 1

критерии, трансформиране на щатни бройки, включително чрез приложението на чл. 194 ЗСВ, но само в рамките на съществуващия щат.

В резултат на процесите на децентрализация и изграждане на териториален принцип, следващ структурата на съда, към момента в Прокуратурата на РБ има 159 отделни административни ръководители (работодатели), от които 113 административни ръководители на районни прокуратури. Всеки един от тях има обща администрация, обслужваща основно неговата дейност като работодател (осигурител). „Възпроизвеждането“ на голям брой отделни администрации в голяма степен предопределя:

- голям брой служители и негативното съотношение с броя на обслужваните прокурори;
- неравномерност в разпределението на броя на длъжностите в администрацията в по-големите и по-малките прокуратури (работодатели).

Липсва единен стандарт (и за прокуратурите и за съдилищата), както при разпределение на броя длъжности (служители) от администрацията, спрямо броя обслужвани от тях магистрати (прокурори), така и в тяхното разпределение по отделни работодатели. Към месец октомври 2015г. (08.10.2015г.) съотношението брой съдебни служители/брой магистрати в районните прокуратури варира от 0,63 за Районна прокуратура гр.Средец (с 4 щата за магистрати и 2 щата и половина на съдебни служители) до 3 за Районна прокуратура гр.Гълъбово с 2 щата за магистрати и 6 щата за служители.¹⁴

Под единица, или в диапазона от 0,63 до 0,96 е съотношението съдебни служители/магистрати в 8 районни прокуратури (РП Средец, СРП, РП Ботевград, РП Малко Търново, РП Елин Пелин, РП Пловдив и РП Стара Загора).

Единица (1) е съотношението съдебни служители/магистрати в 18 районни прокуратури (РП Сандански, РП Монтана, РП Берковица, РП Хасково, РП Ардино, РП Мадан, РП Златоград и др.).

В диапазона 1,02 до 1,20 е съотношението съдебни служители/магистрати също в 18 районни прокуратури (РП Бургас, РП Благоевград, РП Карлово, РП Пирдоп, РП Лом, РП Разлог и др.).

¹⁴ Таблица Щатна численост в районните прокуратури включително съдебни служители и съотношение към 08.10.2015г. – Приложение № 2

В диапазона 1,21 до 1,50 вкл. е съотношението съдебни служители/магистрати в 26 районни прокуратури (РП Шумен, РП Перник, РП Севлиево, РП Търговище, РП Варна, РП Смолян и др.).

В диапазона 1,50 до 2,0 е съотношението съдебни служители/магистрати в 31 районни прокуратури (РП Бургас, РП Благоевград, РП Карлово, РП Пирдоп, РП Лом, РП Разлог и др.).

В диапазона 2,0 до 3,0 е съотношението съдебни служители/магистрати също в 12 районни прокуратури (РП Поморие, РП Силистра, РП Пещера, РП Трън и др.)

Като конкретен брой съдебните служители са между 2,5 щатни бройки (за РП Средец, поради наличието на служител, работещ на половин щат) до 176 щатни бройки (за СРП).

Посоченото съотношение би било с още по-ниски стойности, ако се изчисли спрямо броя на съдебните служители от специализираната администрация в районните прокуратури.

Актуалната структура на районните прокуратури към 01.01.2015 г. условно е обособена на:

- 37 районни прокуратури са с числен състав до 3 прокурори
- 31 районни прокуратури са прокуратури с числен състав 4 и 5 прокурори
- 23 районни прокуратури са с числен състав от 6 до 10 прокурори
- 13 районни прокуратури са с числен състав от 11 до 15 прокурори
- 2 районни прокуратури са с числен състав от 16 до 20 прокурори (Благоевград и Сливен)
- 7 районни прокуратури са с числен състав над 20 прокурори (СРП, Пловдив, Стара Загора, Плевен, Русе, Варна и Бургас)

**РАЙОННИ ПРОКУРАТУРИ СЪС ЩАТНА ЧИСЛЕНОСТ ДО 3 МАГИСТРАТА И ЗАЕТИ
ДЪЛЖНОСТИ В РАЙОННИТЕ ПРОКУРАТУРИ КЪМ 01.01.2015г.**

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм ръководител	Прокурори	Младши прокурори
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Апелативен район София</i>											
1	РП Кула	2	1	0	1		2	1	0	1	
2	РП Белоградчик	2	1	0	1		2	1	0	1	
3	РП Оряхово	3	1	0	2		3	1	0	2	
4	РП Брезник	2	1	0	1		2	1	0	1	
5	РП Трън	2	1	0	1		1	1	0	0	
6	РП Етрополе	2	1	0	1		2	1	0	1	
<i>Апелативен район Пловдив</i>											
7	РП Първомай	2	1	0	1		2	1	0	1	
8	РП Панагюрище	3	1	0	2		3	1	0	2	
9	РП Пещера	3	1	0	2		2	1	0	1	
10	РП Гълъбово	2	1	0	1		2	1	0	1	
11	РП Ивайловград	2	1	0	1		2	1	0	1	
12	РП Крумовград	3	1	0	2		3	1	0	2	
13	РП Ардино	2	1	0	1		2	1	0	1	
14	РП Девин	2	1	0	1		2	1	0	1	
15	РП Мадан	2	1	0	1		2	1	0	1	
16	РП Златоград	2	1	0	1		2	1	0	1	
17	РП Чепеларе	2	1	0	1		1	1	0	0	
<i>Апелативен район Велико Търново</i>											

18	РП Елена	3	1	0	2		2	1	0	1	
19	РП Кнежа	3	1	0	2		2	1	0	1	
20	РП Никопол	3	1	0	2		1	1	0	0	
21	РП Левски	3	1	0	2		3	1	0	2	
22	РП Дряново	2	1	0	1		2	1	0	1	
23	РП Трявна	2	1	0	1		2	1	0	1	
24	РП Луковит	3	1	0	2		3	1	0	2	
Апелативен район Варна											
25	РП Тервел	2	1	0	1		2	1	0	1	
26	РП Генерал Тошево	2	1	0	1		2	1	0	1	
27	РП Каварна	3	1	0	2		3	1	0	2	
28	РП Кубрат	3	1	1	1		3	1	1	1	
29	РП Попово	3	1	0	2		3	1	0	2	
30	РП Тутракан	3	1	0	2		2	1	0	1	
31	РП Дулово	2	1	0	1		1	1	0	0	
Апелативен район Бургас											
32	РП Малко Търново	2	1	0	1		2	1	0	1	
33	РП Поморие	3	1	0	2		3	1	0	2	
34	РП Средец	3	1	0	2		2	1	0	1	
35	РП Царево	3	1	0	2		2	1	0	1	
36	РП Котел	3	1	0	2		3	1	0	2	
37	РП Тополовград	2	1	0	1		2	1	0	1	

- Прокуратури с числен състав 4 и 5 прокурори;

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Апелативен район София											
1	РП Козлодуй	4	1	0	3		3	1	0	2	
2	РП Берковица	4	1	0	3		4	1	0	3	
3	РП Радомир	5	1	1	3		5	1	1	3	
4	РП Самоков	5	1	0	4		5	1	0	4	
5	РП Ихтиман	5	1	1	3		3	1	1	1	
6	РП Пирдоп	4	1	0	3		4	1	0	3	
7	РП Костинброд	5	1	0	4		4	0	0	4	

8	РП Своге	4	1	0	3		3	1	0	2	
<i>Апелативен район Пловдив</i>											
9	РП Велинград	5	1	0	4		4	1	0	3	
10	РП Раднево	4	1	0	3		2	1	0	1	
11	РП Чирпан	4	1	0	3		4	1	0	3	
12	РП Харманли	5	1	0	4		2	1	0	1	
13	РП Момчилград	4	1	0	3		4	1	0	3	
<i>Апелативен район Велико Търново</i>											
14	РП Свищов	5	1	1	3		5	1	1	3	
15	РП Павликени	4	1	0	3		4	1	0	3	
16	РП Червен бряг	4	1	0	3		3	1	0	2	
17	РП Севлиево	5	1	1	1	2	5	1	1	1	2
18	РП Бяла	4	1	0	3		3	1	0	2	
19	РП Троян	5	1	1	3		4	1	1	2	
20	РП Тетевен	5	1	1	3		5	1	1	3	
<i>Апелативен район Варна</i>											
21	РП Девня	4	1	0	3		3	1	0	2	
22	РП Провадия	4	1	0	3		4	1	0	3	
23	РП Балчик	4	1	0	3		2	1	0	1	
24	РП Велики Преслав	4	1	0	3		3	1	0	2	
25	РП Нови Пазар	5	1	0	4		4	1	0	3	
26	РП Исперих	4	1	1	2		4	1	1	2	
27	РП Омуртаг	4	1	0	3		3	1	0	2	
<i>Апелативен район Бургас</i>											
28	РП Айтос	4	1	0	3		3	1	0	2	
29	РП Карнобат	5	1	0	4		3	1	0	2	
30	РП Нова Загора	5	1	0	4		3	1	0	2	
31	РП Елхово	5	1	0	4		3	1	0	2	

- Прокуратури с числен състав от 6 до 10 прокурори;

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Апелативен район София</i>											
1	РП Сандански	7	1	1	5		4	1	1	2	
2	РП Петрич	10	1	1	8		9	1	1	7	

3	РП Гоце Делчев	8	1	0	6	1	6	1	0	4	1
4	РП Разлог	7	1	1	5		6	1	1	4	
5	РП Бяла Слатина	6	1	0	5		5	1	0	4	
6	РП Мездра	7	1	1	5		7	1	1	5	
7	РП Лом	8	1	0	7		6	1	0	5	
8	РП Елин Пелин	6	1	0	4	1	4	0	0	3	1
9	РП Ботевград	8	1	1	4	2	7	1	1	4	1
10	РП Сливница	7	1	0	5	1	5	1	0	4	0

Апелативен район Пловдив

11	РП Асеновград	6	1	1	4		5	1	1	3	
12	РП Карлово	7	1	0	6		6	1	0	5	
13	РП Свиленград	8	1	0	6	1	7	1	0	5	1
14	РП Димитровград	6	1	0	5		6	1	0	5	
15	РП Кърджали	7	1	1	3	2	6	1	1	3	1
16	РП Смолян	6	1	1	4		5	1	1	3	

Апелативен район Велико Търново

17	РП Горна Оряховица	9	1	0	8		8	1	0	7	
18	РП Габрово	8	1	1	6		8	1	1	6	
19	РП Ловеч	9	1	1	6	1	9	1	1	6	1

Апелативен район Варна

20	РП Разград	7	1	1	5		7	1	1	5	
21	РП Търговище	6	1	1	3	1	5	1	1	3	0
22	РП Силистра	8	1	1	5	1	7	1	1	5	0

Апелативен район Бургас

23	РП Несебър	7	1	0	6		4	1	0	3	
----	------------	---	---	---	---	--	---	---	---	---	--

- Прокуратури с числен състав от 11 до 15 прокурори;

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Апелативен район София</i>											
1	РП Видин	11	1	1	7	2	9	1	1	6	1
2	РП Враца	13	1	2	7	3	12	1	2	7	2
3	РП Кюстендил	14	1	2	11		13	1	2	10	
4	РП Дупница	13	1	1	11		12	1	0	11	
5	РП Монтана	13	1	1	10	1	12	1	1	10	0

6	РП Перник	13	1	1	9	2	10	1	1	7	1
<i>Апелативен район Пловдив</i>											
7	РП Пазарджик	14	1	1	11	1	13	1	1	11	0
8	РП Казанлък	12	1	2	8	1	10	0	2	7	1
9	РП Хасково	11	1	1	7	2	8	1	1	6	0
<i>Апелативен район Велико Търново</i>											
10	РП Велико Търново	12	1	1	8	2	11	1	1	8	1
<i>Апелативен район Варна</i>											
11	РП Добрич	11	1	1	7	2	8	1	1	5	1
12	РП Шумен	13	1	1	9	2	12	1	1	9	1
<i>Апелативен район Бургас</i>											
13	РП Ямбол	14	1	1	10	2	12	0	1	10	1

- Прокуратури с числен състав от 16 до 20 прокурори;

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Апелативен район София</i>											
1	РП Благоевград	17	1	1	14	1	14	1	1	12	0
<i>Апелативен район Бургас</i>											
2	РП Сливен	16	1	1	13	1	14	1	1	12	0

- Прокуратури с числен състав над 20 прокурори;

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Апелативен район София</i>											
1	Софийска районна прокуратура	214	1	6	183	24	187	1	6	164	16
<i>Апелативен район Пловдив</i>											
2	РП Пловдив	53	1	3	46	3	43	1	3	37	2
3	РП Стара Загора	24	1	1	21	1	22	0	1	21	0
<i>Апелативен район Велико Търново</i>											
4	РП Плевен	28	1	3	21	3	27	1	3	21	2
5	РП Русе	24	1	1	20	2	22	1	1	19	1
<i>Апелативен район Варна</i>											
6	РП Варна	53	1	3	44	5	49	1	3	41	4
<i>Апелативен район Бургас</i>											
7	РП Бургас	45	1	3	37	4	41	1	3	34	3

Съотношението между ръководни и прокурорски длъжности за районните прокуратури към 01.01.2015 г. е следното:

- 76 от прокуратурите са със съотношение под 4 магистрати на един магистрат с ръководни функции.

- 25 от прокуратурите са със съотношение над 4 и до 7 магистрати на един магистрат с ръководни функции.

- 12 от прокуратурите са със съотношение 7 и повече магистрати на един магистрат с ръководни функции.

Прокуратури със съотношение под 4 магистрати на един магистрат с ръководни функции

№	ПРОКУРАТУРА	Магистрати с ръководни функции	Прокурори и млади прокурори	Брой магистрати на един магистрат с ръководни функции
1	2	3	4	5
Апелативен район София				
1	РП Сандански	2	5	2,5
2	РП Разлог	2	5	2,5
3	РП Кула	1	1	1
4	РП Белоградчик	1	1	1
5	РП Враца	3	10	3,3
6	РП Оряхово	1	2	2
7	РП Козлодуй	1	3	3
8	РП Мездра	2	5	2,5
9	РП Кюстендил	3	11	3,7
10	РП Берковица	1	3	3
11	РП Радомир	2	3	1,5
12	РП Брезник	1	1	1
13	РП Трън	1	1	1
14	РП Самоков	1	4	4
15	РП Ихтиман	2	3	1,5
16	РП Ботевград	2	6	3
17	РП Етрополе	1	1	1
18	РП Пирдоп	1	3	3
19	РП Своге	1	3	3
Апелативен район Пловдив				
20	РП Асеновград	2	4	2
21	РП Първомай	1	1	1
22	РП Панагюрище	1	2	2
23	РП Пещера	1	2	2
24	РП Казанлък	3	9	3

25	РП Раднево	1	3	3
26	РП Гълъбово	1	1	1
27	РП Чирпан	1	3	3
28	РП Ивайловград	1	1	1
29	РП Кърджали	2	5	2,5
30	РП Момчилград	1	3	3
31	РП Крумовград	1	2	2
32	РП Ардино	1	1	1
33	РП Смолян	2	4	2
34	РП Девин	1	1	1
35	РП Мадан	1	1	1
36	РП Златоград	1	1	1
37	РП Чепеларе	1	1	1
Апелативен район Велико Търново				
38	РП Свищов	2	3	1,5
39	РП Павликени	1	3	3
40	РП Елена	1	2	2
41	РП Кнежа	1	2	2
42	РП Никопол	1	2	2
43	РП Левски	1	2	2
44	РП Червен бряг	1	3	3
45	РП Габрово	2	6	3
46	РП Севлиево	2	3	1,5
47	РП Дряново	1	1	1
48	РП Трявна	1	1	1
49	РП Бяла	1	3	3
50	РП Ловеч	2	7	3,5
51	РП Троян	2	3	1,5
52	РП Тетевен	2	3	1,5
53	РП Луковит	1	2	2
Апелативен район Варна				
54	РП Девня	1	3	3
55	РП Провадия	1	3	3
56	РП Балчик	1	3	3
57	РП Тервел	1	1	1
58	РП Генерал Тошево	1	1	1
59	РП Каварна	1	2	2
60	РП Велики Преслав	1	3	3
61	РП Разград	2	5	2,5
62	РП Исперих	2	2	1
63	РП Кубрат	2	1	0,5
64	РП Търговище	2	4	2
65	РП Попово	1	2	2
66	РП Омуртаг	1	3	3
67	РП Силистра	2	6	3
68	РП Тутракан	1	2	2
69	РП Дулово	1	1	1
Апелативен район Бургас				
70	РП Айтос	1	3	3
71	РП Малко Търново	1	1	1
72	РП Поморие	1	2	2
73	РП Средец	1	2	2

74	РП Царево	1	2	2
75	РП Котел	1	2	2
76	РП Тополовград	1	1	1

Прокуратури със съотношение 7 и повече магистрати на един с ръководни функции

№	ПРОКУРАТУРА	Магистрати с ръководни функции	Прокурори и младши прокурори	Брой магистрати на един магистрат с ръководни функции
1	2	3	4	5
Апелативен район София				
1	РП Благоевград	2	15	7,5
2	РП Гоце Делчев	1	7	7
3	РП Лом	1	7	7
4	Софийска районна прокуратура	7	207	29,6
Апелативен район Пловдив				
5	РП Пловдив	4	49	12,3
6	РП Стара Загора	2	22	11
7	РП Свиленград	1	7	7
Апелативен район Велико Търново				
8	РП Горна Оряховица	1	8	8
9	РП Русе	2	22	11
Апелативен район Варна				
10	РП Варна	4	49	12,3
Апелативен район Бургас				
11	РП Бургас	4	41	10,25
12	РП Сливен	2	14	7

Идентични са данните за броя на административните ръководители в районните прокуратури **към 08.10.2015 г.**, като в 70 прокуратури има само административен ръководител, в 33 прокуратури има по един заместник на административния ръководител и 10 са прокуратурите с двама и повече заместници на административния ръководител.¹⁵

Както вече бе посочено в раздел V от настоящия доклад, критериите, които са относими при преценката за броя и местоположението на районните прокуратури са:

- разпределение на населението и криминална активност;
- географски разстояния и достъпност на обществения транспорт;
- съществуването и (дигитална) достъпност на услуги за подпомагане и/или инфраструктура;
- натовареност с достатъчен брой случаи, за да се позволи ефективно използване на прокуратурите;
- оптимален брой прокурори, както и администрация, за да се гарантира кадрова обезпеченост в случай на отсъствие, както и да се даде възможност за специализация, която е необходима във всяка прокуратура
- ефективно управление
- други фактори

Използването на всеки от критериите съдейства в различна степен за постигане на целите на промяната в териториалната структура на районните прокуратури, с различна относителна тежест. Изследването на съотношението между отделните критерии дава като резултат представа за оптималната численост на прокурорите в районните прокуратури и за района им на действие.

Съотношение на факторите натовареност, население и криминогенна обстановка спрямо броя на прокурорите

Относителните към броя на прокурорите показатели са криминогенна обстановка / брой регистрирани престъпления/, натовареност и население.

Данните за натовареността, независимо от регламентацията за определянето ѝ, имат тежест, но само през призмата и на останалите показатели.

¹⁵ Конкретни данни за административните ръководители и броя на заместниците им в районните прокуратури се съдържат в Таблица Щатна численост в районните прокуратури към 08.10.2015 г. – Приложение 1

Числеността на магистратите в прокуратурата, с оглед спецификата на функционалните задължения на Прокуратурата на РБ, е необходимо да съответства от една страна на броя на населението, както и на оценката на криминогенната обстановка. Необходимо е да се отчита и престъпната активност в определени населени райони в различни сезони на годината – напр. в курортните райони през летните и зимните месеци; в обезлюдените селища; видовете престъпления и спецификата на извършването им по принцип и за определени райони - напр. в района на т.нар. гранични прокуратури – чл.279, чл.280, чл.159а-в НК и др. Характерните видове престъпления за даден район са от значение и за постигане на ефективност, специализация и необходимото ниво на взаимодействие с другите държавни органи.

По данни на МВР за 2014 г.¹⁶ при съществуващото организационно – териториално деление на районни прокуратури, **броят на регистрираните престъпления, отнесени към един прокурорски щат**, варира от 23 (при РП – Крумовград) до 284 (за РП – Несебър).¹⁷ Същият показател, разгледан на ниво „административна област“, променя съществено диапазона, при което стойностите се изменят от 50 (за област Смолян) до 146 (за област Варна). Следва да се отбележи, че освен Смолян и Кърджали, показателите за всички останали области са над 70, като в диапазона от 74 до 100 са 17 от общо 28 области.¹⁸

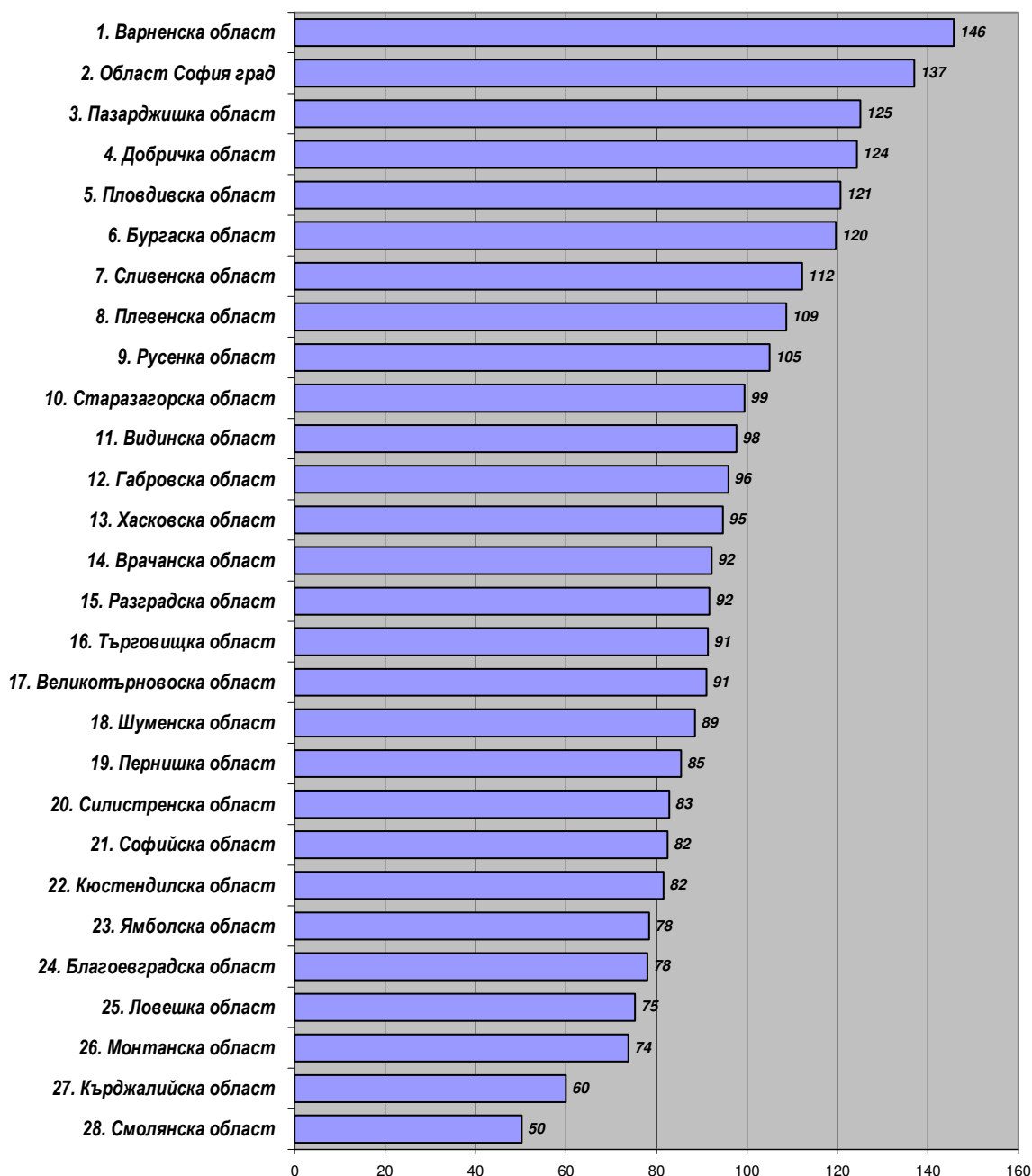
В следващата диаграма е онагледено съотношението брой престъпления средно на 1 прокурор от РП на ниво „административна област“ за 2014г.

¹⁶ Данните за регистрираните престъпления за периода 2012-2014г. по Областни дирекции на МВР и по Районни управление на полицията са предоставени от МВР.

¹⁷ Таблица с данни за население, регистрирана престъпност, брой прокурори, новообразувани преписки, внесени актове в съда, предадени на съд лица, осъдени лица по районни прокуратури за 2014 г. – Приложение 3

¹⁸ Таблица с данни за регистрирани престъпления по области и по районни прокуратури за 2014 г. – Приложение 4

Брой престъпления в областта средно на 1 прокурор от РП

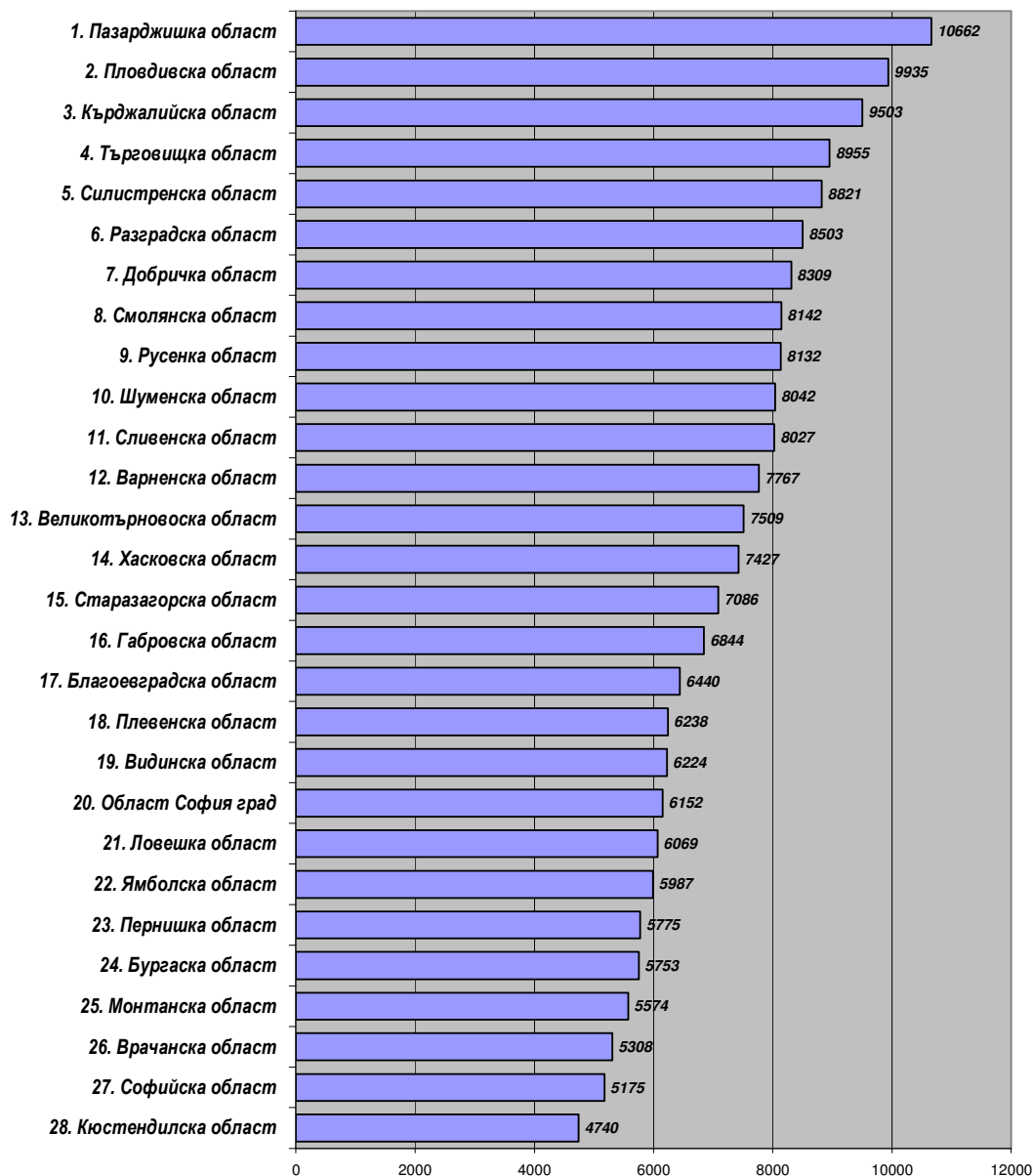


Подобни процеси се наблюдават и при **броя на населението, отнесено към 1 прокурорски щат**¹⁹. В съществуващата организационна структура на районните прокуратури този показател отново варира в огромни граници от около 1670 (за РП Малко Търново) до около 19 000 лица за РП Дулово. Същият показател, разгледан на ниво „област“ при сегашното разпределение на прокурорските щатове, варира от 4740 (за област Кюстендил) до 10 662 (за област Пазарджик).

¹⁹ Данните за броя на населението са от НСИ

Следва да се отбележи, че в 19 от всички 28 области съотношението „брой на население спрямо 1 прокурорски щат в РП” е от 6000 до 9000 лица.

Население средно на 1 прокурор от РП по области



Идентични са изводите при анализ на данните от Прокуратурата на РБ по възприетите за целите на настоящия доклад 4 показатели за прокурорска дейност, а именно брой новообразувани преписки, брой внесени в съда прокурорски актове, брой предадени на съд лица и брой осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт всички отнесени към 1 прокурорски щат в РП.

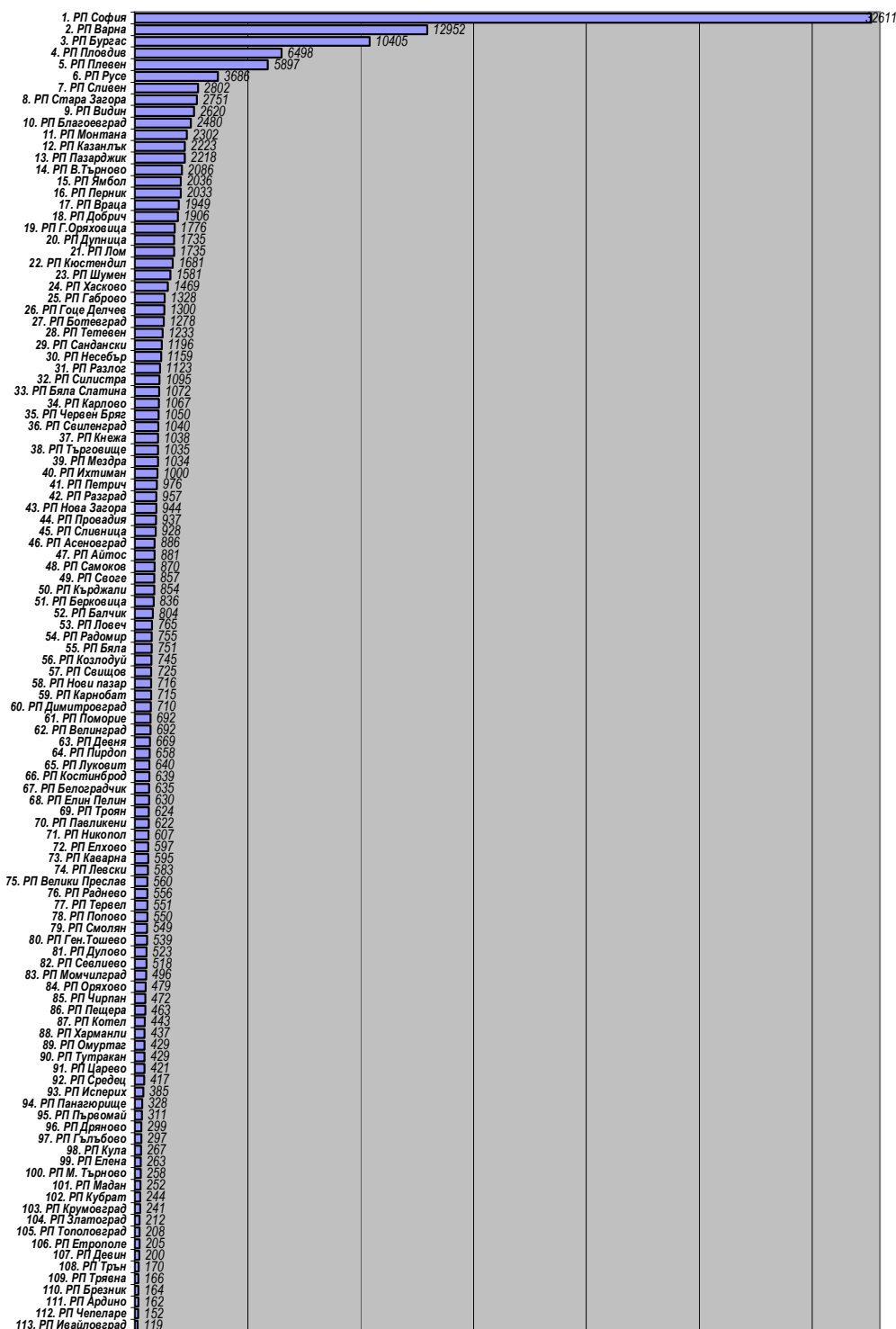
В съществуващата организационна структура на районните прокуратури за 2014 година:

- показателят **новообразувани преписки** спрямо 1 прокурорски щат в РП, варира в огромни граници от 74 (за РП Кубрат и РП Трявна, 75 за РП Брезник, 81

за РП Трън) до 354 (за РП Кнежа). Същият показател, разгледан на ниво „област“ при сегашното разпределение на прокурорските щатове, се движи от 117 (за област Благоевград) до 273 (за област Варна).

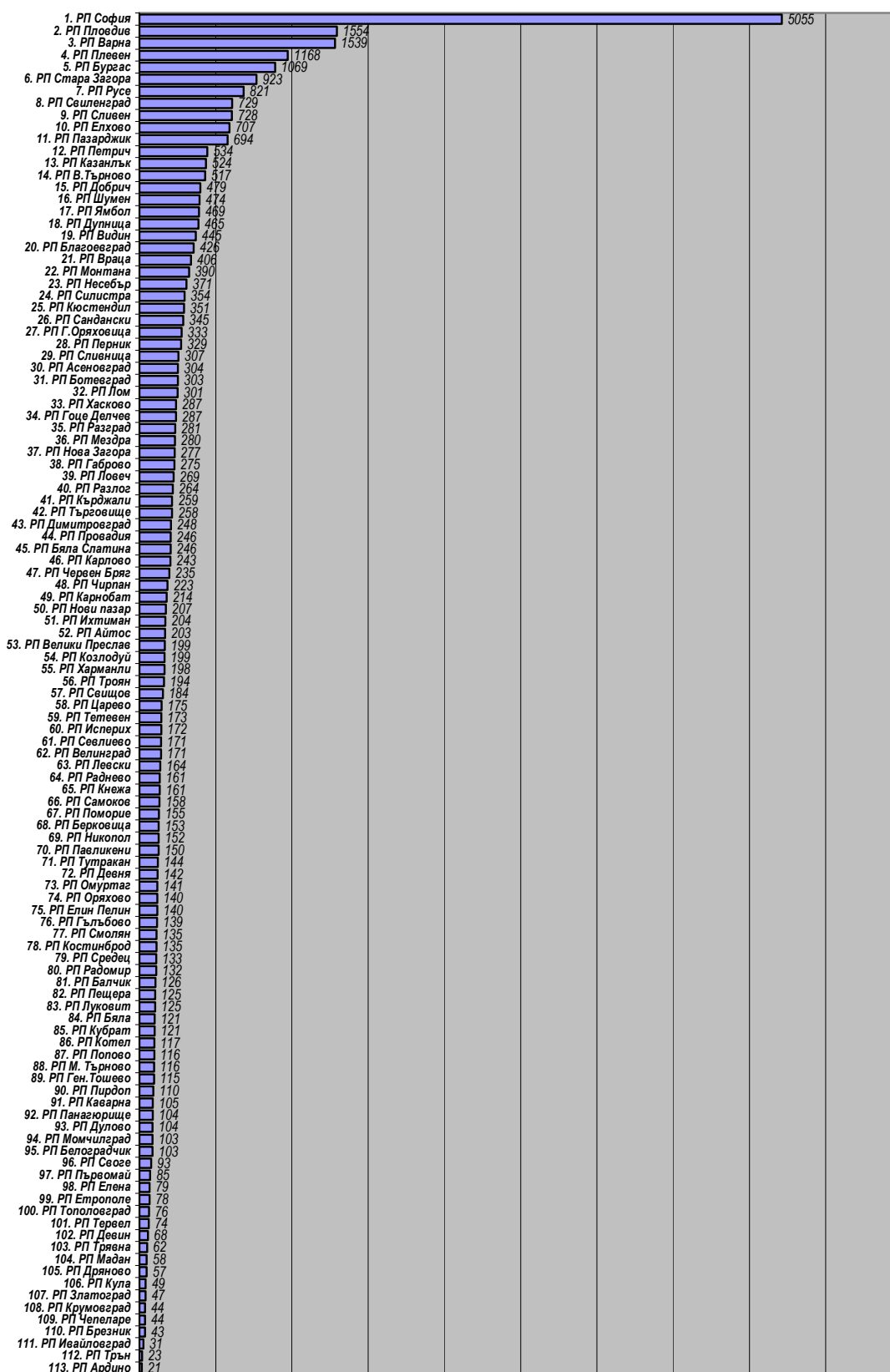
Разликите в стойностите по този показател на ниво районни прокуратури за периода 2012-2014г. са посочени в следващата диаграма.

Среден брой новообразувани преписки годишно от РП за периода 2012-2014 г.



- показателят **брой внесени в съда прокурорски актове** спрямо 1 прокурорски щат в РП, варира в граници от 7 (за РП Ардино, 11 за РП Трън) до 195 (за РП Елхово). Същият показател, разгледан на ниво „област” при сегашното разпределение на прокурорските щатове, се движи от 18 (за област Смолян) до 48 (за област Пазарджик), видно от диаграмата среден брой внесени актове в съда годишно от районните прокуратури за периода 2012-2014 г.

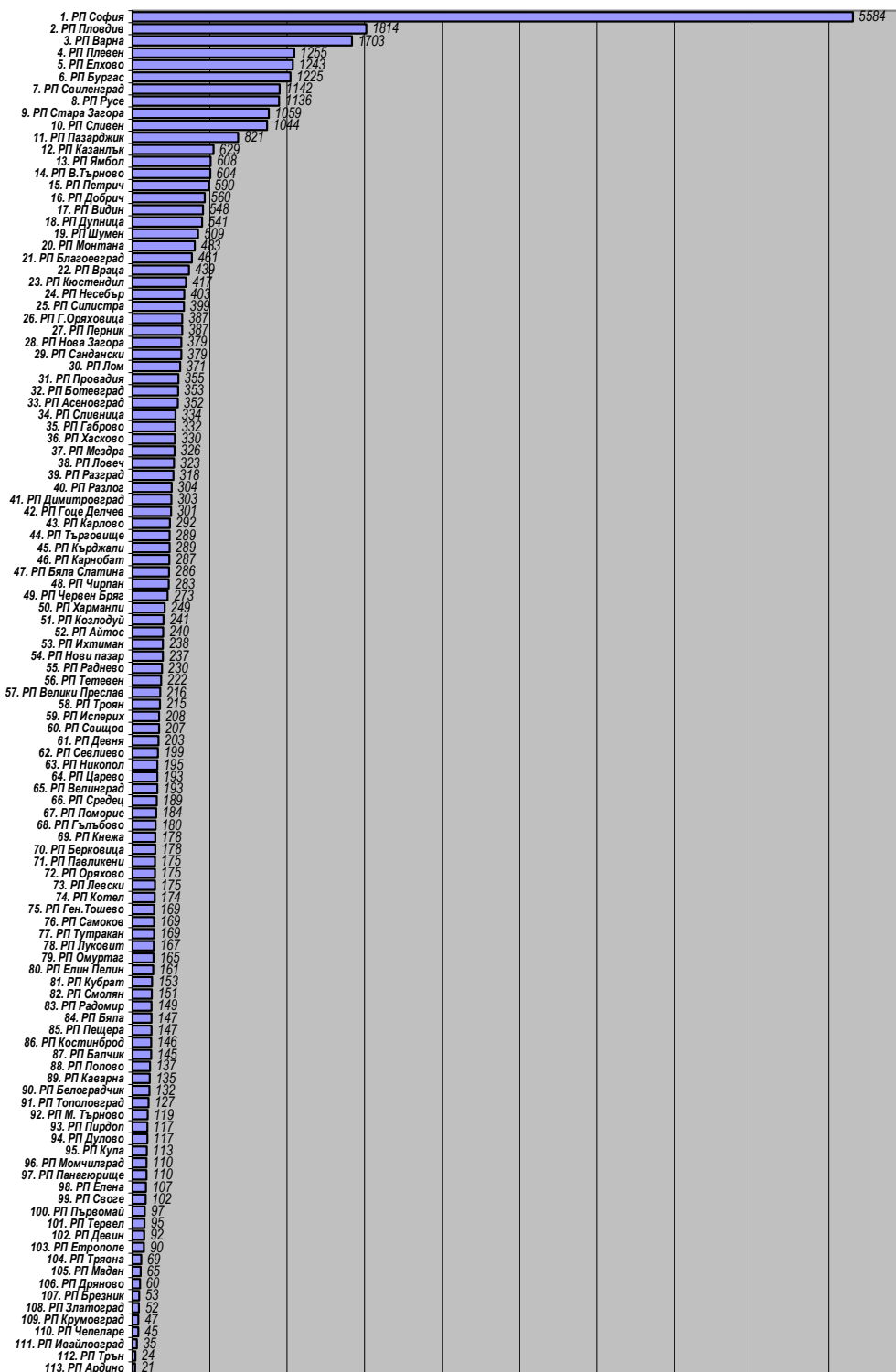
Среден брой внесени актове в съда годишно от РП за периода 2012-2014 г.



• показателят **брой предадени на съда лица спрямо 1 прокурорски щат** в РП, варира в граници от 7 (за РП Ардино) до 386 (за РП Елхово, 124 за РП

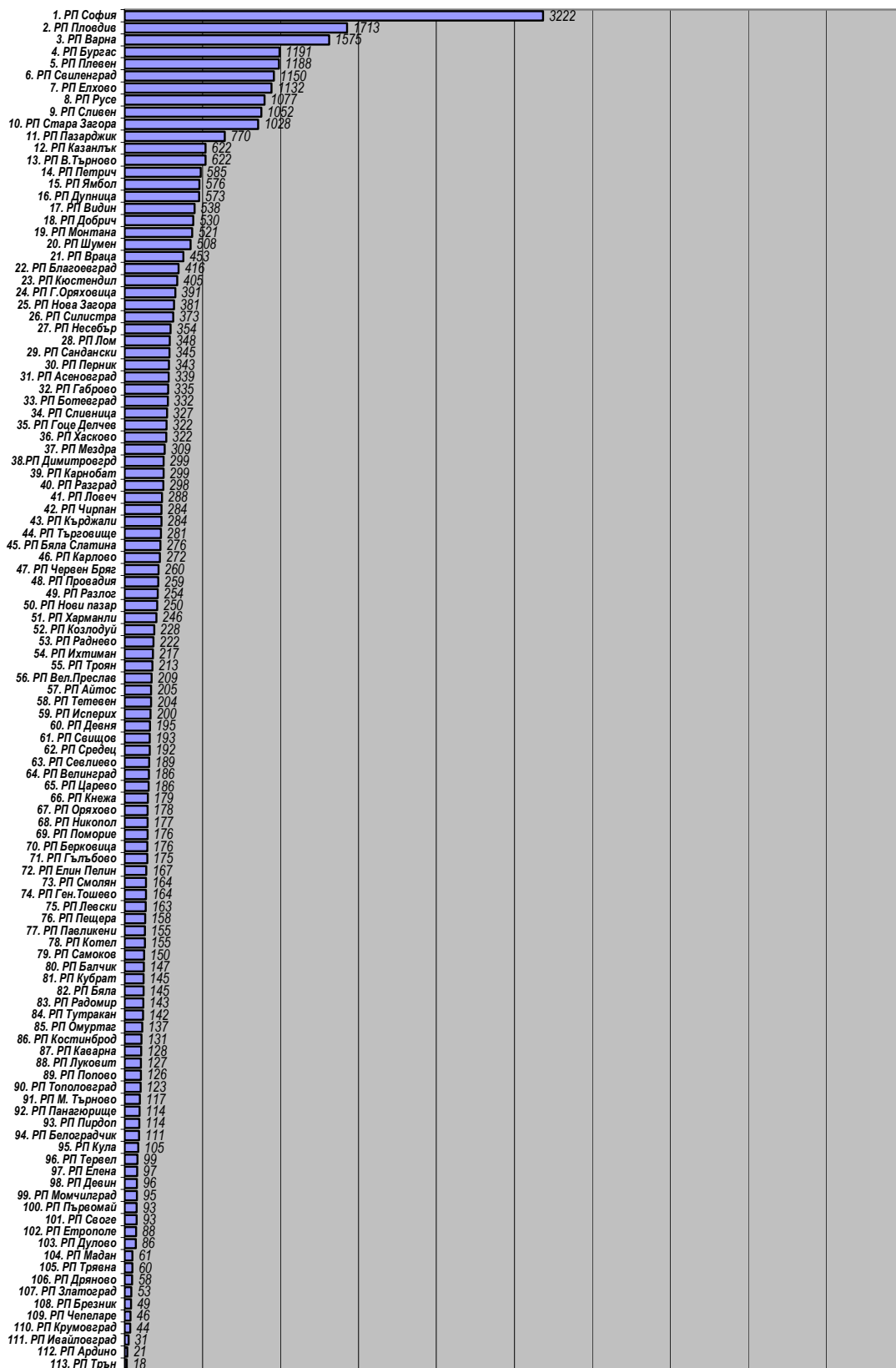
Свиленград). Същият показател, разгледан на ниво „област” при сегашното разпределение на прокурорските шатове, се движи от 20 (за област Смолян) до 60 (за област Видин). Разликите в показателите среден брой предадени на съд лица годишно от районните прокуратури за периода 2012-2014г. са посочени в диаграмата.

Среден брой предадени на съд лица годишно от РП за периода 2012-2014 г.



- показателят **брой осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт** спрямо 1 прокурорски щат в РП, е в границите от 8 (за РП Ардино, 11 за РП Трън) до 441 (за РП Елхово, 123 за РП Свиленград). Същият показател, разгледан на ниво „област” при сегашното разпределение на прокурорските щатове, се движи от 15 (за СРП) до 64 (за област Сливен). Диаграмата дава представа за нивата на показателя осъдени лица годишно по районни прокуратури за периода 2012-2014 г.

Среден брой осъдени/санкц. лица с влязъл в сила съдебен акт годишно по РП за периода 2012-2014 г.

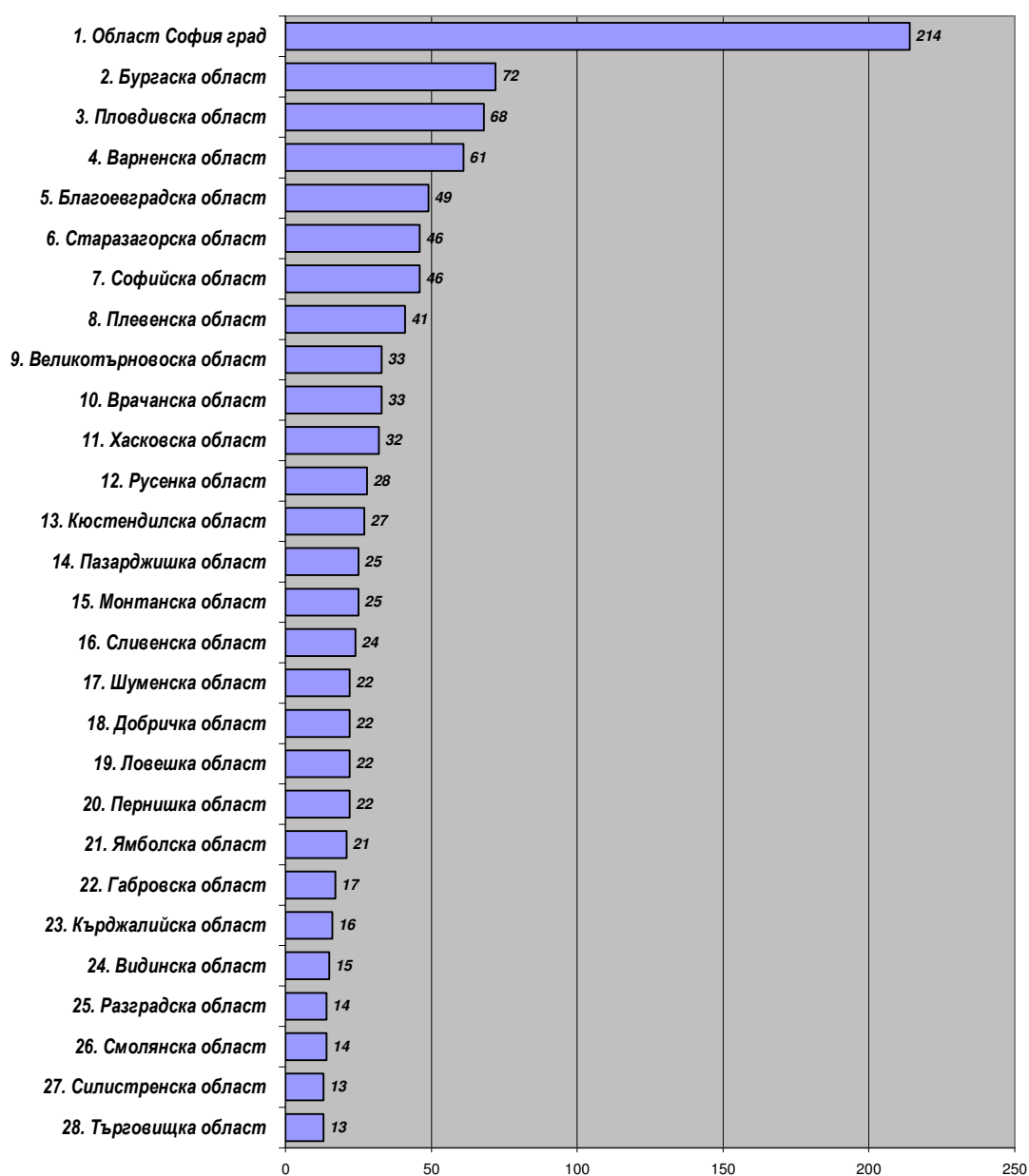


Щатното разпределение на прокурорите в районните прокуратури към момента не сочи на конкретна пропорционалност по отношение на факторите

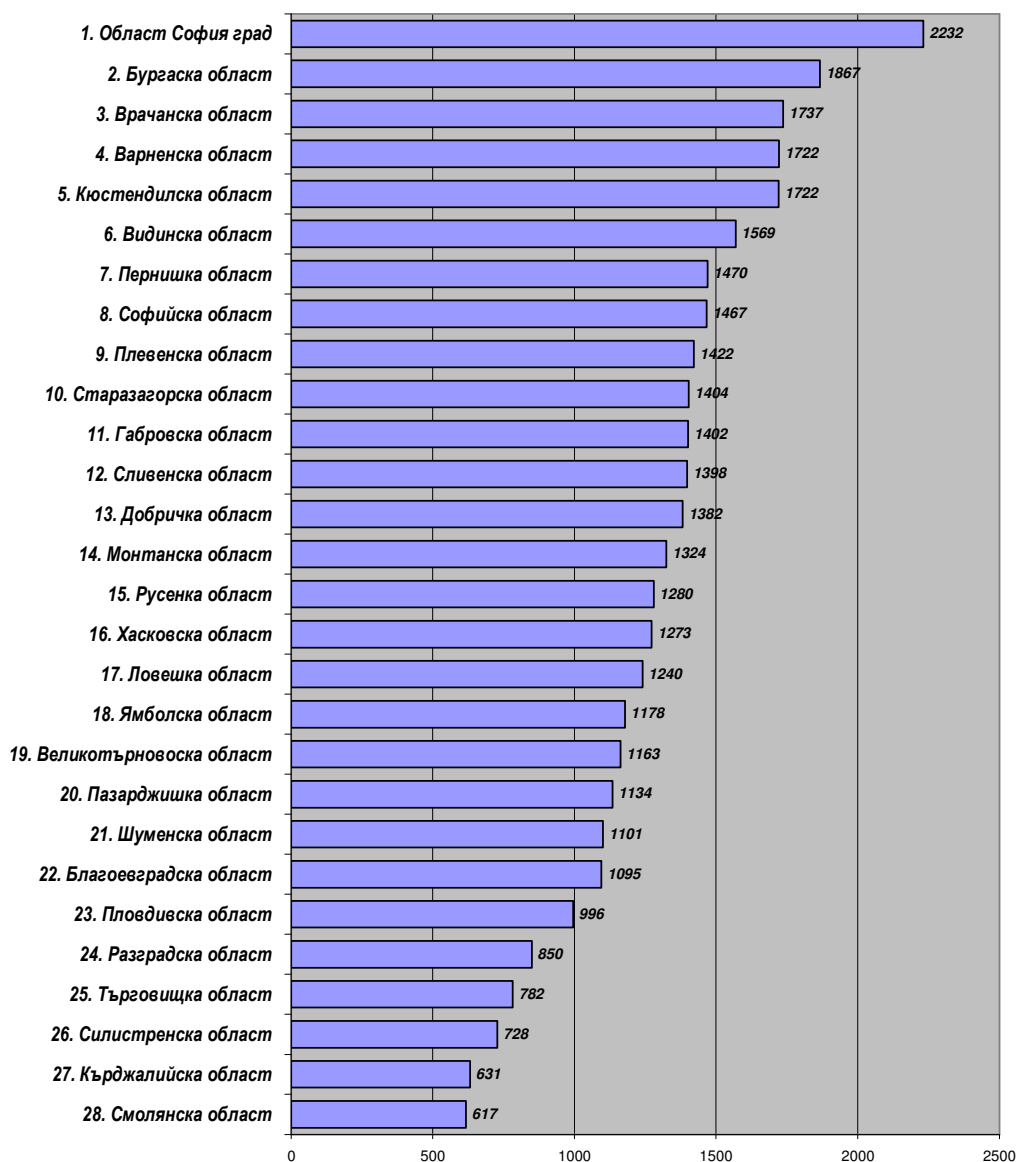
население, криминогенна обстановка, характеристики на района (напр. граничен или курортен).

Разгледани на областно ниво, данните сочат за равномерно до известна степен разпределение на прокурорите в районните прокуратури, обобщено по области (само за някои области), включително спрямо среден брой престъпления на население и на магистрат. Поради това се очаква управлението на прокурорската дейност на концентрирано районно ниво да създаде реални механизми за гъвкави и бързи решения и да разреши проблемите с неравномерното натоварване.

Общ брой прокурори от РП по области



Регистрирани престъпления през 2014 година на 100 хил.души по области



VII. Отноsimи (и специфични) критерии за промени в териториалната структура на районните прокуратури като самостоятелно обособена административно - организационна единица.

Дефинирането на тези критерии следва да се съобрази и със следните цели и очаквани резултати, като:

- ✓ Повишаване качеството на правораздаването
- ✓ Постигане на стандарти за административно управление на организационните единици;
- ✓ Оптимизиране на бюджетното планиране, финансиране и на осъществяваните бюджетните политики
- ✓ Преодоляване на проблемите с различната натовареност на прокурорите;

- ✓ Съществено намаление на ръководна администрация /съдебни администратори, административни секретари, главни счетоводители/ и на обща администрация /шофьори, домакини, системни администратори/;
- ✓ съществено намаляване на извършваните административно – организационни задачи;
- ✓ намаляване на конкурсите за избор на административни ръководители;
- ✓ преодоляване на проблема с липса на участници в конкурси за административни ръководители в малките организационни единици;
- ✓ преодоляване на проблемите с командироването на магистрати към малките организационни единици;
- ✓ преодоляване на пречките за специализация в малките органи;
- ✓ намаляване на корупционните рискове и риска от възникване конфликт на интереси;

Тези цели и резултати могат да бъдат постигнати посредством изграждането на система от концентрирани районни прокуратури с разширена териториална компетентност. При нея прокурорската дейност ще се администрира от седалището на съответната концентрирана районна прокуратура, но в населените места, в които организационно-административните единици са били закрити, ще остане възможността за функционирането на отделения на районната прокуратура или прокурорски офиси (изнесени работни места). По този начин съответният административен ръководител може по-гъвкаво да решава кадрови въпроси в случаите, в които поради промяна в определящите показатели – население, криминогенна обстановка или натовареност, се установи необходимост от повече или по-малко прокурори в отделението/ офис на прокуратурата и от преместването им.

Необходимостта от функционирането на такъв офис следва да се преценява във всеки случай, когато съществува районен съд и няма административно – организационна единица районна прокуратура. От друга страна не може да се обоснове наличието на районна прокуратура като административно – организационна единица, в населено място, където няма съответен районен съд, предвид ограниченията на териториалната компетентност.

Оптимална численост на прокурорите в районните прокуратури

Както вече бе посочено в предходния раздел от доклада към 01.01.2015г. 1/3 от съществуващите районни прокуратури или 37 районни прокуратури са с числен състав до 3-ма прокурори, почти толкова – 31 са и районните прокуратури с числен състав 4 и 5-има прокурори. Отново 1/3 или 36 са районните прокуратури с числен състав над 5 до 15 прокурори, като само 2 районни прокуратури са с числен състав от 16 до 20 прокурори (Благоевград и Сливен) и 7 районни прокуратури са с

числен състав над 20 прокурори (СРП, Пловдив, Стара Загора, Плевен, Русе, Варна и Бургас).

С оглед на тази актуална статистика брой до 5 и под 5 прокурори в районна прокуратура трудно обосновава наличието на административно-ръководен персонал, както за магистратите, така и за съдебните служители, не съдейства за постигане на стандарт за административно управление, пречка е за специализация, увеличава корупционните рискове и свързаните с възникване на конфликт на интереси, води до затруднения при отсъствие на магистрати, до трудности при избор на административен ръководител и при необходимост от заместване или командироване.

Предвид изброените проблеми, числеността на прокурорите в районните прокуратури е критерий с много голямо значение при преценката за промяна в териториалната структура на районните прокуратури.

Географско разстояние и достъпност на транспорта

Критерият географско разстояние и достъпност до обществения транспорт не следва да се ползва с относително голяма тежест при определяне на седалищата на районните прокуратури. По отношение на прокуратурата и нейната структура този критерий не стои по начина, по който се проявява спрямо отделните съдилища.

Концентрацията на конкретни районни прокуратури не би засегнало правото на гражданите и юридическите лица на достъп до съд/правосъдие, независимо от спецификите на съответната териториална област, нейната вътрешна инфраструктура и икономически особености. Така е, защото и практиката на ЕСПЧ по приложението на чл. 6, т. 1 от КЗПЧОС (относно правото на достъп до съд), и Конституцията на РБ (чл.56) разглеждат това право като възможност на всяко юридическо или физическо лице, чийто права (блага) са били засегнати, да поискат от съд да се произнесе относно защитата на накърненото право и като задължение на държавите, ратифицирали Конвенцията, да осигурят законови механизми за фактическото процесуално проявление на достъпа до съд.

Прокуратурата не е решаващ фактор в този механизъм и доводите за това са няколко:

Европейският съд по правата на човека разглежда понятието „съд” като независим и безпристрастен орган, различен от страните по делото, и българската прокуратура, макар и орган на съдебната власт, не попада в тази категория, защото не извършва правораздавателна дейност („Асенов и др. срещу България” – Решение от 28.10.1998 г. и „Злинсат ООД срещу България” – Решение от 15.06.2006 г.);

Нито една прокурорска териториална единица не може да се разглежда като гарант за достъп на гражданите и юридическите лица до съд – напротив, българското законодателство съдържа достатъчно гаранции за защитата на лицата,

чийто достъп до съд е бил ограничен именно от прокурорската институция (напр. чл. 243, ал.3, чл. 368 и сл. НПК и т.н.);

Преустановяване на съществуването на конкретни районни прокуратури като самостоятелни организационни единици няма да засегне това основно право, защото проявлението му зависи от това дали спрямо населението в конкретен географски район е осигурена възможност за достъп до съответния районен съд, независимо дали той съществува в същото или в друго населено място.

Проблемът с достъпността до обществен транспорт и географската отдалеченост следва да се разглежда като въпрос, пряко свързан с **достъпа до прокурорските органи** (понятие, което е различно от „достъпа до съд“), към които гражданите, юридическите лица и учрежденията имат право да се обръщат.

Тежестта на този критерий, отнесена към посочените цели не е толкова висока за районните прокуратури, в сравнение със значението, което той има по отношение на правораздаването, което се осъществява от районните съдилища. Това се дължи на спецификата в дейността на прокуратурата, и в частност на районните прокуратури. Основната дейност на прокуратурата е ситуирана в наказателно-правната сфера, като само в предвидените в закона случаи участва в граждански и административни дела. Поради това, основен акцент се поставя именно върху наказателно-правните функции.

В съответствие с тях, израз на горепосочената специфика е на първо място принципът, че прокуратурата може да **се самосезира** - възможност и правомощие, с което съдът не разполага. В този смисъл, всеки път, когато съответните прокурорски органи установят признаци на състав на престъпление или друг вид правонарушение, те притежават правомощието самостоятелно да започнат извършване на проверка или разследване и без нарочно сезиране от страна на лицата, което да предполага личното им явяване пред тях (чл. 145 ЗСВ, чл. 208, т.4 НПК).

На следващо място в случаите на сезиране на прокуратурата от трети лица, последните няма нужда да се явяват лично пред съответните прокурорски органи, за да се започне проверка или разследване, а е достатъчно наличието на обикновена пощенска услуга или интернет достъп с излагане на твърденията за определено правонарушение или престъпление и посочване на данните на жалбоподателя (доколкото анонимните сигнали съгласно чл. 209, ал.1 от НПК не са законен повод за започване на разследване). С подадените сигнали по поща – електронна или обикновена, е без значение къде териториално се намира моментното седалище на съответната прокуратура и по никакъв начин не би се попречило на правилното прилагане на закона. С това се поставя началото на същинската прокурорска дейност по ръководство и надзор над наблюдаваните преписки и досъдебни производства, като вида на способите за проверка и разследване, които ще се предприемат са изцяло в компетенциите на съответния наблюдаващ прокурор, проверяващ орган или водещ разследването орган.

За развитието на проверката или досъдебното производство не е необходимо явяването на граждани пред съответните прокурори, тъй като пред тях не се развива нарочно производство. В ЗСВ и в НПК, а и в практиката, по скоро като

изключение, а не като правило са предвидени правомощия на прокурора сам да извършва разследване по случая (което може да включва лично явяване на лица – свидетели, вещи лица и др. пред него), респективно лично да извършва проверки и да призовава граждани или упълномощени представители на юридически лица.

Следващата специфика се извежда от ролята на прокуратурата като междинно звено за сезиране на съда, където се поставя началото на същинската фаза на наказателния процес и се разгръща неговата състезателност. Именно там – пред съда се налага явяването на страните, респ. другите лица, притежаващи процесуално качество (свидетели, вещи лица).

Извън разгледаната накратко специфика на прокурорската дейност, обосноваваща по - ниска относителна тежест на критерия географско разстояние и достъпност до транспорт при определяне на териториалното прерайониране на районните прокуратури и относимостта му към целите на доклада, следва да се изведе още една, обща причина за ниската тежест на критерия „Географско разстояние и достъпност на транспорта”.

Разгледано в светлината на понятието за достъп до правосъдие (в аспекта и на по- широкото понятие за правораздаването), изчерпването на значението на този критерий се свежда до наличието на районни прокуратури, без значение къде се намира конкретното им седалище, които да извършат проверка по наведените от сигнализиращите лица данни, т.е. до това да има орган, който да се произнесе по казуса.

В унисон с тези разсъждения достъпът до компетентен прокурорски орган, като цел на настоящия доклад, не следва да се приема буквално като достъп, зависещ от географските разстояния между отделните районни прокуратури или достъп до съответния транспорт – обществен, личен на гражданите, за да стигнат до съответната сграда на прокуратурата, а следва да се тълкува в смисъла, който се влага за него в международните актове. Сам по себе си достъпът до обществен или личен транспорт, за да се стигне до съответната прокуратура, също е разтегливо и относително понятие и зависи от редица други фактори и променливи, включително и от социално- икономическата възможност (платежоспособността) на лицата да заплатят за такъв. Поради това този критерий не е с голяма тежест при определяне на териториалното структура на прокуратурите.

По-малкото значение на този критерий за постигане целите на настоящия доклад се извлича и при направено сравнение със следващите инстанционни нива от структурата на прокуратурата, респ. съда. Например, ако първоинстанционна прокуратура за разглеждане на определен казус се явява не районна, а окръжна прокуратура, чието седалище отговарят на административно- териториално деление по области, може да се постави въпроса, означава ли това липса на достъп до прокурор за лицата, чиито казуси се решават от тези прокуратури. Идентична е ситуацията и при обжалване на актове пред висшестоящите инстанции- апелативни прокуратури (5 за страната с обща компетентност) и ВКП (една за страната). В тази връзка като втори пример може да се посочи районирането на административните съдилища, както и реформата по отношение на закриването на военно – окръжни прокуратури и разкриването на военно-следствени участъци.

В заключение критерият „географски разстояния и достъпност до обществен транспорт” няма значителна тежест спрямо целите, които са водещи

при определянето на бъдещото териториално реформиране на районните прокуратури и не се отразява значително върху спецификата на дейността на прокуратурата.

Натовареност с достатъчен брой случаи, за да се позволи ефективно използване на прокуратурите

Натовареността и ефективността на районните прокуратури, като вътрешен критерий за териториална промяна, доколкото се опира на статистическите данни за натовареност, с които разполага Прокуратурата на РБ, е критерий, който с изключително голяма тежест за качеството на правораздаването (прокурорската дейност), в т.ч постигането на стандарти за ефективно управление. Този критерий безспорно влияе и върху оптимизирането на разходите.

Понастоящем се наблюдава неравномерна натовареност на отделните районни прокуратури, която води до влошаване качеството на тяхната дейност (включващо решаването на делата ефективно, в разумен срок и т.н.).

По отношение на начина на отчитане на натовареността на прокуратурите, следва да се отбележи, че от 01.01.2015 г. в прокуратурата действат Правила за измерване натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, приети с Решение на ВСС от 11.12.2014 г. по Протокол № 60 т.39.

Тези нови Правила отчитат натовареността, както на отделните прокуратури, така и на работещите в тях прокурори по един по-обективен начин. Съобразно тях, към настоящия момент е отчетен само един кратък статистически период – първото шестмесечие на 2015 г., което не позволява пълноценното използване на този подход за оценката на натовареността на районните прокуратури, но това може да се извърши след по-малко от три месеца, когато ще завърши периода на едногодишното им действие.

С оглед обстоятелството, че предходната система на отчитане на прокурорската дейност допускаше в много случаи изкривяване на отчетаните резултати, поради посочване на некоректна информация, свързана с показатели, които незначително се отразяват на натовареността, от всички статистически данни, отчетани през периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2014 г., за нуждите на настоящия доклад, се коментират само данните, които според изготвилите го екип, в най-голяма степен дават обективна преценка за натовареността на районните прокуратури.

Поради това, при оценката на натовареността на отделните прокуратури не се дискутира показателят „прокурорски актове и участия в съдебни заседания“, а се анализират показателите по най-съществените за ефективността на прокурорската работа дейности:

- новообразувани преписки
- брой внесени в съд актове
- брой предадени на съд лица
- брой осъдени (санкционирани) лица с влезли в сила присъди.

Броят на осъдените лица е най-важният показател за качеството на работа на прокурорската дейност, тъй като осъждането всъщност е една от основните и крайни цели, която преследва наказателното производство и неизменно отчита най

– високата ефективност на дейността. Разбира се, освен тези най-крайни актове и резултати, не може да не се отчете и изключително високият обем на друга прокурорска дейност, свързана с решаването на преписки и дела, но поради изведения по-горе извод за максимално реална съпоставимост именно между тези показатели, ще бъде направен кратък анализ само по отношение на тях.

При съпоставка на данните от таблиците за **заети длъжности** в районните прокуратури в т.ч. за административни ръководители, заместник на административния ръководител, прокурори и младши прокурори, изчислени съответно към 01.01.2013г.²⁰, 01.01.2014г.²¹ и 01.01.2015г.²², с данните по основни показатели на районните прокуратури, включващи общия брой прокурорски актове, внесени в съда, общия брой лица по внесените в съда прокурорски актове и осъдени и санкционирани лица с влезли в сила осъдителни присъди за периода 2012 – 2014г. вкл., прави впечатление следното:

Към 01.01.2013г. районните прокуратури с общ брой реално работили магистрати (заети длъжности) до „2-ма” са 24, с „3-ма” реално работещи прокурори са 18 РП. Също толкова -18 РП, са с „4-ма” и „с 5-има” реално работещи прокурори.

Към 01.01.2014г. районните прокуратури с реално работили общ брой магистрати (заети длъжности) „до 2-ма” са 23, с реално работили общ брой магистрати - 3 са общо 20 РП, с реално работили 4 магистрати са 15 РП и с реално работили 5 магистрати са 18 РП.

Към 01.01.2015г. районните прокуратури с реално работили общ брой магистрати (заети длъжности) „до 2-ма” са 30, с „3-ма” реално работещи магистрати са 22 РП, с реално работили 4 магистрати са 14 РП и с реално работили 5 магистрати - са 10 районни прокуратури.

Конкретните данни за реално работили прокурори в районните прокуратури за 3-годишен период от време и разпределението им по апелативни райони са видни от следните таблици:

Общ брой реално работили магистрати (заети длъжности по РП)	Към 01.01.2013г. - брой районни прокуратури	Към 01.01.2014г. – брой районни прокуратури	Към 01.01.2015г. – брой районни прокуратури
до 2 прокурори	24	23	30
3 прокурори	18	20	22
4 прокурори	18	15	14
5 прокурори	18	18	10

²⁰ Таблица Щатна численост и заети длъжности в Районните прокуратури към 01.01.2013г.-Приложение 5

²¹ Таблица Щатна численост и заети длъжности в Районните прокуратури към 01.01.2014г.-Приложение 6

²² Таблица Щатна численост и заети длъжности в Районните прокуратури към 01.01.2015г.-Приложение 7

	Към 01.01.2013г.				Към 01.01.2014г.				Към 01.01.2015г.			
	До 2 прокурори	3 прокурори	4 прокурори	5 прокурори	До 2 прокурори	3 прокурори	4 прокурори	5 прокурори	До 2 прокурори	3 прокурори	4 прокурори	5 прокурори
София	5	1	5	8	5	1	5	7	5	4	5	4
Велико Търново	2	7	1	4	2	6	1	5	5	4	2	3
Варна	5	3	4	3	4	4	5	2	5	6	3	1
Пловдив	9	4	3	3	9	4	2	3	11	2	3	2
Бургас	3	3	5	0	3	5	2	1	4	6	1	0

За сравнение с горепосочените 3 основни показателя (без този за новообразувани преписки) за целия период 2012-2014г., Районна прокуратура Ардино например, която е с щат в този период с двама реално работещи магистрати, от които един е административен ръководител, има общ брой прокурорски актове, внесени в съда за 2012г. – 25, предадени на съд лица за същата година – 25 и осъдени (санкционирани) лица с влезли в сила съдебни актове– 23. Същата прокуратура за 2013г. е с общ брой прокурорски актове, внесени в съда – 23, лица, предадени на съд - 23 и осъдени - 24. За 2014г. общ брой прокурорски актове, внесени в съда – 14, лица на съд – 14, а осъдени лица – 15.

За съпоставка Районна прокуратура Балчик, с приблизително еднакъв на РП Ардино брой реално работили магистрати за 2012-трима, за 2013г. – трима, а за 2014г. – двама, има общ брой прокурорски актове , внесени в съда за 2012 г – 134, лица на съд – 154, осъдени лица – 154; за 2013г. – 124 прокурорски актове, внесени в съда, лица на съд- 153, и осъдени лица – 156; за 2014г. – 120 прокурорски акта в съда, лица, предадени на съд – 128 и осъдени – 132. Налага се изводът, че при прокуратури с приблизително еднакъв брой реално работещи прокурори, са налице драстични разлики в натовареността – между 6 и 8 пъти.

Данни за натовареността на някои районни прокуратури с нисък брой реално работили магистрати са посочени в таблицата:

Прокуратура	Общ брой реално работили магистрати към 01.01.2013г	Общ брой реално работили магистрати към 01.01.2014	Общ брой реално работили магистрати към 01.01.2015г.	2012			2013			2014		
				Общ брой прокурорски актове, внесени в съда	Общ брой лица по внесените в съда прокурорски актове	Осъдени и санкционирани лица, с влезли в сила осъдителни присъди	Общ брой прокурорски актове, внесени в съда	Общ брой лица по внесените в съда прокурорски актове	Осъдени и санкционирани лица, с влезли в сила осъдителни присъди	Общ брой прокурорски актове, внесени в съда	Общ брой лица по внесените в съда прокурорски актове	Осъдени и санкционирани лица, с влезли в сила осъдителни присъди
РП – Ардино	2	2	2	25	25	23	23	23	24	14	14	15
РП – Балчик	3	3	2	134	154	154	124	153	156	120	128	132
РП - Белоградчик	2	2	2	105	138	110	128	166	141	75	91	83
РП – Брезник	2	2	2	45	65	48	38	46	48	47	48	52
РП – Трявна	2	2	2	68	84	72	56	58	56	62	66	52
РП – Средец	1	1	2	140	192	207	139	174	159	120	202	211
РП – Тервел	2	2	2	62	87	108	98	121	112	63	76	78
РП – Трън	1	1	1	24	26	14	23	24	16	21	21	24
РП – Берковица	4	4	4	167	188	192	162	189	205	131	157	130
РП – Чирпан	4	4	4	266	347	363	230	295	271	172	208	218
РП – Бяла	4	4	3	141	171	170	123	153	141	100	117	124
РП – Исперих	5	4	4	146	196	165	215	251	236	155	176	200
РП – Карнобат	4	4	3	229	310	342	212	276	287	201	275	268
РП – Елхово	4	4	3	302	423	311	845	1373	879	974	1932	2207
РП – Бяла Слатина	5	5	5	237	282	291	241	276	285	259	300	253
РП – Радомир	5	5	5	154	175	166	142	150	148	100	121	116
РП – Асеновград	5	5	5	297	346	342	308	359	307	306	351	369
РП – Тетевен	5	5	5	169	219	180	181	254	254	168	193	178
РП–Търговище	5	5	5	240	271	256	266	293	297	269	303	289
РП – Несебър	4	5	4	395	432	398	402	427	379	316	351	285

Данните в таблицата са показателни, че няма равномерна натовареност при равен или приблизително един и същ брой реално работили прокурори.

Същата неравномерна натовареност между районни прокуратури с приблизително еднакъв брой реално работещи магистрати се наблюдават и по показателя новообразувани преписки. Данните са изложени в следната таблица:

Прокуратура	Общ брой реално работили магистрати към 01.01.2013г	Общ брой реално работили магистрати към 01.01.2014	Общ брой реално работили магистрати към 01.01.2015г.	2012	2013	2014
				Новообразувани преписки	Новообразувани преписки	Новообразувани преписки
РП – Ардино	2	2	2	152	144	190
РП – Балчик	3	3	2	1066	725	622
РП – Белоградчик	2	2	2	556	748	601
РП – Брезник	2	2	2	144	199	150
РП – Трявна	2	2	2	160	190	147
РП – Средец	1	1	2	354	403	494
РП – Тервел	2	2	2	520	602	532
РП – Трън	1	1	1	147	200	162
РП – Берковица	4	4	4	681	998	829
РП – Чирпан	4	4	4	388	528	500
РП – Бяла	4	4	3	648	788	816
РП – Исперих	5	4	4	324	418	413
РП – Карнобат	4	4	3	720	723	703
РП – Елхово	4	4	3	438	591	763
РП – Бяла Слатина	5	5	5	1507	787	922
РП – Радомир	5	5	5	843	771	652
РП – Асеновград	5	5	5	832	1010	815
РП – Тетевен	5	5	5	1276	1168	1256
РП–Търговище	5	5	5	1071	1102	931
РП – Несебър	4	5	4	779	1131	1568

Данните в таблицата са показателни, че няма равномерна натовареност при равен или приблизително един и същ брой реално работили прокурори. Поради това, критерият за натовареност следва се отчита с **по-скоро голяма тежест** при териториалната реорганизация на районните прокуратури. Като допълнителен критерий по отношение на водещият критерий натовареност, следва да се отчитат и спецификите на съответния район, причина за по-високата реална натовареност на прокуратурата.

Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател.

При вземане на решението за промени на териториалната структура на районните прокуратури следва да се отчетат резултатите и от изготвената Обобщена информация за 6-месечието на 2015г.²³, за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на РБ, изготвен на база въведените Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, приети с решение на ВСС от 11.12.2014г. по Протокол 60, т. 39. С въвеждането им в действие от 01.01.2015 г., се дава възможност за широк и детайлен поглед върху реално извършената дейност от всеки прокурор по определените в правилата показатели и реалната натовареност на съответната районна прокуратура на база на броими актове и действия. Тази система за измерване на натовареността позволява достатъчно обективни изводи, тъй като данните са изведени изцяло от Унифицираната информационна система на ПРБ и са реално изброими и проверими, вкл. и с проверка на отчетените актове чрез прикачените им файлове.

Ефективно управление

Малката численост на реално работещите прокурори в районните прокуратури, съотнесена към натовареността им, е пряко свързана с въвеждане на стандарти за ефективно управление, а оттам и оптимизация на разходите, като основни цели на промяната в териториалната структура на районните прокуратури.

Към 01.01.2015г. има 103 щата за административни ръководители и техните заместници в районните прокуратури извън областните центрове (изключени са 27 районни прокуратури, чиито седалища се намират в същия град, който се явява и

²³ Обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I шестмесечие на 2015г., получена от Главния прокурор на Република България, ведно с Приложение 1.1. към нея - Приложение 8

областен център). Щатове за прокурори и младши прокурори в тези районни прокуратури са общо 272. Съотношението между административен ръководители и ръководени прокурори е 2,6. Тази ниска стойност красноречиво сочи, че не е възможно да се обоснове ефективно управление на двама или трима прокурори от един административен ръководител.

Освен като основна цел, ефективното управление може да бъде изведено и като специфичен критерий за постигане качество на правораздаването.

На първо място, при наличие на изключително нисък брой на ръководените прокурори от един ръководител, обективно трудно приложим е **принципът на случайно разпределение на делата**. Към 01.01.2015г., Районните прокуратури с численост на реално заетите в тях длъжности „до 2 – ма” са 30, от които 4 са с по един реално работещ магистрат, при щатна численост за тези четири прокуратури – 2-ма или трима магистрати. Такива са: РП – Трън, РП – Чепеларе, РП – Никопол; РП – Дулово. Това означава, че на практика този единствен прокурор, явяващ се и административен ръководител, разпределя всички преписки и дела на себе си и няма кого друг да ръководи.

На следващо място в тези районни прокуратури няма как да се осъществи необходимата **специализация на магистратите** за подобряване качеството на тяхната дейност. Дори и при възможности за такава специализация, резонно възникват затруднения, свързани с отсъствия на съответния магистрат, вследствие отпуск по болест, при заместване по други причини, при избор административен ръководител, както при решаване на други организационни въпроси.

Критерият ефективно управление е пряко свързан и с въпроса за наличието на обща и специализирана администрация към структури с малък щат на магистрати, като необходимостта от такава води до неоправдано използване на бюджетни ресурси.

Ето защо съществуването на районни прокуратури с реално работещи в тях изключително нисък брой магистрати (между един, трима и до пет), е с пагубен ефект върху идеята за ефективно управление на ресурсите, и има за възможна последица понижаване качеството на правораздаване (вследствие невъзможност за специализация на магистратите, за адекватно решаване на преписките и делата в разумен срок, поради наличието на моментно висока натовареност) и невъзможност за оптимизиране на разходите.

Разширяването на тези прокуратури не следва да бъде самоцелно и обосновано само с нисък брой магистрати, а да се преценява с оглед на останалите критерии, като се дължи сметка и на спецификата на района и други фактори, които сами по себе си могат да играят изключително важно значение за съществуването на прокуратурите - граничен район, курортни центрове и др.

В заключение, критерият за ефективно управление трябва да се прилага много внимателно и да не се абсолютизира, като се държи сметка и за останалите критерии.

Индекс за социално-икономическото развитие на съдебните райони;

Съществуване на дигитална достъпност и интернет достъп на гражданите;

Значението на тези два критерия по отношение на промените в структурата на районни прокуратури е важно, като доколкото те са обосновани във вече приетия от ВСС Доклад за значението на районните съдилища в структурата на съдебната система. Критерии за промяна на съдебната карта на районните съдилища няма да бъдат предмет на повторен анализ и обсъждане и в настоящия раздел.

По отношение на последният от тях следва да се посочи, че независимо от възможната констатация за широк диапазон на покритие и ползване на информационните технологии в ПРБ от всички прокуратури, трудно все още може да се говори за фактическо упражняване от гражданите и юридическите лица на процесуални права в електронна форма, при липсата на изрични регламенти в процесуалните закони или в отделен закон за електронно правосъдие

Други фактори

Към наличието на други фактори, които налагат запазването на седалището на районна прокуратура в определено населено място и анализирайки данните за натовареност на районните прокуратури, безспорно следва да посочат граничните райони, както и курортните селища, вкл. и при съществуването на т.нар. сезонна престъпност. При анализ на данните за натовареността, очевидно изключително високата натовареност на някой от районните прокуратури през последните 2 години (за сравнение – РП Елхово брой осъдени лица за 2012 – 311, за 2013 – 879, за 2014г. – 2207 лица), се дължи на временната картина от миграционен приток през страната, като се отчита изключително високия дял на осъждания за престъпления по чл. 279-280 НК. Тези други фактори, които с оглед специфичната дейност на прокуратурата влияят върху натовареността на отделните прокуратури, и водят до нейното временно увеличаване също следва да се имат предвид при бъдещото реформиране на картата на районните прокуратури с тежест само за конкретните прокуратури.

Изводи

Анализираните данни в настоящия доклад по отношение на районните прокуратури – натовареност, кадрова обезпеченост, криминална активност / брой регистрирани престъпления, категорично обосновават необходимостта от промени в териториалната структура на районните прокуратури.

Процесът на реформа на съдебната карта, в това число промяната на териториалната структура на районните прокуратури, макар не в толкова кратък период от време, неизбежно ще доведе и до оптимизация на разходите. Данни за тази оптимизация не могат да бъдат изнесени в настоящия доклад, поради необходимост от по- всеобхватен експертен анализ.

Конкретните предложения за промяна на териториалната структура на районните прокуратури, по инициатива на ВСС, задължително следва да бъдат обсъдени с прокурори, с членовете на Асоциацията на прокурорите в България, представители на другите юридически професии и местните власти.

В заключение, при осъществяване на структурните промени, следва да се отчита и необходимостта от синхронизирането им с действащото законодателство (при необходимост и след анализ и преценка за изменения в други закони и съответствието им с конституцията и международните актове), и от период за адаптация на кадрите, подготвяне и разпределение на материално-техническата база.

Осъществяването на реформата в картата на съдилищата и прокуратурите в разумни срокове, съчетано с поддържането на професионализма и високият морал в професията на магистрата, както и устойчивото взаимодействие с другите държавни органи и организации, вкл. по линия на международно-правната помощ, ще доведе до по-качествено и бързо правораздаване, оптимално използване и по-добра мобилност на човешките ресурси в съдебната система.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Приложение № 1 - Щатна численост в прокуратурите към 08.10.2015 г.

Приложение № 2 - Щатна численост в районните прокуратури включително съдебни служители и съотношение към 08.10.2015 г.

Приложение № 3 - Таблица с данни за население, регистрирана престъпност, брой прокурори, новообразувани преписки, внесени актове в съда, предадени на съд лица, осъдени лица по районни прокуратури за 2014 г.

Приложение № 4 - Таблица с данни за регистрирани престъпления по области и по районни прокуратури за 2014 г

Приложение № 5 – Щатна численост и заети длъжности в районните прокуратури към 01.01.2013 г.

Приложение № 6 – Щатна численост и заети длъжности в районните прокуратури към 01.01.2014 г.

Приложение № 7 – Щатна численост и заети длъжности в районните прокуратури към 01.01.2015 г.

Приложение № 8 - Обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I шестмесечие на 2015 г., получена от Главния прокурор на Република България, ведно с Приложение 1.1. към нея.

**ЩАТНА ЧИСЛЕНОСТ В ПРОКУРАТУРИТЕ КЪМ
08.10.2015г.**

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм ръководител	Прокурори	Младши прокурори
1	2	3	4	5	6	7
1	СРП	213	1	6	182	24
2	РП Благоевград	17	1	1	14	1
3	РП Сандански	7	1	1	5	
4	РП Петрич	9	1	1	7	
5	РП Гоце Делчев	8	1	0	6	1
6	РП Разлог	7	1	1	5	
7	РП Видин	11	1	1	7	2
8	РП Кула	3	1	0	2	
9	РП Белоградчик	2	1	0	1	
10	РП Враца	13	1	2	8	2
11	РП Бяла Слатина	7	1	0	6	
12	РП Оряхово	3	1	0	2	
13	РП Козлодуй	4	1	0	3	
14	РП Мездра	8	1	1	6	
15	РП Кюстендил	14	1	2	10	1
16	РП Дупница	12	1	1	10	
17	РП Монтана	12	1	1	9	1
18	РП Берковица	4	1	0	3	
19	РП Лом	8	1	0	7	
20	РП Перник	13	1	1	9	2

21	РП Радомир	4	1	1	2	
22	РП Брезник	3	1	0	2	
23	РП Трън	2	1	0	1	
24	РП Самоков	5	1	0	4	
25	РП Ихтиман	4	1	1	2	
26	РП Елин Пелин	5	1	0	3	1
27	РП Ботевград	9	1	1	5	2
28	РП Етрополе	3	1	0	2	
29	РП Пирдоп	5	1	0	4	
30	РП Костинброд	4	1	0	3	
31	РП Сливница	6	1	0	4	1
32	РП Своге	4	1	0	3	
33	РП Пловдив	52	1	3	45	3
34	РП Асеновград	6	1	1	4	
35	РП Карлово	7	1	0	6	
36	РП Първомай	2	1	0	1	
37	РП Пазарджик	14	1	1	11	1
38	РП Велинград	5	1	0	4	
39	РП Панагюрище	4	1	0	3	
40	РП Пещера	3	1	0	2	
41	РП Стара Загора	22	1	2	18	1
42	РП Казанлък	12	1	2	8	1
43	РП Раднево	4	1	0	3	
44	РП Гълъбово	2	1	0	1	
45	РП Чирпан	5	1	0	4	
46	РП Хасково	11	1	1	7	2
47	РП Харманли	4	1	0	3	
48	РП Свиленград	8	1	0	6	1
49	РП Димитровград	6	1	0	5	
50	РП Ивайловград	2	1	0	1	
51	РП Кърджали	5	1	1	2	1
52	РП Момчилград	5	1	0	4	
53	РП Крумовград	4	1	0	3	
54	РП Ардино	3	1	0	2	

55	РП Смолян	6	1	1	3	1
56	РП Девин	2	1	0	1	
57	РП Мадан	3	1	0	2	
58	РП Златоград	3	1	0	2	
59	РП Чепеларе	2	1	0	1	
60	РП Велико Търново	12	1	1	8	2
61	РП Горна Оряховица	9	1	0	8	
62	РП Свищов	6	1	1	4	
63	РП Павликени	5	1	0	4	
64	РП Елена	4	1	0	3	
65	РП Плевен	28	1	3	21	3
66	РП Кнежа	3	1	0	2	
67	РП Никопол	3	1	0	2	
68	РП Левски	4	1	0	3	
69	РП Червен бряг	4	1	0	3	
70	РП Габрово	9	1	1	6	1
71	РП Севлиево	4	1	1	2	
72	РП Дряново	3	1	0	2	
73	РП Трявна	2	1	0	1	
74	РП Русе	23	1	2	18	2
75	РП Бяла	3	1	0	2	
76	РП Ловеч	10	1	1	7	1
77	РП Троян	6	1	1	4	
78	РП Тетевен	6	1	1	4	
79	РП Луковит	4	1	0	3	
80	РП Варна	52	1	3	43	5
81	РП Девня	4	1	0	3	
82	РП Провадия	4	1	0	3	
83	РП Добрич	9	1	1	5	2
84	РП Балчик	4	1	0	3	
85	РП Тервел	3	1	0	2	
86	РП Генерал Тошево	3	1	0	2	
87	РП Каварна	4	1	0	3	
88	РП Шумен	14	1	1	10	2

89	РП Велики Преслав	4	1	0	3	
90	РП Нови Пазар	5	1	0	4	
91	РП Разград	9	1	1	6	1
92	РП Исперих	4	1	1	2	
93	РП Кубрат	3	1	1	1	
94	РП Търговище	7	1	1	4	1
95	РП Попово	4	1	0	3	
96	РП Омуртаг	3	1	0	2	
97	РП Силистра	7	1	1	4	1
98	РП Тутракан	4	1	0	3	
99	РП Дулово	2	1	0	1	
100	РП Бургас	44	1	3	36	4
101	РП Айтос	5	1	0	4	
102	РП Карнобат	5	1	0	4	
103	РП Малко Търново	3	1	0	2	
104	РП Несебър	7	1	0	6	
105	РП Поморие	3	1	0	2	
106	РП Средец	4	1	0	3	
107	РП Царево	3	1	0	2	
108	РП Сливен	16	1	1	13	1
109	РП Нова Загора	4	1	0	3	
110	РП Котел	3	1	0	2	
111	РП Ямбол	14	1	1	10	2
112	РП Елхово	5	1	0	4	
113	РП Тополовград	2	1	0	1	

**ЩАТНА ЧИСЛЕНОСТ В РАЙОННИТЕ
ПРОКУРАТУРИ
КЪМ 08.10.2015г.**

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост в районните прокуратури						
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Брой служители по щат	Съотношение брой служители/брой магистрати
1	2	3	4	5	6	7	8	9
106	РП Средец	4	1	0	3		2,5	0,63
1	СРП	213	1	6	182	24	176	0,83
27	РП Ботевград	9	1	1	5	2	7,5	0,83
103	РП Малко Търново	3	1	0	2		2,5	0,83
26	РП Елин Пелин	5	1	0	3	1	4,5	0,90
33	РП Пловдив	52	1	3	45	3	47	0,90
41	РП Стара Загора	22	1	2	18	1	20	0,91
74	РП Русе	23	1	2	18	2	22	0,96
3	РП Сандански	7	1	1	5		7	1,00
17	РП Монтана	12	1	1	9	1	12	1,00
18	РП Берковица	4	1	0	3		4	1,00
46	РП Хасково	11	1	1	7	2	11	1,00
54	РП Ардино	3	1	0	2		3	1,00
57	РП Мадан	3	1	0	2		3	1,00
58	РП Златоград	3	1	0	2		3	1,00
62	РП Свищов	6	1	1	4		6	1,00
63	РП Павликени	5	1	0	4		5	1,00
65	РП Плевен	28	1	3	21	3	28	1,00
70	РП Габрово	9	1	1	6	1	9	1,00
76	РП Ловеч	10	1	1	7	1	10	1,00
77	РП Троян	6	1	1	4		6	1,00
78	РП Тетевен	6	1	1	4		6	1,00

1	2	3	4	5	6	7	8	9
87	РП Каварна	4	1	0	3		4	1,00
104	РП Несебър	7	1	0	6		7	1,00
107	РП Царево	3	1	0	2		3	1,00
108	РП Сливен	16	1	1	13	1	16	1,00
100	РП Бургас	44	1	3	36	4	45	1,02
2	РП Благоевград	17	1	1	14	1	18	1,06
35	РП Карлово	7	1	0	6		7,5	1,07
29	РП Пирдоп	5	1	0	4		5,5	1,10
61	РП Горна Оряховица	9	1	0	8		10	1,11
14	РП Мездра	8	1	1	6		9	1,13
19	РП Лом	8	1	0	7		9	1,13
84	РП Балчик	4	1	0	3		4,5	1,13
6	РП Разлог	7	1	1	5		8	1,14
15	РП Кюстендил	14	1	2	10	1	16	1,14
37	РП Пазарджик	14	1	1	11	1	16	1,14
111	РП Ямбол	14	1	1	10	2	16	1,14
10	РП Враца	13	1	2	8	2	15	1,15
16	РП Дупница	12	1	1	10		14	1,17
31	РП Сливница	6	1	0	4	1	7	1,17
86	РП Генерал Тошево	3	1	0	2		3,5	1,17
52	РП Момчилград	5	1	0	4		6	1,20
102	РП Карнобат	5	1	0	4		6	1,20
88	РП Шумен	14	1	1	10	2	17	1,21
20	РП Перник	13	1	1	9	2	16	1,23
32	РП Своге	4	1	0	3		5	1,25
42	РП Казанлък	12	1	2	8	1	15	1,25
48	РП Свиленград	8	1	0	6	1	10	1,25
53	РП Крумовград	4	1	0	3		5	1,25
71	РП Севлиево	4	1	1	2		5	1,25
79	РП Луковит	4	1	0	3		5	1,25
92	РП Исперих	4	1	1	2		5	1,25
109	РП Нова Загора	4	1	0	3		5	1,25
11	РП Бяла Слатина	7	1	0	6		9	1,29
94	РП Търговище	7	1	1	4	1	9	1,29
80	РП Варна	52	1	3	43	5	68	1,31
8	РП Кула	3	1	0	2		4	1,33
49	РП Димитровград	6	1	0	5		8	1,33
55	РП Смолян	6	1	1	3	1	8	1,33
83	РП Добрич	9	1	1	5	2	12	1,33

1	2	3	4	5	6	7	8	9
85	РП Тервел	3	1	0	2		4	1,33
30	РП Костинброд	4	1	0	3		5,5	1,38
81	РП Девня	4	1	0	3		5,5	1,38
95	РП Попово	4	1	0	3		5,5	1,38
98	РП Тутракан	4	1	0	3		5,5	1,38
45	РП Чирпан	5	1	0	4		7	1,40
34	РП Асеновград	6	1	1	4		8,5	1,42
60	РП Велико Търново	12	1	1	8	2	17	1,42
7	РП Видин	11	1	1	7	2	16	1,45
5	РП Гоце Делчев	8	1	0	6	1	12	1,50
9	РП Белоградчик	2	1	0	1		3	1,50
24	РП Самоков	5	1	0	4		7,5	1,50
28	РП Етрополе	3	1	0	2		4,5	1,50
39	РП Панагюрище	4	1	0	3		6	1,50
43	РП Раднево	4	1	0	3		6	1,50
50	РП Ивайловград	2	1	0	1		3	1,50
59	РП Чепеларе	2	1	0	1		3	1,50
64	РП Елена	4	1	0	3		6	1,50
72	РП Дряново	3	1	0	2		4,5	1,50
96	РП Омуртаг	3	1	0	2		4,5	1,50
110	РП Котел	3	1	0	2		4,5	1,50
38	РП Велинград	5	1	0	4		8	1,60
90	РП Нови Пазар	5	1	0	4		8	1,60
101	РП Айтос	5	1	0	4		8	1,60
112	РП Елхово	5	1	0	4		8	1,60
91	РП Разград	9	1	1	6	1	14,5	1,61
25	РП Ихтиман	4	1	1	2		6,5	1,63
82	РП Провадия	4	1	0	3		6,5	1,63
66	РП Кнежа	3	1	0	2		5	1,67
67	РП Никопол	3	1	0	2		5	1,67
75	РП Бяла	3	1	0	2		5	1,67
13	РП Козлодуй	4	1	0	3		7	1,75
47	РП Харманли	4	1	0	3		7	1,75
56	РП Девин	2	1	0	1		3,5	1,75
68	РП Левски	4	1	0	3		7	1,75
69	РП Червен бряг	4	1	0	3		7	1,75
73	РП Трявна	2	1	0	1		3,5	1,75
93	РП Кубрат	3	1	1	1		5,5	1,83
89	РП Велики Преслав	4	1	0	3		7,5	1,88

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
4	РП Петрич	9	1	1	7		17	1,89
21	РП Радомир	4	1	1	2		8	2,00
22	РП Брезник	3	1	0	2		6	2,00
105	РП Поморие	3	1	0	2		6	2,00
97	РП Силистра	7	1	1	4	1	15	2,14
40	РП Пещера	3	1	0	2		6,5	2,17
36	РП Първомай	2	1	0	1		4,5	2,25
99	РП Дулово	2	1	0	1		4,5	2,25
12	РП Оряхово	3	1	0	2		7	2,33
51	РП Кърджали	5	1	1	2	1	12	2,40
23	РП Трън	2	1	0	1		5	2,50
113	РП Тополовград	2	1	0	1		5	2,50
44	РП Гълъбово	2	1	0	1		6	3,00

Данни за население, регистрирана престъпност, брой прокурори, новообразувани преписки, внесени актове в съда, предадени на съд лица, осъдени лица по районни прокуратури за 2014г.

№	ПРОКУРАТУРА	Общ брой магистрати в РП	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младоши прокурори	регистрирани престъпления брой 2014	Население на РП средно на 1 прокурор	регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	общо за областта регистрирани престъпления брой 2014	общо за областта регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	НАТОВАРНОСТ ПО ЩАТ (* по статистика на ПРБ при средно за страната 486)	брой престъпления по РП на средно на един магистрат	брой престъпления по области на прокурор	Общ брой прокурори по области	Население на областта	Прокурор / население на областта	Новообразувани преписки		прокурорски актове внесени в съд		Лица предадени на съд		осъдени/санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	
																		Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Апелативен район София																									
1	РП Благоевград - област	17	1	1	14	1	1219	5406	1326	3824	1095	393	72	78	49	315577	6440	1992	117	401	24	428	25	408	24
2	РП Сандански	7	1	1	5		679	9320	1041			460	97					1363	195	316	45	333	48	300	43
3	РП Петрич	10	1	1	8		604	5254	1150			459	60					751	75	427	43	449	45	440	44
4	РП Гоце Делчев	8	1	0	6	1	529	9188	720			455	66					1326	166	236	30	238	30	251	31
5	РП Разлог	7	1	1	5		579	6676	1239			543	83					936	134	264	38	296	42	217	31
6	РП Видин - област	11	1	1	7	2	913	6350	1307	1465	1569	547	83	98	15	93361	6224	2557	232	498	45	658	60	634	58
7	РП Кула	2	1	0	1		178	4268	2086			329	89					288	144	57	29	177	89	175	88
8	РП Белоградчик	2	1	0	1		240	7485	1603			536	120					601	301	75	38	91	46	83	42
9	РП Враца - област	13	1	2	7	3	1070	6001	1372	3043	1737	915	82	92	33	175169	5308	2375	183	355	27	374	29	369	28
10	РП Бяла Слатина	6	1	0	5		627	4768	2192			597	105					922	154	259	43	300	50	253	42
11	РП Оряхово	3	1	0	2		306	5829	1750			734	102					483	161	102	34	125	42	143	48
12	РП Козлодуй	4	1	0	3		518	6286	2060			633	130					820	205	240	60	271	68	257	64
13	РП Мездра	7	1	1	5		483	3278	2105			457	69					1304	186	252	36	274	39	260	37
14	РП Кюстендил - област	14	1	2	11		899	4279	1501	2203	1722	269	64	82	27	127969	4740	1882	134	267	19	310	22	340	24
15	РП Дупница	13	1	1	11		1242	5582	1712			272	96					1893	146	401	31	452	35	480	37
16	РП Монтана - област	13	1	1	10	1	889	5040	1357	1845	1324	512	68	74	25	139350	5574	2026	156	326	25	381	29	410	32
17	РП Берковица	4	1	0	3		259	6404	1011			480	65					829	207	131	33	157	39	130	33
18	РП Лом	8	1	0	7		672	6067	1385			545	84					1564	196	231	29	279	35	236	30
19	РП Перник - област	13	1	1	9	2	1281	7328	1345	1880	1470	494	99	85	22	127048	5775	1813	139	266	20	311	24	295	23
20	РП Радомир	5	1	1	3		324	4813	1346			353	65					652	130	100	20	121	24	116	23

№	ПРОКУРАТУРА	Общ брой магистрати в РП	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	регистрирани престъпления брой 2014	Население на РП средно на 1 прокурор	регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	общо за областта регистрирани престъпления брой 2014	общо за областта регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ (*по статистика на ПРБ при средно за страната 486)	брой престъпления по РП на средно на един магистрат	брой престъпления по области на прокурор	Общ брой прокурори по области	Население на областта	Прокурор / население на областта	Новообразувани преписки		прокурорски и актове внесени в съд		Лица предадени на съд		осъдени/санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	
																		Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
21	РП Брезник	2	1	0	1		146	3269	2233			265	73					150	75	47	24	48	24	52	26
22	РП Трън	2	1	0	1		76	2026	1875			237	38					162	81	21	11	21	11	24	12
23	РП Самоков	5	1	0	4		452	7968	1135			411	90					607	121	156	31	165	33	127	25
24	РП Ихтиман	5	1	1	3		579	7594	1525			485	116					829	166	189	38	230	46	234	47
25	РП Елин Пелин	6	1	0	4	1	378	4834	1303			298	63					627	105	141	24	156	26	150	25
26	РП Ботевград	8	1	1	4	2	847	4873	2173			367	106					1192	149	276	35	322	40	311	39
27	РП Етрополе	2	1	0	1		186	6750	1378			534	93					213	107	87	44	108	54	94	47
28	РП Пирдоп	4	1	0	3		285	7250	983			409	71					540	135	85	21	92	23	93	23
29	РП Костинброд	5	1	0	4		343	4034	1701			426	69					564	113	115	23	125	25	102	20
30	РП Сливница	7	1	0	5	1	407	3429	1696			378	58					757	108	334	48	345	49	355	51
31	РП Своге	4	1	0	3		267	5344	1249			397	67					774	194	80	20	92	23	89	22
	София област без СРП									3794	1467			82	46	238061	5175								
32	Софийска районна	214	1	6	183	24	29235	6120	2232	29235	2232	556	137	137	214	1316557	6152	39193	183	4460	21	4918	23	3116	15
Апелативен район Пловдив																									
33	РП Пловдив - област	53	1	3	46	3	5690	12333	870	8205	996	596	107	121	68	675586	9935	6481	122	1515	29	1778	34	1600	30
34	РП Асеновград	6	1	1	4		857	16333	875			545	143					815	136	306	51	351	59	369	62
35	РП Карлово	7	1	0	6		598	6000	1424			452	85					1173	168	226	32	256	37	217	31
36	РП Първомай	2	1	0	1		287	15482	927			662	144					331	166	77	39	84	42	78	39
37	РП Пазарджик - област	14	1	1	11	1	1859	11903	1116	3126	1134	431	133	125	25	266549	10662	2193	157	667	48	751	54	752	54
38	РП Велинград	5	1	0	4		515	11154	923			400	103					638	128	168	34	187	37	177	35
39	РП Панагюрище	3	1	0	2		287	10059	951			382	96					311	104	91	30	95	32	89	30
40	РП Пещера	3	1	0	2		345	11564	995			628	115					594	198	126	42	139	46	159	53
41	РП Стара Загора -	24	1	1	21	1	1935	6582	1225	4576	1404	453	81	99	46	325963	7086	3101	129	819	34	926	39	898	37
42	РП Казанлък	12	1	2	8	1	1274	8626	1231			489	106					2383	199	484	40	550	46	553	46
43	РП Раднево	4	1	0	3		302	4775	1581			367	76					553	138	161	40	228	57	213	53
44	РП Гълъбово	2	1	0	1		217	6334	1713			609	109					312	156	134	67	185	93	181	91
45	РП Чирпан	4	1	0	3		352	7160	1229			435	88					500	125	172	43	208	52	218	55
46	РП Хасково - област	11	1	1	7	2	1076	9366	1044	3029	1273	532	98	95	32	237664	7427	1594	145	269	24	303	28	312	28

№	ПРОКУРАТУРА	Общ брой магистрати в РП	Адм. ръководител	Зам. на адм ръководител	Прокурори	Младши прокурори	регистрирани престъпления брой 2014	Население на РП средно на 1 прокурор	регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	общо за областта регистрирани престъпления брой 2014	общо за областта регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ (*по статистика на ПРБ при средно за страната 486)	брой престъпления по РП на средно на един магистрат	брой престъпления по области на прокурор	Общ брой прокурори по области	Население на областта	Прокурор / население на областта	Новообразувани преписки		прокурорски и актове внесени в съд		Лица предадени и на съд		осъдени/санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	
																		Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
47	РП Харманли	5	1	0	4		380	6972	1090			429	76					477	95	172	34	198	40	229	46
48	РП Свиленград	8	1	0	6	1	628	4068	1930			421	79					1202	150	669	84	994	124	981	123
49	РП Димитровград	6	1	0	5		726	8443	1433			522	121					764	127	245	41	303	51	292	49
50	РП Ивайловград	2	1	0	1		52	3003	866			375	26					155	78	35	18	43	22	37	19
51	РП Кърджали - област	7	1	1	3	2	561	11001	729	960	631	370	80	60	16	152053	9503	1142	163	217	31	239	34	231	33
52	РП Момчилград	4	1	0	3		236	11348	520			319	59					668	167	111	28	121	30	99	25
53	РП Крумовград	3	1	0	2		70	5800	402			284	23					400	133	39	13	42	14	40	13
54	РП Ардино	2	1	0	1		47	5978	393			292	24					190	95	14	7	14	7	15	8
55	РП Смолян - област	6	1	1	4		258	6513	660	703	617	327	43	50	14	113984	8142	464	77	109	18	120	20	112	19
56	РП Девин	2	1	0	1		135	11955	565			484	68					216	108	53	27	67	34	65	33
57	РП Мадан	2	1	0	1		124	12876	482			502	62					261	131	55	28	61	31	51	26
58	РП Златоград	2	1	0	1		69	8996	384			482	35					215	108	46	23	50	25	50	25
59	РП Чепеларе	2	1	0	1		109	3622	1505			330	55					181	91	40	20	42	21	42	21

Апелативен район Велико Търново

60	РП Велико Търново -	12	1	1	8	2	1225	8038	1270	3005	1163	430	102	91	33	247782	7509	2244	187	436	36	485	40	490	41
61	РП Горна Оряховица	9	1	0	8		731	6821	1191			464	81					1510	168	289	32	333	37	298	33
62	РП Свищов	5	1	1	3		440	8547	1030			377	88					655	131	163	33	186	37	175	35
63	РП Павликени	4	1	0	3		292	6603	1106			396	73					549	137	104	26	121	30	121	30
64	РП Елена	3	1	0	2		203	4415	1533			340	68					283	94	81	27	104	35	81	27
65	РП Плевен - област	28	1	3	21	3	2833	6397	1582	4458	1422	396	101	109	41	255749	6238	5647	202	1103	39	1195	43	1114	40
66	РП Кнежа	3	1	0	2		203	4883	1386			711	68					1061	354	142	47	153	51	169	56
67	РП Никопол	3	1	0	2		401	7476	1788			456	134					589	196	131	44	172	57	144	48
68	РП Левски	3	1	0	2		242	6981	1156			394	81					676	225	125	42	126	42	110	37
69	РП Червен бряг	4	1	0	3		501	7537	1662			462	125					919	230	233	58	283	71	263	66
70	РП Габрово - област	8	1	1	6		712	7736	1150	1631	1402	451	89	96	17	116351	6844	1698	212	248	31	290	36	297	37
71	РП Севлиево	5	1	1	1	2	496	6829	1453			357	99					541	108	124	25	140	28	148	30
72	РП Дряново	2	1	0	1		244	4617	2642			385	122					253	127	46	23	47	24	49	25
73	РП Трявна	2	1	0	1		113	5540	1020			339	57					147	74	62	31	66	33	52	26

№	ПРОКУРАТУРА	Общ брой магистрати в РП	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младоши прокурори	регистрирани престъпления брой 2014	Население на РП средно на 1 прокурор	регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	общо за областта регистрирани престъпления брой 2014	общо за областта регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ (*по статистика на ПРБ при средно за страната 486)	брой престъпления по РП на средно на един магистрат	брой престъпления по области на прокурор	Общ брой прокурори по области	Население на областта	Прокурор / население на областта	Новообразувани преписки		прокурорски и актове внесени в съд		Лица предадени на съд		осъдени/санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	
																		Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
74	РП Русе - област	24	1	1	20	2	2426	10144	997	2941	1280	474	101	105	28	227685	8132	4523	188	765	32	1235	51	1249	52
75	РП Бяла	4	1	0	3		379	11283	840			424	95					816	204	100	25	117	29	124	31
76	РП Ловеч - област	9	1	1	6	1	557	5478	1130	1656	1240	335	62	75	22	133513	6069	1062	118	242	27	284	32	267	30
77	РП Троян	5	1	1	3		325	6739	965			363	65					646	129	169	34	182	36	178	36
78	РП Тетевен	5	1	1	3		446	4692	1901			403	89					1256	251	168	34	193	39	178	36
79	РП Луковит	3	1	0	2		280	5729	1629			488	93					742	247	111	37	155	52	112	37
Апелативен район Варна																									
80	РП Варна - област	53	1	3	44	5	7274	7580	1811	8890	1722	610	137	146	61	473804	7767	14445	273	1436	27	1569	30	1396	26
81	РП Девня	4	1	0	3		479	6825	1755			284	120					693	173	126	32	161	40	147	37
82	РП Провадия	4	1	0	3		579	10050	1440			499	145					1096	274	161	40	225	56	218	55
83	РП Добрич - област	11	1	1	7	2	1300	10325	1145	2735	1382	478	118	124	22	182808	8309	1433	130	369	34	418	38	386	35
84	РП Балчик	4	1	0	3		501	3889	3221			388	125					622	156	120	30	128	32	132	33
85	РП Тервел	2	1	0	1		258	8214	1571			485	129					532	266	63	32	76	38	78	39
86	РП Генерал Тошево	2	1	0	1		218	8586	1270			653	109					538	269	122	61	174	87	190	95
87	РП Каварна	3	1	0	2		378	6734	1871			423	126					456	152	98	33	131	44	126	42
88	РП Шумен - област	13	1	1	9	2	1010	8053	965	1948	1101	467	78	89	22	176925	8042	1579	121	381	29	398	31	421	32
89	РП Велики Преслав	4	1	0	3		313	7346	1065			497	78					442	111	150	38	166	42	153	38
90	РП Нови Пазар	5	1	0	4		557	8760	1272			525	111					697	139	202	40	225	45	230	46
91	РП Разград - област	7	1	1	5		539	13415	574	1284	850	299	77	92	14	119048	8503	1139	163	261	37	294	42	247	35
92	РП Исперих	4	1	1	2		263	8275	795			314	66					413	103	155	39	176	44	200	50
93	РП Кубрат	3	1	1	1		241	9647	833			403	80					223	74	134	45	173	58	167	56
94	РП Търговище - област	6	1	1	3	1	571	12034	791	1188	782	413	95	91	13	116420	8955	931	155	269	45	303	51	289	48
95	РП Попово	3	1	0	2		335	13352	836			311	112					646	215	104	35	125	42	112	37
96	РП Омуртаг	4	1	0	3		254	9897	642			285	64					386	97	122	31	146	37	140	35
97	РП Силистра - област	8	1	1	5	1	577	9675	746	1077	728	395	72	83	13	114670	8821	957	120	333	42	361	45	356	45
98	РП Тутракан	3	1	0	2		201	10810	620			365	67					555	185	127	42	138	46	115	38
99	РП Дулово	2	1	0	1		191	19081	501			388	96					616	308	103	52	112	56	98	49

№	ПРОКУРАТУРА	Общ брой магистрати в РП	Адм. ръководител	Зам. на адм ръководител	Прокурори	Младши прокурори	регистрирани престъпления брой 2014	Население на РП средно на 1 прокурор	регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	общо за областта регистрирани престъпления брой 2014	общо за областта регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ (*по статистика на ПРБ при средно за страната 486)	брой престъпления по РП на средно на един магистрат	брой престъпления по области на прокурор	Общ брой прокурори по области	Население на областта	Прокурор / население на областта	Новообразувани преписки		прокурорски и актове внесени в съд		Лица предадени на съд		осъдени/санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	
																		Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП	Брой по РП	Средно на 1 прокурор по РП
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Апелативен район Бургас																									
100	РП Бургас - област	45	1	3	37	4	3780	4990	1684	8616	1867	444	84	120	72	414184	5753	10718	238	962	21	1068	24	1088	24
101	РП Айтос	4	1	0	3		273	8912	766			570	68					734	184	179	45	187	47	163	41
102	РП Карнобат	5	1	0	4		647	8190	1580			509	129					703	141	201	40	275	55	268	54
103	РП Малко Търново	2	1	0	1		102	1666	3062			605	51					315	158	132	66	138	69	132	66
104	РП Несебър	7	1	0	6		1991	3496	8135			455	284					1568	224	316	45	351	50	285	41
105	РП Поморие	3	1	0	2		578	9576	2012			858	193					778	259	157	52	195	65	187	62
106	РП Средец	3	1	0	2		295	4752	2069			500	98					494	165	120	40	202	67	211	70
107	РП Царево	3	1	0	2		515	5056	3395			449	172					383	128	165	55	188	63	181	60
108	РП Сливен - област	16	1	1	13	1	1614	7531	1340	2693	1398	400	101	112	24	192644	8027	2726	170	733	46	966	60	1030	64
109	РП Нова Загора	5	1	0	4		624	7569	1649			416	125					852	170	280	56	362	72	345	69
110	РП Котел	3	1	0	2		267	6271	1419			328	89					402	134	116	39	145	48	134	45
111	РП Ямбол - област	14	1	1	10	2	1159	8220	1007	1646	1178	441	83	78	21	125724	5987	1675	120	466	33	579	41	531	38
112	РП Елхово	5	1	0	4		298	4293	1388			810	60					763	153	974	195	1932	386	2207	441
113	РП Тополовград	2	1	0	1		140	5286	1324			497	70					226	113	71	36	120	60	153	77

ДАННИ ПО ОБЛАСТИ ЗА РАЙОННИ ПРОКУРАТУРИ ЗА 2014 ГОДИНА

№	ПРОКУРАТУРА	общо за областта регистрирани престъпления брой 2014	общо за областта регистрирани престъпления 2014г на 100 хил	брой престъпления по области на прокурор	Общ брой прокурори по области	Население на областта	Прокурор / население на областта
1	2	3	4	5	6	7	8
Апелативен район София							
1	Благоевград - област	3824	1095	78	49	315577	6440
2	Видин - област	1465	1569	98	15	93361	6224
3	Враца - област	3043	1737	92	33	175169	5308
4	Кюстендил - област	2203	1722	82	27	127969	4740
5	Монтана - област	1845	1324	74	25	139350	5574
6	Перник - област	1880	1470	85	22	127048	5775
7	София област без СРП	3794	1467	82	46	238061	5175
8	Софийска районна прокуратура	29235	2232	137	214	1316557	6152
Апелативен район Пловдив							
9	Пловдив - област	8205	996	121	68	675586	9935
10	Пазарджик - област	3126	1134	125	25	266549	10662
11	Стара Загора - област	4576	1404	99	46	325963	7086
12	Хасково - област	3029	1273	95	32	237664	7427
13	Кърджали - област	960	631	60	16	152053	9503
14	Смолян - област	703	617	50	14	113984	8142
Апелативен район Велико Търново							
15	Велико Търново - област	3005	1163	91	33	247782	7509
16	Плевен - област	4458	1422	109	41	255749	6238
17	Габрово - област	1631	1402	96	17	116351	6844
18	Русе - област	2941	1280	105	28	227685	8132
19	Ловеч - област	1656	1240	75	22	133513	6069
Апелативен район Варна							
20	Варна - област	8890	1722	146	61	473804	7767
21	Добрич - област	2735	1382	124	22	182808	8309
22	Шумен - област	1948	1101	89	22	176925	8042
23	Разград - област	1284	850	92	14	119048	8503
24	Търговище - област	1188	782	91	13	116420	8955
25	Силистра - област	1077	728	83	13	114670	8821
Апелативен район Бургас							
26	Бургас - област	8616	1867	120	72	414184	5753
27	Сливен - област	2693	1398	112	24	192644	8027
28	Ямбол - област	1646	1178	78	21	125724	5987

**ЩАТНА ЧИСЛЕНОСТ И ЗАЕТИ ДЛЪЖНОСТИ В РАЙОННИТЕ ПРОКУРАТУРИ КЪМ
01.01.2013г.**

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Апелативен район София											
1	РП Благоевград	17	1	1	14	1	13	1	1	10	1
2	РП Сандански	7	1	1	5		5	1	1	3	
3	РП Петрич	10	1	1	8		10	1	1	8	
4	РП Гоце Делчев	8	1	0	6	1	5	1	0	4	0
5	РП Разлог	6	1	1	4		5	1	1	3	
6	РП Видин	12	1	1	8	2	9	1	1	6	1
7	РП Кула	3	1	0	2		3	1	0	2	
8	РП Благоевград	2	1	0	1		2	1	0	1	
9	РП Враца	13	1	2	7	3	10	1	1	7	1
10	РП Бяла Слатина	6	1	0	5		5	1	0	4	
11	РП Оряхово	3	1	0	2		2	1	0	1	
12	РП Козлодуй	4	1	0	3		4	1	0	3	
13	РП Мездра	7	1	1	5		7	1	1	5	
14	РП Кюстендил	15	1	2	11	1	15	1	2	11	1
15	РП Дупница	13	1	2	10		13	1	2	10	
16	РП Монтана	13	1	1	10	1	11	1	1	8	1
17	РП Берковица	4	1	0	3		4	1	0	3	
18	РП Лом	8	1	0	7		7	1	0	6	
19	РП Перник	13	1	1	9	2	11	1	1	8	1
20	РП Радомир	6	1	1	4		5	1	1	3	
21	РП Брезник	3	1	0	2		2	1	0	1	
22	РП Трън	3	1	0	2		1	0	0	1	
23	РП Самоков	6	1	0	5		4	1	0	3	
24	РП Ихтиман	7	1	1	5		4	0	1	3	
25	РП Елин Пелин	6	1	0	4	1	5	1	0	4	0
26	РП Ботевград	7	1	1	3	2	6	1	1	3	1
27	РП Етрополе	2	1	0	1		2	1	0	1	
28	РП Пирдоп	5	1	0	4		5	1	0	4	
29	РП Костинброд	5	1	0	4		5	1	0	4	
30	РП Сливница	7	1	0	5	1	6	1	0	4	1
31	РП Своге	4	1	0	3		4	1	0	3	
32	Софийска районна прокуратура	206	1	7	174	24	183	1	7	157	18

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
Апелативен район Пловдив											
33	РП Пловдив	48	1	3	42	2	40	1	3	35	1
34	РП Асеновград	5	1	1	3		5	1	1	3	
35	РП Карлово	6	1	0	5		6	1	0	5	
36	РП Първомай	3	1	0	2		2	1	0	1	
37	РП Пазарджик	17	1	1	14	1	14	1	1	11	1
38	РП Велинград	5	1	0	4		3	1	0	2	
39	РП Панагюрище	3	1	0	2		2	1	0	1	
40	РП Пещера	3	1	0	2		3	1	0	2	
41	РП Стара Загора	23	1	1	20	1	20	1	1	17	1
42	РП Казанлък	12	1	2	8	1	11	1	2	8	0
43	РП Раднево	4	1	0	3		4	1	0	3	
44	РП Гълъбово	2	1	0	1		1	1	0	0	
45	РП Чирпан	4	1	0	3		4	1	0	3	
46	РП Хасково	9	1	1	6	1	8	1	1	5	1
47	РП Харманли	4	1	0	3		3	1	0	2	
48	РП Свиленград	7	1	0	5	1	5	1	0	4	0
49	РП Димитровград	6	1	0	5		6	1	0	5	
50	РП Ивайловград	3	1	0	2		2	1	0	1	
51	РП Кърджали	8	1	1	4	2	4	1	1	1	1
52	РП Момчилград	5	1	0	4		5	1	0	4	
53	РП Крумовград	3	1	0	2		3	1	0	2	
54	РП Ардино	2	1	0	1		2	1	0	1	
55	РП Смолян	8	1	1	5	1	7	1	1	4	1
56	РП Девин	2	1	0	1		1	0	0	1	
57	РП Мадан	2	1	0	1		2	1	0	1	
58	РП Златоград	2	1	0	1		2	1	0	1	
59	РП Чепеларе	2	1	0	1		1	1	0	0	
Апелативен район Велико Търново											
60	РП Велико Търново	13	1	1	9	2	10	1	1	7	1
61	РП Горна Оряховица	10	1	0	9		8	1	0	7	
62	РП Свищов	6	1	1	4		5	1	1	3	
63	РП Павликени	5	1	0	4		5	1	0	4	
64	РП Елена	4	1	0	3		3	1	0	2	
65	РП Плевен	26	1	3	21	1	19	1	2	15	1
66	РП Кнежа	3	1	0	2		3	1	0	2	

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
67	РП Никопол	3	1	0	2		3	1	0	2	
68	РП Левски	3	1	0	2		2	1	0	1	
69	РП Червен бряг	4	1	0	3		3	1	0	2	
70	РП Габрово	9	1	1	6	1	9	1	1	6	1
71	РП Севлиево	5	1	1	1	2	3	1	1	1	0
72	РП Дряново	3	1	0	2		3	1	0	2	
73	РП Трявна	2	1	0	1		2	1	0	1	
74	РП Русе	26	1	1	22	2	22	1	1	19	1
75	РП Бяла	4	1	0	3		4	1	0	3	
76	РП Ловеч	12	1	2	7	2	9	1	1	6	1
77	РП Троян	6	1	1	4		5	1	1	3	
78	РП Тетевен	5	1	1	3		5	1	1	3	
79	РП Луковит	3	1	0	2		3	1	0	2	
Апелативен район Варна											
80	РП Варна	48	1	3	40	4	38	1	3	32	2
81	РП Девня	4	1	0	3		4	1	0	3	
82	РП Провадия	4	1	0	3		4	1	0	3	
83	РП Добрич	13	1	1	9	2	9	1	1	6	1
84	РП Балчик	3	1	0	2		3	1	0	2	
85	РП Тервел	2	1	0	1		2	1	0	1	
86	РП Генерал Тошево	2	1	0	1		2	1	0	1	
87	РП Каварна	3	1	0	2		2	1	0	1	
88	РП Шумен	14	1	1	10	2	12	1	1	9	1
89	РП Велики Преслав	4	1	0	3		4	1	0	3	
90	РП Нови Пазар	5	1	0	4		5	1	0	4	
91	РП Разград	8	1	1	5	1	7	1	1	4	1
92	РП Исперих	5	1	1	3		5	1	1	3	
93	РП Кубрат	4	1	1	2		4	1	1	2	
94	РП Търговище	8	1	1	5	1	5	1	1	3	0
95	РП Попово	3	1	0	2		3	1	0	2	
96	РП Омуртаг	4	1	0	3		3	1	0	2	
97	РП Силистра	9	1	1	6	1	9	1	1	6	1
98	РП Тутракан	3	1	0	2		2	1	0	1	
99	РП Дулово	2	1	0	1		2	1	0	1	

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
Апелативен район Бургас											
100	РП Бургас	41	1	3	34	3	34	1	3	29	1
101	РП Айтос	5	1	1	3		3	1	0	2	
102	РП Карнобат	5	1	0	4		4	1	0	3	
103	РП Малко Търново	2	1	0	1		2	1	0	1	
104	РП Несебър	6	1	0	5		4	1	0	3	
105	РП Поморие	5	1	0	3	1	4	1	0	2	1
106	РП Средец	3	1	0	2		1	1	0	0	
107	РП Царево	4	1	0	3		3	1	0	2	
108	РП Сливен	16	1	1	13	1	15	1	1	12	1
109	РП Нова Загора	4	1	0	3		4	1	0	3	
110	РП Котел	3	1	0	2		2	1	0	1	
111	РП Ямбол	16	1	1	12	2	13	1	1	10	1
112	РП Елхово	5	1	0	4		4	1	0	3	
113	РП Тополовград	3	1	0	2		3	1	0	2	
ОБЩО		1047	113	63	794	77	886	110	59	670	47

**ЩАТНА ЧИСЛЕНОСТ И ЗАЕТИ ДЪЛЖНОСТИ В РАЙОННИТЕ ПРОКУРАТУРИ КЪМ
01.01.2014г.**

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Апелативен район София											
1	РП Благоевград	17	1	1	14	1	13	1	1	11	0
2	РП Сандански	7	1	1	5		5	1	1	3	
3	РП Петрич	10	1	1	8		9	1	1	7	
4	РП Гоце Делчев	8	1	0	6	1	6	1	0	4	1
5	РП Разлог	7	1	1	5		5	1	1	3	
6	РП Видин	10	1	1	6	2	9	1	1	6	1
7	РП Кула	3	1	0	2		3	1	0	2	
8	РП Благоевград	2	1	0	1		2	1	0	1	
9	РП Враца	13	1	2	7	3	12	1	2	7	2
10	РП Бяла Слатина	6	1	0	5		5	1	0	4	
11	РП Оряхово	3	1	0	2		2	1	0	1	
12	РП Козлодуй	4	1	0	3		4	1	0	3	
13	РП Мездра	7	1	1	5		7	1	1	5	
14	РП Кюстендил	15	1	2	11	1	14	1	2	11	0
15	РП Дупница	13	1	2	10		12	0	2	10	
16	РП Монтана	13	1	1	10	1	11	1	1	9	0
17	РП Берковица	4	1	0	3		4	1	0	3	
18	РП Лом	8	1	0	7		7	1	0	6	
19	РП Перник	13	1	1	9	2	10	1	1	6	2
20	РП Радомир	5	1	1	3		5	1	1	3	
21	РП Брезник	2	1	0	1		2	1	0	1	
22	РП Трън	2	1	0	1		1	0	0	1	
23	РП Самоков	5	1	0	4		4	1	0	3	
24	РП Ихтиман	5	1	1	3		4	1	1	2	
25	РП Елин Пелин	6	1	0	4	1	6	1	0	4	1
26	РП Ботевград	8	1	1	4	2	7	1	1	4	1
27	РП Етрополе	2	1	0	1		2	1	0	1	
28	РП Пирдоп	5	1	0	4		5	1	0	4	
29	РП Костинброд	5	1	0	4		5	1	0	4	
30	РП Сливница	7	1	0	5	1	5	1	0	4	0
31	РП Своге	4	1	0	3		4	1	0	3	
32	Софийска районна прокуратура	214	1	6	183	24	180	1	6	167	6

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори

Апелативен район Пловдив

33	РП Пловдив	52	1	3	46	2	39	1	3	34	1
34	РП Асеновград	6	1	1	4		5	1	1	3	
35	РП Карлово	7	1	0	6		6	1	0	5	
36	РП Първомай	2	1	0	1		2	1	0	1	
37	РП Пазарджик	15	1	1	12	1	14	1	1	12	0
38	РП Велинград	5	1	0	4		3	1	0	2	
39	РП Панагюрище	3	1	0	2		2	1	0	1	
40	РП Пещера	3	1	0	2		3	1	0	2	
41	РП Стара Загора	23	1	1	20	1	20	1	1	18	0
42	РП Казанлък	12	1	2	8	1	12	1	2	8	1
43	РП Раднево	4	1	0	3		4	1	0	3	
44	РП Гълъбово	2	1	0	1		1	1	0	0	
45	РП Чирпан	5	1	0	4		4	1	0	3	
46	РП Хасково	10	1	1	7	1	8	1	1	6	0
47	РП Харманли	5	1	0	4		3	1	0	2	
48	РП Свиленград	8	1	0	6	1	6	1	0	4	1
49	РП Димитровград	6	1	0	5		6	1	0	5	
50	РП Ивайловград	2	1	0	1		2	1	0	1	
51	РП Кърджали	7	1	1	3	2	5	1	1	2	1
52	РП Момчилград	5	1	0	4		5	1	0	4	
53	РП Крумовград	3	1	0	2		3	1	0	2	
54	РП Ардино	2	1	0	1		2	1	0	1	
55	РП Смолян	8	1	1	5	1	7	1	1	5	0
56	РП Девин	2	1	0	1		1	1	0	0	
57	РП Мадан	2	1	0	1		2	1	0	1	
58	РП Златоград	2	1	0	1		2	1	0	1	
59	РП Чепеларе	2	1	0	1		1	1	0	0	

Апелативен район Велико Търново

60	РП Велико Търново	12	1	1	8	2	10	1	1	7	1
61	РП Горна Оряховица	9	1	0	8		8	1	0	7	
62	РП Свищов	5	1	1	3		5	1	1	3	
63	РП Павликени	5	1	0	4		5	1	0	4	
64	РП Елена	3	1	0	2		3	1	0	2	
65	РП Плевен	27	1	3	21	2	18	1	3	14	0
66	РП Кнежа	3	1	0	2		3	1	0	2	
67	РП Никопол	3	1	0	2		3	1	0	2	

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
68	РП Левски	3	1	0	2		2	1	0	1	
69	РП Червен бряг	4	1	0	3		3	1	0	2	
70	РП Габрово	9	1	1	6	1	8	1	1	6	0
71	РП Севлиево	5	1	1	1	2	5	1	1	1	2
72	РП Дряново	3	1	0	2		3	1	0	2	
73	РП Трявна	2	1	0	1		2	1	0	1	
74	РП Русе	25	1	1	21	2	23	1	1	20	1
75	РП Бяла	4	1	0	3		4	1	0	3	
76	РП Ловеч	11	1	1	7	2	10	1	1	7	1
77	РП Троян	5	1	1	3		5	1	1	3	
78	РП Тетевен	5	1	1	3		5	1	1	3	
79	РП Луковит	3	1	0	2		3	1	0	2	
Апелативен район Варна											
80	РП Варна	52	1	3	44	4	40	1	3	34	2
81	РП Девня	4	1	0	3		4	1	0	3	
82	РП Провадия	4	1	0	3		4	1	0	3	
83	РП Добрич	11	1	1	7	2	9	1	1	6	1
84	РП Балчик	4	1	0	3		3	1	0	2	
85	РП Тервел	2	1	0	1		2	1	0	1	
86	РП Генерал Тошево	2	1	0	1		2	1	0	1	
87	РП Каварна	4	1	0	3		3	1	0	2	
88	РП Шумен	14	1	1	10	2	12	1	1	9	1
89	РП Велики Преслав	4	1	0	3		4	1	0	3	
90	РП Нови Пазар	5	1	0	4		5	1	0	4	
91	РП Разград	8	1	1	5	1	7	1	1	5	0
92	РП Исперих	5	1	1	3		4	1	1	2	
93	РП Кубрат	4	1	1	2		4	1	1	2	
94	РП Търговище	6	1	1	4		5	1	1	3	
95	РП Попово	3	1	0	2		3	1	0	2	
96	РП Омуртаг	3	1	0	2		3	1	0	2	
97	РП Силистра	8	1	1	5	1	7	1	1	5	0
98	РП Тутракан	3	1	0	2		2	1	0	1	
99	РП Дулово	2	1	0	1		1	1	0	0	

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
Апелативен район Бургас											
100	РП Бургас	44	1	3	37	3	36	1	3	30	2
101	РП Айтос	4	1	0	3		3	1	0	2	
102	РП Карнобат	5	1	0	4		4	1	0	3	
103	РП Малко Търново	2	1	0	1		2	1	0	1	
104	РП Несебър	7	1	0	6		5	1	0	4	
105	РП Поморие	4	1	0	2	1	3	1	0	2	0
106	РП Средец	3	1	0	2		1	1	0	0	
107	РП Царево	3	1	0	2		3	1	0	2	
108	РП Сливен	16	1	1	13	1	14	1	1	12	0
109	РП Нова Загора	5	1	0	4		3	1	0	2	
110	РП Котел	3	1	0	2		2	1	0	1	
111	РП Ямбол	14	1	1	10	2	13	1	1	10	1
112	РП Елхово	5	1	0	4		4	1	0	3	
113	РП Тополовград	3	1	0	2		3	1	0	2	
ОБЩО		1048	113	60	798	77	886	111	60	685	30

**ЩАТНА ЧИСЛЕНОСТ И ЗАЕТИ ДЛЪЖНОСТИ В РАЙОННИТЕ ПРОКУРАТУРИ КЪМ
01.01.2015г.**

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Апелативен район София											
1	РП Благоевград	17	1	1	14	1	14	1	1	12	0
2	РП Сандански	7	1	1	5		4	1	1	2	
3	РП Петрич	10	1	1	8		9	1	1	7	
4	РП Гоце Делчев	8	1	0	6	1	6	1	0	4	1
5	РП Разлог	7	1	1	5		6	1	1	4	
6	РП Видин	11	1	1	7	2	9	1	1	6	1
7	РП Кула	2	1	0	1		2	1	0	1	
8	РП Белоградчик	2	1	0	1		2	1	0	1	
9	РП Враца	13	1	2	7	3	12	1	2	7	2
10	РП Бяла Слатина	6	1	0	5		5	1	0	4	
11	РП Оряхово	3	1	0	2		3	1	0	2	
12	РП Козлодуй	4	1	0	3		3	1	0	2	
13	РП Мездра	7	1	1	5		7	1	1	5	
14	РП Кюстендил	14	1	2	11		13	1	2	10	
15	РП Дупница	13	1	1	11		12	1	0	11	
16	РП Монтана	13	1	1	10	1	12	1	1	10	0
17	РП Берковица	4	1	0	3		4	1	0	3	
18	РП Лом	8	1	0	7		6	1	0	5	
19	РП Перник	13	1	1	9	2	10	1	1	7	1
20	РП Радомир	5	1	1	3		5	1	1	3	
21	РП Брезник	2	1	0	1		2	1	0	1	
22	РП Трън	2	1	0	1		1	1	0	0	
23	РП Самоков	5	1	0	4		5	1	0	4	
24	РП Ихтиман	5	1	1	3		3	1	1	1	
25	РП Елин Пелин	6	1	0	4	1	4	0	0	3	1
26	РП Ботевград	8	1	1	4	2	7	1	1	4	1
27	РП Етрополе	2	1	0	1		2	1	0	1	
28	РП Пирдоп	4	1	0	3		4	1	0	3	

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
29	РП Костинброд	5	1	0	4		4	0	0	4	
30	РП Сливница	7	1	0	5	1	5	1	0	4	0
31	РП Своге	4	1	0	3		3	1	0	2	
32	Софийска районна прокуратура	214	1	6	183	24	187	1	6	164	16
Апелативен район Пловдив											
33	РП Пловдив	53	1	3	46	3	43	1	3	37	2
34	РП Асеновград	6	1	1	4		5	1	1	3	
35	РП Карлово	7	1	0	6		6	1	0	5	
36	РП Първомай	2	1	0	1		2	1	0	1	
37	РП Пазарджик	14	1	1	11	1	13	1	1	11	0
38	РП Велинград	5	1	0	4		4	1	0	3	
39	РП Панагюрище	3	1	0	2		3	1	0	2	
40	РП Пещера	3	1	0	2		2	1	0	1	
41	РП Стара Загора	24	1	1	21	1	22	0	1	21	0
42	РП Казанлък	12	1	2	8	1	10	0	2	7	1
43	РП Раднево	4	1	0	3		2	1	0	1	
44	РП Гълъбово	2	1	0	1		2	1	0	1	
45	РП Чирпан	4	1	0	3		4	1	0	3	
46	РП Хасково	11	1	1	7	2	8	1	1	6	0
47	РП Харманли	5	1	0	4		2	1	0	1	
48	РП Свиленград	8	1	0	6	1	7	1	0	5	1
49	РП Димитровград	6	1	0	5		6	1	0	5	
50	РП Ивайловград	2	1	0	1		2	1	0	1	
51	РП Кърджали	7	1	1	3	2	6	1	1	3	1
52	РП Момчилград	4	1	0	3		4	1	0	3	
53	РП Крумовград	3	1	0	2		3	1	0	2	
54	РП Ардино	2	1	0	1		2	1	0	1	
55	РП Смолян	6	1	1	4		5	1	1	3	
56	РП Девин	2	1	0	1		2	1	0	1	
57	РП Мадан	2	1	0	1		2	1	0	1	
58	РП Златоград	2	1	0	1		2	1	0	1	
59	РП Чепеларе	2	1	0	1		1	1	0	0	

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Апелативен район Велико Търново											
60	РП Велико Търново	12	1	1	8	2	11	1	1	8	1
61	РП Горна Оряховица	9	1	0	8		8	1	0	7	
62	РП Свищов	5	1	1	3		5	1	1	3	
63	РП Павликени	4	1	0	3		4	1	0	3	
64	РП Елена	3	1	0	2		2	1	0	1	
65	РП Плевен	28	1	3	21	3	27	1	3	21	2
66	РП Кнежа	3	1	0	2		2	1	0	1	
67	РП Никопол	3	1	0	2		1	1	0	0	
68	РП Левски	3	1	0	2		3	1	0	2	
69	РП Червен бряг	4	1	0	3		3	1	0	2	
70	РП Габрово	8	1	1	6		8	1	1	6	
71	РП Севлиево	5	1	1	1	2	5	1	1	1	2
72	РП Дряново	2	1	0	1		2	1	0	1	
73	РП Трявна	2	1	0	1		2	1	0	1	
74	РП Русе	24	1	1	20	2	22	1	1	19	1
75	РП Бяла	4	1	0	3		3	1	0	2	
76	РП Ловеч	9	1	1	6	1	9	1	1	6	1
77	РП Троян	5	1	1	3		4	1	1	2	
78	РП Тетевен	5	1	1	3		5	1	1	3	
79	РП Луковит	3	1	0	2		3	1	0	2	
Апелативен район Варна											
80	РП Варна	53	1	3	44	5	49	1	3	41	4
81	РП Девня	4	1	0	3		3	1	0	2	
82	РП Провадия	4	1	0	3		4	1	0	3	
83	РП Добрич	11	1	1	7	2	8	1	1	5	1
84	РП Балчик	4	1	0	3		2	1	0	1	
85	РП Тервел	2	1	0	1		2	1	0	1	
86	РП Генерал Тошево	2	1	0	1		2	1	0	1	
87	РП Каварна	3	1	0	2		3	1	0	2	
88	РП Шумен	13	1	1	9	2	12	1	1	9	1
89	РП Велики Преслав	4	1	0	3		3	1	0	2	
90	РП Нови Пазар	5	1	0	4		4	1	0	3	
91	РП Разград	7	1	1	5		7	1	1	5	

№	ПРОКУРАТУРА	Щатна численост					Заети длъжности				
		Общ брой магистрати	Административен ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори	Общ брой магистрати	Адм. ръководител	Зам. на адм. ръководител	Прокурори	Младши прокурори
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
92	РП Исперих	4	1	1	2		4	1	1	2	
93	РП Кубрат	3	1	1	1		3	1	1	1	
94	РП Търговище	6	1	1	3	1	5	1	1	3	0
95	РП Попово	3	1	0	2		3	1	0	2	
96	РП Омуртаг	4	1	0	3		3	1	0	2	
97	РП Силистра	8	1	1	5	1	7	1	1	5	0
98	РП Тутракан	3	1	0	2		2	1	0	1	
99	РП Дулово	2	1	0	1		1	1	0	0	
Апелативен район Бургас											
100	РП Бургас	45	1	3	37	4	41	1	3	34	3
101	РП Айтос	4	1	0	3		3	1	0	2	
102	РП Карнобат	5	1	0	4		3	1	0	2	
103	РП Малко Търново	2	1	0	1		2	1	0	1	
104	РП Несебър	7	1	0	6		4	1	0	3	
105	РП Поморие	3	1	0	2		3	1	0	2	
106	РП Средец	3	1	0	2		2	1	0	1	
107	РП Царево	3	1	0	2		2	1	0	1	
108	РП Сливен	16	1	1	13	1	14	1	1	12	0
109	РП Нова Загора	5	1	0	4		3	1	0	2	
110	РП Котел	3	1	0	2		3	1	0	2	
111	РП Ямбол	14	1	1	10	2	12	0	1	10	1
112	РП Елхово	5	1	0	4		3	1	0	2	
113	РП Тополовград	2	1	0	1		2	1	0	1	
ОБЩО		1035	113	59	786	77	894	108	58	683	45



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

№ 7637 /2015 г.
София, 18.08.2015 г.

*Р. Мител
19.08.15*

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
11-03-1040	18-08-2015

**ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На основание чл. 142, ал. 3 от Закона за съдебната власт, приложено изпращам Ви Обобщена информация за образуването, движението и приключването на преписките и делата в Прокуратурата на Република България за I шестмесечие на 2015 г.

Приложение:

1. Обобщена информация.
2. CD – 1 брой, съдържащ информацията и приложената към нея.

С УВАЖЕНИЕ:

СОТИР ЦАЦАРОВ

**ГЛАВЕН ПРОКУРОР
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**



**ОБОБЩЕНА ИНФОРМАЦИЯ
ЗА ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И
ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ПРЕПИСКИТЕ И ДЕЛАТА
В ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПРЕЗ ПЪРВОТО ШЕСТМЕСЕЧИЕ НА 2015 г.**

СЪДЪРЖАНИЕ

1. Обем на прокурорската дейност	3
2. Средна натовареност (за един реално работил прокурор)	5
3. Наблюдавани преписки	11
4. Решени преписки	13
5. Наблюдавани досъдебни производства	16
6. Приключване на разследванията	19
7. Решени по същество досъдебни производства	20
8. Относителен дял на решенията по същество досъдебни производства спрямо наблюдаваните	23
9. Продължителност на досъдебната фаза	24
10. Внесени в съда прокурорски актове (на един прокурор в ОП и РП).....	25
11. Относителен дял на внесените в съда прокурорски актове спрямо наблюдаваните досъдебни производства	26
12. Участия в съдебни заседания	27
13. Осъдени и оправдани лица	28
14. Върнати от съда дела на прокуратурата	31
15. Разследвани дела от следователите в окръжните следствени отдели	33
16. Възложени дела на следователите в окръжните следствени отдели от окръжните прокурори на основание чл. 194, ал. 1, т. 4 НПК	34
17. Относителен дял на приключените дела спрямо разследваните дела от следователите в окръжните следствени отдели	34
18. Дела от особен обществен интерес	35
18.1. Обобщени данни	35
18.2. Организирана престъпност	37
18.3. Корупция	38
18.4. Изпиране на пари	40
18.5. Злоупотреби със средства на ЕС	42
18.6. Данъчни престъпления	43
18.7. Подправяне на платежни инструменти и парични знаци	45
18.8. Незаконен трафик на наркотици	47
18.9. Незаконен трафик на хора	48
19. Дейност на ВКП	51
20. Дейност на ВАП	52
21. Дейност на НСлС	54

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ

Обобщената информация за движението на преписките и делата в ПРБ е изготвена на основание чл. 142, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Съобразена е с изискванията на Указание за организация на информационната дейност в ПРБ, утвърдено със заповед № 1985/2014 г. на главния прокурор и се представя във форма, съгласно приложение № 2 към т. 25.5 от указанието.

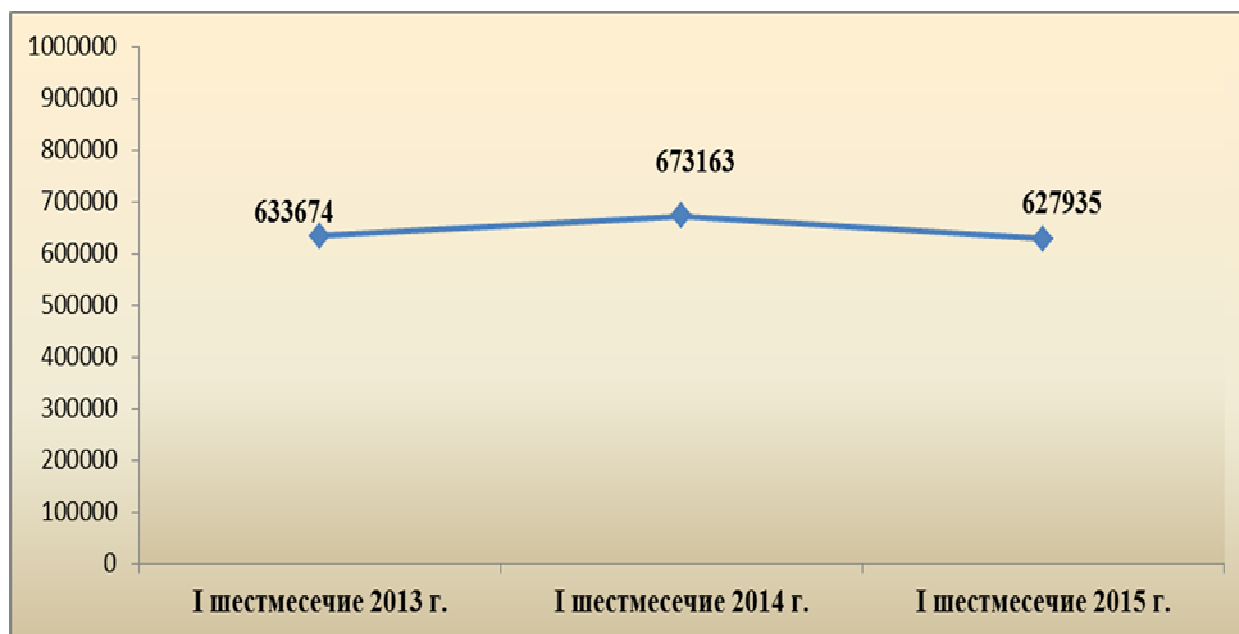
ПЕРИОД: 01.01.2015 г. – 30.06.2015 г.

ИЗТОЧНИЦИ

Обобщената информация е изготвена въз основа на статистически данни за дейността на териториалните прокуратури, Националната следствена служба и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, както и на отделите във ВКП и ВАП, които данни са предоставени от съответните административни ръководители, директора на НСлС и завеждащите отдели във ВКП и ВАП.

Данните за натовареността на прокурорите и прокуратурите по нива са изведени от Унифицираната информационна система (УИС) на ПРБ по критерии и показатели съгласно приетите от ВСС **Правила за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател (Правилата)**¹.

1. ОБЕМ НА ПРОКУРОРСКАТА ДЕЙНОСТ

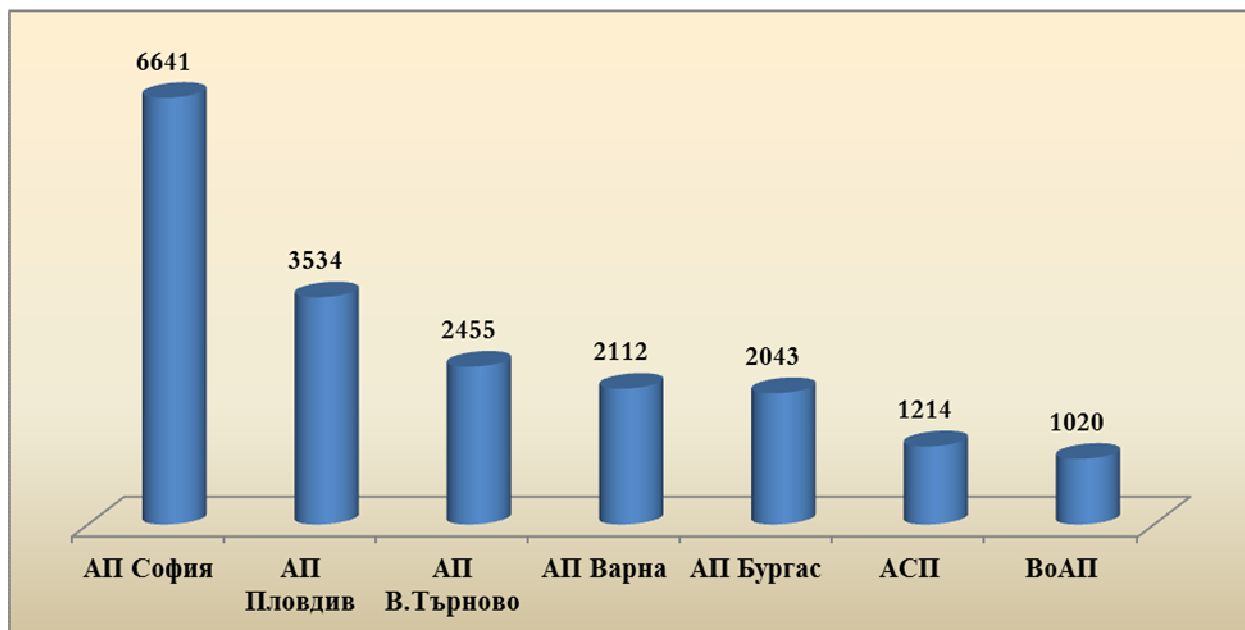


Фиг. 1. Обем на прокурорската дейност – общо за ПРБ

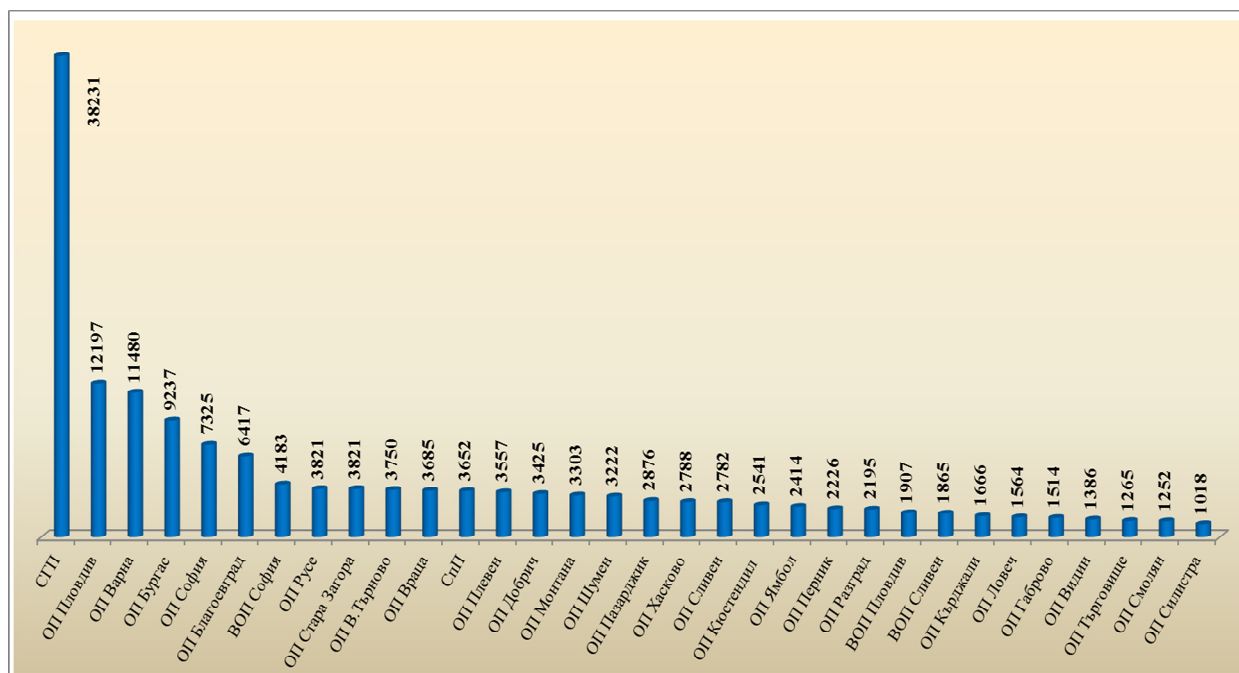
¹ Приети от ВСС с Решение от 11.12.2014 г., по Протокол № 60, т. 39.

Обемът на прокурорската дейност включва: броя на внесените в съда прокурорски актове, участията на прокурорите в съдебни заседания и прокурорските актове и дейности – по всички видове надзори².

Спрямо първото шестмесечие на 2014 г., обемът на прокурорската дейност е намалял с 6,7% и с 0,9% спрямо 2013 г.

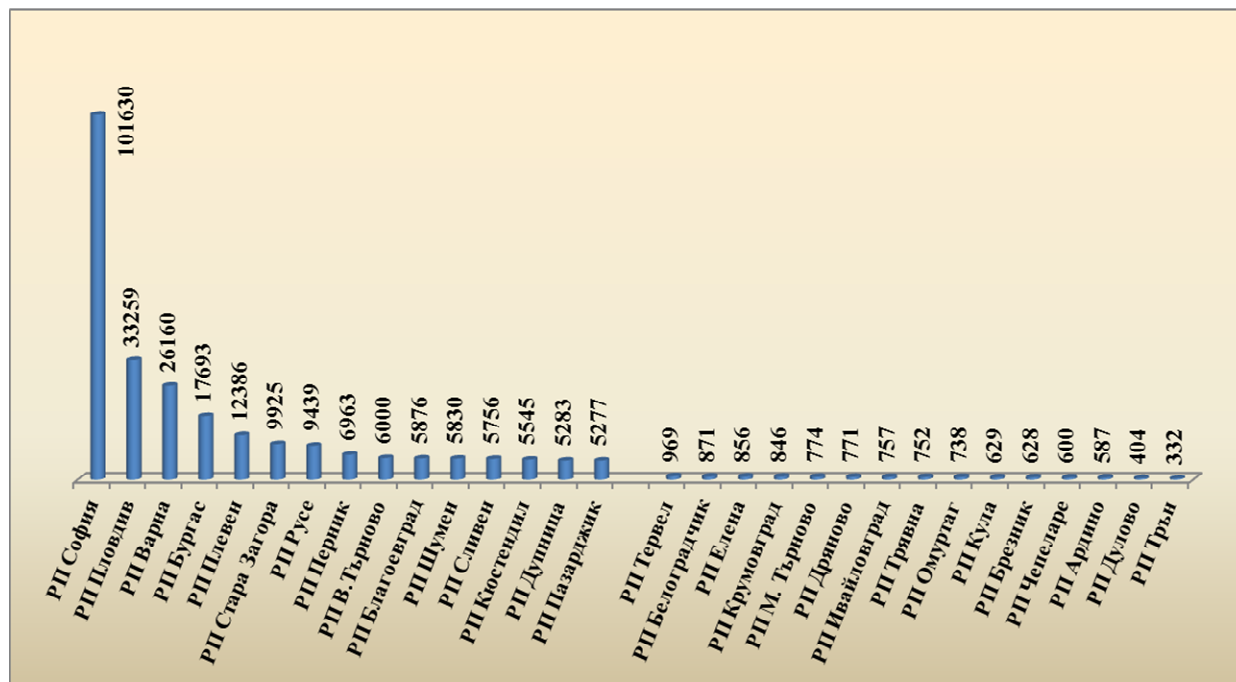


Фиг. 2. Обем на прокурорската дейност в апелативните прокуратури



Фиг. 3. Обем на прокурорската дейност в окръжните прокуратури

² Обемът е определен въз основа на събираните данни за прокурорската дейност, съгласно Указанието за организация на информационната дейност на прокуратурата.



Фиг. 4. Обем на прокурорската дейност в районните прокуратури³

2. НАТОВАРЕНОСТ

Считано от **01.01.2015 г.**, приетите от Висшия съдебен съвет **Правила** са въведени в действие във всички прокуратури, следствени отдели в окръжните прокуратури и в НСЛС.

В настоящата информация, **за първи път** официално се използват изцяло изведени от УИС данни за натовареността на прокурорите, на прокуратурите по нива, както и отделно за административните ръководители, техните заместници и завеждащите отдели. Изрично се уточнява, че натовареността на последните (т.е. на административните ръководители на прокуратури, на заместниците им и на завеждащите отдели) се назовава и отчита общо с израза „*административно-ръководна дейност*“.

Натовареността е отчетена посредством предвидените в Правилата коефициенти за прокурорските актове и действия. Тя се измерва в точки, получени като броят на съответните актове и действия е умножен по съответните им коефициенти. Подреждането е в низходящ ред по среднодневна натовареност на един прокурор – според реално отработените дни.

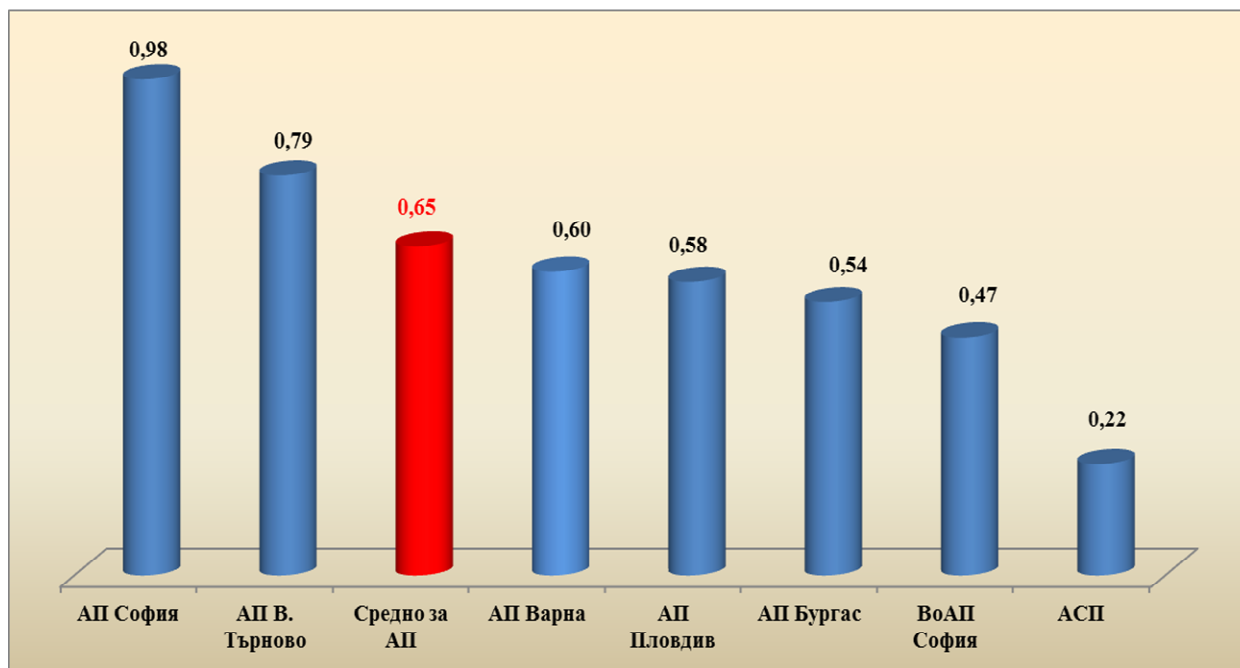
Натовареността на прокурорите и прокуратурите за първото шестмесечие на 2015г., определена съгласно приетите от ВСС **Правила**, дава широк и в същото време детайлен поглед върху реално извършената дейност от всеки прокурор. Същата позволява достатъчно обективни изводи, тъй като данните са изведени изцяло от УИС и са реално изброими и проверими, вкл. с проверка на отчетените актове, чрез прикачените им файлове. Системата позволява извеждане на данните и извършване на проверка в реално време за всеки прокурор и всяка прокуратура, което е в помощ при атестирането на прокурорите, както и при вземането на управленски решения.

В информацията **не се представят данни за натовареността на следователите**, изведени и обобщени съгласно Правилата, тъй като към настоящия момент такива данни

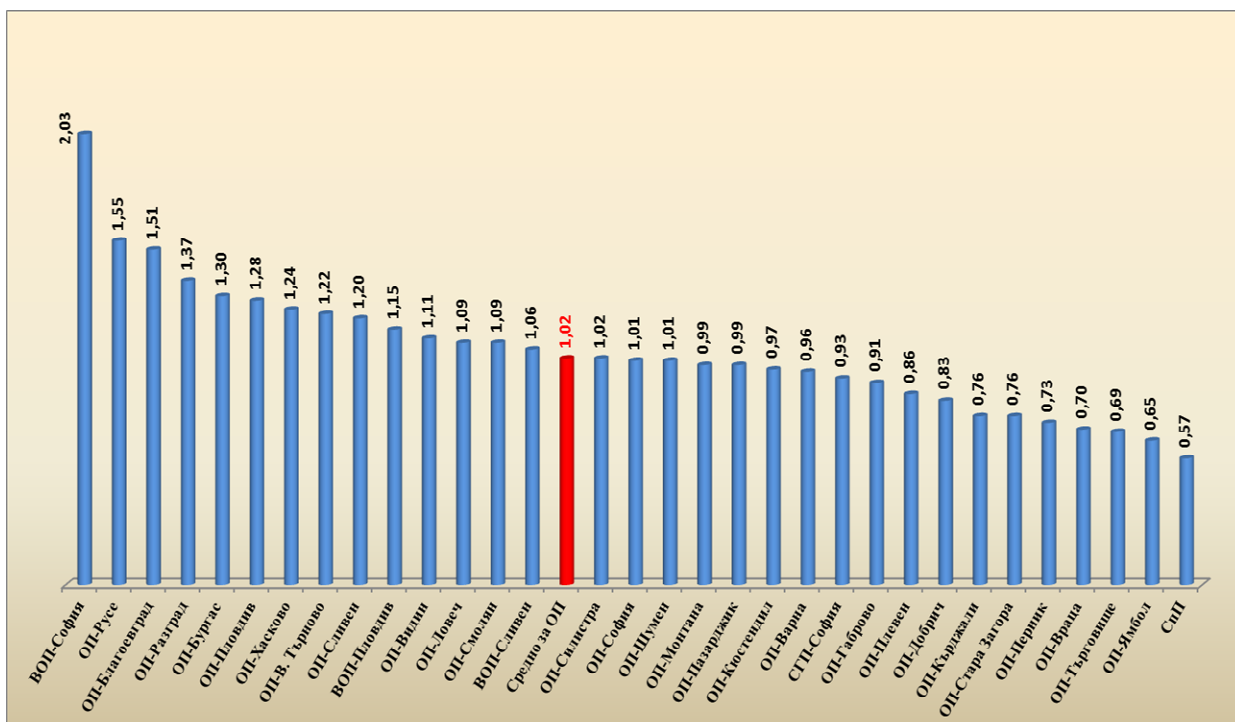
³ Тук и във всички графики за РП в информацията са изведени 15-те РП - с най-ниски и най-високи показатели.

все още не са представени от НСлС. Причина за това е фактът, че същите се обобщават въз основа на статистически месечни таблици с много голям брой показатели, което изисква по-голям период от време.

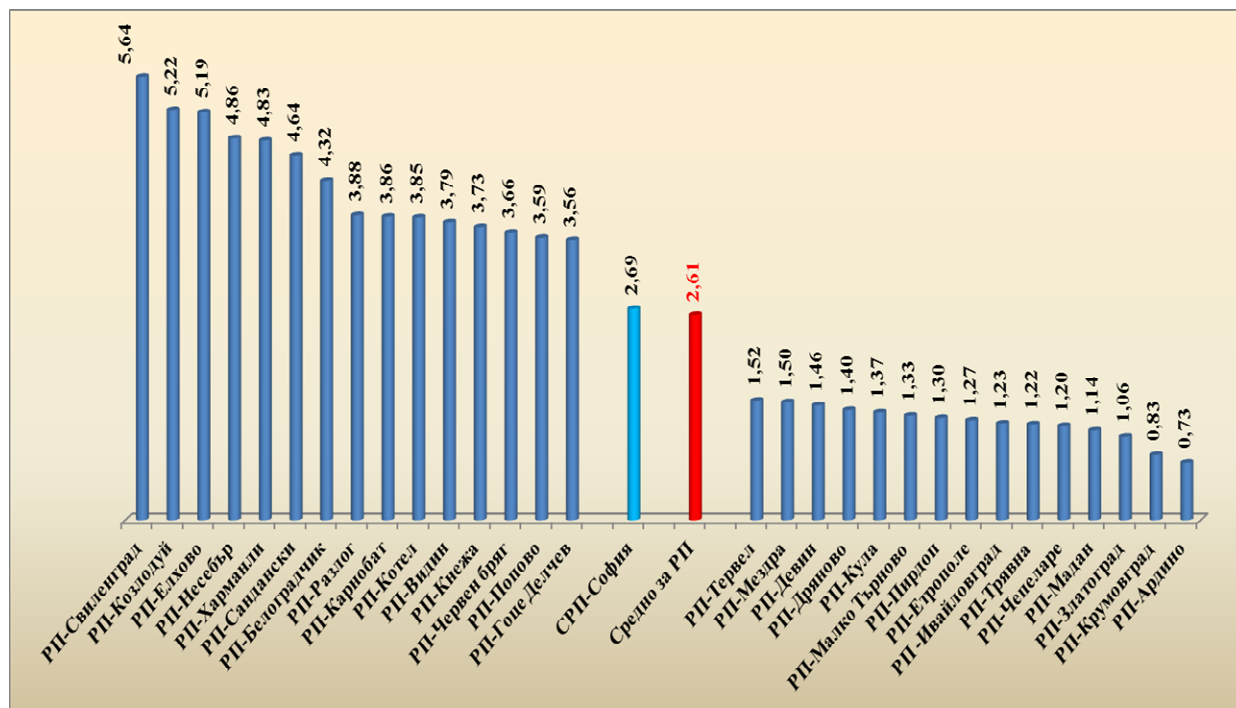
2.1. НАТОВАРЕНОСТ НА ПРОКУРОРИТЕ И НА ПРОКУРАТУРИТЕ



Фиг. 5. Среднодневна натовареност на един прокурор в апелативните прокуратури



Фиг. 6. Среднодневна натовареност на един прокурор в окръжните прокуратури



Фиг. 7. Среднодневна натовареност на един прокурор в районните прокуратури

В Приложение № 1.1 са представени данни за натовареността на прокуратурите по нива – апелативни, окръжни и районни, определена за един прокурор по реално отработените дни за периода. Данните са изведени от УИС по критериите и показателите на Правилата.

В Приложение № 1.2 са представени и данни за натовареността, изведени и обобщени съгласно Указанието за организация на информационната дейност на ПРБ (Указанието). Същото е все още действащо по отношение на данните за дейността на един прокурор по нива прокуратури за някои от показателите, които не се отчитат в Правилата на ВСС – брой на наблюдавани и решени преписки и досъдебни производства, прекратени дела, внесени в съда прокурорски актове (по дела) и др., на един реално работил прокурор. Тези показатели се използват в информацията, тъй като чрез тях се извеждат данни и се правят изводи за динамиката и ефикасността на прокурорската дейност.

Прави впечатление, че най-голямата районна прокуратура – Софийската районна прокуратура (СРП) е около средната натовареност за РП – 2.69 при средно за РП – 2.61. Много натоварени са някои районни прокуратури, поради незает щат (напр. РП Свиленград в периода е работила при 1/2 незает щат).

При средна дневна норма на натовареност за прокурор – 2, определена по т. III от Правилата, средната дневна натовареност в районните прокуратури е малко по-висока – 2,61. От районните прокуратури, 74 са с по-висока натовареност от дневната норма.

При окръжните прокуратури, най-натоварена е ВОП София, която е единствената окръжна прокуратура с натовареност, над дневната норма за натовареност по Правилата (2.03 при норма 2). Високата ѝ натовареност се дължи най-вече на големия брой актове за възлагане на проверки - 1048. ВОП Сливен и ВОП Пловдив също отчитат значителен брой възложени проверки - съответно 483 и 385.

Високата натовареност на ВОП София, а и на останалите две военно-окръжни прокуратури може да се обясни със следните причини:

- закриването на ВОП Плевен и ВОП Варна през първото полугодие на 2014 г., наложило се поради по-ниската активност на военните прокуратури, и последващата реорганизация на останалите три ВОП - преразпределяне на неприключилите преписки и дела от закритите прокуратури на техните правоприемници, прехвърлянето на архива им, както и преназначаването на магистрати и служители;

- активизиране на работата на органите на военна полиция, след проведени съвместни съвещания с военните прокуратури, довело до завишаване на преписките и съответно на проверките;

- проверки във военни формирования, във връзка с данни за извършени престъпления от личния им състав;

- проверки по контрола за изпълнение на договорите за охрана на освободените войскове райони;

- проверки на проведените обществени поръчки за доставка на стоки и услуги във военните формирования;

- окрупняване на района на ВОП София, в резултат на което е увеличена компетентността ѝ по отношение на военнослужещи и граждански лица, работещи в МО и БА и в структурите, подчинени на министъра на отбраната.

Следва да се има предвид, че дейността на военно-окръжните прокуратури по принцип се характеризира с проактивен подход, наложил се поради спецификата на престъпленията от компетентност на ВОП. Обикновено за тях не постъпват сигнали и жалби от граждани и институции, а данните за извършени престъпления се разкриват едва при извършване на проверките, много често инициирани от самата военна прокуратура.

Най-голямата окръжна прокуратура – Софийската градска прокуратура (СГП) е под средната натовареност за ОП – 0,93 при средно за ОП – 1,02, което се дължи и на сравнително добрата кадрова обезпеченост на СГП, вкл. чрез командироване на прокурори от други прокуратури.

При апелативните прокуратури, с най-висока натовареност е АП София – 0.98. Следва я АП В.Търново – с 0.79, при средно за АП – 0,65. С най-ниска натовареност са съответно ВоАП (0,47) и АСП (0,22), което е обусловено от специфичната им, законово ограничена компетентност.

Не би било достатъчно коректно да се прави съпоставка на така определената натовареност, с тази от съответния период на предходните две години. Причината е в съществена разлика в показателите, съгласно действащия тогава метод за отчитане на натовареността по Указанието и новият метод, въведен с приетите от ВСС Правила.

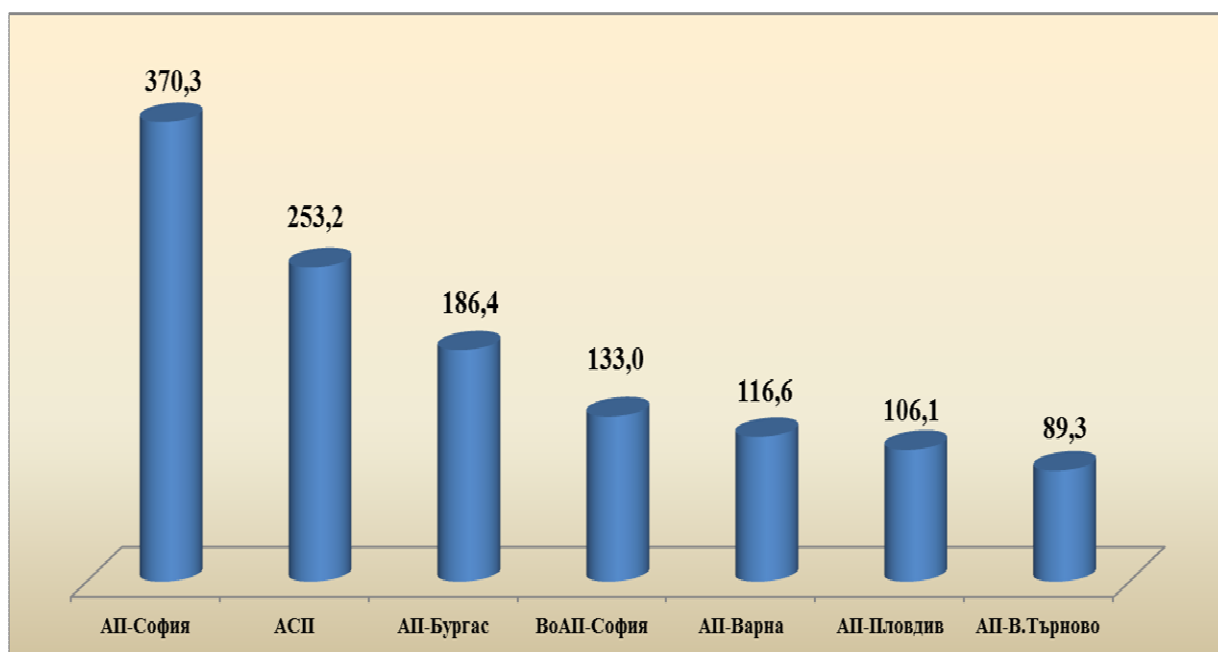
И все пак, сравнено с натовареността, определена по досегашния метод (съгласно Указанието), ВОП София запазва първото си място. ОП Пловдив, която е втора по натовареност по досегашния метод, отива на 6-то място, изчислено по Правилата. ОП София от трета по натовареност, по новия метод на отчитане е на 16-то място. ОП Благоевград обаче, от 4-то място отива на 3-то по натовареност. СГП по досегашния метод е над средната натовареност, но съгласно Правилата е под средната натовареност за окръжните прокуратури – на 22 място. Специализираната прокуратура, от предпоследно място за окръжните прокуратури, по новите Правила е на последно място по натовареност. Ниската ѝ натовареност обаче в значителна степен се дължи на законово ограничената ѝ компетентност и съответно на по-малкия брой преписки и дела, които наблюдава. При апелативните прокуратури прави впечатление, че по досегашния метод, най-натоварена е АП В.Търново, следвана от АП София. Изчислено по Правилата обаче, двете прокуратури разменят местата си и на първо място излиза АП София, следвана от

АП В.Търново. ВоАП и АСП запазват подреждането си и при двата метода на изчисление на натовареността.

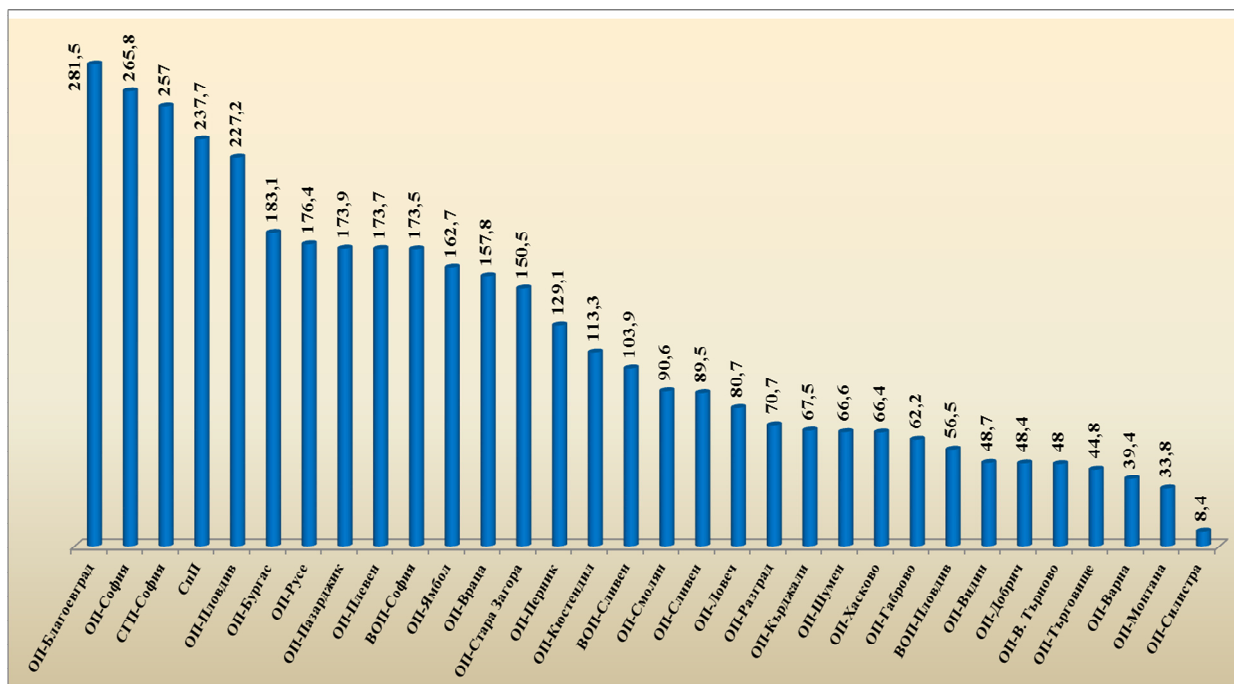
Горното, макар и с голяма доза условност, сочи, че въпреки различията в критериите и показателите, някои прокуратури запазват нивото на натовареност и по двата използвани метода. Други също запазват нивото си, но с известни размествания. При голяма част от прокуратурите обаче разместването е значително, като част от тези с най-висока натовареност по досегашния метод, сега имат значително по-ниска натовареност, (напр. ОП София - от 3-то на 16-то място; ОП Шумен - от 6-то на 17-то; ОП Монтана - от 7-мо на 18-то; ОП Варна - от 8-мо на 21-во; СГП - от 10-то на 22-ро и др. Подобна е ситуацията и при районните прокуратури).

Данни за натовареността по брой разследвани и възложени дела от един следовател може да се види в т. 15 на фиг.№ 43, както и в т. 21 „Дейност на НСлС“ от настоящата информация.

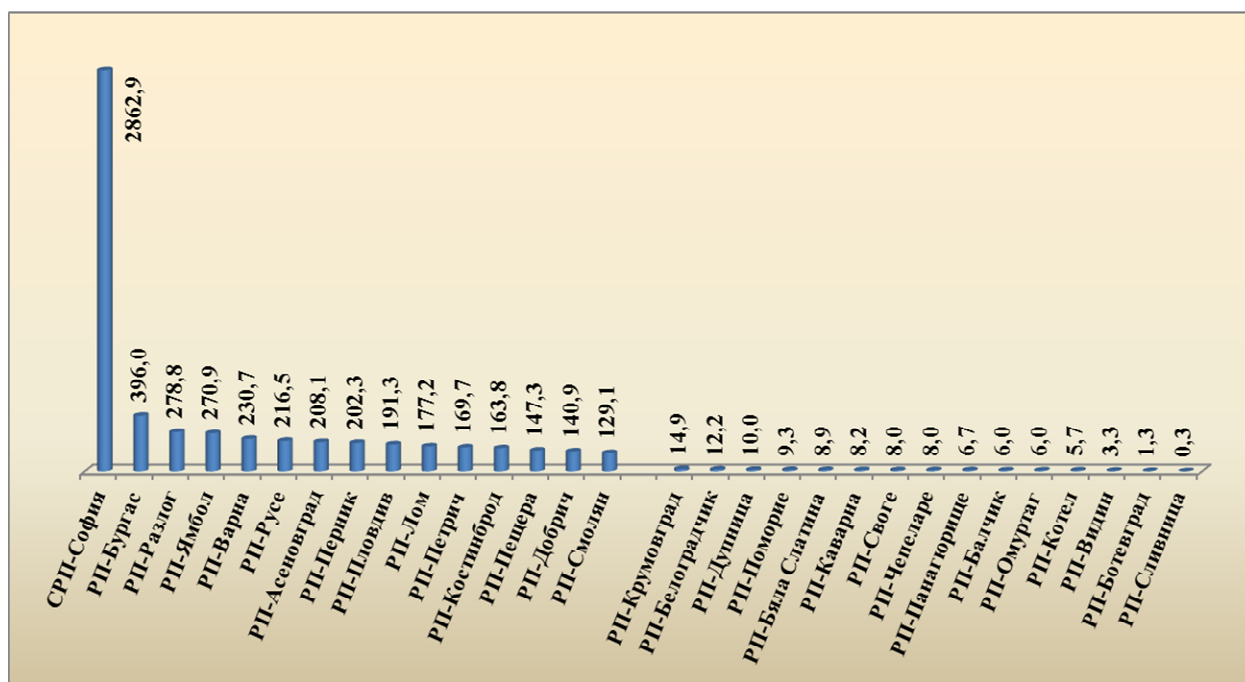
2.2. НАТОВАРЕНОСТ С АДМИНИСТРАТИВНО – РЪКОВОДНА ДЕЙНОСТ



Фиг. 8. Средна натовареност с административно-ръководна дейност в апелативните прокуратури



Фиг. 9. Средна натовареност с административно-ръководна дейност в окръжните прокуратури



Фиг. 10. Средна натовареност с административно-ръководна дейност в районни прокуратури ⁴

По отношение на административните ръководители, заместниците им и завеждащите отдели за административно-ръководната им дейност не се извежда средна натовареност за един ден на всеки от тях. Подредбата е по общ брой точки (брой актове и действия, умножени по съответния им коефициент), изчислени съгласно т. IX от Правилата.

⁴ От УИС не се извеждат данни за натовареност на административните ръководители на РП Айтос и РП Кула.

Логично най-голямата районна прокуратура – СРП е с най-голяма натовареност на административно-ръководна дейност – 2862,9 точки при общо за всички РП – 9832 точки.

При администрирането на окръжните прокуратури – СГП е на трето място с 257 точки, като пред нея са ОП София – с 265,8 точки (ОП София е с най-голям брой районни прокуратури в района – 9) и ОП Благоевград – с 281,5 точки.

От Апелативните прокуратури, с най-висока натовареност по администрирането е АП София, която е с най-големия апелативен район (с 8 ОП в района). Прави впечатление, че АП В.Търново, която е на второ място по натовареност при апелативните прокуратури, при администрирането е на последно. Причина за това е в по-малкия й апелативен район. В същото време АСП отчита второ по ниво натовареност, което в голяма степен се дължи на провеждането и участието в голям брой работни и обучителни съвещания.

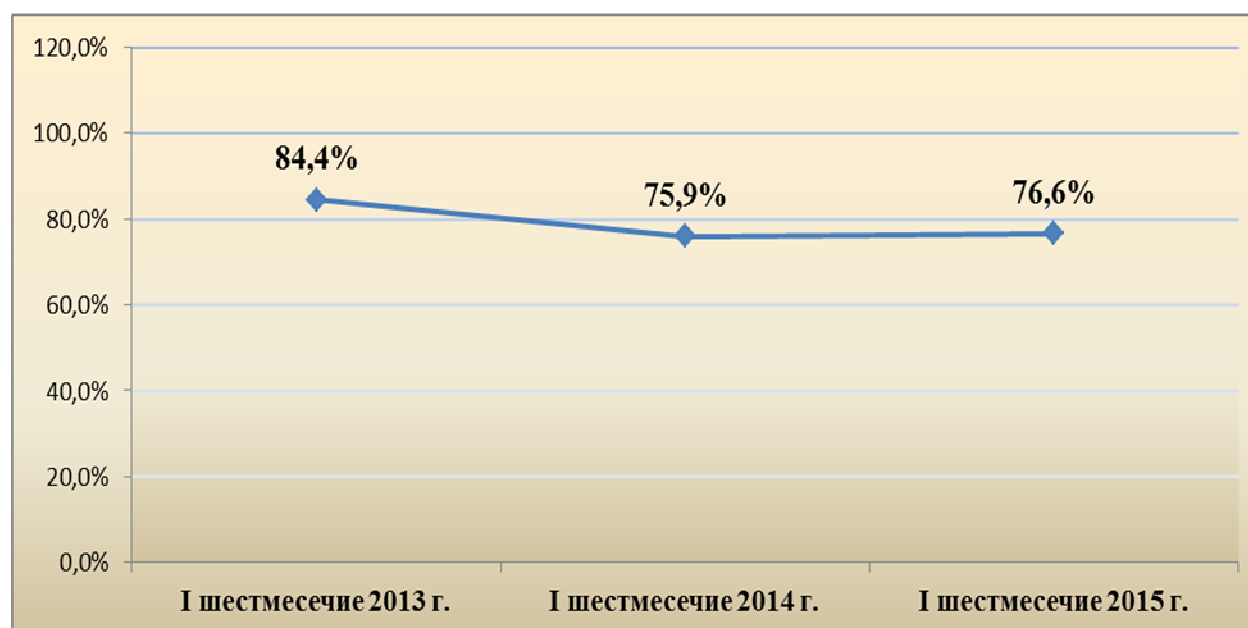
Конкретни данни за натовареността по администрирането на прокуратурите по нива могат да се видят в **Приложение № 1.1**

3. НАБЛЮДАВАНИ ПРЕПИСКИ

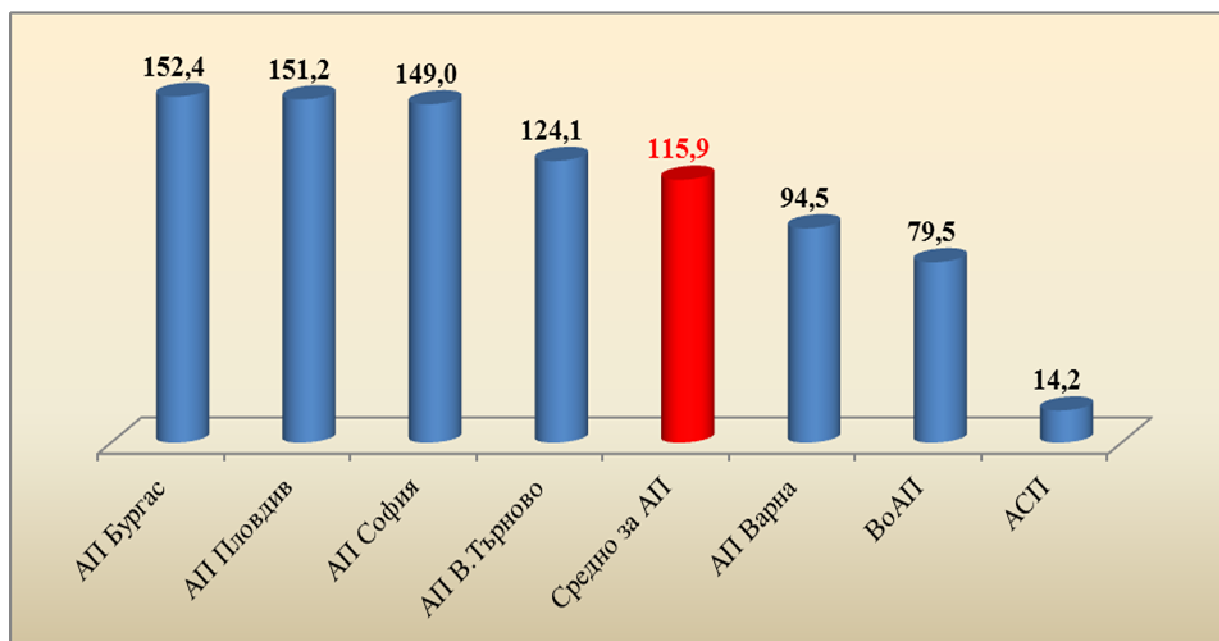
Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани преписки	131536	161476	148909
Новообразувани преписки	110988	122555	114098

През отчетния период е налице намаление, както на наблюдаваните, така и на новообразуваните преписки спрямо предходния аналогичен период. В сравнение с първото шестмесечие на 2014 г., намалението на наблюдаваните преписки е 7,8%.

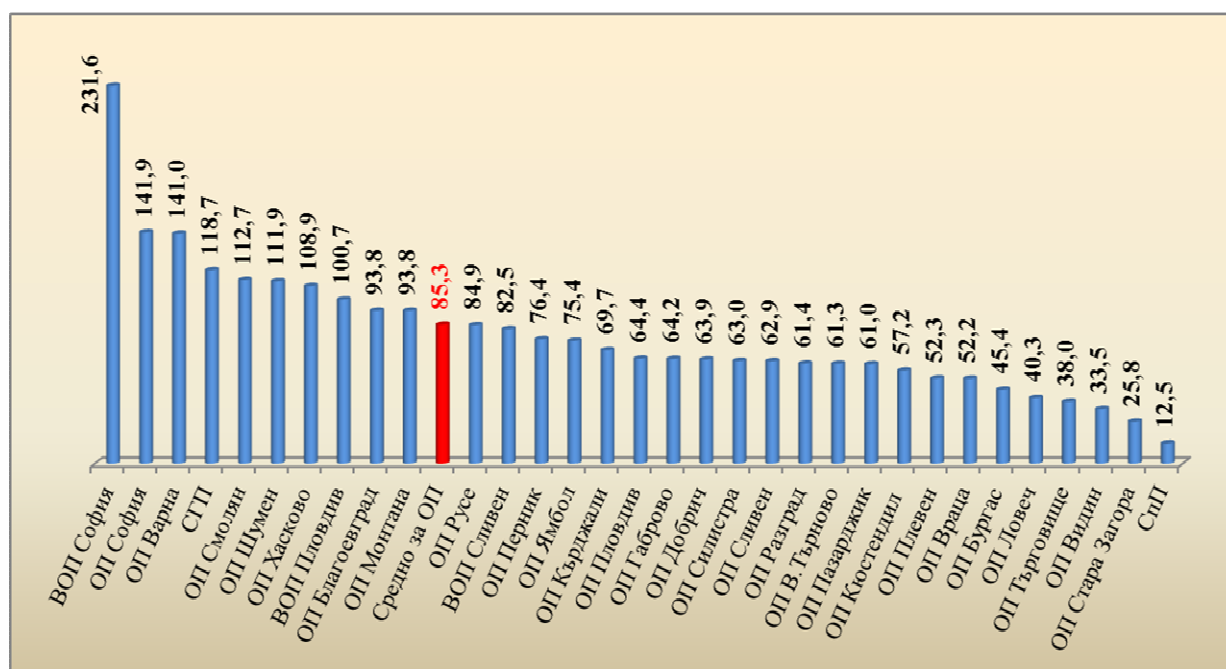
Новообразуваните преписки (като абсолютна стойност) са с 6,9% по-малко от предходния сравним период. Делът им спрямо общия брой наблюдавани преписки е намалял със 7,8% спрямо 2013 г., но е по-висок с 0,7 % спрямо същия период на 2014 г.



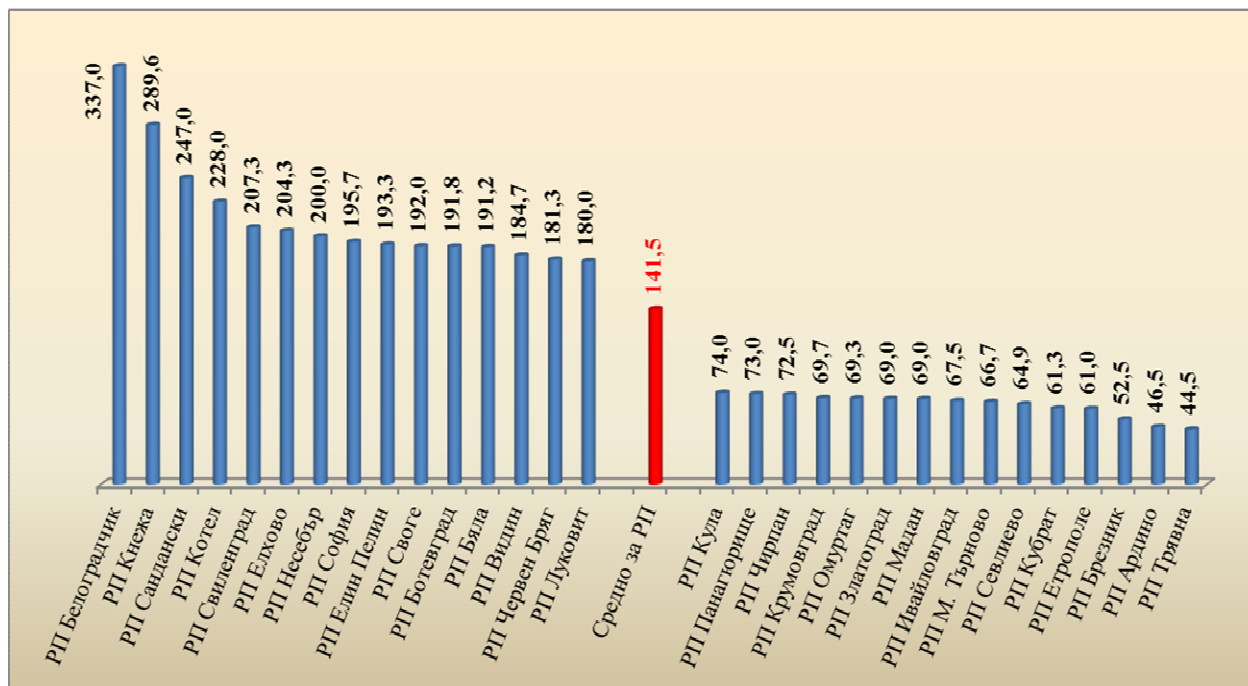
Фиг. 11. Относителен дял на новообразуваните преписки спрямо наблюдаваните



Фиг. 12. Среден брой наблюдавани преписки от един прокурор в апелативните прокуратури



Фиг. 13. Среден брой наблюдавани преписки от един прокурор в окръжните прокуратури



Фиг. 14. Среден брой наблюдавани преписки от един прокурор в районните прокуратури

4. РЕШЕНИ ПРЕПИСКИ

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Решени преписки	117610	149090	133683
Решени преписки в срок до 1 месец	138194	144422	128667
Решени инстанционни преписки	6457	11421	9861
Нерешени преписки в края на отч. период	13926	12386	15226
Нерешени преписки в срок до 1 месец	12435	12007	15055

Решените през отчетния период преписки са 89,8% от всички наблюдавани в периода преписки. По този показател е налице намаление с 2,5% спрямо първото шестмесечие на 2014 г. и връщане към нивото от първото шестмесечие на 2013 г., когато техният дял е бил 89,4%.

В 31 районни прокуратури са констатирани преписки, решени над 1 месец, като най-голям е техният дял, спрямо всички решени преписки в: РП Сандански - 14,2% (131 от 921 решени); РП Козлодуй - 11,0% (41 от 372); РП София - 8,1% (1591 от 19639), РП Троян - 6,3% (26 от 412); РП Пловдив – 3,6% (125 от 3439); РП Ямбол – 3,2% (32 от 999) и РП Ловеч – 2,6% (19 от 724 решени). За РП Сандански и София това може да се обясни до известна степен и с по-голямата натовареност на тези прокуратури по брой наблюдавани преписки от един прокурор.

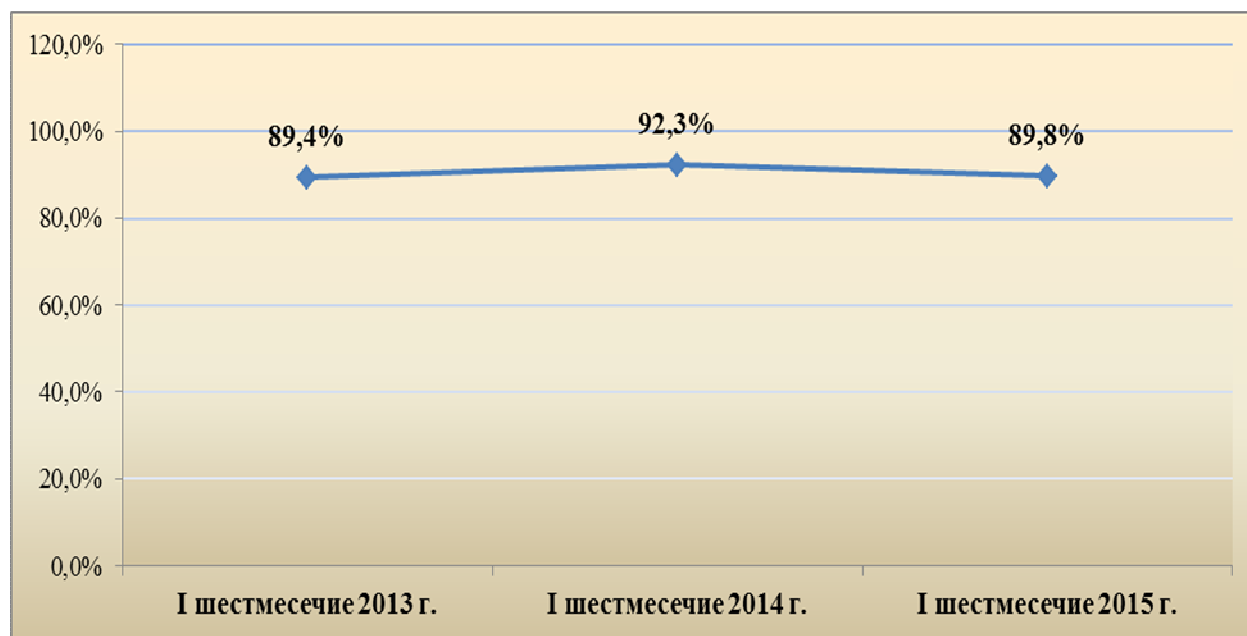
В 13 от окръжните прокуратури има решени преписки над 1 месец. Най-голям е дялът им спрямо решените преписки в СпП – 9,9% (14 от 142 решени) и СГП – 7,6% (752 от 9834).

От останалите нерешени преписки в края на отчетния период, само 1,1% са нерешени над 1 месец. Налице е значително подобрение по този показател в сравнение с първото шестмесечие на 2014 г. и на 2013 г., когато техният дял е бил съответно 3,1% и 10,9%.

В края на отчетния период, в 6 районни прокуратури има нерешени преписки над 1 месец. Най-голям е дялът им спрямо нерешените преписки в РП Троян – 6,2%, но като брой преписките са малко (4 от 65). За РП София този дял е 1,6% (77 от 4818).

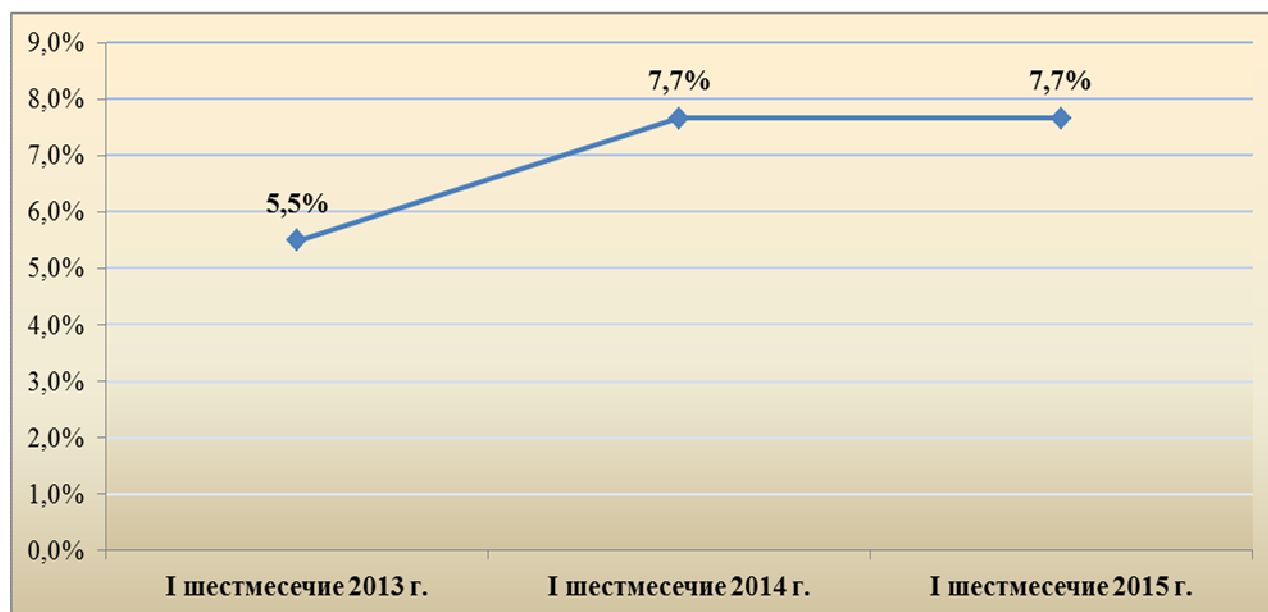
В 6 окръжни прокуратури също има нерешени преписки над 1 месец. Най-голям е дялът им спрямо нерешените преписки в: ОП Ямбол – 50,0% (15 от 30) и СпП – 18,3% (13 от 71).

Подробни данни за решените/нерешени преписки за окръжните и районните прокуратури са представени в **приложения № 2а-б и № 3а-б**.



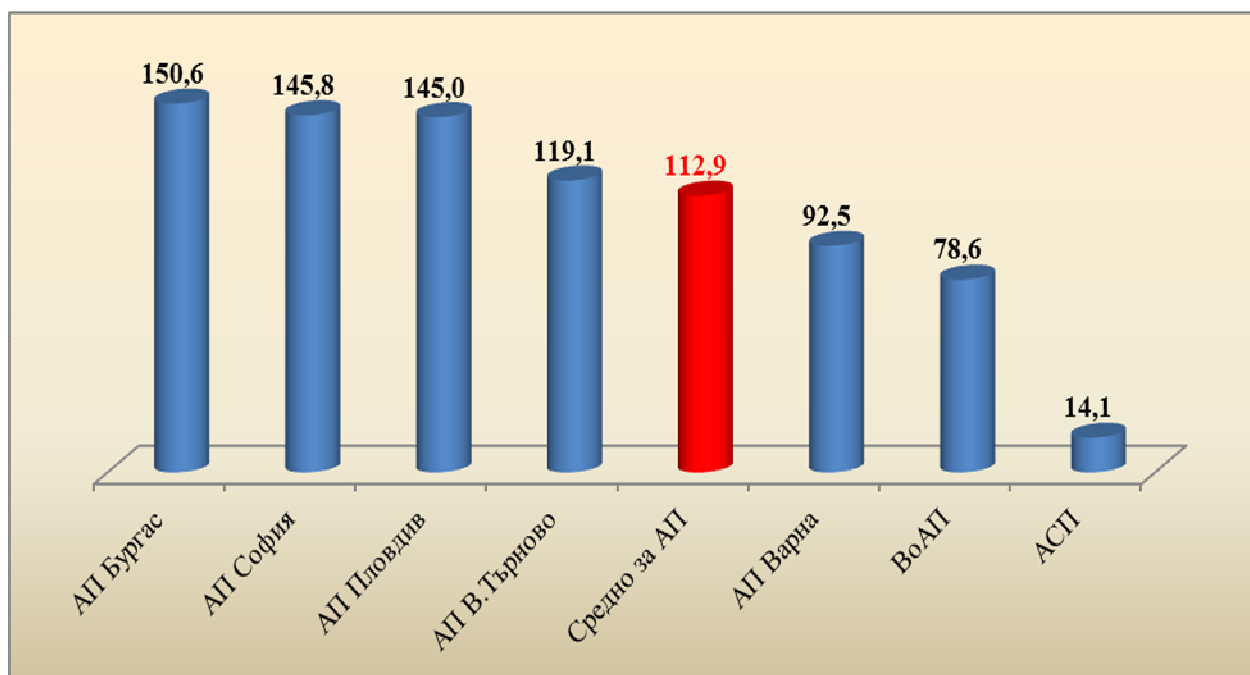
Фиг. 15. Относителен дял на решените спрямо наблюдаваните преписки

В тригодишния период е запазен относителният дял на решените преписки спрямо наблюдаваните, което сочи на устойчивост по този показател на високо ниво – около и над 90% .

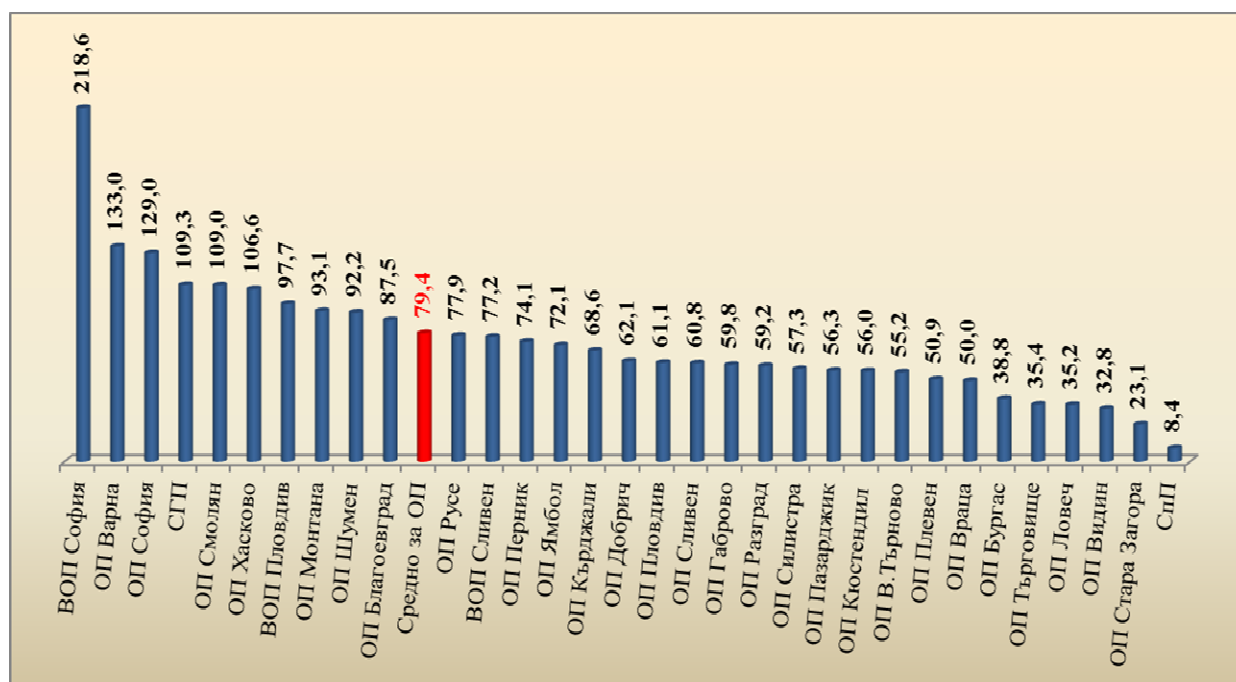


Фиг. 16. Относителен дял на решените институционни преписки спрямо общия брой решени преписки

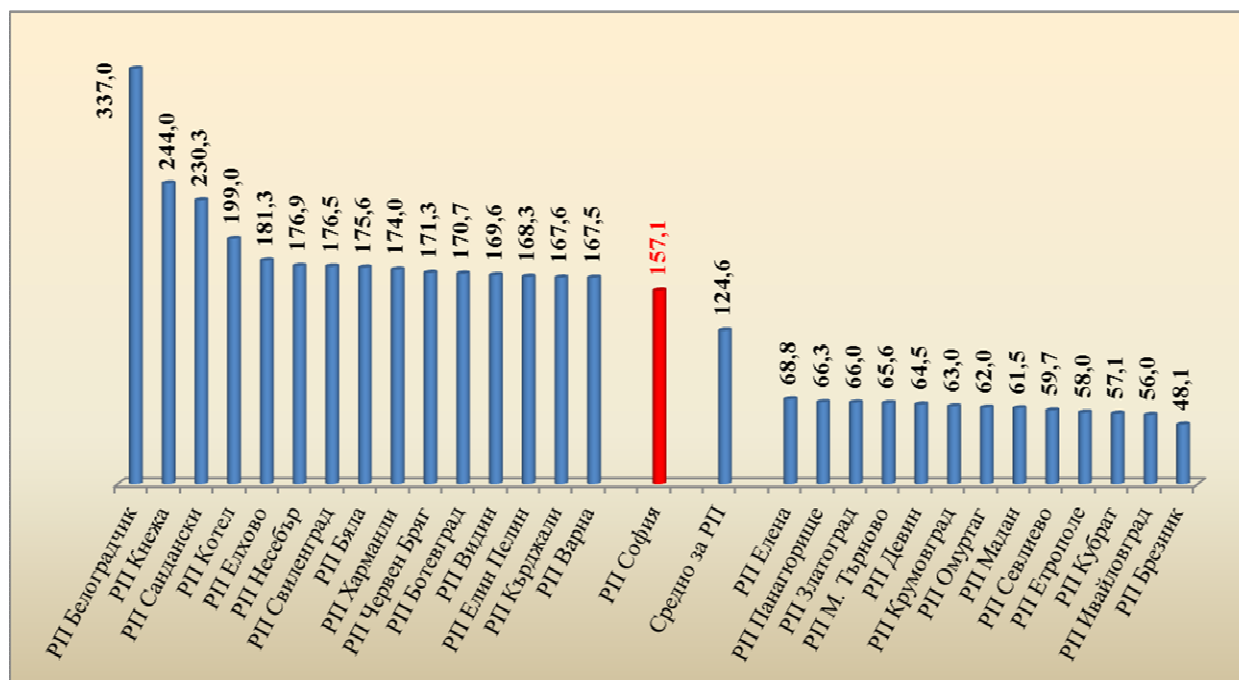
Наблюдава се устойчивост на относителния дял на решените инстанционни преписки спрямо общия брой решени преписки за 2014 г. и 2015 г., като увеличението спрямо 2013 г. е съответно с 2,2 пункта.



Фиг. 17. Среден брой решени преписки от един прокурор в апелативните прокуратури



Фиг. 18. Среден брой решени преписки от един прокурор в окръжните прокуратури



Фиг. 19. Среден брой решени преписки от един прокурор в районните прокуратури

5. НАБЛЮДАВАНИ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани ДП	139264	137510	129666
Новообразувани ДП	63383	62029	59190
Наблюдавани незабавни производства	869	1044	853
Наблюдавани бързи производства	5288	6872	5976
Наблюдавани ДПОР	134319	108200	104195

През първото шестмесечие на 2015 г. се запазва тенденцията за намаляване на наблюдаваните досъдебни производства. Намалението спрямо същия период на 2014 г. е с 5,7% и с 6,9% спрямо 2013 г. Намалява и броят на новообразуваните досъдебни производства спрямо предходните две години.

В таблицата по показателя „Наблюдавани ДП“ се отчитат всички производства, включително и тези, които през отчетния период са прекратени поради изтичане на предвидения в закона давностен срок.

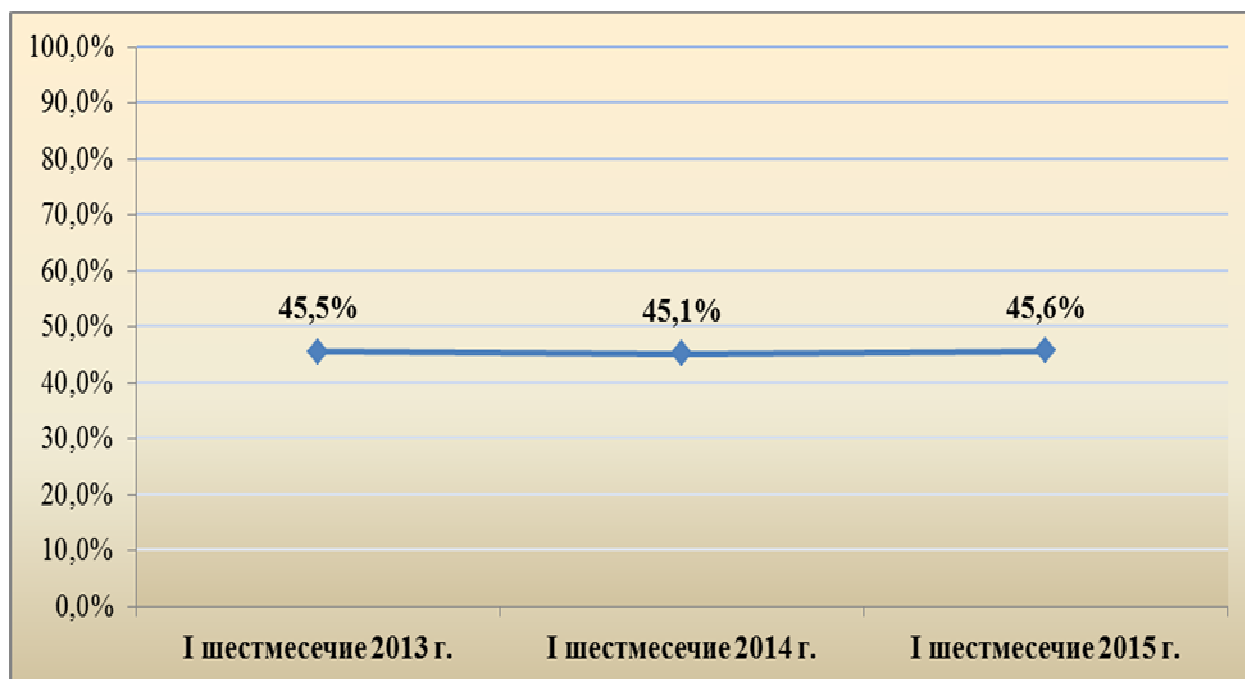
Наблюдаваните през полугодиято досъдебни производства, без тези, прекратени по давност са **109 494 бр.** В данните за наблюдаваните досъдебни производства по видове също не се включват тези, прекратени поради изтичане на давностния срок.

Спрямо същия отчетен период на 2014 г. намалява броят на ускорените форми на разследване – незабавни (с 18%) и бързи производства (с 13%). Наблюдаваните незабавни производства представляват 0,7% от наблюдаваните ДП (без прекратените по давност), а бързите производства са 4,6% (без прекратените по давност).

Досъдебните производства, по които прокурорът е разпоредил разследване по общия ред поради фактическа и правна сложност (преобразувани) са: НП - 9,7% (83) и БП - 24,2% (1447).

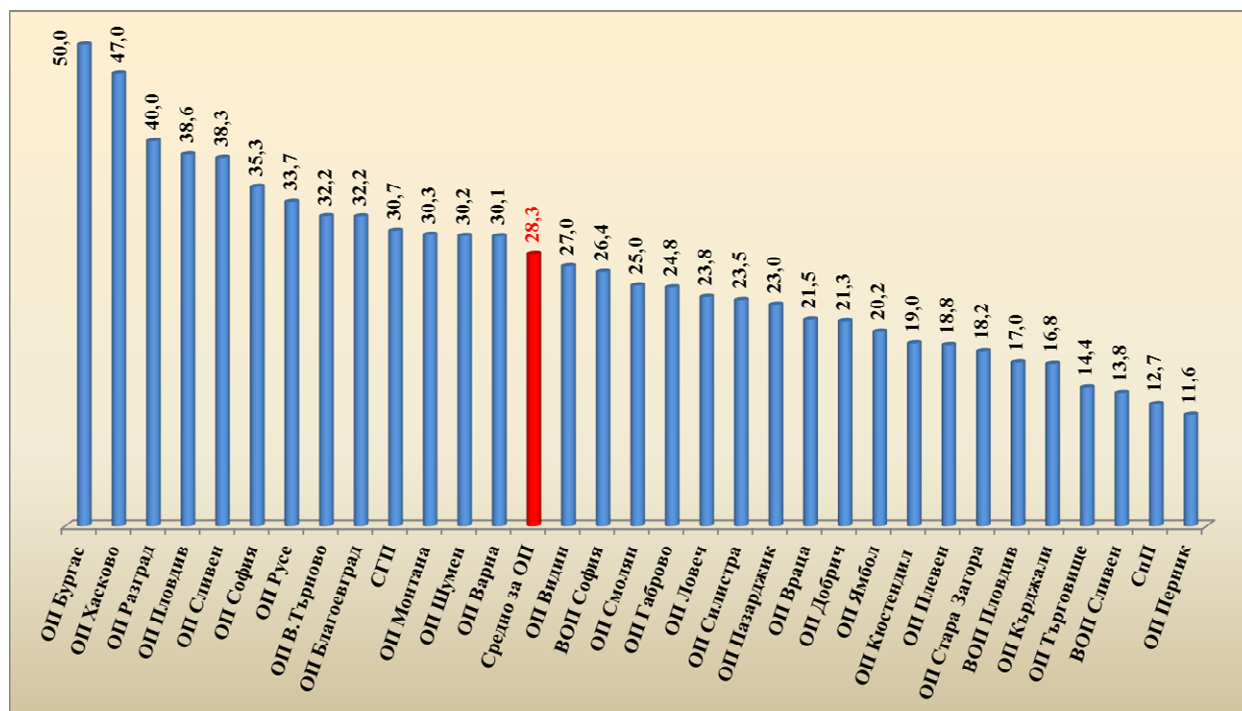


Фиг. 20. Дял на незабавните производства, бързите производства и делата разследвани по общия ред (ДПОР), спрямо всички наблюдавани ДП

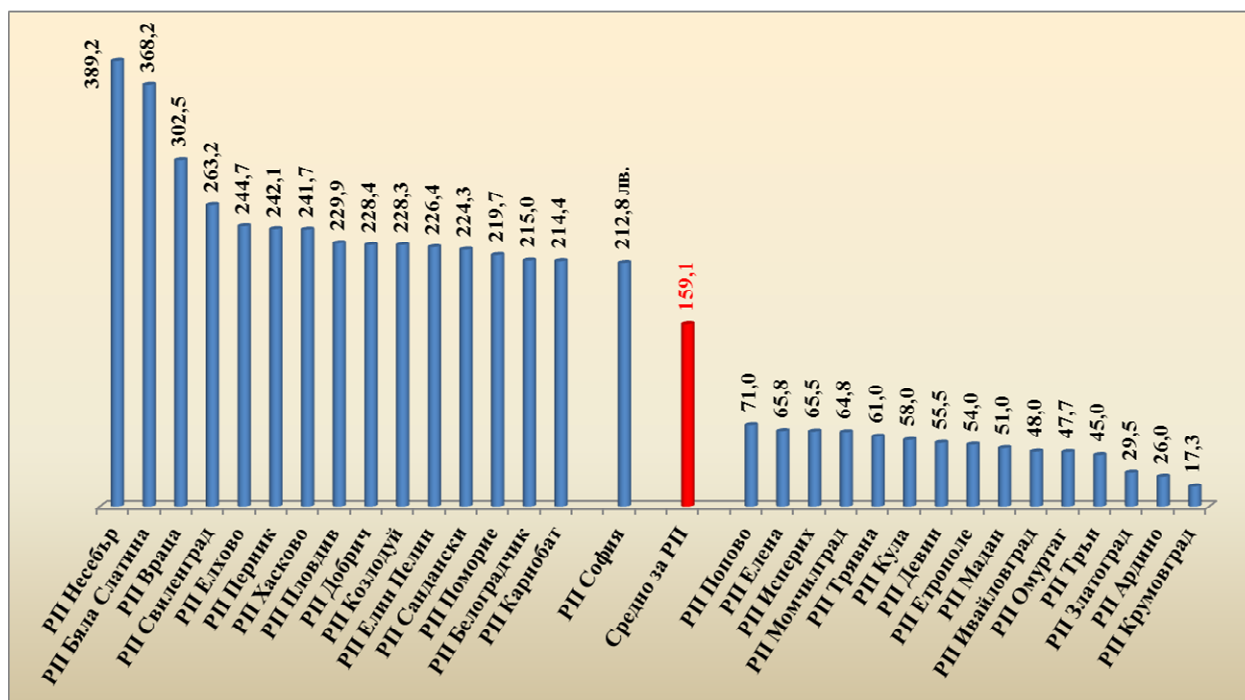


Фиг. 21. Относителен дял на новообразуваните спрямо наблюдаваните ДП

Налице е увеличение на относителния дял на новообразуваните ДП спрямо наблюдаваните – с 0,5 пункта. В тригодишния период е налице устойчивост по този показател.



Фиг. 22. Среден брой наблюдавани досъдебни производства от един прокурор в окръжните прокуратури



Фиг. 23. Среден брой наблюдавани досъдебни производства от един прокурор в районните прокуратури

6. ПРИКЛЮЧВАНЕ НА РАЗСЛЕДВАНИЯТА

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Приключени ДП	71897	71745	67572
Приключени в законов срок	71260	71160	67461
Приключени извън законов срок	637	585	111
Неприключени ДП	37419	37546	38165
Неприключени в законов срок	37208	37350	38094
Неприключени извън законов срок	211	196	71

Делът на досъдебните производства, по които разследването е приключило спрямо наблюдаваните ДП е относително еднакъв през първите полугодия на 2013 г. и 2014 г. – около 52%. През отчетния период на 2015 г. този дял незначително нараства и е 52,1% (фиг. 24) от всички наблюдавани досъдебни производства в прокуратурите.

В законов срок са приключени 99,8% от наблюдаваните досъдебни производства. Запазва се тенденцията, приключените извън законовия срок досъдебни производства да са трайно под 1% от приключените. Неприключените ДП извън законовия срок също намаляват в тригодишния период, като се запазва и тенденцията на намаляване на техния дял спрямо общия брой неприключени ДП. Прави положително впечатление, че през отчетния период приключените извън законовия срок дела са намалели 5 пъти спрямо предходната 2014 г. и са почти 6 пъти по-малко спрямо 2013 г.

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Приключени ДП в законов срок спрямо всички приключени ДП	99,1%	99,2%	99,8%
Приключени ДП извън законов срок спрямо всички приключени ДП	0,9%	0,8%	0,2%
Неприключени ДП в законов срок спрямо всички неприключени ДП	99,4%	99,5%	99,8%
Неприключени ДП извън законов срок спрямо всички неприключени ДП	0,6%	0,5%	0,2%

Приключени разследвания извън законовия срок има в 2 окръжни прокуратури: ОП Варна – 7,7% (22 от 287 приключени) и ОП Ямбол – 2,9% (2 от 69 приключени).

В 7 районни прокуратури също има приключени разследвания извън законовия срок, като най-голям е дялът им в РП Момчилград – 6,0% и РП Разград – 1,4%. За останалите пет прокуратури този дял е под 1%. В СРП дялът на приключените разследвания извън законовия срок спрямо всички приключени разследвания е 0,2%.

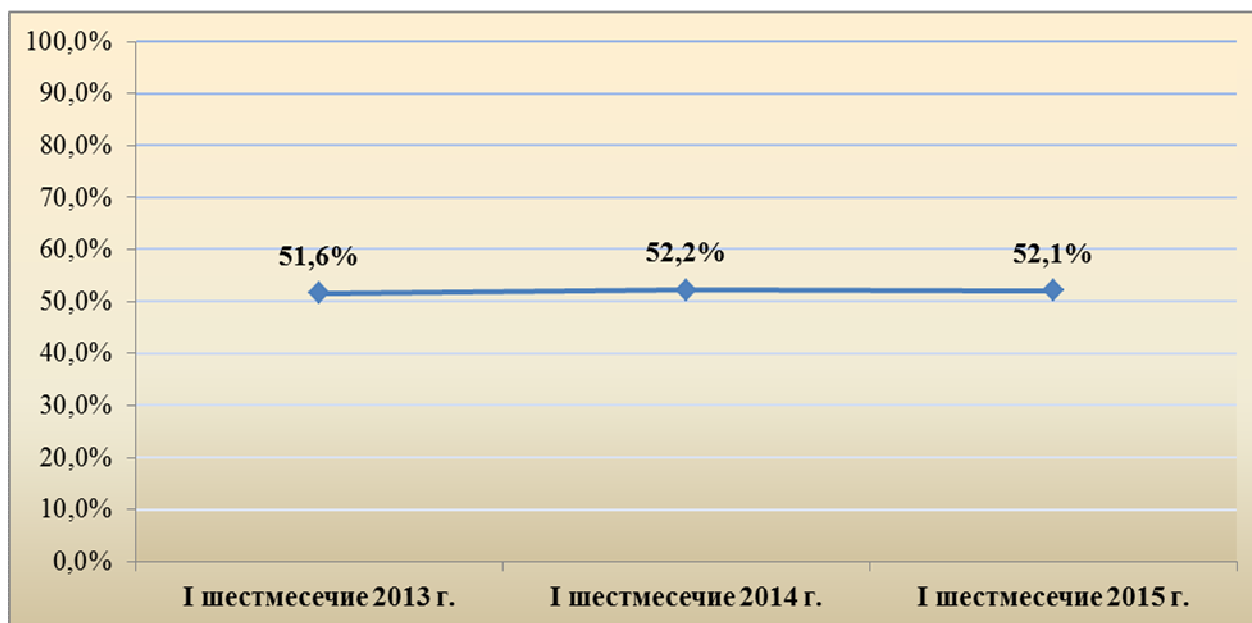
Неприключените разследвания извън законовия срок⁵ са 0,3% от всички неприключени ДП. Такива има в 2 окръжни прокуратури: ОП Варна – 3,2% от неприключените ДП и СГП – 0,6%. И двете посочени прокуратури са с над средната за ОП натовареност по брой наблюдавани ДП от един прокурор. Не е изключена вероятността, по някои от тях вече да е направено искане за продължаване/удължаване на срока, но към края на отчетния период, такова все още да не е било дадено от съответния административен ръководител. Необходимо е да се спазва изискването на чл. 234, ал. 4

⁵ Това са неприключени дела, по които срокът за разследване е изтекъл и не е бил продължен към края на отчетния период.

НПК за своевременно изпращане на искането (преди изтичането на сроковете), както и произнасянето по него да се извършва в максимално кратки срокове.

В 5 от районните прокуратури също има неприключени разследвания извън законовия срок, като най-голям е дялът им спрямо неприключените в: РП М. Търново – 14,0% и РП Несебър – 6,3%. В СРП този дял е 0,1%. Докато РП Несебър е най-натоварената прокуратура (389,2 дела, наблюдавани от един прокурор), то РП М.Търново е с ниска натовареност по брой наблюдавани ДП от един прокурор – 91,8 при средно за РП – 159,1.

Подробни данни за окръжните и районните прокуратури за сročността на разследването са представени в приложения № 4а-г и № 5а-г.



Фиг. 24. Относителен дял на приключените спрямо наблюдаваните ДП

7. РЕШЕНИ ПО СЪЩЕСТВО ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА – ПРЕКРАТЕНИ ОТ ПРОКУРОР И ВНЕСЕНИ В СЪДА С ПРОКУРОРСКИ АКТ

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Решени ДП	95185	93856	83963
Прекратени ДП	41419	39944	35284
Прекратени ДП срещу известен извършител (по давност)	298	1216	877
Спрени ДП	33341	34197	31083
Спрени ДП срещу известен извършител	1857	2999	1845
Внесени в съда ДП	18862	18064	15809
Прокурорски актове, внесени в съда	19055	18228	15964
Лица по внесените в съда актове	22750	22137	18934
Обвинителни актове	10744	10382	8597
Лица по обвинителните актове	13390	13382	10645
Споразумения	5910	5703	5276
Лица по споразуменията	6836	6499	6124
Предложения по чл. 78а НК	2401	2143	2091
Лица по предложенията по чл. 78а НК	2524	2256	2165

Преди да се пристъпи към анализ на данните, се прави **уточнението**, че за нуждите на статистическата отчетност, едно *досъдебно производство се отчита като решено*, когато е постановено някое от следните решения на прокурора:

- постановление за изпращане на ДП по компетентност;
- разпореждане по НП и БП, разследването да се извърши по общия ред (преобразуване);
- постановление за спиране на ДП;
- постановление за прекратяване;
- прокурорски акт за внасяне на делото в съда - обвинителен акт, предложение за споразумение, предложение по чл. 78а НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

При статистическия анализ се прави разлика между общо решените дела, по които е постановен някой от горепосочените прокурорски актове и делата, решени по същество. *Решените дела по същество са само тези*, решени с постановление за прекратяване или с прокурорски акт за внасяне на делото в съда, с което се приключва досъдебната фаза по същество. Това е така, защото с постановлението за спиране, изпращане по компетентност и преобразуване на ДП не се слага край на досъдебната фаза.

Уточнението е необходимо и с оглед правилното съпоставяне на данните по т. 9 – „Продължителност на досъдебната фаза”.

През първото шестмесечие на 2015 г. делът на общо решените досъдебни производства спрямо наблюдаваните е 64,8% и намалява, спрямо предходните два отчетни периода. Налице е спад с 3,5% спрямо първите шестмесечия на 2014 г. (68,3%) и 2013 г. (68,3%) по този показател.

Намалява делът на досъдебните производства, които приключват с постановление за прекратяване спрямо решените – 42,0% при 42,6% и 43,5% съответно за 2014г. и 2013 г.

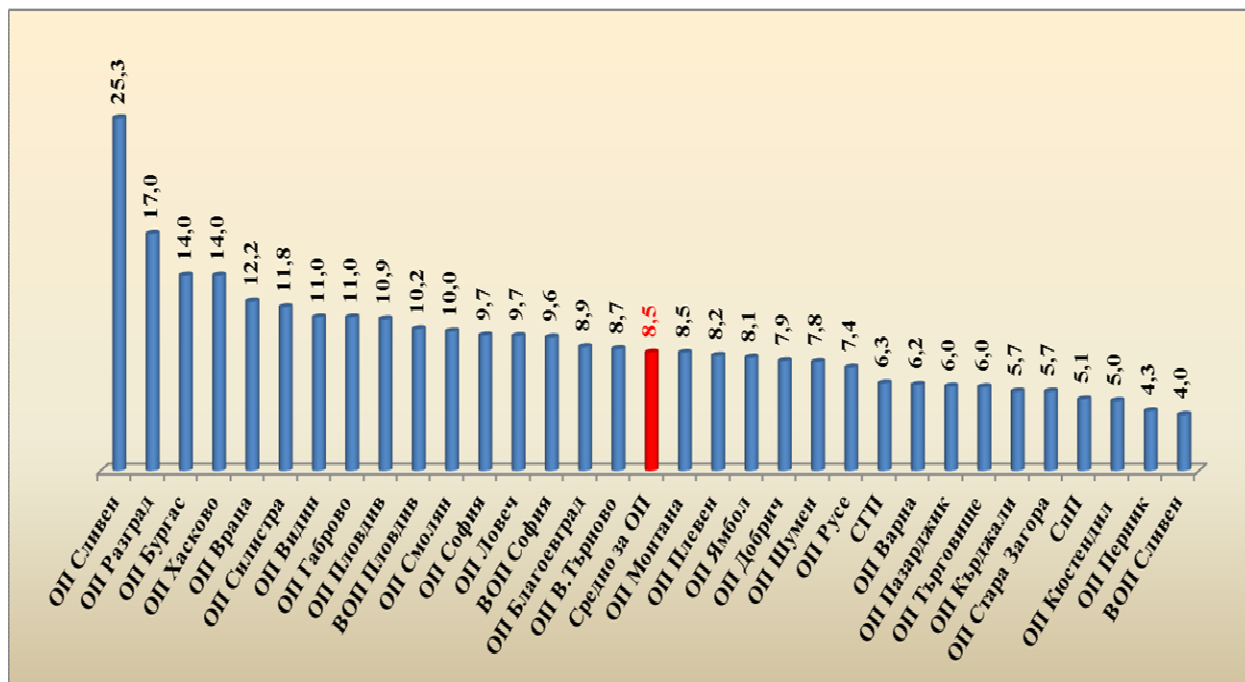
През отчетния период нараства делът на наблюдаваните досъдебни производства, по които е постановено спиране, спрямо решените – 37,0%, при 36,4% за първото шестмесечие на 2014 г. и 35,0% за същия период на 2013 г.

Делът на спрените досъдебни производства срещу известен извършител спрямо всички спрени ДП е 5,9%, при 8,8% през първото шестмесечие на 2014 г. и 5,6% за 2013 г., като в тригодишния период този дял е устойчив.

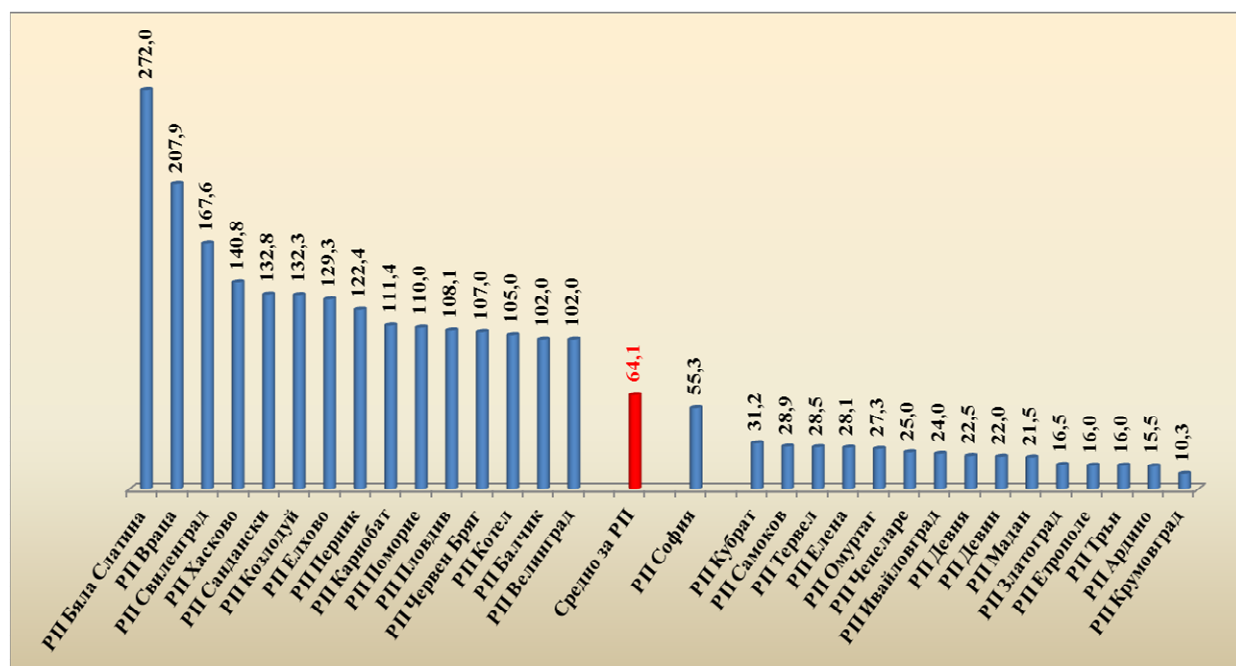
Намалява броят на прекратените по давност досъдебни производства срещу известен извършител спрямо 2014 г.

За трети пореден съпоставим период намалява делът на досъдебните производства, решени с внасяне на прокурорски акт в съда. През първото шестмесечие на 2015 г. в съда са внесени 18,8% от решените дела, при 19,2% и 19,8% съответно през първите шестмесечия на 2014 г. и 2013 г.

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Дял на обвинителните актове спрямо внесените в съда ПА	56,4%	57,0%	53,9%
Дял на споразуменията спрямо внесените в съда ПА	31,0%	31,3%	33,0%
Дял на предложенията по чл. 78а НК спрямо внесените в съда ПА	12,6%	11,7%	13,1%

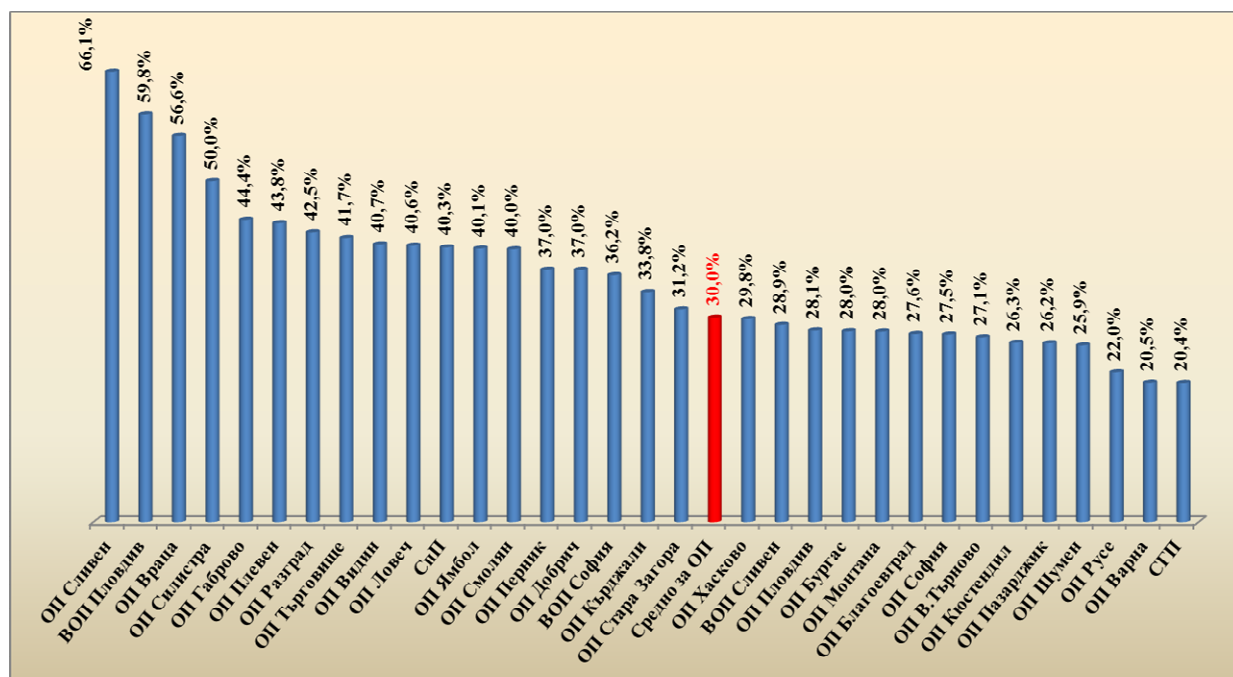


Фиг. 25. Среден брой решения по същество досъдебни производства от един прокурор в окръжните прокуратури

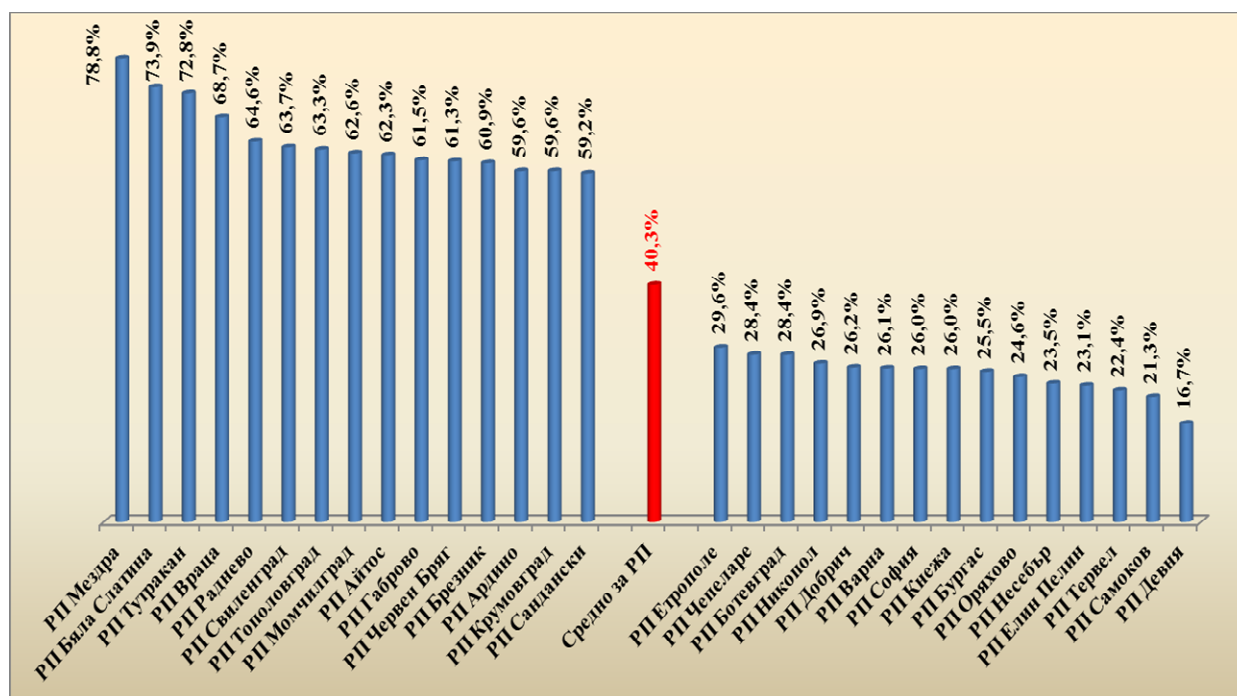


Фиг. 26. Среден брой решения по същество досъдебни производства от един прокурор в районните прокуратури

8. ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ НА РЕШЕНИТЕ ПО СЪЩЕСТВО ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА СПРЯМО НАБЛЮДАВАНИТЕ (по прокуратури)



Фиг. 27. Относителен дял на решенията по същество досъдебни производства спрямо наблюденията в окръжните прокуратури



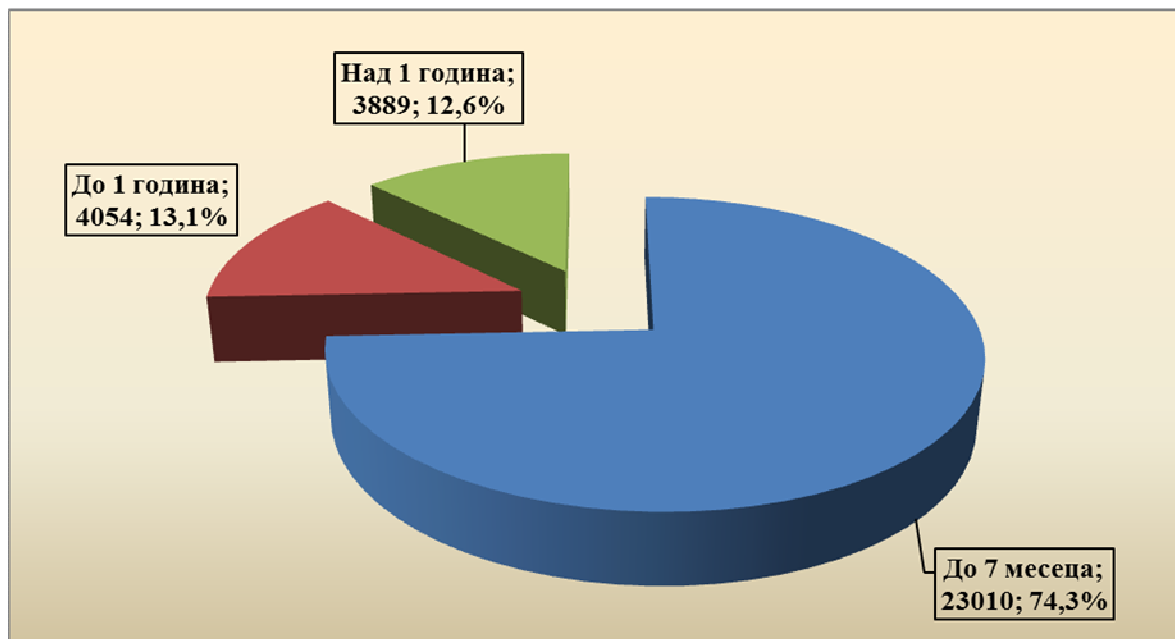
Фиг. 28. Относителен дял на решенията по същество досъдебни производства спрямо наблюденията в районните прокуратури

9. ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НА ДОСЪДЕБНАТА ФАЗА – ОТ ОБРАЗУВАНЕТО НА ДП ДО РЕШАВАНЕТО МУ ОТ ПРОКУРОР ПО СЪЩЕСТВО (С ПРЕКРАТЯВАНЕ ИЛИ ВНАСЯНЕ В СЪДА)

Продължителността на досъдебната фаза се определя, считано от датата на образуване/започване на ДП до последното му решаване от прокурор с прекратяване или внасяне в съда (тук се натрупва и продължителността на доразследване след връщане на делото от съда).

Съгласно заложените формули в статистическите таблици, в общия брой решени по същество ДП не се включват прекратените по давност.

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г. ⁶
Общ брой решени по същество ДП	55564	34987	30953
До 7 месеца	22380	25473	23010
От 8 месеца до 1 година	4132	4635	4054
Над 1 година	29052	4879	3889



Фиг. 29 Относителен дял на съответния наблюдаван срок на решаване, спрямо общо решените ДП

Общо за прокуратурите най-голям е дялът на досъдебните производства, които приключват до 7 месеца, следвани от тези до 1 година. Само в една окръжна прокуратура – ОП Търговище всички досъдебни производства са приключени до 7 месеца. В 12 от районните прокуратури всички производства са приключени също до 7 месеца. В СРП продължителността на досъдебната фаза до 7 месеца е в 63,9% от случаите.

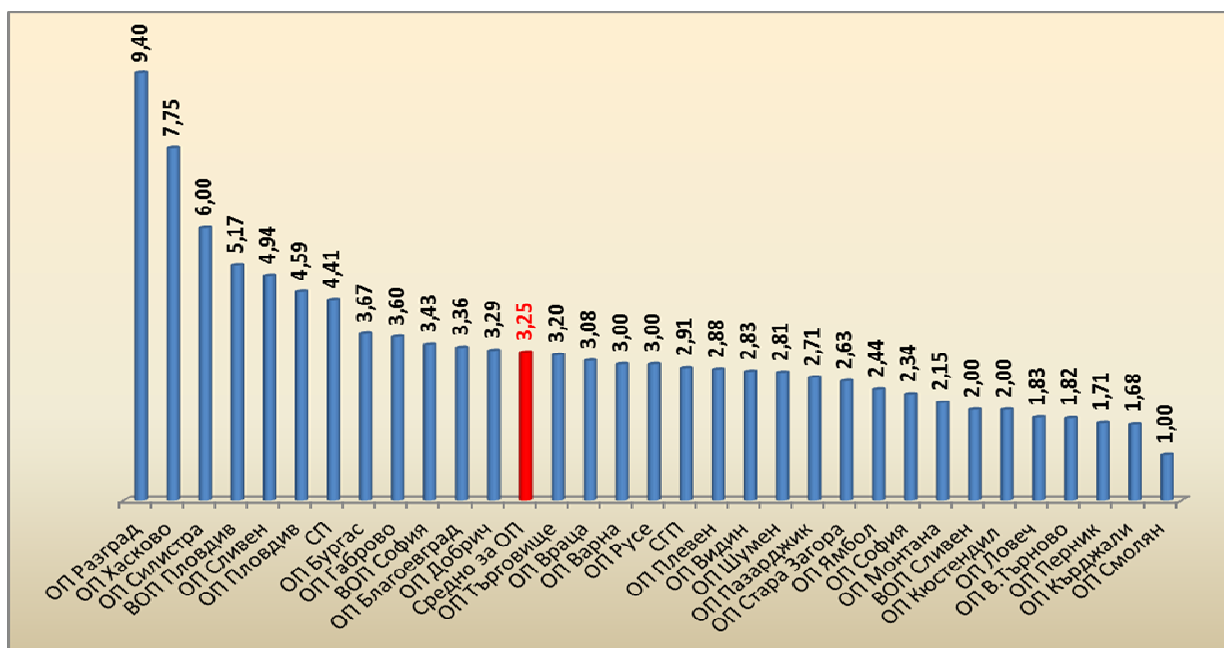
⁶ За 2014 г. и 2015 г. са отчетени решените по същество дела, разследвани през периода (без спрените в предишни периоди, след което прекратени по давност през отчетния период).

Най-висок дял на делата с продължителност на досъдебната фаза над 1 година за окръжните прокуратури се наблюдава в: ОП Благоевград – 59,3%; СпП – 54,0% и СГП – 44,6%.

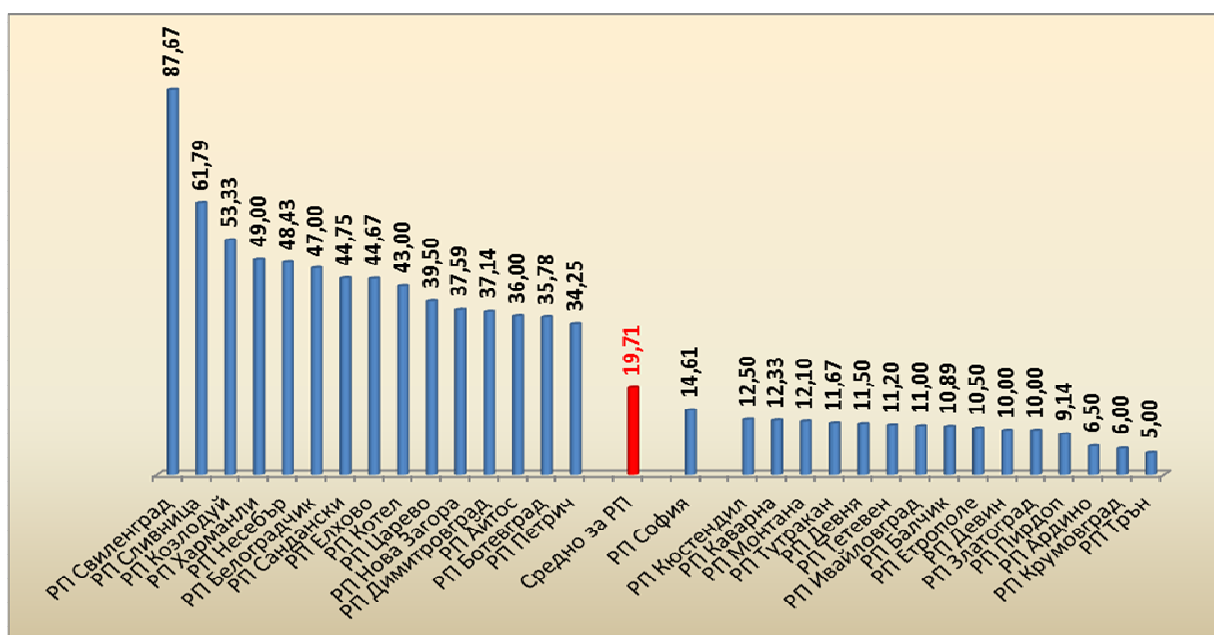
За районните прокуратури – в 14 РП няма досъдебни производства, продължили над 1 година. Най-голям е дялът им спрямо приключените ДП в: РП Елхово – 54,4%,; РП София – 23,2%; РП Бургас – 21,4%; РП Елин Пелин – 21,1%.

Подробни данни за окръжните и районните прокуратури за продължителността на досъдебната фаза са представени в **приложения № 6а-в и 7а-в**.

10. ВНЕСЕНИ В СЪДА ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ (средно на един прокурор в ОП и РП)

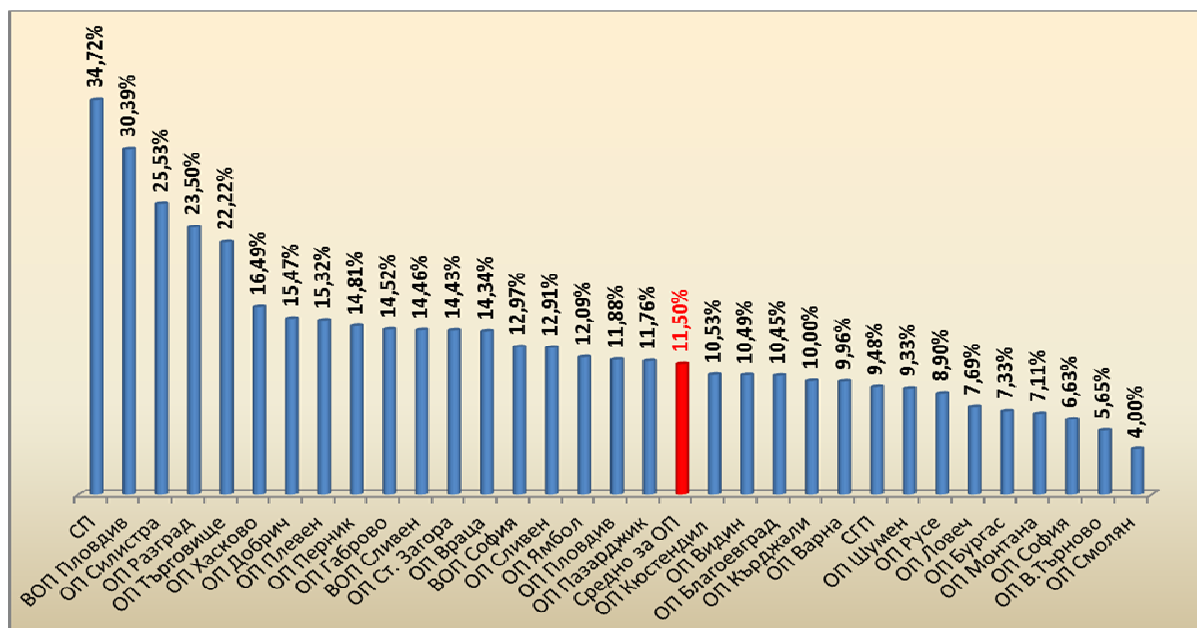


Фиг. 30. Среден брой прокурорски актове, внесени в съда на един прокурор в окръжните прокуратури

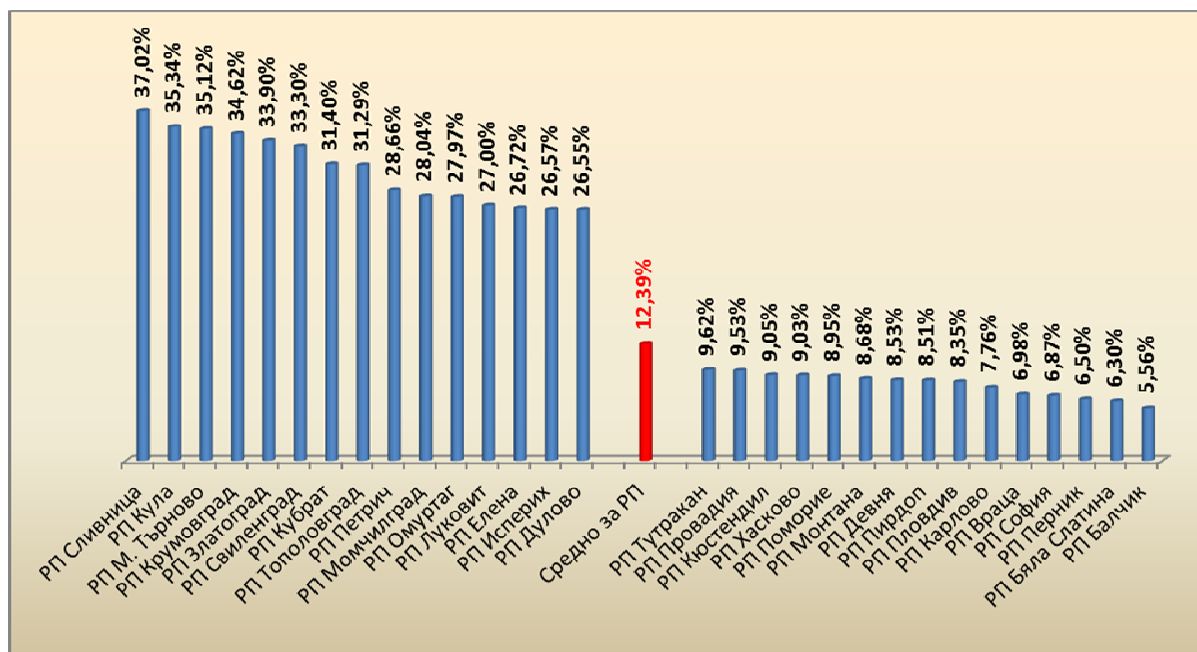


Фиг. 31. Среден брой прокурорски актове, внесени в съда на един прокурор в районните прокуратури

11.ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ НА ВНЕСЕНИТЕ В СЪДА ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ СПРЯМО НАБЛЮДАВАНИТЕ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА

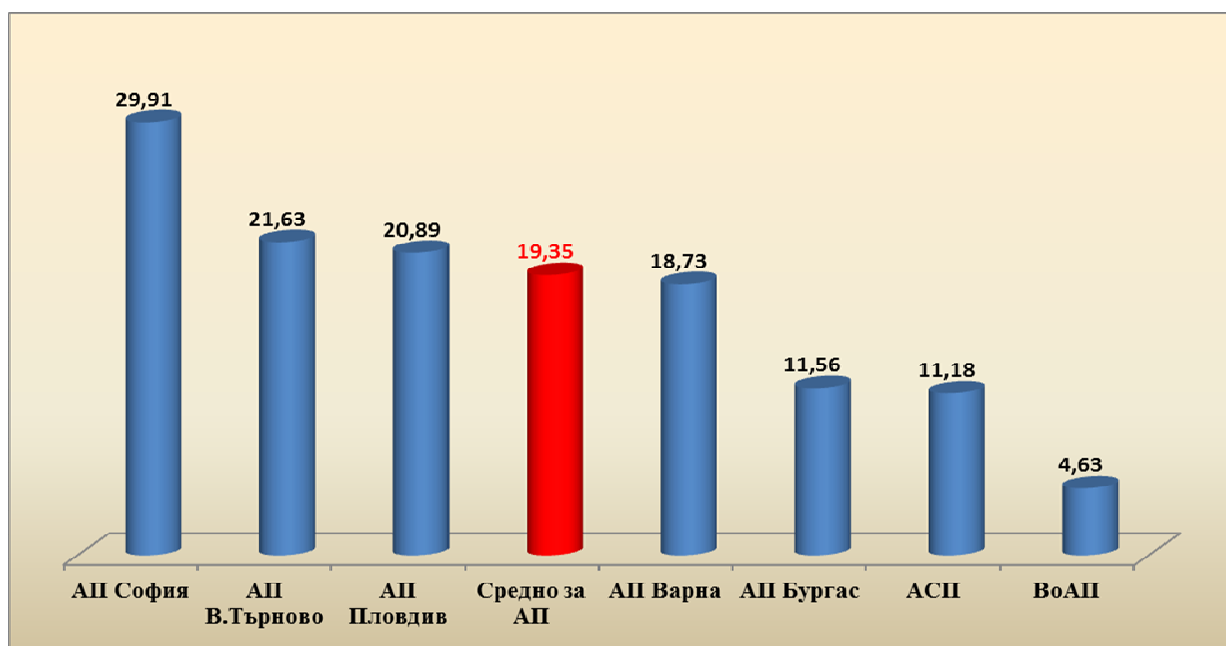


Фиг. 32. Относителен дял на прокурорските актове внесени в съда спрямо наблюдаваните досъдебни производства в окръжните прокуратури

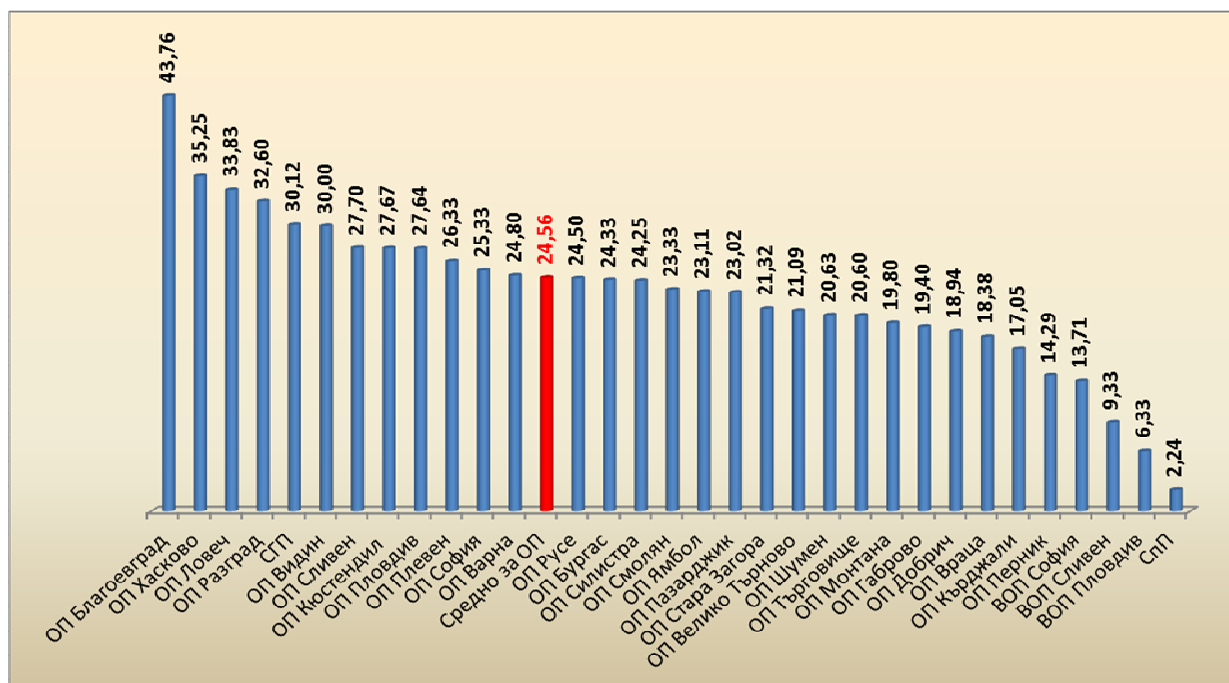


Фиг. 33. Относителен дял на прокурорските актове внесени в съда спрямо наблюдаваните досъдебни производства в районните прокуратури

12. УЧАСТИЯ В СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ – ПО НАКАЗАТЕЛНО-СЪДЕБНИЯ НАДЗОР И ПО МЕРКИ ЗА НЕОТКЛОНЕНИЕ⁷

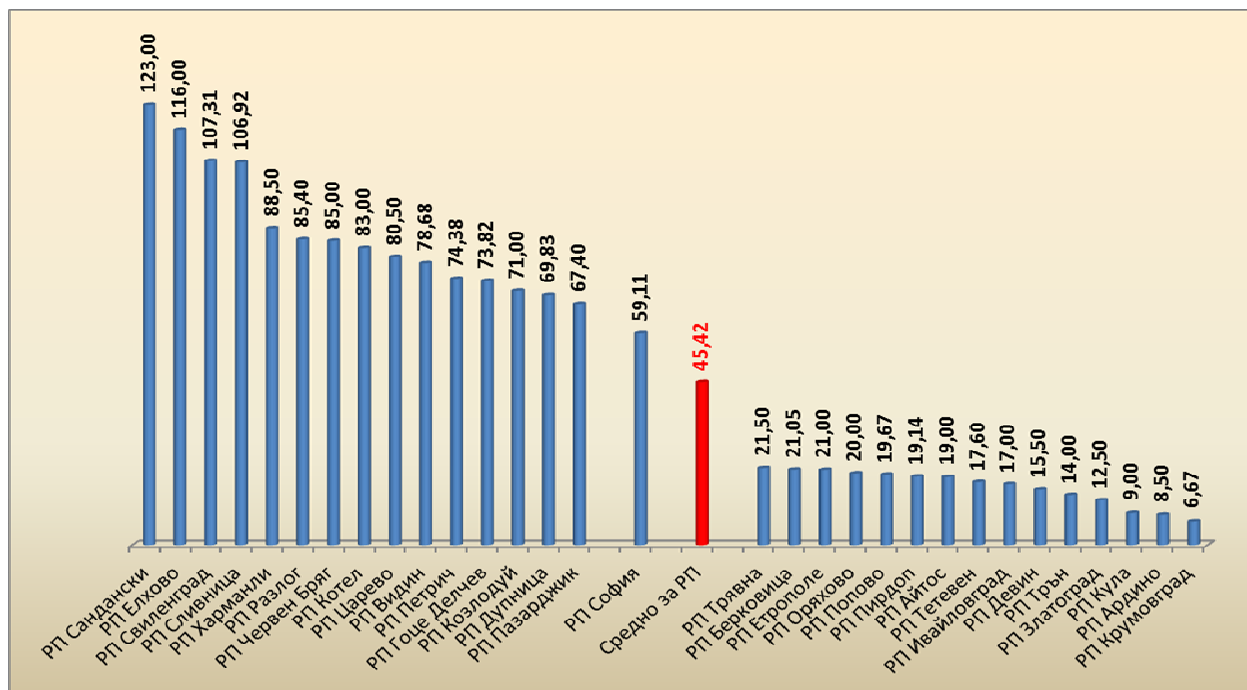


Фиг. 34. Среден брой съдебни заседания на един прокурор в апелативните прокуратури



Фиг. 35. Среден брой съдебни заседания на един прокурор в окръжните прокуратури

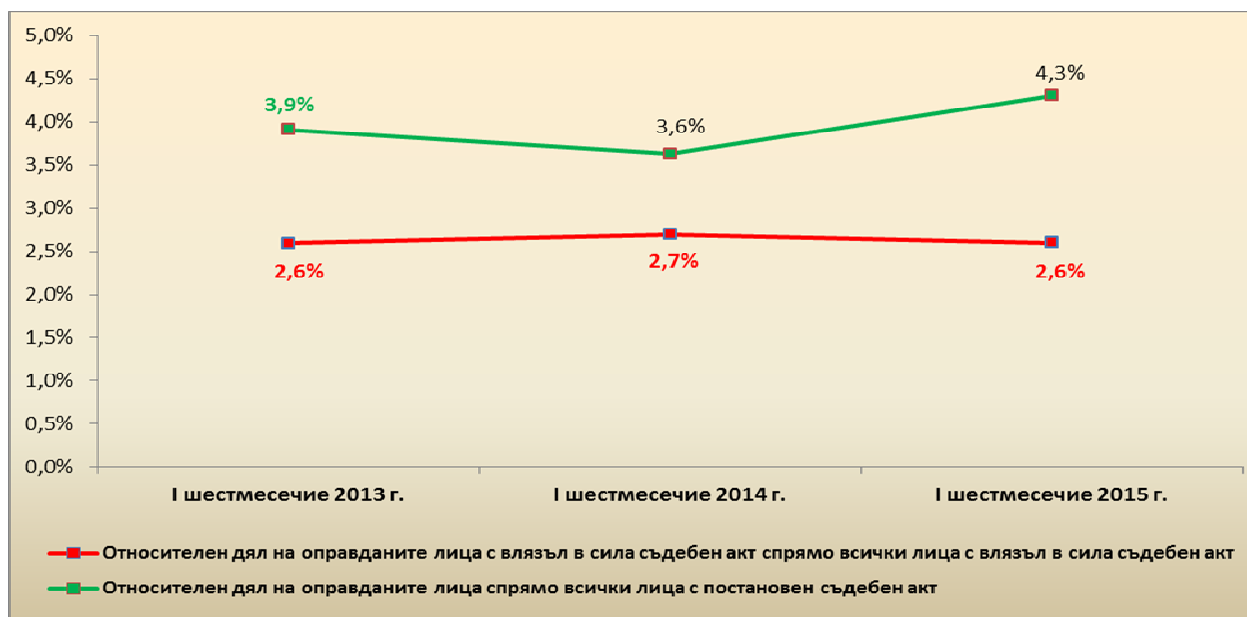
⁷ Данните за участията на прокурорите в съдебни заседания са изведени от УИС. Същите данни са използвани и при измерване на натовареността съгласно приетите от ВСС Правила.



Фиг. 36. Среден брой съдебни заседания на един прокурор в районните прокуратури

13. ОСЪДЕНИ И ОПРАВДАНИ ЛИЦА

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Осъдени лица през периода	22402	21686	18344
Оправдани лица през периода	911	817	815
Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	20273	19342	16611
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	540	535	441



Фиг. 37. Относителен дял на оправданите лица

Намалява броят, както на осъдените така и на оправданите лица в тригодишния период, което е функция от намалението на броя на предадените на съд лица.

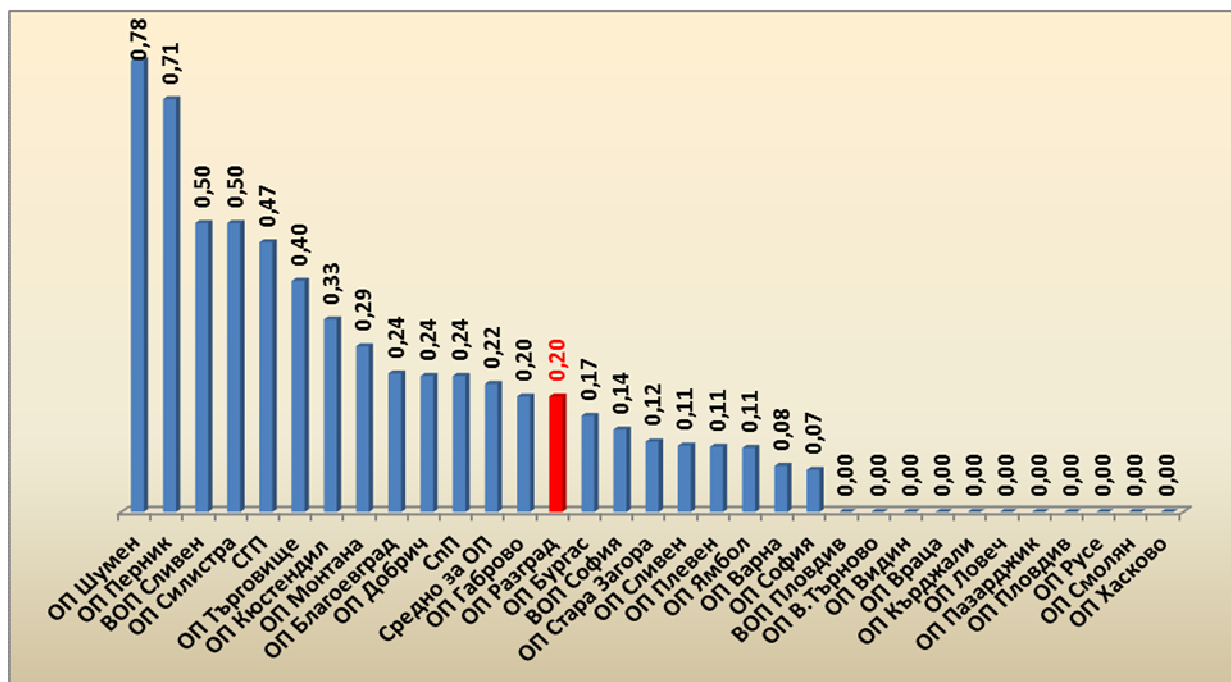
В тригодишния период се наблюдава тенденция и на намаляване в абсолютни стойности на осъдените и оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт.

През първото шестмесечие на 2015 г. е нараснал относителният дял на оправданите лица спрямо всички лица с постановен през полугодieto осъдителен и оправдателен съдебен акт. За първото шестмесечие на 2015 г. този дял е 4,3% при 3,6% за същия период на 2014 г. и 3,9% за 2013 г.

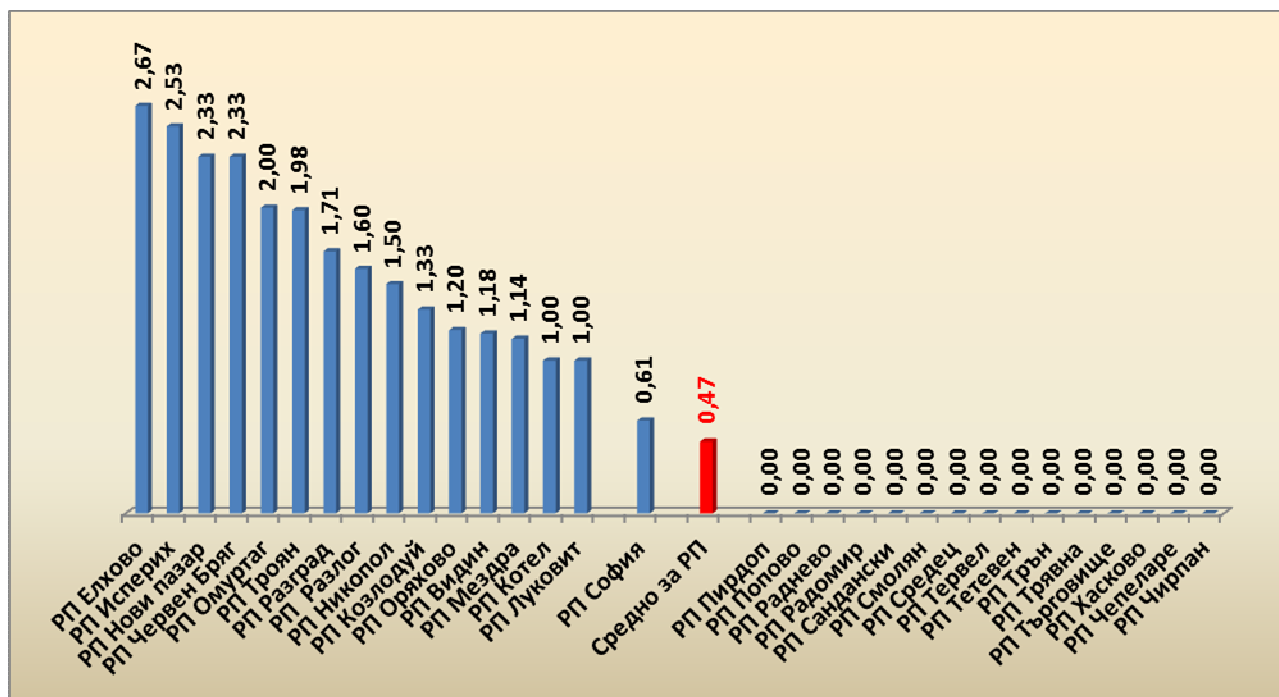
Оправданите лица, с влязъл в сила съдебен акт са 2,6% от всички лица, по отношение на които съдебният акт е влязъл в сила. По този показател се наблюдава устойчивост в тригодишния период. За сравнение този дял през първото шестмесечие на 2014 г. е бил 2,7%, а през същия период на 2013 г. – 2,6%.

Прокуратури, в които няма оправдани лица през периода				
ОП	РП			
ВОП Пловдив	РП Айтос	РП Златоград	РП Смолян	РП Чирпан
ОП Враца	РП Ардино	РП Ивайловград	РП Средец	
ОП Добрич	РП Балчик	РП Карлово	РП Тервел	
ОП Кърджали	РП Белоградчик	РП Карнобат	РП Тетевен	
ОП Кюстендил	РП Брезник	РП Крумовград	РП Тополовград	
ОП Ловеч	РП Бяла	РП Кърджали	РП Трън	
ОП Монтана	РП Б. Слатина	РП Пирдоп	РП Трявна	
ОП Пазарджик	РП Велинград	РП Раднево	РП Тутракан	
ОП Сливен	РП Гълъбово	РП Радомир	РП Харманли	
ОП Търговище	РП Етрополе	РП Сливница	РП Чепеларе	

Прокуратури, в които няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт				
ОП	РП			
ВОП Пловдив	РП Балчик	РП Тетевен	РП Крумовград	РП Чепеларе
ОП В.Търново	РП Брезник	РП Трън	РП Кула	РП Чирпан
ОП Враца	РП Бяла	РП Ардино	РП Павликени	
ОП Русе	РП Г.Оряховица	РП Белоградчик	РП Пещера	
ОП Видин	РП Карлово	РП Гълъбово	РП Пирдоп	
ОП Кърджали	РП Карнобат	РП Димитровград	РП Попово	
ОП Ловеч	РП Перник	РП Дряново	РП Раднево	
ОП Пазарджик	РП Радомир	РП Етрополе	РП Смолян	
ОП Пловдив	РП Сандански	РП Златоград	РП Трявна	
ОП Смолян	РП Средец	РП Ивайловград	РП Търговище	
ОП Хасково	РП Тервел	РП Казанлък	РП Хасково	



Фиг. 38. Среден брой оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт на един прокурор в окръжните прокуратури



Фиг. 39. Среден брой оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт на един прокурор в районните прокуратури

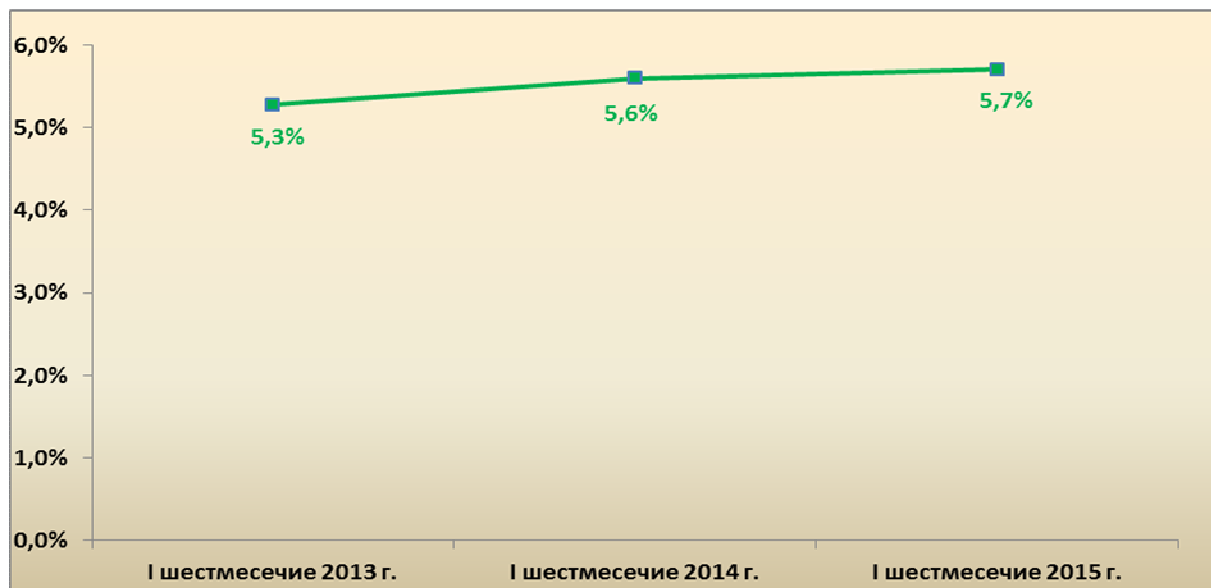
14. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА НА ПРОКУРАТУРАТА

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Върнати от съда дела на прокуратурата	1006	1020	913
Подадени протести срещу връщане	303	320	312
От тях - уважени	61	67	68

След отбелязаното леко завишаване на върнатите от съда дела на прокуратурата през първото шестмесечие на 2014 г. спрямо същия период на 2013 г., през настоящия отчетен период се наблюдава значително намаление на броя на върнатите дела спрямо същия период на предходните две години – намалението е с 10,5% (107 дела) спрямо 2014г. и с 9,2 % (93 дела) – спрямо 2013 г.

Леко се увеличава дялът на върнатите дела спрямо внесените актове в съда. През отчетния период този дял е 5,7% при 5,6% за същия период на 2014 г. и 5,3% - за 2013 г.

Данни по прокуратури за относителния дял на върнатите дела спрямо внесените прокурорски актове са представени в **приложение № 8а-б**.



Фиг. 40. Относителен дял на върнатите дела от съда спрямо внесените прокурорски актове

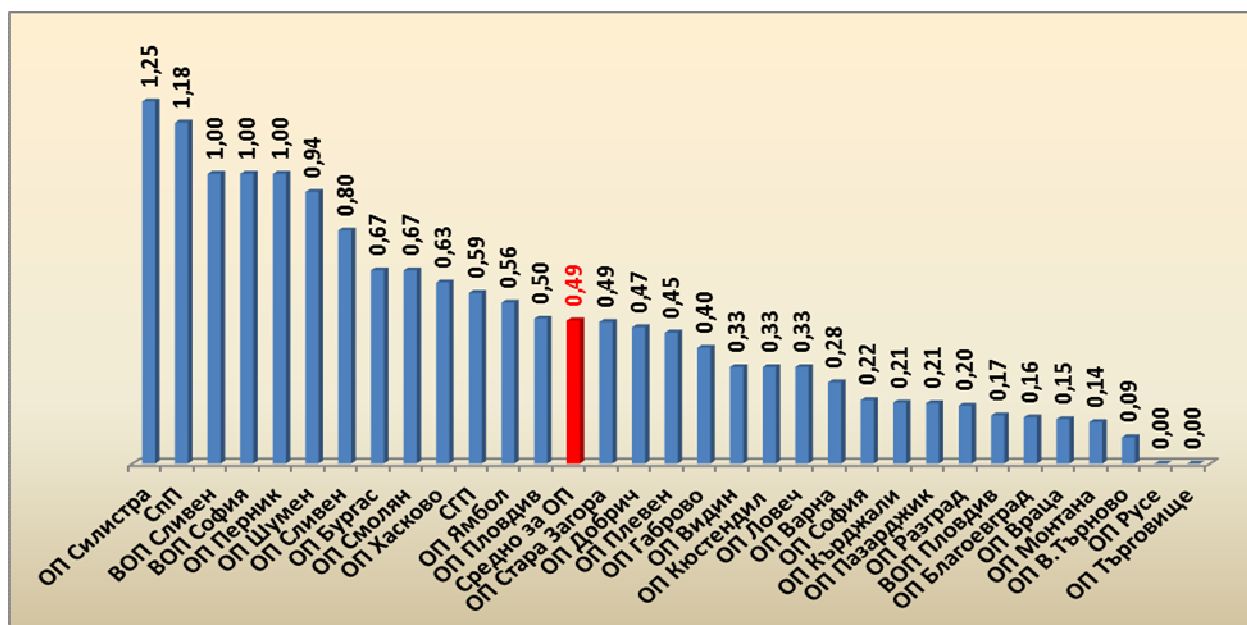
В следващата таблица са посочени прокуратурите, в които дялът на върнатите от съда дела спрямо внесените прокурорски актове е над средния за РП и ОП:

Общо за ПРБ	5,7%	Относителен дял на върнатите от съда дела спрямо внесените прокурорски актове					
Окръжни прокуратури		Районни прокуратури					
ОП Смолян	66,7%	РП Трън	20,0%	РП Елхово	7,5%	РП Г.Оряховица	5,3%
ОП Перник	58,3%	РП Радомир	17,0%	РП Пловдив	7,4%	РП Бяла	5,3%
ВОП Сливен	50,0%	РП Провадия	13,8%	РП Кула	7,3%	РП Добрич	5,2%
ОП Шумен	33,3%	РП Тервел	13,8%	РП Кърджали	6,8%	РП Стара Загора	5,1%
ВОП София	29,2%	РП Ямбол	11,0%	РП Дулово	6,4%	РП Благоевград	5,1%

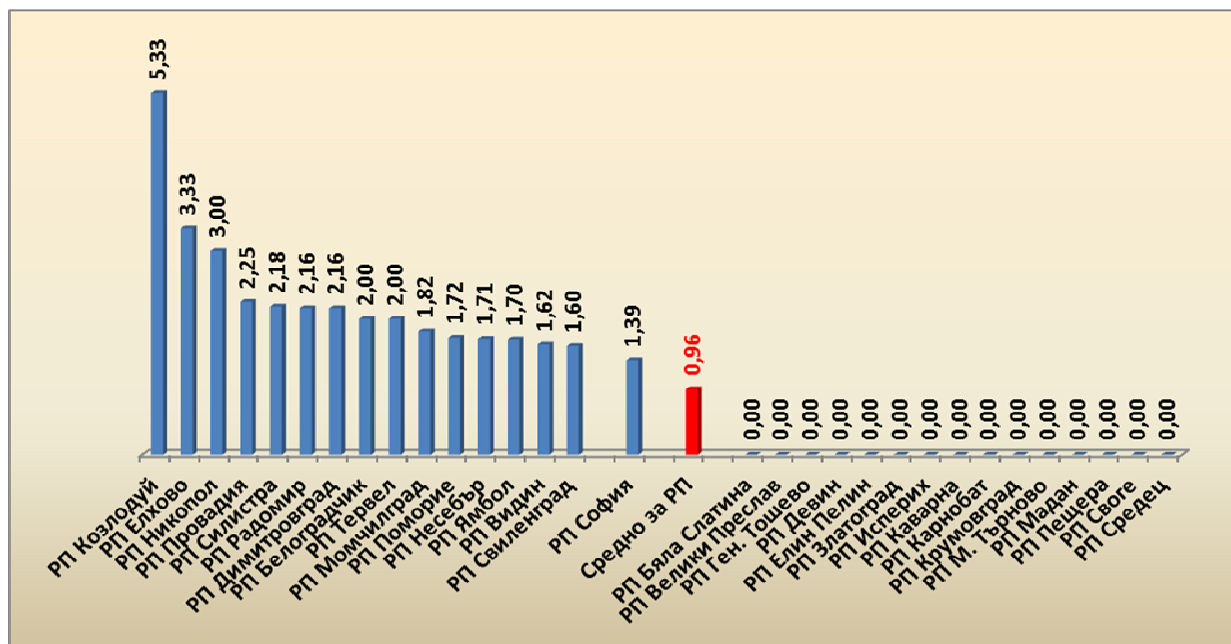
Общо за ПРБ	5,7%	Относителен дял на върнатите от съда дела спрямо внесените прокурорски актове					
СПП	26,7%	РП Никопол	10,3%	РП Гоце Делчев	6,4%		
ОП Ямбол	22,7%	РП Козлодуй	10,0%	РП Видин	6,3%		
ОП Силистра	20,8%	РП Момчилград	10,0%	РП Плевен	6,3%		
СПП	20,2%	РП Самоков	9,8%	РП Трявна	6,3%		
ОП Ст. Загора	18,6%	РП София	9,5%	РП Раднево	5,9%		
ОП Бургас	18,2%	РП Поморие	8,8%	РП Чепеларе	5,9%		
ОП Ловеч	18,2%	РП Кюстендил	8,7%	РП Димитровград	5,8%		
ОП Кюстендил	16,7%	РП Мездра	8,5%	РП Бургас	5,8%		
ОП Сливен	16,3%	РП Ловеч	7,9%	РП Търговище	5,6%		
ОП Плевен	15,7%	РП Силистра	7,5%	РП Първомай	5,6%		
Средно за ОП	15,2%	Средно за РП 4,9%					

Прокуратури, в които няма върнати от съда дела					
ОП	РП				
ОП Русе	РП Ардино	РП В. Преслав	РП Златоград	РП Крумовград	РП Своге
ОП Търговище	РП Балчик	РП Ген. Тошево	РП Исперих	РП М. Търново	РП Средец
	РП Берковица	РП Девин	РП Каварна	РП Мадан	
	РП Б. Слатина	РП Елин Пелин	РП Карнобат	РП Пещера	

Намалял е броят на подадените протести против разпорежданията на съда за връщане на делата. Същевременно се увеличават броят и относителният дял на уважените от съда такива протести в сравнение със същия период на предходните две години. Делът на уважените протести спрямо подадените за първото шестмесечие на 2015 г. е 21,8% при 20,9% за 2014 г. и 20,1% за 2013 г. Нараства и делът на уважените спрямо разгледаните протести - 37,0% при 33,3% за 2014 г. и 30,0% за 2013 г.

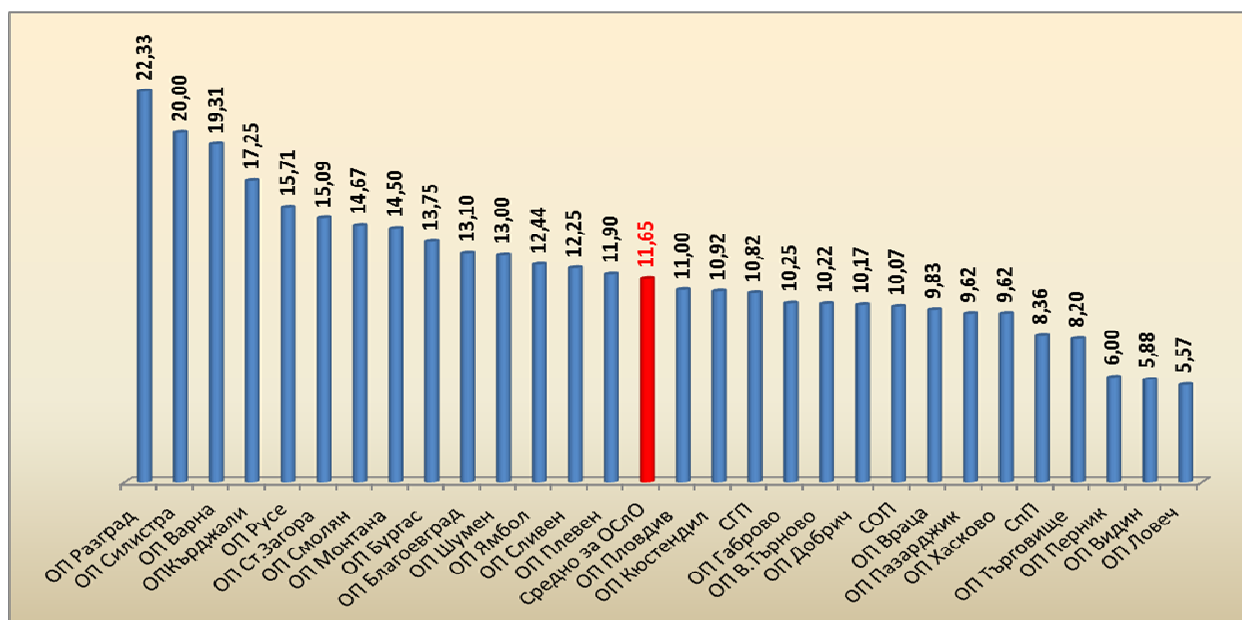


Фиг. 41. Среден брой върнати дела от съда на прокурора на един прокурор в окръжните прокуратури



Фиг. 42. Среден брой върнати дела от съда на прокурора на един прокурор в районните прокуратури

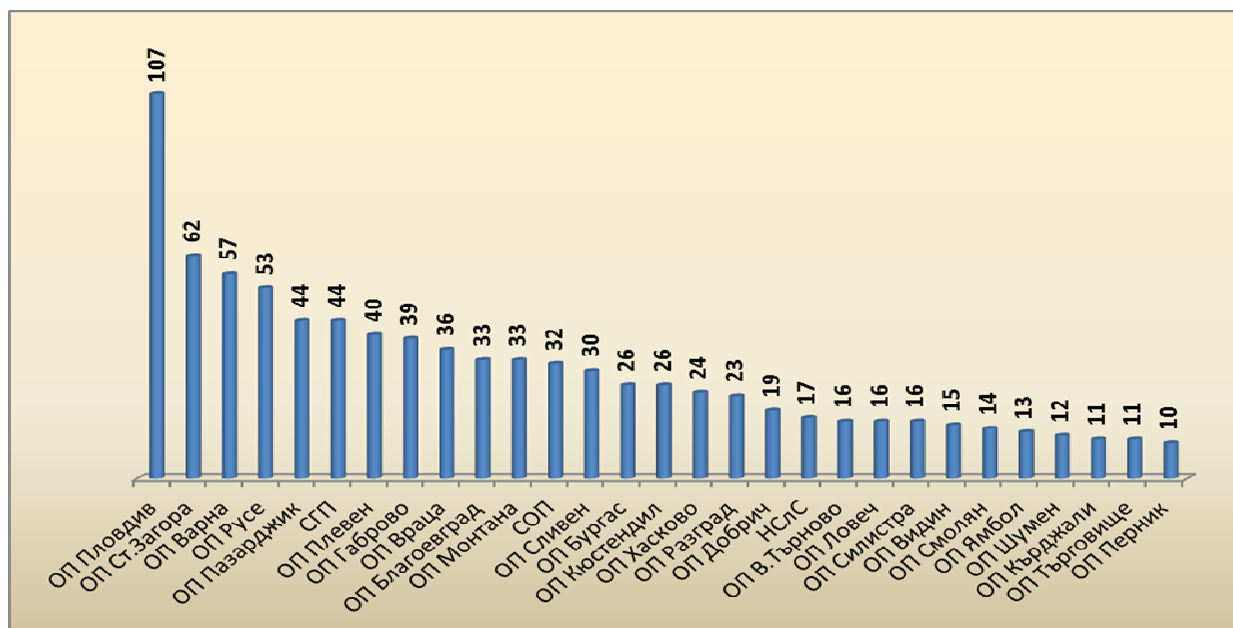
15. РАЗСЛЕДВАНИ ДЕЛА ОТ СЛЕДОВАТЕЛИ В ОКРЪЖНИТЕ СЛЕДСТВЕНИ ОТДЕЛИ⁸



Фиг. 43 Среден брой разследвани досъдебни производства на един следовател в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури

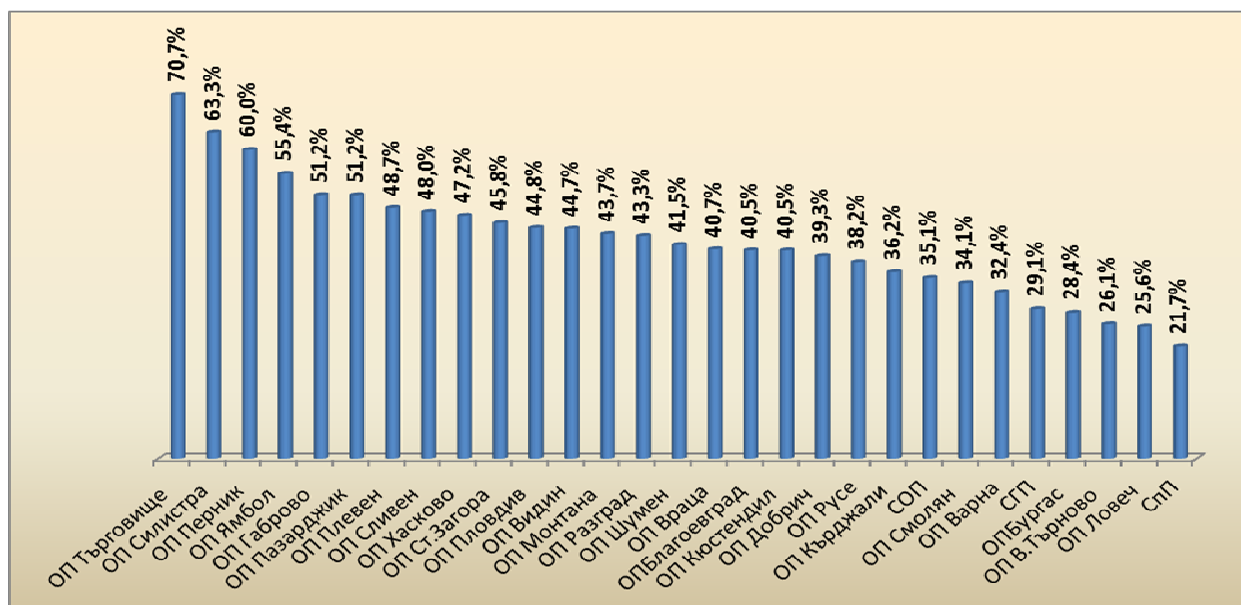
⁸ Виж приложение № 9

16. ВЪЗЛОЖЕНИ ДЕЛА НА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ В ОКРЪЖНИТЕ СЛЕДСТВЕНИ ОТДЕЛИ ОТ ОКРЪЖНИТЕ ПРОКУРОРИ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 194, АЛ. 1, Т. 4 НПК⁹



Фиг. 44. Възложени досъдебни производства на основание чл. 194, ал. 1, т. 4 НПК на следователите в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури и в НСЛС

17. ОТНОСИТЕЛЕН ДЯЛ НА ПРИКЛЮЧЕНИТЕ ДЕЛА СПРЯМО РАЗСЛЕДВАНИТЕ ДЕЛА ОТ СЛЕДОВАТЕЛИТЕ В ОКРЪЖНИТЕ СЛЕДСТВЕНИ ОТДЕЛИ¹⁰



Фиг. 45 Относителен дял на приключените досъдебни производства спрямо разследваните от следователите в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури

⁹ Виж Приложение № 11

¹⁰ Виж Приложение № 10

18. ДЕЛА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС (ДООИ)¹¹

18.1. Обобщени данни

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани ДП	10199	12154	12415
Новообразувани ДП	4079	5117	4985
Решени ДП	5101	6146	6055
Спрени ДП	1261	1336	1318
Прекратени ДП	1320	2208	2390
Прокурорски актове, внесени в съда	2343	2485	2199
Предадени на съд лица	2859	3099	2812
Върнати от съда дела на прокуратурата	86	147	166
Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	2306	2308	2081
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	102	90	89

През първото шестмесечие на 2015 г. данните за работата на прокуратурата, общо по делата от особен обществен интерес, сочат на намаление. Увеличен е само броят на наблюдаваните и прекратените ДП, както и на върнатите от съда дела.

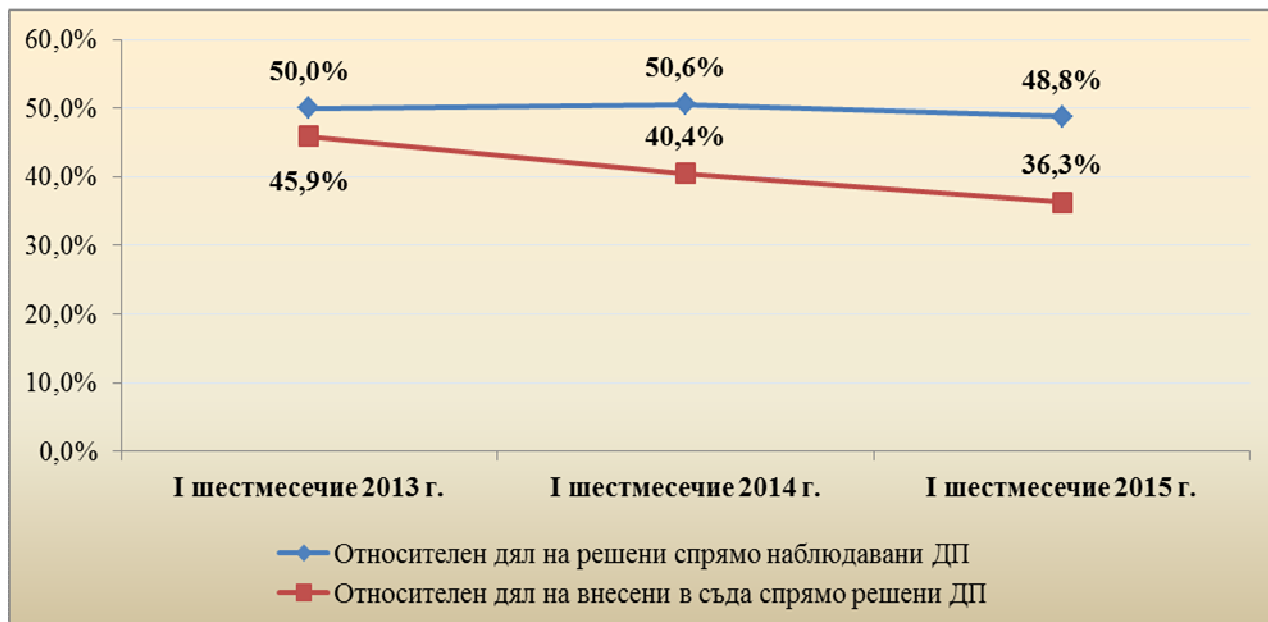
И през първото шестмесечие на 2015 г. работата на прокуратурата по противодействие на корупционните престъпления продължи съобразно утвърдения през 2014 г. Пакет от мерки и въведения в негово изпълнение Единен каталог на корупционните престъпления. Поради промяната на статистическата отчетност на делата за корупционни престъпления от 2014 г., коректно би било сравнението за всички ДООИ, и конкретно за делата за корупционни престъпления, за първото шестмесечие на 2015 г. да се прави само с това за съответния отчетен период на 2014 г.

През първото шестмесечие на 2015 г. намалява делът на решените досъдебни производства от особен обществен интерес спрямо общо наблюдаваните такива дела. Съответно намалява и делът на внесените в съда дела, спрямо решените.

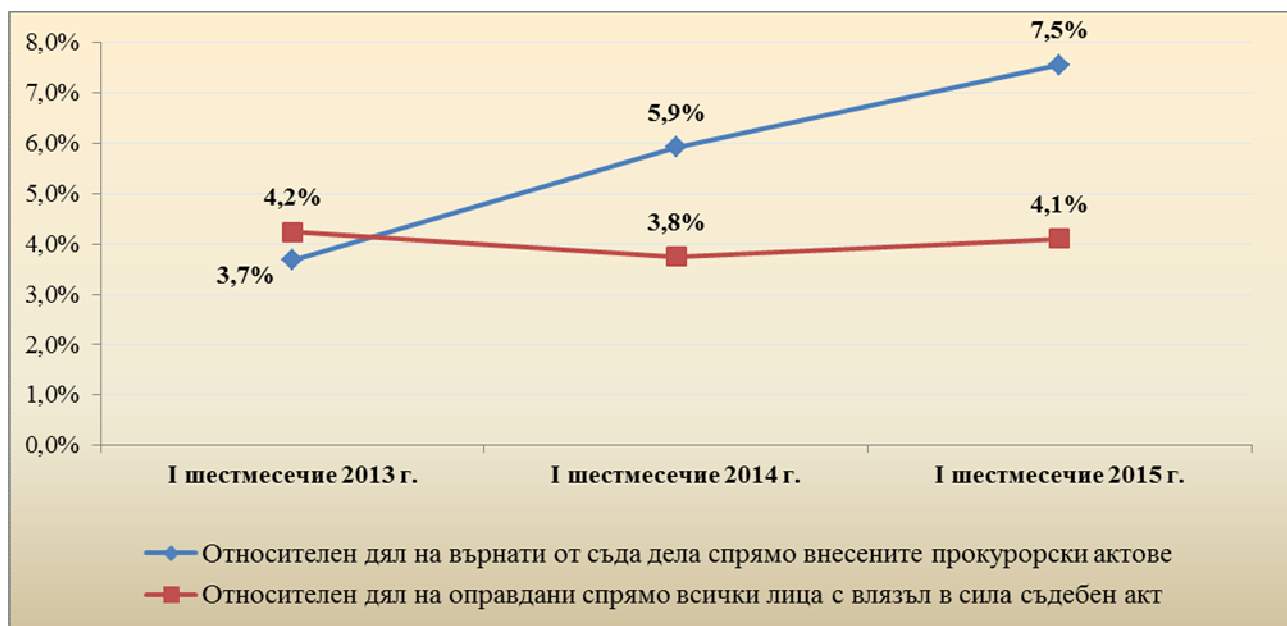
Увеличен е делът на върнатите от съда на прокуратурата – общо по всички ДООИ.

Спрямо същия период на 2014 г. е нараснал делът на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с окончателен съдебен акт. В тригодишния период обаче е налице устойчивост по този показател.

¹¹ Престъпления, свързани с организираната престъпност, корупция, изпиране на пари, евроизмами, други финансови и данъчни престъпления, незаконен трафик на хора и наркотични вещества, определени с решение на ВСС по протокол №39/8.10.2008 г., с което се приемат Мерки за организацията на работата в съдилищата и прокуратурата по делата от особен обществен интерес.



Фиг. 46. Относителен дял на решени спрямо наблюдавани ДООИ и на внесените в съда спрямо решените ДООИ



Фиг. 47. Относителен дял на върнати дела от съда спрямо внесените прокурорски актове и на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт

18.2. Организирана престъпност

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани ДП	346	395	434
Новообразувани ДП	40	40	62
Решени ДП	95	120	99
Спрени ДП	17	20	16
Прекратени ДП	22	12	19
Прокурорски актове, внесени в съда	57	83	62
Предадени на съд лица	208	328	302
Върнати от съда дела на прокуратурата	10	27	11
Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	63	74	89
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	8	1	1

През първото шестмесечие на 2015 г., спрямо същия период на предходната година е увеличен броят на наблюдаваните дела за престъпления, свързани с организирана престъпност. Увеличение се наблюдава и при новообразуваните дела.

Специализираната прокуратура наблюдава 83,6 % (70,4% през 2014 г.) от всички досъдебни производства за престъпления, свързани с организирана престъпност. Останалите наблюдавани досъдебни производства се разпределят по апелативни райони така: АП София – 47; АП Пловдив – 7; АП Велико Търново – 7; АП Варна – 6; АП Бургас и ВоАП – по 2.

Решенията през периода ДП бележат спад от 17,5% в сравнение с 2014 г., като се доближават до тези от 2013 г.

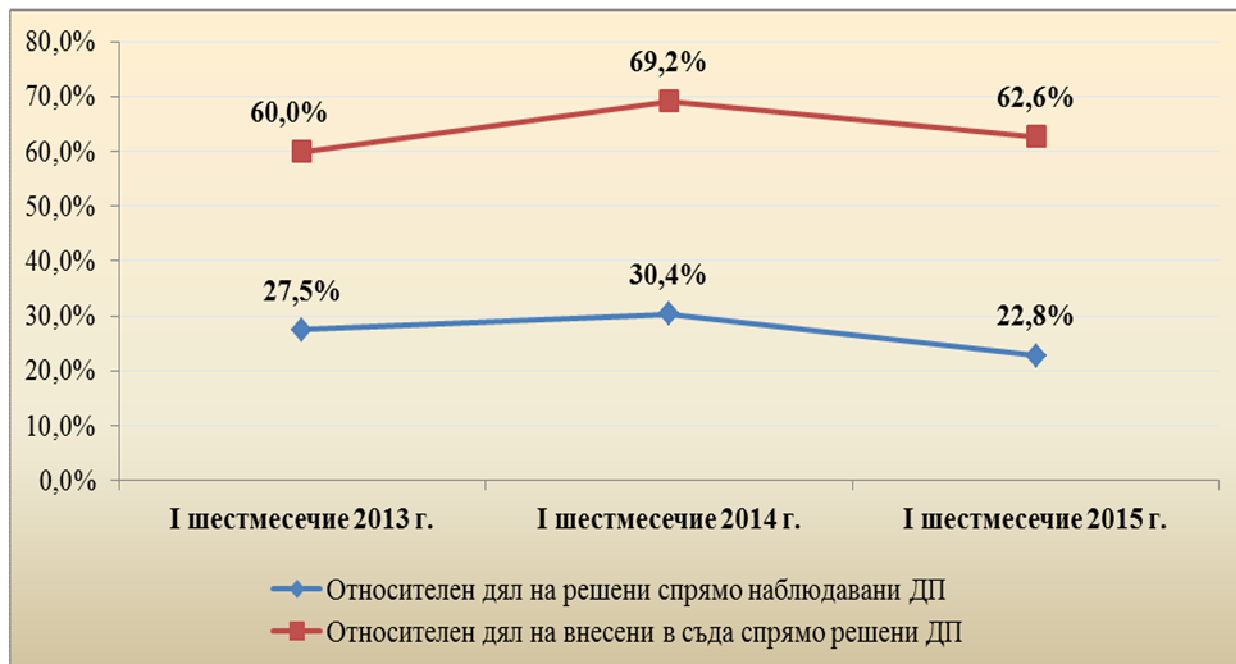
Увеличава се броят на прекратените дела – 19 при 12 за същия период на 2014 г. Делът на досъдебните производства, приключили с прекратяване спрямо решенията такива ДП за първото шестмесечие на 2015 г. е 19,2%, при 10% през 2014 г. и 17,9% за 2013 г.

Налице е намаляване на относителния дял, както на решенията дела спрямо наблюдаваните, така и на внесените в съда дела спрямо решенията. В тригодишния период има устойчивост по тези два показателя, но делът на решенията спрямо наблюдаваните дела е по-нисък от този за 2013 г.

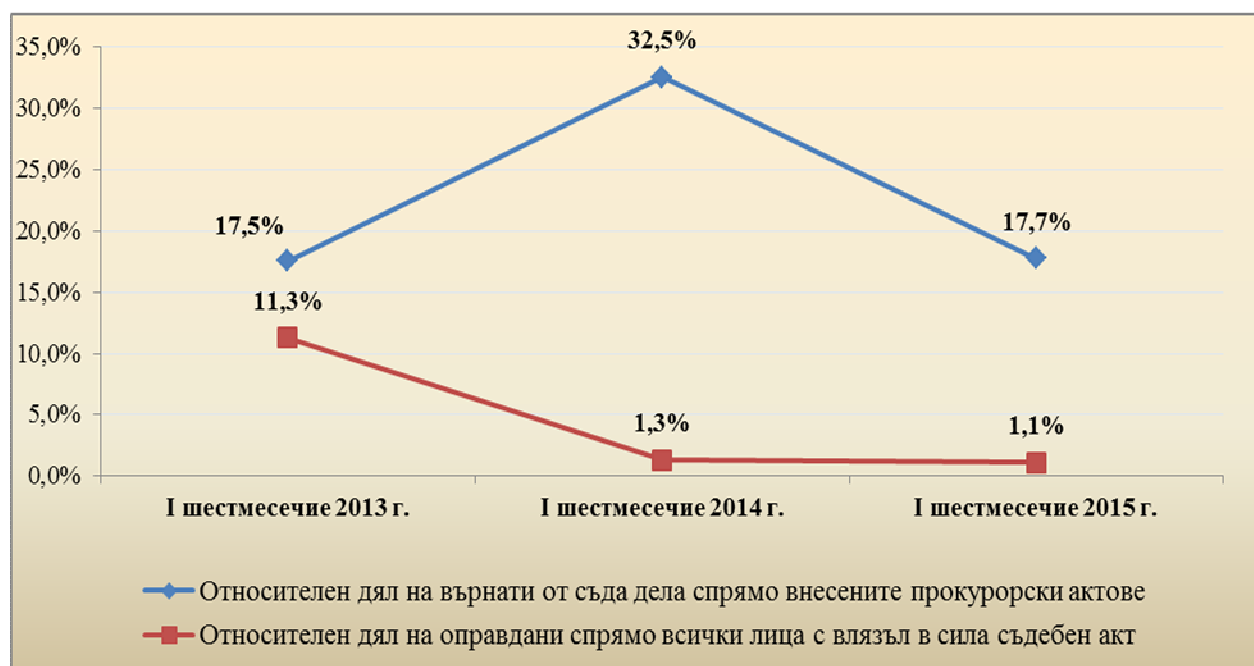
Сравнено с първото шестмесечие на 2014 г. обаче, два пъти е намалял, както броят на върнатите от съда дела на прокуратурата, така и делът на върнатите дела спрямо внесените прокурорски актове, като същият се е доближил до нивото от 2013 г. През настоящия отчетен период този дял е 17,4 % при 32,5% за 2014 г. и 17,5% за 2013 г.

Като положително в работата на прокуратурата може да се посочи незначителният брой на оправданите лица, по отношение на които съдебният акт е влязъл в сила. Както и през 2014 г., през отчетния период е оправдано само 1 лице при 8 оправдани лица за същия период на 2013 г. В тригодишния период намалява и делът на оправданите лица с влязъл в сила акт спрямо всички лица с окончателен съдебен акт.

Нараснал е броят на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт – 89 при 74 през 2014 г. и 63 – за 2013 г. В тригодишния период се наблюдава положителна тенденция на нарастване по този показател.



Фиг. 48. Относителен дял на решени спрямо наблюдавани ДП и на внесените в съда спрямо решените ДП (за организирана престъпност)



Фиг. 49. Относителен дял на върнати дела от съда спрямо внесените прокурорски актове и на оправдани лица с влязъл в сила оправдателен съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт (за организирана престъпност)

18.3. Корупция

Промяната в статистическата отчетност през 2014 г. по отношение на делата за корупционни престъпления налага сравнение само с първото шестмесечие на 2014 г., за което данните са изведени съобразно Единния каталог и обхващат целия период (01.01.2014 г. - 30.06.2014 г.).

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани ДП	704	1948	2168
Новообразувани ДП	161	474	430
Решени ДП	259	619	813
Спрени ДП	28	113	127
Прекратени ДП	121	295	412
Прокурорски актове, внесени в съда	92	191	236
Предадени на съд лица	120	233	313
Върнати от съда дела на прокуратурата	10	26	68
Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	65	98	132
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	10	36	25

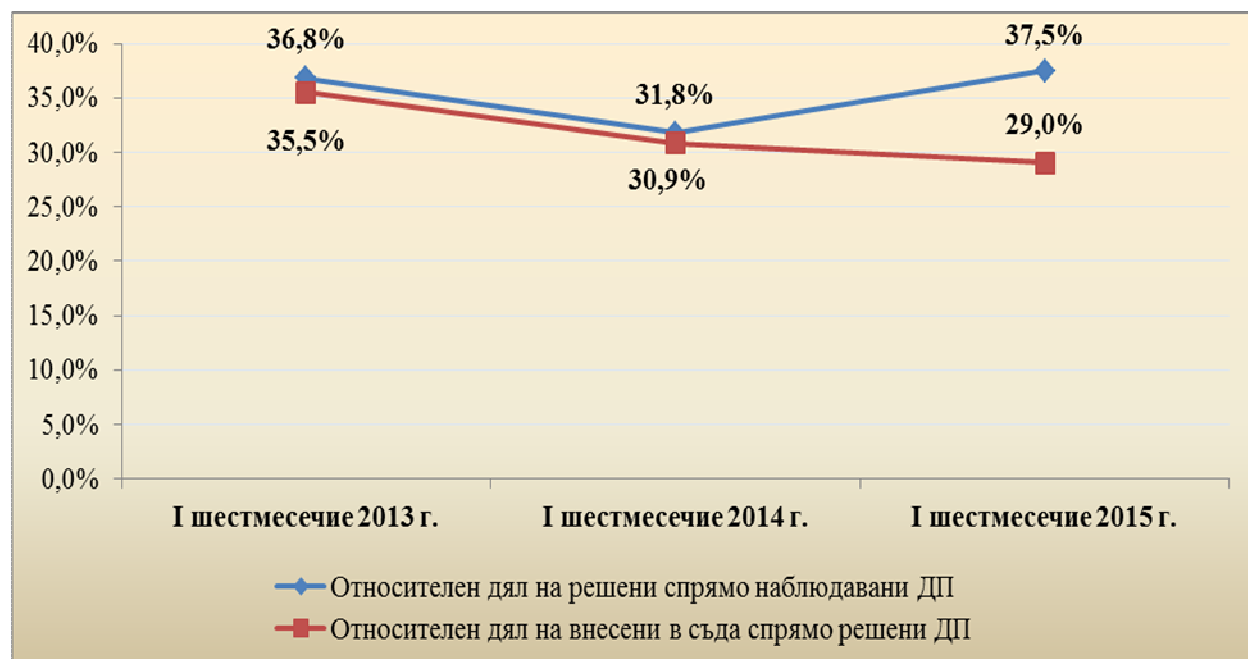
През първото шестмесечие на 2015 г. почти всички наблюдавани показатели, в абсолютна стойност бележат ръст спрямо същия период на 2014 г. Намаляват само новообразуваните ДП и оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт за корупционни престъпления.

Относителният дял на решените ДП спрямо наблюдаваните бележи ръст от 5,7% спрямо същия период на 2014 г. Това донякъде се обяснява с факта, че броят на решените от прокурор дела с прекратяване се е увеличил с 29,4 %.

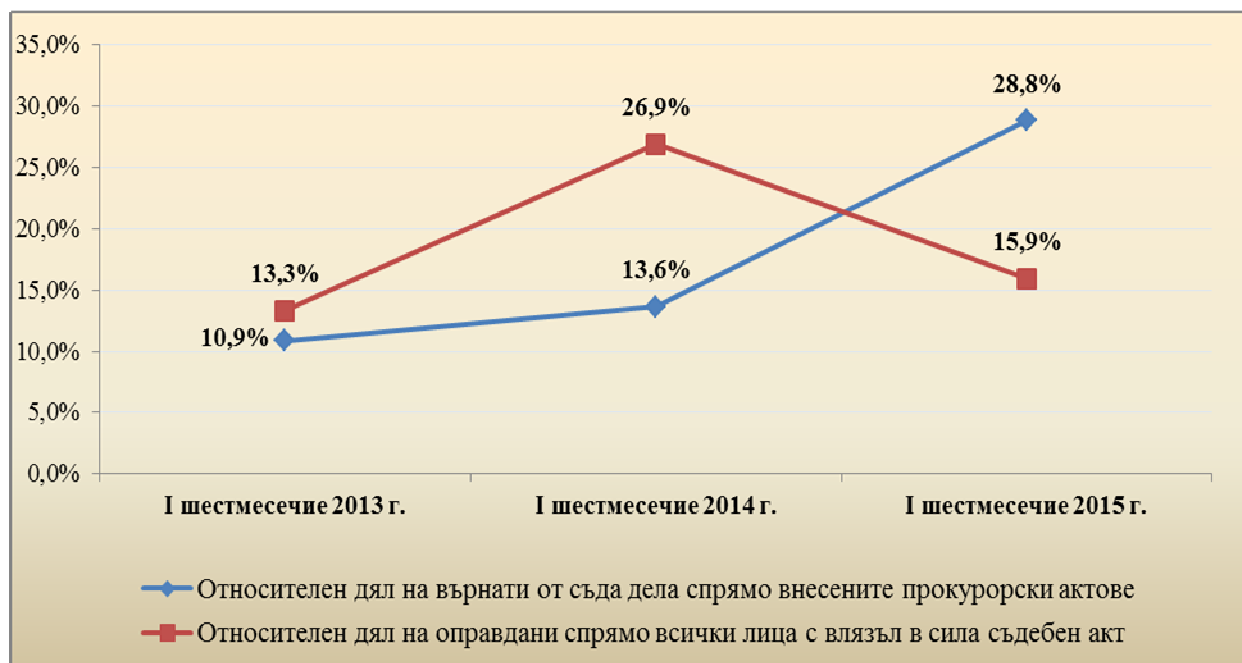
Нараснал е с 15 % броят на върнатите от съда дела на прокуратурата.

Значително се е увеличил броят на осъдените лица с влязла в сила присъда – 132 при 98 за 2014 г. Нараснал е и техният дял спрямо всички лица с окончателен съдебен акт – 84,1 % при 73,1 % за същия период на 2014 г.

Намалял е броят на оправданите лица с влязла в сила присъда – 25 при 36 за предходния аналогичен период. Намалял е съответно и относителният им дял спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт – 15,9 % при 26,9 % за 2014 г.



Фиг. 50. Относителен дял на решени спрямо наблюдавани ДП и на внесените в съда спрямо решените ДП



Фиг. 51. Относителен дял на върнати дела от съда спрямо внесените прокурорски актове и на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт

18.4. Изпиране на пари

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани ДП	244	245	259
Новообразувани ДП	31	39	40
Решени ДП	56	66	47
Спрени ДП	21	21	15
Прекратени ДП	15	23	13
Прокурорски актове, внесени в съда	12	17	16
Предадени на съд лица	21	36	28
Върнати от съда дела на прокуратурата	3	2	2
Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	9	9	12
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	4	1	0

През първото шестмесечие на 2015 г., в сравнение със същия период на 2014 г., е увеличен с 5.4 % броят на наблюдаваните досъдебни производства, свързани с изпиране на пари. Броят на новообразуваните дела запазва нивото от 2014 г.

Разпределението на наблюдаваните досъдебни производства по апелативни райони е следното: АП София – 116; АП Велико Търново – 45; АП Варна – 41; АП Пловдив – 32; АП Бургас – 20 и САП – 5.

Относителният дял на решенията спрямо наблюдаваните досъдебни производства намалява. Запазва се тенденцията на увеличение на внесените в съда спрямо решенията дела от прокурор.

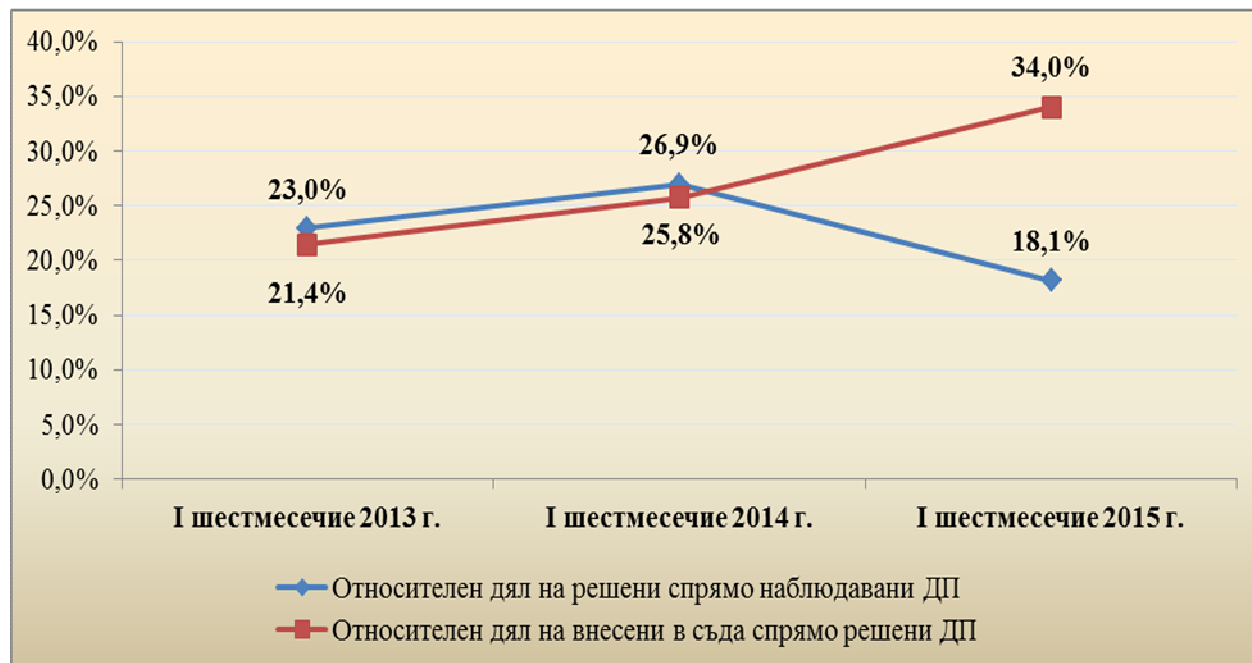
С прекратяване на производството са приключили 27,7 % от решенията досъдебни производства. За сравнение този дял през 2014 г. е 34,8%, а през 2013 г. – 26,8%.

През отчетния период броят на предадените на съд лица намалява в сравнение с предходния.

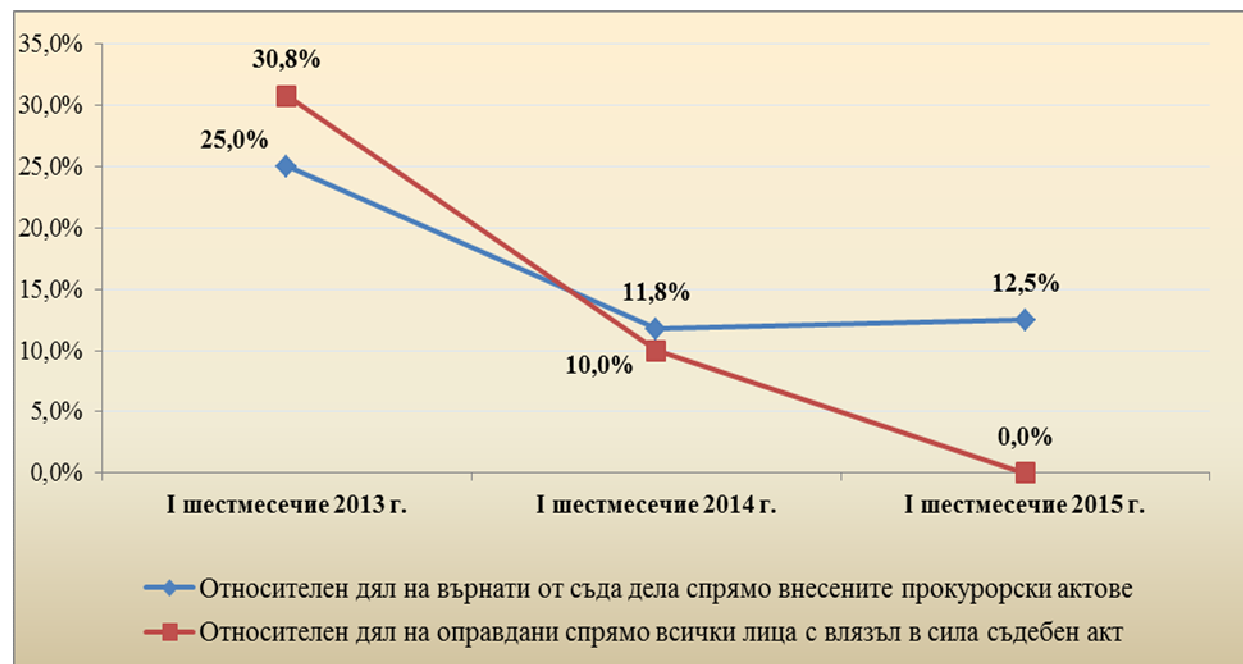
Броят на върнатите дела от съда се запазва същия, както и през предходната 2014г., но относителният дял на върнатите дела спрямо внесените прокурорски актове в съда бележи макар и незначителен ръст от 0,7 %.

Нараства броят на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт в сравнение с предходните две години.

През първото шестмесечие на 2015 г. няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт.



Фиг. 52. Относителен дял на решени спрямо наблюдавани ДП и на внесените в съда спрямо решените ДП



Фиг. 53. Относителен дял на върнати дела от съда спрямо внесените прокурорски актове и на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт

18.5. Злоупотреби със средства на ЕС

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани ДП	313	304	326
Новообразувани ДП	92	89	123
Решени ДП	123	96	111
Спрени ДП	6	4	12
Прекратени ДП	51	28	41
Прокурорски актове, внесени в съда	61	62	54
Предадени на съд лица	67	72	74
Върнати от съда дела на прокуратурата	5	5	4
Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	63	48	44
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	5	1	4

През първото шестмесечие на 2015 г., общо наблюдаваните и новообразуваните досъдебни производства за престъпления, свързани със злоупотреба със средства на ЕС са се увеличили в сравнение с предходните два сравними периода.

Делът на решените спрямо наблюдаваните досъдебни производства бележи леко повишение с 2,4% спрямо 2014 г.

От наблюдаваните досъдебни производства, спиране е постановено по отношение на 3,7 % при 1,3% за същия период на 2014 г. и 1,8% през 2013 г.

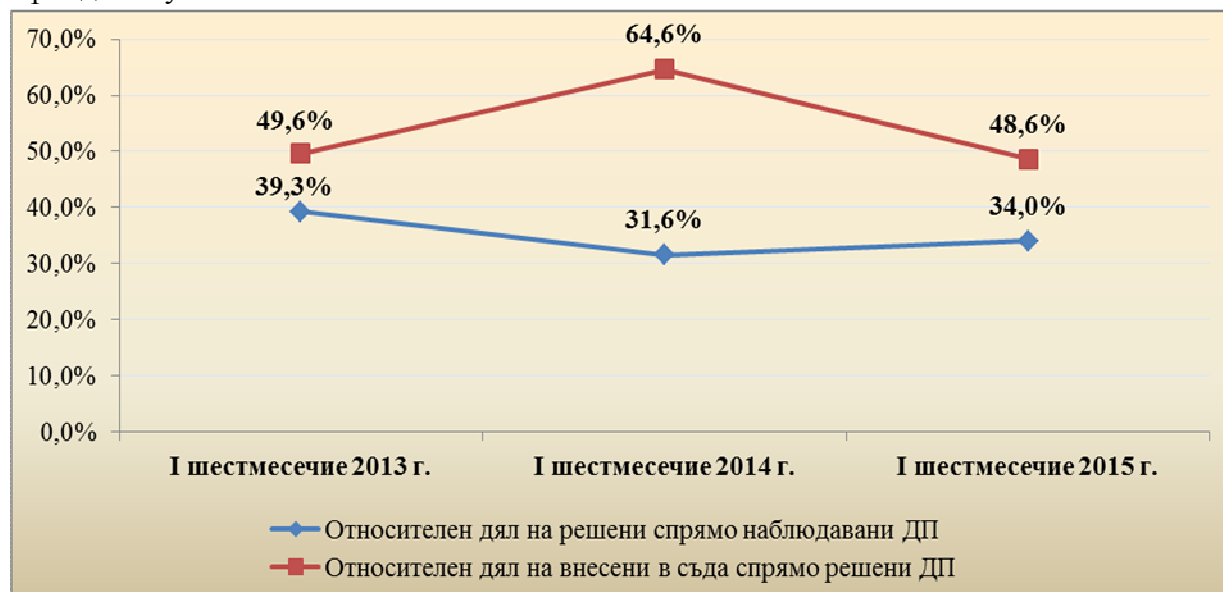
Увеличение се наблюдава и при досъдебните производства, решени с прекратяване. От решените досъдебни производства, делът на прекратените е 36,9% при 29,3% за 2014 г. и 41,5% за 2013 г. В тригодишния период е налице устойчивост по този показател.

Внесените в съда прокурорски актове са по-малко спрямо първото шестмесечие на 2014 г., но са се увеличили предадените на съд лица.

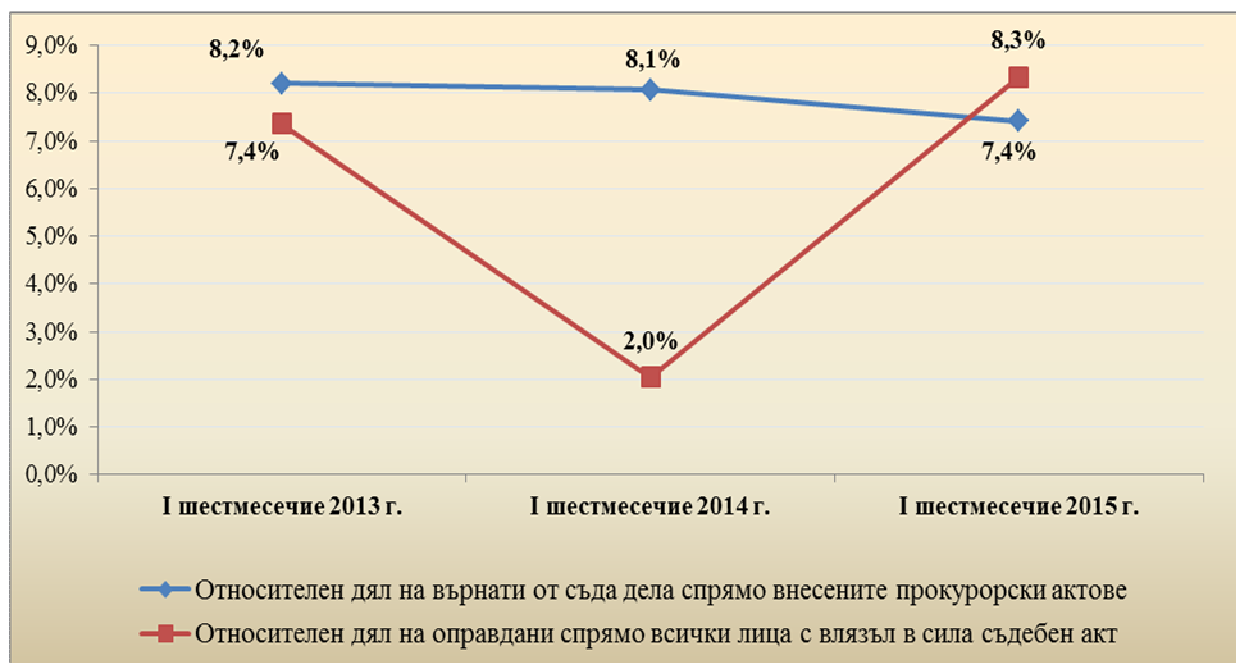
Броят на върнатите дела от съда е намалял. В тригодишния период се наблюдава тенденция на намаляване на относителния дял на върнатите дела спрямо внесените актове.

В абсолютни стойности е намалял броят на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт.

Оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт се увеличават, но в тригодишния период има устойчивост по този показател.



Фиг. 54. Относителен дял на решени спрямо наблюдавани ДП и на внесените в съда спрямо решените ДП



Фиг. 55. Относителен дял на върнати дела от съда спрямо внесените прокурорски актове и на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт

18.6. Данъчни престъпления

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани ДП	3375	3588	3363
Новообразувани ДП	1294	1399	1074
Решени ДП	1520	1705	1462
Спрени ДП	279	343	293
Прекратени ДП	424	509	513
Прокурорски актове, внесени в съда	774	846	625
Предадени на съд лица	892	963	685
Върнати от съда дела на прокуратурата	28	42	36
Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	818	813	609
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	37	21	28

През първото шестмесечие на 2015 г. наблюдаваните досъдебни производства за данъчни престъпления са намалели с 6,3% спрямо същия период на 2014 г. Намаление има и при новообразуваните досъдебни производства – с 23,2%.

Разпределението на досъдебните производства по апелативни райони е следното: АП София – 1318; АП Пловдив – 664; АП Велико Търново – 587; АП Варна – 460; АП Бургас – 290; САП – 43 и ВоАП – 1.

През отчетния период е намалял делът на решените досъдебни производства, спрямо наблюдаваните, както и на внесените дела в съда спрямо решените. От решените досъдебни производства, делът на прекратените дела е 35,1%, което е увеличение спрямо предходните два отчетни периода – 29,9% през 2014 г. и 27,9% през 2013 г.

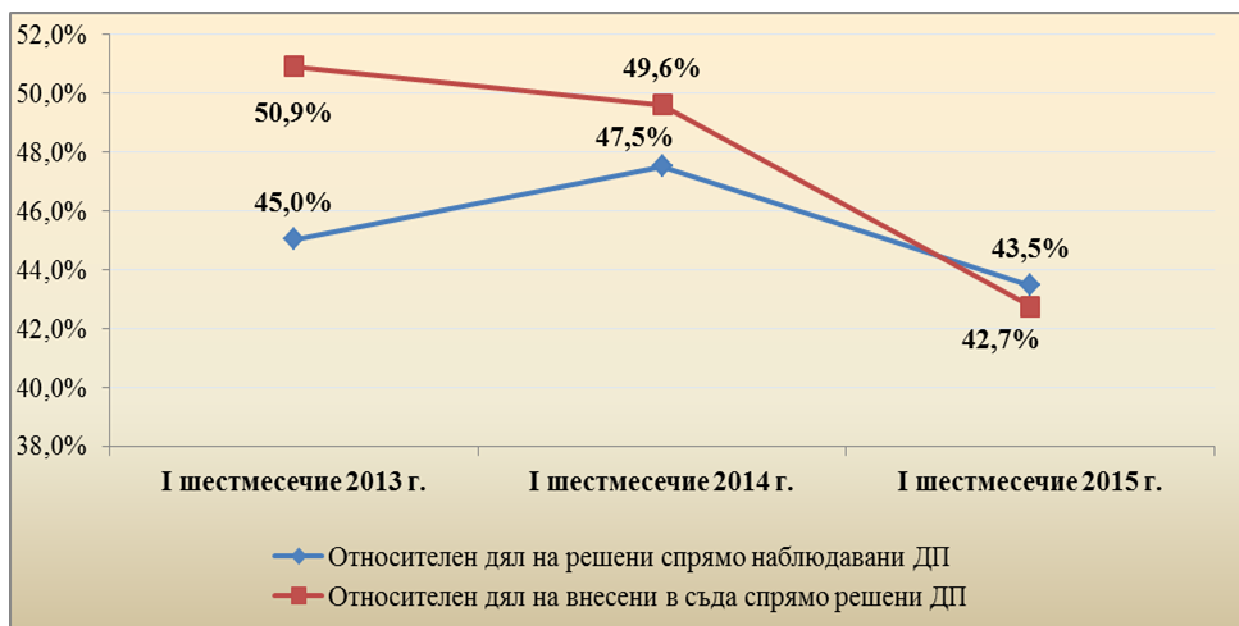
Делът на спрените досъдебни производства се запазва устойчив в тригодишния период. През 2015 г. са спрени 8,7% от наблюдаваните дела, при 9,6% за 2014 г. и 8,3% за 2013 г.

Намалял е броят на внесените прокурорски актове в съда и на предадените на съд лица спрямо същия период на 2014 г. и 2013 г.

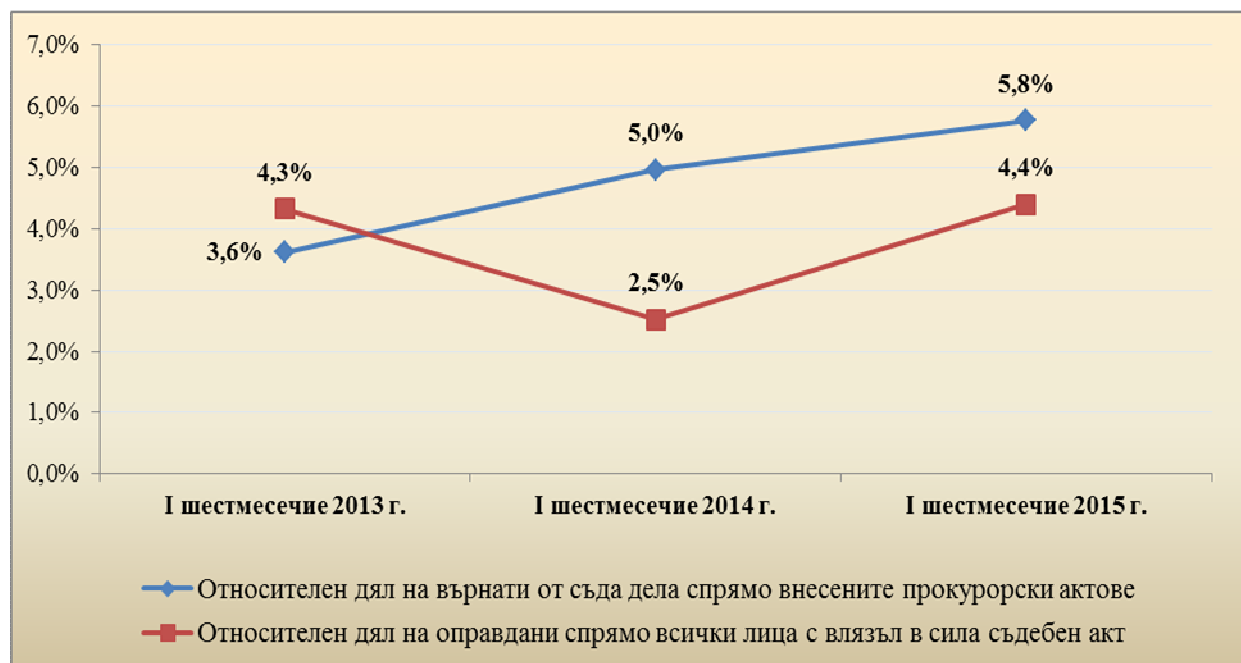
Намалял е броят на върнатите дела от съда спрямо предходния отчетен период, но те са повече от върнатите дела през 2013 г. Относителният дял на върнатите дела спрямо внесените актове е по-висок от този през първото полугодие на 2014 г. и 2013 г. и в тригодишния период се наблюдава тенденция на увеличаване.

Намалява броят на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт в сравнение с предходните две години.

Броят на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт е увеличен спрямо първото полугодие на 2014 г. – 28 при 21 за 2014 г., но е по-малък от 2013 г. – 37. Значително е увеличен и делът на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с окончателен съдебен акт – 4,4% при 2,5% за 2014 г. В тригодишния период обаче се наблюдава устойчивост, тъй като през 2013 г. този дял е бил 4,3%.



Фиг. 56. Относителен дял на решени спрямо наблюдавани ДП и на внесените в съда спрямо решените ДП



Фиг. 57. Относителен дял на върнати дела от съда спрямо внесените прокурорски актове и на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт

18.7. Подправяне на платежни инструменти и парични знаци

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани ДП	1734	1752	1697
Новообразувани ДП	767	778	649
Решени ДП	1041	936	921
Спрени ДП	672	604	634
Прекратени ДП	171	191	156
Прокурорски актове, внесени в съда	167	135	119
Предадени на съд лица	192	153	134
Върнати от съда дела на прокуратурата	2	2	6
Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	167	134	128
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	8	4	5

Наблюдаваните и новообразуваните досъдебни производства за престъпления, свързани с подправяне на платежни инструменти и парични знаци, бележат спад спрямо първите полугодия на предходните две години – съответно с 3,1% и 2,1%.

Разпределението на досъдебните производства по апелативни райони е следното: АП София – 811; АП Варна – 274; АП Пловдив – 267; АП Бургас – 213; АП Велико Търново – 129 и САП – 3.

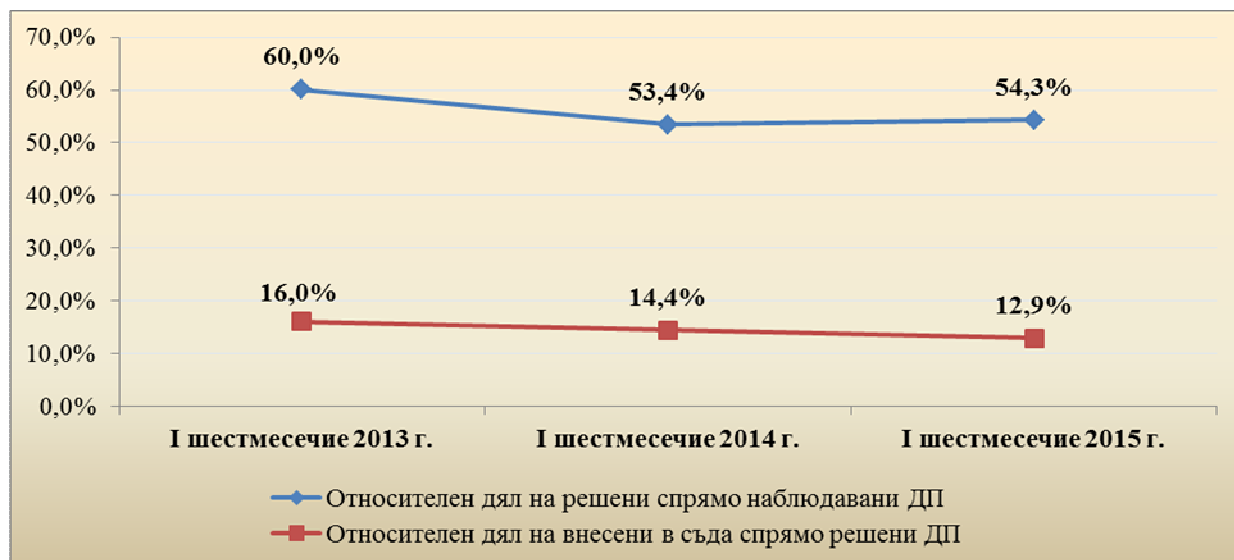
През отчетния период е намалял делът на решените досъдебни производства, както и на тези, внесени в съда. Нараснал е делът на спрените досъдебни производства – 37,4% от всички наблюдавани, при 34,5% през 2014 г., но този дял е по-нисък спрямо 2013 г. – 38,8%. В тригодишния период има устойчивост по този показател.

Запазва се и делът на прекратените спрямо решените досъдебни производства в тригодишния период – 16,9%, при 20,4% за 2014 г. и 16,4% за 2013 г.

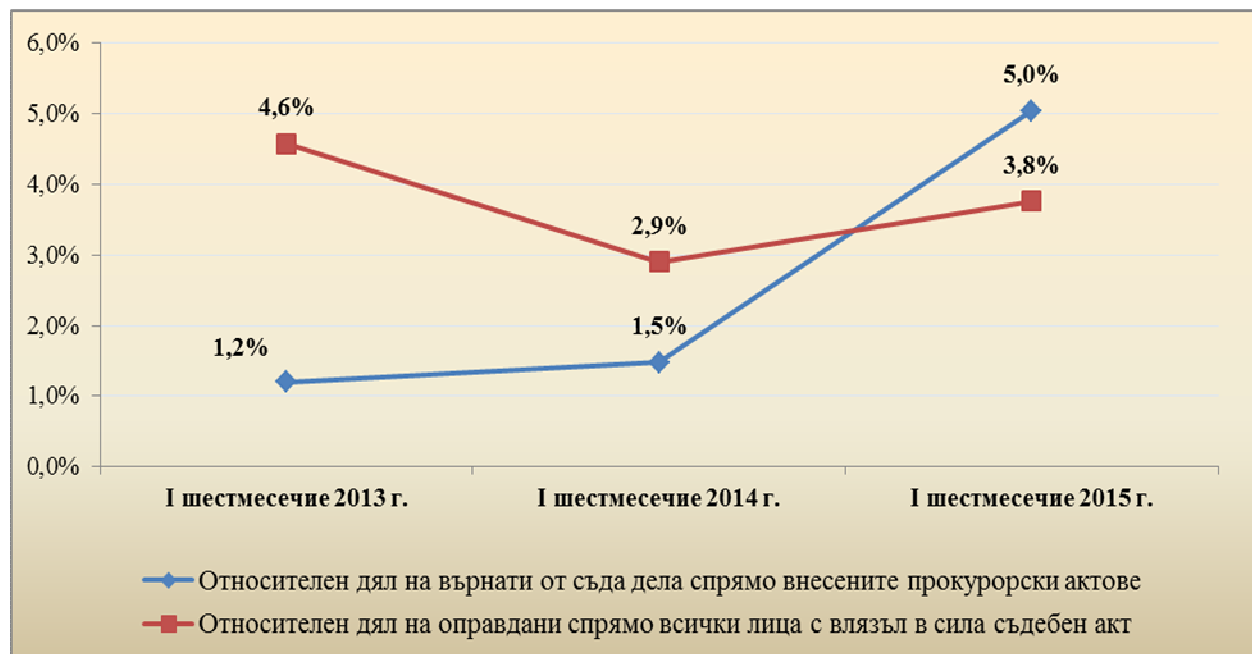
Намалял е броят на внесените прокурорски актове в съда и на предадените на съд лица спрямо същия период на 2014 г. и 2013 г.

Броят на върнатите дела от съда е нараснал на 6, при 2 за предходните две години. Относителният дял на върнатите дела спрямо внесените актове е 5,0% и е значително по-висок спрямо 2014 г., когато е бил 1,5% и спрямо 2013 г. – 1,2%.

Броят на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт трайно намалява, а на оправданите лица – е запазен спрямо първото полугодие на 2014 г. Нараснал е делът на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с окончателен съдебен акт – 3,8% при 2,9% за аналогичния период на 2014 г., но е по-нисък от този за 2013 г. – 4,6%. В тригодишния период е налице устойчивост по този показател.



Фиг. 58. Относителен дял на решени спрямо наблюдавани ДП и на внесените в съда спрямо решените ДП



Фиг. 59. Относителен дял на върнати дела от съда спрямо внесените прокурорски актове и на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт

18.8. Незаконен трафик на наркотици

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани ДП	3202	3645	3958
Новообразувани ДП	1634	2302	2562
Решени ДП	1892	2475	2531
Спрени ДП	196	180	189
Прекратени ДП	493	1108	1211
Прокурорски актове, внесени в съда	1134	1116	1074
Предадени на съд лица	1295	1255	1257
Върнати от съда дела на прокуратурата	25	38	37
Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	1069	1100	1049
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	29	25	24

За трети пореден отчетен период досъдебните производства за незаконен трафик на наркотици значително нарастват. Увеличават се, както общо наблюдаваните, така и новообразуваните ДП. Новообразуваните досъдебни производства са се увеличили с 11,3% спрямо 2014 г. и с 56,8% спрямо 2013 г.

Разпределението на досъдебните производства по апелативни райони е следното: АП София – 2004; АП Пловдив – 663; АП Велико Търново – 430; АП Бургас – 425; АП Варна – 396; САП – 33 и ВоАП – 7.

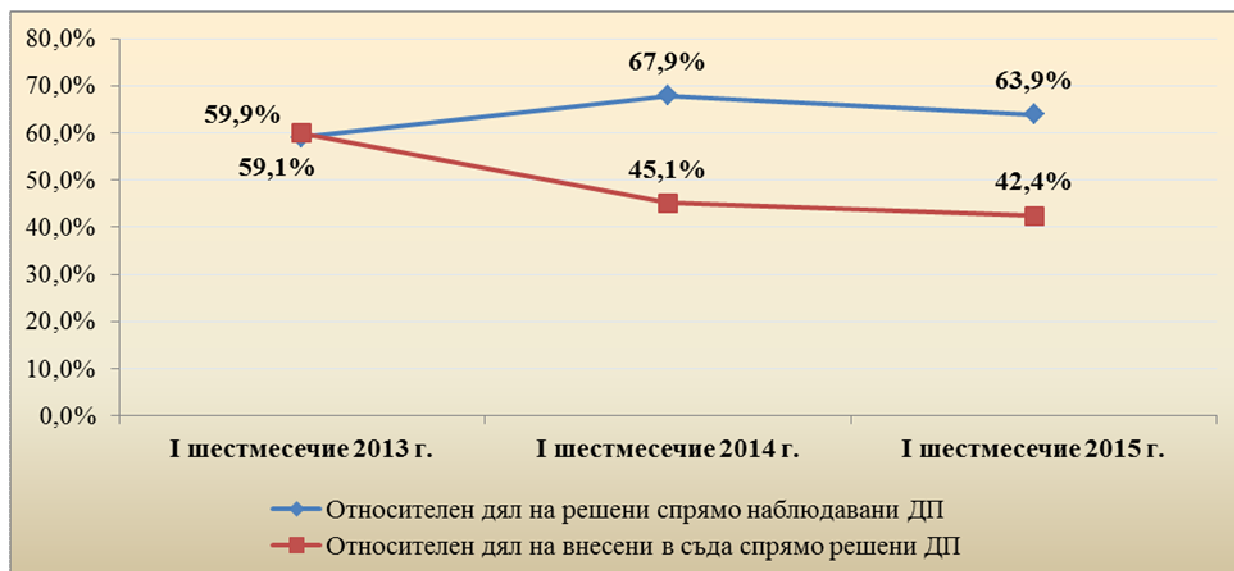
През първото шестмесечие на 2015 г. делът на досъдебните производства, приключили с прекратяване, спрямо наблюдаваните е 30,6% (30,4%; 15,4%). Леко увеличение спрямо предходната година бележи броят на досъдебните производства, по които е постановено спиране. Техният дял от наблюдаваните е 4,8% при 4,9% за 2014 г. и 6,1% през 2013 г.

Намалял е броят на внесените прокурорски актове в съда, като предадените на съд лица се запазват спрямо същия период на 2014 г.

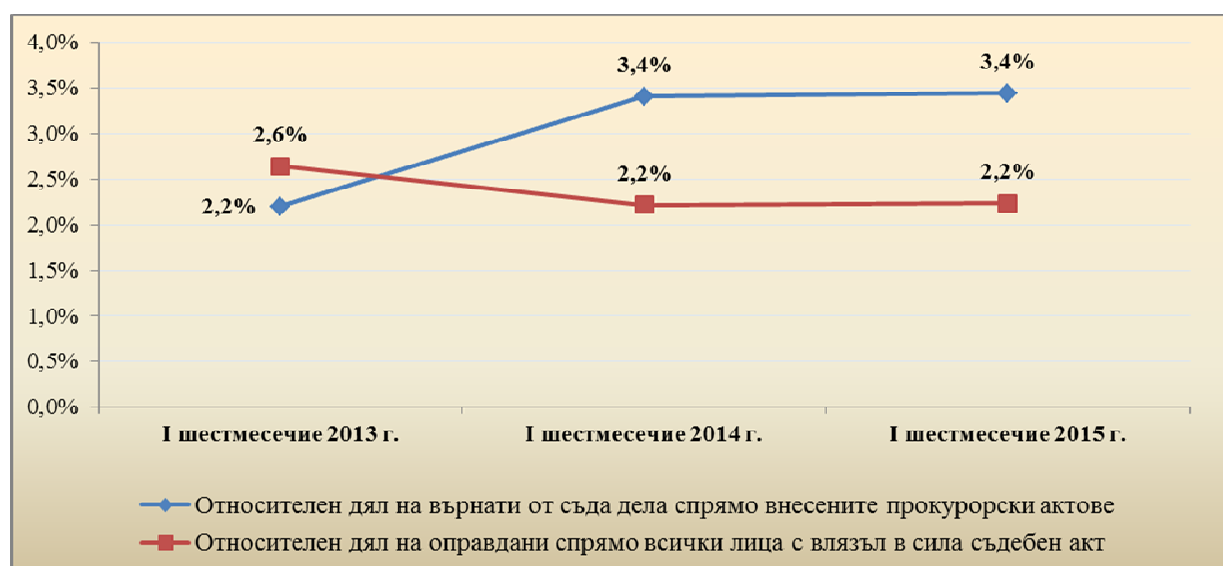
Броят на върнатите дела от съда, спрямо предходната година се запазва – 37 (38; 25). Относителният дял на върнатите дела спрямо внесените актове също е запазен – 3,4%, колкото е и през 2014 г., но е по-висок спрямо 2013 г., когато е бил 2,2%.

Намалял е броят на осъдените и на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо първото полугодие на 2014 г. В тригодишния период обаче се наблюдава устойчивост по тези показатели.

Намалял е делът на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с окончателен съдебен акт – 2,6% при 2,2% за 2014 г. и 2,6% за 2013 г. Техният дял се запазва устойчив в тригодишния период.



Фиг. 60. Относителен дял на решени спрямо наблюдавани ДП и на внесените в съда спрямо решените ДП



Фиг. 61. Относителен дял на върнати дела от съда спрямо внесените прокурорски актове и на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт

18.9. Незаконен трафик на хора

Показатели	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Наблюдавани ДП	281	277	210
Новообразувани ДП	60	56	45
Решени ДП	115	129	71
Спрени ДП	42	51	32
Прекратени ДП	23	42	25
Прокурорски актове, внесени в съда	46	35	13
Предадени на съд лица	64	59	19
Върнати от съда дела на прокуратурата	3	5	2
Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	52	32	18
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	1	1	2

През първото шестмесечие на 2015 г. наблюдаваните досъдебни производства за незаконен трафик на хора са намалели спрямо 2014 г. с 24,2%. Спрямо същия период на 2013 г., намалението им е с 25,3%. Новообразуваните досъдебни производства намаляват за трети пореден период – с 19,6% спрямо 2014 г. и с 25,0% спрямо 2013 г. В абсолютни стойности обаче това намаление не е толкова значително – с 9 ДП спрямо 2014 г. и 15 ДП спрямо 2013 г.

Наблюдаваните досъдебни производства се разпределят по апелативни райони така: АП Бургас – 58; АП София – 49; АП Варна – 34; АП Пловдив – 31; АП Велико Търново – 21 и САП – 17.

След увеличението през 2014 г. на наблюдаваните досъдебни производства, по които е постановено спиране, през шестмесечието на 2015 г. се наблюдава значително намаление. Спрените дела съставляват 15,2% от наблюдаваните ДП, при 18,4% през 2014 г. и 14,9% за 2013 г. В тригодишният период делът им е устойчив.

Трайно нарастване се наблюдава при относителния дял досъдебните производства, които са приключили с прекратяване спрямо общо решенията – 35,2%, при 32,6% за 2014 г. и 20,0% за 2013 г.

С внасяне на делото в съда са приключили 18,31% от решенията досъдебни производства. За сравнение техният дял през 2014 г. е 27,1% и 40,0% за 2013 г., като се констатира значително трайно намаление по този показател. Трайно намаляват и внесените в съда дела, както и предадените на съд лица.

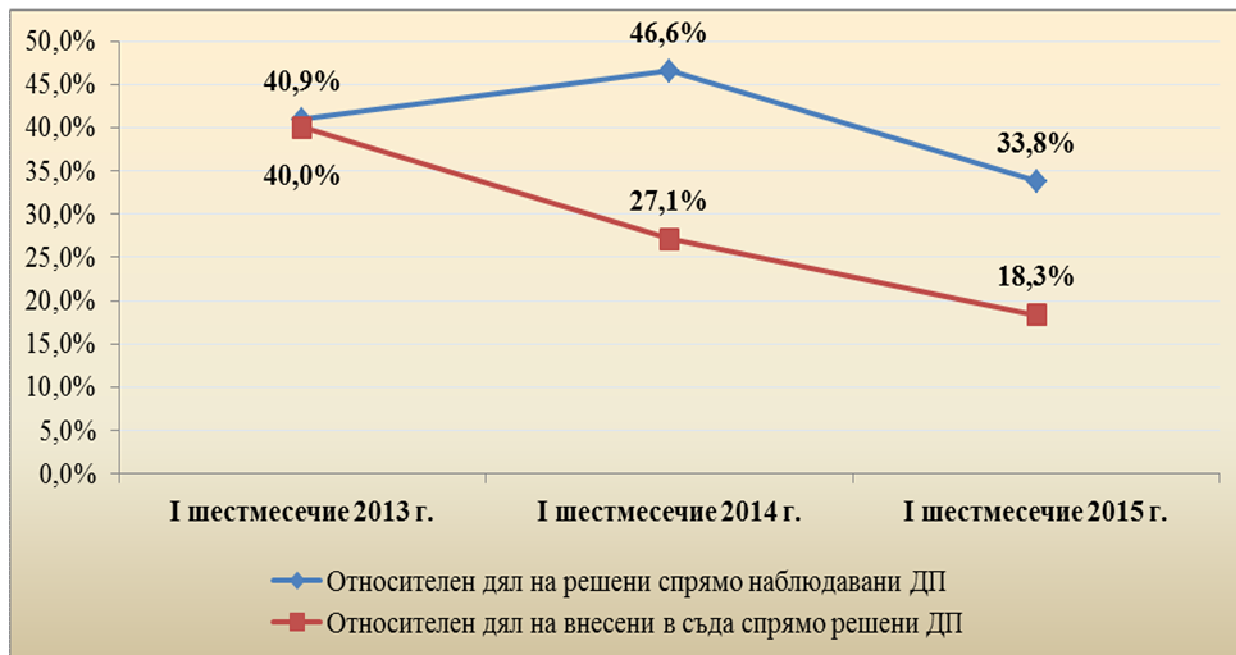
След отчетеното през 2014 г. увеличаване на върнатите от съда дела, през тази година се констатира спад на техния брой. Увеличението им обаче като дял спрямо внесените в съда актове е значително в сравнение с предходните периоди –15,4% при 14,3% през 2014 г. и 6,5% през 2013 г. В абсолютни стойности обаче броят на върнатите дела не е голям – 2 през 2015 г., 5 през 2014 г. и 3 за 2013 г.

Намалял е броят на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо първото полугодие на предходните две години.

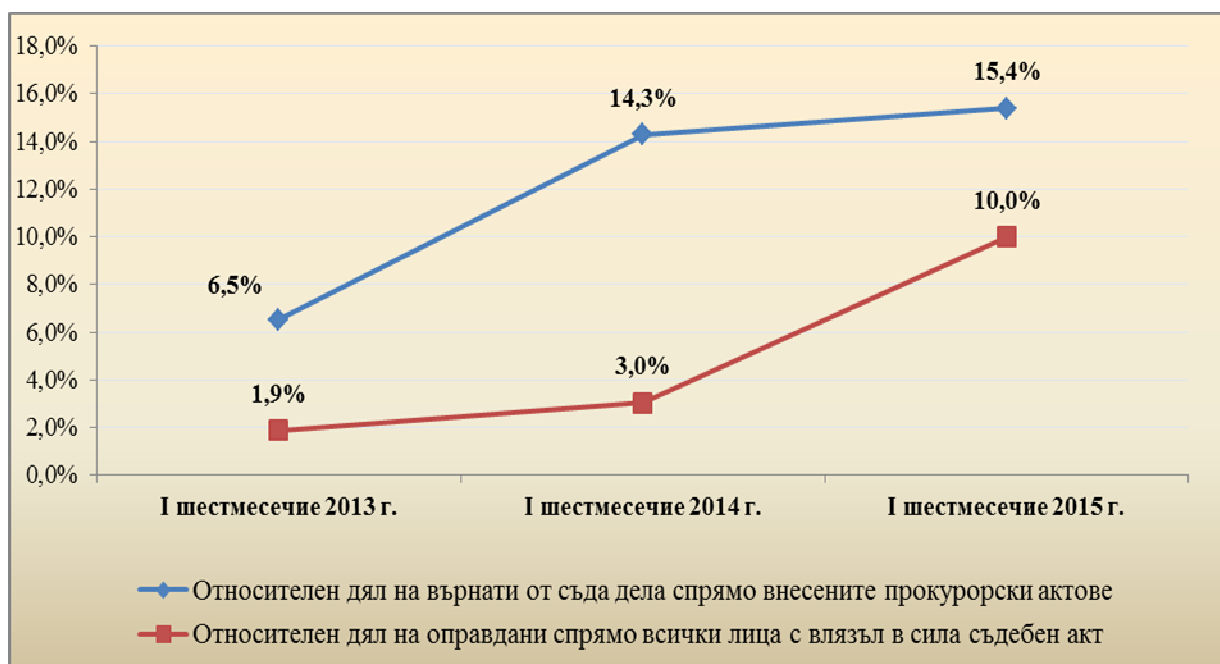
Запазен е на ниско ниво броят на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт – оправдани са 2 лица. Нараснал е обаче делът на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с окончателен съдебен акт – 10,0% при 3,0% за 2014 г. и 1,9% за аналогичния период на 2013 г. това се дължи на по-малкия брой осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт – 18 при 32 за 2014 г. и 52 за 2013 г.

Пострадали лица от незаконния трафик на хора са общо 312 (400; 394), от тях 20 непълнолетни (21; 25) и 6 (17; 20) малолетни. Жените са 287 (367; 355), от които 20 непълнолетни (21; 24) и 1 малолетно лице (5; 7). Мъжете са 25 (33; 39), от които 5 малолетни (12; 13), непълнолетни - няма.

Наблюдава се тенденция на увеличаване на броя на пострадалите лица от незаконен трафик на хора в тригодишния период.



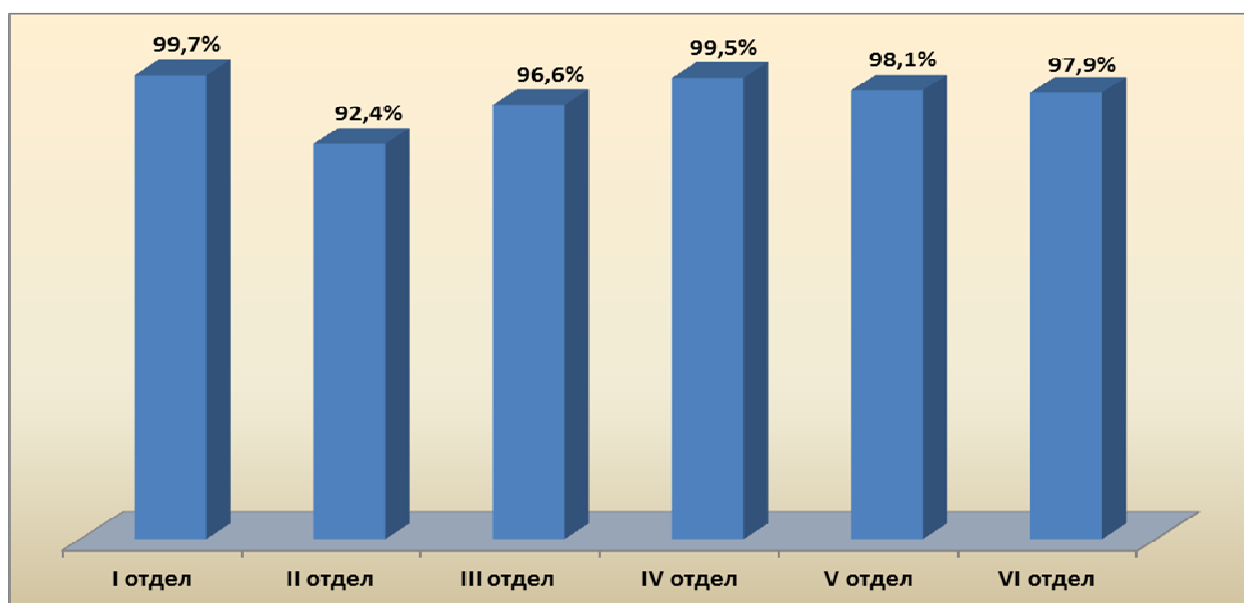
Фиг. 62. Относителен дял на решени спрямо наблюдавани ДП и на внесените в съда спрямо решените ДП



Фиг. 63. Относителен дял на върнати дела от съда спрямо внесените прокурорски актове и на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт

19. ДЕЙНОСТ НА ВЪРХОВНАТА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА (ВКП)

Отдели ВКП	Общ брой преписки,	Новообразувани за периода	Общ брой решени преписки	Общ брой решени инстанционни преписки	Общ брой ДП на специален надзор
I отдел	1587	622	1583	133	2
II отдел	1212	719	1120	520	27
III отдел	4362	1898	4213	52	63
IV отдел	3501	1930	3483	-	-
V отдел	535	402	525	-	-
VI отдел	4687	3124	4588	-	-
Общо за ВКП	15884	8695	15512	705	92



Фиг. 64. Относителен дял на решените към общия брой преписки по отдели във ВКП

Средна натовареност на един прокурор от ВКП	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Среден брой преписки	212,6	191,9	183,2
Среден брой участия в съдебни заседания по НСН	10,0	9,0	8,5
Среден брой участия в съдебни заседания по ГСН	10,5	4,8	6,0

В тригодишния период се наблюдава тенденция на намаляване на средния брой преписки на един прокурор. Броят на реално работилите прокурори във Върховна касационна прокуратура през първото шестмесечие на 2015 г. е 86,7, при 93 за 2014 г. и 88 за 2013 г.

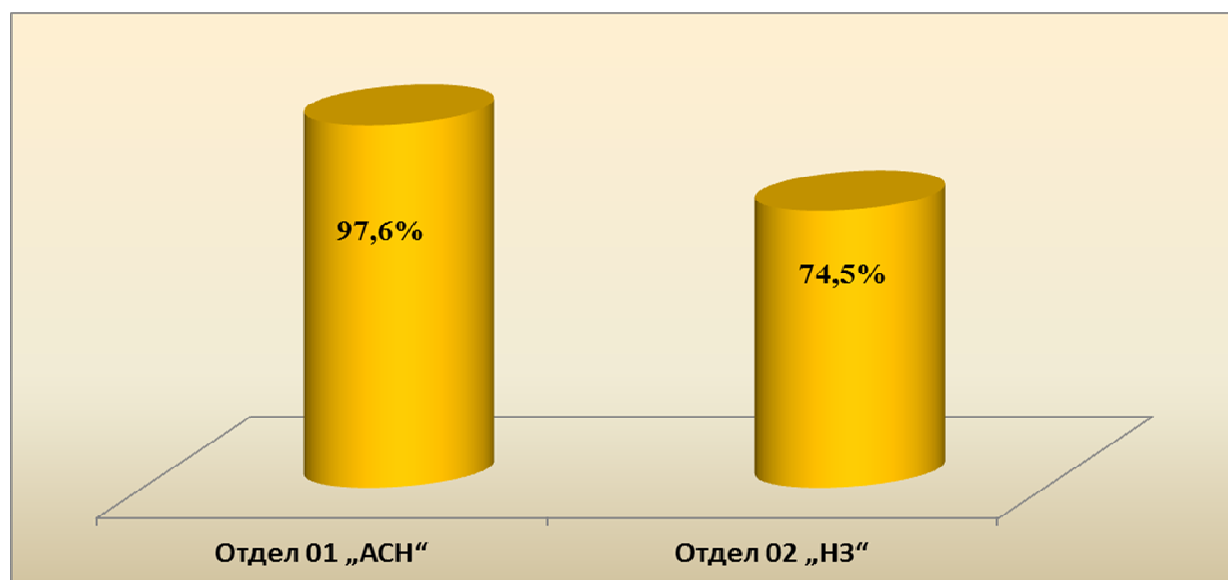
През първото полугодие на 2015 г. незначително намалява средният брой участия в съдебни заседания по НСН – с 0,5 пункта. Увеличава се средният брой участия на един прокурор в съдебни заседания по ГСН – 6,0 при 4,8 за 2014 г. Увеличението се дължи на по-големия брой дела с участие на прокурор от ВКП – 25 за 2015 г. при 22 за 2014 г. Двата

сектора (НСН и ГСН) на отдел „Съдебен“ запазват постоянна численост на прокурорите, участващи в съдебни заседания.

В края на отчетния период са решени над 92% от общия брой наблюдавани преписки във ВКП, като в два от отделите (I-ви и IV-ти) този дял е над 99 %.

20. ДЕЙНОСТ НА ВЪРХОВНАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА (ВАП) И НА ТЕРИТОРИАЛНИТЕ ПРОКУРАТУРИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИЯ НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТ

Отдели	Общ брой преписки	Новообразувани за периода	Общ брой решени преписки
Общо за ВАП	510	440	438
Отдел 01 „АСН“	251	251	245
Отдел 02 „НЗ“	259	189	193



Фиг. 65. Относителен дял на решените към общия брой преписки по отделения

Броят на решените преписки спрямо общия им брой за отдел 01 „АСН“ е 97,6% при 99,6% презсъщия отчетен период на 2014 г., а в отдел 02 „НЗ“ е 74,5% при 76% през 2014 г.

Средна натовареност на един прокурор от ВАП	I шестмесечие 2013 г.	I шестмесечие 2014 г.	I шестмесечие 2015 г.
Среден брой преписки по АСН	9	10	9
Среден брой преписки по НЗ	26	34	32
Среден брой административни дела	215	211	165

Средната натовареност на един прокурор по АСН се запазва относително постоянна в тригодишния период.

Запазва се средният брой на преписките на прокурор, работил по надзора за законност спрямо предходния период. Това се дължи на сравнително еднакъв брой на работилите прокурори – 8 през първото шестмесечие на 2015 г. и 7-8 прокурори през предходните два периода, както и на относително постоянния общ брой на заведените преписки.

Налице е спад на средния брой на административните дела на един прокурор, като броят на работилите прокурори през 2015 г. е 27, при 28 през 2014 г. Причина за намалението е фактът, че през първото полугодие на 2015 г. броят на делата е по-малък от предходния отчетен период с около 25%.

Административен надзор за законност – териториални прокуратури

<i>Общ брой преписки</i>	<i>Новообразувани за периода</i>	<i>Общ брой решени преписки</i>	<i>Подадени и разгледани предложения</i>	<i>Подадени и разгледани протести</i>	<i>Участие в съдебни заседания</i>
3444	3268	2823	299	63	9898

<i>Средна натовареност на един прокурор от териториалните прокуратури</i>	<i>I шестмесечие 2013 г.</i>	<i>I шестмесечие 2014 г.</i>	<i>I шестмесечие 2015 г.</i>
Среден брой преписки по надзор за законност	34	28	12
Среден брой административни дела	111	95	108

През отчетния период, в сравнение с предходната година, се наблюдава значително намаление на общия брой преписки по надзора за законност – с 1703 или с 33%. Новообразуваните преписки за периода са намалели с 1595 или отново с 33%. Общият брой решени преписки е намалял с 1642 или с 37%, а участията в съдебни заседания са намалели с 3229 или с 25%. Повишение има единствено при подадените и разгледани протести – с 20 или с 46%, спрямо 2014 г.

Във връзка със значителното намаляване на общия брой преписки се отчита и значително намаление на средната натовареност на един прокурор от надзора за законност с 16 единици или с 57%.

В същото време се наблюдава повишаване на средната натовареност на един прокурор от административно-съдебния надзор спрямо предходния отчетен период, като повишението е с близо 14% спрямо 2014 г.

21. ДЕЙНОСТ НА НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА (НСлС)

Специализиран следствен отдел	Разследвани ДП и СП		Следователи
	Досъдебни производства	Следствени поръчки	
ОБЩО:	357	121	74
Отдел 01	189	49	35
Отдел 02	88	59	20
Отдел 03	76	13	18
Зам.-директори	4		1

Период	Всичко разследвани ДП		Среден брой разследвани дела от един следовател		Среден брой приключени и изпратени дела от един следовател		Среден брой приключени с мнение за съд от един следовател	
	НСлС	ОСлО	НСлС	ОСлО	НСлС	ОСлО	НСлС	ОСлО
I шестмесечие 2013 г.	579	4569	7.24	12.42	1.79	5.49	0.29	1.51
I шестмесечие 2014 г.	474	4605	6.08	12.59	1.92	6.04	0.29	1.71
I шестмесечие 2015 г.	357	4241	4.82	11.65	1.46	4.52	0.20	1.35

Забележка: в данните за 2015 г. са включени и ДП, разследвани от Следствения отдел при Специализираната прокуратура.

Обемът на работа в НСлС е намалял в сравнение с предходните две години, което основно се дължи на по-малкия брой възложени за разследване досъдебни производства.

Средният брой разследвани дела от един следовател в НСлС за първото шестмесечие на 2015 г. е намалял – 4,82 при 6,08 за 2014 г. и 7.24 през 2013г.

Приключените дела от един следовател в периода също са намалели. За 2015 г. те са 1.46, при 1,92 за 2014 г. и 1,79 през аналогичния период на 2013 г.

Леко намаление бележи и средният брой приключени ДП с мнение за съд от един следовател – 0.20, при 0,29 през 2014г. и 2013 г.

През първото полугодие на 2015 г., на следователите в НСлС са възложени общо 25 ДП. За сравнение, възложените дела на НСлС през първото полугодие на 2014 г. са били 35, а за 2013 г. – 213.

Причина за намаления обем на работа на следователите от НСлС, според информацията на НСлС е процесуалният ред, по който досега са възлагани досъдебни производства за разследване на НСлС.

Със създаването на новата ал.2 на чл. 194 НПК (ДВ бр. 42/2015 г.) се очаква да се увеличи обемът на работа в НСлС, с оглед изричната законова регламентация на обхвата на престъпления от компетентност на Националната следствена служба.

Подобна е тенденцията и в следствените отдели при окръжните прокуратури. И там се наблюдава намаляване на общия брой разследвани ДП, вследствие на по-малкия брой възложени досъдебни производства.

През първото шестмесечие на 2015г. следователите от следствените отдели в ОП са разследвали 4241 досъдебни производства, при 4605 за същия период на 2014 г. и 4569 през 2013 г.

Средният брой разследвани дела от един следовател в следствените отдели в ОП за първото шестмесечие на 2015 г. е намалял до 11,65, при 12,59 през 2014 г. и 12,42 за същия период на 2013 г.

Съответно намаляват и приключените дела от един следовател. За първото шестмесечие 2015г. те са 4.52, при 6,04 за 2014 г. и 5,49 за 2013 г.

Леко намаление бележи и средният брой приключени с мнение за съд ДП от един следовател. През отчетния период те са 1.35, при 1,71 за 2014 г. и 1,51 през 2013 г.

Една от причините, които изтъкват окръжните прокурори за невъзлагане на ДП по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК, е финансовата обезпеченост за съответната календарна година (разходи за експертизи, за командировки и пътни разходи за свидетели).

Видно от данните по т. 15 от настоящата информация, отново, както в предходния отчетен период, прави впечатление голямата разлика в броя на възложените ДП за разследване на ОСлО от окръжните прокурори на осн. чл. 194, ал.1, т.4 НПК в някои от окръжните прокуратури. Отново, както през първото полугодие на 2014 г., най-голям е броят на възложените дела в ОП Пловдив – 107, но те са два пъти по-малко, в сравнение с предходния период, когато са били 230. Два пъти по-малко са възложените по този ред дела и в ОП Русе – 53 при 104 за 2014 г. За СГП възложените дела са 44 при 41 за 2014 г. В ОП Кърджали и Търговище, от окръжния прокурор са възложени по 11 ДП, а в ОП Перник – 10.

Данните сочат, че все още не е преодолян проблемът с ниската натовареност на един следовател по брой разследвани дела. Продължава да не се използва от окръжните прокурори законовата възможност по чл. 194, ал.1, т.4 НПК, която би позволила по-ефективното използване на потенциала на следователите и по-равномерната им натовареност. За съжаление недостатъчната финансова обезпеченост на окръжните прокуратури възпрепятства възлагането на делата по този ред. За да се повиши натовареността на следователите от НСлС занапред би следвало да се използва възможността на новата алинея 2, изр. второ на чл. 194 НПК, главният прокурор или оправомощен от него заместник да възлагат разследването на дела на следователите от НСлС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение и след анализ на статистическите данни могат да се направят следните **изводи** за движението и резултатността по преписките и досъдебните производства по основни показатели, в сравнение с първите шестмесечия на 2014 г. и 2013 г.:

- Намалява **броят на наблюдаваните и на новообразуваните** преписки, но те са повече спрямо същия период на 2013 г.
- Намалял е относителният дял на **решените преписки, спрямо наблюдаваните** – 89,8% при 92,3% за същия период на 2014 г. В тригодишния период се наблюдава устойчивост по показателя на високо ниво – около и над 90 %, тъй като за 2013 г. този дял е бил 89,4%.

- Намалява броят на **образуваните досъдебни производства** спрямо аналогичните отчетни периоди на 2014 г. и 2013 г.
- Намалява броят на **образуваните бързи и незабавни производства** – съответно с 13% и 18% спрямо първото полугодие на 2014 г., но в тригодишния период броят им е относително устойчив.
- Увеличен е делът на **новообразуваните досъдебни производства**, спрямо наблюдаваните дела на производство – 45,6% (45,1 % за 2014 г.; 45,5%). В тригодишния период делът им е устойчив.
- Намалява делът на **решените дела** спрямо наблюдаваните – 64,8% (68,3%; 68,3%).
- Намалява делът на **прекратените** досъдебни производства спрямо решените – 42,0% (42,6%; 43,5%).
- Увеличава се делът на **спрените** досъдебни производства спрямо решените – 37,0% (36,4%; 35,0%).
- Намалява относителният дял на **внесените дела в съда** с прокурорски актове, спрямо решените от прокурор дела – 18,8% (19,2,%; 19,8%).
- Значително намалява броят на върнатите дела от съда – с 10,5% (със 107 дела) спрямо 2014 г. и с 9,2% (с 93 дела) спрямо 2013 г.
- Леко нараства делът на върнатите дела спрямо внесените актове в съда – 5,7% (5,6%; 5,3%).
- Констатира се тенденция на намаляване, както на осъдените и оправданите лица, така и на осъдените и оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт.
- Нараства относителният дял на оправданите лица през периода спрямо всички лица с постановен през полугодieto осъдителен или оправдателен съдебен акт – 4,3% (3,6%; 3,9%).
- Запазен е нисък делът на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица, по отношение на които съдебният акт е влязъл в сила, като в тригодишния период по този показател се наблюдава устойчивост – 2,6% (2,7%; 2,6%).

Положителните резултати, в дейността на прокуратурата като цяло, са в следните направления:

- Подобрена е сročността на разследване. Само по 0,2 % от делата, разследването е приключило извън законовия срок. Броят на просрочените дела е намалял пет пъти спрямо същия период на 2014 г. и 6 пъти – спрямо 2013 г.

- Намалял е броят на **оправданите лица с влязла в сила присъда** и е запазен на ниско ниво (под 3,0%) относителният им дял спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт;
- Намалял е абсолютният брой на **върнатите дела** от съда на прокуратурата.

Същевременно се констатира и негативни тенденции:

- Намалял е относителният дял на **внесените дела в съда с прокурорски актове**, спрямо решените дела;
- Увеличен е, макар и леко (с 0,1 пункта), относителният дял на **върнатите дела** спрямо внесените актове в съда.

Прави впечатление, че голяма част от горепосочените изводи са били направени и по отношение на дейността за първото полугодие на предходната 2014 г. Констатира се ясно изразени тенденции в тригодишния период, които сочат за неблагоприятия в прокурорската дейност и изискват, вземане на съответните мерки за тяхното преодоляване.

Въпреки постигнатото подобрене по отношение на сročността и продължителността на разследването, все още има прокуратури, в които досъдебните производства се провеждат извън законовите срокове или в които продължителността на разследване е неоправдано голяма. Въпросът е важен, тъй като сročността и продължителността на разследването са обстоятелства, имащи значение при преценката за процесуалната годност на събраните доказателства, за прилагането на процедурата по глава XXVI НПК (чл. 368-369 НПК), както и за ангажирането на отговорността на прокуратурата по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и по ЕКЗПЧ.

Отново, както и в предходния отчетен период, се констатира ниска натовареност на следователите по брой разследвани дела от един следовател, вкл. и в НСлС. Намалява като цяло и броят на досъдебните производства, възложени за разследване от следователите по реда на чл. 194, ал.1, т.4 НПК. Независимо от ограничения бюджет на прокуратурите, е наложително по-активното прилагане от окръжните прокурори на дадената им в чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК възможност за възлагане на дела за разследване на следователите, с цел по-ефективното използване на техния капацитет. Очаква се, че проблемът с натовареността на следователите в НСлС ще получи до известна степен разрешение с новоприетата ал.2 на чл. 194 НПК, която изрично регламентира специалната им компетентност.

Прокуратурите, за които е констатирано увеличение на върнатите от съда дела и оправдателните съдебни актове, респ. оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт, е необходимо да насочат вниманието си към установяване и анализиране на причините за това, с цел подобряване на резултатите в бъдеще.

Преодоляването на посочените проблеми би довело до подобряване на качеството на разследването и повишаване на ефективността на прокурорската дейност.

СОТИР ЦАЦАРОВ

**ГЛАВЕН ПРОКУРОР
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ПРОКУРАТУРИ

(сортирани по брой точки на ден на прокурор кол.

175)

Прокуратури	Брой точки на ден на прокурор = Общо точки/ Действ. отработени дни, без команд.	
	брой	точки
РАЙОННИ ПРОКУРАТУРИ		
РП-Свиленград	6,37	5,64
РП-Козлодуй	6,84	5,22
РП-Елхово	6,77	5,19
РП-Несебър	7,07	4,86
РП-Харманли	6,23	4,83
РП-Сандански	5,72	4,64
РП-Белоградчик	5,63	4,32
РП-Разлог	5,49	3,88
РП-Карнобат	5,72	3,86
РП-Котел	5,01	3,85
РП-Видин	4,95	3,79
РП-Кнежа	4,24	3,73
РП-Червен бряг	4,84	3,66
РП-Попово	2,67	3,59
РП-Гоце Делчев	4,37	3,56
РП-Своге	5,18	3,56
РП-Айтос	4,33	3,47
РП-Велики Преслав	5,68	3,43
РП-Лом	4,8	3,34
РП-Нова Загора	5,21	3,31
РП-Хасково	5,22	3,31
РП-Оряхово	5,51	3,29
РП-Средец	4,75	3,23
РП-Перник	4,49	3,2
РП-Димитровград	4,55	3,14
РП-Добрич	5,12	3,14
РП-Павликени	4,17	3,12
РП-Бяла Слатина	4,68	3,09
РП-Бургас	4,91	3,08
РП-Троян	4	3,06
РП-Враца	5,54	3,04
РП-Варна	4,63	2,94
РП-Велинград	4,29	2,9
РП-Елин Пелин	5,32	2,9
РП-Поморие	4,51	2,9
РП-Никопол	3,66	2,86
РП-Асеновград	4,06	2,84
РП-Сливница	4,61	2,84
РП-Кърджали	4,65	2,81
РП-Луковит	3,71	2,81
РП-Сливен	4,13	2,8
РП-Пазарджик	4,02	2,77
РП-Велико Търново	4,33	2,76
РП-Русе	3,96	2,73
РП-Ботевград	4,22	2,72
СРП-София	3,96	2,69
РП-Нови Пазар	4,28	2,68
РП-Пловдив	4,71	2,68
РП-Бяла	4,17	2,65
Средно за РП	3,88	2,61
РП-Карлово	3,99	2,59
РП-Провадия	3,7	2,58
РП-Стара Загора	4,18	2,55
РП-Силистра	3,42	2,53
РП-Момчилград	3,05	2,52
РП-Ихтиман	3,99	2,48

Натовареност по административно-ръководната дейност

Прокуратури	Дейност по администриране - общо	
	брой	точки
РАЙОННИ ПРОКУРАТУРИ		
Общо	15404	9832
СРП-София	5697	2862,9
РП-Бургас	344	396
РП-Разлог	458	278,8
РП-Ямбол	301	270,9
РП-Варна	227	230,7
РП-Русе	246	216,5
РП-Асеновград	319	208,1
РП-Перник	494	202,3
РП-Пловдив	253	191,3
РП-Лом	247	177,2
РП-Петрич	271	169,7
РП-Костинброд	169	163,8
РП-Пещера	272	147,3
РП-Добрич	110	140,9
РП-Смолян	192	129,1
РП-Карлово	196	124,4
РП-Велинград	179	115
РП-Стара Загора	145	102,2
РП-Горна Оряховица	106	95,7
РП-Търговище	113	90,8
РП-Сливен	100	89,9
РП-Кубрат	153	87,2
РП-Несебър	55	85,6
РП-Самоков	165	85,1
РП-Плевен	105	84,6
РП-Радомир	188	83,3
РП-Левски	180	83,2
РП-Берковица	65	78,8
РП-Елена	47	75,8
РП-Козлодуй	77	75,2
РП-Павликени	107	74,4
РП-Момчилград	138	74,2
РП-Велики Преслав	98	68,6
РП-Луковит	85	65,4
РП-Никопол	140	64,9
РП-Пирдоп	129	63,3
РП-Севлиево	94	63,3
РП-Разград	50	60,4
РП-Тополовград	50	59,6
РП-Елхово	149	59
РП-Кърджали	87	56,8
РП-Червен бряг	113	56,7
РП-Нова Загора	80	56,1
РП-Казанлък	64	54,3
РП-Етрополе	119	52,9
РП-Тетевен	74	50,9
РП-Димитровград	51	50,8
РП-Трявна	103	50,6
РП-Хасково	49	50,3
РП-Дулово	120	50
РП-Тутракан	59	49
РП-Сандански	48	47,8
РП-Чирпан	65	43,5
РП-Малко Търново	76	43,2
РП-Монтана	35	43

Прокуратури	Брой точки на ден на прокурор = Общо точки/ Действ. отработени дни, без команд.	
	брой	точки
РП-Казанлък	3,37	2,47
РП-Петрич	3,57	2,47
РП-Ямбол	3,4	2,47
РП-Царево	3,28	2,45
РП-Плевен	3,67	2,44
РП-Търговище	3,61	2,41
РП-Смолян	3,49	2,32
РП-Дупница	2,82	2,31
РП-Самоков	3,72	2,31
РП-Шумен	3,9	2,29
РП-Левски	2,94	2,27
РП-Гълъбово	3,27	2,24
РП-Пещера	3,33	2,17
РП-Благоевград	3,39	2,15
РП-Дулово	2,48	2,14
РП-Свищов	3,07	2,14
РП-Девня	4,21	2,12
РП-Берковица	2,64	2,03
РП-Тутракан	2,9	2,01
РП-Разград	2,83	1,97
РП-Костинброд	3,07	1,96
РП-Кюстендил	2,98	1,96
РП-Тетевен	2,68	1,96
РП-Ген. Тошево	2,66	1,92
РП-Елена	2,78	1,86
РП-Първомай	3,13	1,85
РП-Раднево	2,45	1,84
РП-Каварна	2,62	1,81
РП-Ловеч	2,68	1,81
РП-Трън	1,58	1,8
РП-Горна Оряховица	2,47	1,78
РП-Севлиево	2,53	1,75
РП-Габрово	2,93	1,74
РП-Тополовград	2,23	1,73
РП-Балчик	2,97	1,71
РП-Исперих	2,1	1,69
РП-Чирпан	2,76	1,68
РП-Кубрат	2,08	1,67
РП-Монтана	2,76	1,62
РП-Омуртаг	2,07	1,58
РП-Радомир	2,24	1,57
РП-Брезник	2,25	1,56
РП-Панагюрище	2,29	1,54
РП-Тервел	2,22	1,52
РП-Мездра	2,5	1,5
РП-Девин	2,15	1,46
РП-Дряново	1,92	1,4
РП-Кула	1,57	1,37
РП-Малко Търново	1,5	1,33
РП-Пирдоп	2,05	1,3
РП-Етрополе	1,67	1,27
РП -Ивайловград	1,58	1,23
РП-Трявна	1,89	1,22
РП-Чепеларе	1,88	1,2
РП-Мадан	1,66	1,14
РП-Златоград	1,52	1,06
РП-Крумовград	1,1	0,83
РП-Ардино	0,97	0,73

Прокуратури	Дейност по администриране - общо	
	брой	точки
РП-Тервел	36	43
РП-Велико Търново	44	42,7
РП-Раднево	42	41,7
РП-Исперих	49	39,2
РП-Ардино	50	37,4
РП-Трън	57	36,8
РП-Свиленград	37	36,7
РП-Шумен	33	36,1
РП-Гълъбово	55	35,4
РП-Нови Пазар	29	34,7
РП-Средец	67	34,7
РП-Царево	30	33,8
РП-Троян	55	32,6
РП-Благоевград	45	32
РП-Златоград	32	31,7
РП-Кнежа	37	31,6
РП-Дряново	56	30,7
РП-Първомай	45	29,5
РП-Свищов	29	29,4
РП-Мездра	59	28,9
РП-Гоце Делчев	44	28,4
РП-Пазарджик	33	28,4
РП-Мадан	29	27,6
РП-Провадия	38	27,5
РП-Силистра	37	27,5
РП-Кюстендил	21	26
РП-Карнобат	48	24,7
РП-Ловеч	26	24,2
РП-Брезник	49	23,1
РП-Елин Пелин	55	23
РП-Ихтиман	67	22,9
РП-Оряхово	54	22,4
РП-Габрово	19	22
РП-Бяла	36	20,9
РП -Ивайловград	19	20,2
РП-Девин	29	19,9
РП-Попово	12	18
РП-Враца	24	17,7
РП-Харманли	16	16,6
РП-Ген. Тошево	27	16,5
РП-Девня	16	15,8
РП-Крумовград	28	14,9
РП-Белоградчик	27	12,2
РП-Дупница	20	10
РП-Поморие	10	9,3
РП-Бяла Слатина	18	8,9
РП-Каварна	7	8,2
РП-Своге	7	8
РП-Чепеларе	8	8
РП-Панагюрище	7	6,7
РП-Балчик	6	6
РП-Омуртаг	6	6
РП-Котел	10	5,7
РП-Видин	4	3,3
РП-Ботевград	2	1,3
РП-Сливница	1	0,3

Забележка: РП Айтош и РП Кула нямат отразена натовареност на административни ръководители