



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

*Приет от ВСС с решение по
Протокол № 40/15.07.2015 г.*

**АНАЛИЗ
НА
НАТОВАРЕНОСТТА НА ОРГАНИТЕ
НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ПРЕЗ 2014 Г.
(съдилища)**

МОНИТОРИНГ НА СЪЩЕСТВУВАЩИТЕ ТЕНДЕНЦИИ

Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет изисква и обобщава на всеки шест месеца статистическа информация от съдилищата за тяхната дейност. За целта са изготвени и утвърдени статистически форми за отчет на различните нива съдилища. В една от формите за отчет на работата на съда се дава информация за натовареността на съда (щатна и действителна).

Анализът за натовареността на съдилищата за 2014 г. е изготвен на база годишните статистически отчети на съдилищата в Република България. Изготвена е обобщена таблица за натовареността на съдиите в съдилищата, в която се съдържат данни по нива и съдебни райони за: брой на делата за разглеждане и брой свършени дела; брой на съдиите по щат и отработените човекомесеци (реално работили съдии), изчислена е натовареността по щат и действителната натовареност както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела. Изчислена е и средната натовареност на ниво съдилища за съпоставка между натовареността на

съответния съд, спрямо средната за нивото. Изготвени са таблици, които представят разпределението на видовете граждански и наказателни дела по съдилищата от съответните институционни нива.

Тъй като предстои до края на годината изработване на методика за определяне на натовареността на съдилищата, която да отчита правната и фактическа сложност на делата, критерия за определяне натовареността на съдилищата за 2014 г. е средната натовареност за различните институционни нива. Тя се изчислява като общия брой дела се раздели на броя на съдиите и броя на месеците за изследвания период.

При анализа на установените статистически данни за натовареността на съдилищата се използват следните възприети и до момента понятия:

- натовареността по щат - обем на работата на съответния орган с оглед щата му за отчетния период, изразен в брой дела месечно на един съдия, който се изчислява като общият брой дела за разглеждане се раздели на броя на съдиите по щат за съответния съд, а получената стойност се разделя на броя на месеците за периода, за който се отчита натовареността - на 6 за полугодieto и на 12 за годината;

- действителната натовареност - обем на работата в съда на база реално работилите съдии, който се изчислява като постъпленията от дела за периода се раздели на броя на отработените човекомесеци. Те от своя страна се изчисляват като за всеки съдия от 12 месеца се приспадат: продължителният отпуск по болест, неплатен отпуск и майчинство. Не се приспадат годишният отпуск и съдебните ваканции.

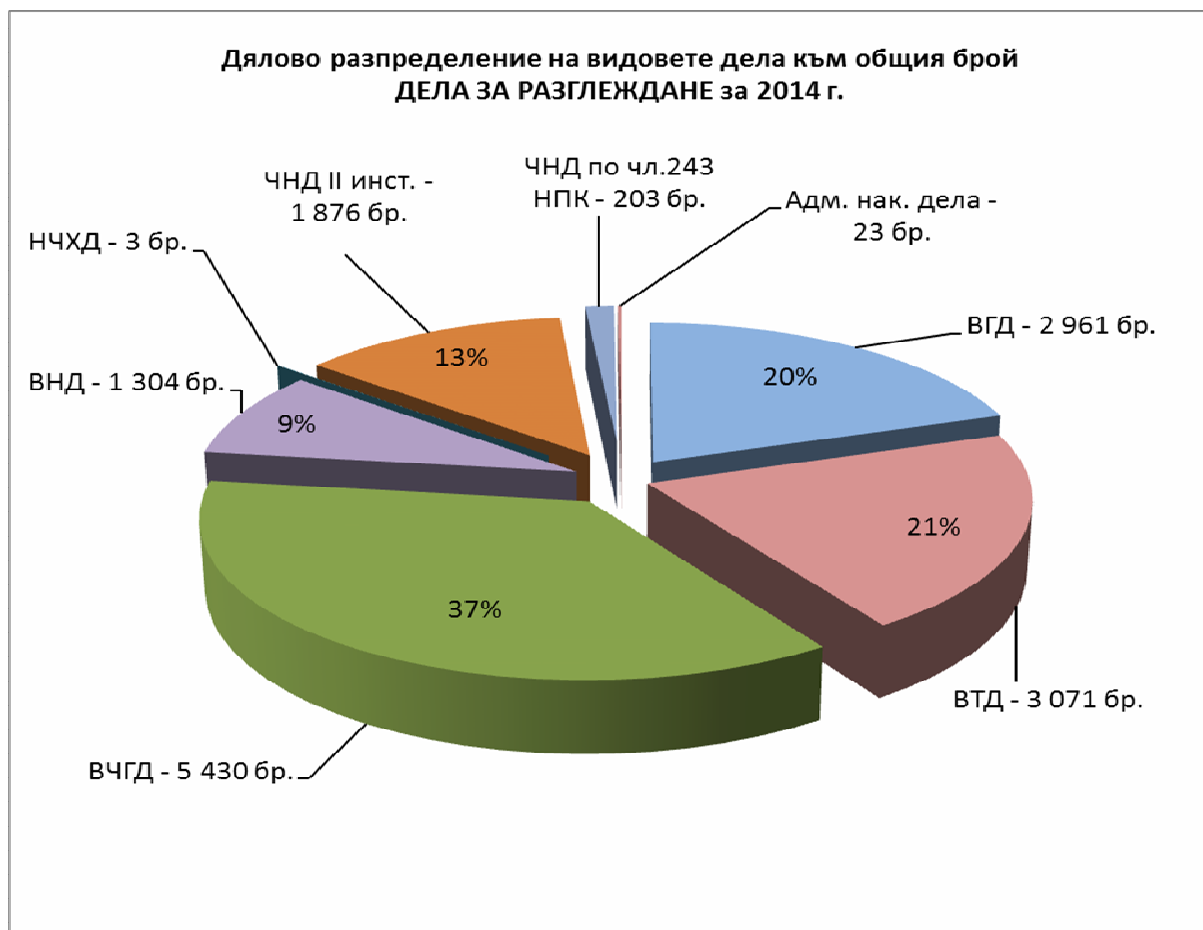
При оптимизиране на щатове в отделните съдилища, като значим фактор се отчита натовареността по щат, поради което са взети предвид преди всичко данните относно натовареността на съдилищата по щат.

Установената натовареност за отделните нива съдилища е както следва:

А) АПЕЛАТИВНИ СЪДИЛИЩА

- **Структура на видовете дела**

През отчетната 2014 г. в апелативните съдилища са разгледани общо **14 871 бр. дела**, от които 11 462 бр. (77 %) граждански и търговски дела и 3 409 бр. (23 %) наказателни дела. Броя на делата в сравнение с предходната 2013 година е намалял с **2 %** (за 2013 г. са общо 15 148 бр. дела). Свършените дела през 2014 г. са 12 547 бр., като **89 %** от тях са решени в 3-месечен срок. Висящите в края на периода са 2 324 бр. (16 %).



Анализирайки данните от горната фигура най-голям относителен дял заемат Въззивните частни граждански дела (ВЧГД) - **37 %**, следват Въззивните търговски дела (ВТД) - **21 %**, след тях са Въззивните граждански дела (ВГД) - **20 %**. Най-малко дела са разгледани от Наказателно-частен характер (НЧХД), само 3 броя (толкова са били и през 2013 г.), като и трите дела са разгледани от Военно-апелативен съд, което е обяснимо с оглед установените правила в процесуалните закони. През 2014 г. единствено се е увеличило постъплението на частните граждански производства - с 99 броя в сравнение с предходната година, всички останали производства бележат макар и малък спад в постъпленията за 2014 г.

И през 2014 г. се запазва тенденцията повечето от половината разгледани дела в апелативните съдилища да са разглеждат от съдиите в Софийския апелативен съд (САС) - **53 %**. От общо 2 961 бр. въззивни граждански дела разгледани в апелативните съдилища, **70 %** или 2 060 бр. са разгледани от САС. От 3 071 бр. въззивни търговски дела в апелативните съдилища, **56 %** или 1 711 броя са разгледани от съдиите в САС. От разгледаните 1 304 въззивни наказателни дела, **41 %** или 530 бр. са на Софийски апелативен съд.

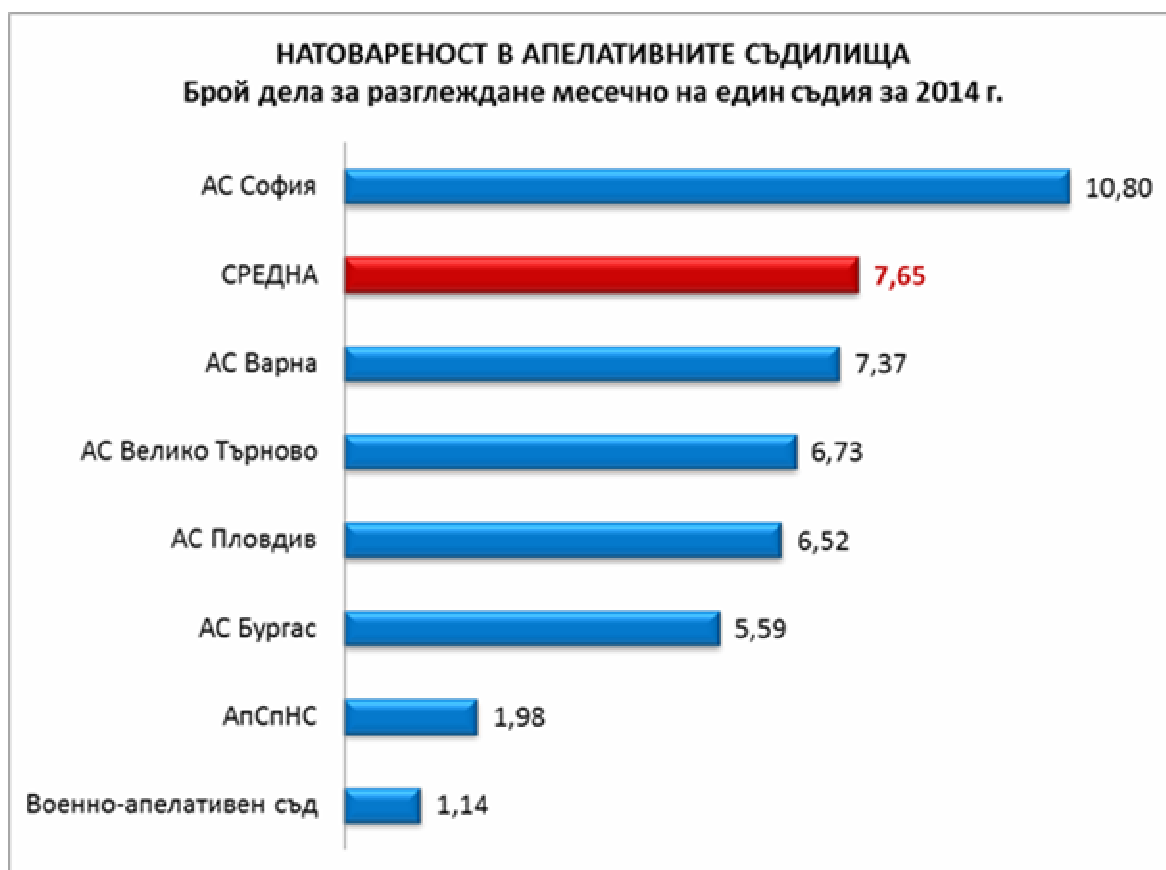
Подробни данни за броя на делата по видове и тяхното разпределение по съдилища може да се видят в *Приложение № 1*.

- **Натовареност на апелативните съдилища**

- **Натовареност към дела за разглеждане:**

Средната натовареност по щат към дела за разглеждане за 2014 г. е 7.65 бр. дела месечно на един съдия.

На следващата графика е показана натовареността на апелативните съдилища за 2014 г.



Видно от графиката през 2014 г. при средна натовареност **7.65 бр. дела**, всички апелативни съдилища с изключение на АС София са с натовареност под средната за нивото. Натовареността на АС София е **10.80 бр.**, на второ място е АС Варна - **7.37 бр.**, следва АС Велико Търново - **6.73 бр.** и т.н, като най-ниско натоварени са Апелативен специализиран наказателен съд с 1.98 бр. и Военно-апелативния съд с 1.14 дела месечно на един съдия. Същите съдилища са били с най-ниска натовареност и през 2013 г., съответно АпСпНС с 2.72 бр. и ВАпС с 1.49 бр.

- **Натовареност към свършени дела:**

Средната натовареност по щат месечно на един съдия към броя свършени дела за 2014 г. е 6.45 бр. дела.

По брой свършени дела над средната натовареност за нивото освен АС София - 8.49 бр. е и АС Варна с 6.64 бр. Всички останали съдилища са с натовареност под средната. Най-ниско натоварен е Военно-апелативния съд, като един съдия месечно е решил средно по едно дело. През предходната 2013 г. при средна натовареност **5.34 бр.** свършени дела месечно най-натоварен е бил АС София - 8.95 бр., следван от АС Варна - 6.93 бр. и т.н., като най-ниско натоварен е бил Военно-апелативния съд с 1.43 бр.

За 2014 г. анализирайки натовареността на апелативните съдилища прави впечатление следното:

- Разликата между най-натоварения АС София и най-ниско натоварените Военно-апелативен съд (ВАпС) и Апелативния специализиран наказателен съд (АпСпНС) е **близо 10 единици**. Това донякъде е обяснимо с оглед „специалната“ компетентност на тези съдилища, чийто постъпления на дела е само от военните съдилища и специализирания наказателен съд. През последните 3 години делата във военните съдилища **драстично намаляват**, което пряко влияе и върху постъпленията на ВАпС. **Важен е и факта, че съдиите от ВАпС и АпСпНС разглеждат само наказателни дела и тяхната натовареност е редно да се сравнява с натовареността на наказателните отделения в останалите апелативни съдилища.** През 2014 г. при средна натовареност на наказателните отделения - **3.95 дела** месечно на 1 съдия, натовареността на АпСпНС е **1.98 бр.**, а на ВАпС е **1.14 бр.** Най-натоварени са наказателните съдии от **АС Варна** с натовареност - **5.55 бр. дела** т.е разликата между най-високо и най-ниско натоварените наказателни съдии в апелативните съдилища е от **2.5 до 5 единици**.
- **С изключение на АС София, Военно-апелативния съд и Апелативния специализиран наказателен съд, останалите 4 апелативни съда (в градовете - Варна, Пловдив, Бургас и Велико Търново) са със сравнително равномерна натовареност.**

Б) ВОЕННИ СЪДИЛИЩА

- **Структура на видовете дела**

Поради очерталата се в последните години ниска натовареност на военните съдилища с решение на Висшия съдебен съвет от 1 април 2014 г.,

бяха закрити Военен съд Плевен и Военен съд Варна. За техни правоприменици са определени:

- Военен съд София - за правоприменик на закрития ВС Плевен;
- Военен съд Сливен - за правоприменик на закрития ВС Варна.

И през тази отчетна година се наблюдава **драстично намаляване** на всички показатели, отнасящи се до дейността на военните съдилища. Броят на делата за разглеждане е намалял с **59 %** спрямо 2013 г. и с **65 %** спрямо 2012 г. Подобна е и тенденцията при свършените дела - с **60 %** по-малко спрямо 2013 г. и **65 %** спрямо 2012 г.

През 2014 г. във военните съдилища са разгледани **546 бр. дела**, от които 498 бр. са постъпили през годината, а 48 бр. са нерешените дела от предходен период. Най-голям дял в постъпленията на дела във военните съдилища има ВС София - 225 бр. (**41 %**), следван от ВС Пловдив - 181 бр. (**33 %**) и ВС Сливен - 107 бр. (**20 %**). Свършените дела през 2014 г. са 517 бр. или **95 %**, като **93 %** от тях са свършени в 3-месечен срок. От решените 517 бр., **85 %** (440 бр.) са с мотивиран съдебен акт и **15 %** (77 бр.) са прекратените дела. Останали нерешени в края на годината са 29 бр. дела. Разпределението на видовете дела, разгледани от военните съдилища е следното: Наказателни общ характер дела (НОХД) - 137 бр. (**25 %**), Наказателни частен характер дела - 5 бр. (**1 %**), Частни наказателни дела - 338 бр. (**62 %**), от които - 255 бр. или **75 % са разпити на обвиняеми и свидетели** и 66 бр. или **12 %** са дела по чл. 78а НК.

През 2014 г. във военните съдилища са разгледани 137 бр. НОХД, които са **25 %** от делата, разгледани от военните съдилища. Техният дял през предходната 2013 г. е бил около **20 %**, а през 2012 г. - **24 %**, *т.е. делата с относително по-висока фактическа и правна сложност във военните съдилища през периода 2012 г. - 2014 г. е около 25 % или 1/4*. През 2014 г. броят на съдените по НОХД лица е 109 бр., като от тях признати за виновни са 95 лица (**87 %**) и 12 лица са оправдани.

• **Натовареност на военните съдилища**

Средната натовареност по щат на военните съдилища за 2014 г. е 2.68 бр. при 4.12 бр. за 2013 г. и 4.86 бр. за 2012 г.

При средна натовареност по щат **2.68 бр. по-натоварен** в сравнение с останалите военни съдилища е **ВС Пловдив - 3.02 бр. дела** (с 5 съдии по щат), **ВС Сливен е с 2.97 бр.** (с 3 съдии по щат), **ВС София с**

2.08 бр. дела месечно (с 9 съдии по щат), ВС Варна* е с 1.67 бр. (с 5 съдии по щат) и ВС Плевен* - 0.89 бр. (с 3 съдии по щат).

Основният извод от анализа на натовареността на военните съдилища за 2014 г. е ниска натовареност на съдиите във военните съдилища - 2 до 3 дела месечно на 1 съдия. До 2013 г. съдиите от ВС Пловдив са в пъти по натоварени от колегиите в невоенните съдилища, но през 2014 г. натовареността им се доближава до тази в другите военни съдилища. Военните съдилища по ниво се равняват на окръжните съдилища. Сравнявайки натовареността им с колегите от наказателните отделения в окръжните съдилища данните са следните: при средна натовареност на наказателните отделения в окръжните съдилища за 2014 г. от 8.04 дела месечно на 1 съдия, военните съдии са около 3 пъти по ниско натоварени.

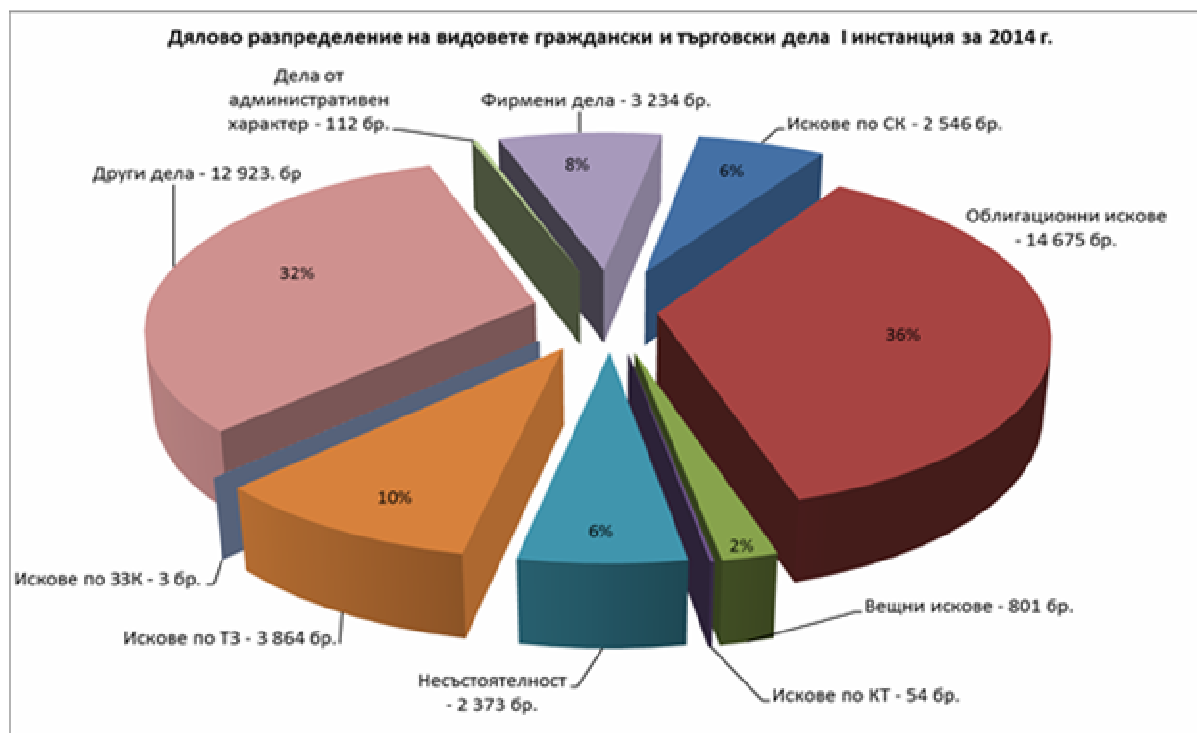
В) ОКРЪЖНИ СЪДИЛИЩА

- **Структура на видовете дела**

Общият брой дела за разглеждане в окръжните съдилища през 2014 г. е **115 230 бр.**, което е с **2 %** по-малко спрямо 2013 г. и с **6 %** по-малко спрямо 2012 г. Разглеждайки постъпленията в отделните съдилища за отчетната 2014 г., прави впечатление, че **43 %** от делата в окръжните съдилища са разгледани от съдиите в Софийския градски съд (СГС), а именно 49 041 бр. дела.

През 2014 г. в окръжните съдилища са разгледани общо **88 119 бр.** граждански дела (76 % от всички дела за разглеждане), от които 63 900 бр. са постъпилите през годината. Най-голям дял от гражданските дела в окръжните съдилища заемат първоинстанционните иски производства - 46 % или 40 585 бр., следват въззивните граждански дела - 29 947 бр. или 34 % и частните граждански дела II инстанция, които са 17 587 бр. или 20 % (**Приложение №2**). Свършените граждански дела от окръжните съдилища са 64 856 бр. дела, като 71 % от тях са решени в срок до 3 месеца. На следващата графика е показано дяловото разпределение на видовете граждански дела разглеждани в окръжните съдилища за отчетната 2014 г.

* ВС Варна и ВС Плевен са правораздавали до 01.04.2014 г.



Запазва се тенденцията от предходната година най-голям процент от първоинстанционните граждански и търговски дела да заемат облигационните иски, а именно 36 % (14 675 бр.). След това се нареждат исковите по Търговския закон - 10 % (3 864 бр.), фирмените дела са 8 % (3 234 бр.), исковите по Семейния кодекс - 6 % (2 546 бр.), делата по несъстоятелност - също 6 % (2 373 бр.). Най-малък дял заемат исковите по Закона за защита на конкуренцията - само 3 броя, като две от тях са останали несвършени от предходен период. 32 % от делата са категоризирани като „Други дела“, което е несъвършенство на използваните към момента статистически кодове (шифри). Прекалено общата група не позволява да се анализира структурата на множеството видове дела, включени в този статистически код. Изработените от Комисията по натовареността при ВСС нови статистически кодове за гражданските и наказателните дела, които ще бъдат приложени от 2016 г. ще спомогнат за решаване на посочения проблем.

През 2014 г. в окръжните съдилища са разгледани **27 111 бр.** наказателни дела, които представляват 24 % от общия обем дела за разглеждане в окръжните съдилища. През отчетния период са решени 91 % от делата (24 617 бр.), като със съдебен акт по същество са приключили 21 911 бр. или 89 %.

Дяловото разпределение на наказателните дела, разгледани от окръжните съдилища през 2014 г. е следното: Частните наказателни дела - 45 %; Въззивните наказателни дела (ВНД) - 23 %; Въззивните частни наказателни дела (ВЧНД) - 18 % и Наказателните общ характер дела (НОХД) - 14 %. Прави впечатление, че в някои окръжни съдилища делът

на производствата по чл. 222 НПК и чл. 223 НПК (Разпити) спрямо броя на частните наказателни дела е твърде висок. В ОС Русе тези производствата са **51 %** от всички частни наказателни дела, в ОС Шумен процентът е **42 %** а в ОС Смолян - **36 %**. За сравнение, в най-натоварения Софийски градски съд този процент е едва **8 %**. (*Приложение № 3*)

В структурата на Наказателните общ характер дела (НОХД) - **делата с фактическа и правна сложност**, най-голям е делът на престъпленията по Глава 11 „Общопасни престъпления“ - 1 087 бр. (30 %). Следват делата с предмет престъпления по Глава 6 „Престъпления против стопанството“ - 682 бр. (19 %), делата по Глава 5 „Престъпления против собствеността“ са 549 бр. (15 %). Делата, образувани по Глава 2 „Престъпления против личността“ са 452 бр. (12 %). Най-малко дела са разгледани по Глава 12 „Престъпления против отбранителната способност на републиката“ - 6 бр., по Глава 9А „Компютърни престъпления“ - 3 бр. и едно дело, останало несвършено от предходен период е решено, с осъдени 13 лица за престъпление против републиката в ОС Пазарджик.

Всички данни за броя на делата по видове престъпления и тяхното дялово разпределение може да се видят в *Приложение № 4*.

- **Натовареност на окръжните съдилища**

- **Натовареност към дела за разглеждане:**

Средната натовареност по щат към дела за разглеждане за 2014 г. е 12.36 бр. месечно на един съдия.

При сравняване на данните за натовареността със средната за нивото се установява, че **всички окръжни съдилища**, с изключение на Софийския градски съд (СГС) са под средна натовареност. **Изключвайки СГС, чиято натовареност на съдиите е в пъти по-голяма от останалите окръжни съдилища, средната за нивото от 12.36 бр. става 8.83 бр.**

Както и през предходната 2013 година, така и през 2014 г. в нивото на окръжните съдилища се разграничават **две групи съдилища - със средна натовареност - от 7 до 13 дела**, и с ниска натовареност - **под 7 дела месечно.**

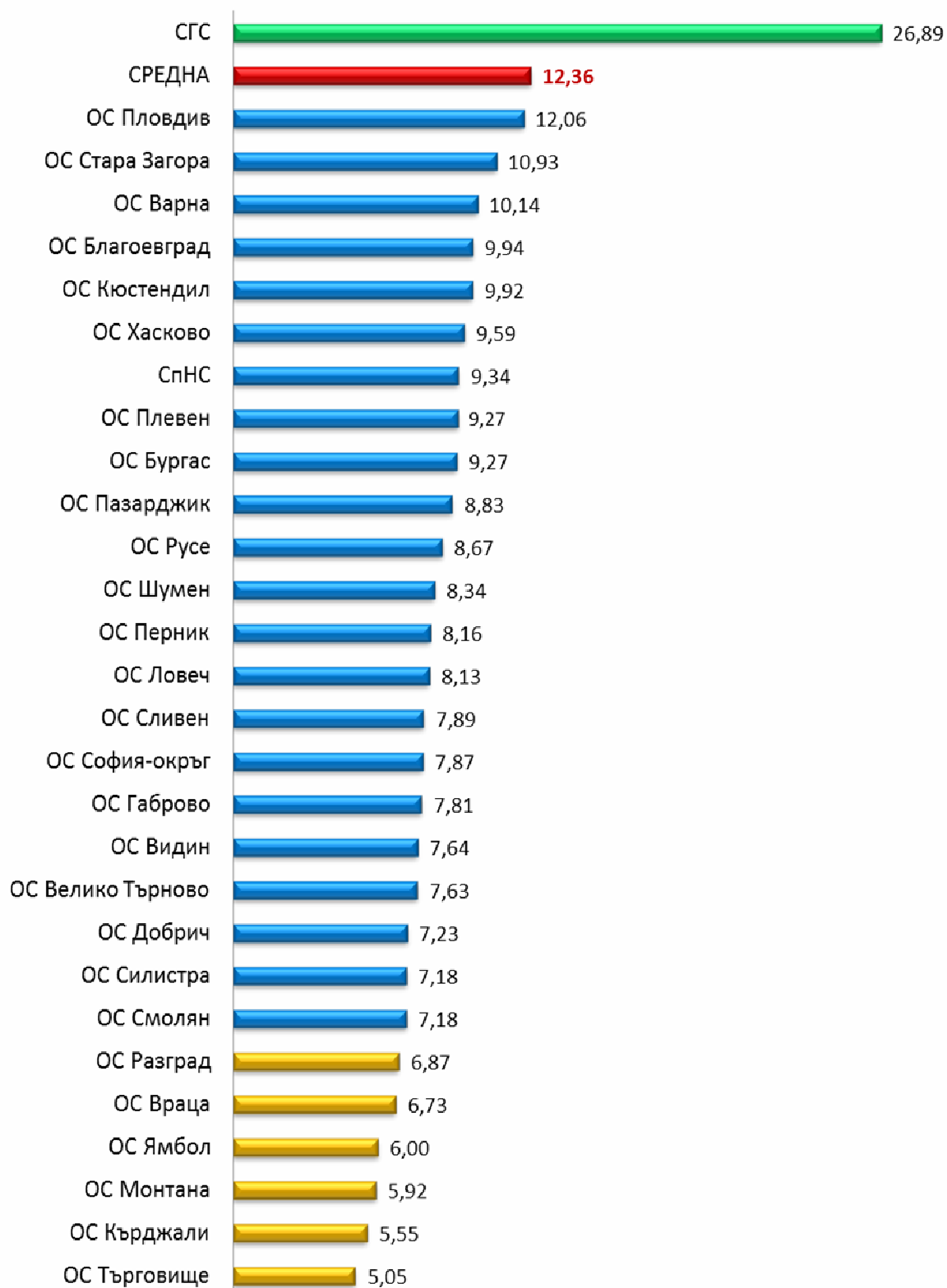
През отчетната 2014 г., както и през 2013 г. за разлика от другите нива, при окръжните съдилища се наблюдава сравнително равномерно натоварване. Със средна натовареност са **76 %** от съдилищата, а **21 %** са с ниска натовареност. През 2014 г. съдилищата с ниска натовареност са: ОС Разград - 6.87 бр.; ОС Враца - 6.73 бр.; ОС Ямбол - 6.00 бр.; ОС Монтана - 5.92 бр.; ОС Кърджали - 5.55 бр. и ОС Търговище - 5.05 бр.

През 2013 г. съдилищата с ниска натовареност са били ОС Разград - 6.96 бр.; ОС Смолян - 6.72 бр.; ОС Ямбол - 6.16 бр.; ОС Кърджали - 5.83 бр.; ОС Търговище - 5.24 бр. дела месечно на един съдия.

Отново се откроява високата натовареност на Софийски градски съд (26.89 бр.). През периода 2012 г. - 2014 г. в СГС се разкриха нови 16 щ.бр. за съдии, въпреки това натовареността на същия е висока спрямо останалите окръжни съдилища. През 2012 г. натовареността на СГС е била 4 пъти над средната за нивото, през миналата 2013 г. 3 пъти, като през отчетната 2014 г. натовареността на съда е 2 пъти над средната.

На следващата графика е показана натовареността на окръжните съдилища за 2014 г.

НАТОВАРЕНОСТ В ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА
Брой дела за разглеждане месечно на един съдия за 2014 г.



- Натовареност към свършени дела:

Средната натовареност по щат спрямо броя свършени дела за 2014 г. е 9.60 бр. дела месечно на един съдия.

Най-натоварени по брой свършени дела са: СГС - 18.02 бр., ОС Пловдив - 9.96 бр., ОС Стара Загора - 8.98 бр., Специализиран наказателен съд - 8.87 бр. и т.н., като най-ниско натоварени са ОС Кърджали - 4.98 бр., ОС Монтана - 4.96 бр. и ОС Търговище - 4.55 бр.

От изложените данни за натовареността на окръжните съдилища може да се направи следния извод:

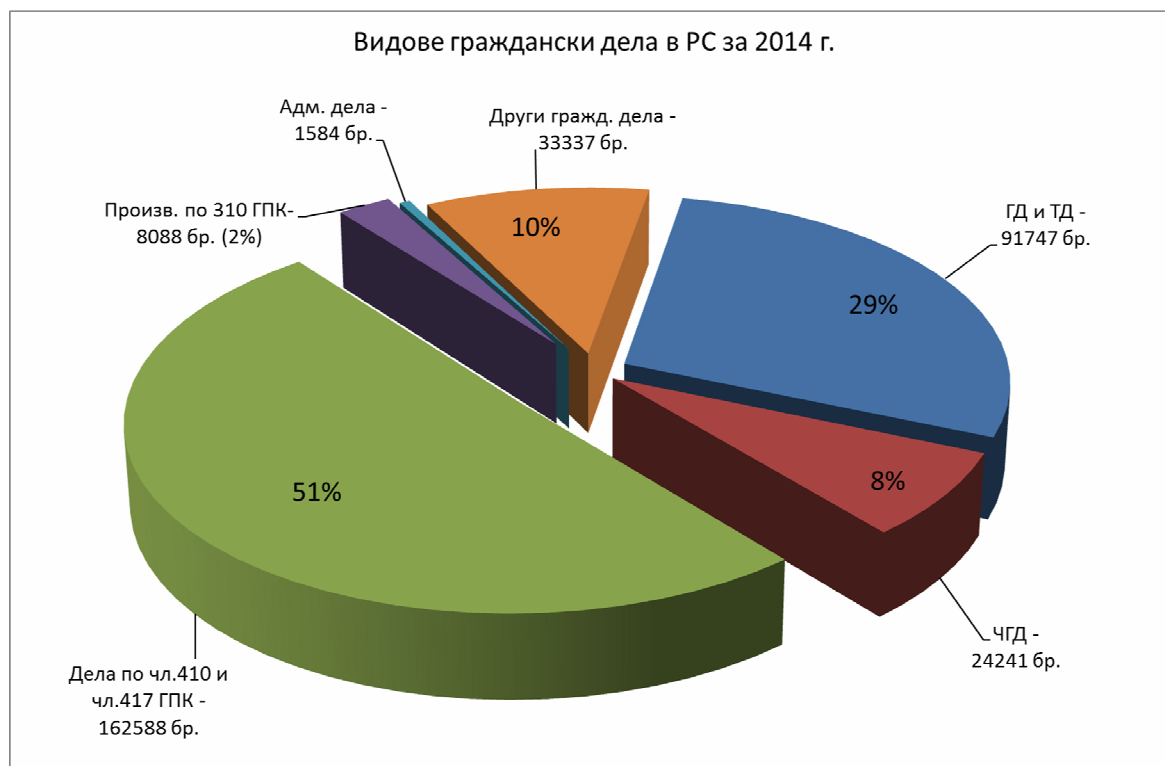
- През 2014 г. в окръжните съдилища за разлика от районните и административните съдилища се наблюдава сравнително равномерно натоварване на съдиите, изключение прави Софийски градски съд, където съдиите са натоварени 2 пъти над средната стойност. Запазва се и тенденцията през годините за ниска натовареност на едни и същи окръжни съдилища, а именно ОС Ямбол, ОС Монтана, ОС Търговище и ОС Кърджали.

Г) РАЙОННИ СЪДИЛИЩА.

• Структура на видовете дела

През отчетната 2014 г. в районните съдилища за разгледани 469 681 дела, от които 321 585 бр. (68 %) граждански дела и 148 096 бр. (32 %) наказателни дела. От всички разгледани дела 400 640 бр. или 85 % са решените дела, от тях с мотивирано решение на съдията са 340 965 бр. (85 %) и прекратени са 59 675 бр.

През 2014 г. в районните съдилища са разгледани общо 321 585 броя граждански дела. Дяловото разпределение на видовете граждански дела е показано на **Графика №1**. Най-голям е дялът на делата по чл. 410 - 417 ГПК - **51 %**, следват Гражданските и Търговски дела (делата с фактическа и правна сложност) – 29 %, Други граждански дела – 10 %, Частни граждански дела – 8 % и т.н като с най-малък дял са Административните дела – 1 584 бр.. Показателен факт е, че приблизително **1/3** от гражданските дела са били разгледани в Софийски районен съд (СРС) - 97 574 бр. дела.



Графика № 1 Видове граждански дела в районните съдилища през 2014 г.

През 2014 г. в районните съдилища са разгледани 148 096 наказателни дела, от тях близо **1/5** или **30 909 броя** са били разгледани в Софийски районен съд. В структурата на наказателните дела, както и през 2013 г., най-голям дял имат Административно-наказателните дела за обжалване на наказателни постановления по ЗАНН - **36 %** или **53 001 бр.** На второ място са Частните наказателни дела - **32 %** (от тях 18 % са разпити пред съдия на обвиняеми и свидетели), докато през 2013 г. те са били на трето място с 27 %. Наказателните общ характер дела (НОХД) - **делата с фактическа и правна сложност** са **26 %** от общия брой наказателни дела, Делата по чл. 78а НК са 4 % и 2 % са Наказателните дела от частен характер.

Данните за структурата и обема на делата в районните съдилища са показани в **Приложение № 5** и **Приложение № 6**.

• **Натовареност на районните съдилища**

През 2014 г. средната натовареност по щат на всички районни съдилища (както в областните градове, така и в останалите по-малки населени места), изразена в брой дела месечно на един магистрат е **39.46 бр.** Тя е изчислена като общия брой дела за разглеждане се раздели на броя на съдиите, а получената стойност се раздели на броя на месеците - 12. **Изключвайки РС София, чийто натовареност е в пъти по висока от останалите средната натовареност в районните съдилища става 34.63 бр. дела месечно на 1 съдия.**

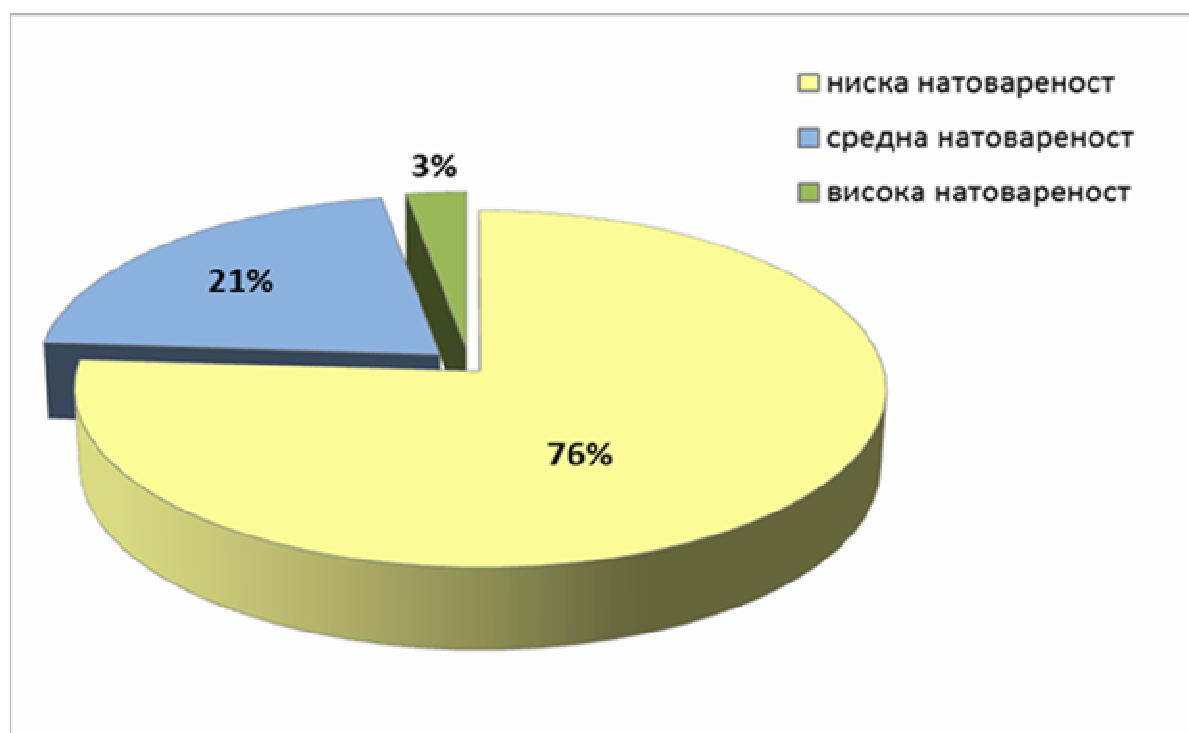
За отчетната 2014 г. над средната натовареност са 13 районни съдилища (12 %) и под средната останалите 100 съдилища (88 %).

Приемайки подхода за определяне степента на натовареност на районните съдилища от предходните години, условно разделяме съдилищата на 3 групи: с **ниска** натовареност - **до 35 дела** месечно на 1 съдия, със **средна** натовареност - **от 35 до 45** и с **висока** натовареност - **над 45 дела** месечно на 1 съдия. Определяща за направеното условно разделение е изчислената средна натовареност на районните съдилища.

В *Приложение № 7* е показана натовареността по щат на районните съдилища.

През 2014 г. съдилищата с ниска натовареност са 76 %, със средна натовареност са 21 % и с висока натовареност - 3 %. СРС е с най-висока натовареност - 62.61 бр. дела месечно на 1 съдия.

На следващата *Графика № 2* е показано *разпределението на трите групи натовареност по щат на районните съдилища*.



Графика № 2 Разпределение на степента на натовареност на всички районни съдилища за 2014 г.

Спрямо приетия подход за миналата 2013 г., групите за степента на натовареност са били четири - с ниска натовареност, със средна натовареност, с висока натовареност и свръх натоварени съдилища. Съдилищата с ниска натовареност са били 21 %, със средна натовареност са били 40 % и с висока натовареност са били 35 % от районните съдилища. През 2013 г. при анализа на данните като свръх натоварени районни съдилища са били определени 4 % от съдилищата и това са: СРС -

68.45 бр.; РС Перник - 57.95 бр.; РС Варна - 55.08 бр. и РС Бургас - 52.46 бр.

Съдилищата с висока натовареност за 2014 г. са 3 % и това са: СРС - 62.61 бр.; РС Елхово - 51.50 бр.; РС Перник - 51.23 бр.

Съдилищата с **висока натовареност за предходните две години**, според приетия за този период подход, са:

За 2013 г. (съдилища с висока натовареност - от 35 до 50 дела): РС Пловдив - 47.58 бр.; РС Враца - 46.99 бр.; РС Гълъбово - 45.83 бр.; РС Русе - 45.23 бр.; РС Пазарджик - 45.02 бр.; РС Стара Загора - 44.51 бр.; РС Сливен - 44.20 бр. и др.; РС Свиленград - 35.21 бр.

За 2012 г. (съдилища с висока натовареност - от 46 до 60 дела) са: РС Пловдив - 55.43 бр.; РС Кърджали - 55.31 бр.; РС Габрово - 53.65 бр.; РС Русе - 52.53 бр.; РС Котел - 52.08 бр.; РС Бургас - 50.10 бр.; РС Сливен - 50.02 бр.; РС Благоевград - 49.66 бр.; РС Стара Загора - 48.84 бр.; РС Нова Загора - 48.77 бр.; РС Пазарджик - 47.92 бр.; РС Враца - 46.40 бр. и др.; РС Сандански - 46.88 бр.

Съдилищата със средна натовареност за 2014 г. са 21 % и това са: РС Пловдив - 44.55 бр.; РС Варна - 44.32 бр.; РС Враца - 44.22 бр.; РС Бургас - 43.49 бр.; РС Стара Загора - 43.48 бр.; РС Габрово - 42.08 бр. и др.

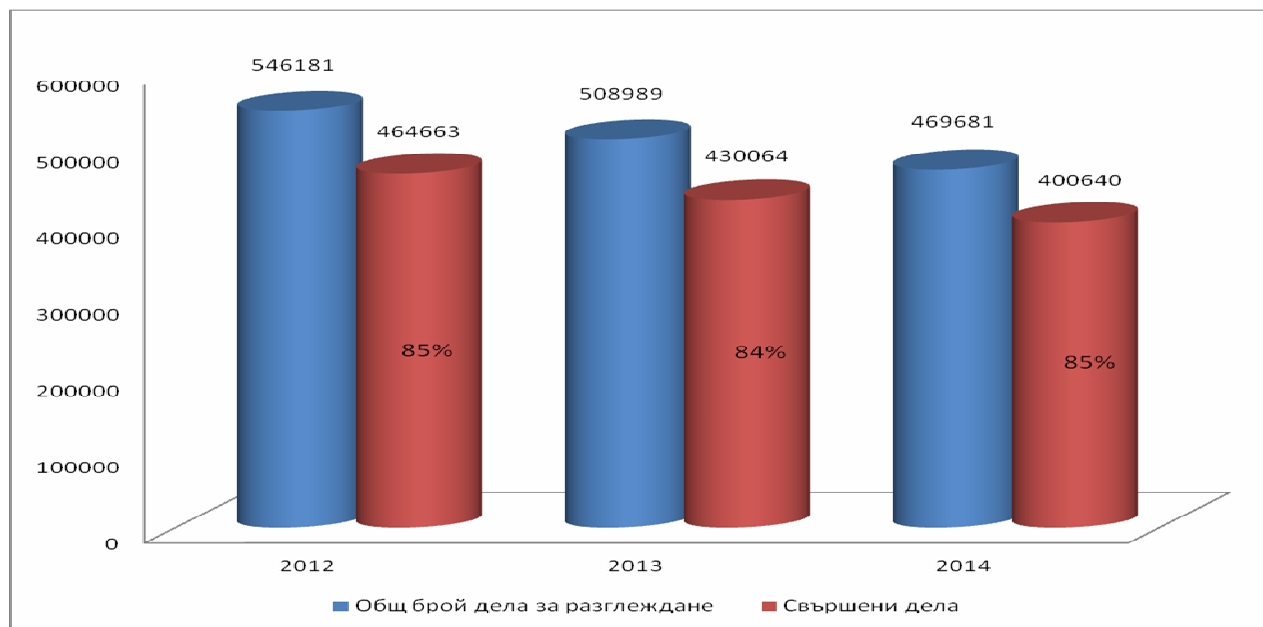
Съдилищата с ниска натовареност (под 35 дела) **за 2014 г. са 76 % при 21 % за 2013 г.** От тях най-ниска е натовареността на РС Ардино - 10.29 бр.; РС Ивайловград - 11.42 бр.; РС Трън - 12.79 бр.; РС Тополовград - 16.00 бр.; РС Малко Търново - 16.33 бр. и др.

През предходната 2013 г. съдилищата с ниска натовареност (под 26 дела) са били: РС Трън - 8.39 бр.; РС Ивайловград - 11.83 бр.; РС Ардино - 12.71 бр.; РС Белоградчик - 16.38 бр.; РС Малко Търново - 17.29 бр. и др.

През 2012 г. съдилищата с ниска натовареност (под 30 дела) са били: РС Малко Търново - 11.58 бр.; РС Ардино - 12.33 бр.; РС Брезник - 14.61 бр.; РС Ивайловград - 15.25 бр.; РС Каварна - 16.51 бр.; РС Крумовград - 19.04 бр.; РС Трън - 20.33 бр.; РС Тополовград - 20.63 бр. и др.

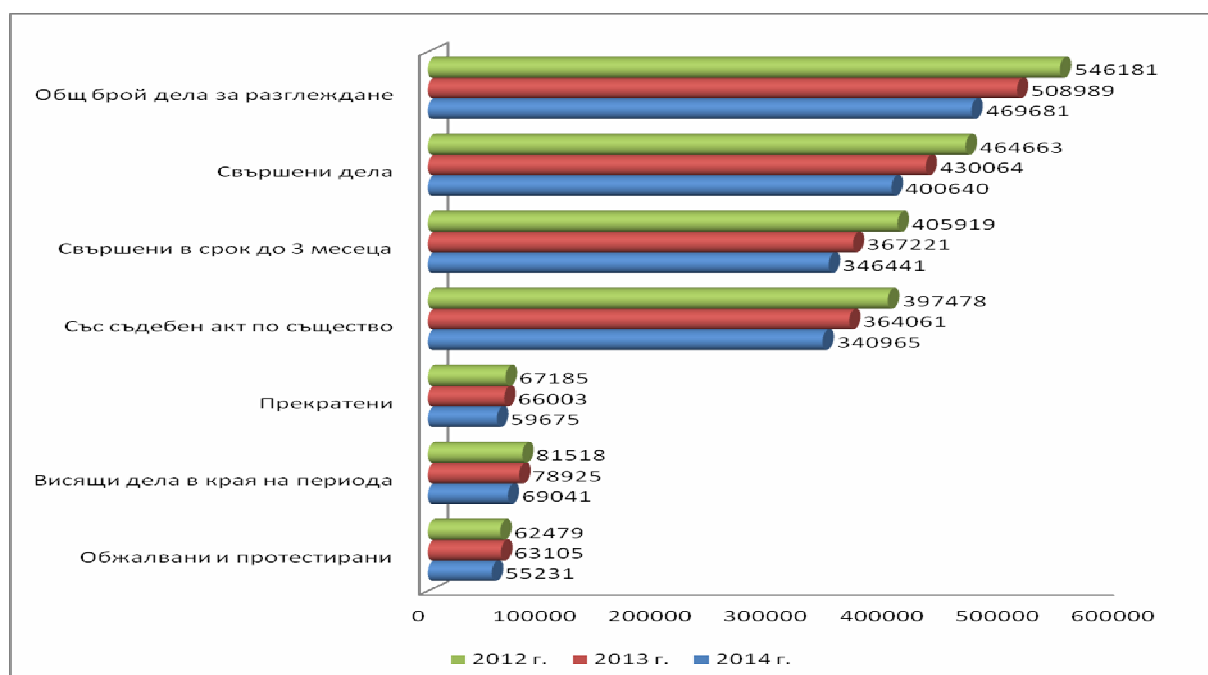
При отчитане на натовареността на съдилищата следва да се имат предвид и двата показателя - **натовареност по брой разгледани и по брой свършени дела (Приложение № 8)**. **Натовареността по щат по брой свършени дела за 2014 г. е 33.66 бр.** Процентът свършени дела спрямо общия брой за разглеждане през периода 2012 г. - 2014 г. е приблизително един и същ - **85 % (Графика № 3)**. Причините за отлагане на делата или за отчитането им като несвършени могат да бъдат от различен характер и те следва да се изследват при оценка за ефективността

в дейността на всеки съд. Изключително лошите битови условия за работа, недостига на съдебни зали, проблемите в призоваването и качеството на досъдебното производство, промени в персоналия състав на съдиите, поради отсъствия поради болест, бременност, продължителен платен отпуск, недостиг на служебни служители, са само част от причините за отлагане на делата, които водят до натрупване с годините на делата.



Графика № 3 Брой свършени дела към общия брой дела за разглеждане в районните съдилища за периода 2012 - 2014 г.

Най-натоварени съдилища по брой свършени дела са : РС Елхово – 47.02 бр.; РС София – 46.92 бр.; РС Перник – 45.91 бр.; РС Враца – 40.42 бр. и т.н като най-ниско натоварени са РС Тополовград – 15.13 бр.; РС Трън – 11.88 бр.; РС Ивайловград – 10.25 бр. и РС Ардино – 9.50 бр. При положение, че съдилищата решават 85 % от делата си логична е и разликата в натовареността им по свършени дела т.е., колкото повече постъпвания има в съда, толкова по висока натовареност по свършени дела ще има той. Най-натоварените съдилища по брой дела за разглеждане са свършили и най-много дела – видно от **Приложение №9**.



Графика № 4 Движение на делата в районните съдилища 2012, 2013 и 2014 г.

Следва да се отбележи и още един факт, който има значение за изследване на натовареността на районните съдилища. Видно от **Графика № 4** за последните три години (2012 г. - 2014 г.) е налице тенденция към намаляване броя на разглежданите дела - с **8 %** спрямо 2013 г. и **14 %** спрямо 2012 г. - с **14 %**. Отчитайки намаляването на делата с оглед постигане на равномерна натовареност в районните съдилища може да се влияе на другия показател (брой съдии), чрез съкращаване или увеличаване на щат, преместване по реда на чл. 194 ЗСВ и др. процедури, разбира се в рамките на допустимото.

Натовареността по щат в най-големия районен съд - Софийски районен съд за 2014 г. е 62.61 бр. при 68.45 бр. за 2013 г. и 87.51 бр. за 2012 г. Наблюдава се намаление на натовареността, което се дължи на разкриване на нови щатни длъжности за съдии, а също така и намаляване броя на делата за разглеждане. През 2013 г. са разкрити 26 щатни длъжности за съдия при 6 щатни длъжности за 2014 г. Броят на делата за разглеждане сравнени 2012 г. спрямо 2013 г. е намалял процентно с 7 %, а сравнени 2013 г. спрямо 2014 г. - с 5 %, но като се имат предвид големите обеми (за 2014 г. - 128 483 бр. дела за разглеждане) и засилената динамика на дело потока, следва да се приеме, че не е налице значителна промяна в броя на делата в най-големия районен съд в страната.

През отчетната 2014 г. в СРС са разгледани 30 909 наказателни дела. Структурата на тези дела е следната: Наказателни общ характер дела (НОХД) - 27 %, Наказателни дела от частен характер (НЧХД) - 3 % или 914 бр., Частни наказателни дела (ЧНД) - 19 % или 5 751 бр., Дела по чл. 78а от НК - 4 % и 47 % или 14 526 бр. са делата от Административно-наказателен характер (НАХД), като следва да се акцентира, че СРС е компетентен съд

по обжалване на наказателни постановления, издадени от административни органи с национална компетентност и разкриващи изключително сложни материално-правни и процесуално-правни проблеми. Прави впечатление, че 1/3 от наказателните дела се заема от най-тежките производства от общ характер, които се образуват по внесен от прокурора в съда обвинителен акт. Голям е дялът на Частните наказателни дела - 19 %, като за отбелязване е, че само 5 % от тях са Разпити. За сравнение например в РС Царево делата за Разпит пред съдия са 94 % от всички частни наказателни дела, в РС Малко Търново този процент е 91 %, в РС Ардино - 76 %, в РС Златоград - 74 %, в РС Ботевград - 70 %. В приложената таблица (**Приложение №6**) за видовете наказателни дела разгледани в районните съдилища е показан дялът на **Разпитите** за отделните съдилища.

През 2014 г. в СРС са разгледани 97 574 граждански дела, техният брой е намалял спрямо 2013 г. с **4 %**. С най-голям дял, както и през 2013 г. са производствата по чл. 410 и чл. 417 ГПК - 49 %.

Анализирайки данните за натовареността на районните съдилища за 2014 г., прави впечатление високата натовареност на РС Елхово - 51.50 бр. и РС Перник - 51.23 бр.

За периода 2012 г. - 2014 г. натовареността на съдиите в РС Елхово драстично се увеличава - от 21.21 бр. за 2012 г. до 51.50 бр. или 2.5 пъти повече през 2014 г, което го превръща от ниско натоварен съд във високо натоварен. Това се дължи от една страна на намаления брой магистрати (щатната численост на съдиите за 2012 г. е 6 бр., за 2013 г. и 2014 г. - 4 бр.) и от друга - основно на нарасналият брой дела във връзка с незаконно преминаване на границата, вследствие на бежанската криза. Структурата на делата в РС Елхово е следната: граждански дела - 747 бр. и наказателни дела - 1725 бр. От тях НОХД - 1339 бр. или 78 %, като **най-голям дял имат делата за незаконно преминаване на границата чл. 279 от НК - 1 165 бр.**

РС Перник за периода 2012 г. - 2013 г. си остава един от най-натоварените съдилища. Натовареността по щат за 2014 г. е 51.23 бр. (10 451 бр. дела за разглеждане и 17 бр. съдии по щат), за 2013 г. - 57.95 бр. (11 126 бр. дела за разглеждане и 16 бр. съдии по щат) при 67.73 бр. (12 192 бр. дела за разглеждане и 15 бр. съдии по щат) за 2012 г. Наблюдава се намаление на натовареността, което се дължи на намаления брой дела за разглеждане и увеличение на щатната численост на съдиите с 1 брой всяка година. Интерес представляват данните за РС Перник, доколкото е сравнително по-малък съдебен орган, но трети по натовареност. За 2014 г. общия брой дела за разглеждане са 10 451 бр., от тях 8 269 бр. (79 %) са граждански дела и 2 182 бр. (21 %) наказателни дела. От общо 2 182 бр.

наказателни дела, делата от общ характер (НОХД) са 15 %, Наказателните дела от частен характер (НЧХД) - 2 %, Частните наказателни дела (ЧНД) са 767 бр.(35 %) като само 3 % е делът на Разпитите пред съдия и 1 023 бр. или 47 % са административно-наказателните дела (НАХД). За същия период от разгледаните Граждански дела, с най-голям дял са производствата по чл. 410 и чл. 417 ГПК – 65 % и Исковите производства - 2 226 бр. (27 %).

За сравнение на натовареността на районните съдилища е изготвена таблица (*Приложение №9*), в която съдилищата са подредени в низходящ ред съобразно натовареността им по щат. От данните в тази таблица и от данните в *Приложение № 8* е видно, че има дисбаланс в натоварването и в рамките на съдебните райони - с по голяма натовареност са основно областните центрове, районите с голяма концентрация на население и бизнес. Разликата за 2014 г. между най-високата (СРС - 62.61 бр.) и най-ниска натовареност (РС Ардино - 10.29 бр.) на един съдия в районните съдилища е **6 пъти**, сравнено с втория по натовареност РС Елхово - 51.50 бр. - **5 пъти**. Натовареността е неравномерна за отделните райони поради: нееднакво ниво и вид престъпност; различното социално-икономическо и демографско развитие на районите (гъстота на население, възрастова структура, етническа принадлежност, образование, заетост); икономическа активност (брой, големина и секторна принадлежност на бизнес предприятията, организациите в публичния сектор); инфраструктура (пътна, комуникационна).

В зависимост от установените причини за степента на натовареност, следва да се предложат и предприемат конкретни мерки за овладяване проблема с натовареността. За районните съдилища с ниска натовареност е препоръчително да продължи процесът за провеждане на процедури по чл. 194 от ЗСВ, включително при освобождаване на щатни длъжности за съдии свободните длъжности да се закриват и откриват в по-натоварени съдилища. Преди вземане на решение за провеждане на всяка процедура по чл. 194 ЗСВ или конкретно решение за закриване и откриване на свободна щатна длъжност за съдия, е задължително да се извършва задълбочен и подробен анализ на натовареността на засегнатите съдилища за период от минимум три години.

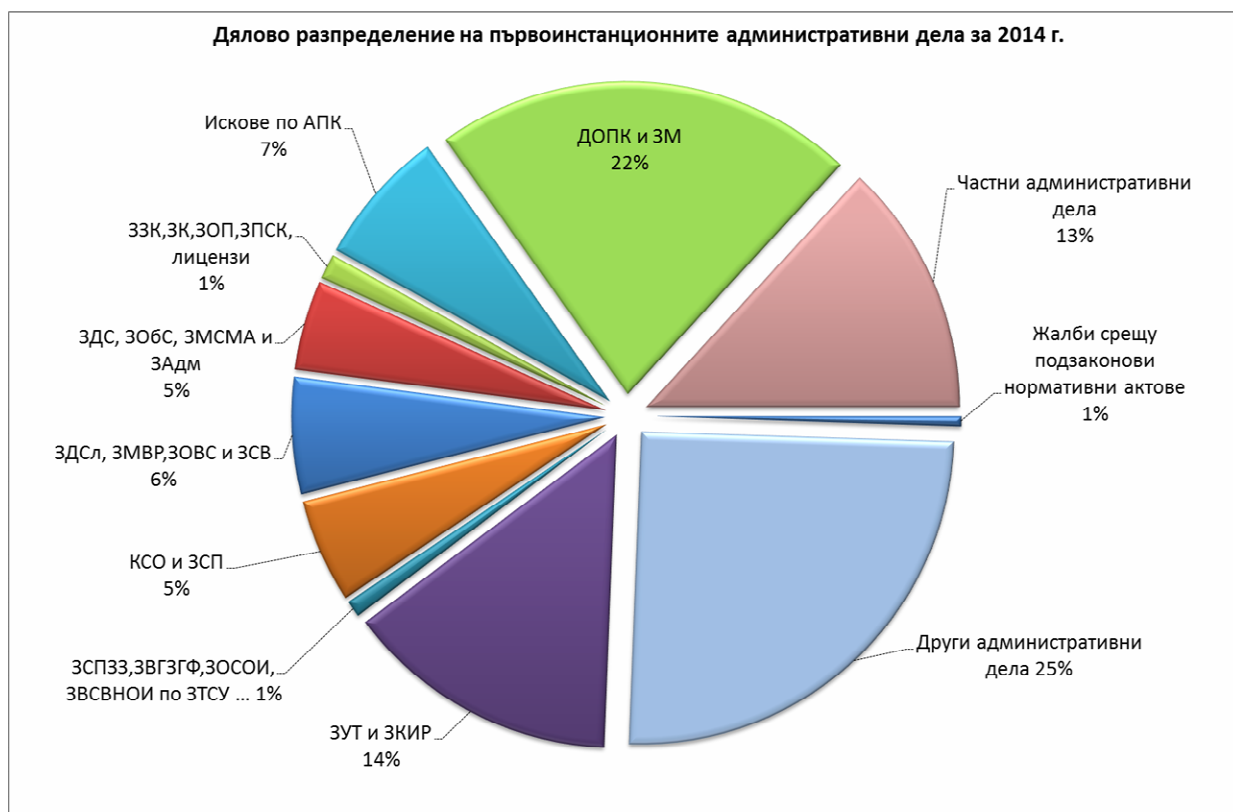
На този етап е в процес на изготвяне и приемане методика, която да се базира на качествените показатели при отчитане на дейността на съдиите. Направено е изследване за районните съдилища на всички относими към честота на делата фактори - демографски, социално-икономически, инфраструктурни, както и тези фактори, които определят осигуряване на достъп до съд. В резултат на изследването и след задълбочен преглед на обстоятелствата, които имат значение за достъпа до правосъдие, Комисията по натовареност ще предложи на ВСС за обсъждане проект за

критериите, които ще послужат за промяна в съдебните райони на районните съдилища, така че да постигне сравнително справедлива натовареност и ефективно управление на органите на съдебна власт. Конкретните предложения за рационализация на съдебната карта на районните съдилища, следва да се изготвят от ВСС и да се подложат на обсъждане в съдилищата и всички останали засегнати от промените субекти.

Д) АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИЛИЩА

• Структура на видовете дела

През 2014 г. в административните съдилища са разгледали общо **54 969 бр.** дела, от тях 33 399 бр. са първоинстанционни дела и 21 570 бр. касационни дела. Броят на делата, подлежащи на разглеждане пред административните съдилища са намалели с **10 %** спрямо 2013 г. и със **7 %** спрямо 2012 г. Свършените дела през 2014 г. са 43 285 бр. (79 %) като решени са 34 885 бр. (81 %) и прекратени - 8 400 бр. (19 %).



Видно от графиката, структурата на първоинстанционните дела разглеждани в административните съдилища през 2014 г. е следната: най-голям дял заемат делата по ДОПК и ЗМ (*Данъчно-осигурителен процесуален кодекс и Закон за митниците*) - 7 256 бр. (22 %), спрямо 2013 г. техният брой е намалял с 8 % (7 889 бр.). След тях се нареждат делата по

ЗУТ и ЗКИР (Закон за устройство на територията и Закон за кадастъра и имотния регистър) - 4 709 бр. (14 %), тези дела са намалели с 35 % спрямо 2013 г., когато са били 7 274 бр. На трето място са Частните административни дела с 4 349 бр. (13 %). Най-малко са разгледани дела, свързани с Изборния кодекс - 13 бр., като всички те са решени през отчетната година. Същото се отнася и до Делата за бавност, образуваните две дела през годината са решени, като едното е прекратено, а за другото е отхвърлено оспорването.

Подробни данни за всички видове дела, образувани и разгледани в административните съдилища са дадени в *Приложение № 10*.

- **Натовареност на административните съдилища**

- **Натовареност към дела за разглеждане:**

През отчетната 2014 г. средната натовареност по щат на административните съдилища е 17.03 бр. дела за разглеждане месечно на един съдия.

Запазвайки подхода за определяне натовареността на съдилищата от предходните години, през 2014 г. в административните съдилища се очертават **три групи** съдилища по натовареност: **ниска** натовареност - **до 13 дела** месечно на 1 съдия; **средна** натовареност - **от 13 до 22 дела** и **висока** натовареност - **над 22 дела**.

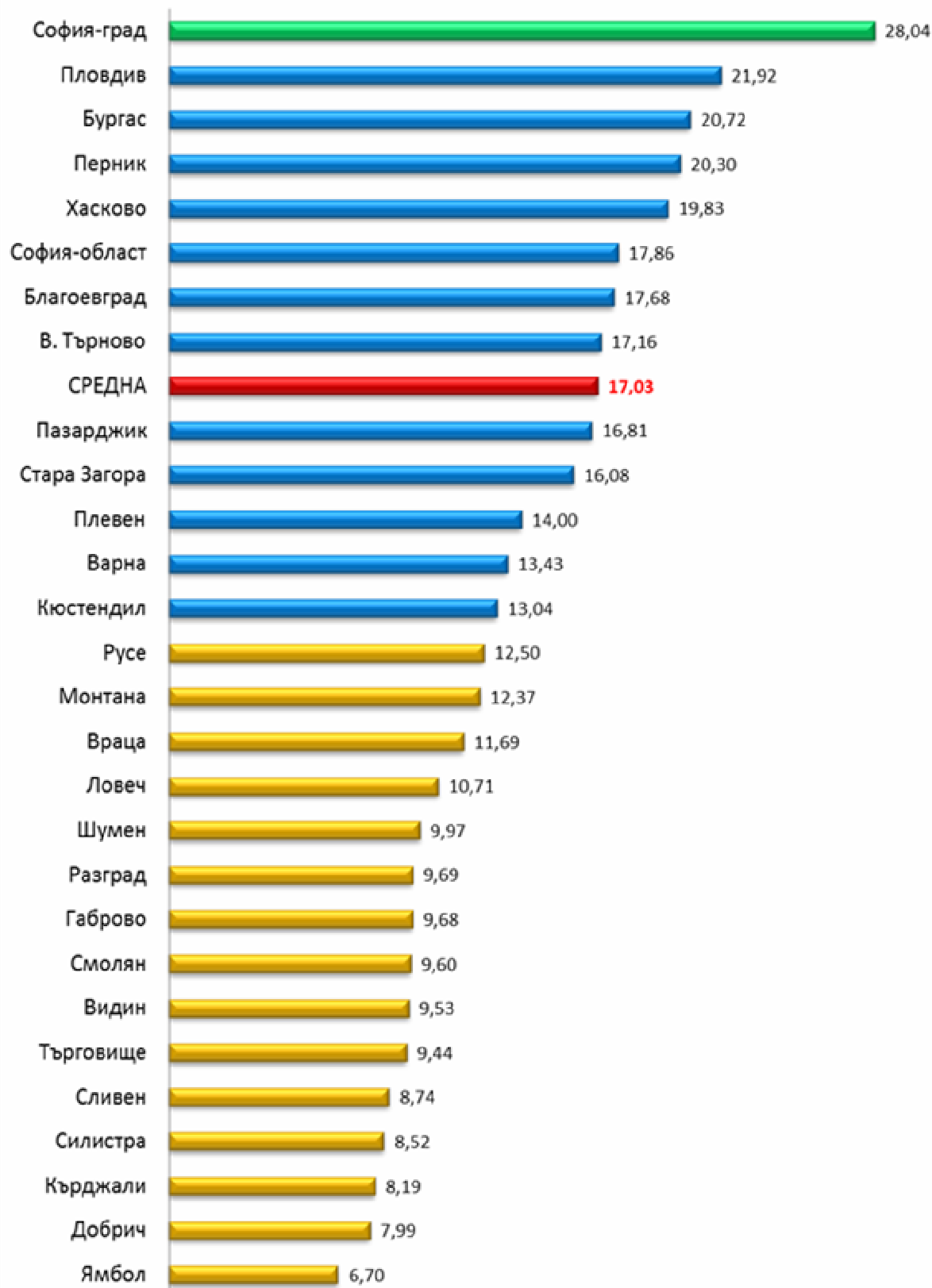
През 2014 г. **само АдмС София-град е с висока натовареност** - 28.04 бр. дела месечно на 1 съдия. През 2013 г. са били **три** и това са: АдмС София-град - 30.80 бр.; АдмС Перник - 30.77 бр. и АдмС Бургас - 24.45 бр.

Със **средна** натовареност (**от 13 до 22 дела** месечно на един съдия) са **43 %** от съдилищата. През 2013 г. са били **54 %** от административните съдилища, а през 2012 г. - **44 %**.

Най-много са съдилищата с **ниска** натовареност (**под 13 дела** месечно) - **54 %**. През 2013 г. са били **29 %** от административните съдилища, а през 2012 г. - **44 %**. Най-ниско натоварени през 2014 г. остават административните съдилища в градовете - Ямбол - 6.70 бр., Добрич - 7.99 бр., Кърджали - 8.19 бр. и Силистра - 8.52 бр.

На следващата графика е показана натовареността в административните съдилища за 2014 г. по брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия.

НАТОВАРЕННОСТ В АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА
Брой дела за разглеждане месечно на един съдия за 2014 г.



- Натовареност към свършени дела:

Средната натовареност по шат към броя свършени дела за 2014 г. е 13.41 бр. дела месечно на един съдия.

По брой свършени дела отново най-натоварен е АдмС София-град - 19.77 бр. След него се нарежда АдмС Перник - 18.78 бр., АдмС Хасково - 17.94 бр., АдмС Пловдив - 16.00 бр. и т.н, като най-ниско натоварен, както и през 2013 г. остава АдмС Ямбол с 5.86 бр. за 2013 г.

И през този отчетен период както и в предходния голяма част от делата в административните съдилища (**62 %**) са разгледани от съдиите в петте административни съдилища - София-град, Бургас, Пловдив, Варна и Велико Търново. През отчетната 2014 г. само в Административен съд София-град са разгледани почти 1/3 от всички дела в административните съдилища (17 835 бр.). В АдмС Бургас през 2014 г. са разгледани 3 978 бр. дела, от които 2 628 бр. са новообразувани. В АдмС Пловдив са разгледани 5 260 бр. дела, като новообразуваните са 3 590 бр. В АдмС Варна през 2014 г. са разгледани 5 157 бр. дела, от които 4 142 бр. са новообразувани. В АдмС Велико Търново са разгледани 1853 бр. дела - 1436 бр. са новообразуваните. Извън тези съдилища, с по-големи постъпления през 2014 г. са АдмС Благоевград - 2 121 бр. и АдмС Хасково - 1 428 бр.

Запазва се тенденцията, свързана с увеличаване броя на споровете, свързани с прилагането на Закона за достъп до обществена информация, Закона за убежището и бежанците, Закона за движение по пътищата и Закона за защита от дискриминация.

От изложените статистически данни за дейността и натовареността на административни съдилища за 2014 г. може да се направят следните изводи:

- **Голяма част от административните дела са концентрирани в няколко от административните съдилища - София, Варна, Бургас, Велико Търново, Пловдив, Благоевград и Хасково, това предопределя и високата натовареност в тези съдилища**
- **Ниска натовареност на голяма част от административните съдилища - 54 % от съдилищата (с дела под 13 бр.) За отбелязване е факта, че тези съдилища се водят ниско натоварени спрямо нивото на административни съдилища, но сравнявайки ги с околните съдилища, където средната е 12.03 дела те са средно, а някои от тях и високо натоварени.**

От анализът на изложените данни за дейността и натовареността на съдилищата за 2014 г. се налагат следните изводи:

- 1. Сравнително равномерна натовареност на съдиите от апелативните и окръжните съдилища.**
- 2. Много ниска натовареност във военните съдилища.**
- 3. Ниска натовареност в много районни и административни съдилища.**
- 4. Висока натовареност на съдилищата в големите областни центрове.**
- 5. По отношение на съдилищата, в които се наблюдава висока концентрация на дела – петте административни съдилища, които разглеждат данъчни дела; районните съдилища в големите областни градове, Софийски градски съд, Комисията по натовареността при ВСС предлага на внимание на членовете на съвета доклад от дейността на работната група за изготвяне на проект за устойчиви решения за свръхнатоварените органи на съдебната власт (*Приложение № II*), заедно с формулираните в него предложения, с оглед предприемане на съответни действия предвид правомощията на Висшия съдебен съвет.**

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Видове дела разгледани в Апелативните съдилища за 2014 г.
2. Видове граждански дела в Окръжните съдилища за 2014 г.
3. Видове наказателни дела в Окръжните съдилища за 2014 г.
4. Видове наказателните дела I инстанция на **ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА** за 12 месеца на 2014 година
5. Видове граждански дела в районните съдилища за 2014 година
6. Видове наказателни дела в районните съдилища за 2014 година

7. Натовареност в районните съдилища – брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия за 2014 г.
8. Таблица за натовареността на магистратите в съдилищата за 2014 г.
9. Натовареност по щат през 2014 г. на всички районни съдилища
10. Отчет за работата на Административните съдилища за 12 месеца на 2014 година
11. Доклад относно Дейността на Работна група за изготвяне на проект за устойчиви решения за свръх натоварените органи на съдебната власт, създадена с решение на ВСС от 17.04.2014 г. /Протокол № 18, т. 72/, като съставът на работната група е определен с решение на ВСС от 26.06.2014 г. /Протокол № 28, т. 78/

Видове дела разгледани в Апелативните съдилища за 2014 г.

Видове дела за разглеждане	АС София	АС Пловдив	АС Варна	АС В.Търново	АС Бургас	ВАпс	АпСпНС	Общо
Въззивни граждански дела (ВГД)	2060	301	246	191	163	0	0	2961
Въззивни търговски дела (ВТД)	1711	475	491	247	147	0	0	3071
Частни граждански дела (ВЧГД)	2742	856	832	547	453	0	0	5430
Въззивни наказателни дела (ВНД)	530	213	205	153	113	48	42	1304
Наказателни частен характер дела (НЧХД)	0	0	0	0	0	3	0	3
Частни наказателни II инст.	805	291	227	215	108	23	207	1876
Частни наказателни дела по чл.243 НПК	56	55	34	19	16	11	12	203
Административни наказателни дела	5	0	0	1	6	11	0	23
ОБЩО	7909	2191	2035	1373	1006	96	261	14871

Видове граждански дела в Окръжните съдилища за 2014 г.

№	Окръжни съдилища	ГД I инст-я	ЧГД	ВГД	Общо
1	СГС	22751	7933	11681	42365
2	ОС София	644	284	602	1530
3	ОС Благоевград	891	699	623	2213
4	ОС Бургас	1808	714	1416	3938
5	ОС Варна	2579	1218	2951	6748
6	ОС В.Търново	691	453	594	1738
7	ОС Видин	241	197	257	695
8	ОС Враца	433	264	461	1158
9	ОС Габрово	317	187	408	912
10	ОС Кюстендил	398	215	595	1208
11	ОС Кърджали	169	78	201	448
12	ОС Ловеч	384	247	360	991
13	ОС Монтана	293	149	277	719
14	ОС Пазарджик	637	328	618	1583
15	ОС Перник	305	342	687	1334
16	ОС Плевен	620	481	717	1818
17	ОС Пловдив	2676	1265	2745	6686
18	ОС Разград	224	68	242	534
19	ОС Русе	611	426	715	1752
20	ОС Силистра	365	238	219	822
21	ОС Сливен	367	162	424	953
22	ОС Смолян	396	325	277	998
23	ОС Стара Загора	958	379	836	2173
24	ОС Добрич	444	271	571	1286
25	ОС Търговище	215	91	232	538
26	ОС Хасково	470	273	624	1367
27	ОС Шумен	408	157	364	929
28	ОС Ямбол	290	143	250	683
	ОБЩО	40585	17587	29947	88119

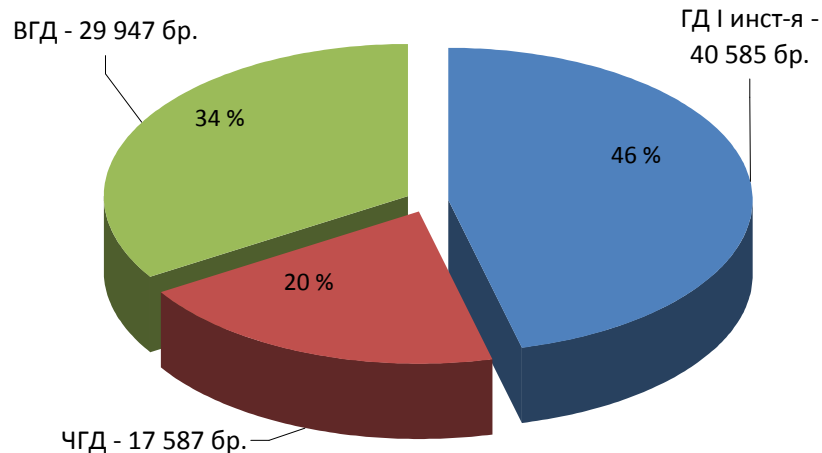
Легенда:

ГД I инст-я - граждански дела - иски и други

ЧГД - частни граждански дела

ВГД - въззивни граждански дела

Видове граждански дела в ОС за 2014 г.



Видове наказателни дела в Окръжните съдилища за 2014 г.

№	Окръжни съдилища	НОХД	ВНД	ЧНД			ВЧНД	НАХД	Касационни и отмяна по чл.63 и 70 ЗАНН	Общо
				Общо	в т.ч.					
					Разпити	%				
1	СГС	876	1759	2599	220	8%	1419	23	0	6676
2	Спец.нак. съд	271	0	1746	210	12%	0	0	0	2017
3	ОС София	83	138	295	89	30%	106	1	18	641
4	ОС Благоевград	130	241	301	88	29%	302	0	33	1007
5	ОС Бургас	181	332	526	133	25%	245	9	0	1293
6	ОС Варна	230	468	911	138	15%	158	4	0	1771
7	ОС В.Търново	81	125	191	41	21%	154	1	0	552
8	ОС Видин	56	117	130	9	7%	90	1	11	405
9	ОС Враца	60	112	326	63	19%	119	3	0	620
10	ОС Габрово	25	133	93	30	32%	55	0	0	306
11	ОС Кюстендил	72	191	174	41	24%	140	0	0	577
12	ОС Кърджали	29	66	88	25	28%	35	0	0	218
13	ОС Ловеч	47	119	201	31	15%	104	1	0	472
14	ОС Монтана	54	99	128	36	28%	62	3	0	346
15	ОС Пазарджик	87	204	284	54	19%	126	1	2	704
16	ОС Перник	48	71	117	10	9%	93	2	0	331
17	ОС Плевен	144	228	723	107	15%	216	3	0	1314
18	ОС Пловдив	279	351	936	169	18%	430	2	0	1998
19	ОС Разград	90	99	200	55	28%	53	9	4	455
20	ОС Русе	79	176	339	172	51%	149	2	0	745
21	ОС Силистра	62	67	108	18	17%	53	8	0	298
22	ОС Сливен	94	175	206	11	5%	81	6	0	562
23	ОС Смолян	21	76	75	27	36%	35	1	0	208
24	ОС Стара Загора	145	207	443	112	25%	177	3	0	975
25	ОС Добрич	47	83	213	67	31%	93	2	10	448
26	ОС Търговище	42	105	104	15	14%	43	17	0	311
27	ОС Хасково	221	139	357	28	8%	92	11	0	820
28	ОС Шумен	60	98	340	143	42%	72	2	0	572
29	ОС Ямбол	52	218	97	22	23%	102	0	0	469
	ОБЩО	3666	6197	12251	2164	18%	4804	115	78	27111

Легенда:

НОХД - Наказателни дела от общ характер

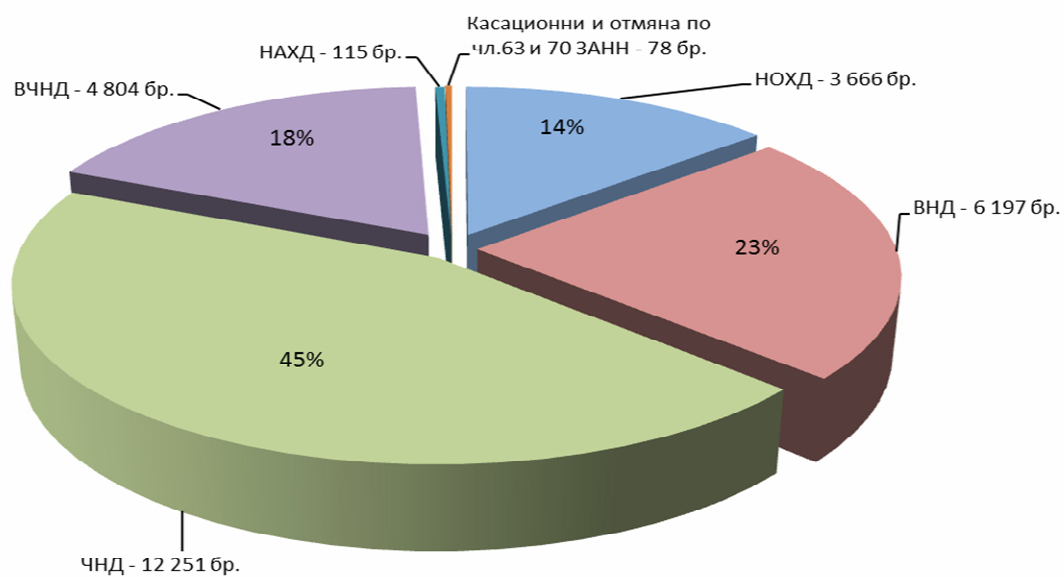
ВНД - Въззивни наказателни дела

ЧНД - Частни наказателни дела

ВЧНД - Въззивни частни наказателни дела

НАХД - Наказателно административен характер дела

Видове наказателни дела в ОС за 2014 г.



Някои видове престъпления по НК		СВЕДЕНИЯ ЗА ДЕЛАТА												СВЕДЕНИЯ ЗА ЛИЦАТА																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
		Останали несвършени дела в началото на отчетния период	Постъпили дела през отчетния период	Дела за разглеждане (кол.1+ кол.2)	възбуждени дела в т.ч.:	Свършени дела					Останали несвършени дела в края на отчетния период	Обжалвани и протестиращи дела	Влезли в сила присъди	в т.ч.: оправдателни присъди	Съдени лица	в т.ч.: оправдани	Осъдени лица									от осъдените лица - брой лица с наложени наказания по чл. 381-384 НК (споразумения)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
						Общо (кол.7+кол.8)	в това число:			Всичко							непълнолетни в т.ч.:	лиш. от своб.до 3г в т.ч.:	общо	условно	на лишаване от свобода над 3 до 10 г.	на лишаване от свобода над 10 до 30 г.	доживотен затвор	доживотен затвор без право на замяна	други наказания																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
							решени по същество с присъда	прекрат. и свършени по споразумение	от тях: свършени по споразум. чл. 381-384 НК																		свършени до 3 месеца																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				

Видове граждански дела в районните съдилища за 2014 година

№	Районни съдилища	ГД и ТД	ЧГД	Дела по чл. 410 и чл. 417 ГПК		Производства по чл. 310 ГПК	Адм. дела по ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ	Други граждански дела	Общо
				Общо	% спрямо общо разгледаните				
1	София	25262	4875	48278	49%	2449	416	16294	97574
2	Благоевград	1109	198	1550	47%	88	46	332	3323
3	Бургас	3092	882	5559	54%	255	51	502	10341
4	Варна	8057	1185	8812	42%	273	305	2290	20922
5	Велико Търново	819	497	2386	52%	230	9	688	4629
6	Видин	696	365	1390	49%	63	4	300	2818
7	Враца	918	248	3659	65%	61	19	691	5596
8	Габрово	738	264	1764	58%	85	6	165	3022
9	Кюстендил	821	201	1387	54%	74	25	73	2581
10	Кърджали	436	144	754	48%	41	4	208	1587
11	Ловеч	624	224	1325	55%	54	10	185	2422
12	Монтана	761	229	1753	57%	62	32	239	3076
13	Пазарджик	1473	563	2235	48%	110	33	204	4618
14	Перник	2226	248	5372	65%	102	16	305	8269
15	Плевен	2102	354	3447	52%	148	26	551	6628
16	Пловдив	7265	1803	11399	52%	453	33	929	21882
17	Разград	597	240	1251	55%	51	13	133	2285
18	Русе	2785	766	4445	54%	251	19	0	8266
19	Силистра	789	222	1246	51%	62	11	120	2450
20	Сливен	1377	493	3185	59%	109	4	249	5417
21	Смолян	427	134	724	51%	49	10	88	1432
22	Стара Загора	1586	448	3272	54%	115	18	648	6087
23	Добрич	1526	366	2252	51%	106	3	167	4420
24	Търговище	832	166	882	45%	63	6	26	1975
25	Хасково	922	335	1461	46%	49	3	378	3148
26	Шумен	813	400	1905	52%	155	0	394	3667
27	Ямбол	710	359	2211	58%	80	8	428	3796
28	Ихтиман	281	144	477	48%	58	4	24	988
29	Пирдоп	204	28	345	53%	29	8	36	650
30	Своге	154	31	365	60%	21	2	33	606
31	Сливница	329	6	416	47%	23	2	113	889
32	Елин Пелин	282	44	587	60%	21	4	36	974
33	Ботевград	399	218	800	51%	46	4	97	1564
34	Етрополе	145	16	221	51%	14	1	38	435
35	Самоков	376	106	622	52%	19	13	61	1197
36	Костинброд	239	23	575	56%	27	0	159	1023
37	Сандански	415	112	943	58%	22	57	67	1616
38	Петрич	350	110	656	53%	32	12	77	1237
39	Разлог	591	45	658	44%	83	15	106	1498
40	Гоце Делчев	502	23	588	41%	183	12	119	1427
41	Карнобат	225	113	780	63%	72	1	43	1234
42	Поморие	285	31	428	51%	12	3	81	840
43	Айтос	248	125	505	49%	23	0	121	1022
44	Малко Търново	11	31	36	30%	30	0	11	119
45	Несебър	399	96	666	53%	37	1	52	1251
46	Царево	156	32	367	60%	33	4	24	616
47	Средец	130	33	327	60%	8	0	45	543
48	Провадия	422	41	619	50%	17	2	131	1232
49	Девня	262	138	596	55%	13	7	71	1087
50	Горна Оряховица	722	179	1148	47%	116	24	245	2434
51	Свищов	253	97	593	58%	37	0	45	1025
52	Павликени	188	99	424	47%	24	3	157	895
53	Елена	97	36	143	42%	15	9	40	340

№	Районни съдилища	ГД и ТД	ЧГД	Дела по чл. 410 и чл. 417 ГПК		Производства по чл. 310 ГПК	Адм. дела по ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ	Други граждански дела	Общо
				Общо	% спрямо общо разгледаните				
54	Белоградчик	165	43	222	48%	8	7	17	462
55	Кула	68	78	83	32%	3	7	20	259
56	Козлодуй	351	271	879	56%	36	3	34	1574
57	Мездра	288	104	516	49%	35	12	100	1055
58	Оряхово	125	183	307	46%	7	7	44	673
59	Бяла Слатина	342	55	537	51%	13	7	109	1063
60	Дряново	104	113	135	29%	24	1	82	459
61	Севлиево	340	250	670	46%	40	3	151	1454
62	Трявна	134	51	136	41%	8	0	0	329
63	Дупница	817	176	1191	48%	59	16	225	2484
64	Момчилград	203	37	196	38%	34	1	45	516
65	Ардино	52	17	53	30%	6	1	48	177
66	Крумовград	54	21	41	18%	8	1	107	232
67	Тетевен	200	199	335	40%	35	7	61	837
68	Троян	317	148	608	52%	21	10	56	1160
69	Луковит	115	28	278	56%	23	8	48	500
70	Лом	365	159	1161	62%	85	9	105	1884
71	Берковица	194	49	376	54%	24	5	48	696
72	Пещера	426	496	325	23%	25	9	135	1416
73	Панагюрище	247	35	473	55%	45	2	58	860
74	Велинград	482	83	621	45%	44	8	131	1369
75	Радомир	423	70	620	51%	42	8	54	1217
76	Трън	49	22	99	56%	4	2	0	176
77	Брезник	167	9	180	46%	7	4	26	393
78	Левски	205	23	425	59%	29	2	37	721
79	Никопол	141	122	278	42%	77	2	44	664
80	Червен бряг	272	121	510	53%	0	0	68	971
81	Кнежа	328	31	280	39%	4	4	64	711
82	Асеновград	601	506	1158	46%	63	17	147	2492
83	Карлово	542	146	769	43%	86	10	221	1774
84	Първомай	170	22	303	55%	12	1	43	551
85	Кубрат	216	111	325	45%	0	4	60	716
86	Исперих	290	43	411	41%	8	0	242	994
87	Бяла	312	411	395	32%	21	3	88	1230
88	Дулово	402	46	284	37%	9	3	32	776
89	Тутракан	289	51	247	40%	11	0	26	624
90	Котел	117	22	185	50%	15	0	32	371
91	Нова Загора	260	87	542	57%	19	3	43	954
92	Мадан	135	3	214	50%	11	0	69	432
93	Златоград	128	73	134	35%	4	2	39	380
94	Девин	135	33	264	52%	5	8	67	512
95	Чепеларе	96	29	162	51%	7	1	20	315
96	Казанлък	789	151	1514	55%	115	4	190	2763
97	Раднево	385	58	681	50%	22	0	228	1374
98	Чирпан	150	62	378	55%	14	0	81	685
99	Гълъбово	121	29	377	65%	4	2	49	582
100	Каварна	223	153	264	38%	12	5	34	691
101	Балчик	285	60	457	53%	8	0	60	870
102	Тервел	165	51	164	41%	2	3	19	404
103	Генерал Тошево	142	59	244	48%	1	2	57	505
104	Попово	323	158	449	44%	16	0	84	1030
105	Омуртаг	277	76	197	33%	19	2	35	606
106	Свиленград	294	108	389	45%	21	2	44	858
107	Димитровград	525	141	807	48%	33	4	156	1666
108	Харманли	235	82	518	50%	64	15	129	1043
109	Ивайловград	47	27	59	37%	3	2	21	159
110	Нови Пазар	253	128	578	45%	31	5	280	1275

№	Районни съдилища	ГД и ТД	ЧГД	Дела по чл. 410 и чл. 417 ГПК		Производства по чл. 310 ГПК	Адм. дела по ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ	Други граждански дела	Общо
				Общо	% спрямо общо разгледаните				
111	Велики Преслав	245	48	275	39%	17	14	98	697
112	Елхово	155	82	401	54%	19	8	82	747
113	Тополовград	38	25	119	53%	17	0	25	224
	ОБЩО	91747	24241	162588	51%	8088	1584	33337	321585

Легенда:

ГД - граждански дела

ТД - търговски дела

ЧГД - частни граждански дела

Видове наказателни дела в районните съдилища за 2014 година

№	Районни съдилища	НОХД	НЧХД	ЧНД			Дела по чл. 78а НК	НАХД	Общо
				Общо	в т.ч.				
					Разпити	%			
1	София	8411	914	5751	293	5%	1307	14526	30909
2	Благоевград	459	108	761	94	12%	70	826	2224
3	Бургас	995	107	2977	420	14%	162	2117	6358
4	Варна	1656	185	1617	107	7%	199	3610	7267
5	Велико Търново	459	46	1690	168	10%	82	1200	3477
6	Видин	574	41	582	49	8%	52	527	1776
7	Враца	352	47	774	177	23%	38	622	1833
8	Габрово	266	27	751	113	15%	40	439	1523
9	Кюстендил	364	58	400	78	20%	41	481	1344
10	Кърджали	207	38	752	89	12%	44	413	1454
11	Ловеч	260	30	851	58	7%	38	613	1792
12	Монтана	352	30	805	56	7%	29	450	1666
13	Пазарджик	743	94	748	107	14%	115	1008	2708
14	Перник	324	44	767	26	3%	24	1023	2182
15	Плевен	1119	65	1144	192	17%	143	1381	3852
16	Пловдив	1669	190	3330	265	8%	234	3704	9127
17	Разград	268	30	264	73	28%	41	289	892
18	Русе	786	67	860	295	34%	121	1077	2911
19	Силистра	360	30	465	31	7%	55	272	1182
20	Сливен	770	78	577	42	7%	126	854	2405
21	Смолян	109	26	700	248	35%	12	262	1109
22	Стара Загора	787	59	2259	215	10%	145	1097	4347
23	Добрич	386	63	1006	70	7%	59	579	2093
24	Търговище	235	53	497	37	7%	58	428	1271
25	Хасково	280	44	512	20	4%	36	489	1361
26	Шумен	405	42	1579	431	27%	53	716	2795
27	Ямбол	587	53	573	182	32%	24	394	1631
28	Ихтиман	179	19	219	108	49%	50	270	737
29	Пирдоп	92	23	69	16	23%	8	163	355
30	Своге	108	8	126	86	68%	12	82	336
31	Сливница	361	11	319	38	12%	14	252	957
32	Елин Пелин	153	12	82	18	22%	21	141	409
33	Ботевград	304	21	342	240	70%	44	317	1028
34	Етropole	94	6	65	25	38%	4	50	219
35	Самоков	167	36	156	28	18%	31	241	631
36	Костинброд	117	6	83	15	18%	15	150	371
37	Сандански	377	26	358	176	49%	52	443	1256
38	Петрич	517	30	663	299	45%	15	256	1481
39	Разлог	312	20	289	148	51%	53	330	1004
40	Гоце Делчев	299	49	215	30	14%	29	251	843
41	Карнобат	190	21	106	19	18%	39	140	496
42	Поморие	156	14	130	24	18%	25	128	453
43	Айтос	162	26	122	39	32%	48	189	547
44	Малко Търново	125	0	77	70	91%	14	57	273
45	Несебър	290	20	219	34	16%	79	427	1035
46	Царево	151	5	155	146	94%	40	223	574
47	Средец	121	11	98	52	53%	11	64	305
48	Провадия	297	16	181	22	12%	22	283	799
49	Девня	143	5	133	38	29%	15	237	533
50	Горна Оряховица	287	23	399	135	34%	55	380	1144
51	Свищов	149	16	160	85	53%	41	130	496
52	Павликени	102	7	241	96	40%	22	120	492

№	Районни съдилища	НОХД	НЧХД	ЧНД			Дела по чл. 78а НК	НАХД	Общо
				Общо	в т.ч.				
					Разпити	%			
53	Елена	73	3	180	89	49%	19	106	381
54	Белоградчик	82	13	76	14	18%	7	138	316
55	Кула	60	2	69	27	39%	5	65	201
56	Козлодуй	258	13	163	18	11%	62	126	622
57	Мездра	263	15	122	24	20%	32	273	705
58	Оряхово	114	10	131	83	63%	12	76	343
59	Бяла Слатина	244	7	234	100	43%	35	118	638
60	Дряново	46	2	61	39	64%	9	65	183
61	Севлиево	124	11	153	55	36%	31	219	538
62	Трявна	59	3	147	18	12%	16	39	264
63	Дупница	576	90	331	56	17%	69	855	1921
64	Момчилград	109	20	69	13	19%	14	133	345
65	Ардино	14	13	21	16	76%	3	19	70
66	Крумовград	33	7	96	64	67%	6	22	164
67	Тетевен	168	17	139	17	12%	22	146	492
68	Троян	174	11	506	59	12%	37	286	1014
69	Луковит	128	19	185	5	3%	15	101	448
70	Лом	229	7	304	82	27%	33	215	788
71	Берковица	129	10	76	18	24%	15	270	500
72	Пещера	131	27	98	33	34%	15	114	385
73	Панагюрище	83	18	43	9	21%	18	114	276
74	Велинград	161	41	103	7	7%	26	278	609
75	Радомир	113	14	226	25	11%	8	176	537
76	Трън	23	4	47	11	23%	4	53	131
77	Брезник	53	4	66	6	9%	1	43	167
78	Левски	126	3	177	45	25%	13	81	400
79	Никопол	132	7	128	27	21%	15	95	377
80	Червен бряг	263	23	132	14	11%	37	170	625
81	Кнежа	150	6	86	22	26%	25	92	359
82	Асеновград	312	38	223	35	16%	59	174	806
83	Карлово	215	33	288	95	33%	47	249	832
84	Първомай	83	15	86	21	24%	6	48	238
85	Кубрат	136	5	109	54	50%	25	67	342
86	Исперих	173	9	87	20	23%	25	92	386
87	Бяла	98	7	199	23	12%	12	92	408
88	Дулово	94	24	118	2	2%	37	42	315
89	Тутракан	123	12	200	35	18%	25	92	452
90	Котел	116	11	56	3	5%	23	39	245
91	Нова Загора	268	19	200	36	18%	48	137	672
92	Мадан	53	4	117	46	39%	14	86	274
93	Златоград	43	15	47	35	74%	11	52	168
94	Девин	51	9	60	26	43%	14	67	201
95	Чепеларе	32	9	53	16	30%	14	108	216
96	Казанлък	473	28	386	95	25%	91	398	1376
97	Раднево	169	15	122	16	13%	22	218	546
98	Чирпан	173	10	190	35	18%	23	65	461
99	Гълъбово	148	3	118	29	25%	15	51	335
100	Каварна	103	12	73	13	18%	7	83	278
101	Балчик	132	22	116	17	15%	9	238	517
102	Тервел	58	4	49	16	33%	16	50	177
103	Генерал Тошево	130	5	180	85	47%	20	43	378
104	Попово	98	8	103	38	37%	13	95	317
105	Омуртаг	139	13	86	41	48%	22	67	327
106	Свиленград	687	17	224	78	35%	27	204	1159
107	Димитровград	242	23	166	37	22%	36	355	822
108	Харманли	188	25	228	74	32%	50	172	663

№	Районни съдилища	НОХД	НЧХД	ЧНД			Дела по чл. 78а НК	НАХД	Общо
				Общо	в т.ч.				
					Разпити	%			
109	Ивайловград	36	8	23	0	0%	4	44	115
110	Нови Пазар	211	10	303	189	62%	24	78	626
111	Велики Преслав	181	9	186	22	12%	9	112	497
112	Елхово	1339	9	221	125	57%	9	147	1725
113	Тополовград	88	3	38	17	45%	4	27	160
	ОБЩО	38946	3854	46823	8293	18%	5472	53001	148096

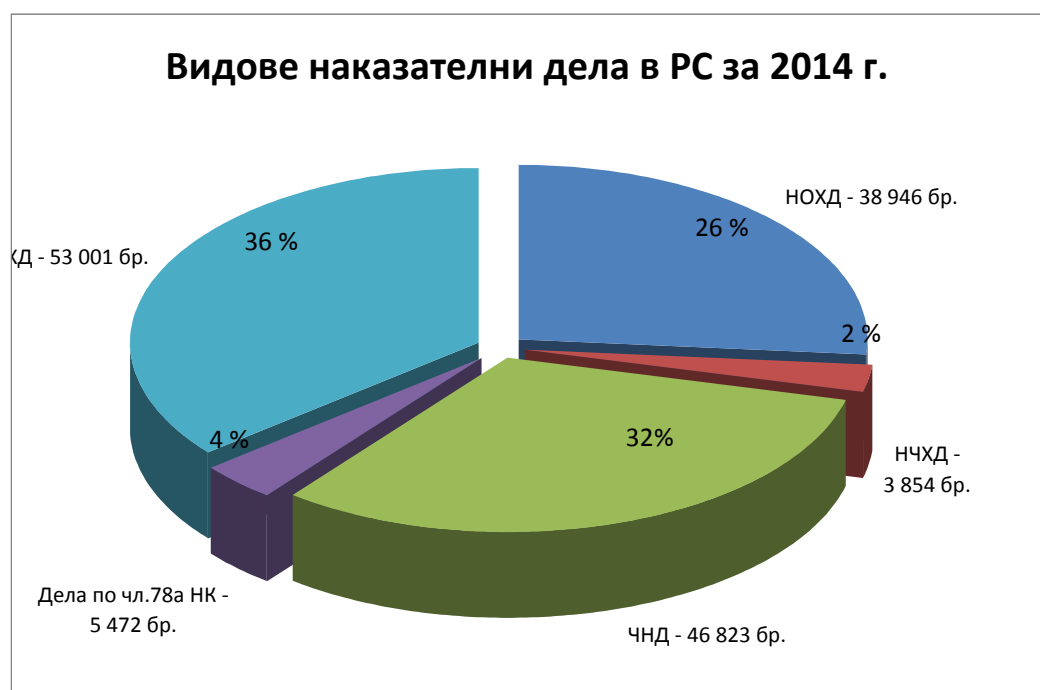
Легенда:

НОХД - Наказателни дела от общ характер

НЧХД - Наказателни дела от частен характер

ЧНД - Частни наказателни дела

НАХД - Наказателно административен характер дела



НАТОВАРЕНОСТ В РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА
Брой дела за разглеждане месечно на един съдия за 2014 г.

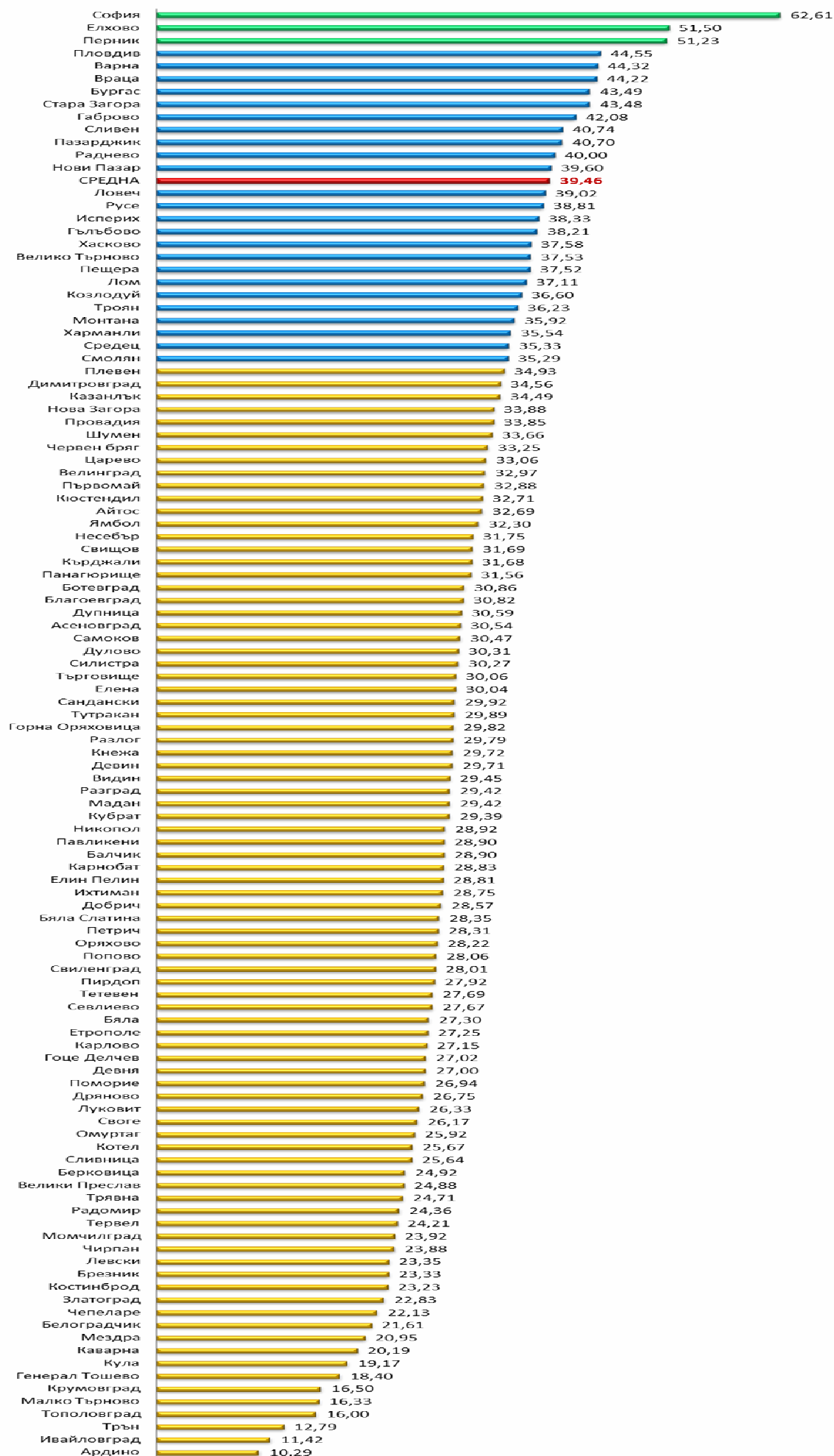


Таблица за натовареността на магистратите в съдилищата за 2014 г.

№	СЪДИЛИЩА	Щатна численост към 31.12.2014 г.						Заети щатни бройки към 31.12.2014 г.						Незаети щатни бройки към 31.12.2014 г.						Брой съдии по щат за 2014 г. (от отчетите на съдилищата)	Натовареност по щат към 31.12.2014 г				Действителна натовареност към 31.12.2014 г.			Брой съдии по щат	Съотношения на:	
		Общо	В т.ч.:					Общо	В т.ч.:					Общо	В т.ч.:						Брой дела за разглеждане	Брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия	Брой свършени дела	Брой свършени дела месечно на 1 съдия	Отработени човеко-месеци	Брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия	Брой свършени дела месечно на 1 съдия		Бр.служ./магистрати	Бр.служ./магистрати (в т.ч. съд.по впис. и съд.изп.)
			магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители		магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители		магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
	Апелативни съдилища	377	162	0	0	0	215	357,5	149	0	0	0	208,5	19,5	13	0	0	0	6,5	162	14871	7,65	12547	6,45	1759,42	8,45	7,13	162	1,33	1,33
1	АС София	129	61				68	119	54				65	10	7	0	0	0	3	61	7909	10,80	6213	8,49	687	11,51	9,04	61	1,11	1,11
2	АСПНС	30	11				19	28	11				17	2	0	0	0	0	2	11	261	1,98	240	1,82	106,42	2,45	2,26	11	1,73	1,73
3	АС Варна	53	23				30	51,5	22				29,5	1,5	1	0	0	0	0,5	23	2035	7,37	1834	6,64	249	8,17	7,37	23	1,30	1,30
4	АС Бургас	39	15				24	37	13				24	2	2	0	0	0	0	15	1006	5,59	913	5,07	133	7,56	6,86	15	1,60	1,60
5	АС Пловдив	63	28				35	62	28				34	1	0	0	0	0	1	28	2191	6,52	2033	6,05	329	6,66	6,18	28	1,25	1,25
5	АС Велико Търново	42	17				25	39	14				25	3	3	0	0	0	0	17	1373	6,73	1230	6,03	180	7,63	6,83	17	1,47	1,47
7	Военно-апелативен съд	21	7				14	21	7				14	0	0	0	0	0	0	7	96	1,14	84	1,00	75	1,28	1,12	7	2,00	2,00
	Военни съдилища	65	17	0	0	0	48	63	17	0	0	0	46	2	0	0	0	0	2	25	546	1,82	517	1,72	229,00	2,38	2,26	17	2,82	2,82
8	ВС София	32	9				23	32	9				23	0	0	0	0	0	0	9	225	2,08	211	1,95	105	2,14	2,01	9	2,56	2,56
9	ВС Сливен	14	3				11	12	3				9	2	0	0	0	0	2	3	107	2,97	99	2,75	40	2,68	2,48	3	3,67	3,67
10	ВС Пловдив	19	5				14	19	5				14	0	0	0	0	0	0	5	181	3,02	174	2,90	60	3,02	2,90	5	2,80	2,80
11	ВС Варна	0						0					0	0	0	0	0	0	0	5	25	1,67	25	1,67	15	1,67	1,67			
12	ВС Плевен	0						0					0	0	0	0	0	0	0	3	8	0,89	8	0,89	9	0,89	0,89			
	Окръжни съдилища	2338	688	89	0	0	1561	2214	633	63	0	0	1517,5	124	55	26	0	0	43	777	115230	12,36	89473	9,60	7437,35	15,49	12,03	777	2,01	2,01
13	СГС	559	127	25			407	519	99	20			400	40	28	5	0	0	7	152	49041	26,89	32869	18,02	1053	46,57	31,21	152	2,68	2,68
14	СПНС	63	18				45	55	18				37	8	0	0	0	0	8	18	2017	9,34	1915	8,87	156,00	12,93	12,28	18	2,50	2,50
15	ОС София-окръг	60	20	3			37	55	19	1			35	5	1	2	0	0	2	23	2171	7,87	1778	6,44	231	9,40	7,70	23	1,61	1,61
16	ОС Благоевград	74	24	3			47	71	24	2			45	3	0	1	0	0	2	27	3220	9,94	2544	7,85	284	11,34	8,96	27	1,74	1,74
17	ОС Бургас	122	41	6			75	117	38	6			73	5	3	0	0	0	2	47	5231	9,27	4206	7,46	480,24	10,89	8,76	47	1,60	1,60
18	ОС Варна	176,5	62	8			106,5	171,5	58	8			105,5	5	4	0	0	0	1	70	8519	10,14	7273	8,66	655	13,01	11,10	70	1,52	1,52
19	ОС Велико Търново	74	22	3			49	71	21	1			49	3	1	2	0	0	0	25	2290	7,63	1954	6,51	226	10,13	8,65	25	1,96	1,96
20	ОС Видин	43	11	1			31	41	11	0			30	2	0	1	0	0	1	12	1100	7,64	962	6,68	123	8,94	7,82	12	2,58	2,58
21	ОС Враца	62	19	3			40	60	19	2			39	2	0	1	0	0	1	22	1778	6,73	1616	6,12	226	7,87	7,15	22	1,82	1,82
22	ОС Габрово	38	12	1			25	36	11	0			25	2	1	1	0	0	0	13	1218	7,81	1125	7,21	121	10,07	9,30	13	1,92	1,92
23	ОС Кюстендил	48	13	2			33	43	11	1			31	5	2	1	0	0	2	15	1785	9,92	1439	7,99	166	10,75	8,67	15	2,20	2,20
24	ОС Кърджали	30	9	1			20	30	9	1			20	0	0	0	0	0	0	10	666	5,55	597	4,98	120	5,55	4,98	10	2,00	2,00
25	ОС Ловеч	43	14	1			28	42	14	0			28	1	0	1	0	0	0	15	1463	8,13	1311	7,28	167	8,76	7,85	15	1,87	1,87
26	ОС Монтана	41	14	1			26	40	14	1			25	1	0	0	0	0	1	15	1065	5,92	893	4,96	176	6,05	5,07	15	1,73	1,73
27	ОС Пазарджик	59	19	2			38	57	18	2			37	2	1	0	0	0	1	21	2287	9,08	1976	7,84	235,83	9,70	8,38	21	1,81	1,81
28	ОС Перник	51	14	3			34	46	12	0			34	5	2	3	0	0	0	17	1665	8,16	1477	7,24	134	12,43	11,02	17	2,00	2,00
29	ОС Плевен	73	26	2			45	72	26	1			45	1	0	1	0	0	0	28	3132	9,32	2789	8,30	312	10,04	8,94	28	1,61	1,61
30	ОС Пловдив	156	53	7			96	141	44	6			91	15	9	1	0	0	5	60	8684	12,06	7171	9,96	551	15,76	13,01	60	1,60	1,60
31	ОС Разград	35	11	1			23	32	9	0			23	3	2	1	0	0	0	12	989	6,87	862	5,99	107	9,24	8,06	12	1,92	1,92
32	ОС Русе	76	22	2			52	73	22	1			50	3	0	1	0	0	2	24	2497	8,67	2249	7,81	276	9,05	8,15	24	2,17	2,17
33	ОС Силистра	42	11	2			29	41	11	2			28	1	0	0	0	0	1	13	1120	7,18	951	6,10	142	7,89	6,70	13	2,23	2,23
34	ОС Сливен	46	14	2			30	44	14	0			30	2	0	2	0	0	0	16	1515	7,89	1368	7,13	150	10,10	9,12	16	1,88	1,88
35	ОС Смолян	43	13	1			29	41	13	0			28	2	0	1	0	0	1	14	1206	7,18	993	5,91	118,28	10,20	8,40	14	2,07	2,07
36	ОС Стара Загора	74	22	2			50	74	22	2			50	0	0	0	0	0	0	24	3148	10,93	2587	8,98	270	11,66	9,58	24	2,08	2,08
37	ОС Добрич	56	19	1			36	52	18	0			34	4	1	1	0	0	2	20	1734	7,23	1528	6,37	219	7,92	6,98	20	1,80	1,80
38	ОС Търговище	37	13	1			23	37	13	1			23	0	0	0	0	0	0	14	849	5,05	765	4,55	165	5,15	4,64	14	1,64	1,64
39	ОС Хасково	59	16	3			40	57	16	3			38	2	0	0	0	0	2	19	2187	9,59	1933	8,48	213	10,27	9,08	19	2,11	2,11

№	СЪДИЛИЩА	Щатна численост към 31.12.2014 г.						Заети щатни бройки към 31.12.2014 г.						Незаети щатни бройки към 31.12.2014 г.						Брой съдии по щат за 2014 г. (от отчетите на съдилищата)	Натовареност по щат към 31.12.2014 г				Действителна натовареност към 31.12.2014 г.			Брой съдии по щат	Съотношения на:	
		Общо	магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители	Общо	магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители	Общо	магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители		Брой дела за разглеждане	Брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия	Брой свършени дела	Брой свършени дела месечно на 1 съдия	Отработени човеко-месеци	Брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия	Брой свършени дела месечно на 1 съдия		Бр.служ./магистрати	Бр.служ./магистрати (в т.ч. съд.по впис. и съд.изп.)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
40	ОС Шумен	52	14	1			37	51	14	1			36	1	0	0	0	0	1	15	1501	8,34	1349	7,49	180	8,34	7,49	15	2,47	2,47
41	ОС Ямбол	45	15	1			29	44	15	1			28	1	0	0	0	0	1	16	1152	6,00	993	5,17	180	6,40	5,52	16	1,81	1,81
Районни съдилища		4467	992	0	222	200	3053	4282	910	0	216	198	2958	185	82	0	6	2	95	992	469681	39,46	400640	33,66	9580,45	49,02	41,82	992	3,08	2,16
Софийски съдебен окръг																														
42	СРС	721	171		31	21	498	658	158		30	21	449	63	13	0	1	0	49	171	128483	62,61	96270	46,92	1033,23	124,35	93,17	171	2,91	2,23
43	РС Ихтиман	24	5		1	1	17	22	4		1	1	16	2	1	0	0	0	1	5	1725	28,75	1556	25,93	46	37,50	33,83	5	3,40	2,43
44	РС Пирдоп	18,5	3		1	1	13,5	18,5	3		1	1	13,5	0	0	0	0	0	0	3	1005	27,92	876	24,33	29	34,66	30,21	3	4,50	2,70
45	РС Своге	19	3		1	1	14	19	3		1	1	14	0	0	0	0	0	0	3	942	26,17	848	23,56	35	26,91	24,23	3	4,67	2,80
46	РС Сливница	23	6		1	1	15	23	6		1	1	15	0	0	0	0	0	0	6	1846	25,64	1618	22,47	45	41,02	35,96	6	2,50	1,88
47	РС Елин Пелин	20	4		1	1	14	20	4		1	1	14	0	0	0	0	0	0	4	1383	28,81	1199	24,98	36	38,42	33,31	4	3,50	2,33
48	РС Ботевград	29,5	7		2	1	19,5	29,5	7		2	1	19,5	0	0	0	0	0	0	7	2592	30,86	2334	27,79	66	39,27	35,36	7	2,79	1,95
49	РС Етрополе	14	2		1	1	10	14	2		1	1	10	0	0	0	0	0	0	2	654	27,25	580	24,17	28	23,36	20,71	2	5,00	2,50
50	РС Самоков	24,5	5		1	1	17,5	24,5	5		1	1	17,5	0	0	0	0	0	0	5	1828	30,47	1427	23,78	50	36,56	28,54	5	3,50	2,50
51	РС Костинброд	21	5		1	1	14	20	4		1	1	14	1	1	0	0	0	0	5	1394	23,23	1249	20,82	36	38,72	34,69	5	2,80	2,00
Окръг - Благоевград																														
52	РС Благоевград	55	15		2	2	36	53	13		2	2	36	2	2	0	0	0	0	15	5547	30,82	4864	27,02	129,5	42,83	37,56	15	2,40	1,89
53	РС Сандански	32	8		1	1	22	31	8		1	1	21	1	0	0	0	0	1	8	2872	29,92	2587	26,95	88	32,64	29,40	8	2,75	2,20
54	РС Петрич	38	8		1	1	28	36	6		1	1	28	2	2	0	0	0	0	8	2718	28,31	2416	25,17	77	35,30	31,38	8	3,50	2,80
55	РС Разлог	29	7		1	2	19	27	6		1	2	18	2	1	0	0	0	1	7	2502	29,79	2045	24,35	68	36,79	30,07	7	2,71	1,90
56	РС Гоце Делчев	32	7		1	1	23	32	7		1	1	23	0	0	0	0	0	0	7	2270	27,02	1892	22,52	81,97	27,69	23,08	7	3,29	2,56
Окръг - Бургас																														
57	РС Бургас	110	32		4	5	69	108	30		4	5	69	2	2	0	0	0	0	32	16699	43,49	15249	39,71	335	49,85	45,52	32	2,16	1,68
58	РС Карнобат	25	5		1	2	17	24	5		1	2	16	1	0	0	0	0	1	5	1730	28,83	1589	26,48	48	36,04	33,10	5	3,40	2,13
59	РС Поморие	18	4		1	1	12	17	4		1	1	11	1	0	0	0	0	1	4	1293	26,94	1162	24,21	48	26,94	24,21	4	3,00	2,00
60	РС Айтос	19	4		1	1	13	19	4		1	1	13	0	0	0	0	0	0	4	1569	32,69	1419	29,56	36	43,58	39,42	4	3,25	2,17
61	РС Малко Търново	9	2		1	1	5	7	1		0	1	5	2	1	0	1	0	0	2	392	16,33	372	15,50	12	32,67	31,00	2	2,50	1,25
62	РС Несебър	26	6		1	3	16	25	5		1	3	16	1	1	0	0	0	0	6	2286	31,75	1985	27,57	65	35,17	30,54	6	2,67	1,60
63	РС Царево	16	3		1	1	11	15	3		1	1	10	1	0	0	0	0	1	3	1190	33,06	1070	29,72	28	42,50	38,21	3	3,67	2,20
64	РС Средец	12	2		1	1	8	12	2		1	1	8	0	0	0	0	0	0	2	848	35,33	792	33,00	24	35,33	33,00	2	4,00	2,00
Окръг - Варна																														
65	РС Варна	200	53		9	11	127	192	47		9	11	125	8	6	0	0	0	2	53	28189	44,32	23960	37,67	501	56,27	47,82	53	2,40	1,74
66	РС Провадия	21	5		1	1	14	20	4		1	1	14	1	1	0	0	0	0	5	2031	33,85	1555	25,92	44	46,16	35,34	5	2,80	2,00
67	РС Девня	24	5		1	1	17	23	4		1	1	17	1	1	0	0	0	0	5	1620	27,00	1382	23,03	54	30,00	25,59	5	3,40	2,43
Окръг - Велико Търново																														
68	РС Велико Търново	62	18		2	3	39	58	15		2	3	38	4	3	0	0	0	1	18	8106	37,53	7392	34,22	191,43	42,34	38,61	18	2,17	1,70
69	РС Горна Оряховица	46	10		2	2	32	45	10		2	2	31	1	0	0	0	0	1	10	3578	29,82	3223	26,86	107	33,44	30,12	10	3,20	2,29
70	РС Свищов	22	4		1	1	16	20	3		1	1	15	2	1	0	0	0	1	4	1521	31,69	1398	29,13	36	42,25	38,83	4	4,00	2,67
71	РС Павликени	20	4		1	1	14	19	3		1	1	14	1	1	0	0	0	0	4	1387	28,90	1278	26,63	36	38,53	35,50	4	3,50	2,33
72	РС Елена	12	2		1	1	8	12	2		1	1	8	0	0	0	0	0	0	2	721	30,04	631	26,29	24	30,04	26,29	2	4,00	2,00
Окръг - Видин																														
73	РС Видин	52	13		3	2	34	48	11		2	2	33	4	2	0	1	0	1	13	4594	29,45	4125	26,44	120	38,28	34,38	13	2,62	1,89
74	РС Белоградчик	16	3		1	1	11	15	3		1	1	10	1	0	0	0	0	1	3	778	21,61	707	19,64	37	21,03	19,11	3	3,67	2,20
75	РС Кула	13	2		1	1	9	12	1		1	1	9	1	1	0	0	0	0	2	460	19,17	441	18,38	11	41,82	40,09	2	4,50	2,25
Окръг - Враца																														

№	СЪДИЛИЩА	Щатна численост към 31.12.2014 г.						Заети щатни бройки към 31.12.2014 г.						Незаети щатни бройки към 31.12.2014 г.						Брой съдии по щат за 2014 г. (от отчетите на съдилищата)	Натовареност по щат към 31.12.2014 г				Действителна натовареност към 31.12.2014 г.			Брой съдии по щат	Съотношения на:	
		Общо	магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители	Общо	магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители	Общо	магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители		Брой дела за разглеждане	Брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия	Брой свършени дела месечно на 1 съдия	Брой свършени дела месечно на 1 съдия	Отработени човеко-месеци	Брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия	Брой свършени дела месечно на 1 съдия		Брой съдии по щат	Бр.служ./магистрати
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
81	РС Габрово	44	9		2	2	31	43	8		2	2	31	1	1	0	0	0	0	9	4545	42,08	4152	38,44	107	42,48	38,80	9	3,44	2,38
82	РС Дряново	16	2		1	1	12	16	2		1	1	12	0	0	0	0	0	0	2	642	26,75	596	24,83	24	26,75	24,83	2	6,00	3,00
83	РС Севлиево	30	6		1	1	22	29	5		1	1	22	1	1	0	0	0	0	6	1992	27,67	1843	25,60	63	31,62	29,25	6	3,67	2,75
84	РС Трявна	14	2		1	1	10	14	2		1	1	10	0	0	0	0	0	0	2	593	24,71	559	23,29	24	24,71	23,29	2	5,00	2,50
Окръг - Кюстендил																														
85	РС Кюстендил	47	10		2	2	33	47	10		2	2	33	0	0	0	0	0	0	10	3925	32,71	3380	28,17	87	45,11	38,85	10	3,30	2,36
86	РС Дупница	51	12		2	1	36	50	11		2	1	36	1	1	0	0	0	0	12	4405	30,59	3737	25,95	110,4	39,90	33,85	12	3,00	2,40
Окръг - Кърджали																														
87	РС Кърджали	40	8		3	2	27	40	8		3	2	27	0	0	0	0	0	0	8	3041	31,68	2834	29,52	84	36,20	33,74	8	3,38	2,08
88	РС Момчилград	19	3		1	1	14	19	3		1	1	14	0	0	0	0	0	0	3	861	23,92	774	21,50	36	23,92	21,50	3	4,67	2,80
89	РС Ардино	13	2		1	1	9	13	2		1	1	9	0	0	0	0	0	0	2	247	10,29	228	9,50	24	10,29	9,50	2	4,50	2,25
90	РС Крумовград	14	2		1	1	10	14	2		1	1	10	0	0	0	0	0	0	2	396	16,50	379	15,79	24	16,50	15,79	2	5,00	2,50
Окръг - Ловеч																														
91	РС Ловеч	40	9		3	2	26	39	9		2	2	26	1	0	0	1	0	0	9	4214	39,02	3690	34,17	108	39,02	34,17	9	2,89	1,86
92	РС Тетевен	22	4		1	1	16	21	3		1	1	16	1	1	0	0	0	0	4	1329	27,69	1234	25,71	43	30,91	28,70	4	4,00	2,67
93	РС Троян	27	5		1	1	20	25	4		1	1	19	2	1	0	0	0	1	5	2174	36,23	2000	33,33	48	45,29	41,67	5	4,00	2,86
94	РС Луковит	18	3		1	1	13	16	2		1	1	12	2	1	0	0	0	1	3	948	26,33	849	23,58	29	32,69	29,28	3	4,33	2,60
Окръг - Монтана																														
95	РС Монтана	44	11		2	2	29	44	11		2	2	29	0	0	0	0	0	0	11	4742	35,92	4203	31,84	109	43,50	38,56	11	2,64	1,93
96	РС Лом	39	6		2	3	28	38	6		2	2	28	1	0	0	0	1	0	6	2672	37,11	2423	33,65	72	37,11	33,65	6	4,67	2,55
97	РС Берковица	21	4		1	1	15	21	4		1	1	15	0	0	0	0	0	0	4	1196	24,92	1098	22,88	39	30,67	28,15	4	3,75	2,50
Окръг - Пазарджик																														
98	РС Пазарджик	66	15		3	3	45	64	14		3	3	44	2	1	0	0	0	1	15	7326	40,70	6404	35,58	142,86	51,28	44,83	15	3,00	2,14
99	РС Пещера	25	4		1	1	19	21	2		1	1	17	4	2	0	0	0	2	4	1801	37,52	1621	33,77	38	47,39	42,66	4	4,75	3,17
100	РС Панагюрище	20	3		1	1	15	19	2		1	1	15	1	1	0	0	0	0	3	1136	31,56	1012	28,11	35	32,46	28,91	3	5,00	3,00
101	РС Велинград	28	5		2	1	20	27	4		2	1	20	1	1	0	0	0	0	5	1978	32,97	1740	29,00	38	52,05	45,79	5	4,00	2,50
Окръг - Перник																														
102	РС Перник	61	17		4	2	38	58	14		4	2	38	3	3	0	0	0	0	17	10451	51,23	9365	45,91	172	60,76	54,45	17	2,24	1,65
103	РС Радомир	30	6		1	1	22	29	5		1	1	22	1	1	0	0	0	0	6	1754	24,36	1633	22,68	59,5	29,48	27,45	6	3,67	2,75
104	РС Трън	13	2		1	1	9	12	1		1	1	9	1	1	0	0	0	0	2	307	12,79	285	11,88	18	17,06	15,83	2	4,50	2,25
105	РС Брезник	17	2		1	1	13	16	2		1	1	12	1	0	0	0	0	1	2	560	23,33	489	20,38	24	23,33	20,38	2	6,50	3,25
Окръг - Плевен																														
106	РС Плевен	94	25		3	3	63	93	25		3	3	62	1	0	0	0	0	1	25	10480	34,93	9600	32,00	270	38,81	35,56	25	2,52	2,03
107	РС Левски	22	4		1	1	16	21	4		1	1	15	1	0	0	0	0	1	4	1121	23,35	1047	21,81	48	23,35	21,81	4	4,00	2,67
108	РС Никопол	19	3		1	2	13	18	3		1	1	13	1	0	0	0	1	0	3	1041	28,92	909	25,25	36	28,92	25,25	3	4,33	2,17
109	РС Червен бряг	21	4		1	1	15	21	4		1	1	15	0	0	0	0	0	0	4	1596	33,25	1431	29,81	48	33,25	29,81	4	3,75	2,50
110	РС Кнежа	18	3		1	1	13	17	3		1	1	12	1	0	0	0	0	1	3	1070	29,72	864	24,00	36	29,72	24,00	3	4,33	2,60
Окръг - Пловдив																														
111	РС Пловдив	220	58		10	10	142	207	51		10	10	136	13	7	0	0	0	6	58	31009	44,55	27240	39,14	564,87	54,90	48,22	58	2,45	1,82
112	РС Асеновград	40	9		2	2	27	37	6		2	2	27	3	3	0	0	0	0	9	3298	30,54	2997	27,75	84	39,26	35,68	9	3,00	2,08
113	РС Карлово	33	8		2	1	22	32	7		2	1	22	1	1	0	0	0	0	8	2606	27,15	2254	23,48	82	31,78	27,49	8	2,75	2,00
114	РС Първомай	14	2		1	1	10	13	2		1	1	9	1	0	0	0	0	1	2	789	32,88	676	28,17	24	32,88	28,17	2	5,00	2,50
Окръг - Разград																														
115	РС Разград	37	9		2	2	24	37	9		2	2	24	0	0	0	0	0	0	9	3177	29,42	2894	26,80	96	33,09	30,15	9	2,67	1,85
116	РС Кубрат	17	3		1	1	12	17	3		1	1	12	0	0	0	0	0	0	3	1058	29,39	947	26,31	24	44,08	39,46	3	4,00	2,40
117	РС Исперих	19	3		1	1	14	18	3		1	1	13	1	0	0	0	0	1	3	1380	38,33	1240	34,44	31	44,52	40,00	3		

№	СЪДИЛИЩА	Щатна численост към 31.12.2014 г.						Заети щатни бройки към 31.12.2014 г.						Незаети щатни бройки към 31.12.2014 г.						Брой съдии по щат за 2014 г. (от отчетите на съдилищата)	Натовареност по щат към 31.12.2014 г				Действителна натовареност към 31.12.2014 г.			Брой съдии по щат	Съотношения на:	
		Общо	В т.ч.:					Общо	В т.ч.:					Общо	В т.ч.:						Брой дела за разгле ждане	Брой дела за разглеж дане месечн о на 1 съдия	Брой свърше ни дела месечн о на 1 съдия	Отработ ени човеко- месеци	Брой дела за разглеж дане месечно на 1 съдия	Брой свършен и дела месечно на 1 съдия	Бр.служ. /магист- рати		Бр.служ./ма гистрати (в т.ч. съд.по впис. и съд.изп.)	
			магистрати	младоши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители		магистрати	младоши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители		магистрати	младоши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
120	РС Силистра	47	10		2	2	33	46	9		2	2	33	1	1	0	0	0	0	10	3632	30,27	3269	27,24	108	33,63	30,27	10	3,30	2,36
121	РС Дулово	18	3		1	1	13	17	2		1	1	13	1	1	0	0	0	0	3	1091	30,31	812	22,56	24	45,46	33,83	3	4,33	2,60
122	РС Тутракан	21	3		1	1	16	20	3		0	1	16	1	0	0	1	0	0	3	1076	29,89	912	25,33	36	29,89	25,33	3	5,33	3,20
Окръг - Сливен																														
123	РС Сливен	71	16		4	3	48	68	15		4	3	46	3	1	0	0	0	2	16	7822	40,74	7160	37,29	166	47,12	43,13	16	3,00	2,09
124	РС Котел	15,5	2		1	1	11,5	15,5	2		1	1	11,5	0	0	0	0	0	0	2	616	25,67	525	21,88	23	26,78	22,83	2	5,75	2,88
125	РС Нова Загора	24	4		2	1	17	23	4		2	1	16	1	0	0	0	0	1	4	1626	33,88	1467	30,56	48	33,88	30,56	4	4,25	2,43
Окръг - Смолян																														
126	РС Смолян	32	6		4	1	21	31	6		4	1	20	1	0	0	0	0	1	6	2541	35,29	2337	32,46	72	35,29	32,46	6	3,50	1,91
127	РС Мадан	17	2		1	1	13	16	1		1	1	13	1	1	0	0	0	0	2	706	29,42	645	26,88	24	29,42	26,88	2	6,50	3,25
128	РС Златоград	18	2		1	1	14	18	2		1	1	14	0	0	0	0	0	0	2	548	22,83	512	21,33	22	24,91	23,27	2	7,00	3,50
129	РС Девин	18	2		1	1	14	18	2		1	1	14	0	0	0	0	0	0	2	713	29,71	635	26,46	24	29,71	26,46	2	7,00	3,50
130	РС Чепеларе	15	2		1	1	11	14	1		1	1	11	1	1	0	0	0	0	2	531	22,13	494	20,58	12	44,25	41,17	2	5,50	2,75
Окръг - Стара Загора																														
131	РС Стара Загора	79	20		4	4	51	79	20		4	4	51	0	0	0	0	0	0	20	10434	43,48	9639	40,16	232	44,97	41,55	20	2,55	1,82
132	РС Казанлък	46	10		1	2	33	46	10		1	2	33	0	0	0	0	0	0	10	4139	34,49	3756	31,30	122	33,93	30,79	10	3,30	2,54
133	РС Раднево	23	4		1	1	17	23	4		1	1	17	0	0	0	0	0	0	4	1920	40,00	1590	33,13	29	66,21	54,83	4	4,25	2,83
134	РС Чирпан	21	4		1	1	15	20	3		1	1	15	1	1	0	0	0	0	4	1146	23,88	1051	21,90	35,5	32,28	29,61	4	3,75	2,50
135	РС Гълъбово	15	2		1	1	11	15	2		1	1	11	0	0	0	0	0	0	2	917	38,21	835	34,79	24	38,21	34,79	2	5,50	2,75
Окръг - Добрич																														
136	РС Добрич	65	19		3	4	39	63	17		3	4	39	2	2	0	0	0	0	19	6513	28,57	5738	25,17	211,5	30,79	27,13	19	2,05	1,50
137	РС Каварна	19	4		1	2	12	18	4		1	2	11	1	0	0	0	0	1	4	969	20,19	846	17,63	47	20,62	18,00	4	3,00	1,71
138	РС Балчик	23	4		1	1	17	23	4		1	1	17	0	0	0	0	0	0	4	1387	28,90	1181	24,60	66	21,02	17,89	4	4,25	2,83
139	РС Тервел	14	2		1	1	10	14	2		1	1	10	0	0	0	0	0	0	2	581	24,21	465	19,38	24	24,21	19,38	2	5,00	2,50
140	РС Генерал Тошево	20	4		1	1	14	20	4		1	1	14	0	0	0	0	0	0	4	883	18,40	810	16,88	48	18,40	16,88	4	3,50	2,33
Окръг - Търговище																														
141	РС Търговище	39	9		2	2	26	39	9		2	2	26	0	0	0	0	0	0	9	3246	30,06	2944	27,26	107,9	30,08	27,28	9	2,89	2,00
142	РС Попово	25	4		1	1	19	24	3		1	1	19	1	1	0	0	0	0	4	1347	28,06	1202	25,04	47	28,66	25,57	4	4,75	3,17
143	РС Омуртаг	20	3		1	1	15	20	3		1	1	15	0	0	0	0	0	0	3	933	25,92	833	23,14	40	23,33	20,83	3	5,00	3,00
Окръг - Хасково																														
144	РС Хасково	48	10		3	2	33	47	10		3	2	32	1	0	0	0	0	1	10	4509	37,58	4125	34,38	120	37,58	34,38	10	3,30	2,20
145	РС Свиленград	26	6		1	1	18	25	6		1	1	17	1	0	0	0	0	1	6	2017	28,01	1877	26,07	61,96	32,55	30,29	6	3,00	2,25
146	РС Димитровград	30	6		2	1	21	30	6		2	1	21	0	0	0	0	0	0	6	2488	34,56	2278	31,64	62,43	39,85	36,49	6	3,50	2,33
147	РС Харманли	20	4		1	1	14	20	4		1	1	14	0	0	0	0	0	0	4	1706	35,54	1526	31,79	48	35,54	31,79	4	3,50	2,33
148	РС Ивайловград	11	2		1	1	7	11	2		1	1	7	0	0	0	0	0	0	2	274	11,42	246	10,25	24	11,42	10,25	2	3,50	1,75
Окръг - Шумен																														
149	РС Шумен	66	16		3	2	45	65	15		3	2	45	1	1	0	0	0	0	16	6462	33,66	5966	31,07	159	40,64	37,52	16	2,81	2,14
150	РС Нови Пазар	27	4		1	1	21	27	4		1	1	21	0	0	0	0	0	0	4	1901	39,60	1702	35,46	48	39,60	35,46	4	5,25	3,50
151	РС Велики Преслав	23	4		2	1	16	22	4		1	1	16	1	0	0	1	0	0	4	1194	24,88	1092	22,75	44,5	26,83	24,54	4	4,00	2,29
Окръг - Ямбол																														
152	РС Ямбол	62	14		4	3	41	59	13		4	3	39	3	1	0	0	0	2	14	5427	32,30	4910	29,23	145	37,43	33,86	14	2,93	1,95
153	РС Елхово	22	4		1	1	16	21	4		1	1	15	1	0	0	0	0	1	4	2472	51,50	2257	47,02	48	51,50	47,02	4	4,00	2,67
154	РС Тополовград	15	2		1	1	11	15	2		1	1	11	0	0	0	0	0	0	2	384	16,00	363	15,13	24	16,00	15,13	2	5,50	2,75
Съдилища - ОБЩО		7246,5	1859	89	222	200	4876,5	6916,0	1709	63	216	198	4730,0	331	150	26	6	2	147	1956	600328	25,58	503177	21,44	19006,22	31,59	26,47	1948	2,50	2,06
Административни съдилища		1132	269	0	0	0	863	1095,0	258	0	0	0	837,0	37,0	11	0	0	0	26,0	269	54969	17,03	43285	13,41	2713	20,26	15,95	269	3,21	3,21

№	СЪДИЛИЩА	Щатна численост към 31.12.2014 г.						Заети щатни бройки към 31.12.2014 г.						Незаети щатни бройки към 31.12.2014 г.						Брой съдии по щат за 2014 г. (от отчетите на съдилищата)	Натовареност по щат към 31.12.2014 г				Действителна натовареност към 31.12.2014 г.			Брой съдии по щат	Съотношения на:	
		Общо	В т.ч.:					Общо	В т.ч.:					Общо	В т.ч.:						Брой дела за разгле- ждане	Брой дела за разглеж- дане месечн о на 1 съдия	Брой свърше- ни дела месечн о на 1 съдия	Отработ- ени човеко- месеци	Брой дела за разглежд- ане месечно на 1 съдия	Брой свършен и дела месечно на 1 съдия	Бр.служ. /магист- рати		Бр.служ./ма- гистрати (в т.ч. съд.по впис. и съд.изп.)	
			магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители		магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители		магистрати	младши съдии	съдии изпълнители	съд. по вписвания	служители											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
155	АдмС София - град	225	53				172	223	51				172	2	2	0	0	0	0	53	17835	28,04	12576	19,77	367	48,54	34,23	53	3,25	3,25
156	АдмС София - област	37	7				30	37	7				30	0	0	0	0	0	0	7	1500	17,86	1303	15,51	84	17,86	15,51	7	4,29	4,29
157	АдмС Благоевград	42	10				32	40	9				31	2	1	0	0	0	1	10	2121	17,68	1838	15,32	92	23,05	19,98	10	3,20	3,20
158	АдмС Бургас	51	16				35	45	13				32	6	3	0	0	0	3	16	3978	20,72	2910	15,16	126	31,57	23,10	16	2,19	2,19
159	АдмС Варна	119	32				87	111	32				79	8	0	0	0	0	8	32	5157	13,43	4202	10,94	379	13,61	11,09	32	2,72	2,72
160	АдмС Велико Търново	36	9				27	33	8				25	3	1	0	0	0	2	9	1853	17,16	1555	14,40	96	19,30	16,20	9	3,00	3,00
161	АдмС Видин	28	6				22	28	6				22	0	0	0	0	0	0	6	686	9,53	620	8,61	72	9,53	8,61	6	3,67	3,67
162	АдмС Враца	27	6				21	27	6				21	0	0	0	0	0	0	6	842	11,69	722	10,03	60	14,03	12,03	6	3,50	3,50
163	АдмС Габрово	26	5				21	26	5				21	0	0	0	0	0	0	5	581	9,68	514	8,57	60	9,68	8,57	5	4,20	4,20
164	АдмС Добрич	25	8				17	25	8				17	0	0	0	0	0	0	8	767	7,99	682	7,10	95	8,12	7,22	8	2,13	2,13
165	АдмС Кърджали	19	4				15	19	4				15	0	0	0	0	0	0	4	393	8,19	351	7,31	48	8,19	7,31	4	3,75	3,75
166	АдмС Кюстендил	27	6				21	24	5				19	3	1	0	0	0	2	6	939	13,04	803	11,15	63	14,90	12,75	6	3,50	3,50
167	АдмС Ловеч	24	6				18	23	6				17	1	0	0	0	0	1	6	771	10,71	655	9,10	72	10,71	9,10	6	3,00	3,00
168	АдмС Монтана	18	5				13	18	5				13	0	0	0	0	0	0	5	742	12,37	645	10,75	59	12,58	10,93	5	2,60	2,60
169	АдмС Пазарджик	26	6				20	26	6				20	0	0	0	0	0	0	6	1210	16,81	984	13,67	56	21,60	17,56	6	3,33	3,33
170	АдмС Перник	27	5				22	27	5				22	0	0	0	0	0	0	5	1218	20,30	1127	18,78	51	23,88	22,10	5	4,40	4,40
171	АдмС Плевен	38	7				31	36	7				29	2	0	0	0	0	2	7	1176	14,00	1022	12,17	72	16,33	14,19	7	4,43	4,43
172	АдмС Пловдив	74	20				54	73	20				53	1	0	0	0	0	1	20	5260	21,92	3841	16,00	228	23,07	16,85	20	2,70	2,70
173	АдмС Разград	19	4				15	17	3				14	2	1	0	0	0	1	4	465	9,69	443	9,23	39	11,92	11,36	4	3,75	3,75
174	АдмС Русе	32	7				25	32	7				25	0	0	0	0	0	0	7	1050	12,50	877	10,44	81	12,96	10,83	7	3,57	3,57
175	АдмС Силистра	19	4				15	18	4				14	1	0	0	0	0	1	4	409	8,52	323	6,73	36	11,36	8,97	4	3,75	3,75
176	АдмС Сливен	30	7				23	29	7				22	1	0	0	0	0	1	7	734	8,74	616	7,33	84	8,74	7,33	7	3,29	3,29
177	АдмС Смолян	22	5				17	20	4				16	2	1	0	0	0	1	5	576	9,60	505	8,42	55	10,47	9,18	5	3,40	3,40
178	АдмС Стара Загора	40	8				32	38	7				31	2	1	0	0	0	1	8	1544	16,08	1333	13,89	76	20,32	17,54	8	4,00	4,00
179	АдмС Търговище	16	4				12	16	4				12	0	0	0	0	0	0	4	453	9,44	399	8,31	46	9,85	8,67	4	3,00	3,00
180	АдмС Хасково	30	6				24	30	6				24	0	0	0	0	0	0	6	1428	19,83	1292	17,94	60	23,80	21,53	6	4,00	4,00
181	АдмС Шумен	28	6				22	27	6				21	1	0	0	0	0	1	6	718	9,97	655	9,10	72	9,97	9,10	6	3,67	3,67
182	АдмС Ямбол	27	7				20	27	7				20	0	0	0	0	0	0	7	563	6,70	492	5,86	84	6,70	5,86	7	2,86	2,86
СЪДИЛИЩА ВСИЧКО		8378,5	2128	89	222	200	5739,5	8011,0	1967	63	216	198	5567,0	367,5	161	26	6	2	172,5	2225	655297	24,54	546462	20,47	21719,18	30,17	25,16	2217	2,59	2,17

Забележка: Натовареността на съдиите е изчислена по данни от отчетите на съдилищата към 31.12.2014 г. ВС Плевен и ВС Варна са правораздавали до 31.03.2014 г.

**НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ ПРЕЗ 2014 г.
НА
ВСИЧКИ РАЙОННИ СЪДИЛИЩА**

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по ЩАТ	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	София	128483	96270	171	62,61	46,92
2	Елхово	2472	2257	4	51,50	47,02
3	Перник	10451	9365	17	51,23	45,91
4	Пловдив	31009	27240	58	44,55	39,14
5	Варна	28189	23960	53	44,32	37,67
6	Враца	7429	6791	14	44,22	40,42
7	Бургас	16699	15249	32	43,49	39,71
8	Стара Загора	10434	9639	20	43,48	40,16
9	Габрово	4545	4152	9	42,08	38,44
10	Сливен	7822	7160	16	40,74	37,29
11	Пазарджик	7326	6404	15	40,70	35,58
12	Раднево	1920	1590	4	40,00	33,13
13	Нови Пазар	1901	1702	4	39,60	35,46
14	Ловеч	4214	3690	9	39,02	34,17
15	Русе	11177	10147	24	38,81	35,23
16	Исперих	1380	1240	3	38,33	34,44
17	Гълъбово	917	835	2	38,21	34,79
18	Хасково	4509	4125	10	37,58	34,38
19	Велико Търново	8106	7392	18	37,53	34,22
20	Пещера	1801	1621	4	37,52	33,77
21	Лом	2672	2423	6	37,11	33,65
22	Козлодуй	2196	1998	5	36,60	33,30
23	Троян	2174	2000	5	36,23	33,33
24	Монтана	4742	4203	11	35,92	31,84
25	Харманли	1706	1526	4	35,54	31,79
26	Средец	848	792	2	35,33	33,00
27	Смолян	2541	2337	6	35,29	32,46
28	Плевен	10480	9600	25	34,93	32,00
29	Димитровград	2488	2278	6	34,56	31,64
30	Казанлък	4139	3756	10	34,49	31,30
31	Нова Загора	1626	1467	4	33,88	30,56
32	Провадия	2031	1555	5	33,85	25,92
33	Шумен	6462	5966	16	33,66	31,07
34	Червен бряг	1596	1431	4	33,25	29,81
35	Царево	1190	1070	3	33,06	29,72
36	Велинград	1978	1740	5	32,97	29,00
37	Първомай	789	676	2	32,88	28,17
38	Кюстендил	3925	3380	10	32,71	28,17
39	Айтос	1569	1419	4	32,69	29,56
40	Ямбол	5427	4910	14	32,30	29,23
41	Несебър	2286	1985	6	31,75	27,57
42	Свищов	1521	1398	4	31,69	29,13

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по ЩАТ	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
43	Кърджали	3041	2834	8	31,68	29,52
44	Панагюрище	1136	1012	3	31,56	28,11
45	Ботевград	2592	2334	7	30,86	27,79
46	Благоевград	5547	4864	15	30,82	27,02
47	Дупница	4405	3737	12	30,59	25,95
48	Асеновград	3298	2997	9	30,54	27,75
49	Самоков	1828	1427	5	30,47	23,78
50	Дулово	1091	812	3	30,31	22,56
51	Силистра	3632	3269	10	30,27	27,24
52	Търговище	3246	2944	9	30,06	27,26
53	Елена	721	631	2	30,04	26,29
54	Сандански	2872	2587	8	29,92	26,95
55	Тутракан	1076	912	3	29,89	25,33
56	Горна Оряховица	3578	3223	10	29,82	26,86
57	Разлог	2502	2045	7	29,79	24,35
58	Кнежа	1070	864	3	29,72	24,00
59	Девин	713	635	2	29,71	26,46
60	Видин	4594	4125	13	29,45	26,44
61	Разград	3177	2894	9	29,42	26,80
62	Мадан	706	645	2	29,42	26,88
63	Кубрат	1058	947	3	29,39	26,31
64	Никопол	1041	909	3	28,92	25,25
65	Павликени	1387	1278	4	28,90	26,63
66	Балчик	1387	1181	4	28,90	24,60
67	Карнобат	1730	1589	5	28,83	26,48
68	Елин Пелин	1383	1199	4	28,81	24,98
69	Ихтиман	1725	1556	5	28,75	25,93
70	Добрич	6513	5738	19	28,57	25,17
71	Бяла Слатина	1701	1528	5	28,35	25,47
72	Петрич	2718	2416	8	28,31	25,17
73	Оряхово	1016	945	3	28,22	26,25
74	Попово	1347	1202	4	28,06	25,04
75	Свиленград	2017	1877	6	28,01	26,07
76	Пирдоп	1005	876	3	27,92	24,33
77	Тетевен	1329	1234	4	27,69	25,71
78	Севлиево	1992	1843	6	27,67	25,60
79	Бяла	1638	1506	5	27,30	25,10
80	Етropole	654	580	2	27,25	24,17
81	Карлово	2606	2254	8	27,15	23,48
82	Гоце Делчев	2270	1892	7	27,02	22,52
83	Девня	1620	1382	5	27,00	23,03
84	Поморие	1293	1162	4	26,94	24,21
85	Дряново	642	596	2	26,75	24,83
86	Луковит	948	849	3	26,33	23,58
87	Своге	942	848	3	26,17	23,56
88	Омуртаг	933	833	3	25,92	23,14
89	Котел	616	525	2	25,67	21,88
90	Сливница	1846	1618	6	25,64	22,47

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по ЩАТ	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
91	Берковица	1196	1098	4	24,92	22,88
92	Велики Преслав	1194	1092	4	24,88	22,75
93	Трявна	593	559	2	24,71	23,29
94	Радомир	1754	1633	6	24,36	22,68
95	Тервел	581	465	2	24,21	19,38
96	Момчилград	861	774	3	23,92	21,50
97	Чирпан	1146	1051	4	23,88	21,90
98	Левски	1121	1047	4	23,35	21,81
99	Брезник	560	489	2	23,33	20,38
100	Костинброд	1394	1249	5	23,23	20,82
101	Златоград	548	512	2	22,83	21,33
102	Чепеларе	531	494	2	22,13	20,58
103	Белоградчик	778	707	3	21,61	19,64
104	Мездра	1760	1607	7	20,95	19,13
105	Каварна	969	846	4	20,19	17,63
106	Кула	460	441	2	19,17	18,38
107	Генерал Тошево	883	810	4	18,40	16,88
108	Крумовград	396	379	2	16,50	15,79
109	Малко Търново	392	372	2	16,33	15,50
110	Тополовград	384	363	2	16,00	15,13
111	Трън	307	285	2	12,79	11,88
112	Ивайловград	274	246	2	11,42	10,25
113	Ардино	247	228	2	10,29	9,50

Средната натовареност по щат на всички районни съдилища е 39,46 бр.

Отчет за работата на Административните съдилища за 12 месеца на 2014 година

Административни дела		Година	Висящи дела в началото на периода	Образувани дела за периода	в т.ч.:Върнати за продължаване на съдопроизводството	Всичко дела за разглеждане	Свършени дела						Общо свършени дела	Свършени в срок			Висящи дела в края на периода	Срок на изготвяне на съдебни актове			Обжалвани и протестирани дела	Резултати												
							Решени дела					Прекратени дела		дела:				до 1 м.	от 1 до 3м.	над 3 м.		до 1 м.	от 1 до 3м.	над 3 м.	Потвърдени	Отменени изцяло	Отменени частично							
							Общо решени дела	в т.ч.административния акт е :				Общо прекратени дела		в т.ч. по:	до 1 м.	от 1 до 3м.												над 3 м.	до 1 м.	от 1 до 3м.	над 3 м.	Потвърдени	Отменени изцяло	Отменени частично
								обявен за нищожен	изменен, отменен изцяло или отчасти	отхвърлено оспорването	уважени изцяло																							
а		б	1	2	2а	3	4	4а	4б	4в	4г	5	5а	6	6а	6б	6в	7	8а	8б	8в	9	10а	10б	10в									
Общо първоинстанционни дела	А	2012	8622	28726	553	37348	17840	316	3272	7085	7167	8622	9	26462	12219	5797	8446	10886	24057	1685	720	11382	8151	2283	571									
		2013	10909	26441	575	37350	19195	321	3623	8062	7189	9532	3	28727	13009	6594	9124	8623	25857	1688	1182	11491	7940	2180	641									
		2014	8642	24757	451	33399	17247	323	2995	7256	6673	7708	4	24955	10524	6030	8401	8444	22386	1540	1029	10822	6969	2133	676									
Жалби срещу подзаконовни нормативни актове	Б	2012	29	118	5	147	61	1	23	11	26	61	0	122	43	36	43	25	111	9	2	52	28	7	4									
		2013	26	115	4	141	66	4	19	10	33	37	0	103	19	44	40	38	96	6	1	62	37	9	4									
		2014	39	129	8	168	96	3	29	17	47	46	0	142	28	58	56	26	130	10	2	71	36	21	8									
Изборен кодекс	В	2012	5	34	2	39	20	0	4	10	6	16	0	36	32	1	3	3	36	0	0	40	83	16	0									
		2013	3	28	0	31	15	0	2	10	3	16	0	31	24	4	3	0	30	1	0	9	6	2	1									
		2014	0	13	1	13	7	1	2	4	0	6	0	13	12	1	0	0	13	0	0	4	4	1	0									
ДОПК и ЗМ	Г	2012	2283	5071	73	7354	3249	53	783	1452	961	829	2	4078	865	793	2420	3276	3129	668	281	2761	1867	591	289									
		2013	3283	4606	93	7889	3958	84	881	2031	962	929	0	4887	937	852	3098	3002	3528	804	555	2992	1789	549	399									
		2014	3003	4253	66	7256	3813	143	894	1775	1001	743	0	4556	730	697	3129	2700	3209	765	582	2985	1671	538	397									
ЗУТ и ЗКИР	Д	2012	2031	6837	111	8868	3025	81	615	1523	806	2363	3	5388	1917	1243	2228	3480	4954	320	114	1999	1417	372	83									
		2013	3484	3790	114	7274	2999	61	666	1461	811	2902	1	5901	2443	1262	2196	1373	5497	235	169	1983	1320	352	57									
		2014	1378	3331	97	4709	2077	54	406	1051	566	1353	2	3430	952	934	1544	1279	3142	189	99	1597	1224	335	57									
ЗСПЗЗ,ЗВГЗГФ,ЗОСОИ,ЗВСВНОИ по ЗТСУ ...	Е	2012	127	519	15	646	156	4	34	77	41	445	0	601	378	102	121	45	572	18	11	228	289	56	14									
		2013	45	338	18	383	76	1	22	28	25	272	0	348	240	51	57	35	334	9	5	128	104	31	2									
		2014	33	257	8	290	61	3	16	25	17	195	0	256	173	46	37	34	250	3	3	97	62	18	3									
КСО и ЗСП	Ж	2012	538	1336	24	1874	1073	11	183	539	340	283	0	1356	335	584	437	518	1230	99	27	760	572	185	15									
		2013	517	1213	14	1730	956	15	177	469	295	281	0	1237	316	531	390	493	1116	76	45	679	551	148	11									
		2014	495	1291	11	1786	882	8	171	442	261	342	0	1224	334	528	363	562	1137	48	39	648	422	140	18									
ЗДСл, ЗМВР,ЗОВС и ЗСВ	З	2012	527	1363	19	1890	1035	3	255	453	324	296	0	1331	278	487	566	559	1188	96	47	760	505	157	34									
		2013	561	1270	13	1831	1051	11	306	390	344	253	1	1304	249	474	581	527	1086	135	83	800	592	152	34									
		2014	527	1483	13	2010	1138	8	267	473	390	356	1	1494	315	530	649	516	1309	120	65	826	538	170	12									
ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм	И	2012	303	1503	58	1806	778	73	193	268	244	626	1	1404	541	505	358	402	1311	59	34	608	413	120	7									
		2013	402	1338	38	1740	761	55	208	291	207	657	0	1418	544	528	346	322	1318	56	44	677	505	119	5									
		2014	326	1216	30	1542	599	23	196	237	143	596	0	1195	454	461	280	347	1152	27	16	552	421	126	17									
ЗЗК,ЗК,ЗОП,ЗПСК, лицензи	К	2012	0	46	0	46	3	0	1	1	1	8	0	11	7	2	2	35	11	0	0	2	1	2	0									
		2013	35	333	6	368	129	0	57	46	26	101	0	230	91	69	70	138	212	14	4	30	17	8	2									
		2014	138	296	5	434	203	2	70	94	37	110	0	313	117	48	148	121	259	33	21	138	89	22	9									
Искове по АПК	Л	2012	548	1186	53	1734	386	1	68	256	61	749	1	1135	613	227	295	599	1057	61	17	560	331	83	14									
		2013	602	1531	67	2133	496	1	93	346	56	974	0	1470	731	375	364	663	1363	67	40	702	417	132	25									
		2014	668	1683	46	2351	529	5	117	314	93	1005	1	1534	760	360	414	817	1435	66	33	733	485	123	48									
Дела по чл.304 АПК	М	2012	9	104	0	113	72	0	4	50	18	24	0	96	75	20	1	17	96	0	0	9	5	1	0									
		2013	17	138	0	155	124	0	2	99	23	23	0	147	110	32	5	8	147	0	0	27	19	0	0									
		2014	8	130	0	138	109	0	1	97	11	17	0	126	100	22	4	12	126	0	0	11	2	1	0									

Административни дела	Година	Висящи дела в началото на периода	Образувани дела за периода	в т.ч.:Върнати за продължаване на съдопроизводството	Всичко дела за разглеждане	Свършени дела							Общо свършени дела	Свършени в срок дела:			Висящи дела в края на периода	Срок на изготвяне на съдебни актове			Обжалвани и протестиращи дела	Резултати			
						Решени дела					Прекратени дела			до 1 м.	от 1 до 3м.	над 3 м.		до 1 м.	от 1 до 3м.	над 3 м.		Потвърдени	Отменени изцяло	Отменени частично	
						Общо решени дела	в т.ч. административния акт е :					Общо прекратени дела													в т.ч. по:
							обявен за нищожен	изменен, отменен изцяло или отчасти	отхвърлено оспорването	уважени изцяло	споразумения чл.178 АПК														
a		б	1	2	2а	3	4	4а	4б	4в	4г	5	5а	6	6а	6б	6в	7	8а	8б	8в	9	10а	10б	10в
Дела за бавност	Н	2012	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2013	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2014	0	2	0	2	1	0	0	0	1	0	1	0	2	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0
Други административни дела	О	2012	2155	5809	187	7964	3564	88	817	1627	1032	2567	2	6131	2418	1753	1960	1833	5596	348	187	3402	2481	659	108
		2013	1840	6886	196	8726	4043	86	910	2000	1047	2744	1	6787	2524	2312	1951	1939	6269	284	234	3089	2384	608	95
		2014	1941	6410	159	8351	3711	72	642	1789	1208	2662	0	6373	2501	2113	1758	1978	5934	274	165	2814	1783	561	101
Частни административни дела	П	2012	67	4800	6	4867	4418	1	292	818	3307	355	0	4773	4717	44	12	94	4766	7	0	201	159	34	3
		2013	94	4855	12	4949	4521	3	280	881	3357	343	0	4864	4781	60	23	85	4861	1	2	313	199	70	6
		2014	86	4263	7	4349	4021	1	184	937	2899	276	0	4297	4046	232	19	52	4288	5	4	346	232	77	6
Общо касационни дела	Р	2012	3643	18188	15	21831	17357	5	2920	11361	3071	847	0	18204	4323	9911	3970	3627	17218	760	226	85	59	16	0
		2013	3628	20115	15	23743	19003	5	2952	12498	3548	767	0	19770	3966	11934	3870	3973	18938	599	233	98	76	15	1
		2014	3972	17598	17	21570	17638	13	2790	11674	3161	692	0	18330	4271	10468	3591	3240	17385	638	307	107	72	17	0
от тях: наказателно административен характер дела	С	2012	3526	17568	15	21094	16834	3	2838	11033	2960	755	0	17589	4047	9666	3876	3505	16644	737	208	69	42	16	0
		2013	3509	19381	14	22890	18420	4	2851	12193	3372	663	0	19083	3685	11628	3770	3807	18281	578	224	81	63	15	1
		2014	3804	16890	16	20694	16996	7	2660	11351	2978	590	0	17586	3962	10157	3467	3108	16677	615	295	86	52	15	0
от тях: други касационни дела	Т	2012	117	620	1	737	523	2	82	328	111	92	0	615	276	249	90	122	574	23	18	16	16	0	0
		2013	119	734	1	853	583	1	101	305	176	104	0	687	281	306	98	166	657	21	9	17	13	0	0
		2014	168	708	1	876	642	6	130	323	183	102	0	744	309	311	124	132	708	23	12	21	20	2	0
ВСИЧКО ДЕЛА	У	2012	12265	46914	568	59179	35197	321	6192	18446	10238	9469	9	44666	16542	15708	12416	14513	41275	2445	946	11467	8210	2299	571
		2013	14537	46556	590	61093	38198	326	6575	20560	10737	10299	3	48497	16975	18528	12994	12596	44795	2287	1415	11589	8016	2195	642
		2014	12614	42355	468	54969	34885	336	5785	18930	9834	8400	4	43285	14795	16498	11992	11684	39771	2178	1336	10929	7041	2150	676

ДОКЛАД

ОТНОСНО: Дейността на Работна група за изготвяне на проект за устойчиви решения за свръх натоварените органи на съдебната власт, създадена с решение на ВСС от 17.04.2014 г. /Протокол № 18, т. 72/, като съставът на работната група е определен с решение на ВСС от 26.06.2014 г. /Протокол № 28, т. 78/

След създаването си Работната група за изготвяне на проект за устойчиви решения за свръх натоварените органи на съдебната власт е провела две присъствени срещи в пълния си състав – на 21 юли 2014 г. и на 16 септември 2014 г. На първата присъствена среща работната група прецени, че следва конкретни предложения за устойчиви решения да бъдат обсъдени в отделни подгрупи – Подгрупа на съдиите и Подгрупа на прокурорите и следователите, като предложенията на подгрупите бъдат докладвани на следваща среща на работната група в пълния ѝ състав. Такава среща беше насрочена за 16 септември 2014 г. предвид крайният срок, определен с решението на ВСС при създаване на работната група, а именно – 30 септември 2014 г.

На втората присъствена среща на работната група бяха представени предложения от страна на съдиите от административните съдилища, включително и в писмен вид, като бяха представени в писмен вид и становища от всички административни съдилища. В устна форма в хода на срещата бяха направени предложения от страна на представители на съдилищата. Докладвано беше и становището на Подгрупата на прокурорите и следователите по отношение на въпроса за устойчиви решения за свръхнатоварените ОСВ, касаещи прокуратурите.

Допълнително в писмена вид постъпи и становище от г-н Иво Дачев – СГС, член на работната група, поради невъзможността му да присъства на срещата, проведена на 16.09.2014 г.

От двете присъствени срещи на работната група са изготвени подробни паметни записки.

Направените конкретни предложения за устойчиви решения по отношение на свръх натоварените съдилища, представени както в писмен вид, така и в устна форма по време на втората среща, са систематизирани по-долу в три раздела.

РАЗДЕЛ I. АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИЛИЩА

I.1. Предлага се изменение на чл. 156, ал. 1 от ДОПК, във връзка с определяне на местната подсъдност при разглеждането на дела по ДОПК и създаване на нова ал. 6 на чл. 160 от ДОПК във връзка с определяне на

двумесечен срок за постановяване на съдебния акт при разглеждане на дела по ДОПК.

I.2. Предлага се изменение на нормативно определения размер на таксите, които се заплащат в съдебните административни производства:

- **пряка такса** за споровете с неоценяем интерес, и
- **пропорционална такса** за делата с определен материален интерес.

I.3. Предлага се част от задължителния стаж на дипломираните се студенти юристи да се провежда в административните съдилища.

I.4. Предлага се едновременно разглеждане и решаване от Висшият съдебен съвет на всички постъпили искания от административни ръководители за увеличение на щатовете за служители и магистрати в съответните органи на съдебната система, като това се извършва двукратно (на 6-месечие) или трикратно (на 4-месечие) в рамките на календарната година.

РАЗДЕЛ II. СЪДИЛИЩА

II.1. Изменения и допълнения в действащи нормативни актове – ЗВ, ЗЮЛНЦ.

II.2. Създаване на нов специализиран търговски съд, в т.ч. изменения и допълнения в ЗСВ.

II.3. Други предложения

РАЗДЕЛ III. ПРОКУРАТУРИ

По отношение на прокуратурите Подгрупата на прокурорите и следователите е стигнала до извода, че няма ясно изразени свръх натоварени прокуратури, поради което не е необходимо да се приемат специални решения. В тази връзка подгрупата не няма конкретни предложения за устойчиви решения за свръх натоварените ОСВ.

ПО РАЗДЕЛ I. АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИЛИЩА

СЪОБРАЖЕНИЯ И КОНКРЕТИЗИРАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ТОЧКА I.1. - ИЗМЕНЕНИЕ НА АЛ. 1 НА ЧЛ. 156 И СЪЗДАВАНЕ НА НОВА АЛ. 6 НА ЧЛ. 160 ОТ ДОПК.

Във връзка с въпросите, относно необходимостта от изменение на ДОПК, намираме за необходимо да отбележим следното :

Производства по делата с предмет - валидността и законосъобразността на ревизионни актове са най - сложните, както от фактическа страна, така и като правна проблематика, не само в сравнение с

останалите съдебни административни производства но и в сравнение с производствата които се развиват пред общите граждански съдилища.

Исклучителната трудоемкост на тези производства се обуславя от различни фактори. Ще си позволим да посочим някои от тях :

На първо място, разглеждането на подобен тип дела налага необходимостта, съдиите да са запознати със счетоводната материя, която сама по себе си е достатъчно обемна и сложна. Казано с други думи, разглеждането на този тип дела, изисква чисто счетоводни познания, които се придобиват разбира се, с цената на много време и усилия.

На следващо място, именно в сферата на данъчните и митнически производства, най- напред и най-бързо се наложи необходимостта от пряко приложение на европейското право и съответно на практиката на европейските съдилища.

Не на последно място, трябва да се отбележи значителния обем на данъчните дела. Твърди често, на производство пред административните съдилища са дела, документите по които обемат 10, 20, 30, а понякога и повече тома. Става реч за десетки хиляди страници писмени документи, много често съставени на чужд език /разбира се при съответно представения по делото превод/. Простото прочитане на тези документи, само по себе си отнема твърде значително време и усилия. Отделен е въпроса с обработката на данните които носят тези документи, издирването на приложимото право и в крайна сметка, разрешаването на правния спор по същество. Ето защо, твърде често съдебните актове по данъчни дела са в размер на 10, 20 или 30 и повече страници.

Крайният резултат само от посочените до тук особености е обективната невъзможност, съдиите да изготвят съдебните актове в предвидения от процесуалния закон срок. Натоварването на съдиите, които разглеждат подобен род дела е в пъти повече от колегите които не разглеждат данъчни дела.

Следва също така да се отбележи, че е налице тенденция за увеличение на броя дела, които имат за предмет, ревизионни актове издадени по отношение на физически лица за задължения по ЗОДФЛ /отм./ и ЗДДФЛ. Тези дела също се отличават с голям обем, фактическа и правна сложност. От друга страна, както се посочи, жалбоподатели са физически лица, които за разглеждане на делото в открито заседание, пристигат от всички краища на България в петте административни съдилища, които разглеждат подобна категория дела.

Така посочените обстоятелства затрудняват не само работата на съда, но също така и възможността за гражданите да бъде осигурена, своевременна и адекватна защита на правата.

При това положение, единствената възможност за осигуряване на нормалното, т.е. своевременно и адекватно правораздаване по данъчни дела е всички административни съдилища да разглеждат този тип дела. Това ще изравни натовареността в работата на административните съдии като цяло.

Естествено, много по-важно в случая ще е обстоятелството, че на гражданите ще бъде осигурен твърде по улеснен и удобен път до търсената съдебна защита на техните права и законно установени интереси, която ще имат възможност да получат в съответния административен съд по местожителство или по седалище на юридическото лице.

Считаме също така, че е необходима промяна в разпоредбата на чл.160, ал.1 ДОПК, относно определяне на поне двумесечен срок, в който съдът да обявява решението си с мотивите след заседанието, в което е завършено разглеждането на делото.

Основен мотив за изменение на процесуалния закон в тази насока е на първо място, същественото завишаване на бройката образувани съдебни производства по жалби срещу ревизионни актове в петте административни съдилища, разглеждащи този вид дела. Освен това ясно забележима е тенденция на увеличаване средния обем на тези дела, като в съдебната фаза на процеса в много от случаите по тях се събират значително количество относими писмени доказателства, изслушват се множество експертизи.

Следва в тази връзка да се отчита и обстоятелството, че съдът /в този случай в състав само от един съдия/ е **инстанция по същество** в това производство, поради което следва да разреши същите въпроси, стоящи и пред органите по приходите, които обаче в ревизионното производство работят в екип.

С оглед на това и при прилагане принципа на съответност, аргумент от извършено предходно изменение на ДОПК - ДВ бр.14 от 2011г., а именно увеличаването на срока за произнасяне от съответният Директор Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП, предвиден в разпоредбата на чл.155, ал.1 от ДОПК от 30 дни на 60 дни, разумно би било, да се извърши изменение на правилото, въведено в чл. 160, ал.1 от АПК, като се предвиди двумесечен срок за изготвяне на съдебното решение.

Конкретните изменения в ДОПК, които се предлагат са следните:

Сега действащият текст на чл. 156 ДОПК е:

„Чл. 156. (1) (Изм. - ДВ, бр. 30 от 2006 г., в сила от 01.03.2007 г.) Ревизионният акт в частта, която не е отменена с решението по чл. 155 , може да се обжалва чрез решаващия орган пред административния съд по местонахождението му в 14-дневен срок от получаването на решението.

(2) Ревизионният акт не може да се обжалва по съдебен ред в частта, в която не е обжалван по административен ред.

(3) Ревизионният акт не може да се обжалва по съдебен ред в частта, в която жалбата е изцяло уважена с решението.

(4) Непроизнасянето на решаващия орган в срока по чл. 155, ал. 1 се смята за потвърждение на ревизионния акт в обжалваната част.

(5) В случаите по ал. 4 жалбата против ревизионния акт може да се подаде в 30-дневен срок от изтичането на срока за произнасяне чрез решаващия орган пред окръжния съд по местонахождението му.

(6) Решаващият орган не може да постанови решение след изтичането на срока за изпращане на преписката в съда.

(7) Срокът за произнасяне по жалбата може да бъде продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и решаващия орган за срок до 3 месеца, в което се посочва срокът на продължаването. При произнасяне в този срок се прилагат разпоредбите на ал. 5 и 6."

Предложението е текстът на ал. 1 да добие следния вид:

„Чл. 156. (1) (Изм. - ДВ, бр. 30 от 2006 г., в сила от 01.03.2007 г.) Ревизионният акт в частта, която не е отменена с решението по чл. 155,

може да се обжалва чрез решаващия орган пред административния съд **в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес или седалището на жалбоподателя**, в 14-дневен срок от получаването на решението.”

Сега действащият текст на чл. 160 ДОПК е следният:

Чл. 160. (1) Съдът решава делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт, да го измени в обжалваната част или да отхвърли жалбата.

(2) Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

(3) Когато естеството на акта не позволява решаването на делото по същество, съдът го отменя и връща преписката на компетентния орган по приходите със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

(4) Алинея 3 не се прилага за ревизионните актове.

(5) Със съдебното решение не може да се изменя актът във вреда на жалбоподателя.

(6) (Изм. - ДВ, бр. 30 от 2006 г., в сила от 1.03.2007 г.) Решението на административния съд подлежи на касационно обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(7) Отмяна на влязло в сила съдебно решение може да се поиска по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Предлага се допълнение разпоредбите на чл. 160 ДОПК с нова ал. 6, със следния текст:

„(6) Съдът постановява решение в двумесечен срок от заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.”

- сегашни ал. 6 и 7 да станат съответно ал. 7 и 8.

СЪОБРАЖЕНИЯ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ТОЧКА I.2. - ПРОМЯНА НА ТАКСИТЕ, КОИТО СЕ ЗАПЛАЩАТ В СЪДЕБНИТЕ АДМИНИСТРАТИВНИ ПРОИЗВОДСТВА.

Необходимо е спешно да бъде извършен реален преглед на съществуващата система на държавните такси, събирани от Административните съдилища. В сферата на административното правосъдие продължава да се прилага приетият преди повече от 20 години акт - Тарифа № 1 за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието към Закона за държавните такси, където размерите на събираните от Административните съдилища такси са символични, дори по някои пунктове липсват такива /например дължима държавна такса за частна жалба по административно дело или за разглежданите касационни жалби по ЗАНН/.

Актуализирането на същите е важно не само с оглед увеличаване постъпленията по бюджетите на отделните органи на съдебната власт, с тяхната издръжка /при наличното “замразяване” на растежа на отпуснатите от бюджета кредити/, но и с оглед **обективното възмездяване на разходвания материален ресурс** при правораздаването по всяко едно съдебно производство. При ревизия на въпроса с държавните такси следва да се подходи балансирано, като не се накърнява принципът на достъпност

на правосъдието и се държи сметка за факта, че едната страна в съдебните производства винаги е Държавата в лицето на съответния административен орган.

Липсва логика например, по данъчни дела с материален интерес, равнозначен на милиони лева, писмените доказателства по които съставляват 20, 30 и повече тома, да се заплаща такса от 10.00 лева за физическо лице и 50.00 лева за юридическо лице и едноличен търговец.

В тази насока се предлага да се въведат:

- пряка такса за споровете с неоценяем интерес, и
- пропорционална такса за делата с определен материален интерес.

Последиците от това ще се проявят в намаляването на образуваните дела, при които липсва действителен правен интерес от търсенето на съдебна защита. Съществена последица от въвеждането на адекватни съдебни такси виждаме и във възможността, да заработи възведения за пръв път в чл. 178 от АПК, институт на "споразумение пред съда".

СЪОБРАЖЕНИЯ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ТОЧКА I.3. - ЧАСТ ОТ ЗАДЪЛЖИТЕЛНИЯ СТАЖ НА ДИПЛОМИРАЛИТЕ СЕ СТУДЕНТИ ЮРИСТИ, ДА СЕ ПРОВЕЖДА В АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА.

Административният ръководител, ако разполага със стажант/и ще прецени каква работа да им възложи и доколко ще могат да я свършат. Към момента такъв стаж не се провежда в административните съдилища. Дори и справки да им се възлага да правят пак ще са от полза.

СЪОБРАЖЕНИЯ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ТОЧКА I.4. - ЕДНОВРЕМЕННО РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ ОТ ВСС НА ВСИЧКИ ПОСТЪПИЛИ ИСКАНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ ЗА УВЕЛИЧЕНИЕ НА ЩАТОВЕТЕ ЗА СЛУЖИТЕЛИ И МАГИСТРАТИ В СЪОТВЕТНИТЕ ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА СИСТЕМА.

Идеята на предложението е на 4-месечие или на 6-месечие всички ръководители да правят искания до ВСС за брой служители и брой съдийски бройки. Всичко това да се събира накуп, да се разглеждат всички искания наведнъж и да се взема едно решение, като се преценява където е необходимо да се дават бройки. По този начин решението ще има повече доверие относно това къде да бъдат разместени или преместени бройки.

ПО РАЗДЕЛ II. СЪДИЛИЩА

СЪОБРАЖЕНИЯ ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ТОЧКА II.1. - ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПЪЛНЕНИЯ В ДЕЙСТВАЩИ НОРМАТИВНИ АКТОВЕ – ЗВ, ЗЮЛНЦ.

Това предложение включва разтоварване на СГС от регистърните производства по Закона за вероизповеданията и Закона за юридическите

лица с нестопанска цел, като изключителната компетентност на СГС да бъде запазена само по Закона за политическите партии. В тази връзка следва да се има предвид, че вероизповеданията до приемането на действащия ЗВ успешно се регистрираха от Дирекция „Вероизповедания“, от която и сега съдът изисква становище, което съобразява; що се отнася до ЮЛНЦ, същите биват такива в обществена и в частна полза, като за първите се води паралелен регистър в МП, т.е. работата с тази на съда е дублирана. Няма пречка МП да поеме регистрацията и на останалите ЮЛНЦ (тези в частна полза). Няма реални обществено-икономически или адекватни правни съображения, които да налагат съдебна намеса при регистрацията на този вид правни субекти. Това отдавна е съобразено в съвременните европейски законодателства, където регистрацията на търговци, ЮЛНЦ и вероизповедания е възложено на органи от системата на изпълнителната власт. У нас това преминаване на компетентността от съдебната към изпълнителната власт е само частично и засяга единствено търговците, след въвеждането на търговския регистър в АВ към МП.

Връщането на регистрацията на вероизповеданията в компетенциите на изпълнителната власт е съобразено с КРБ, международните актове, по които РБ е страна в т.ч ЕКПЧОС както и с разрешението, дадено с Решение № 5 от 1992 г. на Конституционния съд на РБ, които са в смисъл, че държавата не може да вмешателства (независимо чрез своята изпълнителна или съдебна власт) в дейността и организацията на религиозните институции и общности, а следва само да им съдейства. С посоченото решение на КС е прието, че регистрацията на вероизповеданията от орган на изпълнителната власт – дирекцията по вероизповедания към МС, не противоречи нито на Конституцията на РБ, нито на Европейската конвенция. Самият режим на регистрация остава най-лекият в Европа, като се предвиждат само минималните изисквания за съществуването на едно ЮЛ – приемане на устройствен акт, в който да бъде предвидено кои са органите, как действат (с какви правомощия), както и как се свикват и разпускат. Всяка религиозна институция приема свой устав, който съдържа управителните и представителните му органи, както и начинът на избирането, съответно назначаването и освобождаването им. Този устав се утвърждава от Дирекцията. Другият голям въпрос, който обаче не е пряко свързан с настоящите задачи на работната група, е контролът върху финансовата дейност на изповеданията.

СЪОБРАЖЕНИЯ ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ТОЧКА II.2. - СЪЗДАВАНЕ НА НОВ СПЕЦИАЛИЗИРАН ТЪРГОВСКИ СЪД, В Т.Ч. ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПЪЛНЕНИЯ В ЗСВ.

Независимо от успешното приложение на предложена мярка по т. II.1., единственият начин за реално разтоварване на съдебните състави от ТО на СГС с оглед обезпечаването на нормалното му функциониране и срочно постановяване на актовете се явява изземването на част от делата и предоставянето им на отделен съд. Каква ще бъде неговата компетентност следва да бъде решено на базата на широка дискусия и конкретно съпоставяне на данни, извършване на анализи и пр., при това така, че при обособяване предмета на делата, подсъдни на този съд, да не се достигне до неговото собствено претоварване. Така например, от компетентността на

СГС биха могли да се изземат делата по търговска несъстоятелност и тези с предмет – защита на интелектуалната собственост върху търговски марки и патенти. Възможно е като обективен критерий да бъде приета цената на иска или качеството на някоя от страните (което аз лично не одобрявам) и др. под.

Производството по търговска несъстоятелност се състои от пет фази (четири главни и една факултативна), което го прави бавно и тромаво. Във всяка от тях съдът постановява различни по вид и сложност актове. Не са малко делата с продължителност повече от 3 години (съществуват и такива с висиящност от 10 г.). Практиката показва, че голяма част от времето на съдиите от ТО на СГС е погълнато именно с тези дела, което има двояк негативен ефект: наред със забавянето в произнасянето по тях се наблюдава и забавяне в произнасянето по останалите дела. Друг вид дела с повишена правна и фактическа сложност са тези, свързани с търговските марки и патентите например, при които също се наблюдава забавяне поради претоварване. Ето защо предлагам да бъде обсъдено създаването на един специализиран търговски съд, на който да се предоставят делата по търговска несъстоятелност, делата по ЗМГО и ЗП (т.е. без делата за авторски права, които да останат за разглеждане в СГС), както и спорове с цена на иска над 500 000 или над 1 000 000 лв. При този съкратен обем от дела, ще са достатъчни 20 съдии с 10 съдебни помощника, 20 деловодителя, 10 секретаря и 4 съдебни зали.

Конкретизиране на предложенията за изменения в ЗВ, ЗЮЛНС и ЗСВ за реализиране на предложенията по точки II.1 и II.2.:

Предложения за изменения в Закона за вероизповеданията:

В разпоредбата на чл. 15, ал. 1 изразът „от Софийския градски съд по реда на глава четиридесет и девета "Общи правила" от Гражданския процесуален кодекс” да се замени с изрази „от Дирекцията по вероизповеданията към Министерския съвет”.

Да се създаде нова алинея 3 в чл. 15 със следния текст:

(3) От момента на утвърждаването на устава на изповеданието от Дирекцията по изповеданията към Министерския съвет, същото добива качество на юридическа личност. От този момент качество на юридическа личност добиват и местните подразделения на изповеданието.

Разпоредбата на чл. 16, според която съдът изисква становище от дирекцията, да отпадне.

Да отпаднат текстовете на чл. 19 с изключение на неговата ал.1, която допуска създаването на подразделения. Това изменение се налага поради неиздържаността на двойствения режим за централи и подразделения, като последните според тези текстове, се регистрират от кметовете на общините, които не би следвало да разполагат с подобни функции.

Предложени изменения в Закона за юридическите лица с нестопанска цел:

В чл. 6, ал. 1 текстът место „в района на окръжния съд по седалището на юридическото лице” да гласи **„в регистъра на Юридическите лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията”**.

В чл. 7, ал. 1 думата „съдебния” (регистър) да отпадне.

В чл. 16 текстът вместо „от окръжния съд по седалището на юридическото лице с нестопанска цел” да гласи **„от длъжностното лице по регистрацията на Юридическите лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията”**.

В чл. 17 да се направят следните изменения:

– заглавието да стане **„Регистър за юридическите лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията”**;

- текстът на разпоредбата да стане:

„Чл. 17. Към Търговския регистър на Агенцията по вписванията се води регистър за юридическите лица с нестопанска цел.”

Предложения за изменения в Закона за съдебната власт:

В глава IV „Съдилища” след раздел VI а „Специализиран наказателен съд” да се създаде нов раздел VI б „Специализиран търговски съд” със следните разпоредби в него:

Чл. 100ж. (1) Компетентността на специализирания търговски съд се определя със закон.

(2) Специализираният търговски съд е приравнен на окръжен съд и седалището му е в град София.

Чл. 100з. Специализираният търговски съд се състои от съдии и се ръководи от председател.

Чл. 100и. (1) Специализираният търговски съд разглежда делата в състав от един съдия, освен ако в закон е предвидено друго.

(2) Съставът на съда се председателства от най-старшия по длъжност, при равни длъжности – от по-старшия по ранг съдия, а при еднакви рангове – от съдията с най-голям съдийски стаж.

Чл. 100к. Специализираният търговски съд има общо събрание, което се състои от всички съдии. За общото събрание се прилагат разпоредбите на чл. 98, ал. 2 - 5.

Чл. 100л. Председателят на специализирания търговски съд има съответно правомощията на председател на окръжен съд.

Чл. 100м. (1) Когато длъжността на съдия от специализирания търговски съд не е заета или съдия е възпрепятстван да изпълнява длъжността си и не може да бъде заменен с друг съдия от същия съд, председателят на Върховния касационен съд може да командирова съдия от

районен, окръжен или апелативен съд със съответен ранг при спазване на условията на чл. 227.

(3) Командиrowането на съдията се съгласува с административния му ръководител, като заповедта за командиrowане се мотивира.

ПО ТОЧКА II.3. – ДРУГИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

В хода на срещата, проведена на 16.09.2014 г. бяха казани и следните предложения по отношение на свръх натоварените съдилища:

➤ В рамките на един окръжен, а след това и в рамките на съответния апелативен район, след периодични (на 6 месеца или на 1 година) анализи за натовареността и щатните бройки, да бъдат размествани съдии от един районен съд, в който няма необходимост от толкова броя съдии, в друг районен съд, в който има необходимост от повече съдии поради по-голям брой заведени дела. Идеята е да има мобилност и по-лесно разместване на съдиите в рамките на съдебния район в съответния окръжен съд от председателя на окръжния съд след проведен периодичен анализ за натовареността на съдилищата в района и броя на щатове за съдии и за съдебна администрация. Въз основа на анализ на събраната информация от всички периодични анализи на окръжните съдебни райони в рамките на съответния апелативен район, по преценка на председателя на апелативен съд да се правят предложения до ВСС за преместване на бройки по чл. 194 ЗСВ от един съдебен район в друг съдебен район.

За реализиране на това предложение е необходимо щатове за съдии да бъдат определяни не за всеки отделен съд, а за съдебния район с оглед мобилност на съдиите между отделните районни съдилища в рамките на съответния окръжен съд.

➤ Процедурата по чл. 194 ЗСВ да се извършва по-бързо, като в случай на преместване на даден съдия за това да бъде искано становище и от двамата административни ръководители - на органа от който излиза и на органа, в който отива съответният съдия.

➤ По-често обявяване на конкурси за заемане на вакантни съдийски щатове, като по възможност конкурсите бъдат обявявани за съответния апелативен район или за окръжен район, като и за конкретен съд. При възможност самият конкурс да се провежда в съответния район, т.е. мобилност на конкурсните комисии и организацията по подаване на документи. По този начин ще бъде облекчен процесът на протичане на самия конкурс, тъй като броят на кандидатите ще е по-малък, а и самите кандидати няма да се налага да пътуват големи разстояния за подаване на документи и провеждане на събеседване.

Това предложение е подходящо за конкурси за повишаване или преместване, докато по отношение на конкурсите за първоначално назначаване и за назначаване на младши съдии би могъл да остане сегашният начин на централизиран конкурс за страната.

➤ Вместо разкриване на нови щатове за съдии да се помисли за увеличаване на съдебните помощници, които от една страна ще са съдебна администрация, и за разместването им няма да е необходима дългата и бавна процедура по чл. 194 ЗСВ, от друга страна ще са полезни в извършване на дейности, които не са типична съдийска работа, но е необходимо да бъдат извършвани от юристи с правоспособност. По този начин съдиите ще бъдат разтоварени от дейности, като попълване на данни за различните справки и други нетипични за съдията дейности. Могат също така да изготвят проекти на решения по дела с идентичност.